

# 치과위생사 이미지에 대한 치과의사와 치과직원의 견해 분석

류혜겸, 최성숙<sup>1</sup>

마산대학 치위생과, <sup>1</sup>대구산업정보대학 치위생과

색인 : 치과위생사 이미지, 치과직원, 치과의사

## 1. 서론

사회적, 경제적 수준이 높아지면서 의료소비자들은 의료인으로부터 좀 더 수준 높은 의료행위를 요구하게 되었고, 이에 의료인들은 자신의 위치에서 더욱 철저한 업무수행능력을 갖추어야 하며, 의료소비자에게 전문가로서 믿음과 신뢰를 갖게 하는 바람직한 이미지 정립이 필요하게 되었다<sup>1)</sup>.

이미지란 한 대상에 대한 사람들의 신념, 관념 및 인상의 종합이며 태도를 형성하는 요소<sup>2)</sup>로서 치과위생사에 대한 이미지를 사람들의 신념, 관념 및 인상이라 할 수 있다. 치과위생사의 이미지에 관련된 논문으로는 조<sup>3)</sup>, 황 등<sup>4)</sup>, 라<sup>5)</sup>, 임<sup>6)</sup>의 치위생과 학생, 일반 대학생, 환자, 현직 치과위생사를 대상으로 한 연구가 있으며, 조사대상자들이 지각하는 치과위생사란 호칭과 업무의 구분에 있어서 조<sup>3)</sup>의 연구에서는 5.07%의 소수 환자만이 치과위생사란 호칭을 사용하였으며, 치과위생사와 치과직원을 업무나 복장, 명찰을 보고서 구분하였고,

치과위생사를 간호사라고 부르는 경우가 더 많았으며, 치과위생사의 사회적 이미지는 부정적으로 조사되었으며, 라<sup>5)</sup>의 연구에서도 10.23%의 소수 대학생이 치과위생사란 호칭을 사용하고, 치과위생사의 호칭이 적립되어 있지 않다는 의견이 67.13% 조사되었다. 어떤 직업이든 그 직업에 적합한 이미지가 존재하고 이미지는 어떠한 것이든 그와 같은 이미지를 형성하도록 보여지기 때문에 만들어진 것이라고 할 수 있어<sup>7)</sup>, 지극히 주관적인 개인의 생각 속에 존재하는 것으로 어쩌면 허상일 수도 있으나 현실에서 매우 강력한 힘을 지닌 채 모든 크고 작은 일들에 영향력을 행사한다<sup>8)</sup>. 이미지는 대중매체에 의한 것뿐만 아니라 전문직 종사자와의 일대일의 접촉에서 크게 영향을 받는다<sup>9)</sup>고 한 바와 같이 환자나 일반인들은 전문직 치과위생사의 호칭을 치과 의료기관에서 경험하는 사람은 극히 소수에 불과한 것을 볼 때 치과위생사가 치과 의료기관에서 종사하는 직종 중 가장 많은 인원을 차지하고 있음에도 불구하고 치과계에서 중

심인력인 치과위생사에 대한 치과 의사와 치과직원의 편견과 인식부족으로 인한 국민구강보건을 지켜야 할 전문직 치과위생사의 성장에 저해요소가 되므로 치과위생사의 이미지와 위상을 향상시키기 위한 노력이 필요하다고 본다.

현재 치과위생사는 보건의료기관에서 임상가, 구강보건교육자, 연구자, 예방치과처치자로 활발히 활동하고 있음에도 불구하고 치과위생사직에 대한 인식이 부족한 것으로 사료되어 실무현장에서 함께 일하는 치과 의사, 치과직원이 치과위생사를 어떤 이미지로 지각하는지 비교하고 이미지 형성요인을 파악하여 전문직 치과위생사로서 자질을 향상시키고 상호 협력해야 하는 직장동료로서 개선사항을 파악하여 전문직 치과위생사의 위상을 높이기 위한 기초가 되고자 본 연구를 시도하게 되었다.

## 2. 연구대상 및 방법

### 2.1. 연구대상

본 연구의 조사기간은 2008년 7월 1일부터 2008년 10월 30일까지 경남, 경북, 서울 지역의 치과병(의)원을 대상으로 편의표본추출에 의한 설문조사를 실시하였다. 배부된 설문지는 치과 의사 70명, 치과직원 150명 중 불충분한 응답자 10명을 제외한 치과 의사 64명, 치과직원 145명 총 209명을 본 연구의 최종 분석대상으로 하였다.

### 2.2. 연구방법

본 연구에 사용된 도구는 기존 연구 장<sup>10)</sup>, 조<sup>3)</sup>, 이<sup>11)</sup> 등이 제작한 도구를 본 연구에 맞게 수정보완한 것으로 인구통계학적 특성은 치과 의사 5문항, 치과직원 12문항, 치과위생사 이미지 28문항, 총 치과 의사 33문항, 치과직원 40문항으로 구성하였다.

치과위생사 이미지 28문항은 Likert type 4점

척도로 하여 '그렇다' 4점, '그런 편이다' 3점, '그렇지 않은 편이다' 2점, '아니다' 1점으로 점수화하여 측정하였고 부정문항은 역환산하여 점수가 높을수록 치과위생사의 이미지가 좋다는 것을 의미한다. 도구의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha = .902$ 이었다.

### 2.3. 자료분석방법

수집된 자료는 SPSS Win 12.0을 이용하여 연구 대상자의 인구통계학적 특성은 빈도와 백분율로 산출하였고, 치과위생사 이미지는 문항별로 평균, 표준편차 및 순위를 비교하였으며, 인구통계학적 특성에 따른 연구대상자들의 치과위생사 이미지에 대한 차이는 t-test와 ANOVA 분석을 이용하였다.

## 3. 연구성적

### 3.1. 대상자의 인구통계학적 특성

치과 의사의 인구통계학적 특성은 <표 1>과 같다. 지역은 경북이 51.6%로 가장 많았고, 서울이 23.4%로 가장 적었다. 연령은 40세 미만이 62.5%로 가장 많았고, 성별은 남자가 84.4%로 많았고, 결혼은 기혼자가 75%였고, 경력은 9년 이상이 46.9%로 가장 많았고, 근무지는 치과 의원이 46.9%로 가장 많았다.

치과직원의 인구통계학적 특성은 <표 2>와 같다. 지역은 경남이 82.1%로 가장 많았고, 연령은 30세 미만이 66.9%로 가장 많았고, 결혼은 미혼이 67.6%, 학력은 전문대졸 이하가 77.9%로 가장 많았고, 치과근무경력은 1년~5년이 40.7%로 가장 많았고, 1년 미만이 22.8%로 가장 적었다. 근무지는 치과병원이 62.1%로 가장 많았고, 치과를 선택한 동기는 '취직이 보장되어서'가 25.5%로 가장 많았으며, '다른 과에 비해 월급이 많아 서'가 11%로 가장 적었다. 향후 치과에서 계속 중

표 1. 치과의사의 인구통계학적 특성

	구분	빈도(N)	백분율(%)
지역	경남	16	25.0
	경북	33	51.6
	서울	15	23.4
연령	40세 미만	40	62.5
	40세 이상	24	37.5
성별	남자	54	84.4
	여자	10	15.6
결혼상태	미혼	16	25.0
	기혼	48	75.0
근무경력	3년 미만	7	10.9
	3년~9년	27	42.2
	9년 이상	30	46.9
근무지	치과의원	30	46.9
	치과병원	27	42.2
	보건소, 대학병원	7	11.0
합계		64	100.0

사할 의향은 '가능한 오래 할 것이다'가 75.9%로 가장 많았고, 치과에서 본인의 역할만족은 '만족한다'가 53.1%로 가장 많았다. '치과위생사 자격취득의향'의 대답은 '아니오'가 81.4%로 가장 많았다. 종사분야는 '치과기공사'가 33.8%로 가장 많았고, '간호조무사'가 11.7%로 가장 적었다. 치과위생사와 친밀도는 '보통이다'가 57.2%로 가장 높게 나타났다.

### 3.2. 치과의사와 치과직원이 지각하는 치과위생사 이미지 및 순위비교

치과의사와 치과직원이 지각하는 치과위생사 이미지 및 순위비교는 <표 3>과 같다. 치과의사와 치과직원의 1위 '힘들고 스트레스가 많은 직업이다' (치과의사:M=3.39, 치과직원:M=3.33), 2위 '환자에게 치료과정을 잘 설명해준다' (치과의사:M=3.33, 치과직원:M=3.32), 3위 '전문적 지식과 숙련된 기술을 가지고 있다' (치과의사:M=3.28, 치과직원:M=3.29), 치과의사 4위, 치과

직원 5위 '가치 있고 보람 있는 일을 한다' (치과의사:M=3.27:4위, 치과직원:M=3.21:5위)로 두 집단 모두 높은 순위를 보였고, '구강보건교육자다' (치과의사:M=3.22:6위, 치과직원:M=3.09:14위), '치과의사의 보조역할만 수행한다' (치과의사:M=3.08:14위, 치과직원:M=2.79:24위), '지적 수준이 높다' (치과의사:M=2.98:16위, 치과직원:M=2.87:21위), '단순하고 수동적이다' (치과의사:M=2.95:18위, 치과직원:M=2.83:23위) '응급한 상황에서 올바르게 대처한다' (치과의사:M=2.88:21위, 치과직원:M=3.12:11위), '조직적으로 일처리를 한다' (치과의사:M=2.88:22위, 치과직원:M=3.04:16위), '치과의사와 동료의식이 강하다' (치과의사:M=2.70:27위, 치과직원:M=2.85:22위), '치과의사와 환자 중 환자 우선주의로 일처리를 한다' (치과의사:M=2.81:23위, 치과직원M=2.93:18위)의 문항에서 치과의사와 치과직원 간 순위에 대한 차이가 크게 나타났다. '사회적 지위가 낮은 편이다' (치과의사:M= 2.94:19

표 2. 치과직원의 인구통계학적 특성

	구분	빈도(N)	백분율(%)
지역	경남	119	82.1
	경북	26	17.9
연령	30세 미만	97	66.9
	30세 이상	48	33.1
결혼상태	미혼	98	67.6
	기혼	47	32.4
학력	전문대졸 이하	113	77.9
	대학교 졸업 이상	32	22.1
근무경력	1년 미만	33	22.8
	1년~5년	59	40.7
	5년~10년 이상	53	36.6
근무지	치과의원	55	37.9
	치과병원	90	62.1
선택 동기	치과일이 적성에 잘 맞아서	26	17.9
	가족과 친지의 권유로	33	22.8
	다른 과에 비해 월급이 많아서	16	11
	자기발전의 기회가 되므로	33	22.8
	취직이 보장되어서	37	25.5
종사의향기간	가능한 오래 할 것이다	110	75.9
	가능한 빨리 그만둘 것이다	35	24.1
역할 만족	만족한다	77	53.1
	그저 그렇다	68	46.9
치과위생사 자격취득의향	예	27	18.6
	아니오	118	81.4
종사분야	간호조무사	17	11.7
	코디네이터	43	29.7
	치과기공사	49	33.8
	행정, 관리직	36	24.8
친밀도	좋다	62	42.8
	보통이다	83	57.2
합계		145	100.0

위, 치과직원:M=2.92:19위), '치과위생사는 편안하고 의지하고 싶은 사람이다' (치과의사:M=2.75:25위, 치과직원:M=2.79:25위), '치과병(의)원의 정책 결정에 참여한다' (치과의사:

M=2.70:26위, 치과직원:M=2.59:27위), '치과위생사는 협회와 같은 단체를 가지고 활발히 행동한다' (치과의사:M=2.70:28위, 치과직원:M=2.59:28위)의 문항들은 낮은 점수와 순위를 보였다.

표 3. 치과의사와 치과직원이 지각하는 치과위생사 이미지 및 순위비교

치과위생사는	문항별	치과의사 (N=64)		치과직원 (N=145)	
		M±SD	순위	M±SD	순위
*1. 잘난 체하고 업무수행을 소홀히 한다.		3.13±.724	12	3.11±.718	12
2. 응급한 상황에서 올바르게 대처한다.		2.88±.724	21	3.12±.493	11
3. 업무를 이성적으로 처리한다.		3.11±.645	13	3.01±.565	17
4. 환자의 문제를 잘 파악하는 편이다.		3.19±.710	9	3.17±.565	8
*5. 치과의사의 보조역할만 수행한다.		3.08±.783	14	2.79±.865	24
6. 협조적이며 대인관계가 좋다.		3.20±.596	8	3.16±.674	10
7. 지적 수준이 높다.		2.98±.724	16	2.87±.669	21
*8. 사회적 지위가 낮은 편이다.		2.94±.753	19	2.92±.731	19
9. 협회와 같은 단체를 가지고 활발히 행동한다.		2.33±.892	28	2.47±.791	28
*10. 합리적이고 논리적이지 못하다.		3.13±.745	11	3.07±.631	15
11. 환자에게 치료과정을 잘 설명해준다.		3.33±.644	2	3.32±.498	2
12. 힘들고 스트레스가 많은 직업이다.		3.39±.633	1	3.33±.578	1
13. 치과병원의 정책결정에 참여한다.		2.70±.867	26	2.59±.804	27
14. 국민 구강건강 향상에 중요한 역할을 한다.		3.27±.672	5	3.19±.645	6
15. 사명감이나 소명 의식이 있다.		2.97±.734	17	3.10±.616	13
16. 치과의사와 동료 의식이 강하다.		2.70±.770	27	2.85±.802	22
17. 조직적으로 일처리를 한다.		2.88±.724	22	3.04±.633	16
18. 구강보건 교육자이다.		3.22±.576	6	3.09±.735	14
19. 가치 있고 보람 있는 일을 한다.		3.27±.648	4	3.21±.669	5
20. 치과의사와 환자 중 환자 우선주의로 일처리를 한다.		2.81±.710	23	2.93±.822	18
21. 전문적 지식과 숙련된 기술을 가지고 있다.		3.28±.654	3	3.29±.564	3
22. 환자나 보호자에게 신뢰감을 준다.		3.22±.603	7	3.27±.568	4
23. 청결하고 단정하다.		3.19±.560	10	3.19±.612	7
24. 성실하고 책임감이 강하다.		3.05±.575	15	3.16±.609	9
25. 편안하고 의지하고 싶은 사람이다.		2.75±.642	25	2.79±.763	25
*26. 자기중심적이다.		2.91±.684	20	2.90±.802	20
27. 다른 누구보다 정직하다.		2.80±.596	24	2.77±.705	26
*28. 단순하고 수동적이다.		2.95±.805	18	2.83±.776	23

\* 표는 역산처리 문항임

### 3.3. 대상자 특성에 따른 치과위생사 이미지 비교

#### 3.3.1. 치과의사의 특성에 따른 치과위생사 이미지

치과의사의 특성에 따른 치과위생사 이미지는

〈표 4〉와 같다. 지역에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였으며(F=4.556, p<.014) 경남이 가장 높게 나타났고, 근무지에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였으며(F=6.066, p<.004), 치과병원이 가장 높게 나타났다.

### 3.3.2. 치과직원의 특성에 따른 치과위생사 이미지

치과직원의 특성에 따른 치과위생사 이미지는 <표 5>와 같다. 경력( $F=7.835$ ,  $p=.001$ ), 근무지( $t=6.354$ ,  $P=.013$ ), 선택 동기( $F=3.375$ ,  $p=.011$ ), 종사의향기간( $t=9.713$ ,  $p=.002$ ), 역할 만족도( $t=7.378$ ,  $p=.000$ ), 치과위생사 자격취득의향( $t=12.034$ ,  $p=.001$ ), 치과위생사와 친밀도( $t=16.710$ ,  $p=.000$ )에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

## 4. 총괄 및 고안

치과위생사 이미지에 관한 황 등<sup>4</sup>, 임<sup>6</sup>의 경우 치위생과 학생을 대상으로 치과위생사 이미지를 조사하였고, 라<sup>5</sup>는 일반 대학생을 대상으로 치과위생사에 관한 인식을 조사하였으며, 조<sup>3</sup>는 환자를 대상으로 조사하였다. 이<sup>12</sup>는 치과위생사를 대

상으로 전문직업 이미지에 관한 조사가 있었다. 본 연구는 치과의사와 치과직원을 대상으로 치과위생사 이미지에 관한 조사는 처음 시도된다고 볼 수 있다. 치과위생사 이미지에 대한 문항별 치과의사와 치과직원이 가장 높게 인식하는 항목은 '치과위생사직은 힘들고 스트레스가 많은 직업이다' 치과위생사 대상 전문직업 이미지 조사인 이<sup>12</sup>, 환자 대상 조<sup>3</sup>, 치위생과 학생 대상 황 등<sup>4</sup>, 임<sup>6</sup>, 일반 대학생 대상 라<sup>5</sup>의 연구결과와 일치하였고, 장<sup>13</sup>, 이<sup>14</sup>의 연구에서 치과의사와 업무상 갈등, 대인관계, 업무의 과중, 전문직으로서 역할 갈등, 업무의 한계에 대한 심리적 부담 등 임상 현장에서의 스트레스는 본 연구결과를 잘 설명하고 있다. 높은 점수로 조사된 '환자에게 치료과정을 잘 설명하고, 전문적 지식과 숙련된 기술을 가지고, 환자나 보호자에게 신뢰감을 준다, 가치 있고 보람 있는 일을 한다'의 긍정적인 치과위생사 이미지는 조<sup>3</sup>의 '치과위생사를 전문직이라고 인식하고, 치

표 4. 치과의사의 특성에 따른 치과위생사 이미지

(N=64)

	구분	N	M	SD	t / F	p
지역	경남	16	3.5848	.38639	4.556	.014*
	경북	33	3.4838	.43815		
	서울	15	3.1262	.53993		
연령	40세 미만	40	3.4571	.47828	.474	.494
	40세 이상	24	3.3720	.47984		
성별	남자	54	3.4352	.48974	.149	.701
	여자	10	3.3714	.41894		
결혼상태	미혼	16	3.4888	.39678	.376	.542
	기혼	48	3.4040	.50271		
근무경력	3년 미만	7	3.5459	.24373	.282	.755
	3년~9년	27	3.4286	.46196		
	9년 이상	30	3.3940	.53464		
근무지	치과의원	30	3.2381	.44214	6.066	.004**
	치과병원	27	3.6455	.47037		
	보건소, 대학병원	7	3.3776	.29656		

\*  $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$

과의사와 환자간의 중간에서 매개 역할을 하며, 전문적 지식과 숙련된 기술을 가지고 있다'의 연구결과와 라<sup>9)</sup>의 '치과위생사는 전문직이고, 친절하며, 가치 있고 보람 있는 직업이다'의 결과와 일치하였다.

한편 낮은 점수의 부정적인 이미지로 '협회와 같은 단체를 가지고 활발히 행동한다'는 2002년 기준 치과위생사협회 내부 자료에서 총 자격취득자 21,381명 중 협회 총 가입자 수는 12,488명으로 58%의 협회 가입률은 본 연구결과와 일치하였

표 5. 치과직원의 특성에 따른 치과위생사 이미지

(N=145)

	구분	N	M	SD	t / F	p
지역	경남	119	3.1369	.40308	.268	.262
	경북	26	3.0357	.46686		
연령	30세 미만	97	3.1267	.42412	.106	.745
	30세 이상	48	3.1027	.40087		
결혼상태	미혼	98	3.1210	.40593	.009	.925
	기혼	47	3.1140	.43872		
학력	전문대졸 이하	113	3.1024	.40806	.789	.376
	대학교 졸업 이상	32	3.1763	.44190		
근무경력	1년 미만	33	3.3236	.38630	7.835	.001**
	1년~5년	59	3.1320	.41529		
근무지	5년~10년 이상	53	2.9764	.38209	6.354	.013*
	치과의원	55	3.2279	.34513		
선택 동기	치과병원	90	3.0520	.44152	3.375	.011*
	치과일이 적성에 잘 맞아서	26	3.2843	.48734		
	가족과 친지의 권유로	33	3.0541	.38838		
	다른 과에 비해 월급이 많아서	16	2.9241	.37951		
종사의향기간	자기발전의 기회가 되므로	33	3.2392	.36042	9.713	.002**
	취직이 보장되어서	37	3.0367	.39344		
역할 만족	가능한 오래 할 것이다	110	3.1776	.41074	29.144	.000**
	가능한 빨리 그만둘 것이다	35	2.9337	.37847		
치과위생사 자격취득의향	만족한다	77	3.2788	.39787	12.034	.001**
	그저 그렇다	68	2.9375	.35833		
종사분야	예	27	3.3598	.34564	2.153	.096
	아니오	118	3.0636	.35144		
	간호조무사	17	3.1828	.41100		
	코디네이터	43	3.2292	.37504		
친밀도	치과기공사	49	3.0219	.30427	16.710	.000**
	행정, 관리직	36	3.0883	.44807		
	좋다	62	3.2736	.36029		
	보통이다	83	3.0030	.41792		

고, 이<sup>12)</sup>의 조사에서 자긍심이 높게 동의한 진술문으로 '치과위생사의 위상을 높일 수 있는 협회의 역할이 부족하다'와 의미가 일치하였고, 권<sup>15)</sup>의 연구결과 '나는 치의학 관련 논문이나 학회지를 정기적으로 읽고, 실제로 학술지 등 관련 도서를 접할 기회가 많지 않으며, 다른 학회나 집담회 등에 많이 참석한다', '치과위생사가 되어 치과위생사 협회에 가입하는 것은 당연하다'의 문항에서 가장 낮은 점수를 보여 본 조사와 일치하였다. 전문직 치과위생사로 협회가입과 보수교육 이수는 필수임에도 불구하고 다수의 현직 치과위생사들의 장기적 보수교육 미이수는 전문 치과위생사의 수준을 떨어뜨리는 요인이 되고 함께 일하는 치과의사와 치과직원에게 비추어지는 치과위생사의 이미지가 부정적으로 작용하므로 적당한 법적제제가 필요하다고 본다. '치과위생사는 치과병(의)원의 정책결정에 참여한다', '단순하고 수동적이다'의 낮은 점수 결과는 이<sup>12)</sup>의 조사에 갈등형이 강하게 동의한 진술문으로 '치과위생사는 진료보조업무에 주력하고 있으므로 치과의사와 수평적인 관계형성을 하지 못한다'와 의미상 같은 맥락으로 볼 수 있는데, 개개의 치과위생사는 전공에 필요한 지식과 정보를 다양한 채널을 통해 공부하여 전문 치과위생사의 역량을 키워나가야 하겠다. '치과의사와 동료의식이 강하다', '치과의사의 보조역할만 수행한다'의 낮은 점수 결과는 조<sup>3)</sup>, 임<sup>6)</sup>, 변<sup>16)</sup>, 정<sup>17)</sup>, 성<sup>18)</sup>의 연구결과와 일치하였다. '치과위생사는 자기중심적이다', '다른 누구보다 정직하다', '사회적 지위가 낮은 편이다'의 낮은 점수 결과는 황 등<sup>4)</sup>, 조<sup>3)</sup>의 결과와 일치하였고, 라<sup>5)</sup>의 종합대학교 학생 '치과위생사의 사회적 위치가 높다' 응답에 '보통이다', '아니다'로 91.67%가 응답한 결과와 일치하고, 권<sup>19)</sup>의 '치과위생사들의 취업수명이 비교적 단기적이며 높은 이직률을 보이고 있어 직업에 대한 책임의식이 낮고 자긍심이 부족하다'고 평가한 것과 같은 맥락으로 이해할 수 있겠다. 치

과위생사의 사회적 수준을 높이기 위한 방안으로 협회나 산하단체는 대중매체를 통한 치과위생사의 긍정적인 위상을 높일 수 있는 이미지 홍보에 주력하여야 하고 치위생(학)과 교수들은 직업의식이 뚜렷하고 책임감 있는 치과위생사 배출에 힘써야겠다. '응급한 상황에서 올바르게 대처한다', '조직적으로 일처리를 한다'에서 낮은 점수로 나타난 결과는 이<sup>12)</sup>의 구축형 '치과위생사가 높게 동의한 진술문으로 치과위생사는 전문인으로서 지속적인 자기개발이 필요하고 학교교육과정에서 배운 내용과 임상현장의 연계성이 부족하다'와 같은 맥락으로 이해할 수 있겠다. 한편 '편안하고 의지하고 싶은 사람이다', '치과의사와 환자 중 환자 우선주의로 일처리를 한다'에서 낮은 점수의 부정적으로 조사된 본 연구결과와 조<sup>3)</sup>의 긍정적인 이미지로 상반된 결과를 나타내는 것은 환자는 의료서비스를 받는 수혜자 입장이고, 치과의사와 치과직원은 의료서비스를 제공하는 공급자의 입장에서 바라본 견해에 대한 차이의 결과로 사료된다.

본 연구에서 치과직원의 특성에 따른 치과위생사 이미지 조사에서 1년 미만으로 경력(F=7.835,  $p < .001$ )이 작은 집단에서 긍정적 이미지를 보인 것은 남<sup>20)</sup>의 간호과 학생의 학년이 낮을수록 간호사 이미지가 긍정적인 것과, 황 등<sup>4)</sup>의 치위생과 학생의 학년이 낮을수록 긍정적인 치과위생사 이미지 결과와 일치하였다. 치과 선택 동기로 치과일이 적성에 잘 맞은 직원(F=3.375,  $p < .011$ )이 치과위생사 이미지가 긍정적인 것은 간호과 학생 대상 남<sup>20)</sup>, 이<sup>21)</sup>의 조사결과와 치위생과 학생 대상 민<sup>22)</sup>, 황 등<sup>4)</sup>의 조사결과, 간호조무사 대상 이<sup>11)</sup>의 조사결과와 일치하였다. 치과에 오래 종사할 의향(F=9.713,  $p < .002$ )이 있고, 본인 역할에 만족(F=29.144,  $p < .000$ )하고, 치과위생사 자격취득 의향(F=12.034,  $p < .001$ )이 있으며, 치과위생사 간 친밀도(F=11.315,  $p < .000$ )가 좋은 직원이 치과위생사 이미지가 긍정적인 것은 홍<sup>23)</sup>의 치과위



생사와 간호조무사는 직업의 장래성과 업무요구량에 대한 만족 정도가 높을수록 직무만족도가 높은 결과와 같은 맥락으로 이해할 수 있겠다.

본 연구는 연구대상자의 지역과 근무지가 크게 분포되지 않았고, 지역별 연구대상자의 수가 많지 않기 때문에 연구결과를 일반화하는 데 제한점이 있으며, 후속 연구에서는 조사대상자를 확대하여 연구가 이루어지길 기대해 본다.

## 5. 결론

본 연구는 상호협력에 의하여 모든 업무가 이루어지고 있는 치과병(의)원에서 치과의사와 치과직원을 대상으로 치과위생사 이미지를 조사하여 구강보건전문인으로서 더 발전된 치과위생사상을 구축하기 위한 기초 자료를 제공할 목적으로 2008년 7월 1일부터 10월 30일까지 치과병(의)원에 근무하는 치과의사 64명, 치과직원 145명 총 209명을 대상으로 조사하였으며 연구결과는 다음과 같다.

1. 치과위생사 이미지 분석결과 치과의사와 치과직원의 전체 이미지 평균이 3.02로 나타났다. 긍정적 이미지 항목으로 '치과위생사는 가치 있고 보람 있는 일을 하고, 전문적 지식과 숙련된 기술을 가지고 환자나 보호자에게 신뢰감을 주며 치료과정을 잘 설명해준다.'로 조사되었고, '치과위생사는 스트레스가 많은 직업이고, 협회와 같은 단체를 가지고 활발히 행동한다. 치과병(의)원의 정책결정에 참여한다. 치과의사의 보조역할만 수행한다.' 항목은 부정적 이미지로 조사되었다.

2. 치과의사와 치과직원의 치과위생사 이미지 순위비교 '1위 힘들고 스트레스가 많은 직업이다. 2위 환자에게 치료과정을 잘 설명해준다. 3위

전문적 지식과 숙련된 기술을 가지고 있다. 4위 가치 있고 보람 있는 일을 한다.'로 조사되었다.

3. 치과의사와 치과직원간 순위에 대한 차이가 크게 나타난 항목으로 '치과위생사는 구강보건교육자이다. 치과의사의 보조역할만 수행한다. 지적수준이 높다. 단순하고 수동적이다.'에서 치과직원이 지각한 치과위생사의 이미지는 낮은 순위로 조사되었다.

4. 치과의사와 치과직원의 치과위생사 이미지 순위비교에서 '치과위생사는 사회적 지위가 낮은 편이다. 자기중심적이다. 치과병(의)원의 정책결정에 참여한다. 협회와 같은 단체를 가지고 활발히 행동한다.' 항목에서 공통으로 낮은 순위로 조사되었다.

5. 치과직원의 특성에 따른 치과위생사 이미지 조사에서 1년 미만으로 경력( $F=7.835, p<.001$ )이 작은 집단, 치과 선택 동기로 치과일이 적성에 잘 맞는 직원( $F=3.375, p<.011$ ), 치과에 오래 종사할 의향( $F=9.713, p<.002$ )이 있고, 본인 역할에 만족( $F=7.378, p<.000$ )하고, 치과위생사 자격취득의향( $F=12.034, p<.001$ )이 있으며, 치과위생사간 친밀도( $F=11.315, p<.000$ )가 좋은 직원은 치과위생사 이미지가 긍정적으로 조사되었다.

6. 치과의사의 특성에 따른 치과위생사 이미지 조사에서 경남지역( $F=4.556, p<.014$ )과 치과병원( $F=6.066, p<.004$ )에서 치과위생사 이미지가 긍정적으로 조사되었다.

## 참고문헌

1. Daventport NJ. The nursing scientist: Between both word. Nursing Outlook. 1980;28:28-31.
2. Kotler, Clarke. Marketing for health care organization. Pentice Hall Inc. 1987.
3. 조수희. 치과위생사의 이미지에 관한 연구. 단국대학교 행정대학원 석사학위논문 2000.
4. 황미영, 이선미. 치위생과 학생들의 치과위생사 이미지에 관한 연구. 동남보건대학 논문집 2003;21(2):117-125
5. 라수연. 대학생들의 치과위생사에 관한 인식조사. 단국대학교 행정법무대학원 석사학위논문 2005.
6. 임정은. 치위생과 학생들의 치과위생사 이미지에측변인. 한양대학교 행정·자치대학원 석사학위논문 2006.
7. 박미화, 양진주. 간호대학생이 지각한 간호사 이미지에 관한 연구. 간호행정학회지 2002; 8(1):107-121.
8. 김형자. 간호사 이미지에 관한 연구. 전북대학교 대학원 석사학위논문 2000.
9. Kelly LY. Nursing Image-A Question of identity. Nursing outlook. 1980;28.
10. 장숙현. 간호사 이미지에 대한 연구(의사, 일반인, 환자를 대상으로). 경희대 행정대학원 석사학위논문 1998.
11. 이영란. 간호조무사가 지각한 간호사 이미지. 전북대학교 대학원 석사학위논문 2008.
12. 이선미. 치과위생사의 전문직업 이미지에 관한 주관성 연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문 1999.
13. 장계원. 임상치과위생사의 업무스트레스에 관한 연구. 진주간호보건전문대학 논문집 1997:20(1).
14. 이춘선. 치과위생사가 임상활동시 경험하는 스트레스 요인분석. 동남보건대학 논문집 1998:16(2).
15. 권홍민. 치위생과 학생의 전문직 사회화 과정에 관한 연구. 경희대학교 행정대학원 석사학위논문 2002.
16. 변계영. 치과위생사의 업무실태 및 의식구조에 관한 조사연구. 치아사랑 1991;22-24.
17. 정순희. 치과위생사의 업무실태 및 의식구조에 관한 조사연구. 대한치과위생사협회 치아사랑(여름) 1993.
18. 성정희. 치과위생사들의 수행업무 실태조사. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문 1997.
19. 권혜숙. 치과위생사의 교육제도 개선에 관한 연구. 서울대학교 보건대학원 석사학위논문 1997.
20. 남혜현. 간호사 이미지에 대한 연구-간호대학생을 중심으로-. 수원여자대학 논문집 2000;26:61-79.
21. 이복희, 고정은, 전화연. 간호사 이미지에 관한 연구-대학생을 중심으로-. 동남보건대학 논문집 1993;10:331-341.
22. 민희홍. 치위생직에 대한 치위생학생의 태도 변화에 관한 연구. 대전보건대학 논문집 1998;19:693-712.
23. 홍숙선. 대구광역시 소재 치과병의원에 근무하는 치과위생사와 간호조무사의 직무만족도 비교. 경북대학교 치의학 석사학위논문 2004.

**Abstract**

## **Analysis an opinion of dentists and staff of dental clinic about image of dental hygienist**

Hae Gyum Ryu, <sup>1</sup>Sung-Suk Choi

*Dept. of Dental Hygiene, Masan University*

*<sup>1</sup>Dept. of Dental Hygiene, Daegu Polytechnic University*

Key words : Dentist, Staff of Dental Clinic, Image of Dental Hygienist

This study was undertaken evaluate the general image for dental hygienist.

A questionnaire was given to each Dentist, the staff of dental.

65 Dentist, 145 the staff of dental were included in the subjects between Jul. 1 and Oct. 30, 2008. The collected data was analysed by the SPSS Win 12.0/PC using frequency, percentage, mean, standard deviation, chi-square, t-test, ANOVA.

The image for the dental hygienist was analyzed by 28 items. As a result of analysis on image of dental hygienist, The Dentist's group and staff's group, both appreciated positive image that explain process of treatment to patient very well, having professional knowledge and experienced skill, carries on an effective and valuable work. give a confidenced to patient. These group also gave negative image in the aspect that the dental hygienist is stressful job, handmaid of Dentist, participate of decided something for dental clinic, having association activities.

It is necessary for dental hygienist by oneself development ability through science congress variety major and acquirement new technology, exchange imformation, interchange activities, and asso- ciation of dental hygienist should efforts for growing up image through mass media.

접수일-2009. 1.25 수정일-2009. 2.25 게재확정일-2009. 3.15

