

치위생과 학생들의 강의평가에 관한 인식 조사

김창숙 · 조미숙¹울산과학대학교 치위생과 · ¹춘해보건대학교 치위생과

Awareness of class evaluation of dental hygiene students

Chang-Suk Kim · Mi-Suk Cho¹Department of Dental Hygiene, Ulsan college · ¹Departments of Dental Hygiene, Choonhae College of Health Sciences

Received : 22 October, 2013

Revised : 7 January, 2014

Accepted : 21 January, 2014

Corresponding Author

Mi-Suk Cho

Department of Dental Hygiene
Choonhae College Of Health Sciences
Gokcheon-ri, Ungchon-Myeon, Uiju-gun
Ulsan, 689-784, Korea.

Tel : + 82-52-270-0297

+ 82-11-9302-4935

Fax : + 82-52-270-0239

E-mail : cms4935@ch.ac.kr

ABSTRACT

Objectives : The purpose of the study is to investigate the awareness and influencing factors of class evaluation in dental hygiene students. This study will establish the measures for educational quality improvement and basic data for effective way of education.**Methods** : A self-reported questionnaire was filled out by 968 dental hygiene students in Busan, Gyeongnam, and Ulsan from August 26 to September 6, 2013. SPSS 19.0 was used for statistical analysis.**Results** : Senior students felt the necessity of class evaluation improvement. In class evaluation items by grade, evaluation entity was the most significant factor. The students answered that teaching sincerity was the most important factor in class evaluation.**Conclusions** : The students thought that class evaluation depended on the entity and sincerity of the class contents.**Key Words** : class evaluation, dental hygiene, students factors**색인** : 강의평가, 학생요인, 치위생과

서론

강의평가는 수업의 효율성을 증대시키기 위하여 학생들이 일정한 평가 준거와 방법에 따라 교수·학습활동의 전 과정을 정해진 기준에 의하여 평가하는 행위이다¹⁾. 최초의 강의 평가는 이탈리아 Bologna대학에서 실시되었고 1960년에 들어서면서 미국 대학에서 지금과 비슷한 형태의 강의평가가 시작되었다²⁾. 미국 교육부의 조사에 따르면 미국 대학의 97%가 교수의 평가를 위하여 강의평가를 활용하고 있다고 하였고, 우리나라의 대학에서도 대학종합평가제 실시와 교육시장 개방 움직임에 대비해 수업의 질을 높인다는 뜻²⁾에서 1990년 대부터 시작하여 현재는 대부분의 대학에서 강의평가를 시행하고 있다³⁾.

강의평가는 교수자로 하여금 좋은 강의를 위하여 철저히

강의준비를 할 수 있도록 유도할 뿐만 아니라^{4,5)} 동시에 강의의 질을 개선시켜 교수자들의 수업 전문성을 개발할 수 있도록 도와준다^{1,6,7)}. 또한, 학습자는 양질의 교육을 요구할 권리가 있고 학생들의 적극적인 피드백에 기초한 강의평가는 대학교육에 있어서 매우 중요한 의미를 갖는다⁸⁾.

강의평가의 영향요인으로는 평가를 하는 학생, 수업을 설계하고 실행하는 교수, 교수-학생 간 상호작용 등을 포괄적으로 고려 되어야한다⁹⁾. Greenwald와 Gillmore¹⁰⁾는 수강생 규모가 클수록 강의평가가 낮아지고, 관대한 학점을 부여할수록 강의평가가 호의적이라고 하였고, Feldman¹¹⁾과 Ting¹²⁾은 교수의 직위가 높아질수록 학생들의 강의평가가 긍정적인 결과를 보인다고 하였다. 한 등¹³⁾은 신입생보다는 학년이 높아질수록 평가의 신뢰도가 높다고 하였다.

치위생과는 1977년도에 2년 과정으로 전문학교에 설치된

Table 1. Factor Analysis Results of Perceptions of class evaluation among participants

Factor	Evaluation entity	Reliability of evaluation	Utilization of evaluation	Methods of evaluation	Encouraging participation	Overall
Cronbach's α	0.787	0.553	0.790	0.531	0.565	0.811

이후 1994년 3년제 학제 개편과 2002년 4년제 학부의 신설 등 많은 변화와 발전을 거듭하여 왔다¹⁴⁾. 치과위생사 교육기관은 능력 있고 전문적인 자질을 갖춘 치과위생사를 배출해야 할 책임이 있다. 또한, 치과위생사라는 전문직업인으로써 자부심과 책임감을 가지고 국민의 구강보건향상에 일익을 담당할 수 있는 인력을 배출하여야 한다. 지금까지 각 대학의 치위생과는 높은 취업률과 전문직이라는 긍정적인 시각으로 인하여 학생유치의 어려움이 많지 않았다¹⁵⁾. 그러나 치위생과의 계속되는 신·증설은 취업률을 포함하여 신입생 유치를 더욱 힘들게 하고 있다¹⁶⁾. 이런 문제는 비단 치위생과만의 문제가 아니라 학생 수의 감소로 인한 거의 모든 대학이 당면한 문제이다. 이러한 위기를 극복하기 위한 방안으로 대학교육 개선에 대한 논의가 제기되어지면서 대학교수자원의 수준향상은 매우 시급한 과제로 등장하였다⁸⁾.

이에 본 연구는 지금까지 대부분의 선행연구들이 전공의 만족도^{15,17,18)}에 초점이 맞추어져 있고 강의평가에 관한 연구가 활발히 이루어지지 못한 점을 고려하여, 대상자들의 강의평가에 대한 인식의 분석과 강의평가에 영향을 미치는 요인을 알아보고자 한다. 아울러, 교육의 질적 개선방안을 마련할 뿐만 아니라 치위생과 교육의 효과성 증진을 위한 기초자료로 제공되기를 기대해본다.

연구방법

1. 연구대상

본 연구의 자료수집 기간은 2013년 8월 26일부터 2013년 9월 6일까지이다. 자료수집 방법은 연구자가 직접 부산·경남·울산지역 대학의 치위생(학)과에 협조를 구하여 본 연구

의 목적과 내용 및 취지를 밝히고 설문내용을 설명한 후 연구 참여에 동의한 학생을 대상으로 하였다. 연구대상은 비확률 표본추출법인 편의추출법에 의하여 선정되었다. 조사는 치위생과에 재학 중인 학생 1,040명을 대상으로 실시하였고, 그 중에서 4학년 학생 40명과 남학생은 26명밖에 되지 않아 분석대상에서 제외하였으며, 응답이 불성실한 설문 6부를 제외하여 총 968명을 대상으로 분석하였다.

2. 연구방법

본 연구에 사용된 설문문항은 이³⁾와 양¹⁹⁾의 자료를 참고하여 연구자가 연구목적에 맞게 수정 보완하였다. 설문문항은 강의평가의 필요성 유무에 관한 문항과 강의평가 문항 중 중요한 문항으로 강의운영의 성실성, 수업내용 및 진행방법, 학생들의 참여 유도, 강의태도의 성실성의 문항으로 구성하였고, 강의평가에 대한 인식에서 하위개념으로 평가주체 4문항, 평가의 신뢰성 5문항, 강의평가 결과의 활용 10문항, 대상자의 참여유도 3문항 및 평가방법 2문항을 포함한 총 24문항으로 5점 리커트(Likert)척도를 사용하였다. 각 문항마다 '매우 그렇지 않다'가 1점, '매우 그렇다'가 5점으로 점수가 높을수록 강의평가에 대한 인식이 호의적인 것을 의미한다. 강의평가에 대한 전체 인식의 신뢰도 cronbach's α 는 .811로 나타났다(Table 1).

3. 자료 분석

수집된 자료는 IBM SPSS Statistics 19.0 프로그램을 이용하여 분석하였으며 유의수준은 0.05로 고려하였다. 연구대상자의 일반적인 특성은 빈도와 백분율로 분석하였고 강의평가의 필요성과 인식도는 평균과 표준편차를 이용하였다. 강의평

Table 2. Necessity of class evaluation by year of participants

Category	N	%	Mean	SD	p-value
Class					
1	376	38.8	3.71 ^a	.792	.013 [*]
2	229	23.7	3.82 ^{a,b}	.849	
3	363	37.5	3.89 ^b	.389	
Total	968	100.0	3.80	.849	

* p<0.05, by one way ANOVA

^{a,b}Tukey's multiple range test

가 항목의 중요 요인과 평가주체에 따른 강의평가 요인은 one way ANOVA를 이용하여 분석하였고 Duncan 사후검정을 실시하였다. 강의평가에 영향을 미치는 변인들간의 상관관계분석을 실시하였다.

연구결과

1. 연구대상자의 학년에 따른 강의평가의 필요성

대상자는 1학년 38.8%, 2학년 23.7%, 3학년 37.5%로 나타났고, 강의평가의 필요성은 3학년이 3.89점으로 가장 높게 나타났고 학년이 올라갈수록 강의 평가가 필요하다고 답하였고 통계적으로 유의하였다($p < 0.05$) (Table 2).

2. 연구대상자의 강의평가에 대한 인식

대상자의 강의평가에 대한 인식은 5점 만점에서 평균 3.04 점 이상을 호의적인 면으로 해석할 수 있다. '나 자신은 강의 평가에 성실히 임하고 있다'가 3.85점으로 가장 높게 나타났고, '학생에 의한 강의평가가 필요하다고 생각 한다'와 '강의 평가는 교수님의 가르치는 사람으로서의 능력을 평가할 수 있는 방법이라고 생각 한다'가 각각 3.81점, '대학본부에서는 교수에게 강의평가 결과를 명시해야한다'가 3.69점, '해당 강의 내용에 대한 흥미 여부가 강의평가 결과에 영향을 미친다'가 3.51점, '교수님들은 강의평가를 통하여 제시된 학생들의 의견을 고려할 것이다'가 3.29점으로 나타났다. 비판적인 면으로는 '해당 강의에서 본인이 받으리라고 예상되는 성적

Table 3. Perceptions of class evaluation among participants

	Category	Mean	SD
Evaluation entity	I think class evaluation done by students is necessary	3.81	.846
	I conduct the evaluation after careful reflection on the class	3.71	.783
	I have sincerely conducted class evaluation	3.85	.759
	I think class evaluation is a method of evaluating the abilities of professors as 'instructors'	3.81	.746
Reliability of evaluation	I have conducted class evaluation because it is required for 'viewing my grades'	3.49	.906
	I tend to give favorable evaluation if I personally like the professor, even if he or she is not a highly competent lecturer	3.15	.898
	I give higher scores on my major classes than general education classes	2.89	.910
	My expected grade on the class affects the results of my class evaluation	2.74	.910
	The amount of homework and tests affect the results of my class evaluation	3.18	.904
	The results of class evaluation will be reflected in the promotion and performance evaluation of professors	3.33	.873
	The results of class evaluation should be exposed to students	3.39	.942
	The results of my class evaluation properly reflect the educational quality of the class	3.26	.855
Utilization of evaluation	The college administration will take the results of class evaluation seriously	3.26	.960
	Professors will take the results of class evaluation seriously	3.45	.935
	Professors will take into account the student opinions suggested in their class evaluation	3.29	.931
	Professors will utilize the results of class evaluation to improve their lecture capability	3.36	.874
	The college administration should notify the results of class evaluation to professors	3.69	.792
	Professors will adjust their method of evaluating students by reflecting the results of their class evaluation	3.32	.820
Methods of evaluation	I think the quality of class has improved after the evaluation has been conducted	2.92	.879
	Class evaluation is necessary in the middle of a semester as well as at the end	3.13	.935
	Class evaluation should be conducted by the student body instead of the college administration	2.93	.889
Encouraging participation	The level of my interest in the class affects the results of my class evaluation	3.51	.839
	The type of teaching methods (ex, lecture, practical training, seminar, etc.) affect the results of class evaluation	3.32	.835
	The level of class difficulties affects the results of class evaluation	3.21	.807
	Total	3.04	.355

Table 4. Major factors of class evaluation items by year of participants

Category	Evaluation entity		Reliability of evaluation		Utilization of evaluation		Methods of evaluation		Encouraging participation	
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
Class										
1	3.70 ^a	.549	3.07 ^a	.450	3.31	.441	2.98	.669	3.35	.540
2	3.85 ^a	.659	3.10 ^a	.491	3.35	.546	3.01	.774	3.32	.626
3	3.85 ^b	.634	3.22 ^b	.547	3.32	.589	3.10	.807	3.34	.653
p-value	.002*		.001**		.627		.077		.775	
Total	3.79	.612	3.13	.503	3.32	.525	3.04	.749	3.34	.605

*p<0.01, **p<0.001, by one way ANOVA

^{a,b}Tukey's multiple range test

강의평가 결과에 영향을 미친다'가 2.74점으로 가장 낮게 나타났고, '교양과목보다 전공과목에 더 좋은 점수를 주고 있다'가 2.89점, '강의평가 이후 수업의 질이 향상되었다고 생각한다'가 2.92점으로 나타났다<Table 3>.

3. 학년에 따른 강의평가에 대한 인식도

학년에 따른 강의평가에 대한 인식은 1학년 3.70점, 2학년 3.85점, 3학년 3.85점으로 나타났다. 즉, 강의평가에 있어 학생 자신이 주체라는 사실과 강의평가에 성실히 임해야 한다는 사실을 중요시 하고 있는 것으로 나타났고, 강의평가 항목의 중요 요인 가운데 전 학년에서 평가주체 항목 요인이 통계적으로 유의한 차이가 있었다(p<0.01). 평가의 신뢰성은 1학년 3.07점, 2학년 3.10점, 3학년 3.22점으로 나타나 학년이 올라갈수록 강의평가에 대한 신뢰성이 통계적으로 유의한 차이가 있었다(p<0.001)<Table 4>.

4. 평가주체에 따른 강의평가 요인

평가주체에 따른 강의평가 요인 중 강의운영의 성실성이 3.88점으로 가장 높게 나타났고 강의태도의 성실성은 3.86점, 강의추천 의향은 3.81점, 수업내용 및 진행방법은 3.79점, 학생들의 참여유도는 3.58점이었으며 사후검정 결과 강의운

영의 성실성군과 강의태도의 성실성, 강의추천 의향, 수업내용 및 진행방법 군간의 통계적으로 유의한 차이가 있었다(p<0.05)<Table 5>.

5. 강의평가에 영향을 미치는 요인 간의 상관성

측정한 점수들 간의 상관관계분석에서 모든 변인들에서 모두 양의 상관관계가 나타났고, 강의평가활용과 강의평가신뢰성의 상관관계에서 0.365로 가장 강한 양의 상관관계를 나타내었으며 이들은 모두 통계적으로 유의하였다(p<0.01)<Table 6>.

총괄 및 고안

본 연구는 부산·경남·울산지역의 대학의 치위생(학)과에 재학 중인 968명을 대상으로 시행하였다.

대학의 3대 기능인 연구, 교육, 사회봉사 가운데 교육의 질은 국가의 경쟁력이라 해도 과언이 아니며 그 사회를 대표할 수 있는 척도라고 할 수 있다²⁰. 이에 각 대학에서는 학습의 질 향상을 위하여 실시되고 있는 강의평가에 대한 관심이 높아지고 있고, 교수학습센터 등 대학본부에서도 학습 개선에 대하여 도움을 제공하고자 여러 가지 방법들을 시도하고

Table 5. Factors of class evaluation by evaluation entity

Category	Teaching sincerity		Class content and methods		Encouraging participation of students		Sincerity of teaching attitude		Level of class recommendation		p-value
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	
Evaluation Entity	3.88 ^a	.706	3.79 ^b	.607	3.58 ^b	.539	3.86 ^b	.605	3.81 ^b	.623	.019*

*p<0.01, by one way ANOVA

^{a,b}Tukey's multiple range test

Table 6. Correlation among factors affecting class evaluation

Category	Evaluation entity	Reliability of evaluation	Utilization of evaluation	Methods of evaluation	Encouraging participation
Evaluation entity	—				
Reliability of evaluation	.098**	—			
Utilization of evaluation	.322**	.365**	—		
Methods of evaluation	.176**	.239**	.170**	—	
Encouraging participation	.251**	.338**	.421**	.150**	—

The data were analysed by Pearson's correlation statistics

**p<0.01

있다.

대학 강의평가는 평가자에 따라 교수 자신에 의한 자체 평가, 동료교수에 의한 평가, 학생들에 의한 평가, 대학 행정가 또는 외부 관찰자에 의한 평가 등으로 구별 된다²⁰⁾. 이 중에서 동료교수에 의한 평가와 대학 행정가 또는 외부 관찰자에 의한 평가는 학기 초부터 학기 마지막까지의 평가가 불가능하고, 교권침해의 문제 또는 동료 간 불화 등의 이유로 강의 평가에 있어 오히려 역효과를 가져올 가능성이 크다. 양¹⁹⁾은 강의평가가 제대로 이루어지려면 교수자신이나 학생에 의한 평가가 필요하다고 하였고, 가장 최선의 강의 평가는 교수자신에 의한 평가라고 하였다. 그렇지만 교수자신에 대한 평가는 지극히 주관적일 가능성이 크기 때문에 현재는 강의를 수강하는 학생들에 의한 강의평가가 가장 광범위하게 활용되고 있다⁹⁾. 학생에 의한 강의 평가는 교수·학생 간 상호작용과 관련하여 수업내용 및 목적의 정확한 전달과 교수의 학생에 대한 이해, 교수의 수업 운영 능력 등에 대하여 가장 객관적이고 구체적인 정보를 제공해 주는 자료이다²²⁾. 이에 본 연구는 현재 대부분이 대학에서 시행하고 있는 학생주체의 강의평가에 대한 인식을 조사하고자 시행하였다.

연구의 결과로 학년이 올라갈수록 강의평가가 필요하다고 답하였고 강의평가의 필요에 대한 인식 점수는 3.81점으로 높게 나타났다. 김 등²⁾의 연구에서는 상급학년에 속한 학생들이 강의평가에 더욱 호의적이라고 하였고 Ting¹²⁾은 학생들의 재학 연한이 길수록 강의평가에 긍정적인 결과를 준다는 연구와 일치하여 선행연구의 결과를 뒷받침하고 있다. 평가의 주체인 '학생 자신이 강의평가에 성실히 임하고 있는가'에 대한 점수가 3.85로 가장 높게 나타났고, '교수님을 가르치는 사람으로서의 능력을 평가할 수 있는 방법이다'에 대한 점수가 3.81로 높게 나타났으며, '강의평가 전 충분히 숙고한 후 평가 한다'는 3.71점으로 나타나 평가주체에 대한 항목들에서 높은 점수를 나타내고 있다. 반면에 '해당 강의에서 본인이 받으리라고 예상되는 성적이 강의평가 결과에 영향을 미친다'가 2.74점, '교양과목보다 전공과목에 더 좋은 점수를 주고

있다'가 2.89점, '강의평가 이후 수업의 질이 향상되었다고 생각 한다'가 2.92점으로 평균점수보다 낮게 나타났다. 강의평가의 궁극적인 목적은 수업의 개선을 위한 것이다. 위의 결과로 알 수 있듯이, 평가주체인 학생들은 강의평가의 필요성에 대한 인식이 높고 평가에 있어 성실히 임하고 있음을 알 수 있다. 그렇지만 강의평가 결과에 대한 신뢰는 필요성에 대한 인식에 비해 낮게 나타나고 있다. 이렇듯 강의평가의 결과를 신뢰하지 못한다면 강의평가는 수업개선을 위한 평가가 아닌 형식적인 평가로 그치게 될 것이다.

학년에 따른 강의평가에 대한 인식은 평가의 신뢰성에서 1학년 3.07점, 2학년 3.10점, 3학년 3.22점으로 학년이 올라갈수록 높게 나타났다. 이는 평가의 결과가 해당 강의의 질을 제대로 반영하고, 대학본부와 교수는 평가의 결과를 중요하게 생각하며 교수가 강의능력 향상을 위하여 평가 결과를 활용할 것이라고 믿고 있음을 의미하는 것이다.

평가주체에 따른 강의평가 요인으로는 강의운영의 성실성이 3.88점으로 가장 높은 점수를 나타냈고, 이는 출결관리와 휴강 후에 보강 등 강의시간이 전반적인 운영이 중요하다는 의미를 담고 있다. 그 다음으로는 강의태도의 성실성으로 교수가 강의준비를 얼마나 철저히 하는지가 3.86점으로 높은 점수를 나타냈고, 수업내용 및 진행방법이 3.79점으로 나타났다. 강의평가에 영향을 미치는 요인간의 상관관계 분석에서는 모두 양의 상관관계를 나타냈다.

선행연구들 가운데 학생들의 강의평가 결과는 수업에 대한 개선사항을 파악할 수 있고 효과성 증진으로 연결될 수 있지만 적지 않은 교수들은 학생들에 의한 강의평가의 유용성에 의문을 제시 한다^{2,4,8,19)}. 그 이유로는 학생들이 학습과정의 효과성을 스스로 판단할 수 없다거나 강의평가의 기준이 교수의 인기도를 반영한다는 견해로 볼 수 있다. 그러나 김²³⁾은 친근한 교수에 대하여 학생들이 호의적인 것은 사실이지만, 강의 준비의 성실성이 부족하거나 학습 동기유발이 전혀 되지 않는 경우에는 비판적인 평가를 한다고 주장하였고, 송과 지²⁴⁾의 연구에서도 1993년과 1994년에 실시한 강의평가의 각

문항들에 대한 학생들의 만족도의 순위가 모두 일치하였고 만족도를 나타내는 측정치도 거의 동일하다고 하여 학생들에 의한 강의평가에 유용성을 지지하고 있다. 김과 고²⁵⁾는 치위생과 학생들의 교육 만족도에 관한 연구에서 교육만족도의 하위개념으로 학과만족도, 전공만족도, 시설만족도 및 강의만족도로 구분하여 분석한 결과 1학년에서 교육만족도 점수가 가장 높았고, 학년이 올라갈수록 점수가 낮게 나타났다고 하였다. 이런 문제에 대하여 정과 장¹⁷⁾은 치과의로 분야의 전문인으로 교육시키기 위해서는 신입생부터 동기를 부여하고 치위생학에 대한 확신을 가질 수 있도록 준비를 시켜야 한다고 하여 치위생 교육의 나아갈 방향을 제시한 바 있다.

대학의 강의평가를 실시하는 최우선적인 목적이 수업개선이라는 점은 누구도 부정할 수 없는 사실이다. 성공적인 강의평가를 위해서는 무엇보다 대학 내 강의평가문화를 형성하는 것이 중요하다고 하겠다. 본 연구의 결과를 토대로 학생들의 강의평가에 가지고 있는 인식을 교수와 대학본부에 확고히 인식시켜 대학구성원간의 신뢰를 구축하는 것이 바람직한 방법이라고 사료된다. 또한, 교수에 있어서 강의평가는 자신의 수업에 대한 객관적인 평가의 기회를 제공하고, 자신의 수업능력을 파악할 수 있으며 학생들의 피드백을 통한 상호작용의 기회를 갖게 된다는 호의적인 태도의 필요성을 인식시켜야 할 것이다. 더불어, 학생은 자신의 학습에 대한 책임과 강의의 효과성에 대하여 심도 깊은 교육적 경험으로 인식할 수 있도록 상호간의 노력이 필요하다.

연구의 제한점으로는 일부지역의 치위생과 학생을 대상으로 설문조사한 것이므로 일반화시키는데 한계가 있고 후속연구에서는 4년제 학생들을 포함하여 연구할 계획이며 교수행동요인에 대한 연구를 포함하여 진행한다면 좀 더 구체적이고 효과적인 연구가 이루어질 것으로 사료된다.

결론

본 연구는 2013년 8월 26일부터 9월 6일까지 부산, 경남, 울산에 소재하는 대학의 치위생(학)과 학생 968명을 대상으로 강의평가에 영향을 미치는 요인을 분석하여 치위생과 교육의 효과성 증진에 도움이 되고자 시행하였다.

1. 학년에 따른 강의평가에 대한 필요성은 1학년 3.71점, 2학년 3.82점, 3학년 3.89점으로 학년이 올라갈수록 강의평가가 필요하다는 답하였다($p < 0.05$).
2. 연구대상자의 강의평가에 대한 인식은 평균 3.04점으로 나타났고, 평가주체에 관한 문항들에서 점수가 높게 나타났다.

3. 학년별 강의평가 항목의 중요 요인으로는 전 학년에서 평가주체가 가장 높은 점수로 나타났고, 학년이 올라갈수록 평가주체 점수도 높게 나타났었다($p < 0.01$). 또한, 평가의 신뢰성도 학년이 올라갈수록 유의하게 높았다($p < 0.001$).
4. 평가주체에 따른 강의평가 요인으로는 강의운영의 성실성이 3.88점으로 가장 높게 나타났었다($p < 0.05$).
5. 강의평가에 영향을 미치는 변인들간에는 모두 양의 상관관계가 나타났고, 이들은 통계적으로 모두 유의하였다($p < 0.01$).

강의평가가 신뢰성이 있고 타당하게 이루어지기 위해서는 교수, 학생, 대학본부 간의 신뢰를 구축하고 다양한 관점에서의 종합적이고 체계적인 평가가 시행되어야 할 것으로 사료된다.

References

1. Lee SH, A study for instrument development of course evaluation in the university based upon the theory of instructional design, *Journal of Education Technology* 2001; 17(1): 81-108.
2. Kim JH, Park JK, Hong YE, The study of how influences in the environment of college education affects students' lecture evaluation: based on data of Y university, *Korea Association of Business Education* 2010; 2: 1-16.
3. A study of undergraduates' perception on evaluation teacher performance in higher education[Master's thesis], Seoul: Univ. of Ewha Womans, 2011.
4. Rye CH, Lee JH, A study on instructor factors associated with the student evaluation of teaching at universities, *Management Education Review* 2005; 9(1): 249-79.
5. Marsh HW, Hocesvar D, Students' evaluation of teaching effectiveness: the stability of mean ratings of the same teachers over a 13-year period, *Teaching & Teacher Education* 1991; 7(4): 303-14.
6. Determining criteria and their relative weights for evaluating the instruction in junior colleges[Master's thesis], Seoul: Univ. of Seoul National, 2003.
7. Oh EJ, How to improve course evaluation? *The Korean Association for Educational Methodology* 2009; 21(2) : 1-20.
8. Marsh HW, Hau KT, Chung C, Siu TL, Students' evaluations of university teaching: Chinese version of the students' evaluations of educational quality instrument, *Journal of Educational Psychology* 1997; 89(3): 568-72.
9. Han SI, Kim HJ, Lee JH, A comprehensive study of Korean students' evaluations of university teaching, *The Journal of*

- Educational Administration 2005; 23(3): 379-403.
10. Greenwald AG, Grillmore GM. No pain, no gain? the importance of measuring course workload in student ratings of instruction, *Journal of Educational Psychology* 1997; 89(4): 743-51.
 11. Feldman KA. Seniority and experience of college teachers as related to evaluations they receive from students, *Research in Higher Education* 1983; 18(1): 3-124.
 12. Ting K. A multi level perspective on student ratings of instruction: lessons from the Chinese experience, *Research in Higher Education* 2000; 41(5): 637-61.
 13. Han KS, Choi SH, Park JC. Problems in mandatory course evaluations, *Korean Statistical Society* 2011; 18(1): 35-45.
 14. Jung YR, Hwang SH, Ahn SY, Sim SH, Han HJ, Choi HS. Efficient teaching behavior in lecture-style instruction of dental hygiene, *J Korean Soc Dent Hyg* 2012; 12(1): 189-200.
 15. Jung SH, Kim EH, Kim HS. A study on educational environments for students from department of dental hygiene and their satisfaction level with the major in different regions, *J Korean Soc Dent Hyg* 2011; 11(1): 69-78.
 16. Park IS, Lee KH. A study on post-admission satisfaction level among dental hygiene students in colleges, *J Korean Soc Dent Hyg* 2006; 6(4): 349-59.
 17. Jung JA, Jang YJ. A study on attitude and satisfaction of the students in department of dental hygiene, *J Korean Soc Dent Hyg* 2011; 11(5): 649-57.
 18. Han HJ, Yoo EM. Satisfaction of dental hygiene students on general education courses, *J Dent Hyg Sci* 2010; 10(5): 301-5.
 19. The research of undergraduates' perception on lecture evaluations [Master's thesis], Seongnam: Univ. of Kyungwon, 2009.
 20. Park JW. Role of college education, tuition and wage scheme: a research on the college reform, *Korean Economic and Business association* 2013; 31(2): 53-78.
 21. Lee JS. Student ratings of instruction, *Journal of Educational Research & Development* 1993; 14(1): 83-95.
 22. Won HH, Seol HS. The validity study for evaluation of the instructional activities questionnaires by students, *Journal of Educational Evaluation* 2000; 13(2): 55-76.
 23. Kim SS. On reliabilities, validities, and usefulness of instructional evaluation by student ratings, *Journal of Student Guidance* 1997 ;17: 89-100.
 24. Song MS, Chi EL. The study for the item analysis of instruction evaluation questionnaires, *Journal of Educational Evaluation* 1994; 7(2): 263-83.
 25. Kim SS, Go EK. Factors that affect satisfaction of education for dental hygiene students, *J Dent Hyg Sci* 2006; 6(2): 139-45.

