

복음과 상담
제21권, 9-32

종합적이고 통합적 성격의 기독교 상담학: 학문의 구조를 중심으로

김 용 태*

국문초록

본 논문은 기독교 상담학이 어떤 학문의 성격을 가지고 있는지를 밝히기 위한 연구다. 이를 위해서 필자는 연구 방법론으로 문헌연구를 선택하였다. 필자는 두 가지 영역에서 문헌연구를 하였다. 하나는 심리학과 신학 또는 기독교의 통합을 위한 기독교 상담학자들의 노력에 대한 연구다. 다른 하나는 상담학의 학문적 구조를 밝히기 위한 학자들의 노력에 대한 연구다. 연구 결과, 첫째 지금까지 진행되어온 기독교 상담학은 심리학과 신학의 이차관계의 학문적 구조를 가지고 있다. 둘째 일반상담학자들에 의해서 밝혀진 상담학은 여러 분야의 학문들을 각기 다른 영역으로 둔 다차관계인 종합학문의 성격을 가지고 있다. 셋째 앞으로 발전시켜야 할 기독교 상담학은 심리학과 신학의 통합을 넘어선 다차관계의 학문적 구조를 가진 종합적이고 통합적 성격의 학문이다. 넷째 종합적이고 통합적 성격의 학문을 위해서는 내적 일관성이 있고 논리적인 틀, 즉 이론적 모델이 필요한데 하나의 예가 초월상담이론이다. 기독교 상담학이 나아가야 할 방향은 세 가지로 요약된다. 1) 복음주의 신앙관에 근거한 이론적 틀을 개발하여야 한다. 2) 성경에서 말하는 인간관을 분명하게 밝히는 작업이 진행되어야 한다. 3) 이론과 실재를 일치시키는 임상적 통합이 필요하다.

중심단어: 통합, 종합, 상담, 학문적 구조, 기독교 상담학

• 논문 투고일: 2013년 10월 17일

• 논문 수정일: 2013년 11월 2일

• 게재 확정일: 2013년 11월 11일

* 햇볼트리니티신학대학원대학교

I. 여는 글

한국에 상담이 도입된 지 50여년 정도가 지났다. 처음에는 상담전공자가 지극히 적었지만 지금 한국에서는 상담이 전성기를 맞고 있는 듯하다. 한국에 많은 상담학회들이 우후죽순처럼 생겨났고 학회들의 학회원 수는 기하급수적으로 늘어나고 있다. 사회적으로도 수많은 기관들, 단체들, 학교들, 기업체들 그리고 기타 여러 분야의 사람들이 상담을 필요로 하고 있다. 사회적 요구와 상담학회들의 발전으로 많은 사람들이 상담을 전공하여 전문상담자들이 되었고 앞으로도 많은 전문상담자들이 생겨날 예정이다.

상담이 활성화되면서 상담현상이 무엇인지를 규명하려는 학자들의 노력이 왕성해지고 있다. 상담이 하나의 학문으로 자리매김을 하기 위해서 구조와 내용이 분명해져야 한다. 현재 왕성한 상담활동으로 상담의 내용이 풍부해지고 있다. 그러나 상담의 내용을 담을 그릇, 즉 구조에 대해서 분명한 그림이 그려져 있지 않다. 최근 상담학의 구조를 밝히려는 학자들의 노력은 더욱 활발하게 진행되고 있다.

기독교 상담학자들은 이미 40여 년 전부터 학문의 구조를 밝히려는 노력을 해왔다. 그들은 “하나님의 진리가 모든 진리”라는 복음주의 신학에 기초하여 심리학과 신학 또는 심리학과 기독교를 통합하여 학문의 구조를 밝히고 있다. 기독교 상담학자들은 하나님의 진리는 모든 진리이기 때문에 학문들은 성경의 권위 아래 통합되어야 한다는 믿음을 갖는다. 이러한 신념의 결과로 최근에는 기독교 상담학의 구조인 이론적 모델들이 개발되고 있다. 일반 상담학자들도 상담학의 구조를 밝히기 위해서 상담과 유사 활동을 연구하고 있다.

본 논문에서는 기독교 상담의 학문적 성격을 밝히기 위해서 다음과 같은 몇 가지 연구를 한다. 먼저 기독교 상담학자들의 통합 노력이 어떤 의미를 가지고 있는지 알아본다. 두 번째로 일반 상담학자들의 상담현상

을 규명하려는 노력의 의미를 알아본다. 세 번째로 기독교 상담학의 구조에 대한 논의와 이에 따른 상담이론을 제시한다. 네 번째로 위의 논의를 근거로 기독교 상담이 나아갈 방향에 대해서 몇 가지 제언을 하고자 한다.

II. 펴는 글

1. 기독교 상담과 기독교 상담학

1) 기독교 상담학의 구조를 밝히려는 노력들

많은 기독교 상담학자들은 “기독교 상담이 무엇인가?”에 대한 구조적 논의를 활발하게 진행해오고 있다. 김용태는 기독교 상담학의 학문의 구조에 관한 기독교 상담학자들의 노력을 『통합의 관점에서 본 기독교 상담학』이라는 책에서 자세하게 기술하고 있다.¹⁾ 여기서는 그 학자들의 노력을 간단하게 소개하고자 한다.

Moon은 기독교 상담의 모델을 실천적 통합, 개인적 통합, 고전적 통합, 현대적 통합으로 정리한다.²⁾ 그는 기독교 상담의 모델을 내용적으로 밝히려는 학자들의 노력을 소개한다. 그 내용은 영적 자원과 표준화된 심리치료의 기술을 통합하려는 상담 실제, 상담자의 삶을 가지고 통합하려는 삶과 상담과의 통합, 기독교 전통의 주제인 영혼 돌봄과 상담의 통합, 과학적 근거와 윤리적 기준의 통합 등이다. Bouma-Prediger는 학문

1) 김용태, 『통합의 관점에서 본 기독교상담학: 배경, 내용 그리고 모델들』(서울: 학지사, 2006), 125-149.

2) G. Moon, “Training Tomorrow’s Investigators in Today’s Busy Intersection: Better Look Four Ways before Crossing,” *Journal of Psychology and Theology* 25(1997): 284-286.

간 통합, 학문내 통합, 믿음과 실제의 통합, 경험적 통합으로 정리한다.³⁾ 그는 기독교 상담의 모델을 학문과 실제라는 측면에서 제시하고 있다. 기독교 상담 모델은 이론적이고 철학적인 심리학과 신학의 통합, 이론과 실제의 일치인 세계관과 실제의 통합, 믿음과 삶의 내적 일관성의 통합, 경험된 내용들의 조직적 통합 등이 있다. Kirwan은 기독교 상담의 모델을 비기독교 관점, 영화 관점, 평행 관점, 통합 관점으로 정리하고 있다.⁴⁾ 그는 통합에 관한 전제를 중심으로 이성이 진리의 원천이라는 비기독교 관점, 계시가 진리의 원천이라는 계시적 관점, 이성과 계시가 모두 유용하다는 활용적 관점, 하나님은 이성과 계시를 모두 만드신 분이라는 통합관점을 소개한다.

Farnsthworth는 통합이 개념적으로만 가능하기 때문에 심리학과 신학의 통합만 있다고 주장한다.⁵⁾ 그는 통합의 방식으로 신용 모델, 전환 모델, 적용 모델, 병립 모델, 내재 모델 등을 소개한다. 신용(credibility) 모델은 신학이 심리학을 통제하고, 전환(convertibility) 모델은 심리학이 신학을 통제한다. 적응(conformability) 모델은 신학의 입장에서 심리학적 사실들을 재해석하고, 병립(compatibility) 모델은 신학과 심리학을 나란히 놓는다. 보완(complementary) 모델은 심리학과 신학을 다른 수준에서 보완하고, 내재 통합(embodied integration)은 진리를 알아가는 과정의 통합이다. Collins는 부인 접근, 철로 접근, 분석 수준 접근, 통합 접근, 강탈 접근, 재건 접근 등으로 통합의 모델을 정리하고 있다.⁶⁾ 부인 접근은 통합불가 입장이다. 철로 접근과 분석 수준 접근은 심리학과 신

3) S. Bouma-Prediger, "The Task of Integration: A Modest Proposal," *Journal of Psychology and Theology* 18(1990): 21-31.

4) W. T. Kirwan, *Biblical Concepts for Christian Counseling: A Case for Integrating Psychology and Theology* (Grand Rapids, MI.: Baker Book House, 1984), 27-31.

5) K. E. Farnsworth, "The Conduct of Integration," *Journal of Psychology and Theology* 10 (1982): 314-318.

6) G. R. Collins, *Psychology & Theology: Prospects for Integration* (Nashville, TN.: Abingdon, 1981), 20-37.

학은 다른 분야이거나 다른 수준이기 때문에 평행적 또는 보완적 통합이다. 통합 접근은 하나님의 진리는 모든 진리”라는 전제로 통합한다. 강탈 접근은 심리학에서 복음주의 신학에 맞는 내용만을 가져오는 통합이다.

Carter와 Narramore는 반대 모델, 소속 모델, 평행 모델, 통합 모델로 기독교 상담학을 정리하고 있다.⁷⁾ 반대 모델은 서로 양립할 수 없다는 입장이다. 소속 모델은 기독교를 통해서 심리학을 통합하려는 입장이다. 평행 모델은 기독교와 심리학은 서로 다른 영역이기 때문에 각각을 존중해야 한다는 입장이다. 통합 모델은 기독교와 심리학을 하나님의 진리라는 관점에서 일치시키려는 입장이다. Crabb은 분리되었지만 동등한 모델, 던져진 샐러드 모델, 오직 하나의 모델, 이집트인에게서 빼앗기 모델로 기독교 상담학을 정리하고 있다.⁸⁾ 분리되었지만 동등한 모델은 심리학은 기독교와 겹쳐지지 않는다는 입장이다. 던져진 샐러드 모델은 심리학적 사실들과 성경적 진리를 적당하게 섞어서 사용하는 입장이다. 오직 하나의 모델은 심리학적 내용들을 성경에서 찾을 수 없다는 입장이다. 이집트인에게서 빼앗기 모델은 심리학의 내용 중에서 성경과 일치된 부분만 가져온다는 입장이다.

비교적 최근에 Johnson과 Jones는 *Psychology & Christianity: Four Views*(심리학과 기독교: 네 가지 관점들)에서 기독교 상담학의 모델을 네 가지로 제시했다.⁹⁾ 그 네 가지는 성경적 상담 관점, 기독교 심리 관점, 통합 관점, 분석 수준 관점이다. 성경적 상담학자들은 통합불가를 말하면서 성경만이 상담의 유일한 원천이라고 주장한다. 기독교 심리학자들은 기독교 전통과 성경의 내용을 심리학과 통합하려고 한다. 이들은

7) J. D. Carter and B. Narramore, *The Integration of Psychology and Theology: An Introduction* (Grand Rapids, MI.: Zondervan, 1979), 71-115.

8) L. Crabb, *Effective Biblical Counseling: A Model for Helping Caring Christians Become Capable Counselors* (Grand Rapids, MI.: Zondervan, 1977), 31-52.

9) E. L. Johnson and S. L. Jones, eds., *Psychology & Christianity: Four Views* (Downers Grove, IL.: InterVarsity Press, 2000).

기독교와 맞지 않는 심리학적 내용들은 버려야 한다고 주장한다. 통합 관점의 학자들은 심리학의 기초를 다시 세우는 통합이 필요하므로 성경의 진리에 맞는 심리학의 철학적 전제를 만들려고 한다. 분석 수준 관점의 학자들은 기독교와 심리학은 서로 다른 영역이므로 보완해야 한다고 주장한다. Johnson은 10년 후에 책의 개정판을 내면서 기독교 상담의 모델을 다섯 가지로 소개한다.¹⁰⁾ 다섯 가지 모델들은 성경적 상담 관점, 기독교 심리 관점, 변형 심리 관점, 통합 관점, 분석 수준 관점이다. Johnson은 통합 관점의 저자를 바꾸고 변형심리를 추가하였다. 변형 심리 관점은 인격적 변화를 중심으로 영성을 심리학과 통합하려는 입장이다.¹¹⁾

2) 통합학문으로서의 기독교 상담학

위에서 살펴본 기독교 상담학의 구조를 밝히려는 학자들의 노력은 심리학을 기독교 또는 신학과 통합하려는 방식이다. 이 방식의 통합은 두 가지 성격을 가지고 있다. 하나는 이자간 관계를 밝히는 통합 방식이고, 다른 하나는 심리학을 중심에 둔 모델이다. 첫째 이자간 방식의 통합은 둘을 하나로 합하려는 노력이다. 통합과 관련된 용어들은 “심리학, 종교, 과학, 믿음, 성경, 신학, 사람, 실제, 영성, 기독교” 등이 있다.¹²⁾ 통합을 하는 학자들이 어떤 입장에 있는가에 따라서 사용하는 용어들이 다르다. 학문간 통합을 주장하는 학자들은 심리학과 신학의 통합이나 심리학과 과학의 통합 등을 선호한다.¹³⁾ 학문내 통합을 주장하는 학자들은 심리학

10) E. L. Johnson, ed., *Psychology & Christianity: Five Views* (Downers Grove, IL.: InterVarsity Press, 2010).

11) J. H. Coe and T. W. Hall, *Psychology in Spirit: Contours of a Transformational Psychology* (Downers Grove, IL.: InterVarsity Press, 2010); J. H. Coe and T. W. Hall, “A Transformational Psychology View,” in *Psychology & Christianity: Five Views*, 199–226.

12) 김용태, 『기독교상담학』.

13) Farnsworth, “The Conduct of Integration,” 308–319; Collins, *Psychology & Theology*.

과 성경 또는 실제와의 통합을 선호한다.¹⁴⁾ 그러나 어떤 방식의 통합을 하든지 간에 변하지 않는 사실은 모두 둘 간의 통합을 피하려 한 점이다.

둘째 기독교 상담학자들은 심리학을 중심에 두고 통합을 한다. Johnson과 Jones가 제시하고 있는 기독교 상담의 다섯 가지 모델들은 성경적 상담학만을 제외하고 모두 심리학을 기초로 하고 있다. 성경적 상담학도 내용적으로는 심리학이라는 이름을 받아들이면서 믿음 심리학(faith psychology) 또는 하나님 심리학(God psychology)이라는 용어를 사용하고 있다. 통합적 관점과 분석 수준 관점은 자신들의 접근에 심리학이라는 용어를 붙이고 있지는 않지만 내용을 보면 모두 심리학과 기독교를 통합하려고 한다. 이들은 모두 심리학을 기독교, 영성, 성경에 통합하려는 입장을 가지고 있다. 통합을 하려는 학자들은 모두 심리학을 근본에 두고 이를 부정, 변형, 보완, 병렬 등의 방식을 취하고 있다.

기독교 상담학의 구조를 밝히려는 학자들의 노력은 모두 이차관계이며 심리학적 관점의 통합이라는 사실이 밝혀졌다. 이는 기독교 상담학자들의 입장에서는 자연스러워 보인다. 상담이 주로 심리학으로서 발전했기 때문에 기독교 상담학자들은 심리학을 중심으로 통합하려는 노력을 해왔다. 그러나 최근에 상담을 하나의 학문으로 발전시키려는 학자들은 다른 방식으로 상담학의 구조를 밝히려는 노력을 하고 있다.

2. 상담과 상담학

1) 상담학의 정체성에 대한 논란

일반 상담학자들은 상담과 심리치료가 같은 활동인가 아닌가에 대해

14) S. B. Narramore and J. D. Carter, "On Straw Men, Autonomous Spheres, and the Integration of Psychology and Theology: A Reply to Cole," *Journal of Psychology and Theology* 19(2000): 71-77; S. L. Jones and R. E. Butman, *Modern Psychotherapies: A Comprehensive Christian Appraisal* (Downers Grove, IL.: InterVarsity Press, 1991).

서 논란을 해왔다. 이 논란에 대해서 박성희는 차이가 없다는 입장, 정도에 차이가 있다는 입장, 그리고 실제 하는 일에 차이가 있다는 입장으로 정리하고 있다.¹⁵⁾ R. Corsini와 D. Wedding은 차이가 없다는 입장을 보이는 학자들이다. 그들은 상담과 심리치료는 질적으로 같은 현상이며 약간의 차이만 있다고 말한다.¹⁶⁾ 그들은 상담은 문제 지향적이어서 정보, 충고, 명령등을 하는 활동이고 심리치료는 사람 지향적이기 때문에 문제의 원인을 밝히려는 활동일 뿐이기 때문에 어느 한쪽을 배제하려는 노력은 문제가 있다고 본다. Nystul도 상담과 심리치료는 차이보다 공통점이 더 많다고 주장한다.¹⁷⁾

정도에 차이가 있다는 입장을 가진 학자들은 상담과 심리치료를 연속선상에서 구분하고 있다. 이장호는 생활지도, 상담, 심리치료를 정도 차이로 보고 있다.¹⁸⁾ 상담은 행동과 태도의 변화를 수반하는 사고, 심리적 갈등을 다루는 분야고, 심리치료는 성격장애와 같은 분야를 다루는 활동이다. 박성수도 상담과 심리치료를 연속선상에 놓고 본다.¹⁹⁾ 그는 단순 정보를 주는 활동부터 정신질환을 다루는 활동까지 연속적으로 이들을 구분한다.

상담과 심리치료를 구분하는 노력은 무의미하거나 차이가 없다는 입장을 가진 학자들은 상담을 하나의 학문 분야로 만들려는 노력을 하고 있다. 김계현은 상담과 심리치료는 공통된 부분도 많이 있고 각각 다른 부분도 많이 있다고 주장한다.²⁰⁾ 그는 상담과 심리치료를 “억지로 구분

15) 박성희, 『상담과 상담학: 새로운 패러다임』 (서울: 학지사, 2001), 16-19.

16) R. J. Corsini and D. Wedding, *Current Psychotherapies*, 5th ed.(Itasca, IL.: F. E. Peacock Publishers Inc., 1995), 2.

17) M. S. Nystul, *Introduction to Counseling: An Art and Science Perspective*(Boston & London: Allyn & Bacon, 1999), 6-8.

18) 이장호, 『상담심리학입문』제2판(서울: 박영사, 1987), 8.

19) 박성수, 『아동생활지도』 (서울: 한국방송통신대학 출판부, 1987), 117.

20) 김계현, 『상담심리학: 적용영역별 접근』 (서울: 학지사, 1999), 23-25.

하지도 말고 같은 것으로 취급하지도 말아야 한다.”²¹⁾라고 하면서 그의 주장을 『상담심리학』, 『상담심리학 연구』, 『상담심리학 연구II』책에 담고 있다.²²⁾ 박성희는 상담을 새롭게 조명하면서 “과정으로서 상담”을 주장하고 있다.²³⁾ 그는 ‘상담은 대상과 관계없이 무한히 열려있는 활동’이라고 주장한다. 김용태도 상담은 “인간을 자유롭게 하는 만남의 과정”이라고 정의하면서 과학성, 예술성, 철학성을 강조한다.²⁴⁾ 그는 “정보의 습득, 과학적 지식과 예술적 적용, 방향성에 대한 해안 등 여러 가지 종합적 특성을 필요로 하는 활동이 상담이다.”라고 말하고 있다.²⁵⁾ 이들 세 학자들은 모두 상담을 하나의 독립된 학문으로 인정하고 있다. 김계현은 상담심리학이라는 이름으로, 박성희는 상담학이라는 이름으로, 김용태는 기독교 상담학이라는 이름으로 상담에 대해서 “학”이라는 명칭을 사용하고 있다. 그 외에 최근에 출판되는 책들을 보면 『상담심리학의 이론과 실제』(노안영, 2005), 『목회자를 위한 상담심리학』(제석봉, 천성문, 박충선 공역, 2009) 등으로 모두 “학”이라는 이름을 가지고 있다.²⁶⁾

2) 종합학문으로서의 상담학

노성숙과 김용태는 “상담이 무엇인가?”에 대해서 철학적 논의를 활발하게 하고 있다. 노성숙은 한국심리치료상담학회에서 매년 주최하는 상담철학 연수에서 상담학의 학문적 정당성에 대해 논의하면서²⁷⁾ 상담철

21) 김계현, 『상담심리학』, 24.

22) 김계현, 『상담심리학』; 김계현, 『상담심리학 연구II: 집단, 진로, 학업, 가족상담』(서울: 학지사, 2011); 김계현, 『상담심리학 연구: 주제론과 방법론』(서울: 학지사, 2000).

23) 박성희, 『상담과 상담학』.

24) 김용태, 『기독교상담학』, 65.

25) 김용태, 『기독교상담학』, 65.

26) 노안영, 『상담심리학의 이론과 실제』(서울: 학지사, 2005); W. R. Miller and K. A. Jackson, *Practical Theology for Pastors*, 제석봉 · 천성문 · 박충선 공역, 『목회자를 위한 상담심리학』(서울: 학지사, 2009).

27) 노성숙, “상담철학”, 한국심리치료상담학회 하계교육연수 자료집, 2013.: 12-34.

학은 “상담 및 상담학의 토대와 의미를 근원적으로 탐구하는 철학의 한 분야로 자리매김해야 한다.”고 주장한다.²⁸⁾ 상담학은 경험적 측면인 과학의 양적 영역과 실천적 측면인 의미와 체험의 질적 영역을 모두 포함하는 분야다. 과학으로서의 상담학은 객관성과 중립성을 필요로 한다. 실천으로서의 상담학은 내적 변화에 대한 질적 과정을 다루기 때문에 의미와 선호도와 같은 가치관을 필요로 한다. 상담은 상담자의 가치관, 인간관, 세계관에 관한 상담철학의 논의에서 윤리와 전문적 실천 사이의 통합, 개인으로서의 가치와 전문가로서의 가치의 통합, 개인적 차원과 전문적 차원의 윤리적 원리에 대한 통합을 필요로 한다.²⁹⁾ 노성숙은 상담학은 이론과 실천 분야를 포함하면서 상담자들의 가치관을 통합시키는 분야라고 주장한다.

김용태는 상담의 본질을 세 가지 영역인 과학, 예술, 철학에서 찾고 있다.³⁰⁾ 상담은 체계적이고 과학적인 지식에 따라 진행되는 활동으로 과학적이다. 이를 과학상담이라고 한다. 그리고 상담은 여러 가지 변수를 다루는 과정이기 때문에 예술적이다. 이를 예술상담이라고 한다. 또한 상담은 인간의 문제에 대해 방향성을 필요로 하기 때문에 철학적이다. 이를 철학상담이라고 한다. 최근에 김용태는 “상담이 무엇인가?”에 대한 논의에서 상담은 다학문적 접근이 필요한 분야라고 말을 하고 있다.³¹⁾ 상담학은 교육학, 심리학, 사회학, 철학, 신학 등을 필요로 하는데 본질적으로 과학적이고 예술적이며 철학적 성격을 갖는다.³²⁾

28) 노성숙, “상담철학”, 13.

29) 노성숙, “상담철학”, 15-16.

30) 김용태, 『기독교상담학』, 63-64.

31) 김용태, “상담철학-상담의 스펙트럼”, Paper presented at the 13th International Conference on Educational Research, Cultivating Humanity and Transforming the Knowledge Society (서울, 2012), 1173-1179; 김용태, “상담철학”. 한국심리치료상담학회 동계교육연수 자료집, 2013.: 1-11.

32) 김용태, 『수퍼비전을 위한 상담사례보고서 양식: 이론과 실제의 통합적 관점에서 본 해설과 사례개념화』 (서울: 학지사, 2013). (출간예정)

상담을 상담학으로 발전시키려는 학자들의 노력을 보면 상담학은 하나의 학문에 근거를 두고 있는 분야가 아니다. 위에서 언급된 학문들을 보면 철학, 신학, 심리학, 교육학, 사회학 등이다. 이들 학문 분야들은 모두 상담이라는 현상과 관련이 있다. 각각의 학문들은 상담현상이 가지고 있는 다양한 측면을 반영하고 있다. 상담은 여러 학문들의 도움을 필요로 하는 종합학문의 성격을 띠고 있다.

3. 상담, 기독교 상담, 상담학

1) 상담학과 기독교 상담의 관계

종합학문으로서 상담학은 여러 학문 분야에 걸친 다양한 상담영역을 하나로 묶는 분야다. 즉 상담학은 교육학, 심리학, 철학, 사회학, 신학 등과 같은 여러 학문의 기반위에 서있다. 각각의 학문들은 상담학의 기반에 중요한 영역이나 측면들을 제공하고 있다. 교육학은 상담학에 있어서 가르치는 활동 영역에 대한 학문적 근거를 제공하고 있다. 상담은 상당한 정도로 내담자를 가르치고 교육시키는 활동이다. 심리학은 상담에 있어서 마음의 세계 즉 심리현상에 관한 여러 가지 과학적 지식들을 제공한다. 철학은 가치와 의미에 대한 내용을 제공하는 학문이다. 상담에서 내담자들은 궁극적으로 자신의 삶에 관한 방향성을 알고 싶어한다. 사회학은 인간이 관계를 통해 어떻게 사회를 형성하는가에 관한 분야다. 상담은 기본적으로 인간관계를 기초로 한다. 신학은 인간의 기원과 방향 그리고 존재 방식을 영적으로 알려주는 역할을 한다. 상담은 인간의 영성과 관련이 있는 활동이다.

종합학문으로서의 상담학은 여러 분야로 나누어서 생각할 수 있다. 심리치료(개인, 가족, 집단) 상담, 교육 상담, 진로 및 학습 상담, 발달 상담, 치유 상담 등과 같은 다양한 분야를 생각할 수 있다. 기독교 상담은 주로 치유 상담으로 불릴 수 있는 영역으로서 상담학의 중요 영역 중 하

나다. 영적이면서도 신학적 입장에 서있는 기독교 상담은 인간의 문제를 신과의 관련 속에서 다루는 분야다. 기독교 상담의 스펙트럼이 다양하게 존재함에도 불구하고 기독교 상담은 영성, 신학, 성경, 기독교 전통 등과 관련이 있다. 종합학문으로서의 상담학은 여러 분야를 통해서 상담현상을 이해한다는 점에서 기독교 상담학이 심리학을 중심으로 발전해온 이자관계의 통합을 넘어서고 있다. 이런 면에서 기독교 상담학은 상담학의 종합학문적 성격으로부터 도움을 받을 수 있다. 그러나 여러 분야를 어떻게 합쳐서 하나의 종합학문으로 만들까에 대한 구체적 지도를 상담학에서는 찾기 어렵다.

기독교 상담학은 통합의 이유, 방식, 내용, 구조 등과 같이 여러 방식으로 통합을 해온 분야다. 학자들은 통합의 이유에 대해서 하나님은 모든 진리라는 명제, 인간의 문제에 대한 공통점, 상호 보완, 탐구의 당위성 등과 같은 이유들을 들고 있다.³³⁾ 통합의 방식에는 많은 풍부한 내용들이 있는데, Bouma-Prediger는 이러한 학자들의 노력을 소개하고 있다.³⁴⁾ 통합의 내용에는 이론적이고 개념적인 측면, 실천적이고 구체적 측면, 영성에 관한 측면, 죄에 관한 측면, 기독교 전통에 관한 측면 등과 같은 풍부한 내용들이 있다.³⁵⁾ 따라서 상담학은 기독교 상담학으로부터 통합의 방식, 이유, 내용, 구조 등과 같은 내용에 대해서 도움을 받을 수 있다. 반면 기독교 상담학은 심리학을 넘어서서 이자관계로만 통합을 하려고 하지 말고 다학문적 접근을 취하면서 발전할 필요가 있다. 상담학과 기독교 상담학은 모두 응용적이고 활용적 성격을 가진 분야로서 종합적이면서 통합적 성격을 가진 학문이다. 최근에 개발된 초월상담 이론은 기독교 상담의 한 이론으로서 종합적이며 통합적 성격을 보여주고 있다.

33) D. G. Myers and M. A. Jeeves, *Psychology Through the Eyes of Faith* (Washington DC.: Christian College Coalition, 1987), 1-10; Collins, *Psychology & Theology*, 13-19; Carter and Narramore, *The Integration of Psychology and Theology*.

34) Bouma-Prediger, "The Task of Integration," 21-31.

35) 김용태, 『기독교상담학』, 115-125.

다음은 초월상담 이론에 대한 간단한 설명이다.

2) 다학문적이며 통합적 성격의 기독교 상담 이론

초월상담 이론은 초월적 존재, 다학문적 접근, 임상적 실제라는 특징을 가지고 있다.³⁶⁾ 초월상담은 하나님은 모든 진리라는 명제를 반영하는 초월성의 특징을 가지고 있다. 인간은 하나님의 형상으로 지음받았기 때문에 모든 인간은 하나님의 특성 중 하나인 초월성을 가지고 태어난다. 초월성은 영적 현상으로 나타나는데, 인간은 “자신보다 더 크고 높은 것을 추구하는 존재”³⁷⁾다. 초월성은 초월의 본능(drive for transcendence)으로 나타나며, 인간은 초월의 본능을 통해 발달을 하고 더 큰 존재가 되려고 한다.³⁸⁾ 초월적 본능은 완벽해지려는 경향인 완벽성으로 나타난다. 완벽성은 공격성과 마찬가지로 인간이 가지고 있는 선천적 경향으로서 모든 인간이 가지고 있는 심리적 특성이다. 완벽성은 인간 안에서 죄책감과 수치심을 만들어내는 역할을 한다.³⁹⁾ 인간은 초월을 할 때 “범주

36) 김용태, 『수퍼비전을 위한 상담사례보고서 양식: 이론과 실제의 통합적 관점에서 본 해설과 사례개념화』. 초월상담이론은 김용태에 의해서 개발된 기독교 상담의 한 이론이다. 김용태는 임상현장을 통해서 발견된 개념인 범주 확장을 중심으로 초월상담이론을 개발하여 이론의 내용을 이 책에 소개하고 있다. 초월상담이론에 대해서 더 자세하게 보고 싶은 독자들은 곧 출간될 책의 사례개념화 부분을 참조하기 바란다. 김용태 · 조난숙, “자기심리학의 기독교상담으로 통합가능성 타진: 두 이론의 비교를 통한 제언을 중심으로”. 한국기독교 상담심리치료학회, 「한국기독교상담학회지」 제 24권 3호(2013): 45-84. 김용태는 조난숙과 더불어 낸 논문에서 초월상담이론과 자기심리학을 비교하고 있다. 이 논문에서 필자는 초월상담이론을 개괄적으로 소개하고 있다.

37) K. Collins, *Soul Care: Deliverance and Renewal Through the Christian Life* (Wheaton, IL.: Victor Books, 1995), 4.

38) J. W. Conn, “Spirituality and Personal Maturity,” in *Clinical Handbook of Pastoral Counseling*. eds., R. J. Wicks, R. D. Parsons, and D. E. Capps(Mahwah, NJ.: Paulist Press, 1985), 38.

39) 김용태, “죄책감에 대한 통합적 이해: 신학적이고 심리학적 관점”, 한국기독교 상담심리치료학회, 「한국기독교상담학회지」 제 21권(2011): 71-94; 김용태, “사회심리영적 관점에서 본 수치심: 통합적 이해”, 한국기독교 상담심리치료학회, 「한국기독교상담학회지」 제20권(2010): 111-132.

확장”⁴⁰⁾을 경험을 하는데 “수평초월과 수직초월”⁴¹⁾로 나타난다. 인간에게 초월이 일어나면 반드시 범주의 확장으로 나타나고 범주의 확장은 수직적이면서 동시에 수평적으로 일어난다.

초월상담의 다학문적 접근은 인간관에서 찾아볼 수 있다. 초월상담의 인간관은 사회심리영적 모델이다. 인간이 무엇인가라는 질문에 대해서 초월상담 이론은 일원론적 존재에서 시작한다. 일원론적 존재란 인간이 분리되거나 분화될 수 없는 하나의 실체라는 사상이다. 인간의 영, 혼, 육은 다르게 보이거나 다른 실체처럼 느껴지더라도 모두 마음으로 귀인되는 현상이다.⁴²⁾ 각각은 서로 정체성을 가지고 있으면서 환원되지 않지만 하나의 범주인 마음으로 귀인된다. 영, 혼, 육은 독립적이면서 동시에 긴밀하게 연결되어 있는 현상인 일원론적 성격을 가지고 있는데, 이를 환원될 수 없는 본질적 상호성 (an irreducible intrinsic interdependence)⁴³⁾이라고 한다. 일원론적 관점에서 볼 때, 인간은 사회심리영적 존재로서 종합적이고 통합적 존재다. 사회학은 인간의 관계에 대해 설명하고, 심리학은 인간의 내면에 관해 설명하며, 신학은 인간의 영성에 관해 설명한다. 각각의 분야들은 독립적 성격을 유지하면서도 동시에 다른 영역들과 밀접하고 긴밀한 관련을 갖는다.

초월상담은 임상을 통해서 발전된 이론이다. 문제가 해결되면서 증상이 완화되거나 치료될 때 반드시 나타나는 현상이 범주 확장이다. 범주가 확장되면서 내담자들은 사고가 유연해지거나 수용할 수 없었던 것들

40) 김용태, “초월의 현상으로서 범주확장”, 한국기독교 상담심리치료학회, 『한국기독교 상담학회지』 제 7권(2004): 20-44.

41) 김용태, 『수퍼비전을 위한 상담사례보고서 양식』; 김용태·조난숙, “초월상담의 소개와 자기심리학의 기독교상담으로 통합가능성 타진”, 45-84.

42) W. A. Elwell, *Evangelical Dictionary of Theology*, 2nd ed. (Grand Rapids, MI.: Baker Academy, 2001), 787.

43) M. A. Jeeves, *From Cells to Souls—And Beyond: Changing Portraits of Human Nature* (Grand Rapids and Cambridge: William B. Eerdmans Publishing Company, 2004), 241.

을 수용하고 이전에는 미처 몰랐던 것을 알게 되는 등, 증상이 있을 때의 자신보다 더 커진 자신을 보게 된다. 이는 영적 현상으로서 자신보다 더 큰 존재를 추구하는 영성을 반영하는 임상적 실체다. 거꾸로 인간에게 발생하는 증상은 범주의 축소현상으로 나타나는데 범주의 축소는 세 가지 증상을 만들어낸다. 첫째, 범주이탈(scope estrangement)은 자신의 범주를 벗어나는 생각, 즉 상상, 공상, 환상을 갖는 병리현상을 말한다. 이러한 현상들은 주로 수치심이나 죄책감에 의해서 발생되는데 완벽적 경향이 좌절될 때 발생된다. 자기에 경향이 곧 범주 이탈 현상이다. 둘째, 범주치환(scope substitution)은 범주가 확장되지 못해서 자신이 타인을 품을 수 없을 때 발생된다. 타인을 위하지만 이면에는 자기중심성을 가지고 있는 경우를 범주치환 현상이라고 부른다. 범주치환 현상은 자신만을 위해서 자신속에 타인을 담지 못하거나 타인만을 위해서 자신을 타인속에 담지 못하는 경우를 말한다. 즉 '한 사람 범주' 만 있기 때문에 이런 현상이 일어난다. 착한 사람 증후군이나 구원자 경향을 갖는 사람들이 여기에 해당된다. 셋째, 범주분리(scope division)는 작은 범주 속에서 욕구의 충돌 현상으로 인해서 발생된다. 욕구는 많고 범주가 작으면 욕구들끼리 서로 충돌이 일어난다. 충돌된 욕구들이 자기 영역을 확보하려고 하면서 범주가 분리된다. 예를 들어 인정욕구와 지배욕구가 충돌하면 인정받으면서 지배하려는 경향이 나타나는데 이를 지배적 의존이라고 한다. 다중인격장애나 경계선 성격장애 등이 바로 범주 분리현상에 해당된다.

4. 기독교 상담학이 나아갈 방향

1) 복음주의 신앙관에 근거한 이론적 틀을 개발하여야 한다.

기독교 상담이 종합적이면서 통합적 학문으로 지속적으로 발전하기 위해서는 분명한 기초가 필요하다. Clinton과 Hawkins는 기독교 상담의

기초로서 복음주의적 신학을 제시하고 있다.⁴⁴⁾ 이러한 기초적 믿음은 통합이나 종합을 하는데 있어서 일정한 틀을 제공하는 역할을 한다. 일정한 틀은 여러 가지 구성요소들이 내적 일관성과 논리성을 가지고 합쳐지도록 돕는 역할을 한다. 김용태는 「한국 남성목회자의 결혼의 질에 관한 생태학적 분석」이라는 박사학위 논문에서 인간발달의 생태학적 이론을 일반체계이론, 역할이론, 사회적 교환이론을 묶는 하나의 이론적 틀로 사용하고 있다.⁴⁵⁾ 이러한 방식을 차원적 통합(dimensional integration)이라고 부른다. 기독교 상담이 종합적이고 통합적이라면 이러한 한 차원 높은 이론적 틀이 필요한데 이러한 이론적 틀은 복음주의적 신앙관을 기초로 한다. Tan은 기독교 상담의 미래 방향으로서 이론적이고 개념적이면서 연구 중심의 통합, 임상적이고 실제 중심의 전문적 통합, 기독교 상담자의 영성을 포함하는 개인적 통합 등을 제시하고 있다.⁴⁶⁾ 그는 통합을 할 때 가장 중요한 것은 그리스도 중심, 성경적 근거, 영성에 의한 안내, 성령 충만이라고 주장한다. 그러나 Tan은 복음주의 신앙관을 근거로 한 한 차원 높은 이론적 틀을 제시하고 있지는 않다. 초월상담이론에서 제시하는 초월에 대한 욕구는 모든 인간에게 존재하는 하나님의 진리 중 하나다. 인간 안에 존재하는 초월성은 이론을 바치고 있는 기초로서 역할을 한다.

2) 성경에서 말하는 인간관을 분명하게 밝히는 작업이 진행되어야 한다.

Porter는 통합을 하는데 있어서 성경 해석의 중요성을 강조한다. 성경

44) T. Clinton and R. Hawkins, *The Popular Encyclopedia of Christian Counseling: An Indispensable Tool for Helping People with Their Problems*(Eugene, OR.: Harvest House Publishers, 2010).

45) 김용태, "An Ecosystemic Analysis of Marital Quality among Male Korean Ministers" (Ph.D. diss., Fuller Theological Seminary, 1995).

46) S. Tan, "Principled, Professional, and Personal Integration and Beyond: Further Reflections on the Past and Future," *Journal of Psychology and Theology* 40, no.2 (2012): 146-149.

은 인간의 특성과 기능에 관해서 가장 잘 기술하고 있다.⁴⁷⁾ 초월상담의 일원론적 존재는 성경적 인간관을 대변하고 있다. 복음주의 신학에 근거한 인간에 대한 이해는 영적 실체, 피조물, 죄, 대리인, 영적 건강, 관계적 책임, 희망, 변형 등과 같은 특징들이 있다.⁴⁸⁾ 이러한 개념들에 근거한 통합이 이루어질 때 기독교 상담의 통합적이고 종합적 기초는 확실히 된다.

3) 이론과 실재를 하나로 일치시키는 임상적 통합이 필요하다.

통합적 성격의 기독교 상담에 대한 연구는 최근 들어서 좀 더 경험적 측면을 요구하고 있다.⁴⁹⁾ Struthers는 기독교 상담의 통합적 연구는 개념적으로 풍부함을 지적하고 있다.⁵⁰⁾ 그는 Johnson과 Jones가 편집한 책 *Psychology & Christianity: Four Views*(심리학과 기독교: 네 가지 관점들)에 나와 있는 통합의 모델들이 가지고 있는 개념적 현상을 비판적이고 평가적(critical-evaluative) 형태, 변증법적(dialectical) 형태, 구성적(constructive) 형태로 요약한다. 또한 그는 통합과 관련된 많은 논문들과 책들을 연구하면서 실험심리학적 통합적 연구 논문이 극히 적었음을 지적하고 있다. 그는 개념적 측면의 통합적 연구가 좀 더 경험적으로

47) S. L. Porter, "Theology as Queen and Psychology as Handmaid: The Authority of Theology in Integrative Endeavors," *Journal of Psychology and Theology* 29, no.1 (2010): 3-14.

48) W. R. Miller and H. D. Delaney, *Judeo-Christian Perspectives on Psychology: Human Nature, Motivation, and Change* (Washington DC.: American Psychological Association, 2005), 16-19.

49) E. E. Devers, "Embodied Integration," *Journal of Psychology and Theology* 41, no.2 (2013): 141-149; M. Miner and M. Dowson, "Spiritual Experiences Reconsidered: A Relational Approach to the Integration of Psychology and Theology," *Journal of Psychology and Theology* 40, no.1 (2012): 55-59; W. M. Struthers, "Snark or Boojum? Trends in the Integration of Psychology and Christianity," *Journal of Psychology and Christianity* 24, no.3 (2005): 195-209.

50) Struthers, "Snark or Boojum?," 195-209.

검증되는 방향으로 기독교 상담의 연구가 진행되어야 함을 말하고 있다. Miner와 Dowson도 심리학과 신학의 개념적 통합의 어려움을 지적하면서 이를 극복하는 방안으로 영적 경험에 의한 하나님과의 애착관계를 분석하면서 통합을 할 수 있다고 주장한다.⁵¹⁾ 보통 대학에서 심리학과 기독교 신학의 통합을 인지적으로 접근하지만, Devers는 신체적 경험을 인지적으로 설명함으로써 통합을 할 수 있다고 주장한다.⁵²⁾ 그는 구체적인 사례를 먼저 살펴본 후에 나중에 개념적 설명을 시도하는 방식의 통합을 할 수 있다고 말하고 있다. 초월상담 이론은 임상적 실재를 통해서 발전된 이론으로서 이론과 실재를 일치시키는 모델이다.

III. 닫는 글

본 연구는 기독교 상담의 학문의 구조가 무엇인지를 밝히기 위한 논문이다. 일반 상담학자들은 상담학을 하나의 독립된 학문으로 보면서 경영학, 교육학, 의학 등과 같이 응용학문의 성격을 띠고 있다고 본다. 이런 면에서 상담학은 여러 학문들과 연계를 가지고 있으며 그 학문들이 가지고 있는 개념들을 차용하여 하나의 학문 구조를 형성한다. 기독교 상담학자들의 연구를 조명해보면 기독교 상담학은 심리학과 신학 또는 기독교를 통합하려는 입장에서 발전된 분야다. 그러나 기독교 상담학을 일반 상담학과 비교 연구를 통해서 본 결과 기독교 상담학도 일반상담학과 마찬가지로 통합적이고 종합적 성격을 가진 학문이다. 상담 자체가 응용적 성격을 가지고 있는 분야이기 때문에 기독교 상담학 역시 상담의 특징인 응용적 성격을 가지고 있으면서 동시에 다학문적 특징을 가진 분

51) Miner and Dowson, "Spiritual Experiences Reconsidered," 55-59.

52) Devers, "Embodied Integration," 141-149.

김용태 • 종합적이고 통합적 성격의 기독교 상담학: 학문의 구조를 중심으로 / 27

야다. 초월상담이론은 기독교 상담의 한 이론으로서 다학문적이면서 동시에 응용적 성격의 특징을 잘 보여주고 있다. 필자는 앞으로 더 많은 기독교 상담의 이론들이 개발되기 위해서 몇 가지 제언을 하였다.

【 참고문헌 】

- 김계현. 『상담심리학 연구: 주제론과 방법론』. 서울: 학지사, 2000.
- 김계현. 『상담심리학 연구II: 집단, 진로, 학업, 가족상담』. 서울: 학지사, 2001.
- 김계현. 『상담심리학: 적용영역별 접근』. 서울: 학지사, 1999.
- 김용태. “사회심리학적 관점에서 본 수치심: 통합적 이해”. 한국기독교 상담심리치료학회. 『한국기독교상담학회지』 제 20권 (2010): 111-132.
- 김용태. “상담철학”. 한국심리치료상담학회 동계교육연수 자료집, 2013. : 1-11.
- 김용태. “상담철학-상담의 스펙트럼”. Paper presented at the 13th International Conference on Educational Research, Cultivating Humanity and Transforming the Knowledge society, 서울, 2012, 1173-1179.
- 김용태. 『수퍼비전을 위한 상담사례보고서 양식: 이론과 실제의 통합적 관점에서 본 해설과 사례개념화』. 서울: 학지사, 2013. (출간예정)
- 김용태. “죄책감에 대한 통합적 이해: 신학적이고 심리학적 관점”. 한국기독교 상담심리치료학회. 『한국기독교상담학회지』 제 21권 (2011): 71-94.
- 김용태. “초월의 현상으로서 범주확장”. 한국기독교 상담심리치료학회. 『한국기독교상담학회지』 제 7권 (2004): 20-44.
- 김용태. 『통합의 관점에서 본 기독교상담학: 배경, 내용 그리고 모델들』. 서울: 학지사, 2006.
- 김용태. “An Ecosystemic Analysis of Marital Quality among Male Korean Ministers.” Ph.D diss., Fuller Theological Seminary, 1995.
- 김용태 · 조난숙. “초월상담의 소개와 자기심리학의 기독교상담으로 통합가능성 타진: 두 이론의 비교를 통한 제언을 중심으로”. 한국기독교 상담심리치료학회. 『한국기독교상담학회지』 제 24권 3호 (2013): 45-84.
- 노성숙. “상담철학”. 한국심리치료상담학회 동계교육연수 자료집, 2013.: 12-34.
- 노안영. 『상담심리학의 이론과 실제』. 서울: 학지사, 2005.
- 박성수. 『아동생활지도』. 서울: 한국방송통신대학 출판부, 1987.
- 박성희. 『상담과 상담학: 새로운 패러다임』. 서울: 학지사, 2001.
- 이장호. 『상담심리학입문』. 제2판. 서울: 박영사, 1987.
- Bouma-Prediger, S. “The Task of Integration: A Modest Proposal.” *Journal*

- of Psychology and Theology* 18(1990): 21–31.
- Carter, J. D. and B. Narramore. *The Integration of Psychology and Theology: An Introduction*. Grand Rapids, MI.: Zondervan, 1979.
- Clinton T. and R. Hawkins. *The Popular Encyclopedia of Christian Counseling: An Indispensible Tool for Helping People with Their Problems*. Eugene, OR.: Harvest House Publishers, 2010.
- Coe, J. H. and T. W. Hall. *Psychology in Spirit: Contours of a Transformational Psychology*. Downers Grove, IL.: InterVarsity Press, 2010a.
- Coe, J. H. and T. W. Hall. “A Transformational Psychology View.” In *Psychology & Christianity: Five Views*. ed. E. L. Johnson. Downers Grove, IL.: InterVarsity Press, 2010b, 199–226.
- Collins, G. R. *Psychology & Theology: Prospects for Integration*. Nashville, TN.: Abingdon, 1981.
- Collins, K. *Soul Care: Deliverance and Renewal Through the Christian Life*. Wheaton, IL.: Victor Books, 1995.
- Conn, J. W. “Spirituality and Personal Maturity.” In *Clinical Handbook of Pastoral Counseling*. eds. R. J. Wicks, R. D. Parsons and D. E. Capps. Mahwah: Paulist Press, 1985, 37–57.
- Corsini, R. J. and D. Wedding. *Current Psychotherapies*. 5th ed. Itasca, IL.: F. E. Peacock Publishers, Inc., 1995.
- Crabb, L. *Effective Biblical Counseling: A Model for Helping Caring Christians Become Capable Counselors*. Grand Rapids: Zondervan Publishing Company, 1977.
- Devers, E. E. “Embodied Integration.” *Journal of Psychology and Theology* 41, no.2 (2013): 141–149.
- Elwell, W. A. *Evangelical Dictionary of Theology*. 2nd ed. Grand Rapids, MI.: Baker Academy, 2001.
- Farnsworth, K. E. “The Conduct of Integration.” *Journal of Psychology and Theology* 10(1982): 308–319.
- Jeeves, M. A. *From Cells to Souls—And Beyond: Changing Portraits of Human Nature*. Grand Rapids and Cambridge: William B. Eerdmans Publishing Company, 2004.

- Johnson, E. L. and S. L. Jones, eds. *Psychology & Christianity: Four Views*. Downers Grove, IL.: InterVarsity Press, 2000.
- Johnson, E. L., ed. *Psychology & Christianity: Five Views*. Downers Grove, IL.: InterVarsity Press, 2010.
- Jones, S. L. and R. E. Butman. *Modern Psychotherapies: A Comprehensive Christian Appraisal*. Downers Grove, IL.: InterVarsity Press, 1991.
- Kirwan, W. T. *Biblical Concepts for Christian Counseling: A Case for Integrating Psychology and Theology*. Grand Rapids, MI.: Baker Book House, 1984.
- Miller, W. R. and H. D. Delaney. *Judeo-Christian Perspectives on Psychology: Human Nature, Motivation, and Change*. Washington DC.: American Psychological Association, 2005.
- Miller, W. R and K. A. Jackson. *Practical Theology for Pastors*. 제석봉 · 천성문 · 박충선 공역. 『목회자를 위한 상담심리학』. 서울: 학지사, 2009.
- Miner, M. and M. Dowson. “Spiritual Experiences Reconsidered: A Relational Approach to the Integration of Psychology and Theology.” *Journal of Psychology and Theology* 40, no.1 (2012): 55–59.
- Moon, G. “Training Tomorrow’s Investigators in Today’s Busy Intersection: Better Look Four Ways before Crossing.” *Journal of Psychology and Theology* 25 (1997): 284–293.
- Myers, D. G. and M. A. Jeeves. *Psychology Through the Eyes of Faith*. Washington DC.: Christian College Coalition, 1987.
- Narramore, S. B. and J. D. Carter. “On Straw Men, Autonomous Spheres, and the Integration of Psychology and Theology: A Reply to Cole.” *Journal of Psychology and Theology* 19(2000): 71–77.
- Nystul, M. S. *Introduction to Counseling: An Art and Science Perspective*. Boston & London: Allyn & Bacon, 1999.
- Porter, S. L. “Theology as Queen and Psychology as Handmaid: The Authority of Theology in Integrative Endeavors.” *Journal of Psychology and Theology* 29, no.1 (2010): 3–14.
- Struthers, W. M. “Snark or Boojum? Trends in the Integration of Psychology and Christianity.” *Journal of Psychology and Christianity* 24, no.3

김용태 • 종합적이고 통합적 성격의 기독교 상담학: 학문의 구조를 중심으로 / 31

(2005): 195-209.

Tan, S. "Principled, Professional, and Personal Integration and Beyond: Further Reflections on the Past and Future." *Journal of Psychology and Theology* 40, no.2 (2012): 146-149.

【 Abstract 】

Christian Counseling as a Synthetic & Integrative Discipline : A Structural Approach

Yong Tae Kim

Torch Trinity Graduate University

This article contains the effort to find out the nature of Christian counseling as a discipline. The author employed the methodology of literature review for the study. The author reviewed literatures in two different areas. One is Christian counseling scholars' studies which are the efforts of integrating psychology with theology or Christianity. The other is general counseling scholar's studies which are the efforts to define the structure of counseling as a discipline. The followings are the results of the research. First, scholars have defined the Christian counseling as a discipline of dialectical relationship between psychology and Christianity. Secondly, counseling has been defined as a discipline with synthetical nature founded by various disciplines. Thirdly, Christian counseling is a synthetical and integrative discipline beyond integration of psychology with Christianity. Fourthly, the theory of transcendental counseling is an example to prove Christian counseling as a synthetical and integrative model. Followings are some suggestions for Christian counselors to develop Christian counseling more coherently as a discipline. 1) Christian counselors have to develop the theoretical framework based on evangelical faith and world-view. 2) Christian counselors have to clarify the biblical perspective on human nature. 3) Christian counselors have to integrate theory and practice, so called 'clinical integration.'

Key words: integration, synthesis, counseling, structure of discipline, Christian counseling