Journal of Counseling and Gospel
「복음과 상담」 제31권 1호(2023): 73-112

http://dx.doi.org/10.17841/jocag.2023.31.1.73

기독교상담사의 역량모형 개발

류 재 연* 강 연 정**

국문초록

본 연구는 기독교상담사의 효과성 있는 상담수행을 위해 요구되는 역량모형을 개발하고, 정체성 확립을 위한 핵심역량을 파악하는 것을 목적으로 하였다. 연구 방법은 문헌연구와 임상 경험자들의 심층면접과 개방형 설문조사를 통하여 초안을 구안하였고, 전문가 13명을 대상으로 3차 델파이 조사를 실시하여 최종 3개의 역량군, 9개의 역량요소, 43개의 역량지표를 구축하였다. 상대적 가중치(AHP조사) 산정 결과 역량군은 태도-자질, 이론 지식, 기술 직무수행 순이였으며, 역량요소는 신앙적 태도-자질, 전문적 태도-자질, 성찰 및 자기계발, 기독교상담에 대한 지식, 일반상담에 대한 지식, 기독교에 대한 지식, 기독교상담 통합 기술, 상담수행 기술, 상담심화 기술 순이었다. 역량지표는 영혼에 대한 사랑, 하나님만 의지, 그리고 공동으로 영적 중재자, 소명의식, 지혜였으며, 영혼 구원의 사명감, 영적 훈련과 성장, 헌신이 공동순위였고, 다음으로 인내 순이였으며, 그 외 34개의 우선순위가 산정되었다. 결과적으로 기독교신앙과 심리학, 그리고 영성 역량의 통합적 적용이 내담자에게 효과성 있는 상담이 이루어지며, 신앙적 태도-자질이 기독교상담사의 정체성 확립을 위한 핵심역량이었음을 확인한 이론과 실제에 근거한 연구였다.

주제어: 기독교상담사, 역량, 역량모형, 델파이분석, AHP

---

* 고신대학교 교육대학원 강사
** 고신대학교 기독교교육과 교수
• 이 연구는 고신대학교 류재연의 박사학위 논문(2023년 2월, 지도교수: 강연정)을 요약·재구성한 논문임.

www.kci.go.kr

I. 여는 글

4차 산업혁명의 급격한 기술의 발전은 직무 자동화의 변화로 인해 편리함과 방대한 기술력을 보유하게 되었으나 인간 기능의 축소와 일자리의 감소, 그리고 이로 인한 경제적 어려움과 대인관계의 소홀해지는 결과와 함께 한국 내 자살은 OECD회원국 중 15년째 1위를 차지하고 있다. 또한 COVID-19 팬더믹으로 인해 우울 위험군 비율은 2018년보다 약 6배 증가하였으며, 자살률도 약 3.5배 증가하였다(보건복지부, 2021). 이러한 어려움을 호소하는 기독교인 내담자가 일반상담으로 치료를 받게 되는 경우 자신의 세계관과 일반상담의 세계관의 충돌로 인해 자신의 가치체계와 행동양식에 있어 혼란을 경험하게 된다(안점식, 2008). 일반상담 이론이 추구하는 인간중심 사고와 단일적 측면의 인간관, 그리고 이에 근거한 내담자의 심리적 문제를 이성과 직관 및 태도 등에 의존하여(김규보, 2019) 해석하는 상담의 경우 영적문제가 해결되지 않아 허전함과 결핍감을 호소하게 된다. 따라서 기독교인 내담자는 기독교세계관과 가치관에 적합한 상담과 심각해지는 심리영적 문제 해결을 위하여 전문화된 상담이 이루어져야 효과성 있는 온전한 상담이 이루어진다.

이러한 요구와 함께 기독교상담학계는 기독교상담사의 전문적인 역할에 관한 명확한 역량기반 수행표준에 관한 방안들을 제시하였으며, NCS(National Competency Standards, 국가 역량 표준)를 통한 직무를 기본으로 하면서 기독교상담의 정체성과 특수성을 갖춘 세부 영역에 대한 신규 개발의 필요(권수영 외, 2016)를 고민하고 있다.

전문적 역량을 기반으로 하는 국내외 상담사 자격제도를 살펴보면 다음과 같다. 한국의 보건복지부는 국가적 차원에서 효과성 있는 상담직무 수행을 위하여 2015년 NCS(National Competency Standards, 국가 역량 표준)를 산업 현장에서 요구하는 지식, 기술, 태도 등의 역량으로 표준화하였고, 2021년 총 21개의 능력 단위 요소를 개발하였다(성현모, 이상민, 2022). 이러한 NCS는 역량 기반 교육적 관점을 반영하면서 관찰과 평가가 가능한 언어로 서술한 것이기에 교육 표준이라 할 수 있으나 상담사 윤리나 상담의 다양성에 대한 고려 및 인간관 등과 관련한 상담사 정체성 형성에 필요한 학습 요소가 부각되지 못한 한계점이 있다(나고은, 허난설, 이상민, 2021).

미국의 상담사 관리제도는 국가에서 실시하고 있으며, 상담 및 관련 교육 인증프로그램(CACREP: Council for the Accreditation of Counseling and Related Education Programs)으로 상담사의 전문적 요건을 인정한다. CACREP 인준위원회

www.kci.go.kr

의 자격요건에서 주목할 부분은 상담사의 정체성과 전문성을 확립하는데 목적을 둔다. 또한 상담사 프로그램 표준안은 포괄적이면서 전체적 교육과정으로 보고, 갖추어야 할 지식, 기술, 태도 등을 포함하며, 2016년 상담사 양성 교육과정의 질적 수준을 높이는 6개의 세션과 28개의 세부항목으로 구분하여 역량을 갖춘 전문가를 양성하는 역량 중심 교육을 실시하고 있다. 6개의 세션은 상담사 정체성을 기본 교육과정으로 삼고, 그 외 교육환경, 상담실습, 프로그램 평가, 석사 프로그램 특화 분야 교육과정, 상담사 교육 및 수퍼비전 박사프로그램을 진행하고 있다(나고은, 허난설, 이상민, 2021). 미국의 CACREP과 한국의 NCS의 공통점은 지식, 기술, 태도를 중심으로 역량을 강조하며, 평가에 용이한 반면 차별점으로는 미국의 CACREP의 경우 상담사의 정체성 교육과정이 포함되어 있으며, 이와 함께 효과적인 상담을 위한 전문성을 촉진하는 것이다.

정체성이란, 자신에게 중요한 것과 의미있는 것이 무엇인지 알고, 이를 바탕으로 삶의 방향을 결단하는 정도를 뜻한다(박선웅, 2022). 상담사에게 정체성은 상담사의 자질과 역할의 요인으로써 상담의 진행에 있어 효과의 차이를 나타내는 핵심요인이 된다(Wampold & Brown, 2006). 따라서 기독교 상담사를 위한 교육은 상담사의 정체성과 기독교 상담 수행을 위한 자질과 지식 및 기술, 그리고 기독교상담의 임상실습(Honeycutt, 1997; 이호선, 2019)이 필수적 요인이며, 이는 상담사의 내부적인 특성을 체계화한 후 훈련을 통해 전문성을 획득하게 하는 역량의 빙산모델의 특성과 같은 맥락이다.

역량(competency)은 '특정 상황이나 과업에서 준거에 따라 우수한 수행의 원인이 되는 개인의 내재적인 특성'을 말한다(이홍민, 2014). 역량의 내재적인 특성은 빙산모델로써 가장 깊은 기저의 동기와 특질이 형성된 이후, 자기개념과 태도와 가치를 발견하며, 이후 지식과 기술이 순서대로 체계적인 학습을 통해 체화하여 행동으로 드러난다(Spencer & Spencer, 1993). 따라서 상담사의 역량은 순차적으로 상담에 대한 동기와 특질을 먼저 형성하고, 자기개념인 상담사의 정체성과 태도를 확립한 이후 이론과 기술에 대한 교육과 훈련을 통해 역량이 행동으로 발휘되는 것을 알 수 있다.

이러한 역량의 총합인 역량모형은 조직의 목적달성을 위해 특정 직무나 직무군에 결정적 영향을 주는 역량요소를 체계적으로 결정하고, 정의하는 과정으로(McLagan, 1989; 이홍민, 2014 재인용) 지식, 기술의 표층적 측면과 함께 동기, 태도, 자아개념과 같은 인간의 심층적 측면까지 총체적(유현실, 2009; 주수현, 2019)으로 포함하는 모형을 말한다. 이러한 역량모형을 구축하여 본 연구는 기독교상담사의 정체성의 확립에 대한 요소와 전문적 상담을 위한 요소들을 확인하고자 한다.

www.kci.go.kr

한국의 기독교상담학자들은 오랫동안 소외되거나 어려움을 호소하는 영혼돌봄을 위하여 효과적인 상담을 위해 고민하였고, 다양한 상담방법과 기술을 개발하였다. 이와 함께 최근 기독교상담사에 관한 연구(권오현, 2015; 이보라, 2018; 이지영, 2019; 오지희, 2021)가 증가하고 있으며, 기독교상담사의 정체성에 관한 연구(김경미, 2018; 함정화, 2018)가 발표되었다. 그러나 기독교상담사의 정체성에 대하여 명확하게 타당성이 검증된 연구는 부재하며, 기독교상담사의 전문적 역할과 자질에 관한 연구는 다수이나 기독교상담에 적합한 합의된 정의는 존재하지 않으며, 기독교상담의 주제인 심리영적 관점의 체계적 메뉴얼이 제시되는 총체적인 기독교상담사의 역량에 대한 연구는 전무한 실정이다. 따라서 본 연구는 이러한 선상에서 고민하는 기독교상담사의 독특성을 반영한 효과성 있는 상담을 위해 요구되는 역량이 무엇인지 규명함으로써 기독교상담사의 준거가 되는 역량모형을 개발하고, 기독교상담사의 정체성 확립을 위한 핵심역량을 파악하고자 한다. 이러한 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다. 첫째, 기독교상담사에게 요구되는 역량과 그 개념의 정의는 어떠한가? 둘째. 기독교상담사의 역량모형의 타당성은 어떠한가? 셋째, 기독교상담사의 역량모형에서 역량의 상대적 중요도는 어떠한가? 이다.

II. 펴는 글

1. 이론적 배경

1) 기독교상담사(Christian counselor)

기독교상담사는 영혼돌봄의 관계 안에서 인간의 기능을 이해하고, 상담의 모든 과정에서 이루어지는 이론과 기술 및 통찰력을 예수 그리스도의 사랑으로 가득 채워(Crabb, 1977; Tim & Ron, 2019) 내담자의 전인적 안녕을 증진하는데 헌신하며, 궁극적으로 하나님과 관계를 회복하도록 돕는 전인적 치료자이다. 그리고 상담과정 안에서 하나님의 대행자(representative)로서 내담자를 올바른 길로 안내하고, 교육하며, 새사람으로 재양육하는 긴 여정을 함께 한다. 이와 함께 영혼을 사랑하는 마음을 품고, 하나님의 방향성을 제시하여 삶의 목적과 의미를 찾도록 돕는 자이다(이지영, 2019).

이처럼 기독교상담사는 내담자의 낙심에 대하여 하나님께 소망으로 구하고, 긍휼한

www.kci.go.kr

마음과 성실함으로 인내하며, 하나님의 선하심(애 3:19-25)을 기대한다. 그리고 '상담사로서의 나'와 '신앙인으로서의 나'로 존재하는 가운데 상담사로서 그리고 신앙인으로서 성장하면서 자신의 정체성을 확립해 나간다(김경희, 2018). 또한 하나님께서 주신 지식, 기술, 통찰, 능력을 습득하고, 내면의 온전함과 안정감과 함께 그리스도를 닮은 영적으로 성숙된 모습으로 성령의 인도하심을 따라 헌신하는 자(Collins, 1993)로서 현대 임상심리와 상담심리에 대한 지식과 함께 기독교적 인간관과 세계관으로 치료적 맥락의 도움을 주는(이관직, 2007) 하나님 앞에 서 있는 영혼의 사역자(김경미, 2018)이다.

이를 종합해 보면 기독교상담사는 내담자의 전인적 치료를 위해 영적 중재자로서 소명의식을 가지고, 상담의 진행에 있어 성경의 가르침과 기독교 세계관에 기초하여 기독교신앙과 심리학을 통합적으로 취사선택하여 내담자의 전인적 안녕과 회복 및 성장을 돕는 자라고 할 수 있다.

2) 역량모형(competency model)

(1) 역량의 이해

역량(competency)이란, 개인이 효과적으로 역할이나 직무를 수행하기 위하여 보유하고 있는 지식, 기술, 태도 등과 같은 능력을 말한다. 이에 대한 개념의 근원은 1920년대 Taylor가 업무를 효율적으로 관리하기 위해 세부적인 구성요소로 나눌 필요를 제안하면서 처음으로 사용되었으며(이홍민, 2014), 이후 학문적으로 심리학자인 White(1959)에 의해 역량은 타고난 것이 아닌 길러지는 것으로써 '환경과 효과적으로 상호작용할 수 있는 능력'이라는 개념으로 사용되기 시작하였으며, 역량의 개념이 본격적으로 대중에게 공식화되었다(Mirabile, 1997; Rothwell & Lindholm, 1999; 이홍민, 2014).

역량을 구체적으로 활용한 Spencer와 Spencer(1998)는 역량을 '특정한 상황이나 직무에서 준거에 따른 효과적이고 우수한 행동의 원인이 되는 개인의 내적인 특성'이라고 정의하였으며, 역량의 5가지 내적 특성을 비가시적인 영역인 동기, 특질, 자기개념과 가시적인 지식과 기술을 역량의 빙산모델로 제시하였다(이홍민, 2014). 이러한 역량의 내적 특성은 심층에서부터 채워지면서 총체적인 구조로 행동으로 나타나며, 지식과 기술은 표면에서 가시적으로 드러나기에 개발하기가 쉬운 반면, 동기, 특질, 자기개념은 비가시적이기에 평가하고, 개발하기 어려운 특성이 있으며, 자기개념(self-concept), 태도, 가치관은 훈련이나 심리치료로 개발이 가능한 각각의 특성을

www.kci.go.kr

가진다(Spencer & Spencer, 1998).

이러한 역량은 총체성, 수행성, 맥락성, 학습 가능성인 4가지 특성을 가진다. 첫째, 역량의 '총체성'은 역량의 각 요소들이 상호유기적으로 관련성을 가지면서 능력을 발휘하는 것이며, 둘째, '수행성'은 무엇을 아느냐가 아닌 무엇을 할 수 있느냐에 중점을 두어 실제 수행 상황 속에서 문제를 어떻게 적용하고 활용하는지 그 적응의 개념과 상통한다. 셋째, '맥락성'은 수행이 이루어지는 상황이나 사회적 환경이나 맥락과 관련하며, 이에 맞도록 역량을 수정하고, 적용해 나가는 능력과 타인과 함께 하는 과정을 말한다. 넷째, '학습 가능성'은 역량의 본질적 특성으로 유전적으로 결정되는 것이 아닌 경험과 학습을 통해 발달하고 습득된다고 하였다(윤정일 외, 2007). 이와 같이 역량은 조직과 문화적 가치 안에서 조직의 준거에 준하는 타당성을 강조하고, 주변환경과 관련하여 역량의 내적 특성이 총체성을 이루어 구체적인 수행으로 나타나며, 경험과 학습을 통해 발달하기에 이를 강화함으로써 조직의 효과적인 행동과 전략적인 성과의 달성에 기여한다.

(2) 역량모형 개발

역량모형(competency model)은 조직의 목적 달성을 위하여 특정 직무 혹은 직무군에 결정적 영향을 미치는 조직의 목적달성을 위해 필요한 지식, 기술, 및 태도의 역량을 규명하고, 정의하여 체계화하고, 의사결정 과정인 역량모델링(competency modeling)의 과정을 통해 역량의 집합체를 구성하는 것이다(McLagan, 1989; 이홍민, 2014, 2016).

이러한 역량모형의 개발 과정은 4단계의 절차로 이루어진다. 먼저 1단계인 '자료수집 단계'는 행동사건면담, 포커스 그룹 인터뷰, 전문가 패널 면담, 설문조사, 직접관찰, 역량 메뉴, 역량사전 등 풍부한 원자료를 수집한다. 2단계인 '역량추출 및 모형개발 단계'에서는 수집된 원자료를 질적 혹은 양적 연구방법인 과학적 방법으로 분석하여 역량모형 초안을 추출한다. 3단계인 '타당화 단계'는 전문가 패널을 통해 도출된 역량모형의 타당성을 검토한다. 4단계는 '최종수정 및 모형완성 단계'로 타당화 과정에서 수정사항을 반영하여 전문가 및 연구자들의 검토로 역량모형을 최종으로 확정하는 단계이다(이승진, 2016).

이렇게 볼 때 역량모형 개발은 준거에 준하는 우수한 역량을 규명하여 역량모형 초안을 확정하고, 역량에 대한 타당화 검증을 통해 최종으로 역량모형을 확정하는 단계적 절차로 진행되며, 이러한 역량모형은 조직에서 요구하는 고유한 문화와 핵심가치(core value)를 수집하여 조직이 추구하는 목적을 위해 활용된다.

www.kci.go.kr

3) 기독교상담사의 역량모형

본 연구의 이론적 배경은 인간의 육체와 심리, 그리고 영혼을 총체적이면서 통전적으로 보는 전인적 인간관의 관점과 기독교신앙과 심리학에 대한 기독교 세계관의 관점, 그리고 기독교신앙과 심리학의 학문 내 통합 모델과 상담사의 믿음과 상담 방식에 관한 상담사의 인격적 측면을 강조하는 개인적 통합의 관점으로 기독교상담사의 역량모형을 개발하였다.

이를 구체적으로 설명하면 다음과 같다. 먼저 전인적 인간관의 관점은 인간을 자연과학과 같이 영과 육으로 나누는 것이 아닌 영과 육을 통전적으로 보며, 하나님과 관계하며 살아가는 영의 사람으로 존재하는 것으로(Thurneysen, 1980) 인간의 육체와 심리, 그리고 영혼이 상호 연결되어 영향을 받는 총체적 전인으로 해석한다. 따라서 본 연구는 기독교신앙과 심리학과 영성을 총제적으로 도출하였다. 그리고 기독교 세계관의 관점은 성경의 창조. 타락, 구속, 완성의 성경적 카테고리의 관점으로 상담의 과정에서 치유의 완성으로 일관성 있게 나타나는 것(조성국, 2019)을 의미한다. 본 연구는 Bouma-Prediger(1990)의 기독교상담의 통합 방식인 학문 내 통합(intradisciplinary integration) 모델로써(김용태, 2013) 기독교상담의 성경적 관점에서 심리학을 바라보는 기독교 세계관의 5가지 유형 중 '자연을 관통하는 은총(gratia in naturam)과 같은 맥락으로 성경적 관점에서 심리학을 취사선택하는(조성국, 2019) 기독교신앙의 관점에서 심리학의 요소를 추출하였다. 또한 기독교상담의 통합의 의미적 측면 중에서 심리학과 믿음, 그리고 사람 등의 용어를 선호하고, 상담사의 믿음과 상담방식에 관한 인격적인 측면을 강조하는 개인적 통합의 관점(김용태, 2013)으로 기독교상담사의 역량을 구안하였다.

그리고 본 연구의 구조적 구성은 Spencer와 Spencer(1993)의 역량모형과 Cheetham과 Chivers(1996)의 총체적 전문가 역량모형, 그리고 Sperry(2010)의 상담 및 심리치료 핵심역량을 참고하였다.

이를 설명하면 다음과 같다. 먼저 Spencer와 Spencer(1993)는 역량모형을 통해 행동사건면접 결과 286개의 역량모델을 추출하였고, 각 직무에 있어 우수한 성과자의 실제 사례를 기초로 지식(knowledge), 기술(skill), 자기개념(self-concept)으로 규명하였다(이홍민, 2014). 역량요소인 지식은 업무수행을 위해 요구되는 이론과 개념으로, 문헌을 통해 학습하거나 교육을 통해 습득가능한 내용이고, 기술은 업무수행 방법으로, 실행에 옮길 수 있는 훈련이나 연습, 그리고 지도를 통해 습득되는 실용적인 것으로써 숙련도와 관련한다. 자기개념은 업무상 나타나는 태도, 내적 동기, 가치관, 신

www.kci.go.kr

념, 특성, 성격, 욕구 등을 말한다(이홍민, 2014: 245-258). 따라서 본 연구는 Spencer와 Spencer(1993)의 역량모형의 지식, 기술, 태도를 범주화하여 역량을 추출하였다. 그리고 Cheetham과 Chivers(1996)의 총체적 전문가 역량모형은 상호역동적인 구조로 관계하고, 성찰적 실천가 역량구조로 구성된다. 총체적 전문가 역량모형은 상위역량과 핵심역량, 역량 성과, 성찰 과정 등의 요소들이 유기적 관계를 이루면서 총체성으로 적용된다(유현실, 2009: 61). 다음으로 Sperry(2010)는 상담 및 심리치료 핵심역량 모델을 개발하여 상담 및 심리치료 역량기반 교육을 위한 핵심역량인 역량의 치료적 관계, 개입방안, 개입실행, 개입평가와 종결, 개념의 토대, 문화적·윤리적 민감성으로 여섯 개의 구성요소를 제시하였다. 첫째, 치료적 관계(therapeutic relationship)는 상담사와 내담자 간 긍정적 작업동맹의 형성과 치료의 촉진을 위한 준비능력 및 관계를 저해하는 요인을 해결하는 능력으로, 전이와 역전이를 다룰 수 있는 능력이 포함된다. 둘째, 개입방안(intervention planning)은 심리검사의 실시와 결과 해석, 사례개념화, 치료 계획을 효과적으로 계획할 수 있는 능력이고, 셋째, 개입실행(intervention implementation)은 치료목표를 설정하고, 치료를 제공하며, 치료 방해요인을 해결하는 능력을 말한다. 넷째, 개입평가 및 종결(intervention evaluation and termination)은 치료과정을 관찰하고 수정, 평가, 종결 준비할 수 있는 능력이다. 다섯째, 개념의 토대는 치료과정과 방법을 예상할 수 있는 능력이다. 여섯째, 문화적·윤리적 민감성은 효과적인 문화적 접근법을 만들고, 문화적 민감성으로 개입하여 계획과 실행을 실천하고 윤리적 선택 시 예민하게 판단하는 태도이다.

이를 종합적으로 정리하면 본 연구는 이론적 배경으로 전인적 인간관과 기독교세계관, 그리고 기독교신앙과 심리학의 학문 내 통합의 관점 및 상담사의 개인적 통합의 관점 하에 역량의 통합적인 측면을 강조하는 모형인 준거에 준하는 지식, 기술, 태도로 구성하는 Spencer와 Spencer(1993)의 역량모형과 상호역동적인 구조로 관계되는 성찰적 실천가 역량구조인 Cheetham과 Chivers(1996)의 총체적 전문가 역량모형, 상담 및 심리치료 역량기반 교육을 위한 Sperry(2010)의 상담 및 심리치료 핵심역량 모형, 그리고 한국 내 상담사 역량모형 개발 연구인 유현실(2009), 이영란(2019), 주수현(2019), 김재훈(2019)의 개발방법을 참고하여 기독교상담사의 역량모형을 개발하였다.

www.kci.go.kr

2. 연구 방법

1) 연구대상 및 연구과정

본 연구는 기독교상담사의 역량모형을 개발과 역량의 우선순위를 파악하기 위하여 3단계로 연구를 진행하였다. 1단계인 '역량모형의 초안 개발 단계'는 기독교상담에 관한 선행문헌을 검토하여 기독교상담사의 역량항목을 도출하여 이론적 틀을 구안하였으며, 각 역량항목의 개념을 정의하였다. 그리고 기독교상담사 2급 이상의 자격증을 보유한 33명에게 기독교상담사에게 요구되는 지식, 기술, 태도가 무엇인가에 대한 개방형 설문조사를 실시한 결과와 5인의 교회 소속 기독교상담센터장을 대상으로 개방형 설문조사와 같은 질문으로 심층면접을 실시한 결과를 수집하여 문헌연구를 통하여 도출한 이론적 틀에 실제 경험으로 요구되는 역량을 취합하여 기독교상담사의 역량모형 초안을 확정하였다.

2단계인 '역량모형 타당화 단계'는 제작된 기독교상담사 역량모형 초안을 기독교상담 관련 박사 졸업자(수료 포함)이면서 5년 이상 상담관련 임상 경험이 있는 자를 기독교상담 전문가 패널로 선정하였고, 이에 해당되는 13명에게 총 3차에 걸쳐 델파이 조사를 실시하여 내용타당도를 검증하였다. 이와 함께 각 역량항목의 정의에 대한 의견을 수렴하여 재정의하는 과정을 반복 실시하여 최종 기독교상담사의 역량모형을 확정하였다.

3단계인 '역량의 상대적 가중치 산정 단계'는 기독교상담 전문가 패널 10명에게 AHP 조사를 통해 최종으로 확정된 각 역량을 쌍체비교하여 역량항목 간 상대적 가중치를 산출하여 우선순위를 산정하였다.

2) 자료분석

본 연구의 목적을 위하여 문헌연구를 기준으로 개방형 설문조사와 심층면접을 통하여 지식, 기술, 태도의 범주하에 역량을 추출하여 기독교상담사의 역량모형 초안을 구안하였고, 이를 총 3차 델파이 조사를 실시하였으며, 내용타당도 검증을 위하여 SPSS Ver. 25.0을 사용하여 대표성, 명확성, 포괄성에 대한 항목별 산술평균과 표준편차 및 내용타당도 비율(Content Validity Ratio: CVR)을 산출하였다. 그리고 3차의 델파이 분석 결과를 바탕으로 기독교상담사의 역량항목에 대한 상대적 중요도 분석을 위하여 계층화 분석을 위한 프로그램인 DRESS Ver1.7을 사용하여 속성 중요도와 일관성 지수(Consistency Index: CI) 및 일관성 비율(Consistency Ratio: CR)을 산출하였다.

www.kci.go.kr

그리고 역량지표가 2개 뿐인 경우는 쌍체비교를 통하여 우선순위를 산정하였다.

3. 연구 결과

1) 1단계 : 기독교상담사의 역량모형 초안 개발

본 연구에서 1단계는 기독교상담사에게 요구되는 역량을 도출하고, 그 개념을 정의하는 것이었다. 이를 위하여 국내외 선행문헌을 통하여 3개의 역량군, 10개의 역량요소, 52개의 역량지표를 도출하였다. 그리고 개방형 설문조사는 3개의 역량군과 10개의 역량군, 37개의 역량지표가 추출되었으며, 다수의 의견으로 이론지식 역량군은 일반상담심리이론에 대한 이해 35.8%, 성경에 대한 이해 23.9%였으며, 기술 직무수행 역량군은 영적자원 활용 능력 32.7%, 기독교상담과 심리학의 통합 적용 능력 28.8%으로 분석되었다. 태도-자질 역량군은 겸손한 태도가 20.2%, 공감 15.2%, 영혼에 대한 사랑 13.1% 순으로 다수가 응답하여 실제 현장에서 기독교상담사에게 중요한 요소로 요구되는 역량임을 알 수 있었다. 심층면접 결과는 3개의 역량군, 10개의 역량요소, 37개의 역량지표가 규명되었으며, 다수의 의견으로는 성경에 대한 이해와 일반상담심리이론에 대한 이해가 19,23%, 기독교 세계관에 대한 이해가 11.54% 순으로 제시되었다. 기술 직무수행 역량군은 치료적 언어구사 능력 26.32%, 영적자원 활용 능력과 치료적 관계형성 능력이 15.79% 로 제시되었다. 그리고 태도-자질 역량군은 영적 훈련과 성장과 겸손한 태도, 인내가 11.11%로 분석되었다. 이러한 다수의 의견이 제시된 분석결과는 기독교상담센터장이 상담실제인 현장에서 중요하게 요구되는 역량임을 알 수 있었다.

본 연구는 기존의 기독교상담사의 역할과 자질에 대한 내용은 일정한 틀이 없이 나열하는 방식의 서술과 상담에 적합한 정의가 명확하면서 이론적 틀로 구분되어 있지 않은 점을 보완하였으며, 이론과 실제를 반영하여 총체적인 역량을 도출하여 역량모형을 구안하였다. 이러한 결과 3개의 역량군, 10개의 역량요소, 52개의 역량지표를 도출하여 기독교상담사의 역량모형 초안을 구안하였고, 이에 대한 결과는 다음 〈표 1〉과 같다.

www.kci.go.kr

〈표 1〉 기독교상담사의 역량모형 초안

	역량 요소	역량지표	심층 면접	개방 형질 문	문헌연구 근거
이론지식역량군	기독교에 대한 지식	성경에 대한 이해	○	○	안경승(2016), 김용태(2019) 강연정(2019), Crabb(1977), Falaye(2013)
		기독교 세계관에 대한 이해	○	○	안경승(2016) 이관직(2017), 김용태(2019), 강연정(2019), Collins(1973), Osborn & Jones(2020)
		기독교 신관에 대한 이해	○	○	이관직(2017), 함정화(2018), Collins(1996)
		기독교 인간관에 대한 이해	○	○	이관직(2007), 김용태(2019), Collins(1996),
	기독교상담에 대한 지식	성경적 상담 이해	○	○	이관직(2017), 김준(2021), Johnson(2012).
		영성에 대한 이해	○	○	김경희(2018), 강연정(2019), 김용태(2019), Crabb(1977), Tan(1987), McMinn(2011)
		기독교상담의 정체성에 대한 이해			김미경(2005), 김경미(2018), 한국기독교상담심리학회(2019)
		기독교상담 모델과 통합에 대한 이해	○	○	김용태(2019), 강연정(2019)
	일반상담에 대한 지식	일반상담심리 이론에 대한 이해	○	○	김미경(2005), 김경미(2018), 이보라(2018), Collins(1973)
		상담심리도구에 대한 이해	○	○	김용태(2019), 강연정(2019)
		심리학적 인간 이해	○	○	박기영(2008), Falaye(2013)
		정신병리학 이해	○	○	이관직(2017), 박기영(2008)
기술직무수행역량군	기독교상담 통합 기술	기독교상담과 심리학의 통합 적용 능력		○	김용태(2013), 안경승(2016), 김경미(2018), 함정화(2018), Tan(2014), Osborn & Jones(2020)
		영적자원 활용 능력	○	○	강용원(2004), 안경승(2012, 2016), Garzon & Hall(2012), Tan(2014),
		신앙적 분별력과 판단력	○		이관직(2017), 강연정(2019)
	상담 관련	치료적 관계 형성 능력	○		안경승(2016), Corey(2011), Osborn & Jones(2020)

www.kci.go.kr

	수행 기술	치료적 언어 구사 능력	○	○	이관직(2017)
		지혜로운 직면 능력	○	○	전요섭(2012), 강용원(2013b), 이관직(2017), 강연정(2019)
		전인적 차원의 통찰 능력			안경승(2016), Greggo & Lawrence (2012)
		사례개념화 능력	○		한국기독교상담심리학회(2019), Osborn & Jones(2020)
		심층 탐색 능력	○	○	안경승(2016), 강연정(2019)
		상담과 매체 활용 능력	○	○	강연정(2019). Osborn & Jones(2020)
	상담 심화 기술	새로운 상담기법 활용 능력			강연정(2019), Osborn & Jones(2020)
		문화 차이 대처 능력		○	한국기독교상담심리학회(2019), Corey(2003), Osborn & Jones(2020)
		상담 프로그램개발 및 연구 능력			강연정(2019), 한국기독교상담심리학회(2019),
		훈련과 수퍼비전 능력	○	○	이관직(2010), 강연정(2019), 한국기독교상담심리학회(2019),
	상담 행정 기술	행정기술 능력	○	○	Osborn & Jones(2020)
		윤리 및 법적 규정 대처 능력		○	강연정(2019), Tan(2014), Osborn & Jones(2020)
태도-자질 역량군	신앙적 태도-자질	영혼구원의 사명감		○	강용원(2013b), 이지영(2019), Osborn and Jones(2020)
		영적 중재자	○	○	김미경(2005), 임경수(2008), Osborn & Jones(2020)
		영적 훈련과 성장	○		강용원(2004), 안경승(2016), 김경미(2018), Crabb(1977), Tan(1987), McMinn(2011),
		희망			안경승(2016), 김용태(2019)
		헌신하는 태도	○	○	강용원(2013b), 김경미(2018), Collins(1996)
		순종하는 태도		○	이보라(2018), Collins(1973)
		겸손한 태도	○	○	이보라(2018), Collins(1973), Tan(1987)
		돌봄의 태도			강용원(2013b), 안경승(2016)
		성실한 태도		○	이관직(2017), Corey(2003)
		신중한 태도	○		이관직(2017)
		소명의식	○	○	함정화(2018), 김경희(2018), 김경미(2018), Benner(2000)

www.kci.go.kr

		소망	○	○	이관직(2017), 김용태(2019), Osborn & Jones(2020), Tan(2014),
		인내	○	○	강용원(2004), 안경승(2016), Corey(2003) 한국기독교상담심리학회(2019),
		지혜			안경승(2016), 이관직(2017), Tan(2014)
		긍휼	○	○	강용원(2004), Pretorius & van(2003)
		영혼에 대한 사랑	○	○	강용원(2004) 이관직(2017), 김용태(2019), Tan(2014)
	전문적 태도 - 자질	개방성			강용원(2013b), Tan(1987), Corey(2003)
		수용	○	○	강용원(2013b), 안경승(2016), Collins(1973), McMinn(2011)
		공감	○	○	전요섭(2012), 안경승(2016), Pretorius & Van(2003)
		경청	○	○	전요섭(2012), 강연정(2019),McMinn(2011)
		객관성	○		이관직(2017), 김용태(2019), Tan(2014)
		무조건적 존중	○	○	강용원(2013b), Osborn & Jones(2020)
	성찰 및 자기계발	자기이해와 성찰	○	○	안경승(2016), 김경미(2018), 함정화(2018), Corey(2003)
		자기돌봄			이보라(2018), Collins(1973), Tan(2014)

2) 2단계 : 델파이 조사를 통한 타당성 검증

본 연구의 2단계인 기독교상담사의 역량모형의 초안에 대한 내용타당도 분석은 Grant와 Davis(1997)의 '각 역량항목을 얼마나 적절하게 대표하는가'의 대표성, '해당 역량항목이 명확하게 진술되었는가'인 명확성, 그리고 '전체 역량항목들은 역량영역의 차원들을 모두 포괄하였는가'에 대한 포괄성으로 분석하였으며, 이와 함께 초안에서 정의한 각 역량항목의 정의에 대한 의견을 수렴하여 수정· 보완하였다. 델파이 조사는 13명의 기독교상담 전문가 패널에게 연구목적, 연구진행 과정, 그리고 델파이 조사 목적을 설명하였고, 연구 참여에 긍정적 참여 의사를 밝힌 전문가 패널에게 SNS와 e-mail로 1차 설문지를 전송하였으며, 13명 전원이 응답에 참여하였다. 본 연구에서는 델파이 조사 결과 각 수치에 대한 타당도 확보의 기준치(reference value)는 리커트 5척도로 하였으며, 이에 대한 평균값 4.50이상을 긍정으로 보았으며, 표준편차는 1.00미만을 타당한 것으로 해석하였고, 내용타당도 CVR은 -1에서 1 사이를 타당한 것으로 해석하였다.

www.kci.go.kr

(1) 기독교상담사의 역량군

기독교상담사의 역량군은 이론지식 역량군, 기술 직무수행 역량군, 태도-자질 역량군과 이에 대한 정의는 1차 델파이 조사 결과 평균이 4.67이상, 표준편차는 0.65미만으로 양호하였으며, 대표성, 명확성, 포괄성 CVR은 0.85이상으로 내용타당성이 확보되었으나 전문가 패널은 수정사항을 제안하였고, 이를 반영하여 역량의 정의를 수정하였고, 3개의 역량군을 최종으로 확정하였다.

(2) 기독교상담사의 역량요소

1차 델파이 조사에서 기독교상담사의 역량요소의 타당도 결과는 양호하였으나 '전문적 태도-자질'의 대표성과 명확성 CVR은 0.54로 내용타당성이 확보되지 않아 수정이 필요한 것으로 나타났으며, 평균은 4.38이었으며, 대표성과 명확성의 표준편차는 각각 0.87과 1.04로 매우 높게 나타나 패널 간 의견차이가 있는 것으로 나타났다. 이에 전문적 태도-자질을 '기독교상담사로서 내담자의 호소문제 해결과 영적성장을 돕기 위해 필요한 기술적 자질'에서 '기독교상담사로서 내담자의 전인적 변화와 성장을 돕기 위한 전문적 교육과 훈련이 요구되는 능력'으로 기독교상담사의 정의와 상통하는 구체적인 서술의 제안으로 수정·보완하였다.

2차 델파이 조사에서는 역량요소인 '일반상담에 대한 지식'이 다른 역량요소보다 낮은 명확성 CVR이 0.85의 결과를 보여 정정하였으며, 신앙적 분별력과 판단력에 대한 명확성 CVR은 0.85로 1차 조사보다 낮아진 결과 이에 대한 정의를 명확하게 수정하였다.

이러한 결과 기독교상담사의 최종 9개의 역량요소는 평균은 4.78이상, 표준편차는 0.44이하로 낮게 나타났고, 대표성, 명확성, 포괄성 CVR이 모두 1.00으로 나타나 내용타당성이 확보되었다.

(3) 기독교상담사의 역량지표

기독교상담사의 역량지표에 대한 1차 델파이 조사 결과 '기독교 신관에 대한 이해'는 통계상 대표성 CVR이 0.85, 명확성 CVR은 0.69로 비교적 낮은 타당도를 보여 수정이 필요하였다. 이에 대하여 전문가 패널은 '기독교 신관에 대한 이해'는 '성경에 대한 이해', '기독교 세계관에 대한 이해', '기독교 인간관에 대한 이해'와 겹치는 내용이기에 삭제를 제안하였다.

'기독교상담과 심리학의 통합적용 능력'은 명확성 CVR은 0.69로 수정이 필요하여 '기독교신앙과 심리학의 통합적용 능력'으로 수정하였다. 기독교신앙과 심리학의 통합에 대하여 기독교상담학자들은 과학과 기독교, 과학과 성경적 신앙, 심리학과 종교, 학

www.kci.go.kr

문과 종교, 신학과 심리학, 기독교와 심리학, 기독교상담과 심리학, 기독교신앙과 심리학으로 다양하게 서술하고 있다(김미숙, 2006). 전문가 패널은 기독교신앙은 전문적인 분야나 그에 대한 전제들을 더 넓은 의미구조로 연관시키는데 중요한 영향을 미치며, 기독교상담은 성경적인 신앙과 학문적인 이성의 학문 내 통합의 관점이기에 기독교신앙과 심리학의 통합이 적합하다고 하였다. 이는 김미숙(2006)의 기독교상담의 통합적 관점과 같은 맥락이었음을 알 수 있다.

'영적자원 활용 능력'에 대한 명확성 CVR은 0.69로 수정이 필요하였다. 이러한 결과를 바탕으로 전문가 패널은 '영적 자원 활용 능력'은 1차에서 '기독교의 전통적 신앙자원인 기도, 찬양, 성경 말씀, 예배와 예전, 성도의 교제를 적절하게 사용할 수 있다.'를 2차에서 '기독교의 전통적 신앙자원인 기도, 찬양, 성경 말씀, 예배, 성도의 교제를 적절하게 사용할 수 있다.'로 수정하였으며, 3차에서 '기독교의 전통항목인 죄, 용서, 구원, 은혜 등과 기독교의 전통자원인 기도, 찬양, 성경 말씀, 예배, 성도의 교제를 적절하게 사용할 수 있다.'로 수정하여 타당성을 확보하여 최종으로 확정하였다.

'행정기술 능력'은 대표성, 명확성 CVR이 0.69로 비교적 낮은 타당도를 보였으며, 이에 대해 '행정기술 능력'이 기독교상담사의 필수요소가 아니라는 전문가 패널의 의견을 수렴하여 삭제하였다. 그리고 '윤리 및 법적 규정 대처 능력'은 '전문적 태도-자질'의 역량지표로 이동할 것을 제안하여 선행연구 주수현(2019), 김재훈(2019)과 동일한 구조로 변경하였다.

그리고 '순종하는 태도'와 '겸손한 태도'의 명확성 CVR은 0.69로 수정이 필요하였으며, '희망', '순종하는 태도', '소망', '겸손한 태도'는 같은 의미기에 '하나님만 의지'로 통합할 것을 전문가 패널의 제안으로 수정·보완하였다. 이는 이보라(2018)의 '기독교상담사는 하나님께 순종하는 사람으로 겸손하며, 기도하는 사람으로 상담을 하나님께 의탁드리고 헌신하는 가운데 치료에 사용하는 과학적 기법의 선택에도 하나님의 인도하심을 믿는 사람'과 안경승(2016)의 '상담사는 내담자의 미래의 모습을 상상하면서 아픈 현실 속에 내재된 하나님의 뜻을 알고 믿고 소망한다.'와 상통하는 내용으로 타당한 수정이라 할 수 있다. 또한 전문가 패널은 '돌봄의 태도', '성실한 태도', '신중한 태도'는 기독교상담사의 태도로만 볼 수 없기에 삭제할 것을 제안하였으며, '긍휼'은 '영혼에 대한 사랑'에 포함되는 의미이므로 삭제할 것을 제안하여 수정하였다.

이상과 같이 본 연구는 총 3차 델파이 조사를 통하여 최종으로 43개의 역량지표에 대하여 평균 4.67이상, 표준편차 0.50이하, 대표성, 명확성, 포괄성의 CVR 모두 1.00으로 타당성를 확보하였으며, 각 역량항목 정의를 확정하였다.

www.kci.go.kr

(4) 최종 확정된 기독교상담사의 역량모형

① 최종 확정된 기독교상담사의 역량군과 정의

최종 확정된 역량군은 3차 델파이 조사를 통하여 평균이 5.00이상, 표준편차는 0.00으로 매우 양호하였으며, 대표성, 명확성 CVR은 1.00, 그리고 3개의 역량군의 포괄성 CVR은 1.00으로 내용타당성이 확보되어 최종으로 확정하였다. 이에 대한 구체적인 델파이 조사 결과와 정의는 다음 〈표 2〉와 같다.

〈표 2〉 최종 기독교상담사의 역량군에 대한 정의와 델파이 조사 결과

역량군	정의	대표성			명확성		
		평균	표준편차	CVR	평균	표준편차	CVR
Ⅰ. 이론지식역량군	기독교상담사가 전문가 역할을 수행하는데 요구되는 기독교, 기독교상담, 일반상담과 인간 이해에 대한 지식	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
Ⅱ.기술직무수행역량군	기독교상담사가 전문가 역할을 효과적으로 수행하는데 요구되는 실천적 기술과 수행 능력	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
Ⅲ. 태도-자질역량군	기독교상담사가 전문가 역할을 효과적이고, 올바르게 수행하는데 필요한 세계관, 신앙, 자기성찰 및 돌봄, 윤리 준수 등의 능력	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
포괄성		평균=5.00		표준편차=0.00		CVR =1.00	

② 최종 확정된 기독교상담사 역량요소와 정의

최종으로 확정된 9개의 역량요소는 3차 델파이 조사 결과 평균은 4.78이상, 표준편차는 0.44이하, 대표성, 명확성, 포괄성 CVR은 모두 1.00으로 나타나 타당성이 확보되었으며, 이에 대한 델파이 조사 결과와 정의는 다음 〈표 3〉과 같다.

www.kci.go.kr

〈표 3〉 최종 기독교상담사의 역량요소에 대한 정의와 델파이 조사 결과

역량군	역량요소	정의	대표성			명확성		
			평균	표준편차	CVR	평균	표준편차	CVR
Ⅰ. 이론지식역량군	1.기독교에 대한 지식	기독교상담의 기본이 되는 성경, 기독교 세계관과 영성 및 영적자원 등에 대한 지식	4.89	0.33	1.00	4.78	0.44	1.00
	2.기독교상담에 대한 지식	기독교의 영성과 기독교상담의 정체성, 기독교상담의 이론과 모델, 통합적 관점 등 상담 구조화를 위해 기본적으로 갖추어야 할 지식	4.89	0.33	1.00	4.78	0.44	1.00
	3. 일반상담에 대한 지식	일반상담이론, 개인상담, 집단상담, 심리진단과 평가, 이상심리, 성격심리, 발달심리에 관한 이론 등 상담 수행을 위한 지식	4.89	0.33	1.00	5.00	0.00	1.00
	포괄성		평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					
Ⅱ. 기술직무수행역량군	4. 기독교상담 통합기술	기독교 세계관, 기독교철학, 기독교 인간관에 기초하여 상담이론, 상담기술과 기법을 선택적으로 수용하고 검증하여 통합할 수 있는 능력	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
	5. 상담수행기술	기독교상담 진행에 있어 상담이론과 상담기법, 상담도구 및 매체의 활용, 심리검사 적용, 사례개념화와 상담목표 설정, 상담과정 등을 내담자에게 적절하게 제공할 수 있는 능력	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
	6. 상담심화기술	기본 상담 영역에서 확장된 문화적 측면, 새로운 상담기법, 도구 등을 적절하게 활용하고, 상담사 훈련을 전문적으로 계획하고, 실행할 수 있는 능력	4.89	0.33	1.00	4.78	0.44	1.00
	포괄성		평균=5.00 표준편차=0.00 CVR =1.00					

www.kci.go.kr

Ⅲ. 태도-자질 역량군	7. 신앙적 태도-자질	기독교상담사로서 내담자의 전인적 변화와 성장을 돕기 위한 신앙적 자세와 능력	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
	8. 전문적 태도-자질	기독교상담사로서 전문적 역할을 수행함이 있어 교육과 훈련이 필요한 능력	4.89	0.33	1.00	4.78	0.44	1.00
	9. 성찰 및 자기 계발	기독교상담사로서 성찰을 통해 상담 수행에 미치는 영향을 인식하고, 소진을 예방하거나 대처하는 능력	4.78	0.44	1.00	4.89	0.33	1.00
	포괄성		평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					
포 괄 성			평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					

③ 최종 확정된 기독교상담사 역량지표와 정의

최종으로 확정된 이론지식 역량군의 역량지표는 3차 델파이 조사를 통하여 평균 4.78이상, 표준편차 0.44이하의 결과와 대표성, 명확성, 포괄성 CVR 1.00의 내용타당도를 확보하였으며, 이에 대한 정의와 델파이 분석 결과는 다음 〈표 4〉와 같다.

〈표 4〉 기독교상담사의 이론지식 역량지표에 대한 정의와 델파이 조사 결과

역량요소	역량지표	정의	대표성			명확성		
			평균	표준편차	CVR	평균	표준편차	CVR
1. 기독교에 대한 지식	1) 성경에 대한 이해	기독교상담의 기본이 되는 것으로, 인간의 본성, 삶의 의미와 목적을 이해하도록 돕는 역할과 삶의 기준을 제공한다.	4.89	0.33	1.00	4.78	0.44	1.00
	2) 기독교 세계관에 대한 이해	기독교 공동체가 성경에 비추어 해석하고 역사와 상황 안에서 형성해 온 세계관으로, 성경적 관점에 따라 창조, 타락, 구속, 완성의 카테고리를 창조 세계 전체 차원에서 적용한다.	5.00	0.00	1.00	4.78	0.44	1.00

www.kci.go.kr

	3) 기독교 인간관에 대한 이해	인간은 하나님의 형상대로 지음받은 피조물로서, 하나님과 인간과 세계와 자신과의 관계성 안에서 수행해야 할 과제를 가진 독특한 존재로 인식한다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	포괄성		평균=4.78 표준편차=0.44 CVR =1.00					
2. 기독교상담에 대한 지식	4)성경적 상담에 대한 이해	성경이 인간과 인간의 문제에 대하여 무엇이라고 교훈하는지를 규명하고, 하나님이 원하시는 인간으로의 변화된 삶을 모색하고 이해한다.	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
	5) 영성에 대한 이해	예수 그리스도와의 친밀한 관계를 통한 삶의 가치와 목적의식, 믿음, 신앙공동체 등 생활양식들의 변화를 이해한다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	6)기독교 상담의 정체성에 대한 이해	기독교상담의 정의, 독특성, 분별, 기독교신앙과 심리학의 관계에 대해 이해한다.	5.00	0.00	1.00	4.78	0.44	1.00
	7)기독교 상담 모델과 통합에 대한 이해	기독교상담의 수용, 거부, 통합의 역사와 기독교신앙과 심리학의 통합 원리, 유형, 모델 등을 이해한다.	4.89	0.33	1.00	5.00	0.00	1.00
	포괄성		평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					
3. 일반상담에	8) 일반 상담심리 이론에 대한 이해	개인 및 집단상담, 부부, 가족 상담 및 심리치료의 주요 이론과 실제에 대하여 이해한다.	5.00	0.00	1.00	4.78	0.44	1.00
	9) 상담심리 도구에 대한 이해	효과적인 상담을 위한 심리 측정 및 평가 도구와 상담도구 및 매체 등의 종류와 특성을 이해한다.	4.89	0.33	1.00	4.78	0.44	1.00

www.kci.go.kr

대한지식	10) 심리학적 인간 이해	인간의 발달, 욕구, 기질과 성격, 동기 등 인간의 심층적 속성에 대해 이해한다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	11)정신병리에 대한 이해	정신장애와 이상행동의 다양한 범주의 종류와 원인, 증상 등에 대해 이해한다.	4.89	0.33	1.00	4.89	0.33	1.00
	포괄성		평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					
포 괄 성			평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					

최종으로 확정된 기술 직무수행 역량군의 역량지표는 3차 델파이 조사에서 평균 4.78이상, 표준편차 0.44이하, 그리고 대표성, 명확성, 포괄성 CVR 1.00의 내용타당도를 확보하였으며, 이에 대한 델파이 분석 결과와 정의는 다음 〈표 5〉와 같다.

〈표 5〉 기술 직무수행 역량군의 역량지표에 대한 정의와 델파이 조사 결과

역량요소	역량지표	정의	대표성			명확성		
			평균	표준편차	CVR	평균	표준편차	CVR
4. 기독교상담통합기술	12)기독교 신앙과 심리학의 통합 적용 능력	기독교 세계관, 기독교철학, 기독교 인간관에 기초하여 기독교신앙과 심리학을 통합하여 사용할 수 있다.	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
	13) 영적자원 활용 능력	기독교의 전통항목인 죄, 용서, 구원, 은혜 등과 기독교의 전통자원인 기도, 찬양, 성경 말씀, 예배, 성도의 교제를 적절하게 사용할 수 있다.	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
	14)신앙적 분별력과 판단력	성경적이고, 기독교신앙적인 내담자의 영적 상태를 구별하고 정의 내릴 수 있다.	5.00	0.00	1.00	4.78	0.44	1.00
	포괄성		평균=5.00 표준편차=0.00 CVR =1.00					

www.kci.go.kr

5. 상담관련수행기술	15) 상담관계 형성 능력	상담사와 내담자 사이의 신뢰를 바탕으로 정서적 유대감을 통해 협력적 치료의 동맹을 맺을 수 있다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	16) 의사소통 능력	내담자의 언어를 분별력 있게 경청, 이해하고 적절하게 반영, 질문함으로써 내담자의 변화를 촉진할 수 있다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	17) 지혜로운 직면 능력	내담자의 심리상태와 수준을 정확하게 파악하여 권면함으로써 내담자의 심리발달을 촉진할 수 있다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	18) 전인적 차원의 통찰 능력	인간을 지정의(知情意)라는 통합적 인격체로 보고, 전인적 치유의 관점에서 문제를 헤아려 파악한다.	5.00	0.00	1.00	4.78	0.44	1.00
	19) 사례개념화 능력	내담자의 심리적, 대인관계적, 행동적 문제에 대해 원인과 촉발요인, 유지요인 등의 정보를 종합하여 가설을 세운다.	4.89	0.33	1.00	5.00	0.00	1.00
	20) 심층 탐색 능력	내담자가 드러내는 생각과 감정을 통해 영적, 심층적 내면의 부적응적 사고, 감정, 행동 등을 찾을 수 있다.	5.00	0.00	1.00	4.78	0.44	1.00
	21) 상담과 매체 활용 능력	내담자에게 적합한 상담이론과 상담기술, 심리측정 및 평가도구, 상담도구 및 매체 등을 효과적으로 적용할 수 있다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	포괄성		평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					
	22)새로운 상담기법 활용 능력	최신 상담이론과 기술, 상담도구 및 매체를 적절하게 적용할 수 있다.	4.89	0.33	1.00	4.89	0.33	1.00

www.kci.go.kr

6. 상담심화기술	23) 문화 차이 대처 능력	다양한 문화를 이해하고, 문화 차이를 파악하여 내담자의 문제 해결을 위해 의논할 수 있다.	4.89	0.33	1.00	4.78	0.44	1.00
	24) 상담 프로그램 개발 및 연구 능력	다양한 자료나 매체를 활용하여 상담 프로그램을 기획, 구성, 실행, 평가하고, 목표에 적합한 결과를 도출할 수 있다.	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
	25) 훈련과 수퍼비전 능력	내담자를 효율적으로 돕는데 필요한 지식과 실무능력을 습득하도록 지도감독과 평가 및 자문 역할을 할 수 있다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	포괄성		평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					
포 괄 성			평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					

최종 확정된 태도-자질 역량군의 역량지표는 3차 델파이 조사를 거쳐 최종으로 평균 4.67이상, 표준편차 0.50이하의 결과와 대표성, 명확성, 포괄성 CVR 1.00의 내용타당도를 확보하였으며, 이에 대한 정의와 델파이 분석 결과는 다음 〈표 6〉과 같다.

〈표 6〉 태도-자질 역량군의 역량지표에 대한 정의와 델파이 조사 결과

역량요소	역량지표	정의	대표성			명확성		
			평균	표준편차	CVR	평균	표준편차	CVR
	26) 영혼구원의 사명감	영혼을 구하는 것이 하나님의 뜻임을 알고, 최선과 성실함으로 행하는 순종의 자세이다	4.89	0.33	1.00	4.78	0.44	1.00
	27) 영적 중재자	상담의 주체를 성령님으로 인정하고 내담자가 하나님의 돌보심을 알도록 돕는 치료대행자 역할을 한다.	4.89	0.33	1.00	4.78	0.44	1.00

www.kci.go.kr

7. 신앙적 태도 - 자질	28) 영적 훈련과 성장	그리스도 중심의 삶을 형성하고자 하나님과 좀 더 밀접한 관계를 이루려는 목적으로 행하는 모든 활동을 포함한다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	29) 헌신	내담자를 위해 자신의 이해관계를 생각하지 않고, 최선과 정성을 다하는 자세이다.	4.89	0.33	1.00	5.00	0.00	1.00
	30) 소명의식	상담의 은사로 하나님의 부르심에 응답하여 교회와 세상 안에서 하나님 뜻을 행하고, 이웃을 섬긴다.	4.89	0.33	1.00	4.78	0.44	1.00
	31) 인내	하나님께서 우리를 기다리심과 같이 상담 과정 중 내담자의 괴로움과 어려움을 함께 참고 견디고 기다린다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	32) 지혜	상담사의 경험이나 이론에 의지하지 않고, 하나님의 말씀에 의지하여 그 가르침을 상담에 접목시키는 자세이다.	5.00	0.00	1.00	4.78	0.44	1.00
	33) 하나님만 의지	하나님께서 상담과정 중에 치유자로 함께 하시고, 모든 시작과 완성의 성취를 믿고 기대하는 겸손한 자세이다.	4.89	0.33	1.00	4.67	0.50	1.00
	34) 영혼에 대한 사랑	사랑의 근원을 하나님께 두고, 그 사랑을 드러내기 위해 영혼돌봄과 수용을 구체화하는 긍휼의 마음이다.	4.89	0.33	1.00	4.89	0.33	1.00
	포괄성		평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					
	35) 개방성	상담사가 선입견을 버리고 열린 마음으로 내담자를 대하며, 지금 여기에서 진솔한 자기 개방을 할 수 있다.	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00

www.kci.go.kr

8. 전문적 태도 - 자질	36) 수용	내담자의 장점과 단점, 바람직하거나 바람직하지 않은 행동, 긍정적이거나 부정적인 감정 등을 실제로 있는 그대로 받아들인다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	37) 공감	내담자의 욕구나 감정, 생각과 경험 등을 이해하고, 내담자의 주관적 세계를 함께 느낀다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	38) 경청	내담자가 전달하고자 하는 말과 내용, 내면의 동기나 정서를 귀 기울여 듣는다.	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
	39) 객관성	상담사는 내담자의 진실을 보기 위해 편향이나 감정, 가짜 믿음에서 벗어나 있는 그대로 본다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	40) 무조건적 존중	내담자를 존귀하게 보는 시각으로, 인간을 소중히 여기고, 존재 자체에 무한한 가치가 있다고 본다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	41) 윤리 및 법적 규정 대처능력	기독교상담 수행 과정에서 지켜져야 할 윤리 및 법적 규정에 대해 알고, 이를 바탕으로 상담을 진행하고 대처할 수 있다.	5.00	0.00	1.00	4.78	0.44	1.00
	포괄성		평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					
9. 성찰 및 자기계발	42) 자기이해와 성찰	상담사가 자기의 세계관과 가치관 및 상담이론, 기술에 대해 이해하고, 발전하기 위해 노력하고, 슈퍼비젼을 정기적으로 받는다.	5.00	0.00	1.00	4.89	0.33	1.00
	43) 자기돌봄	상담사가 다른 사람과 건강한 상호작용을 하기 위해 자신의 정서적인 욕구를 수용하고, 자신의 안녕감을 스스로 유지하는 것이다.	5.00	0.00	1.00	5.00	0.00	1.00
	포괄성		평균=5.00 표준편차=0.00 CVR =1.00					
포 괄 성			평균=4.89 표준편차=0.33 CVR =1.00					

www.kci.go.kr

이상과 같이 기독교상담사의 역량모형은 지식, 기술, 태도의 범주하에 기독교신앙과 심리학, 및 영성의 주제를 다각도의 관점으로 3개의 역량군과 9개의 역량요소, 그리고 43개의 역량지표를 총체적으로 위계화하였으며, 이에 대한 적절성을 내용타당성을 확보하여 최종으로 기독교상담사의 역량모형을 확정하였다.

3. 3단계 : 역량의 상대적 중요도 산출

3단계는 역량의 상대적 중요도를 산출하여 기독교상담사의 역량의 우선순위를 산정하여 핵심역량을 파악하는 것을 목적으로 하였다. 이를 위하여 기독교상담 전문가 10명에게 역량모형의 각 역량군, 역량요소, 역량지표를 쌍대비교하여 항목 간 상대적 가중치를 산출하고, 이를 통한 역량항목의 상대적 중요도를 산정하고, 순위화하기 위해 계층화 분석법(Analytic Hierarchy Process: AHP)을 실시하였다.

1) 기독교상담사의 역량군과 역량요소의 우선순위

기독교상담사의 역량군에서 상대적 중요도가 가장 높은 역량은 태도-자질 역량군이었으며, 다음으로는 이론지식 역량군, 기술 직무수행 역량군 순으로 나타났다. 태도-자질 역량군에서 상대적 중요도는 가장 높은 역량요소는 신앙적 태도-자질이었으며, 다음으로는 전문적 태도-자질, 성찰 및 자기계발 순이며, 이론지식 역량군에서 상대적 중요도가 높은 역량요소는 기독교상담에 대한 지식, 일반상담에 대한 지식, 기독교에 대한 지식 순으로 나타났다. 기독교상담사의 기술 직무수행 역량군에서 상대적 중요도가 높은 역량요소는 기독교상담 통합기술이며, 다음으로는 상담 수행 기술, 상담 심화 기술 순이며, 역량지표들의 일관성비율 CR은 0.2 이하로 일관성이 있는 것을 알 수 있다. 이에 대한 결과는 다음 〈표 7〉과 같다.

〈표 7〉 기독교상담사의 역량군과 역량요소에 대한 AHP결과

역량군	기하평균	속성중요도	순위	역량요소	기하평균	속성중요도	순위
태도-자질 역량군	0.51	0.49	1	신앙적 태도-자질	0.41	0.43	1
				전문적 태도-자질	0.31	0.32	2
				성찰 및 자기계발	0.28	0.25	3
				CI CR	0.00 0.00	0.09 0.17	

www.kci.go.kr

이론지식 역량군	0.24	0.26	2	기독교상담에 대한 지식	0.40	0.36	1
				일반상담에 대한 지식	0.33	0.34	2
				기독교에 대한 지식	0.27	0.30	3
				CI CR	0.00 0.00	0.04 0.07	
기술 직무수행 역량군	0.25	0.25	3	기독교상담 통합 기술	0.43	0.45	1
				상담 수행 기술	0.38	0.37	2
				상담 심화 기술	0.19	0.18	3
				CI CR	0.02 0.05	0.06 0.11	
CI CR	.00 .00	.08 .15					

2) 기독교상담사의 태도·자질 역량군의 역량지표 우선순위

기독교상담사의 신앙적 태도·자질에 포함된 역량지표의 상대적 중요도는 영혼에 대한 사랑이 가장 중요하였으며, 다음으로 하나님만 의지였다. 그리고 공동 3순위는 영적 중재자와 소명의식, 지혜였으며, 공동 6순위로 영혼구원의 사명감과 영적 훈련과 성장 및 헌신이었으며, 마지막으로 인내였다. 기독교상담사의 전문적 태도·자질에 포함된 역량지표의 상대적 중요도는 공감이 가장 중요하였다. 다음으로는 무조건적 존중, 경청, 윤리 및 법적 규정 대처 능력, 수용, 객관성, 개방성 순으로 나타났다. 역량지표들의 일관성비율 CR은 0.2 이하로 일관성이 있는 것을 알 수 있었다. 성찰 및 자기계발에 포함된 자기이해와 성찰은 쌍체비교 결과 자기돌봄 보다 더 중요한 지표로 나타났으며, 60%의 응답자들은 두 지표의 중요도에 대한 차이가 없다고 인식하였다. 이에 대한 결과는 〈표 8〉과 같다.

www.kci.go.kr

〈표 8〉 기독교상담사의 태도-자질역량군의 역량지표에 대한 AHP결과

역량요소	역량지표	기하평균	속성 중요도	순위
신앙적 태도-자질	영혼에 대한 사랑	0.17	0.16	1
	하나님만 의지	0.13	0.13	2
	영적 중재자, 소명의식, 지혜	0.12	0.11	3
	영혼 구원의 사명감, 영적 훈련과 성장, 헌신 인내	0.09	0.10	4
		0.09	0.08	5
CI		0.01	0.12	
CR		0.01	0.08	
전문적 태도-자질	공감	0.21	0.21	1
	무조건적 존중	0.18	0.18	2
	경청	0.19	0.17	3
	윤리 및 법적 규정 대처능력	0.13	0.14	4
	수용	0.12	0.13	5
	객관성	0.10	0.10	6
	개방성	0.06	0.07	7
CI		0.02	0.21	
CR		0.02	0.15	
성찰 및 자기계발※	자기이해와 성찰	-	-	1
	자기돌봄			2

※성찰 및 자기 계발에 대한 역량지표는 2개여서 쌍체비교 실시

3) 기독교상담사의 이론지식 역량군의 역량지표 우선순위

기독교상담사의 기독교상담에 대한 지식에 포함된 역량요소의 상대적 중요도는 기독교상담의 정체성에 대한 이해가 가장 중요하였다. 다음으로 성경적 상담에 대한 이해, 기독교상담 모델과 통합에 대한 이해, 영성에 대한 이해 순으로 나타났다. 기독교상담사의 일반상담에 대한 지식에 포함된 역량요소의 상대적 중요도는 일반 상담심리 이론에 대한 이해가 가장 중요하였다. 다음으로 정신병리에 대한 이해, 심리학적 인간 이해, 상담심리 도구에 대한 이해 순으로 나타났다. 기독교상담사의 기독교에 대한 지식에 포함된 역량요소의 상대적 중요도는 기독교 세계관에 대한 이해가 가장 중요하였다. 다음으로 성경에 대한 이해, 기독교 인간관에 대한 이해 순으로 나타났으며, 역량지표들의 CR은 0.2 이하로 일관성이 있는 것을 알 수 있다. 이에 대한 결과는 〈표 9〉와 같다.

www.kci.go.kr

〈표 9〉 기독교상담사의 이론지식 역량군의 역량지표에 대한 AHP결과

역량요소	역량지표	기하평균	속성 중요도	순위
기독교상담에 대한 지식	기독교상담의 정체성에 대한 이해	0.34	0.32	1
	성경적 상담에 대한 이해	0.22	0.26	2
	기독교상담 모델과 통합에 대한 이해	0.23	0.21	3
	영성에 대한 이해	0.21	0.20	4
CI		0.02	0.11	
CR		0.03	0.13	
일반상담에 대한 지식	일반 상담심리이론에 대한 이해	0.34	0.33	1
	정신병리에 대한 이해	0.24	0.25	2
	심리학적 인간 이해	0.26	0.24	3
	상담심리 도구에 대한 이해	0.16	0.18	4
CI		0.00	0.08	
CR		0.00	0.09	
기독교에 대한 지식	기독교 세계관에 대한 이해	0.42	0.37	1
	성경에 대한 이해	0.31	0.34	2
	기독교 인간관에 대한 이해	0.28	0.29	3
CI		0.00	0.02	
CR		0.01	0.04	

4) 기독교상담사의 기술 직무수행 역량군의 역량지표 우선순위

기독교상담사의 기독교상담 통합 기술에 포함된 역량요소의 상대적 중요도는 기독교신앙과 심리학의 통합 적용 능력이 가장 중요하였으며, 신앙적 분별력과 판단력, 영적자원 활용 능력 순으로 나타났다. 기독교상담사의 상담 수행 기술에 포함된 역량요소의 상대적 중요도는 사례개념화 능력이 가장 중요하였으며 다음으로 심층 탐색 능력, 전인적 차원의 통찰 능력, 상담관계 형성 능력, 의사소통 능력, 상담과 매체 활용 능력, 지혜로운 직면 능력 순으로 나타났다. 기독교상담사의 상담 심화 기술에 포함된 역량요소의 상대적 중요도는 훈련과 수퍼비전 능력이 가장 중요하였으며 다음으로는 문화 차이 대처 능력, 상담 프로그램 개발 및 연구 능력, 새로운 상담기법 활용 능력 순으로 나타났다. 역량지표들의 CR은 0.2 이하로 일관성이 있는 것을 알 수 있었다. 이에 대한 구체적인 결과는 〈표 10〉과 같다.

www.kci.go.kr

〈표 10〉 기독교상담사의 기술직무수행 역량군의 역량지표에 대한 AHP결과

역량요소	역량지표	기하평균	속성 중요도	순위
기독교상담 통합 기술	기독교신앙과 심리학의 통합 적용 능력	0.45	0.45	1
	신앙적 분별력과 판단력	0.31	0.31	2
	영적자원 활용 능력	0.24	0.24	3
CI		0.00	0.05	
CR		0.00	0.09	
상담 수행 기술	사례개념화 능력	0.21	0.20	1
	심층 탐색 능력	0.17	0.16	2
	전인적 차원의 통찰 능력	0.15	0.15	3
	상담관계 형성 능력	0.12	0.13	4
	의사소통 능력	0.12	0.12	5
	상담과 매체 활용 능력※	0.11	0.12	6
	지혜로운 직면 능력	0.10	0.11	7
CI		0.06	0.25	
CR		0.04	0.19	
상담 심화 기술	훈련과 수퍼비전 능력	0.34	0.31	1
	문화 차이 대처 능력	0.30	0.30	2
	상담 프로그램 개발 및 연구 능력	0.20	0.21	3
	새로운 상담기법 활용 능력	0.17	0.18	4
CI		0.01	0.13	
CR		0.01	0.15	

※상담과 매체 활용 능력의 속성 중요도 값은 소수 3자리에서 반올림한 결과임.

www.kci.go.kr

III. 닫는 글

1. 연구의 논의

본 연구는 기독교상담사가 효과적인 상담수행을 위하여 요구되는 역량모형의 개발과 정체성 확립을 위하여 요구되는 역량이 무엇인지 파악하는 것을 목적으로 하였다.

이에 대한 결과를 논의하면 다음과 같다. 첫째. 본 연구는 기독교상담사에게 요구되는 역량을 도출하였고, 각 역량의 개념을 정의하였다. 기독교상담사의 역량군은 이론지식 역량군, 기술 직무수행 역량군, 태도-자질 역량군으로 구성하였으며, 역량의 구조는 역량군-역량요소-역량지표인 3단계의 위계적 구조로 도식화하였고, 역량을 이론과 실제에 근거하여 총체적으로 체계화하여 3개의 역량군, 10개의 역량요소, 52개의 역량지표를 구성하였고, 각 역량의 개념을 정의하여 기독교상담사의 역량모형 초안을 구안하였다. 본 연구는 선행연구(유현실, 2009; 이영란, 2019; 주수현, 2019; 김재훈, 2019)와 달리 이론지식 역량군은 동일하나 직무수행 역량군을 기술 직무수행 역량군으로 전환하였으며, 태도-자질 역량군은 기존 역량모형(유현실, 2009; 이영란, 2019; 주수현, 2019)의 태도 개인자질 역량군을 태도-자질 역량군으로 변환하였다. 이러한 이유는 기독교상담은 상담사의 개인의 성격적인 특성으로 역량이 발휘되는 것보다 성령의 임재를 의뢰(강용원, 2004) 하는 상담이기에 '개인'을 생략하였으며, 성령의 임재를 의뢰하는 역량은 태도-자질 역량군의 역량요소인 '신앙적 태도-자질'에 반영하였다. 이러한 3개의 역량군의 구성은 역량모형이 정의하는 바인 조직의 효과성 있는 성과를 위해 필요한 지식, 기술, 태도와 지적 전략을 포함하는 역량의 집합체(McLagan, 1989)와 동일한 맥락의 구성이라 할 수 있었다.

둘째, 기독교상담사의 역량모형이 타당하게 구성되었는지 확인하였다. 본 연구의 역량모형 초안의 내용타당도 검증을 3차에 걸쳐 델파이조사를 실시하여 최종으로 43개의 역량지표에 대하여 평균 4.67이상, 표준편차 0.50이하, 대표성, 명확성, 포괄성의 CVR 모두 1.00으로 타당성를 확보하였으며, 각 역량항목의 정의에 대한 의견을 수렴·보완하여 최종으로 3개의 역량군, 9개의 역량요소, 43개의 역량지표를 확정하였다. 이상과 같이 본 연구는 총 3차에 걸쳐 각 역량항목을 Grant와 Davis(1997)가 제시한 대표성, 명확성, 포괄성의 측면으로 내용타당도를 다각도의 관점으로 이에 대한 적절성을 확보하였다. 이는 단일적 측면(남현주, 2014; 양정하, 2019; 김재훈, 2019; 김동현, 2021; 윤진희, 2022)와 다르게 유현실(2009)과 주수현(2019) 및 이영란(2019)의 역량모형 연구와 같은 맥락으로, 구체적이고 명확하게 타당성을 확보할 수 있었다.

www.kci.go.kr

셋째, 기독교상담사에게 요구되는 역량의 상대적 중요도는 어떠한지 확인하였다. 본 연구에서 가장 중요 순위는 기독교상담사의 역량군은 ①태도-자질 역량군이 가장 중요하였으며, 역량요소는 신앙적 태도-자질, 전문적 태도-자질, 성찰 및 자기계발 순으로 중요도가 산출되었다. 신앙적 태도-자질 역량요소의 9가지 역량지표 중 가장 중요한 역량지표는 영혼에 대한 사랑이었으며, 다음으로 하나님만 의지, 영적 중재자와 소명의식, 지혜가 동일한 순위였고, 영혼구원의 사명감과 영적 훈련과 성장 및 헌신이 하위 동일한 순위였으며, 인내의 중요도가 가장 낮았다. 전문적 태도-자질 역량요소의 7가지 역량지표 중 가장 중요한 지표는 공감이었으며, 다음으로 무조건적 존중, 경청, 윤리 및 법적 규정 대처능력, 수용, 객관성, 개방성 순이었다. 성찰 및 자기계발 역량요소의 2가지 역량지표 중 가장 중요한 지표는 자기이해와 성찰이었으며 다음으로 자기돌봄이었다.

다음으로 중요한 역량군은 ②이론지식 역량군이였으며, 그 중에서 가장 중요한 역량요소는 기독교상담에 대한 지식이었고, 다음으로 일반상담에 대한 지식, 기독교에 대한 지식 순이었다. 그리고 기독교상담에 대한 지식의 4개 역량지표 중 가장 중요한 역량지표는 기독교상담의 정체성에 대한 이해였으며, 성경적 상담에 대한 이해, 기독교상담 모델과 통합에 대한 이해, 영성에 대한 이해 순이었다. 일반상담에 대한 지식 역량요소의 4개 역량지표 중 가장 중요한 역량지표는 일반 상담심리이론에 대한 이해였으며, 다음으로 정신병리에 대한 이해, 심리학적 인간 이해, 상담심리 도구에 대한 이해 순이었다. 기독교에 대한 지식 역량요소의 3개 역량지표 중 가장 중요한 역량지표는 기독교 세계관에 대한 이해였으며, 다음은성경에 대한 이해, 기독교 인간관에 대한 이해 순이었다.

세 번째로 중요한 기독교상담사의 역량군은 ③기술 직무수행 역량군이였으며, 가장 중요한 역량요소는 기독교상담 통합 기술이었으며, 다음은 상담 수행 기술, 상담 심화 기술 순으로 중요하였다. 그리고 기독교상담 통합 기술 역량요소의 3개 역량지표 중 가장 중요한 역량지표는 기독교신앙과 심리학의 통합적용 능력이었으며, 다음은 신앙적 분별력과 판단력, 영적자원 활용 능력 순이었다. 상담 수행 기술 역량요소의 7개 역량지표 중 가장 중요한 역량지표는 사례개념화 능력이었으며, 다음은 심층 탐색 능력, 전인적 차원의 통찰 능력, 상담관계 형성 능력, 의사소통 능력, 상담과 매체 활용 능력, 지혜로운 직면 능력 순이었다. 상담 심화 기술 역량요소의 4개 역량지표 중 가장 중요한 역량지표는 훈련과 수퍼비전 능력이었으며, 다음은 문화차이 대처 능력, 상담 프로그램 개발 및 연구 능력, 새로운 상담기법 활용 능력 순이었다.

www.kci.go.kr

이와 같이 기독교상담사의 역량모형 중 가장 중요한 역량요소는 태도-자질 역량군의 '신앙적 태도-자질'이었으며, 이에 대한 우선순위 역량지표는 영혼에 대한 사랑, 하나님만 의지, 영적 중재자, 소명의식, 지혜, 영혼구원의 사명감, 영적훈련과 성장, 헌신, 인내 순이였다. 이러한 가중치 결과는 역량의 빙산모델의 구조인 특질과 동기 및 태도와 자기개념, 그리고 지식과 기술인 역량의 내적 심층구조(Spencer & Spencer, 1998)와 같은 맥락으로 산출되었다. 이는 기독교상담사의 핵심역량으로 조직을 경쟁력 있게 만드는 본질이면서 역량의 선두역할로 작용하기에(Rothwell & Lindholm, 1999) 기독교상담사 선발에 있어 중심을 이루는 동기, 특징, 자기개념, 가치, 태도로써 우선순위가 되어 지식과 기술을 훈련하여 조직의 업무수행을 효과적이게 한다(Spencer & Spencer, 1998; 이현철, 2018)는 것을 알 수 있었다.

본 연구는 기독교상담사의 정체성 확립을 위한 역량을 규명하는 것을 목적으로 하였다. 역량은 '환경과 효과적으로 상호작용할 수 있는 능력'(White, 1959)이며, 정체성은 '사회적 상호작용에 의해 능동적으로 형성되는 것'(함정화, 2018)이라는 개념으로 볼 때 공통적인 의미를 갖는다. 이러한 의미로 볼 때 기독교상담사의 역량모형은 총체성을 이루어 기독교상담사의 정체성 확립을 위한 역량임을 알 수 있다. 그리고 신앙적 태도-자질의 하위 역량인 영혼구원의 사명감, 영적 중재자, 영적 훈련과 성장, 헌신, 소명의식, 인내, 지혜, 하나님만 의지, 영혼에 대한 사랑은 함정화(2018: 55)의 기독교상담사의 정체성의 핵심요소인 소명의식, 중재로서의 역할과 일치하는 결과이며, 한국기독교상담심리학회(2019)의 기독교상담의 정체성에 관한 하나님의 사랑과 위로를 전달하는 대리자, 치료의 과정을 겸손한 마음과 인내로 하나님의 역사하심을 믿는 자세와 같은 맥락으로 기독교상담사의 정체성 확립을 위한 핵심역량임을 알 수 있었다. 따라서 본 연구의 신앙적 태도-자질은 기독교상담사로서 정체성의 형성에 있어 심층적인 핵심역량이라는 것(김경희, 2018)을 알 수 있었다.

마지막으로 본 연구에서 가장 우선순위 역량지표는 '영혼에 대한 사랑'으로 산출되었다. 이러한 결과는 양병모(2011)의 기독교상담사로서 효과적인 상담의 필수요소인 사랑과 전영복(1999)의 기독교상담자가 반드시 갖추어야 할 중요한 자질인 인간의 영혼을 진정으로 사랑하는 뜨거운 사명감, 그리고 이형득 외, 2002)의 효과적인 상담에 있어 필수적인 요인인 사랑, 강용원(2004)의 기독교인의 진정한 커뮤니케이션은 사랑과 성령과 영혼 인도자의 첫 번째 이상은 사람에 대한 깊고도 진정한 사랑의 필요(강용원, 2021), 안경승(2016)의 상담자의 실존적 자세인 "네 이웃을 네 몸과 같이 사랑하라"(마 22: 39)는 실존적 사랑, 이관직(2017)의 하나님과 내담자에게 인정받는 상담

www.kci.go.kr

사의 자질로써 사랑과 신실함(잠 3:3-4)과 같이 같은 맥락으로 기독교상담사에게 영혼에 대한 사랑은 핵심이면서 필수 역량임을 알 수 있었다. 또한 “믿음, 소망 사랑, 이 세 가지는 항상 있을 것인데 그 중에서 제일은 사랑이라”(고전 13: 13)와 일치하는 결과로써 성경과 같은 맥락임을 알 수 있었다.

2. 연구의 결론 및 제언

이러한 결과 본 연구가 가지는 의의는 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 기독교상담사의 역량모형을 체계적이며, 총체적으로 밝힌 최초의 연구로써 기존 기독교상담사의 직무나 역할과 자질에 대한 내용의 모호함을 보완하였고, 상담사의 전문성이 강조되고 있는 현실 속에서 기독교상담사 양성을 위한 표준화 된 양식은 전무함으로 이를 해결하기 위한 역량을 도출하였고, 이에 대한 각 역량항목을 3차례의 타당성 검증을 통해 명확하게 정의하여 총체적으로 제시하였다는 것에 의의를 둔다.

둘째, 본 연구는 기독교상담사의 정체성 확립을 위해 요구되는 핵심역량을 파악하였다. 이러한 핵심역량은 함정화(2018)와 김경희(2018), 이지영(2019), 한국기독교상담심리학회(2019)의 정체성의 요소와 신앙적 태도-자질 역량요소에 포함된 역량지표인 영혼에 대한 사랑, 하나님만 의지, 영적 중재자, 소명의식, 지혜, 영혼구원의 사명감, 영적 훈련과 성장, 헌신, 인내가 동일한 맥락으로 기독교상담사의 정체성 확립을 위한 구체적인 역량임을 증명하여 근거를 제시한 점에 의의를 둔다.

셋째, 본 연구는 기독교상담사의 역량모형을 제시함으로써 기독교신앙과 심리학 역량의 통합적 적용만이 아닌 기독교신앙과 심리학 및 영성 역량이 통합 적용으로 기독교상담사의 정체성을 확립하며, 내담자에게 효과성 있는 상담이 이루어진다는 것을 이론과 실제에 근거하여 밝힌 연구였다. 역량은 각 역량항목이 총체성을 이루어 행동으로 나타난다. 본 연구결과로 볼 때 문헌연구, 개방형 설문조사, 심층면접 조사의 결과에서 영성에 대한 주제를 다수의 학자들의 언급하였으며, 실제 임상을 실천하는 기독교상담사와 센터장을 통해 도출한 영성 역량은 비교적 높은 수치의 통계 결과를 보였다. 이러한 결과는 영성 역량이 이론과 함께 현장에서 중요하게 요구되는 역량이었음을 알 수 있었다. 따라서 본 연구는 기독교상담사에게 요구되는 역량의 주제에 있어 기독교신앙과 심리학, 그리고 영성 역량이 통합적으로 적용되어야 기독교상담사가 정체성을 확립하며, 내담자에게 효과성 있는 상담수행의 결과를 나타낸다는 것을 밝힌 점에 의의를 둔다.

www.kci.go.kr

본 연구는 기독교상담사의 효과성 있는 상담수행을 위해 요구되는 기독교상담사의 역량모형과 정체성 확립을 위한 핵심역량을 제시한 총체적인 전문성의 기준을 제시한 연구였다. 이러한 연구 자료를 바탕으로 후속 연구를 제언하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 정체성 확립을 위하여 태도-자질 역량군의 신앙적 태도-자질에 대한 기독교상담사 교육이나 자격을 위한 프로그램 개발을 제안해 본다. 둘째, 본 연구는 기독교상담사의 정체성 확립과 효과성 있는 상담수행을 위해 요구되는 기독교상담사의 역량모형으로 역량항목만을 제시한 기초적인 연구였다. 이러한 연구 자료가 기초자료로만 제시되는 것이 아닌 기독교상담사의 자격선발과 수행평가, 그리고 자기점검을 위한 유용한 도구로써 활용될 수 있도록 기독교상담사의 역량 측정을 위한 척도 개발을 위한 연구로 이어지기를 기대해 본다.

• 논문 투고일: 2023년 1월 30일
• 논문 수정일: 2023년 3월 02일
• 게재 확정일: 2023년 3월 08일

√ √ √ √

www.kci.go.kr

【참고문헌】

강연정 (2019). 기독교상담의 통합적 원리와 특징. **복음과 상담, 27**(2), 7-33. http://dx.doi.org/10.17841/jocag.2019.27.2.7

강용원 (2004). **기독교교육의 과제와 전망.** 서울: 기독한교.

강용원 (2013b). 복음주의 기독교상담의 전개: 사마리아 여인과의 대화를 중심으로. **성경과 신학**, **65**, 37-73.

권수영, 이신형, 황진태, 손재구 (2016). 전문상담사의 국가자격화 논의를 위한 연구: 국가직무능력표준(NCS)을 중심으로. **한국기독교상담학회지, 27**(4), 9-29.

김경미 (2018). 기독교상담자의 정체성과 딜레마에 관한 내러티브 탐구. 고신대학교대학원 박사학위논문.

김경희 (2018). 기독교상담자의 정체성: 영적 자질을 중심으로. **복음과 상담, 26**(1), 33-64. http://dx.doi.org/10.17841/jocag.2018.26.1.33

김규보, (2019). 헤르만 바빙크(H. Bavinck)의 언약 이해와 가정사역: 성경적 가족생활교육을 위한 언약의 실천신학적 함의. **복음과 상담, 27**(1), 81-120. http://dx.doi.org/10.17841/jocag.2019.27.1.81

김동현 (2021). 게임중독 상담자 역량모형 개발. 부경대학교대학원 박사학위논문.

김미경 (2005a). 슈퍼비전이 기독상담자 발달과 정체성에 미치는 영향. 연세대학교대학원 박사학위논문.

김미경 (2005b). 기독상담자의 정체감 형성과 영향요인. **한국기독교상담학회지, 10**, 141-170.

김미숙 (2006). 기독교상담에 나타난 통합운동에 관한 연구. 고신대학교대학원 박사학위논문.

김용태 (2013). 종합적이고 통합적 성격의 기독교상담학: 학문의 구조를 중심으로. **복음과 상담, 21**, 9-32. http://dx.doi.org/10.17841/jocag.2013.21..9

김용태 (2019). **기독교상담의 이해와 원리**. 서울; 학지사.

김재훈 (2019). 미술치료사의 역량모형 개발. 연세대학교대학원 박사학위논문

김 준 (2021). **성경적 상담과 하나님 관점의 이야기.** 서울: 그리심

나고은, 허난설, 이상민 (2021). 심리상담 법제화 방향성:미국의 전문상담사(LPC)와 인증프로그램(CACREP) 사례를 중심으로. **상담학 연구, 22**(65), 1-15. http://dx.doi.org/10.15703/kjc.22.6.202112.1

www.kci.go.kr

박기영 (2008). 기독교상담학의 성향 분류에 따른 신학과 심리학의 통합 모델: 성경관, 인간이해, 심리학 개방성을 중심으로. 성결대학교대학원 박사학위논문.

박선웅 (2022). **정체성의 심리학**. 경기도: 북이십일 21세기북스.

성현모, 이상민 (2022). 심리상담 법제화의 방향성. **입법과 정책, 14**(1). 195-219. http://dx.doi.org/10.22809/nars.2022.14.1.007

안경승 (2016). 기독교상담과정의 독특성. **복음과 상담, 24**(2), 221-253. http://dx.doi.org/10.17841/jocag.2016.24.2.221

안영식 (2012). 평생교육사의 평생학습상담 역량모형 개발에 관한 연구. 동의대학교대학원 박사학위논문.

안점식 (2018). **세계관 종교 문화.** 서울:죠이선교회.

양정하 (2019). 도박중독상담자 역량모형 개발. 경성대학교대학원 박사학위논문.

유현실 (2009). 진로상담전문가의 역량모형 개발. 서울대학교대학원 박사학위논문.

윤정일, 김민성, 윤순경, 박민정(2007). 인간능력으로서의 역량에 대한 고찰: 역량의 특성과 차원. **교육학연구, 45**(3), 233-260.

윤진희 (2022). 전문상담교사의 역량모형개발. 경희대학교대학원 박사학위논문.

이관직 (2007). **개혁주의 목회상담학.** 서울: 대서.

이관직 (2010). **성경적 수퍼비전**. 서울: 대서.

이관직 (2017). **성경으로 본 기독교상담.** 경기도: 지혜와 사랑.

이보라 (2018). 기독교상담자의 소진 극복을 위한 기독교상담 방안: 이야기치료를 중심으로. 성결대학교대학원 박사학위논문.

이승진 (2016). 교육분야 국제개발협력 전문가 역량모형 개발. 부산대학교대학원 박사학위논문.

이영란 (2019). 다문화상담자 역량모형 개발. 숙명여자대학교대학원 박사학위논문.

이지영 (2019). 기독상담자의 영성이 상담장면에 미치는 영향-Q방법론을 통한 상담자 인식 연구. 횃불트리니티신학대학원대학교 박사학위논문.

이현절 (2018). **교회학교교사, 어떻게 가르칠것인가?**. 서울: 생명의 양식.

이홍민 (2014). **역량평가 인적자본 역량모델 개발과 역량평가.** 서울: 리드리드.

임경수 (2008). 신학자 폴 틸리히의 “중심된 자기”의 존재론적 양극성 관점에서 본 기독교상담의 정체성. **한국기독교상담학회지, 15**, 335-362.

전요섭 (2012). **효과적인 기독교 상담기법.** 서울: CLC기독교문서선교회.

조남정 (2016). 상담전공 학부생의 핵심역량에 대한 탐색적 연구. **상담학연구, 17**(3),

www.kci.go.kr

23-43. http://dx.doi.org/10.15703/kjc.17.3.201606.23

조명기 (2019). 대학 직업상담사의 직업상담 역량모델 개발. 동신대학교대학원 박사학위논문.

조성국(2019). **기독교학교교육의 역사와 철학.** 서울: 생명의 양식.

주수현 (2019). 상담수퍼바이저의 역량모형개발. 숙명여자대학교대학원 박사학위논문.

한국기독교상담심리학회 (2019). **기독상담의 이해.** 서울: 학지사.

함정화 (2018). 기독교상담사의 정체성 형성 경험연구. 국제신학대학교대학원 박사학위논문.

보건복지부 (2021). **온국민 마음건강 종합대책-제2차 정신건강복지 기본계획.** 관계부처합동.

Benner, D. G. (2000). **정신치료와 영적 탐구** (이만홍 역, *Psychotherapy and the spiritual quest*). 서울: 하나의학사. (원전 1988 출판).

Bufford, R. K. (1997). Consecrated counseling: Reflections on the distinctives of Christian counseling, *Journal of Psychology and. Theology, 25*, 111-122.

Cheetham, G., & Chivers, G. (1996). Towards a holistic models of professional competence. *Journal of European Industrial Training, 20*, 20-30.

Collins, G. R. (1993). *The biblical basis of Christian counseling for people helpers.* Colorado Springs. CO: Nav Press.

Collins, G. R. (1996). **기독교상담의 성경적 기초** (안보현 역. *The biblical basis of Christian counseling for people helpers*). 서울: 생명의말씀사. (원전 1993 출판).

Corey, G. (2003). **심리상담과 치료의 이론과 실제** (조현춘, 조현재 역. *Theory and practice of counseling and psychotherapy*). 서울: 시그마프레스. (원전 2000 출판)

Corey, G. (2011). *Theory and practice of counseling and psychotherapy* (8th ed.). Belmont, CA: Books/Cole.

Crabb, L. J. (1977). *Effective biblical counseling.* Grand Rapids: Zondervan.

Grant, S., & Davis, L. L.(1997). Focus on quantitative methods: Selection and use of content experts for instrument development. *Research in*

www.kci.go.kr

Nursing & Health, *20,* 269-274.

Greggo, S., & Lawrence, K. (2012). Clinical appraisal of spirituality: In search of rapid assessment instruments for Christian counseling. *Journal of Psychology and Christianity, 31,* 253-266.

Honeycutt, R. L. (1997). Pastoral counseling in theological education. *Review and Expositor*, *94*(4), 539-542.

McClelland, D. C. (1973). Testing for competence rather than for intelligence. *American Psychologist, 28*(1), 1-14.

McLagan P. A. (1989). Great Ideas revisited: Job competency models. *Training & Development, 50*(1), 60-65.

McMinn, R. M. (2011). **죄와 은혜의 기독교상담학** (전요섭, 박성은 역, *Sin and grace in Christian counseling*), 서울: 기독교문서선교회. (원전 2008 출판).

Mirabile, R. J. (1997). Everything you wanted to know about competency modeling. *Training & Development*, *51*(8), 73-77.

Nessel, W. J. (1973). Book review: "Effective counselling" by G. Collins. *The Thomist, 37*(1), 262.

Osborn, B., & Jones, I. (2020). Evaluating counseling student competence: The Christian counseling supervision instrument (CCSI). *Journal of Psychology and Christianity, 39*(3), 214-228.

Pretorius, F. J., & Van, K. H. (2003). The need for more Christian counsellors. *Koers: Bulletin for Christian Scholarship, 68*(2 & 3), 279-293.

Rothwell, W. J., & Lindholm, J. E. (1999). Competency identification modelling and assesement in the USA. *International Journal of Training and Development*, *3*(2), 90-105.

Spencer, L. M., & Spencer, S. M. (1993). *Competence at work: Models for superior performance*. New York: John Wiley & Sons.

Spencer, L. M., & Spencer, S. M. (1998). **핵심역량모델의 개발과 활용** (민병모, 박동건, 박종구, 정재창 공역. *Competence at work*). 서울: PSI컨설팅. (원전 1993 출판).

www.kci.go.kr

Sperry, L. (2010). *Highly effective therapy: Developing essential clinical competencies in counseling and psychotherapy*. NY: Routledge.

Tan, S. Y. (1987). Intrapersonal integration: The servant's spirituality. *Journal of Psychology and Christianity*, *6*(1), 34-39.

Tan, S. Y. (2014). **상담과 심리치료. (**정동섭, 김영근, 김형선, 유재성, 전요섭 공역, *Counseling and psychoterapy: A Christian perspective)*. 서울: 이레서원. (원전 2011 출판).

Thurneysen, E.(1980). *Die Lehre von der seelsorge* (5 Aufl). Zuerich: Theologischer Verlag.

Tim, C., & Ron, H. (2019). **기독교상담사전 (**장보철 역. *The popular encyclopedia of Christian counseling*). 서울: 기독교문서선교회. (원전 2011 출판).

White, R. W. (1959). Motivation reconsidered: The concept of competence. *Psychological Review, 66*(5), 297-333.

www.kci.go.kr

【Abstract】

Development of Christian Counselors' Competency Model

Ryu, Jae yean* Kang, Yeon Jeong**

The purpose of this study is to develop the competency model required for a Christian counselor to pursue an effective counseling and figure out the essential competency needed to establish his or her identity. Literature research, depth interviews and open questionnaires were conducted. And three competency groups, nine competency components, and forty three competency indexes were constructed by conducting the 3th Delphi method with thirteen experts. As a result of calculating the relative weights (AHP), the competency group showed the order of attitude and qualification, theoretical knowledge, and performance of technical jobs. For the competency components, the group revealed the order of faith attitude and qualification, professional attitude and qualification and self-examination and self-improvement, knowledge of Christian counseling, knowledge of general counseling, knowledge of Christianity, integrated technique of Christian counseling, technique of counseling performance, and technique of advanced counseling. The priority of competency indicators is the love of souls, reliance on God alone, spiritual counselor, sense of calling, wisdom, sense of duty of soul salvation, spiritual training and growth, sacrifice, and endurance. Thirty-four others have been confirmed. As a result, this study shows that it is based on theory and practice in that Christian faith and psychology and integrated application of spiritual competency make counseling effective for counselees and that faith attitude and qualification are the essential competency for Christian counselors to establish their identity.

Key words: Christian counselor, competency, competency model, Delphi method, AHP

---

* Kosin University, Graduate School of Education / Lecturer

** Kosin University, Department of Christian Education / Professor

www.kci.go.kr