



## 탄자니아(Tanzania) 농촌주민의 경제·사회·보건·복지에 관한 연구: 리아몽구(Lyamungu) 지역에 대한 빈곤실태조사 분석\*

박현수  
순천향대학교

백인립  
연세대학교

이주삼  
연세대학교

김창수  
연세대학교

김흥주  
연세대학교 빈곤문제국제개발연구원

장호석  
한국소비자원

김희년  
연세대학교

황재훈  
연세대학교

---

본 논문에서는 탄자니아 리아몽구 지역에 대한 빈곤실태조사가 얼마나 구체적이고 세부적인 현황을 파악하였는지 검증해 보고자 하였다. 리아몽구 지역에는 32,000명,

---

---

\* 이 논문은 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2013S1A5B8A01055336).

3,600가구가 거주하고 있고, Mboya족이 주요 부족이며, 옥수수, 콩, 바나나, 커피 등을 주요 농산물로 생산하고 있다. 이 지역에서 조사된 내용은 크게 가구구성, 경작지, 생산물과 소득, 비료/제초제와 살충제, 농업관개용수, 주택, 가축, 가계지출, 저축/대부/부채, 에너지 사용, 사회자본, 보건/위생, 장애, 삶의 질 항목들로 구성되어 있다. 본 논문에서는 먼저 탄자니아 전국데이터 등 현재 구할 수 있는 탄자니아 농촌의 경제·사회·보건·복지와 관련된 2차 문헌을 체계적으로 분석하였고, 그 이후 리아몽구 조사결과와의 비교를 통해 빈곤실태조사가 2차 문헌에 비해 무엇을 더 파악하였으며, 그 파악된 내용들이 어떤 의미를 지니는지 분석해 보고자 하였다.

**[주제어: 탄자니아, 농촌주민, 농촌경제, 농촌사회, 농촌복지, 빈곤감소]**

## I. 들어가며

탄자니아는 인구 4천5백만 명, 120개의 부족으로 구성된 한반도 4배 크기의 땅을 지닌 사하라이남 아프리카 국가이다. 많은 잠재력에도 불구하고 일인당 GDP 652달러(NBS, 2013c: 37)라는 지표가 말해주듯이 매우 빈곤한 국가로서, 1.25달러 이하의 돈으로 하루를 살아가는 사람들의 비율이 무려 67.9%나 된다(UNICEF, 2013). 특히 전체인구의 70% 이상이 농촌에 거주하고, 농업중심의 국가임에도 불구하고 여전히 낙후된 농법에 의거한 농림업의 현실로 인해 농촌의 빈곤은 특히 심하다고 할 수 있다. 농촌인구의 33% 이상이 절대빈곤선 이하의 삶을 살고 있고, 11.3% 이상의 인구가 간신히 음식을 구할 수 있는 극단의 빈곤선, 즉 food poverty line 이하의 삶을 살고 있다(NBS, 2014a: 97).

이러한 배경에 의거 연세대학교 빈곤문제국제개발연구원(이하 연구원)은 탄자니아 농촌주민의 삶에 대한 연구를 시작하였다. 탄자니아 내부에서도 특히 빈곤이 심각한 농촌의 농업생산성, 소득, 보건, 복지 등에 대한 면밀한 조사를 실시하고, 빈곤을 유발하는 현상들에 대한 인과관계 분석을 통해 최종적으로는 빈곤극복을 위한 구체적 개입방안을 수립하는 것이 연구원의 3단계 목표이다.

이러한 3가지 목표 중 첫 번째 목적을 달성하기 위해 연구원은 지난 2014

년 5월 리아몽구(Lyamungu) 농촌지역에 대한 설문조사와 면접조사를 실시하였다. 리아몽구는 킬리만자로산 인근 산림에 위치한 전형적인 농촌지역으로서, 32,000명, 3,600가구가 거주하고 있고 옥수수, 콩, 바나나, 커피 등을 주요 농산물로 재배하고 있다. 이러한 농촌 사례에 대한 구체적 설문조사와 심층 인터뷰를 통해 탄자니아 정부 혹은 국제기구에 의해 발간된 보고서, 통계자료보다 농촌주민의 빈곤과 관련된 보다 심도있는 정보를 획득하고자 하였다. 이러한 조사를 통해 상술한 것처럼 탄자니아 빈곤과 관련된 연구원의 첫 번째 목표인 농촌의 농업생산성, 소득, 보건, 복지 등에 대한 보다 구체적이고 세부적인 정보를 축적하고자 하는 것이다.

이에 본 논문은 리아몽구 지역에 대한 연구원의 조사가 얼마나 구체적이고 세부적인 현황을 파악하였는지에 대하여 전체적인 개요의 수준에서 빈곤 실태를 조사하여 설명하려는 목적을 가지고 있다. 이를 위해 본 논문은 탄자니아 전국데이터 등 현재 구할 수 있는 탄자니아 전체의 농촌의 경제·사회·복지와 관련된 2차 문헌을 체계적으로 분석한 이후, 리아몽구 조사결과와의 비교를 통해 설문조사가 2차 문헌에 비해 무엇을 더 파악하였으며, 그 파악된 내용들이 어떤 의미를 지니는지 분석해 보고자 한다.

## II. 선행연구

먼저 본 논문의 목적을 달성하기 위해 사전에 분석된 탄자니아 농촌의 경제·사회·복지와 관련된 2차 문헌을 간략히 소개하면 다음과 같다.

NBS, 2013c: 탄자니아 통계청 발간 자료로서 2011/12년의 통계 자료를 중심으로 탄자니아의 정치, 경제, 보건 등 전반적인 상황을 분석하고 있다.

NBS, 2012: 이 자료도 통계청 발간 자료로서 2012년 당시의 인구수, 지난 조사이후의 인구증가율, 가구수, 가구의 규모, 인구밀도, 성비에 관한 통계적인 자료를 제시한다.

Bertelsmann Stiftung, 2014: 탄자니아의 정치, 경제적 구조와 특성에 대

하여 분석하고 있으며 더 나아가 탄자니아의 변화와 그에 대한 대응을 다루고 있다.

NBS, 2013a: 2012년 당시의 고용과 임금에 대한 통계자료를 제공한다. 전반부에는 개념과 정의, 연구 방법에 대하여 서술한 뒤 이후 차례로 고용과 임금에 관한 수치와 분석을 제시하고 있다.

NBS, 2014b: 노동시장의 사회적 경제적 특성뿐만 아니라 1년간의 고용과 가계수익에 관한 2013년 동안의 포괄적인 데이터를 제시하고 있다.

NBS, 2011a: 2010년의 통계를 중심으로 인구통계학적정보와 보건통계정보를 분석하고 있다. 가구와 주거에 관한 정보, 그리고 보건에 관한 통계와 AIDS, 말라리아와 같은 주요 질병에 관한 통계를 중심으로 인간의 생애주기에 맞추어 자료를 정리하여 제시하였다.

Ministry of Finance and Economic Affairs, 2011: 재무 경제 부처와 통계청이 합작하여 발간한 자료로서 빈곤과 과제 그에 대한 제도와 전략을 분석하였다.

Research and Analysis Working Group, 2012: MKUKUTA 1을 기반으로 2001년부터 2012년까지의 빈곤 및 개발과 관련된 제도와 프로그램을 평가하고 있다. 또한 후반부에는 탄자니아의 빈곤을 해소하기 위한 경제성장, 생산적 고용과 빈곤의 축소 간의 연구에 대한 결과를 보고하고 있다.

TACAIDS, 2013: 통계청 자료로 2011/12 탄자니아의 에이즈, 말라리아와 관련된 실증적인 데이터를 제공한다.

UNDP, 2013b: 인간개발지표(Human Develop Index)를 사용한 수직적·수평적 분석을 통해 탄자니아의 개발 관련 현황을 보고하고 있다.

AGRA, 2013: 2013년 발간자료로 아프리카의 농업 생산성과 요인, 농업 경제와 변화, 정책, 농업 혁신 등에 관한 다양한 연구를 담고 있다. 전반적인 아프리카의 농업과 관계된 현황을 보여준다.

AGRA, 2014: 2014년 발간자료로 아프리카의 농업 생산성과 요인, 농업 경제와 변화, 정책, 농업 혁신 등 다양한 연구를 담고 있다. 전반적인 아프리카의 농업과 관계된 현황을 보여준다.

NBS, 2014a: 2001년부터 2011년까지의 가구 통계 가료를 기반으로 가구의 거주, 자산, 교육, 보건, 생산활동 등 다양한 영역을 실증적으로 분석하였다.

NBS, 2013b: 2011/12년 통계를 기반으로 탄자니아의 빈곤(물질적 빈곤, 불평등, 비(非)물질적 빈곤)의 정도와 특성을 실증적인 수치와 지표를 활용하여 분석하였다.

NBS, 2011b: 447개의 마을, 10,466 가구에 대한 조사를 기반으로 하여 도시와 농촌 지역 가구의 수입 지출 등을 기존 데이터와 비교 분석하고 있다.

NBS, 2014c: 2012/13년의 전국 패널 조사를 기반으로 소득빈곤의 감소, 삶의 질과 사회복지수준의 향상에 대하여 분석하고 있다.

NBS, 2010: 2007/08년의 농업 및 목축업에 관한 조사를 통하여 각 작물 및 목축의 생산에 관한 실증적인 데이터를 산출해내고 있다. 또한 비료, 농경기술의 발전에 대한 통계도 분석하였다.

Ministry of Agriculture, 2012a: 2007/08년의 실증적인 농업 조사를 기반으로 농산물의 생산, 토지의 이용, 작물 등을 서로 비교 분석하여 농업과 관련된 세부적인 정보를 제공하고 있다. 농업에 있어 모종부터 수확까지 그리고 농업의 생산수단들에 대한 면밀한 통계정보를 제공한다. 후반부에는 지역별 특성 또한 체계적으로 제시하였다.

Ministry of Agriculture, 2013: 2007/08년의 실증적인 목축 조사를 기반으로 가축의 종별 수와, 우유, 달걀의 생산, 가축의 배설물로 생산되는 유기 비료, 어업, 양봉업에 관한 통계적 자료를 정리하여 분석하였다.

Ministry of Agriculture, 2012b: 2007/08년의 탄자니아 지역에 대한 실증적인 조사를 기반으로 생산 작물, 목축 종별 생산을 분석하고 있다. 또한 가계의 자산, 에너지원등을 조사하여 보고하였다. 마지막으로 킬리만자로 내 각 군(district) 별 단위의 통계를 제시하고 있다.

Narayam, 1997: 탄자니아 정부가 1995년 탄자니아 87개 마을의 6000명을 대상으로 조사한 사회적 자본과 관련된 자료를 분석하였다. 특히 빈곤, 젠더, 신용과 저축 등의 측면을 세부화하여 그 주제들을 중심으로 사회적 자본이 어떤 역할을 하는지 기술하였다.

Aker, 2005: 이 문헌 또한 탄자니아의 사회적 자본과 관련된 내용을 분석하고 있다. 특히 지역중심의 조직과 참여가 주민의 복지와 빈곤극복에 어떤 영향을 주는지를 분석하였다.

이상의 2차 문헌을 중심으로 분석된 내용을 리아몽구 빈곤실태조사를 위해 활용된 설문지 항목을 중심으로 체계적으로 정리해 보면 아래의 표와 같다.

<표 1> 탄자니아 농촌의 경제·사회·복지 관련 2차 문헌 분석정리

| 주요 지표             | 탄자니아 관련<br>2차 자료 분석결과  | 주요 지표                            | 탄자니아 관련<br>2차 자료 분석결과  |
|-------------------|--|----------------------------------|--|
| 가구구성 I:<br>가구원 특성 | <p>&lt; 탄자니아 전체 &gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평균 가구원 수: 5.1(1-22)</li> <li>· 성별비율: 남: 49%, 여: 51%(2-23)</li> <li>· 여성 세대주 가구의 비율: 24.3%(1-22)</li> <li>· 기대수명: 56(2-24)</li> </ul> <p>&lt; 탄자니아 농촌 &gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평균 가구원 수: 5.3(3-15)</li> <li>· 성별비율: 남:49.6%, 여:50.4(3-16)</li> <li>· 여성 세대주 가구의 비율: 23.4%(1-22)</li> </ul> | 가구구성 II:<br>가구원의<br>문해·취학·<br>학력 | <p>&lt;탄자니아 전체 &gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 가구원 성인 문해율(3-49):<br/>총: 77.2% 남: 83.5% 여: 71.4%</li> <li>· 초등학교 등록률(3-50):<br/>총: 77.4% 남: 75.9% 여: 79.9%</li> <li>· 중등학교 등록률(3-51):<br/>총: 31.1% 남: 33.2% 여: 29.0%</li> <li>· 가구원 성인 최종학력(3-46):<br/>무학: 18.6% , 초졸이하: 60.7%</li> <li>· 중졸이하: 16.4%, 대졸이상: 1.8%</li> </ul> <p>&lt;탄자니아 농촌 &gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 가구원 성인 문해율(3-49):<br/>총: 70.4% 남: 78.1% 여: 63.0%</li> <li>· 농촌세대주 문해율: 73.0% (2-46)</li> <li>· 초등학교 등록률(3-50):<br/>총: 74.0% 남: 71.2% 여: 77.0%</li> <li>· 중등학교 등록률(3-51):<br/>총: 22.8% 남: 24.2% 여: 21.4%</li> <li>· 가구원 성인 최종학력(3-46):<br/>무학: 24.2% , 초졸이하: 63.1%</li> <li>· 중졸이하: 10.9% , 대졸이상:0.4%</li> </ul> |
| 경작지               | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 경작지 자가 소유 비율(3-75):<br/>탄자니아 전체: 88.8%:<br/>탄자니아 농촌: 89.2%</li> <li>· 농촌가구의 평균 경작지 크기:<br/>5 Acres(3-74)</li> </ul>   | 농업생산물                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 곡물생산량 중 옥수수가 5백4십만 톤으로 가장 많이 생산됨(4-35)</li> <li>· 야채생산량 중 토마토가 3십1만 톤으로 가장 많이 생산됨(4-61)</li> <li>· 과일생산량 중 바나나가 1백9십 만 톤으로 가장 많이 생산됨(4-84).</li> </ul>  |
| 부수입               | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 농촌지역에서 부수입이 있는 가구 비율: 65.9% (5-30)</li> </ul>   | 비료/제조제·<br>살초제                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 화학비료 사용가구 비율:<br/>8%(6-195)</li> <li>· 화학비료 사용량(6-194):<br/>질소(N): 58,341,<br/>인(P):8,055,<br/>칼슘(K): 9,859</li> <li>· 제조제와 살초제를 사용한 가구 비율:<br/>13.7%(5-26)</li> </ul>  |

| 주요 지표             | 탄자니아 관련<br>2차 자료 분석결과   | 주요 지표             | 탄자니아 관련<br>2차 자료 분석결과  |
|-------------------|---|-------------------|--|
| 농업관개<br>용수        | · 가장 많이 사용되는 관개용수:<br>강물(52.7%)(2-50)<br>· 물을 끌어오는 방법(4-116):<br>인력(86%), 모터펌프(7%)  | 주택                | · 주택을 소유한 가구비율(3-27):<br>탄자니아 전체: 84.3%:<br>탄자니아 농촌: 92.3%   |
| 가축                | · 가축을 소유한 농가비율:<br>76.1% (1-16)<br>· 전체 가축 중의 비율(2-52):<br>닭(49.0%), 소(23.9%),<br>염소(17.0%), 양(6.4%)                        | 지출                | · 일인당 월지출 평균(3-85):<br>탄자니아 전체: 51,689실링:<br>탄자니아 농촌: 40,078실링   |
| 저축/대부/<br>부채      | · 빚의 비율이 소득의 16%임(3-xix)  | 평균소득/<br>평균지출     | · 근로자월소득 평균(3-133,134):<br>229,338실링(저자에 의해 환산)<br>· 농촌가구 월지출 평균(3-87):<br>212,600실링<br>· 농촌가구 월 음식비지출 평균:<br>131,723실링  |
| 에너지 사용            | · 전기보급률: 17% (2-iv)<br>· 요리에 사용하는 에너지원:<br>화목(89.1%)(3-30)<br>· 조명에 사용하는 에너지원:<br>등유(69.9%)(3-29)                           | 사회자본 I:<br>신뢰, 단합 | · 마을 단합에 대한 평가(7-52):<br>통합됨(46%), 보통(40%),<br>갈등이 존재함(14%)<br>· 참여도에 대한 평가(7-52, 53):<br>5점 척도에서 78%가 보통 이상을<br>표기<br>· 신뢰에 대한 평가(7-52):<br>가족-이웃-보건소간호사-마을지<br>도자-정치지도자 순으로 신뢰를<br>보임. |
| 사회자본 II:<br>참여모임  | · 참여하고 있는 모임 비중(7-53):<br>교회-정치모임-장례모임-<br>여성조직-이슬람그룹   | 보건/위생 I:<br>일반사항  | · 조사 4주 전에 아픈 적이 있는지:<br>있다 21.5% (3-57)<br>· 여성비흡연자: 98.2% (8-52)<br>남성비흡연자: 78.7% (8-53)<br>· 하루 음식 섭취 횟수(2-47):<br>1번(2%), 2번(52%), 3번(45%)   |
| 보건/위생 II:<br>치료방법 | · 가족계획제공자에게 교육을 받지 못<br>한 여성 비율: 76.7%(8-80)<br>· 아플 때 의료서비스 제공자에게 치<br>료를 받은 비율 (3-16):<br>탄자니아 전체 70.5%:<br>탄자니아 농촌 67.6% | 보건/위생 III:<br>식수  | · 안전한 물을 구할 수 있는 가구의<br>비율(3-32):<br>전체-우기: 69.5%,<br>건기: 60.5%:<br>농촌-우기: 62.4%,<br>건기: 52.5%:<br>안전한 물의 종류로는 수돗물이<br>가장 높은 비중을 차지함.  |

| 주요 지표             | 탄자니아 관련<br>2차 자료 분석결과   | 주요 지표             | 탄자니아 관련<br>2차 자료 분석결과  |      |      |    |    |    |    |    |      |      |      |      |      |    |      |      |      |      |     |
|-------------------|---|-------------------|--|------|------|----|----|----|----|----|------|------|------|------|------|----|------|------|------|------|-----|
| 보건/위생 VI<br>: 화장실 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 화장실을 소유한 가구(3-38): 전체 88.3%, 농촌 83%: 농촌 화장실 중 수세식 화장실 8.3%, 구덩이 변소 85%</li> <li>· 농촌가구의 20%가 화장실 공유(8-23)</li> </ul> | 보건/위생 V:<br>질병 종류 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 가구원 질병 비율(3-60)<br/>: 열/말라리아(62.2%), 열(40.6%), 말라리아(31.0%), 설사(7.1%)</li> <li>· 성인사망률(8-263):<br/>여성 5.1%, 남성 5.0%</li> <li>· 방충망을 가지고 있는 가구 비율(1-126):<br/>전체: 94.6%, 농촌: 94.5%</li> </ul>   |      |      |    |    |    |    |    |      |      |      |      |      |    |      |      |      |      |     |
| 장애                | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 2002년 장애인 비율: 2%(2-23)</li> </ul>  | 삶의 질              | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 4년 전과 비교 시(7-14):<br/>나아졌다(35%),<br/>동일하다(16%),<br/>나빠졌다(49%)</li> <li>· 경제수준 5분위 비율(8-14)</li> </ul> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>최하</th> <th>2분</th> <th>중간</th> <th>4분</th> <th>최상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전체</td> <td>19.0</td> <td>21.5</td> <td>21.9</td> <td>19.7</td> <td>17.9</td> </tr> <tr> <td>농촌</td> <td>23.6</td> <td>27.1</td> <td>26.4</td> <td>18.3</td> <td>4.6</td> </tr> </tbody> </table> |      | 최하   | 2분 | 중간 | 4분 | 최상 | 전체 | 19.0 | 21.5 | 21.9 | 19.7 | 17.9 | 농촌 | 23.6 | 27.1 | 26.4 | 18.3 | 4.6 |
|                   | 최하  | 2분                | 중간   | 4분   | 최상   |    |    |    |    |    |      |      |      |      |      |    |      |      |      |      |     |
| 전체                | 19.0  | 21.5              | 21.9   | 19.7 | 17.9 |    |    |    |    |    |      |      |      |      |      |    |      |      |      |      |     |
| 농촌                | 23.6  | 27.1              | 26.4   | 18.3 | 4.6  |    |    |    |    |    |      |      |      |      |      |    |      |      |      |      |     |

주 1) 위에서 제시된 데이터들 옆에 작은 글씨로 (0-XX)라고 표시된 것은 자료의 출처와 페이지를 의미한다. 괄호 안의 슬러시 앞의 번호는 저자가 임의로 지정한 문헌의 번호이고, 슬러시 뒤의 번호는 그 문헌의 해당 페이지이다. 저자가 임의로 지정한 문헌의 번호는 다음과 같다: 1. TACAIDS, 2013; 2. NBS, 2013c; 3. NBS, 2013b; 4. Ministry of Agriculture, 2012a; 5. NBS, 2014; 6. AGRA, 2013; 7. Narayam, 1997; 8. NBS.2011a.

주 2) 대부분 자료의 연도는 2011/12이다. 하지만 특정 자료는 그 이전 것도 있다.

본 논문은 이처럼 탄자니아 농촌의 경제·사회·복지와 관련하여 분석된 2차 문헌 자료를 중심으로 리아몽구 지역에 대한 조사가 얼마나 구체적이고 세부적인 현황을 파악하였는지 검증해보자 한다. 이 자료들과 리아몽구 조사결과와의 비교를 통해 빈곤실태조사가 2차 문헌에 비해 무엇을 더 파악하였으며, 그 파악된 내용들이 어떤 의미를 지니는지 분석해 보고자 하는 것이다.

이러한 분석이 진행되기 전에 잠시 리아몽구 지역이 어떤 지역인지를 소개하고, 그 곳에서 진행된 조사의 설문내용과 방법이 무엇이었는지에 대해 간략히 소개하도록 하겠다.



### Ⅲ. 조사지역과 조사내용

#### 1. 조사지역에 대한 이해

빈곤실태조사가 실시된 리아몽구 지역은 탄자니아의 여러 주(region, 현지어로 mkoa) 중에서 킬리만자로(Kilimanjaro) 주에 속하고, 킬리만자로 주에 속한 여러 군(district, 현지어로 wilaya,)중에서도 하이(Hai) 군에 위치하고 있다.

〈표 2〉 탄자니아 내 주(region)의 특성 비교

| No. | Poor Food Consumption <sup>1)</sup> | 인구 수 <sup>2)</sup>            | 농가의 수 <sup>3)</sup>         |
|-----|-------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|
| 1   | Mbeya(0%)                           | Lindi(864,652)                | Dar es Salaam(35,160)       |
| 2   | Kigoma(0.5%)                        | Iringa(941,238)               | Lindi(166,898)              |
| 3   | Dar es Salaam(0.5%)                 | Rukwa(1,004,539)              | Pwani(174,523)              |
| 4   | Tanga(0.9%)                         | Pwani(1,098,668)              | Manyara(198,513)            |
| 5   | Mara(1%)                            | Mtwara(1,270,854)             | Arusha(205,547)             |
| 6   | Pwani(1.4%)                         | Singida(1,370,637)            | Ruvuma(210,281)             |
| 7   | Rukwa(1.4%)                         | Ruvuma(1,376,891)             | Singida(216,992)            |
| 8   | Iringa(1.4%)                        | Manyara(1,425,131)            | Kigoma(225,171)             |
| 9   | Ruvuma(1.9%)                        | Shinyanga(1,534,808)          | Rukwa(226,250)              |
| 10  | Tabora(2.4%)                        | <b>Kilimanjaro(1,640,087)</b> | Mara(226,731)               |
| 11  | <b>Kilimanjaro(2.7%)</b>            | Arusha(1,694,310)             | <b>Kilimanjaro(242,708)</b> |
| 12  | Dodoma(3.3%)                        | Mara(1,743,830)               | Mtwara(249,373)             |
| 13  | Shinyanga(3.8%)                     | Tanga(2,045,205)              | Tabora(288,447)             |
| 14  | Mwanza(3.9%)                        | Dodoma(2,083,588)             | Morogoro(298,421)           |
| 15  | Kagera(4.4%)                        | Kigoma(2,127,930)             | Iringa(306,629)             |
| 16  | Morogoro(4.8%)                      | Morogoro(2,218,492)           | Tanga(330,779)              |
| 17  | Lindi(5.3%)                         | Tabora(2,291,623)             | Dodoma(358,969)             |
| 18  | Singida(5.4%)                       | Kagera(2,458,023)             | Mwanza(398,993)             |
| 19  | Arusha(6.8%)                        | Mbeya(2,707,410)              | Kagera(405,910)             |
| 20  | Manyara(17.6%)                      | Mwanza(2,772,509)             | Mbeya(454,824)              |
| 21  | Mtwara(20%)                         | Dar es Salaam(4,364,541)      | Shinyanga(485,212)          |

출처 : 1) Research and Analysis Working Group, 2012: 25; 2) Wikipedia, 2015; 3) Ministry of Agriculture, 2013: 8.

먼저 빈곤실태조사를 실시할 주를 선발함에 있어서 첫 번째 근거를 둔 것은 poor food consumption 지표이다. 이 지표에 해당하는 가구는 기본적으로 식사 시에 곡물을 섭취하고 고기를 통한 단백질 섭취를 못하며, 야채도 3일에 한번, 콩 종류도 2일에 한번 섭취하는 정도의 수준을 지닌 가정을 의미한다(Research and Analysis Working Group, 2012: 25). 이 지표에서 킬리만자로 주가 가운데에 위치하였고, 이어서 인구수에서도 그리고 농가의 수에서도 다른 주들의 중위값에 머물고 있어 킬리만자로 주를 선발하게 되었다.

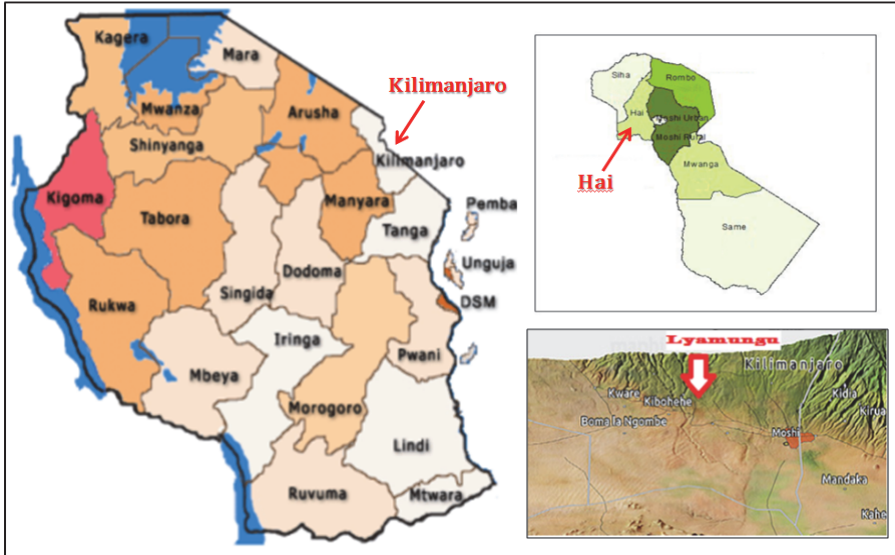
〈표 3〉 킬리만자로 주 내 군(district)의 특성 비교

| 주민 수 <sup>1)</sup>       | 농가 수 <sup>2)</sup>      |
|--------------------------|-------------------------|
| Moshi Rural(466,737)     | Moshi Rural(85,663)     |
| Same(269,807)            | Rombo(43,779)           |
| Rombo(260,963)           | Same(35,650)            |
| <b>Hai(210,533)</b>      | <b>Hai(35,154)</b>      |
| Moshi Municipal(184,292) | Siha(21,572)            |
| Mwanga(131,442)          | Mwanga(20,890)          |
| Siha(116,313)            | Moshi Municipal(17,000) |
| Siha(116,313)            | Moshi Municipal(17,000) |

출처 : 1) Wikipedia, 2015; 2) Ministry of Agriculture, 2012b: 14.

킬리만자로 주 내에서 군을 선발함에 있어서는 각 군의 poor food consumption 값이 없었기 때문에, 인구수와 농가의 수에 근거하여 양 지표에서 가운데 위치한 하이 군을 선발하였다. 그리고 탄자니아는 2000m 이상의 산이 30개가 넘을 정도로 산악과 평가가 뒤섞여 있는 지역이다. 따라서 산악 지대와 평야지대의 특성을 모두 지닌 지역으로서 1200m 정도에 위치한 리아 뭉구 지역을 선발하게 되었다.

<그림 1> 빈곤실태조사 지역의 위치



조사가 이루어진 지역인 리아몽구 마을의 구체적인 주소는 다음과 같다: Box 727, Moshi, Kilimanjaro, Tanzania. 이상의 주소에서 알 수 있듯이 주소 명에서는 하이를 쓰는 것이 아니라, 하이 바로 옆에 위치한 시(city)인 모시(Moshi)를 쓰고 있다. 아직 행정체계가 미발달되어 개별 가구마다 주소가 없는 관계로 마을 자체가 위에서 소개된 우편사서함을 단일주소도 사용하는 한계도 있지만, 하이보다는 모시가 전통있고 더욱 발달된 지역이기에 모시라는 지명을 주소에서만 자신의 상위 행정체계 지명으로 사용하고 있는 것이다.

모시는 킬리만자로산과 케냐 국경 사이에 위치한 탄자니아 내에서 매우 전통 있는 지역이다(Wikipedia, 2014). 모시는 1880년대부터 1919년까지 이어진 독일의 식민지 기간 동안 선진화된 대학기관과 병원시설 등을 갖추게 되었다. 또한 대학 이하의 학교 인프라도 발달하여 타 지역에 비해 교육에 대한 관심이 높고 문맹율도 낮은 편이다. 또한 킬리만자로산이 있기 때문에 관광산업도 매우 발달하였고, 아라비아커피 등의 농산물을 주요 작물로 재배한다. 열대기후이기는 하나 기온은 연중 평균 섭씨 17도 정도를 유지하고 있

고(최고 25도, 최저 20도), 연중 강우량의 70% 정도가 3월에서 5월 사이에 내린다.

이러한 모시 바로 옆에 위치한 하이는 인구가 210,533명이고, 여기에 리아몽구가 위치하고 있다. 리아몽구는 해발 1200m 정도에 위치한 산림지역이다. 주요 부족은 Mboya 족이고, 인구는 인구 32,000명, 3,600가구가 살고 있다. 리아몽구는 한국의 동·읍에 해당하는 Tarafa(Division)를 의미하고, 그 밑에 한국의 면에 해당하는 Lyamungo Kati, Lyamungo Kilanya, Lyamungo Sinde라는 3개의 Kijiji(Village)를 두고 있다.

## 2. 설문지의 구성

총 22 페이지에 이르는 영문으로 작성된 설문지는 다음의 내용으로 구성되어 있다. 1) 가구식별, 2) 가구구성, 3) 경작지, 4) 생산물과 소득, 5) 비료 / 제초제와 살충제, 6) 농업관개용수, 7) 주택, 8) 가축, 9) 가계지출, 10) 저축/대부/부채, 11) 에너지 사용, 12) 사회자본, 13) 보건 / 위생 14) 장애, 15) 삶의 질 항목들로서, 앞서 제시된 것처럼 총 15개의 큰 제목으로 구성되었다(<표 4> 참조).

〈표 4〉 설문문항의 구성

| 문항 구분       | 세부내용  |
|-------------|---|
| 가구식별        | 가구의 지역위치와 식별번호  |
| 가구구성        | 가족수, 가족의 성별, 학교등록여부, 학교출석횟수, 최종학력, 문해율, 종교  |
| 경작지         | 가구당 경작지 면적, 경작지 소유 여부, 소유 시 토지의 가격, 임대 시 임대료  |
| 생산물과 소득     | 농업생산 - 곡식, 야채, 과일, 육류/유제품<br>생산물 - sold, consumed, transformed로 구분<br>판매 시의 가격, 농사 이외의 수입과 지출 |
| 비료/제초제와 살충제 | 비료 사용 여부, 사용량, 비료의 성분<br>제초제와 살충제의 사용여부와 사용량  |
| 농업관개용수      | 우기 시의 수자원의 종류, 접근성, 충분성<br>건기 시의 수자원의 종류, 접근성, 충분성<br>수자원을 경작지까지 가져오는 방법                      |

| 문항 구분    | 세부내용   |
|----------|--|
| 주택       | 주택소유 여부, 주택가격, 주택임대료   |
| 가축       | 사육하는 가축의 종류, 가축의 수, 가축의 먹이   |
| 가계지출     | 곡물구입을 위한 지출액, 연료구입 지출액, 교육·의복·외식·교통 지출액, 농사관련 지출액  |
| 저축/대부/부채 | 2013년 액수와 해당 가구의 총 액수  |
| 에너지 사용   | 사용 연료의 종류, 사용량, 요리·조명·양수기에 사용되는 연료 종류, 화덕의 종류, 마을이 필요로하는 에너지원  |
| 사회자본     | 이웃과 관계, 친밀도, 신뢰도 등의 사회적 자본 문항<br>사회적 모임의 종류와 참여 빈도, 여가활동의 종류   |
| 보건/위생    | 건강에 대한 주관적 평가, 흡연, 알코올 섭취 여부, 아플 때 병원에 가는지 여부, 질병 시 치료법, 마시는 물의 종류와 적합성, 화장실 종류, 지난 5년간 걸렸던 질병의 종류             |
| 장애       | 장애 여부·종류·심각정도, 근골격계 관련 문항  |
| 삶의 질     | 지난 5년간 삶의 질 평가(좋아짐, 나빠짐), 그 이유, 자신의 부의 정도 평가(가난, 중간, 부유함), 삶의 질(행복감, 자신감, 평등도 등)에 대한 주관적 평가, 마을 인프라에 대한 주관적 평가 |

먼저 <가구식별>은 피설문 가구의 지역위치와 식별번호를 기재하게 되어 있다. 다음으로 <가구구성>을 통해서는 가족수, 가족의 성별, 연령, 학교 등록여부, 학교출석횟수, 최종학력, 문해율, 종교 등을 파악할 수 있었다. 그리고 가족구성원 중 누가 응답을 했는지, 그 응답자의 성명, 해당 가구 세대주의 성명, 그리고 세대주가 마을에 거주한 기간, 세대주의 혼인상태에 대한 정보를 기재하도록 되어 있다.

<경작지> 항목에서는 해당 가구의 경작지 면적과 그 가구의 경작지는 몇 개의 plot으로 구성되어 있는지에 대한 정보가 담겨 있다. 또한 경작지 소유 여부/소유하고 있는 경우 토지의 가격/임대하고 있다면 얼마의 임대료를 지불하고 있는지 등에 대해 물어보았다. <생산물과 소득> 항목을 살펴보면, 먼저 농업생산물은 곡식, 야채, 과일 그리고 육류/유제품으로 나뉘고, 각각의 생산물은 다시 (a) sold, (b) consumed, (c) transferred로 구분하여 조사되었다. 또한 각 생산물과 관련해서 기본단위(Gunia, Debe 등)를 기준으로 개별가구의 판매 시의 가격을 기재하도록 하였다. 더불어 농사 이외의 부업의 액수

/종류 그리고 지출한 세금의 액수를 조사하였다.

<비료/제조제와 살충제>와 관련해서는 비료 사용여부, 사용량, 비료의 성분을 조사하였고, 제조제와 살충제의 사용여부와 사용량도 조사하였다. <농업관개용수> 영역에서는 우기 시의 수자원 종류/접근성/충분성, 건기 시의 수자원 종류/접근성/충분성, 그리고 수자원을 농지까지 끌어오는 방법에 대해 질문하였다.

<주택> 관련해서는 주택소유 여부, 주택가격(주택을 소유하고 있는 경우), 주택임대료(주택을 임대하고 있는 경우)를 조사하였고, <가축> 영역에서는 어떤 가축을 기르고 있는지, 사육 중인 가축의 수, 그리고 가축에게 먹이를 주는 방법 등에 대해 물어보았다.

<지출>과 관련해서는 곡물구입을 위해 지출한 액수, 연료구입을 위해 지출한 액수, 교육/의복/외식/교통 등 생필품을 위해 지출한 액수, 그리고 농사와 관련하여 지출한 액수로 구분하여 각각의 세부항목들의 비용을 조사하였다. <저축/대부/부채> 영역에서는 각각의 항목에서 2013년의 액수와 해당 가구의 총 액수가 조사되었다.

<에너지 사용>과 관련된 영역에서는 사용하는 연료의 종류, 사용량, 요리·조명·양수기에 사용하는 연료의 종류, 사용하는 화덕의 종류, 마을에서 필요로 하는 에너지원의 종류에 대해 물어 보았다.

<사회자본> 영역에서는 이웃과의 관계, 친밀도, 신뢰 등의 사회적 자본에 대한 문항이 포함되었고, 참여하고 있는 사회적 모임의 종류와 참여 빈도, 여가활동의 종류에 대해서도 물어보았다.

<보건/위생> 영역에서는 건강에 대한 주관적 평가, 흡연, 알코올 섭취 여부, 아플 때 병원에 가는지의 여부, 질병 시의 치료 방법, 마시는 물의 종류와 적합성, 화장실 종류, 지난 5년간 걸렸던 질병의 종류 등에 대해 설문을 실시하였다. <장애>와 관련해서는 장애 여부·종류·정도, 그리고 근골격계 관련 문항 등이 설문에 포함되었다.

<삶의 질>과 관련해서는 다음의 설문이 포함되었다. 지난 5년간 삶이 나아졌는지/나빠졌는지의 여부와 그 이유, 자신이 가난한지 중산층인지 부유한지에 대한 자가 평가, 삶의 질(행복감, 자신감, 평등도 등)에 대한 주관적 평가(5지 선다형), 마을 인프라에 대한 주관적 평가(5지 선다형)로 구성

되었다.

그리고 이 모든 설문지의 기준점은 2013년이고, 화폐는 현지 단위인 탄자니아 실링(Tsh.)이었다. 참고로 2014년 4월 기준으로 1달러에 1,603 탄자니아 실링의 환율을 보여주고 있다.

### 3. 조사방법

본 연구는 탄자니아 리아몽구 지역의 총 3600가구 중 150가구를 조사하였다. 150가구에 대한 선발은 무작위 클러스터 추출방식을 활용하였다. 리아몽구 지역에는 세대주 리스트 같은 것이 없기 때문에, 리아몽구 지역을 인구를 기준으로 총 9개 지역으로 구분한 후 각 클러스터의 인구에 비례해서 다시 150개의 설문지를 배분하였다. 3600여 가구가 되는 모집단의 크기로 볼 때 300가구 가까이 표본추출을 하여 설문조사를 하는 것이 타당하지만 시간적 제약, 현지조사원의 숫자 및 훈련, 예산 등의 한계로 인하여 95% 신뢰수준에 해당하는 표본크기를 확보하는데 어려움이 있었다. 그러나 표본추출과정에서 최대한 bias를 줄이려는 노력을 하였다.

설문지는 총 22페이지로서 영어로 작성되어 있고, 현지에서 고등학교 졸업반 학생 10명을 고용하여 조사대상자에게는 설문지의 내용을 스와힐리어로 질문토록 하였다. 면접조사는 마을의 촌장, 현지 의사, 현지 목사 등과의 심층 인터뷰로 구성되었으며, 주민대상 설문지를 토대로 보다 자세한 사항(예를 들어 역사적 배경 등)을 직접 묻고 기입 및 녹취하는 방식을 사용하였다. 이러한 설문조사와 면접조사는 2014년 4월18일부터 24일까지 총 7일간 진행되었다. 본 논문에서는 설문조사를 중심으로 분석하였으며 면접조사는 설문결과 분석의 근거를 확인하는 보조적인 수단으로 사용하였다.

## IV. 주요 설문결과 분석

먼저 <가구구성> 항목들에서 파악된 주요 설문결과를 살펴보면 다음과 같다. 조사된 150가구의 평균 가구원 수는 5.62명이었고, 조사된 총 가구원

844명 중 남성은 47.6%, 여성은 52.4%로서 여성이 약간 더 많았다. 세대주의 평균나이는 57.6세였고, 세대주가 여성인 가구의 비율은 20.1%나 되었다.

가구원 성인(15세 이상)의 문해율은 94%이었고, 남성(94.4%)의 문해율이 여성(93.6%)보다 약간 더 높았다. 한편 세대주의 문해율은 87.4%인 것으로 나타났다. 7세부터 13세까지의 아동 중 초등학교에 등록하고 있는 경우는 97.5%이었고(남: 95.7 여: 99.0), 14세부터 19세까지의 청소년 중 중등학교에 등록하고 있는 비율은 70.5%이었다(남: 70.4 여: 70.5). 15세 이상 성인의 최종 학력을 살펴보면 무학 9.3%, 초졸이하 62.9%, 중졸이하 23.7%, 대졸이상인 4.0%인 것으로 파악되었고, 세대주가 무학인 경우는 18%였다(남성세대주 : 17.6%, 여성세대주 : 19.4%).

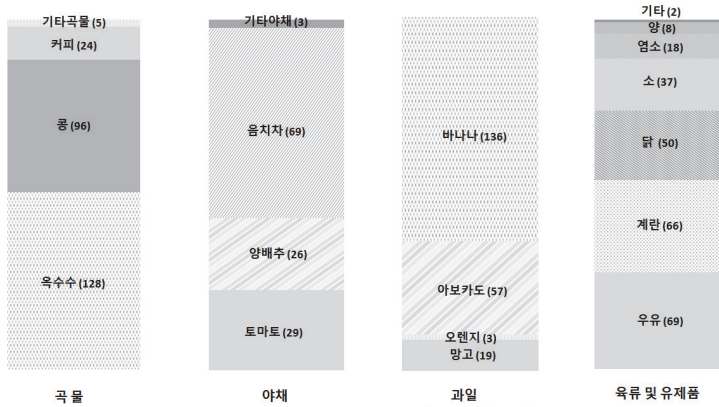
가구원의 종교 분포를 살펴보면 개신교가 65%로서 가장 많았고, 그 다음이 카톨릭(24.4%), 이슬람(9.6%), 민속종교(1.1%) 순이었다. 또한 세대주가 리아몽구 마을에 거주한 기간이 조사되었는데, 30년 이상 거주한 사람이 무려 79%나 되었다.

<경작지>와 관련해서는 자신 소유의 토지를 경작하는 경우가 91.6%, 소작을 하는 경우는 5.4%, 이 두 가지 모두에 해당하는 경우는 3.4%로서 자가 소유 토지를 경작하는 경우가 가장 많았다. 그리고 경작지의 평균 크기는 1.4 에이커이고, 평균 플롯의 수는 1.5인 것으로 조사되었다. 소유하고 있는 경작지의 평균가격은 1천2백9십만 실링이었고, 임대하고 있는 경작지의 평균 연 임대료는 284,547 실링이었다.

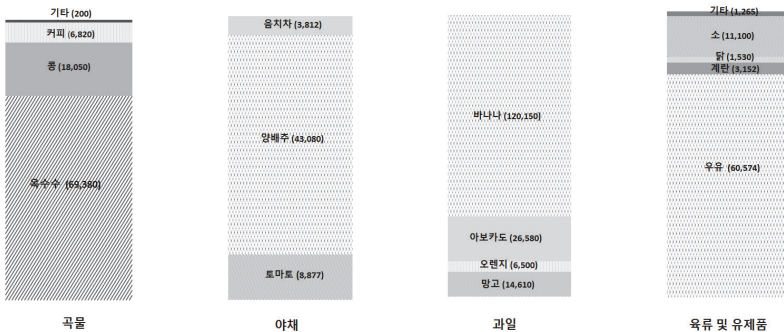
<생산물과 소득>과 관련해서 조사된 결과는 다음과 같다. 곡물의 경우는 아래 <그림 2>에서 제시된 것처럼 옥수수를 재배하는 가구가 제일 많았고, 생산량에서 있어서도 <그림 3>에서처럼 옥수수가 가장 많았다. 야채의 경우는 생산가구는 음치차, 생산량에서는 양배추가 가장 많았고, 과일의 경우는 바나나가 양 차원에서 모두에서 가장 많았다. 육류 및 유제품에서는 우유가 가장 많은 것으로 조사되었다.



〈그림 2〉 농업생산물 관련 생산가구 비중 (단위: 가구수)

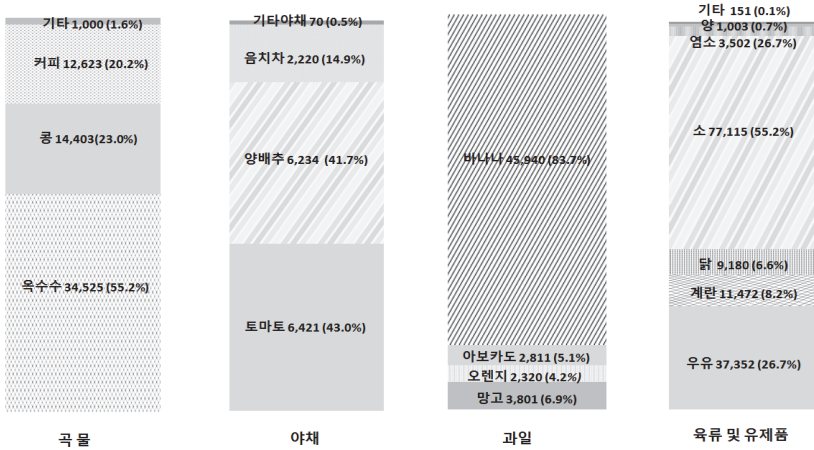


〈그림 3〉 농업생산물 관련 생산량 비중 (단위: kg)



한편 농업생산물을 화폐로 환산한 이후 그 비중을 살펴보면 아래 <그림 4>와 같다. 곡물의 경우 옥수수가 55.2%로서 가장 높았고, 야채의 경우는 토마토와 양배추가 유사한 수준에서 비중이 높은 것으로 나타났다. 과일은 바나나가 가장 높았고, 육류 및 유제품에서는 소고기 산출이 가장 높게 나타났다.

<그림 4> 농업생산물 관련 생산액 비중 (단위: 천 실링, %)



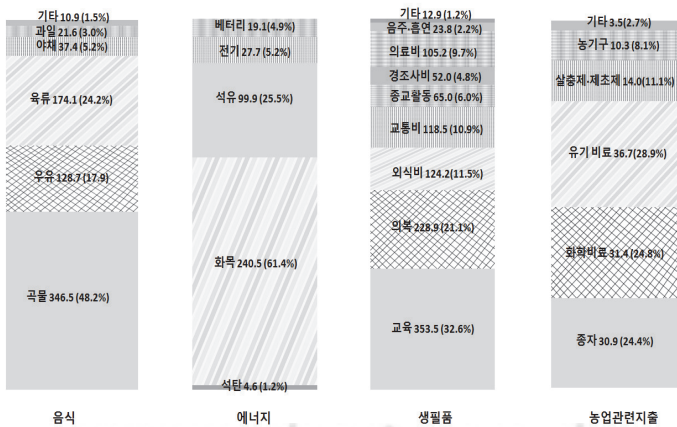
농사 이외의 부수입이 있는 가구비율은 70.7%(106가구)이었고, 연평균 액수는 62만 실링이었다. 부수입의 종류는 크게 외지에 있는 자식이 보내주는 돈, 남의 밭에 가서 일 도와주고 받는 돈, 자영업(오토바이 수송 같은 것) 등등이 있었다. 2013년 한해에 낸 세금 평균액은 5천4백 실링으로서 상대적으로 매우 낮았다. 탄자니아 정부는 농산물에 세금을 부과하지 않는다. 대신 정부는 농산물을 값싸게 구입하여 직접 판매를 함으로써 그 이윤을 남기는 방식을 취하고 있다. 농민들이 내는 세금 중에서 가장 비중이 높은 것은 소유하고 있는 오토바이에 부과하는 여러 가지 과세항목들이다.

<비료/제조제와 살충제> 영역을 살펴보면, 전체 피조사 가구의 25.3%가 화학비료를 사용하였다. 1가구 당 평균 129.65kg의 화학비료를 사용하였고, 78.9%의 가구가 UREA 제품을, 28.9%의 가구가 CAN 제품을 사용하였다. 그리고 화학제조제와 살충제 모두를 사용한 가구의 비율은 29.3%이었다. <농업관개용수>와 관련해서는 다음과 같은 조사결과가 나왔다. 건기 시에 가장 많이 사용하는 물은 강물로서 150가구 중 113가구(75%)가 사용하고 있었다. 그리고 강물에 대해 접근성이 좋은지에 대해서는 85%의 가구가 좋다고 답변한 반면, 충분한지에 대한 물음에는 오직 52.2% 즉 절반정도 만이 충분하다고 응답하였다. 건기 시에 사용하는 기타 물로서는 지하수(33가구), 저수지(20가구) 순으로 응답하였다.

<주택> 영역을 살펴보면, 98%의 가구가 집을 자가소유하고 있었다. 평균 집값은 7백만 실링이었고, 평균 월 임대료는 773 실링이었다. <가축>과 관련해서, 가축을 한 마리라도 기르고 있는 가구는 125가구(83%)였다. 소를 기르는 가구는 68%, 닭을 기르는 가구 62%, 염소를 기르는 가구 23%, 양의 경우는 14%이었다. 마을에서 가장 많은 가축은 닭(1,083마리)이었고, 다음은 소(235마리), 염소(126마리), 양(64마리) 순이었으며, 가구의 96%가 가축에게 사료를 주었다. 그리고 집부터 가축이 먹을 수 있는 식수원까지의 거리는 30분 이하가 74%로서 가장 높은 비율을 보여주었다.

<가계지출> 영역과 관련된 조사결과는 다음과 같다. 아래 <그림 5>에서는 조사된 가구의 항목별 가계지출에 대한 평균을 환산해 봄으로써 가구당 평균지출을 가늠해 보았다. 음식과 관련된 지출에서는 곡물 관련 지출이 가장 많았고, 에너지 관련 지출에서는 화목 구입이 가장 높은 비중으로 나타났다. 생필품 관련 지출에서는 그 비중이 교육비, 의복구입비, 외식비, 교통비 순이었고, 농업관련지출에서는 유기비료 구입, 화학비료 구입, 종자 구입의 순으로 그 비중이 나타났다. 그리고 이 네 가지 큰 항목들을 비교해 보면, 가계지출 중 생필품에 대한 지출이 가장 많았고(1,084,999 실링), 그 다음이 음식관련 구입(719,211 실링), 에너지원 구입(381,819 실링), 농업관련 지출(126,788 실링) 순이었다.

<그림 5> 가구당 평균 가계지출 비중 (단위: 천 실링, %)



<저축/대부/부채> 관련하여 살펴보면, 가구당 2013년 평균 저축액은 142,820 실링이고 총 저축액 평균은 178,480 실링이었다. 2013년 가구당 평균 대부액은 5,767 실링이었고, 총 대부액 평균은 17,033 실링이었다. 가구당 2013년 평균 부채액은 213,653 실링이고, 총 부채액 평균은 247,343 실링이었다. 이 세 가지를 비교해 봤을 때 저축이나 대부보다는 부채가 월등히 높음을 알 수 있었다.

이상으로 설명한 경제 관련 요인들의 값을 토대로 저자는 가구의 연소득, 연지출, 연음식비 그리고 자산 총액 등을 환산해 보았다. 아래 <표 5>에서 제시된 연소득은 ‘농산물 총생산액(판매액+소비액+이전액) + 부수입’으로 구성되어 있다. 연지출은 해당가구의 ‘재화 및 서비스에 대한 지출총액 + 세금’으로 구성되어 있고, 세입자인 경우 ‘집세’를 그리고 소작인 경우 ‘토지임대료’를 추가로 더하였다. 해당가구의 자산규모는 ‘집값 + 경작지 가격 + 가축가격 + 총저축액 + 총대부액 - 총부채액’으로 구성되어 있다. 연음식비는 ‘생산된 농산물 중 자가소비한 부분의 액수 + 재화 및 서비스에 대한 지출 중 음식 관련 재화에 대한 구입비와 외식비’가 포함되었다.

<표 5> 경제적 요인 현황 (기준: 2013년, 단위: 탄자니아 실링)

| 경제 요인 | 자료수 | 평균        | 표준편차      | 최소값        | 최대값      |
|-------|-----|-----------|-----------|------------|----------|
| 연소득   | 150 | 2,431,108 | 2,578,855 | 67,200     | 1.76e+07 |
| 연지출   | 150 | 2,337,009 | 2,047,314 | 160,500    | 1.43e+07 |
| 자산규모  | 150 | 2.20e+07  | 2.51e+07  | -1,400,000 | 1.57e+08 |
| 연음식비  | 150 | 1,637,830 | 2,135,235 | 106,000    | 1.64e+07 |

위의 표를 통해 총소득이 총지출에 비해 약간 더 높음을 알 수 있다. 그리고 연지출 대비 연음식비의 지출은 70% 정도인 것으로 확인되었다. 소득을 구성하는 요소에서 소비액을 제외하면 연 잉여소득(평균: 1,633,777)을 구할 수 있고, 소비액과 이전액을 제외하고 환산하면 가구당 연 현금소득(평균: 1,596,400)이 산출된다. 그리고 이러한 모든 환산된 값은 다시 가구당 월 평균으로 환산가능하고, 가구의 값을 가구원 수로 나누어주면 일인당 수치로도 변환가능하다.

<에너지 사용> 영역에서 조사된 설문결과는 다음과 같다. 리아몽구 주민들이 가장 많이 사용하는 에너지원은 화목이었다. 조사가구의 99%가 화목을 사용하고 있었고, 다음으로 등유(89%), 배터리(40%) 순이었다. 화목은 주로 음식을 만들 때 사용하였고, 등유와 배터리는 야간조명용으로 이용되었다. 그리고 그 사용량을 보면 화목은 월 평균 206kg을 사용하였고, 등유는 8.1 리터를 사용하였다. 이에 비해 전기를 사용하는 집은 14%(21가구) 밖에 되지 않았다.

<사회자본>과 관련해서는 5지선다형으로 된 11개 문항을 물어보았고, 대표적인 것으로 이웃간 협력 3.6점, 이웃간 상호작용 3.1점, 가치의 공유 3.2점, 신뢰 3.2점을 확인할 수 있었다. 즉 사회자본과 관련된 점수들은 전반적으로 평균(2.5점)보다 조금 더 높게 나타났다. 지난 1년간 어떤 사회활동집단에 참석을 했는지에 대한 문항에서는 종교활동이 가장 많았고(98.7%의 가구가 참여, 월 평균 6회 참석), 그 다음으로는 이웃모임(68%, 월 2.7회), 지역정치모임(65.3%, 월 2.35회) 순이었다. 농한기에 가장 많이 하는 활동에서도 종교활동이 가장 많았으며(조사가구의 84.7%), 그 다음으로 가사일(68%), 부업활동(58%) 순이었다.

<보건과 건강>과 관련된 영역의 조사결과는 다음과 같다. 자신이 건강한지를 묻는 자가평가에서 건강하다고 답변이 경우가 56%, 보통이라고 응답한 경우도 38%나 되어서 리아몽구 주민들은 전반적으로 건강하다고 인식하고 있는 것으로 파악되었다. 지난 1년간 만성질환을 앓았는지에 대한 질문에서도 84.7%나 아니라고 응답하였고, 흡연과 음주에 대해서도 각각 89.3%와 76%의 피조사자가 섭취하지 않는다는 답변을 주었다. 하루에 몇끼의 식사를 하는지에 대해선 44%가 세끼식사를 한다고 응답했고, 두끼식사도 51.3%나 되었다. 일일 평균 취침시간은 8.17시간이었고, 정기적으로 운동을 하는지에 대한 질문에서는 오직 20.7%만이 긍정적인 답변을 주었다.

지난 1년간 아팠을 때 의료서비스를 받았는지에 질문에선 36%가 받지 못했다고 응답을 했고, 왜 받지 못했는지에 대한 질문에선 경제적인 이유가 83.9%로 가장 많았다. 아플 때 가는 곳은 병원(55%), 지역보건소(46%), 약섭취(45%), 지역클리닉(32%), 전통 치료법(19.3%), 무당(6%) 순이었다. 그리고 보건 교육을 받지 못한 경우도 81%나 되었다. 어떤 물을 식수로 사용하는지의 질문에선 수도물이 가장 많았고(피조사가구 중 92%), 그 다음으로 빗물

(36%), 우물물(18.7%) 순이었다. 그리고 지난 5년 동안 물로 인해 설사병과 같은 질병에 걸린 적이 있는지에 대해선 있다고 답변한 가구가 12% (18가구)이었고, 물로 인해 사망한 가족이 있는지에 대한 질문에서 4.7%(7가구)가 있다고 답변하였다.

개인 화장실이 있는 집은 조사 가구 중 88%로 답변되었고, 용변을 자신 집에서 보는 경우는 79.3%인 것으로 나타났다. 지난 5년간 가족들이 걸린 질병 중 가장 빈도가 높았던 것은 말라리아였고(피조사 가구 중 84.7%가 말라리아에 걸린 적이 있음), 그 다음은 감기(36.7%), 장티푸스(23.3%), 설사병(12%), 기생충(10%), 에이즈(6.7%) 순이었다. 또한 지난 5년간 가족들이 사망에 이른 질병과 관련된 문항에서도 말라리아의 빈도가 가장 높았고(피조사 가구 중 12%가 말라리아에 의해 사망한 가족구성원이 있음), 그 다음은 에이즈(4%), 기생충(1.3%), 장티푸스(1.3%) 순이었다. 전체 가구의 19.3%(29가구)가 지난 5년간 가족의 사망을 경험한 것으로 나타났다.

<장애>를 살펴보면 전체 피조사 가구원 중 2.6%(22명)가 장애를 지니고 있었다. 시각장애의 비율이 가장 높았고(보고된 장애 중 50%), 장애인을 돌보기 위해 자신의 노동을 얼마나 줄여야 하는지에 대한 질문에 20-40%를 감소해야 한다는 비율이 가장 높게 나왔다(40.9%). 근골격계와 관련해서는 관절·근육 등에 고통을 느끼는 비율이 66%였고, 1년 이상 지속된 경우는 36.63%, 그리고 고통의 정도에서는 보통(66.04%)이 가장 많았다.

<삶의 질>과 관련해서는 다음의 결과를 얻을 수 있었다. 먼저 지난 5년 동안 가계소득이 향상되었는지 혹은 악화되었는지 묻는 질문에 대해 48.7%의 주민이 변함이 없다고 답변하였고, 좋아졌다는 평가(20.7%) 보다는 나빠졌다는 평가(30.7%)가 조금 더 높았다. 지난 5년 간 소득이 감소한 원인으로는 생산품의 낮은 시장가격(30.7%), 농작물 해충(22.3%), 가족구성원의 건강악화(12.7%) 등이 꼽혔고, 소득이 증가한 이유에 대해서는 생산품 가격의 상승(22%), 개량된 종자의 보급(21%), 농업기술의 향상(17%) 등이 거론되었다. 그리고 경제계층 인식에 대한 질문에서는 ‘매우 빈곤’ 6%, ‘빈곤’ 36%, ‘보통’ 58%로 답변되었다. 여기서 특이한 점은 ‘부유’ 혹은 ‘매우 부유’하다고 스스로 생각하는 경우가 전혀 없었다는 점이다.

5지 선다형으로 설문된 삶의 질에 대한 주관적 평가(총 30문항) 중 “행복

감”과 관련된 문항들의 전반적 점수는 보통 이상이 대세를 이루어 전반적으로 행복하다고 느끼고 있음을 알 수 있었다. “미래에 대한 희망감”과 “긍정적 사고” 영역에서도 부정적인 답변보다는 긍정적인 답변이 보다 많았다. 이러한 리아몽구 주민들의 긍정적 마인드에 비해 실제 현실에 대한 평가는 그 반대 경향이 주류를 이루었다. “직업에 대한 만족도”, “수입에 대한 만족도”, “주변환경에 대한 만족감”, “사회적 평등에 대한 사고”, “정부에 대한 신뢰” 항목들에서는 부정적인 답변이 긍정적인 응답에 비해 보다 많았다.

마을 인프라에 대한 주관적 평가(총 14개 문항)에서는 농업생산량, 음식섭취, 관계용수, 작물저장에 대해서 상당히 불만족하다는 평가를 주었다. 지역도로와 지역시장에 대해서도 불만족이 상당히 높게 나왔고, 출산과 관련된 산전케어와 긴급산과케어에서도 상당히 불만족하다는 평가를 주었다. 한편 기초의료서비스, 위생시설, 그리고 역병방제 항목에서는 앞선 경우들 보다 는 그리 심하지 않지만 대체로 불만족한다는 평가를 주었다. 반면에 식수, 개인청결 그리고 초등교육 항목에서는 불만족보다는 만족한다는 평가가 조금 더 많았다.

## V. 2차문헌 자료와 빈곤실태조사 결과 비교분석

아래의 <표 6>에서 볼 수 있는 ‘탄자니아 농촌 전체에 대한 2차문헌 분석 결과’는 ‘선행연구’에서 소개했던 <표 1>의 내용을 그대로 가져온 것이다. ‘리아몽구 농촌지역 빈곤실태조사 분석결과’의 내용은 바로 전에 소개했던 빈곤실태조사의 주요 결과를 ‘2차문헌에서도 찾아볼 수 있는 유사한 항목’과 ‘기존의 2차문헌에서는 찾아볼 수 없는 내용’으로 나누어 기술하였다.

〈표 6〉 탄자니아 농촌주민의 경제·사회·복지에 관한 분석결과 비교

| 주요 지표                            | 탄자니아 농촌 관련<br>2차 문헌 분석결과  | 리아몽구(Lyamungu) 농촌지역 빈곤실태조사<br>분석결과   |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
|----------------------------------|---|--|--|-----------|----|---|-----|----|-----|-------|---|-----|----------|----|------|---------|----|-----|---------|-----|------|---------|-----|------|-------|----|------|-------|-----|-------|-------|----|-----|---|-----|-------|
|                                  |   | 2차 문헌과 유사 항목   | 2차 문헌에 없는 항목   |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 가구구성:<br>가구원 특성                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평균 가구원 수: 5.3</li> <li>· 성별 비율: 남: 49.6<br/>여: 50.4</li> <li>· 여성 세대주 가구의 비율: 23.4</li> <li>· 기대수명: 56</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평균 가구원 수: 5.62</li> <li>· 성별 비율: 남: 47.6,<br/>여: 52.4</li> <li>· 여성 세대주 가구의 비율: 20.1</li> <li>· 세대주의 평균나이: 57.6</li> </ul>  | 세대주의 현지마을 거주기간   |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 가구구성 II:<br>가구원의<br>문해·취학·학<br>력 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 가구원 성인 문해율:<br/>총: 70.4<br/>남: 78.1 여: 63.0</li> <li>· 농촌세대주 문해율: 73</li> <li>· 초등학교 등록률:<br/>총: 74.0<br/>남: 71.2 여: 77.0</li> <li>· 중등학교 등록률:<br/>총: 22.8 남: 24.2 여: 21.4</li> <li>· 가구원 성인 최종학력:<br/>무학: 24.2,<br/>초졸이하: 63.1,<br/>중졸이하: 10.9,<br/>대졸이상: 0.4</li> <li>· 남성 성인 최종학력:<br/>무학: 17.1,<br/>초졸이하: 67.0,<br/>중졸이하: 14.1,<br/>대졸이상: 0.7</li> <li>· 여성 성인 최종학력:<br/>무학: 30.9,<br/>초졸이하: 59.4,<br/>중졸이하: 8.6,<br/>대졸이상: 0.2</li> <li>· 농촌세대주 무학비율: 28</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 가구원 성인 문해율:<br/>총: 94.0<br/>남: 94.4 여: 93.6</li> <li>· 농촌세대주 문해율: 87.4</li> <li>· 초등학교 등록률:<br/>총: 97.5<br/>남: 95.7 여: 99.0</li> <li>· 중등학교 등록률:<br/>총: 70.5<br/>남: 70.4 여: 70.5</li> <li>· 가구원 성인 최종학력:<br/>무학: 9.3,<br/>초졸이하: 62.9,<br/>중졸이하: 23.7,<br/>대졸이상: 4.0</li> <li>· 남성 성인 최종학력:<br/>무학: 8.6,<br/>초졸이하: 62.5,<br/>중졸이하: 23.4,<br/>대졸이상: 5.5</li> <li>· 여성 성인 최종학력:<br/>무학: 10.0,<br/>초졸이하: 63.4,<br/>중졸이하: 24.1,<br/>대졸이상: 2.5</li> <li>· 농촌세대주 무학비율: 18</li> </ul> | <table border="1"> <thead> <tr> <th>기간</th> <th>명수</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>0-9</td><td>4</td><td>2.7</td></tr> <tr><td>10-19</td><td>8</td><td>5.4</td></tr> <tr><td>20-29</td><td>19</td><td>12.9</td></tr> <tr><td>30-39</td><td>12</td><td>8.2</td></tr> <tr><td>40-49</td><td>22</td><td>15.0</td></tr> <tr><td>50-59</td><td>40</td><td>27.2</td></tr> <tr><td>60-69</td><td>18</td><td>12.2</td></tr> <tr><td>70-79</td><td>10</td><td>6.8</td></tr> <tr><td>80-89</td><td>14</td><td>9.5</td></tr> <tr><td>총</td><td>147</td><td>100.0</td></tr> </tbody> </table> | 기간        | 명수 | % | 0-9 | 4  | 2.7 | 10-19 | 8 | 5.4 | 20-29    | 19 | 12.9 | 30-39   | 12 | 8.2 | 40-49   | 22  | 15.0 | 50-59   | 40  | 27.2 | 60-69 | 18 | 12.2 | 70-79 | 10  | 6.8   | 80-89 | 14 | 9.5 | 총 | 147 | 100.0 |
|                                  |   |  | 기간   | 명수        | %  |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 0-9                              | 4   | 2.7  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 10-19                            | 8   | 5.4  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 20-29                            | 19  | 12.9   |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 30-39                            | 12  | 8.2  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 40-49                            | 22  | 15.0   |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 50-59                            | 40  | 27.2   |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 60-69                            | 18  | 12.2   |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 70-79                            | 10  | 6.8  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 80-89                            | 14  | 9.5  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 총                                | 147   | 100.0  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
|                                  |   |  | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">가구원 종교 현황</th> </tr> <tr> <th></th> <th>명수</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>무교</td><td>0</td><td>0.0</td></tr> <tr><td>민속<br/>종교</td><td>9</td><td>1.1</td></tr> <tr><td>이슬<br/>람</td><td>80</td><td>9.6</td></tr> <tr><td>카톨<br/>릭</td><td>204</td><td>24.4</td></tr> <tr><td>개신<br/>교</td><td>543</td><td>65.0</td></tr> <tr><td>기타</td><td>0</td><td>0.0</td></tr> <tr><td>총</td><td>836</td><td>100.0</td></tr> </tbody> </table>  | 가구원 종교 현황 |    |   |     | 명수 | %   | 무교    | 0 | 0.0 | 민속<br>종교 | 9  | 1.1  | 이슬<br>람 | 80 | 9.6 | 카톨<br>릭 | 204 | 24.4 | 개신<br>교 | 543 | 65.0 | 기타    | 0  | 0.0  | 총     | 836 | 100.0 |       |    |     |   |     |       |
| 가구원 종교 현황                        |   |  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
|                                  | 명수  | %  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 무교                               | 0   | 0.0  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 민속<br>종교                         | 9   | 1.1  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 이슬<br>람                          | 80  | 9.6  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 카톨<br>릭                          | 204   | 24.4   |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 개신<br>교                          | 543   | 65.0   |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 기타                               | 0   | 0.0  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 총                                | 836   | 100.0  |  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 경작지                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 경작지 자가 소유 비율: 89.2</li> <li>· 농촌가구의 평균 경작지 크기: 5 Acres</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 경작지 자가 소유 비율: 91.6</li> <li>· 농촌가구의 평균 경작지 크기: 1.4 Acres</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 경작지의 평균 플롯의 수: 1.5 plot</li> <li>· 경작지의 평균 가격: 12.9 Millions Tsh.</li> </ul>  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |
| 농업생산물                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 곡물생산량 중 옥수수가 5백4십만 톤으로 가장 많이 생산됨.</li> <li>· 야채생산량 중 토마토가 3십1만 톤으로 가장 많이</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 곡물생산량 중 옥수수가 6만 9천 킬로그램으로 가장 많이 생산됨.</li> <li>· 야채생산량 중 양배추가 4만 3천 킬로그램으로 가장 많</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 곡식, 야채, 과일 이외에 육류/유제품에 대한 조사가 이루어짐</li> <li>· 농업생산물에 대한 조사가 (a)sold, (b)consumed,</li> </ul>  |           |    |   |     |    |     |       |   |     |          |    |      |         |    |     |         |     |      |         |     |      |       |    |      |       |     |       |       |    |     |   |     |       |



| 주요 지표      | 탄자니아 농촌 관련<br>2차 문헌 분석결과  | 리아몽구(Lyamungu) 농촌지역 빈곤실태조사<br>분석결과  |   |
|------------|---|---|---|
|            |   | 2차 문헌과 유사 항목  | 2차 문헌에 없는 항목  |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>생산됨.</li> <li>과일생산량 중 바나나가 1백9십만 톤으로 가장 많이 생산됨.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>이 생산됨.</li> <li>과일생산량 중 바나나가 1십2만 킬로그램으로 가장 많이 생산됨.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>(c)transferred로 구분하여 이루어짐.</li> <li>생산액 비중으로 구분하면 곡식은 옥수수, 야채는 토마토, 과일은 바나나, 육류는 소고기가 가장 높았음.</li> </ul> |
| 부수입/세금     | <ul style="list-style-type: none"> <li>농촌지역에서 부수입이 있는 가구 비율: 65.9</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>부수입이 있는 가구 비율: 70.7</li> <li>부수입 평균 액수: 62만 실링</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>세금으로 지출한 평균 액수: 5천4백 실링</li> </ul>   |
| 비료/제조제·살초제 | <ul style="list-style-type: none"> <li>화학비료 사용가구 비율: 8%</li> <li>화학비료 사용량: 질소(N): 58,341, 인(P):8,055, 칼슘(K): 9,859</li> <li>제조제와 살충제를 사용한 가구 비율: 13.7%</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>화학비료 사용가구 비율: 25.3%</li> <li>화학비료 성분(사용한 포대 평균): 질소: 35, 인: 30.8, 칼슘: 21</li> <li>제조제와 살충제를 모두 사용한 가구 비율: 29.3%</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>1가구 당 평균 129.65kg의 화학비료를 사용함.</li> <li>UREA 제품에 대한 선호도가 가장 높았음.</li> </ul>                               |
| 농업관계용수     | <ul style="list-style-type: none"> <li>가장 많이 사용되는 관계용수: 강물(52.7%)</li> <li>물을 끌어오는 방법: 인력(86%), 모터펌프(7%)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>가장 많이 사용되는 관계용수: 강물(75%)</li> <li>물을 끌어오는 방법: 인력(66%), 모터펌프(7.3%)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>강물에 대한 접근성이 좋다: 85%</li> <li>그 강물이 농사를 위해 충분하다: 52.2%</li> </ul>   |
| 주택         | <ul style="list-style-type: none"> <li>주택을 소유한 가구비율: 92.3%</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>주택을 소유한 가구비율: 98%</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>평균 주택가격: 7백만 실링</li> <li>평균 월 임대료: 773 실링</li> </ul>   |
| 가축         | <ul style="list-style-type: none"> <li>가축을 소유한 농가비율: 76.1%</li> <li>전체 가축 중의 비율: 닭(49.0), 소(23.9), 염소(17.0), 양(6.4)</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>가축을 소유한 농가비율: 83%</li> <li>전체 가축 중의 비율: 닭(70.6), 소(15.3), 염소(8.2), 양(4.2)</li> </ul>                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>가축에게 먹이주는 방법: 사료: 96%, 방목: 4%</li> <li>가축을 위한 식수까지의 거리: 30분 이하 74%, 30분에서 1시간 12%, 2시간 이상 2%</li> </ul>  |
| 지출         | <ul style="list-style-type: none"> <li>일인당 월지출 평균: 40,078 실링</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>일인당 월지출 평균: 38,644 실링</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>곡물구입, 연료구입, 생필품구입, 농업재료구입 각각의 세부지출 항목이 조사됨.</li> </ul>   |
| 저축/대부/부채   | <ul style="list-style-type: none"> <li>빚의 비율이 소득의 16%임.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>빚의 비율이 현금소득의 13.4%임.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>2013년 저축액 평균: 142,820 실링</li> <li>2013년 대부액 평균: 5,767 실링</li> <li>2013년 부채액 평균: 213,653 실링</li> </ul>    |

| 주요 지표             | 탄자니아 농촌 관련<br>2차 문헌 분석결과   | 리아몽구(Lyamungu) 농촌지역 빈곤실태조사<br>분석결과   |  |
|-------------------|--|--|--|
|                   |  | 2차 문헌과 유사 항목   | 2차 문헌에 없는 항목   |
| 평균소득/<br>평균지출     | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 근로자월소득 평균: 229,338 실링</li> <li>· 가구당 월지출 평균: 212,600 실링</li> <li>· 가구당 월 음식비지출: 131,723 실링</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 가구당 월총소득 평균: 202,592 실링</li> <li>· 가구당 월지출 평균: 194,751 실링</li> <li>· 가구당 월 음식비지출: 136,486 실링</li> </ul>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 가구당 자산 평균: 21,995,980 실링</li> </ul>   |
| 에너지 사용            | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전기보급율: 17%</li> <li>· 요리에 사용하는 에너지: 화목(89.1%)</li> <li>· 조명에 사용하는 에너지: 등유(69.9%)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전기보급율: 14%</li> <li>· 요리에 사용하는 에너지: 화목(99.3%)</li> <li>· 조명에 사용하는 에너지: 등유(84.7%)</li> </ul>                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 화목 수집에 소요 시간: 2시간 32분</li> <li>· 화목을 수집하는 사람: 엄마(63.2%), 아이(32%)</li> <li>· 연기로 고통받는지: 그렇다 81.3%</li> <li>· 주민이 원하는 에너지: 수력(54%), 태양열(43%)</li> </ul> |
| 사회자본 I:<br>단합, 신뢰 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 마을 단합에 대한 평가: 통합됨(46%), 보통(40%), 갈등이 있음(14%)</li> <li>· 참여도에 대한 평가: 5점 척도에서 78%가 보통 이상을 표기</li> <li>· 신뢰에 대한 평가: 가족-이웃-보건소간 호사-마을지도자-정치지도자 순으로 신뢰를 보임.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 5지선다형 질문에서 평균(2.5점)보다 높게 나타남</li> <li>· 이웃간 협력 3.6점</li> <li>· 이웃간 상호작용 3.1점</li> <li>· 가치의 공유 3.2점</li> <li>· 신뢰 3.2점</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 농한기 시의 활동 비중: 종교활동(84.7%)</li> <li>· 가사일(68%)</li> <li>· 부업활동(58%)</li> </ul>   |
| 사회자본 II:<br>참여모임  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 참여하고 있는 모임의 비중 순서: 교회-정치모임-장례모임-여성조직-이슬람그룹</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 참여하고 있는 모임의 비중: 종교모임-이웃모임-정치모임-비공식농업협동모임</li> </ul>   |  |
| 보건/위생 I:<br>일반사항  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 얼마 전에 아픈 적이 있는 지: 있다 21.5%</li> <li>· 여성비흡연자: 98.2%</li> <li>· 남성비흡연자: 78.7%</li> <li>· 하루 음식 섭취 횟수: 1번(2%), 2번(52%), 3번(45%)</li> </ul>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 건강한 지에 대한 자가평가: 건강하다 56%, 보통이다 38%</li> <li>· 비흡연자 비율: 89.3%</li> <li>· 하루 음식 섭취 횟수: 1번(1.3%), 2번(51.3%), 3번(44%)</li> </ul>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 만성질환을 앓고 있는지: 아니다 84.7%</li> <li>· 비음주자 비율: 76%</li> <li>· 일일 평균 취침시간: 8.17 시간</li> <li>· 정기적으로 운동하는지: 한다 20.7%</li> </ul>                            |
| 보건/위생 II:<br>치료방법 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 가족계획제공자(family planning provider)에게 교육을 받아보지 못한 여성의 비율: 76.7%</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 보건교육을 받아보지 못한 주민 비율: 81%</li> <li>· 아플 때 의료서비스를 받은 주민 비율: 64%</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 아플 때 의료서비스를 받지 못한 이유: 경제적 이유: 83.9%</li> <li>· 거리상의 이유: 12.5%</li> </ul>  |

| 주요 지표             | 탄자니아 농촌 관련<br>2차 문헌 분석결과   | 리아몽구(Lyamungu) 농촌지역 빈곤실태조사<br>분석결과  |  |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
|-------------------|--|---|--|----|----|------|------|----|------|------|----|----|----|------|------|------|------|------|-----|---|---|
|                   |  | 2차 문헌과 유사 항목  | 2차 문헌에 없는 항목   |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
|                   | · 아플 때 의료서비스 제공자(health care provider)에게 치료를 받은 비율: 67.6%  |   | · 아플 때 방문하는 곳: 병원(55%), 지역보건소(46%), 전통적인 치료법(19.3%), 무당(6%)              |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
| 보건/위생 III:<br>식수  | · 안전한 물을 구할 수 있는 가구의 비율:<br>우기: 62.4, 건기: 52.5<br>· 안전한 물의 종류로는 수도물이 가장 높은 비중.   | · 마시는 물의 종류:<br>수돗물(92%), 빗물(36%), 우물물(18.7%)   | · 지난 5년 동안 물로 인해 질병에 걸린적이 있는지: 있다 12%<br>· 물로 인해 사망한 가족이 있는지: 있다 4.7%    |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
| 보건/위생 IV:<br>화장실  | · 화장실을 소유한 가구: 83%<br>· 수세식 8.3%, 구덩이 85%  | · 화장실을 소유한 가구: 88%  | · 용변을 자신의 집에서만 보는 가구: 79.3%  |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
| 보건/위생 V:<br>질병 종류 | · 가구원 질병 비율:<br>열/말라리아(62.2), (40.6), 말라리아(31.0), 설사(7.1)<br>· 성인(15-49세) 사망률:<br>여성 5.1%, 남성 5.0%<br>· 방충망을 가지고 있는 가구 비율: 94.5%   | · 지난 5년간 가구원이 걸린 질병 비율:<br>말라리아(84.7), 감기(36.7), 장티푸스(23.3), 설사(12), 기생충(10), 에이즈(6.7)<br>· 19.3%의 가구가 지난 5년간 가족의 사망을 경험함.<br>· 말라리아 예방방법:<br>방충망 96.4% | · 지난 5년간 가족원이 사망에 이른 질병 비율:<br>말라리아(12%), 에이즈(4%), 기생충(1.3%), 장티푸스(1.3%) |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
| 장애                | · 2002년 장애인 비율: 2%   | · 피조사인구 대비 장애인구 비율: 2.6%(22명)<br>· 시각 장애의 비율이 가장 높음(50%)  | · 관절 등에 고통이 있는지: 있다 66%<br>· 강도가 어떠한: 보통 66%                             |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
| 삶의 질              | · 4년 전과 비교 시:<br>나아졌다(35%), 동일하다(16%), 나빠졌다(49%)<br>· 경제수준 5분위 비율<br><table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td></td> <td>최하</td> <td>2분</td> </tr> <tr> <td>전체</td> <td>19.0</td> <td>21.5</td> </tr> <tr> <td>농촌</td> <td>23.6</td> <td>27.1</td> </tr> </table><br><table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td>중간</td> <td>4분</td> <td>최상</td> </tr> <tr> <td>21.9</td> <td>19.7</td> <td>17.9</td> </tr> <tr> <td>26.4</td> <td>18.3</td> <td>4.6</td> </tr> </table> |   | 최하   | 2분 | 전체 | 19.0 | 21.5 | 농촌 | 23.6 | 27.1 | 중간 | 4분 | 최상 | 21.9 | 19.7 | 17.9 | 26.4 | 18.3 | 4.6 | · 5년 전과 비교 시:<br>나아졌다(20.7%), 동일하다(48.7%), 나빠졌다(30.7%)<br>· 경제계층 자가평가:<br>: 매우 빈곤 6%<br>: 빈곤 36%<br>: 보통 58%<br>: 부유와 매우부유 없음 | · 삶의 질(행복감, 자신감, 평등도 등)에 대한 주관적 평가가 실시됨(총 30문항)<br>· 마을 인프라에 대한 주관적 평가(5지 선다형)가 실시됨(총 14문항) |
|                   | 최하   | 2분  |  |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
| 전체                | 19.0   | 21.5  |  |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
| 농촌                | 23.6   | 27.1  |  |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
| 중간                | 4분   | 최상  |  |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
| 21.9              | 19.7   | 17.9  |  |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |
| 26.4              | 18.3   | 4.6   |  |    |    |      |      |    |      |      |    |    |    |      |      |      |      |      |     |   |   |

위의 표에서 먼저 <가구구성> 항목들을 살펴보면, 탄자니아 농촌 관련 2차 자료 분석 결과와 리아몽구 농촌지역 실증 분석결과가 상당히 유사한 경향성을 보이는 가운데, 문해율·학교등록·최종학력 부문에 있어서 리아몽구 지역결과가 전국적 농촌 현황보다 약간 더 양호함을 알 수 있다. 이는 리아몽구 지역뿐만 아니라 킬리만자로 주 전체 자체가 이 부문에 있어서 다른 지역에 비해 보다 양호한 결과를 보여주고 있는데<sup>1)</sup>, 그 이유로서 2차 세계 대전 이전 이 지역이 독일의 식민지를 경험하는 동안 많은 교육시설이 건설되고 발전을 거듭한 역사가 지목된다.

이 외에 리아몽구 빈곤실태조사 결과는 탄자니아 농촌 2차 자료에서 볼 수 없는 종교분포와 거주기간에 대한 정보를 제공하고 있다. 이제까지 종교에 대해선 내륙에는 기독교가 많고, 해안에는 무슬림이 많다는 정도만이 알려져 왔는데(CIA 홈페이지 참조), 이 빈곤실태조사 자료를 통해 내륙지역에 많은 기독교 신자들이 얼마나, 어떻게 분포되어 있는지에 대한 정보를 알 수 있다. 또한 세대주의 거주기간에 대한 정보는 해당지역에 대한 밀착정도와 영향력을 가늠하게 해주는 매우 유용한 정보이다.

<경작지> 자가 소유 비율은 탄자니아 농촌 관련 2차 자료 분석 결과와 리아몽구 농촌지역 실증 분석결과 모두에서 유사하였으나, 평균 경작지 크기에서 일정 부분 차이를 보였다. 이는 킬리만자로 주에는 평야보다는 산악지대가 많다보니 생기는 현상이라 볼 수 있다<sup>2)</sup>. 하지만 전국적으로 보더라도 농가의 59%가 5 Acres보다 더 적은 경작지를 소유하고 있다(NBS. 2014a: 74). 리아몽구 농촌지역 실증 분석결과를 통해선 추가적으로 경작지 평균 플롯수, 경작지의 평균가격, 경작지 임대료 수준을 파악할 수 있었다.

<농업생산물>의 경우 2차 자료와의 비교에서 차이가 나는 것은 야채 부문인데, 전국데이터와 달리 리아몽구 지역에서는 양배추가 가장 많이 생산되었다. 하지만 전국적으로도 양배추 생산이 토마토에서 이어 야채부문 두 번째 순위에 놓여 있다(Ministry of Agriculture. 2012a: 61). 리아몽구 농촌지역

1) 예를 들어 킬리만자로 주는 주 전체가 남성문해율 96%, 여성문해율 91%를 보여 주고 있다(Research and Analysis Working Group. 2012: 41).

2) 킬리만자로 주 전체로 볼 때도 평균 경작지 크기는 우기경작지 1.5 Acres, 소우기 경작지 1.2 Acres로서 전국 평균보다 작다(Ministry of Agriculture. 2012a: 162-163).

빈곤실태조사 결과를 통해선 육류/유제품 생산에 대한 정보를 추가적으로 알 수 있었고, 곡식, 야채, 과일, 육류에서의 생산액 비중을 파악할 수 있었다. <부수입/세금> 영역 중 부수입이 있는 가구 비율은 2차 문헌과 리아몽구 실증분석 모두에서 큰 차이를 보이지 않았고, 리아몽구 조사를 통해선 농민이 지출하는 세금의 정도와 종류를 파악할 수 있었다. 탄자니아의 경우 농가의 70% 이상이 국가에 등록되어 있지 않기 때문에 실제 과세제도에 포괄될 수 없는 심각한 문제를 지니고 있다(NBS, 2014a: 129).

<비료/제조제·살초제> 영역에서는 비료와 제조제·살초제를 사용하는 가구의 비율을 알 수 있었고, 빈곤실태조사를 통해선 추가적으로 실제 사용량과 선호하는 제품 종류까지 파악할 수 있었다. <농업관계용수>와 관련해서는 가장 많이 사용하는 물의 종류와 그 물을 어떻게 끌어오는지 확인할 수 있었고, 추가적으로 용수의 접근성과 충분성에 대해 파악할 수 있었다.

<주택> 영역에서는 집을 소유하고 있는지 혹은 임대하고 있는지, 그리고 소유의 경우 주택가격, 임대의 경우 임대료를 파악하였다. <가축>과 관련해서는 가축을 소유한 농가비율, 가축의 수 등을 파악할 수 있었고, 리아몽구 빈곤실태조사 결과를 통해선 가축에게 먹이주는 방식과 가축을 위한 식수원까지의 거리가 추가적으로 조사되었다.

<지출>과 관련하여 리아몽구 실증분석에서는 곡물구입에 지출한 액수, 연료구입에 지출한 액수, 생필품을 위해 지출한 액수, 그리고 농업 재료에 지출한 액수로 구분하여 각각의 세부항목들의 비용을 조사하였다. 이러한 과정을 통해 환산된 지출총액을 1인당 월지출로 환산해 보면 38,664 실링이었다. 이 값은 2차 문헌에서 제시된 수치 40,078 실링보다 약간 더 낮은 값이었다. 그리고 본 조사를 통해 환산된 수치 38,664 실링은 extreme poverty line을 의미하는 food poverty line인 26,085 실링보다는 높았고, 절대빈곤선을 의미하는 basic need poverty line인 36,482 실링 보다는 약간 더 높은 값이었다<sup>3)</sup>.

<저축/대부/부채> 영역에서는 2차 문헌을 통해 파악할 수 있는 부채 관련 정보뿐만 아니라 빈곤실태조사를 통해 개별 가구의 대부와 저축에 관한 정보를 수집할 수 있었다. 이 요소들은 소득과 지출 이면의 경제적 요소로서

3) Food poverty line 26,085 실링과 basic need poverty line 36,482 실링의 출처는 NBS, 2013b: 3이다.

중요한 의미를 지닌다고 볼 수 있다. <평균소득/평균지출>과 관련해서는 가구당 평균 총소득, 총지출, 음식비지출에 있어서 2차문헌의 수치와 리아몽구 실증분석 수치가 유사한 경향에 있음을 확인할 수 있었다. 2차문헌에서 총지출 대비 음식비지출의 비율은 62%이었고, 리아몽구 조사에서는 70%로서 조금의 차이를 보였다. 그리고 빈곤실태조사에서는 2차 문헌에서 파악할 수 없었던 가구의 자산에 대한 정보를 획득할 수 있었다. 가구당 평균 자산의 규모는 21,995,980 실링이었다.

<에너지 사용>과 관련해서는 2차문헌과 리아몽구 빈곤실태조사 모두에서 유사한 경향의 전기보급율과 요리/조명에 사용하는 에너지의 종류를 확인할 수 있었다. 이 이외에 빈곤실태조사에서는 하루 동안 화목수집에 소요되는 시간(2시간 32분)과 화목을 수집하는 사람이 누구인지를 파악할 수 있었고, 주민의 94%가 전통적인 스토브를 사용하고 있는 사실도 확인할 수 있었다. 이 전통 조리기구는 스와힐리어로 “지코”라는 것으로서 큰 돌 3개를 모아놓고 그 가운데 화목을 지피는 형식이다. 따라서 요리할 때 연기로 고통 받는다는 응답이 81.3%나 나왔다. 리아몽구 주민들이 장래에 구비하기를 원하는 에너지원은 수력과 태양열 에너지였다.

<사회자본>과 관련하여 2차문헌 자료와 실증분석 결과는 큰 차이를 보이지 않았다. 본 논문에서 제시된 사회자본 관련 2차 문헌의 정보는 주로 탄자니아 정부가 1995년 탄자니아 87개 마을의 6000명을 대상으로 조사한 자료에 근거하고 있다(Narayam, 1997: 2). 리아몽구 빈곤실태조사를 통해서도 농한기에 이루어지는 주민들의 활동을 추가적으로 파악할 수 있었다.

<보건/위생>과 관련하여서는 2차 문헌과 빈곤실태조사 모두 건강한지, 흡연을 하는지, 하루에 몇 번 음식을 섭취하는지에 대한 정보를 확인할 수 있었다. 한편 리아몽구 조사를 통해선 음주여부, 취침시간, 운동여부 등을 추가로 파악할 수 있었다. 또한 2차 문헌과 빈곤실태조사 모두에서 보건교육 여부와 아플 때 치료를 받았는지에 대한 정보를 파악할 수 있었고, 이에 더해선 리아몽구 조사를 통해선 왜 치료를 받지 못하는지 그 이유와 아플 때 주로 어떻게 치료하는지에 대한 자세한 정보를 획득할 수 있었다. 식수와 관련해서 리아몽구 지역이 전국데이터에 비해 식수에 대한 접근성이 좋은 것으로 보고되었다. 이는 이 지역이 킬리만자로산의 영향으로 물이 타 지역보다 풍

부하기 때문이다. 2차 문헌이나 빈곤실태조사 모두 안전한 물로서 수돗물이 가장 선호되었다. 하지만 여기서 수돗물은 필요할 때 마다 특정장소에서 구입을 해야 하는 것으로서 40 리터에 200 실링 정도 한다. 그리고 강물을 마시는 가구도 12%나 되지만, 그 수질에 대한 평가에선 77.8%가 나쁘다고 응답하였다. 보건/위생 중 화장실 관련, 가구원이 경험한 질병의 종류 등에서 2차 문헌과 빈곤실태조사는 유사한 경향성을 보였고, 실증분석은 추가적으로 지난 5년간 가족원이 사망에 이른 질병에 대해서도 조사하여, 어떤 질병이 치명적인지에 대해서도 정보를 확보하고자 하였다.

<장애>와 관련해서 2차 문헌은 전체 인구 중 장애인의 비율(2%)만 보여줄 뿐이었다. 리아몽구 조사는 장애에 대한 상세한 조사뿐만 아니라 농부들이 많이 경험하는 근골격계 질환과 관련해서도 자세한 설문을 실시하였다. 이러한 장애 등에 관련된 내용은 자칫 소외되기 쉬운 주민의 욕구를 보다 민감히 고려할 수 있는 유용한 정보라 사료된다.

<삶의 질> 영역에서는 비록 비율에서는 차이가 있었지만, 2차 문헌과 빈곤실태조사 모두 좋아졌다는 답변보다는 나빠졌다는 경우가 더 많았다. 빈곤실태조사를 통해 그렇게 생각하는 이유를 파악할 수 있었는데, 하나 특이한 점은 소득 향상과 하락 이유 모두에서 생산물 가격의 향상과 하락이 모두 지적되었다는 점이다. 생산물 가격의 하락으로 소득이 낮아졌다고 응답한 가구를 분석한 결과 주로 옥수수를 재배하여 판매하였고, 생산물 가격의 상승으로 소득이 향상된 가구는 주로 콩과 계란을 판매하였다. 그리고 경제계층에 대한 자가평가를 살펴보면 2차 문헌과 달리 빈곤실태조사에서는 ‘부유’ 혹은 ‘매우 부유’에 답한 사람이 한 사람도 없었다. 이에 대해선 차후에 각 가구의 생산구조를 분석하여 이렇게 답변이 나온 원인을 분석할 필요가 있다고 사료된다. 그리고 2차 문헌과 달리 리아몽구 실증분석 결과를 통해선 행복감, 자신감, 평등도 등 주민들이 인식하는 삶의 질 관련 속성들을 살펴볼 수 있었고, 마을 인프라에 대해서도 어떻게 생각하는지에 대해 파악할 수 있었다. 이러한 자료들은 앞으로 이어질 심층분석에서 인과관계의 중요한 고리를 형성할 수 있을 뿐만 아니라, 차후 탄자니아 빈곤 현장에 실제적인 개입 전략을 세울 때도 매우 유용한 근거자료로서 활용되리라 사료된다.

## Ⅵ. 나가며

본 논문은 리아몽구 지역에 대한 연구원의 조사가 얼마나 구체적이고 세부적인 현황을 파악하였는지 검증하고자 하였다. 이를 위해 본 논문은 탄자니아 전국데이터 등 현재 구할 수 있는 탄자니아 농촌 전체의 경제·사회·복지와 관련된 2차 문헌을 체계적으로 분석하였다. 그리고 그 이후 리아몽구 조사결과와의 비교를 통해 빈곤실태조사가 2차 문헌에 비해 무엇을 더 파악하였으며, 그 파악된 내용들이 어떤 의미를 지니는지 분석하고자 하였다.

연구원은 이러한 농촌 사례에 대한 구체적 설문조사와 심층 인터뷰를 통해 탄자니아 정부 혹은 국제기구에 의해 발간된 보고서, 통계자료보다 농촌 주민의 빈곤과 관련된 보다 심도 있는 정보를 획득하고자 한다. 이러한 조사를 통해 탄자니아 농촌의 농업생산성, 소득, 보건, 복지 등에 대한 보다 구체적이고 세부적인 정보를 축적하고자 하는 것이다. 그리고 본 논문을 통해 소개된 자료에 대한 보다 심도있는 분석이 향후 진행될 예정이다. 이처럼 빈곤 실태조사를 통해 획득된 자료를 토대로 개별 변수들 간의 상관성을 파악하여 빈곤의 정도와 원인 그리고 그에 따른 결과 등에 대해 심도있는 연구를 진행하고자 한다. 또한 더 나아가 이와 같은 세부적인 지역에 대한 다각적인 심도있는 빈곤연구를 통해 궁극적으로는 빈곤극복을 위한 보다 현실적인 개입방안을 개발하고자 한다. 즉 작은 마을 단위의 구체적 실증자료에 근거한 현실적인 개입방안을 통해 탄자니아 지역사회의 실질적인 빈곤감소에 기여하고자 하는 것이다.

## 참고문헌

- AGRA(Alliance for a Green Revolution in Africa). (2014). *Africa Agriculture Status Report - Focus on Staple Crops*. Alliance for a Green Revolution in Africa(AGRA).
- AGRA(Alliance for a Green Revolution in Africa). (2013). *Africa Agriculture Status Report - Focus on Staple Crops*. Alliance for a Green Revolution



- in Africa(AGRA).
- Aker, J. C. (2005). "Social Networks and Household Welfare in Tanzania: Working Together to Get out of Poverty" in: *Three Essays on Markets and Welfare in Sub-Saharan Africa*. ProQuest LLC. pp. 84-120.
- Bertelsmann Stiftung. (2014). *BTI 2014-Tanzania Country Report*. Bertelsmann Stiftung.
- Bofota, Y, B. (2013). *The impact of social capital on children educational outcomes: the case of Tanzania*. Institut de Recherches Économiques et Sociales(IRES) de l'Université Catholique de Louvain(UCL).
- Frumence, G. (2011). *The role of social capital in HIV prevention Experiences from the Kagera region of Tanzania*. Umeå University Medical Dissertation Paper.
- IMF. (2011). *Tanzania: Poverty Reduction Strategy Paper*. International Monetary Fund.
- Isham, J. (2000). "The Effect of Social Capital on Technology Adoption: Evidence from Rural Tanzania". *Journal of African Economies*. 11(1): 39-60.
- Komba, A. A. (2008). *Poverty Alleviation Strategies in Tanzania: The Role of Family's Social Capital in Children's Primary Schooling* <http://www.emasa.co.za/files/full/A.Komba.pdf>
- Ministry of Agriculture. (2013). *National Sample Census of Agriculture Small Holder Agriculture Volume III : Livestock Sector - National Report. National Report*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- Ministry of Agriculture. (2012a). *National Sample Census of Agriculture 2007/2008 - Small Holder Agriculture Volume II: Crop Sector - National Report*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- Ministry of Agriculture. (2012b). *National Sample Census of Agriculture 2007/2008 - Volume Vc: Regional Report : Kilimanjaro Region*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- Ministry of Finance and Economic Affairs. (2011). *National Strategy for Growth and Reduction of Poverty II*. Ministry of Finance and Economic Affairs.

- Narayan, D. (1997). *Voice of Poor - Poverty and Social Capital in Tanzania*. The World Bank.
- Narayan, D. & Pritchett, L. (1997). "Cents and Sociability - Household Income and Social Capital in Rural Tanzania". *Economic Development and Cultural Change*, 47(4): 871-897.
- NBS(National Bureau of Statistics). (2014a). *Household Budget Survey Main Report, 2011/12*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- NBS(National Bureau of Statistics). (2014b). *Tanzania - Employment and Earnings Survey 2013*, Sixth round, National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- NBS(National Bureau of Statistics). (2014c). *Tanzania - National Panel Survey Wave 3, 2012 - 2013*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- NBS(National Bureau of Statistics). (2013a). *Employment and Earnings Survey 2012- Analytical Report*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- NBS(National Bureau of Statistics). (2013b). *Key Findings - 2011/12 Household Budget Survey Tanzania Mainland*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- NBS(National Bureau of Statistics). (2013c). *Tanzania in figures 2012*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- NBS(National Bureau of Statistics). (2012). *Population And Housing Census - Population Distribution by Administrative Areas*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- NBS(National Bureau of Statistics). (2011a). *Tanzania Demographic and Health Survey 2010*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- NBS(National Bureau of Statistics). (2011b). *National Household Budget Survey 2007*. National Bureau of Statistics.
- NBS(National Bureau of Statistics). (2010). *National Sample Census of Agriculture 2007/2008- Preliminary Report*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).
- Research and Analysis Working Group. (2012). *Poverty and Human Development Report 2011*. Research on Poverty Alleviation(REPOA).
- TACAIDS(Tanzania Commission for AIDS). (2013). *Tanzania HIV/AIDS and Malaria Indicator Survey 2011-12*. National Bureau of Statistics(NBS)-Tanzania(TZA).

- Tundui, C., & Tundui, H. (2013). “An Empirical Analysis of Social Capital and Enterprise Performance in Tanzania: The Case of Women Owned Businesses”. *International Journal of Developing Societies*. 2(1): 50-60.
- UNICEF. (2013). *Tanzania-Statistics*. Retrieved 01. 14. 2015, from UNICEF: [http://www.unicef.org/infobycountry/tanzania\\_statistics.html](http://www.unicef.org/infobycountry/tanzania_statistics.html).
- UNDP. (2013a). *Human Development Report 2013 – Tanzania(United Republic of)*. UNDP.
- UNDP. (2013b). *Tanzania (United Republic of) - HDI Valued and Rank Changes in the 2013 Human Development Report*. UNDP.
- Wikipedia. (2015). *Regions of Tanzania*. Retrieved 02. 25. 2015, from [http://en.wikipedia.org/wiki/Regions\\_of\\_Tanzania](http://en.wikipedia.org/wiki/Regions_of_Tanzania)
- Wikipedia. (2014). *Moshi, Tanzania*. Retrieved 03. 21. 2014, from [http://en.wikipedia.org/wiki/Moshi,\\_Tanzania](http://en.wikipedia.org/wiki/Moshi,_Tanzania)
- Woolcock, M., & Narayan, D. (2000). *Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy*. The World Bank.

홈페이지

탄자니아 통계청 홈페이지: [www.nbs.go.tz](http://www.nbs.go.tz)

CIA 홈페이지: [www.cia.gov](http://www.cia.gov)

Moshi municipality Council 홈페이지: [www.moshimc.go.tz](http://www.moshimc.go.tz)

Tanzania Human Development Report 홈페이지: [www.thdr.or.tz](http://www.thdr.or.tz)

■ □ □ □ □ □ □ Abstract

## Social Economy and Welfare in Rural Tanzania – Insights from an Empirical Study of Lyamungu Region

**Park, Hyunsoo**

Soonchunhyang University, Korea

**Baek, Inrib**

Yonsei University, Korea

**Lee, Jusam**

Yonsei University, Korea

**Kim, Changsoo**

Yonsei University, Korea

**Kim, Heungju**

IPAID, Yonsei University, Korea

**Jang, Hoseok**

Korea Consumer Agency, Korea

**Kim, Heenyun**

Yonsei University, Korea

**Whang, Jaehoon**

Yonsei University, Korea

---

Institute for Poverty Alleviation and International Development(IPAID) at Yonsei university performed a survey on Lyamungu village of Tanzania in May 2014. In this village, 32,000 residents are living, there are 3,600 households. The Main tribe of this village is Mboya, and the main agricultural products of Lyamungu are maize, beans, banana, coffee, etc. The contents of questionnaire are the following: household identification, household composition, land, crops/income, fertilizer, pesticide/herbicide, water management for farming, household assets, livestock, expenditure on livelihood, expenditure in farming, saving/lending/borrowing, energy use behavior, social capital, health/sanitation/disability, quality of life. Out of 3,600 households in Lyamungu, 150 households were surveyed with the questionnaire. IPAID conducted also an in-depth interview with the village head. This study aims to introduce the contents of questionnaire and to analyze our survey data. IPAID is

---

---

going to do an intensive analysis with this data and expects to contribute on poverty alleviation of the villages in Tanzania.

**[Key words: Tanzania, Lyamungu, rural economy, rural society, rural welfare, poverty alleviation]**

---

논문접수일: 2015년 11월 17일 / 심사일: 2015년 12월 29일 / 게재확정일: 2016년 1월 7일

제1저자: 박현수(Park, Hyunsoo)는 Virginia Tech에서 도시계획 석사학위와 Rutgers University에서 계획 및 공공정책학 박사학위를 취득하고, Rutgers Voorhees Transportation Center에서 Post-doctoral Researcher로 근무한 후, 연세대 빈곤문제국제개발연구원에서 전문연구원으로 있었고, 현재 순천향대학교 행정학과에 교수로 재직 중이다. 주요 관심분야로 에너지정책, 재난정책, 과학기술과 사회, logit model이며, 최근 연구논문으로 ‘A mode choice analysis of school trips in New Jersey(Transport Policy)’ 등이 있다. (e-mail: hnsark@gmail.com)

교신저자: 백인립(Baek, Inrib)은 독일 마르부르크대학교에서 정치학박사학위를 취득하고, (전) 연세대학교 정경대학 글로벌행정학과 교수로 재직하였다. 주요 관심분야는 국제개발, 사회복지, 복지정책, 빈곤 등이다. 최근 연구논문으로는 “사회적 타살의 사회경제적 의미: 자살에 대한 개인심리적 접근을 넘어 사회구조적 대안을 향하여(공저, 2014)”, “Unemployment Crisis Management in Cambodia: Employment Promotion in the Service Sectors(공저, 2015)”, “탄자니아 지역공동체와 사회자본에 대한 실증분석: 리아몽구 주민의 인식도 조사를 중심으로(공저, 2015)” 등이 있다. (e-mail: mach4643@yonsei.ac.kr).

공동저자: 이주삼(Lee, Jusam)은 홋카이도 대학교에서 농학박사학위를 받고, 연세대학교 과학기술대학 생명과학기술학부의 교수로 2013년 2월까지 재직 후 정년퇴임하였다. 현재 연세대 빈곤문제국제개발연구원의 객원전문연구원으로 농작물 분야의 연구를 계속 진행하고 있으며, 170여편의 논문과 14편의 책을 출판하였다. (e-mail: vermilee@hanmail.net)

공동저자: 김창수(Kim, Changsoo)는 University of Wisconsin-Madison(U.S.A)에서 경영학박사를 취득하였으며, 현재 연세대학교 정경대학 경영학부 교수로 재직 중이다. 주요 관심분야는 재무관리, 증권, 선물 등이다. 주요 논문으로는 “Determinants of Children’s Schooling: The Case of Tigray Region, Ethiopia(공저, 2015)”, “빈곤탈피와 지속가능한 자립발전을 위한 농촌종합개발사업 구상: 에티오피아 Tigray주 Hawzen군 소재 Simret마을(공저, 2015)”, “Consequence of indoor air pollution in rural area of Nepal: a simplified measurement approach(공저, 2015)” 등이 있다. (e-mail: kimc@yonsei.ac.kr)

공동저자: 김흥주(Kim, Heungju)는 연세대학교에서 행정학 박사(2012)를 취득하였고, 현재 연세대학교 빈곤문제 국제개발연구원(IPAID)에 전문연구원으로 재직 중이다. 주요연구 관심분야는 규제정책, 지방행정 및 재정, 그리고 행정윤리와 반부패 등이며 최근 논문으로는 “자치단체흡연규제정책대상 집단의 불응에 관한 연구”(2015), “규제정책 채택의 영향 요인에 관한 실증적 연구”(2015), “재정분권화가 기초자치단체의 환경보호지출에 미치는 영향에 관한 연구”(2015) 등이 있다.(e-mail: myutos78@hanmail.net)

공동저자: 장호석(Jang, Hoseok)은 미국 Florida State University에서 행정학 박사(2010)를 취득하였으며 현재 한국소비자원 정책연구실 선임연구원으로 재직 중이다. 주요 관심분야는 성과관리, 조직학습, 경제개발, 지역공동체, 지역소비자행정 등에 관심을 가지고 연구하고 있다. 최근 논문은 “The Adoption of Local Economic Development Policy Tools Under State Growth Management Act: Empirical Evidence from American Municipal Governments” 등이 있다. (e-mail: hsjang@kca.go.kr).

공동저자: 김희년(Kim, Heenyun): 연세대학교에서 보건행정학 학사·석사 연계과정을 진행 중이다. 주요 관심분야는 지역개발, 국제보건, 보건행정 등이다. (e-mail: heenyun0107@naver.com)

공동저자: 황재훈(Whang, Jaehoon)은 미국 네브라스카주립대학교에서 경영학박사(전공: 경영정보학)를 취득하였으며, 현재 연세대학교 정경대학 경영학부 교수로 재직 중이다. 주요 관심분야는 정보전략, 전자정부, ERP시스템 등이다. 주요 논문으로 “케냐 빈곤의 정치경제학적 조망 (2011)”, “기업형 트위터의 품질이 고객만족과 브랜드 충성도에 미치는 영향, Journal of Information Technology Application & Management (2015)”, 최근 저서로 “Case Studies on Poverty Alleviation and Social Economy (공저, 2015)” 등이 있다. (e-mail: jwhang@yonsei.ac.kr)

본 논문은 (고) 백인립 교수가 탄자니아지역에 대한 방문 및 현지 조사를 통하여 헌신적으로 연구한 논문이며 기타 공저자들이 고인에 대한 그리움과 그동안 연구원의 발전을 위해 헌신하신 모습을 기리고자 미완의 논문을 늦게나마 완성하여 게재 발표합니다. 삼가 고인의 명복을 빕니다.

-공저자 일동-