

## 특수교육보조원 제도의 운영 실태 및 요구 조사

우 정 한\*

대구사이버대학교 특수교육학과

윤 광 보

대구사이버대학교 특수교육학과

### 《요 약》

학교현장에서 특수교육대상학생들의 학습권보장 및 특수교육의 질 제고를 통한 보다 질적인 교육서비스의 제공을 지원하기 위해 특수교육보조원 제도가 운영되고 있다. 본 연구는 시행 초기인 특수교육보조원 제도의 정착과 효율적인 운영을 위해 일반학교와 특수학교의 특수교육보조원 144명을 대상으로 이들의 역할, 교육 및 근무환경 등에 있어서 운영실태 및 요구를 파악하였다. 주요 연구결과를 보면 특수교육보조원의 주 역할은 장애학생의 개인욕구에 대한 지원이고, 가장 어려운 역할은 문제행동관리 지원이었다. 특수교육보조원의 교육에서 연수이수시간 및 적정연수시간은 60시간으로 응답하였고, 가장 필요한 연수내용으로는 장애학생의 특성과 생활지도 및 문제행동관리 영역이었다. 근무환경과 관련해서 학교구성원으로 소속감은 보통으로 나타났으며, 가장 어려운 점은 담당교사와의 관계형성이었다. 이러한 결과를 바탕으로 특수교육보조원 제도의 운영에 대한 시사점을 제시하였다.

주제어 : 특수교육보조원, 통합교육

## 1. 연구의 필요성 및 목적

최근에 특수교육대상학생의 교육적 환경으로 통합교육 지향의 정책을 운영하게 되면서 일반 교육과정과 학습에 특수교육대상학생들의 의미 있는 참여를 강조하고 있으며, 특수교육의 질적 제고를 위해서 개별화교육을 중요시하고 있다. 하지만 통합교육은 일반교육 교사가 다수의 일반학생들을 지도하면서 장애학생을 동시에 지도해야 하기 때문에 장애학생들의 의미 있는 학습 참여와 학습 향상은 사실상 어려운 실정이다. 그리고 특수교사가 전담하는 특수학급이나 특수학교에서도 장애의 정도가 각기 다른 5~6명의 장애학생들에게 그들의 요구에 적합한 개별화 교육 계획을 수립해서 실행하지만 실질적으로 수업과 개별화교육계획과의 불일치가 높게 나타난다.

\* 제1저자, 교신저자(wjh680@dcu.ac.kr)

통합교육과 개별화교육을 실행하기 위해서는 여러 가지 학습전략과 지원이 필요하지만 제도적인 측면에서 교사의 수업과 학생의 학교생활 및 학습을 도와줄 보조 인력에 대한 필요성이 꾸준히 주장되어 왔다. 그러나 우리나라는 공식적인 특수교육보조원 제도가 마련되어 있지 않아서 수년전까지만 해도 학교 현장에서는 장애아 부모 및 자원 봉사자들을 보조 인력으로 활용하여 왔다. 하지만 그들은 장애아동들에 대한 애정과 관심은 높은 편이지만 특수교육 및 특수교육대상학생들에 대한 체계적인 교육을 받지 못했기 때문에 전문성과 책무성이 부족할 뿐만 아니라 규칙성과 지속성이 부족하여 보조 인력의 계획적, 효율적인 활용이 이루어지지 못했다.

이에 교육인적자원부는 2003년 특수교육보조원제의 시범·운영을 거쳐, 2004년부터 특수교육대상학생의 개별화교육 강화에 의한 학습권 보장과 특수교육의 질 제고를 통한 통합교육을 지원하기 위해 특수교육보조원제도를 운영하고 있다. 특수교육보조원의 수는 매년 증가하여 2006년 현재 특수학교에 1,516명, 특수학급에 3,074명, 일반학급에 569명으로 총 5,159명이 특수교육 보조원으로 활동하고 있다(특수교육연차보보서, 2006).

그러나 특수교육보조원 제도의 확대와 더불어 특수교육보조원의 역할, 교육 및 근무 등에 있어서 여러 가지 문제점 또한 나타나고 있는 실정이다. 특수교육보조원은 유급 보조원과 공익근무요원 보조원이 있다. 유급 특수교육보조원의 채용은 학교가 면접을 통해서 채용하지만 공익근무요원이나 자활후견기관을 통한 채용은 학교가 필요한 적임자를 선발할 수 있는 방안이 마련되어야 할 것이다. 그리고 특수교육보조원에 대한 교육은 학교에 배치되기 전에 이루어지는 것이 바람직하지만 현재 거의 대다수가 학교에 배치되어 보조원의 역할을 수행하면서 교육을 받고 있는 실정이다. 특수교육 보조원의 교육 내용 또한 일반학교와 특수학교 보조원간 차이가 없는 실정이며 보조원의 역할도 학교나 교사에 따라 상이하며, 학교 구성원으로서의 소속감도 부족하고 심한 경우 교사와 갈등을 초래하기도 한다. 이러한 문제점으로 인해 특수교육보조원 제도의 실행 및 정착에 어려움을 겪고 있다.

특수교육보조원 제도의 초기 단계에서 이러한 문제들이 효과적으로 해결되지 못한다면, 통합교육의 지원 및 나아가 장애학생 학습의 질에도 영향을 미칠 수 있다. 그러므로 특수교육보조원 제도의 정착과 효율적인 활용을 위한 방안에 대한 연구가 필요하다. 그러나 특수교육보조원 제도의 역사가 짧아서 이에 대한 연구가 많지 않다. 지금까지 이루어진 특수교육보조원 제도에 대한 선행연구들 대개 이론 연구 중심으로 수행되어 왔으며, 학교현장에서 직접 특수교육보조원으로 역할을 수행하고 있는 특수교육보조원들을 대상으로 운영 실태 및 요구에 대해 조사한 연구는 매우 부족한 실정이다.

이에 본 연구는 특수교육보조원 제도의 정착과 효율적인 운영 방안을 수립하기 위한 기초 자료를 마련하기 위하여 일반학교와 특수학교에서 현재 활동하고 있는 특수교육보조원들을 통해 특수교육보조원 제도의 운영 실태를 파악하고 그들의 요구를 알아봄으로써 특수교육보조원 제도의 효율적인 운영을 위한 시사점을 제공하고자 한다.

이러한 본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

첫째, 특수교육보조원의 역할에 있어 실태 및 요구를 파악한다.

둘째, 특수교육보조원의 교육에 있어 실태 및 요구를 파악한다.

셋째, 특수교육보조원의 근무환경에 있어 실태 및 요구를 파악한다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구 대상

본 연구의 대상은 D사이버대학교부설 원격교육연수원에서 2005년도 하반기에 실시한 특수교육보조원 연수에 참여한 C도, G도, G광역시에 근무하는 특수교육보조원을 대상으로 하였다. 설문조사는 연수에 참여한 230명의 특수교육보조원을 대상으로 2006년 1월에서 2월까지 설문지를 배포하여 150부를 회수하였고, 이 중 답변이 미흡하여 결과 분석이 어려운 설문지를 제외하고 전체 144부(62.6%)를 최종자료로 선택하였다. 본 연구의 대상에 대한 자세한 정보는 표 2.1과 같다.

<표 2.1> 연구대상자 정보 빈도(%)

구분		일반학교 특수교육보조원	특수학교 특수교육보조원	계
성별	남	1(1.2)	1(1.7)	2(1.4)
	여	83(98.9)	59(98.3)	142(98.6)
	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)
연령	20-29세	20(23.8)	6(10.0)	26(18.1)
	30-39세	36(42.9)	22(36.7)	58(40.3)
	40-49세	28(33.3)	30(50.0)	58(40.3)
	50-59세	.	2(3.3)	2(1.4)
	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)
학력	고졸	26(31.0)	10(16.7)	36(25.0)
	전문대졸	24(28.6)	28(46.7)	52(36.1)
	대졸이상	34(40.5)	22(36.7)	56(38.9)
	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)
근무소재지	광역시	18(21.4)	14(23.3)	32(22.2)
	시·군	24(28.6)	44(73.3)	68(47.2)
	읍·면	42(50.0)	2(3.3)	44(30.6)
	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

<표 2.1>에서 계속

구분		일반학교 특수교육보조원	특수학교 특수교육보조원	계
일반학교 보조원 근무학교	초등학교	64(76.2)	·	84(100.0)
	중학교	18(21.4)		
	고등학교	2(2.4)		
채용정보 수집	홈페이지	30(35.7)	30(50.0)	60(41.7)
	전화 문의	2(2.4)	·	2(1.4)
	주변 인물	52(61.9)	30(50.0)	82(56.9)
	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

특수교육보조원의 성별에서는 일반학교 보조원과 특수학교 보조원 모두 여성이 거의 대부분을 차지하였고, 연령은 30대(40.3%)와 40대(40.3%)가 많았으며, 학력은 대졸이 38.9%로 가장 많았다. 그리고 근무소재지에서는 일반학교 보조원의 경우 읍·면 지역(50.0%), 특수학교 보조원의 경우 시·군 지역(73.3%)로 나타났고, 일반학교 보조원의 근무학교로는 초등학교가 76.2%로 가장 많았으며, 특수교육보조원 채용정보 수집은 주변 인물(56.9%), 홈페이지(41.7%) 등의 순으로 나타났다.

## 2. 연구 도구

본 연구의 도구인 설문지는 특수교육보조원 관련 이론적 탐색, 관련 문헌(2005년도 특수교육보조원 인건비 지원 사업 계획, 2006년도 특수교육운영계획), 대구지역 특수교육보조원 10명과의 면담 및 선행연구들(강경숙외, 2002; 강경숙·김용옥, 2004; 박미경·강경숙, 2004; 이인순 2005)을 통하여 설문지의 영역 및 문항 내용을 구성하였다. 작성된 설문지의 문항의 내용을 검증하기 위해 특수교육보조원 5명과 특수학급 교사 5명을 대상으로 검토한 후, 특수교육보조원 5명을 대상으로 예비검사를 통해 설문지를 최종적으로 완성하였다.

설문지의 구성을 보면 연구대상자 및 담당학생에 대한 정보가 있고, 연구 목적에 따라 특수교육보조원의 역할에서 특수교육보조원 역할, 상호작용 및 배치에 관한 문항, 특수교육보조원의 교육에서 학력 및 선발방법, 연수 시간 및 방법과 연수내용에 관한 문항, 특수교육보조원의 근무에서 근무, 만족도 및 개선점에 관한 문항의 총 35문항으로 구성되어 있으며, 구체적인 내용은 표 2.2와 같다.

<표 2.2>

설문지 영역과 내용

연구문제	영역	내용	문항수/유형
연구대상자정보	인구통계학적정보	성별, 연령, 학력, 근무학교 소재지, 근무학교, 채용정보 수집방법	6문항 선택형
특수교육보조원의 역할	담당학생정보	담당학생수, 담당학생의 장애정도, 장애영역	3문항 선택형
	역할	특수교육보조원 제도의 도입 배경, 특수교육보조원의 역할 인식, 주요 수행 역할, 역할 수행시 가장 어려운 영역, 주된 역할 수행 장소, 역할 수행의 관리자(일반학교보조원)	6문항 선택형
	상호작용	담당학생과의 상호작용, 담당교사와의 상호작용, 특수교육보조원 배치에 대한 담당교사의 반응	3문항 선택형
	배치	특수교육보조원의 적정 배치 기준, 보조원 배치 우선 장애영역	2문항 선택형
특수교육보조원의 교육	학력 및 선발방법	특수교육보조원의 적정 학력, 선발·관리방법	2문항 선택형
	연수 시간 및 방법	연수이수 시간, 적정 연수 시간, 적정 연수방법, 집합연수와 사이버연수의 적정 비율	4문항 선택형
	연수내용	이론연수와 실습연수의 적정 비율, 필요한 연수내용	2문항 선택형
특수교육보조원의 근무환경	근무	학교 구성원으로서의 소속감, 근무 만족도, 근무시 어려운 점, 통합교육 지원에 대한 도움 정도	4문항 선택형
	평가	특수교육보조원의 적정 평가자, 적정 평가준거	2문항 선택형
	개선점	특수교육보조원 제도의 개선점	1문항 자유기술형
계			35 문항

### 3. 자료 분석

특수교육보조원 제도의 운영 실태 및 요구 조사를 위한 자료의 분석은 설문지의 문항 형태에 따라 선택형과 자유기술형으로 구분된다. 첫째, 선택형 문항은 반응분포에 따라 빈도와 백분율을 구하였으며, 반응대상자들(일반학교 특수교육보조원과 특수학교 특수교육보조원)간의 반응경향성의 차이를 알아보기 위하여 카이검증을 실시하였다. 둘째, 자유기술형 문항은 공통되는 응답 내용을 중심으로 주요 견해를 파악하였다.

### III. 연구 결과 및 해석

#### 1. 특수교육보조원의 역할

특수교육 대상학생들의 개인육구 지원, 교수-학습활동 지원, 문제행동 관리 지원 등의 역할을 하는 특수교육보조원들이 보조원 제도와 그들의 역할에 대해 어떻게 인식하고 역할을 수행하고 있는지를 알아보는 것은 효과적인 역할 수행을 위해 매우 중요하다. 따라서 여기에서는 먼저 특수교육보조원들이 담당하는 장애학생에 대한 정보, 특수교육보조원 제도에 대한 이해 및 역할 수행과 이들이 담당하고 있는 학생과 담당 교사와의 상호작용 실태, 그리고 특수교육보조원 배치 등에 대해 조사·분석하였다.

##### 1) 담당학생 정보

특수교육보조원들이 지원을 제공하는 담당 학생의 수와 장애정도를 조사한 결과는 표 3.1과 같은데, 담당 학생 수 및 장애정도 모두에서 일반학교 보조원과 특수학교 보조원 간에 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 3.1> 담당학생수 및 장애정도 빈도(%)

학생수	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계	장애정도	일반학교보 조원	특수학교보 조원	계
1명	14(16.7)	2(3.3)	16(11.1)	경도	10(11.9)	4(6.7)	14(9.7)
2명	20(23.8)	8(13.3)	28(19.4)	중등도	56(66.7)	26(43.3)	82(56.9)
3명	14(16.7)	4(6.7)	18(12.5)				
4-5명	16(19.0)	20(33.3)	36(25.0)	중도	18(21.4)	30(50.0)	48(33.3)
6명 이상	20(23.8)	26(43.3)	46(31.9)				
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$$\chi^2 = 17.41, df = 4, p < .01$$

$$\chi^2 = 12.91, df = 2, p < .01$$

담당 학생 수에서 일반학교 보조원의 경우는 2명과 6명 이상이 각 23.8%로 가장 많았고, 다음으로 4-5명이 19.0%로 많았다. 이에 비해 특수학교 보조원의 경우 6명 이상이 43.3%로 가장 많았고, 다음으로 4-5명이 33.3%로 많았으며, 전체적으로는 6명 이상이 31.9%로 나타나 일반학교와 특수학교 모두 한 명의 특수교육보조원이 여러 명의 장애학생들을 지원하고 있음을 알 수 있다. 특수교육보조원 1인당 지원 대상 학생이 여러 명일 경우 지원의 양과 정도가 줄어들 수밖에 없으므로, 특수교육보조원 제도의 취지에 맞는 통합교육을 지원하기 위해서는 특수교육보조원 1인당 담당 학생 수를 줄여야 할

것이다.

담당 학생의 장애정도에 있어서 일반학교의 경우 장애정도가 중등도(66.7%), 중도(21.4%), 경도(11.9%)의 순으로 나타났으나, 특수학교의 경우 중도가 50.0%, 중등도가 43.3%로 나타났으나, 장애정도가 경도인 경우는 6.7%로 매우 낮게 나타났다. 이러한 결과는 일반학교에 비해 특수학교 학생의 장애정도가 더 중증임을 알 수 있고, 일반학교의 경우도 통합교육의 영향으로 중증 장애학생의 취학이 증가하였음을 알 수 있다.

담당학생의 주된 장애영역을 조사한 결과는 표 3.2와 같은데, 두 집단 간의 응답에 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 3.2> 담당학생의 주된 장애영역 빈도(%)

장애영역	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계	장애영역	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
정신지체	44(52.4)	28(46.7)	72(50.0)	청각장애	·	8(13.3)	8(5.6)
정서·행동장애	18(21.4)	8(13.3)	26(18.1)	학습장애	6(7.1)	·	6(4.2)
지체부자유	14(16.7)	10(16.7)	24(16.7)	기타	·	4(6.7)	4(2.8)
시각장애	2(2.4)	2(3.3)	4(2.8)	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$$\chi^2 = 22.70, df = 6, p < .01$$

일반학교 보조원의 경우 학습장애 영역이 7.1%, 특수학교 보조원의 경우 청각장애 영역이 13.3%로 지원을 받고 있었다. 그러나 특수학교 보조원의 경우에는 정신지체(46.7%), 정서·행동장애(13.3%), 지체부자유(16.7%)의 순으로 나타났다. 전체적으로는 정신지체 장애영역이 50.0%로 특수교육보조원의 지원을 가장 많이 받고 있는 것으로 나타났다, 다음으로 정서·행동장애(18.1%), 지체부자유(16.7%)의 순으로 나타났다.

## 2) 특수교육보조원의 역할

특수교육보조원 제도의 도입 배경을 묻는 문항에 대한 응답 결과는 표 3.3과 같다.

<표 3.3> 특수교육보조원 제도의 도입 배경 빈도(%)

배경	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
통합교육 지원	64(76.2)	26(43.3)	90(62.5)
담당교사의 부담 경감	14(16.7)	24(40.0)	38(26.4)
학부모의 부담 경감	2(2.4)	2(3.3)	4(2.8)
기타	4(4.8)	8(13.3)	12(8.3)
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$$\chi^2 = 16.47, df = 3, p < .01$$

특수교육보조원의 도입 배경에 대해 일반학교 보조원(76.2%)과 특수학교 보조원(43.3%) 모두 통합교육의 지원이라는 응답이 가장 많았다. 그러나 특수학교 보조원의 경우 담당교사의 부담 경감에 대한 응답이 40.0%로 나타나 일반학교 보조원과 차이가 있었다. 이러한 결과는 특수학교의 경우 장애학생들만 재학하고 있기 때문에 통합교육의 지원과 더불어 장애학생 지도에 있어 교사들의 부담 경감을 위해 특수교육보조원 제도가 도입되었다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

특수교육보조원이 수행해야 하는 역할에 대한 인식을 조사한 결과는 표 3.4와 같다.

<표 3.4> 특수교육보조원의 역할에 대한 인식 빈도(%)

역할 인식	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
개인육구 지원	52(61.9)	34(56.7)	86(59.7)
교수·학습활동 지원	22(26.2)	24(40.0)	46(31.9)
문제행동 관리 지원	10(11.9)	2(3.3)	12(8.3)
행정업무, 잡무 등	.	.	.
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$$\chi^2 = 5.34, df = 2, p > .05$$

전체적으로는 일반학교 보조원과 특수학교 보조원 모두 장애학생의 개인육구 지원(59.7%), 교수·학습활동 지원(31.9%), 그리고 문제행동관리 지원(8.3%) 등의 순으로 응답하여 특수교육보조원의 가장 중요한 역할로 용변 및 식사지도, 착탈의, 보조기 착용, 건강보호 및 안정생활 지원 등의 장애학생의 개인육구 지원을 인식하고 있었다. 그리고 특수학교 보조원의 경우 일반학교 보조원 보다 대상학생의 교수·학습활동 지원을 더 중요한 역할로 인식하고 있었다.

특수교육보조원으로서 실제로 수행하고 있는 역할에 대한 응답 결과는 표 3.5와 같다.

<표 3.5> 특수교육보조원의 주요 수행 역할 빈도(%)

역할	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
개인육구 지원	52(61.9)	44(73.3)	96(66.7)
교수·학습활동 지원	28(33.3)	14(23.3)	42(29.1)
문제행동관리 지원	4(4.8)	2(3.3)	6(4.2)
행정업무, 잡무 등	.	.	.
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$$\chi^2 = 2.06, df = 2, p > .05$$

표 3.5와 같이 특수교육보조원의 수행 역할에서 일반학교 보조원과 특수학교 보조원 모두 장애학생의 개인육구 지원(66.7%)이 가장 많았고, 다음으로 교수·학습활동 지원(29.1%), 문제행동관리 지원(4.2%) 등의 역할을 수행하고 있는 것으로 나타나, 역할에 대한 인식과 실제 수행 역할이 비슷하게 나타났다.

특수교육보조원으로서 역할 수행에 있어서 가장 어려운 역할에 대한 응답 결과는 표 3.6과 같다.

<표 3.6> 역할 수행시 가장 어려운 역할 빈도(%)

역할	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
개인육구 지원	8(9.5)	6(10.0)	14(9.7)
교수·학습활동 지원	8(9.5)	2(3.3)	10(6.9)
문제행동관리 지원	54(64.3)	46(76.7)	100(69.4)
기타	14(16.7)	6(10.0)	20(13.9)
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$\chi^2 = 3.83, df = 3, p > .05$

표 3.6과 같이 역할 수행시 어려운 역할에 있어서 두 집단 간 의미 있는 차이가 없이 일반학교 보조원(64.3%)과 특수학교 보조원(76.7%) 모두 장애학생의 문제행동관리 지원이 가장 어려운 역할이라고 응답하였다. 이는 장애학생의 문제행동 관리가 어렵고 이의 효과적인 역할 수행을 위해서는 관련 지식과 기술이 필요함을 알 수 있다.

일반학교 보조원의 주된 역할 수행 장소 및 역할은 주로 누구의 관리 하에 이루어지는지에 대한 응답 결과는 표 3.7과 같다.

<표 3.7> 일반학교 보조원의 역할 수행 장소 및 역할 수행의 관리자 빈도(%)

장소	빈도(%)	관리자	빈도(%)
통합학급	10(11.9)	특수교사	60(71.4)
특수학급	22(26.2)		
담당학생의 시간표에 따라	40(47.6)	일반교사	8(9.5)
일정시간 통합학급과 특수학급	10(11.9)	통합학급-일반교사 특수학급-특수교사	16(19.0)
기타	2(2.4)		
계	84(100.0)	계	84(100.0)

위의 표와 같이 일반학교 보조원의 주된 역할 수행 장소로는 담당 학생의 시간표에

따라 통합학급과 특수학급 모두에서 역할을 수행하는 경우가 47.6%로 가장 많았고, 통합학급이나 하루 일정 시간씩 통합학급과 특수학급 모두에서 근무하는 경우가 각 11.9%로 나타났다. 특수교육보조원의 활동은 대상학생의 지원내용에 따라 통합학급과 특수학급에서 탄력적으로 운영해야 함으로 특수학급이나 통합학급 중 한 곳에서만 역할을 수행하는 것이 아니라 담당학생의 시간표에 따라 역할 수행 장소가 바뀌는 것이 바람직한 것으로 볼 수 있다. 그러나 일정 시간씩 통합학급과 특수학급에서 역할을 수행하는 것은 장애학생의 질적인 통합을 위해 개선되어야 할 것으로 생각된다.

특수학급이 설치된 일반학교 보조원의 경우 관리는 특수교사가 담당해야 하는데, 일반학교 보조원의 경우 역할 수행시 특수교사의 지시를 받는 경우 71.4%로 가장 많아 대체적으로 효과적으로 관리되고 있음을 알 수 있다.

### 3) 담당학생 및 담당교사와의 상호작용

장애학생의 효과적인 통합교육 지원을 위해서 담당학생 및 담당교사와의 상호작용은 매우 중요하다. 담당학생 및 담당교사와의 상호작용 정도를 묻는 문항에 대한 응답결과는 표 3.8과 같다.

<표 3.8> 담당학생과의 상호작용 및 담당교사와의 상호작용 빈도(%)

학생과의 상호작용	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계	교사와의 상호작용	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
매우 잘 이루어짐	42(50.0)	10(16.7)	52(36.1)	매우 잘 이루어짐	42(50.0)	18(30.0)	60(41.7)
잘 이루어짐	24(28.6)	36(60.0)	60(41.7)	잘 이루어짐	24(28.6)	20(33.3)	44(30.6)
보통	16(19.0)	12(20.0)	28(19.4)	보통	14(16.7)	18(30.0)	32(22.2)
잘 이루어지지 않음	2(2.4)	2(3.3)	4(2.8)	잘 이루어지지 않음	2(2.4)	.	2(1.4)
전혀 이루어지지 않음	.	.	.	전혀 이루어지지 않음	2(2.4)	4(6.7)	6(4.2)
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$\chi^2 = 19.20, df = 3, p < .01$

$\chi^2 = 9.39, df = 4, p > .05$

담당학생과의 상호작용을 묻는 문항에서는 두 집단 간에 의미 있는 차이가 있었다. 일반학교 보조원의 경우 상호작용이 “매우 잘 이루어진다.” 라는 응답이 50.0%로 가장 많았으나 특수학교 보조원의 경우 “잘 이루어진다.”는 응답이 60.0%로 가장 많았다. 전체적으로는 잘 이루어짐 이상이 77.8%로 나타나 담당학생과 특수교육보조원간의 의사소

통은 대체적으로 잘 이루어지고 있음을 알 수 있다.

담당교사와의 의사소통 및 협력 등의 상호작용을 묻는 문항에 대해서는 일반학교 보조원과 특수학교 보조원간에 의미 있는 차이는 없었다. 잘 이루어짐 이상이 일반학교 보조원의 경우 78.6%로 나타났고, 특수학교 보조원의 경우 63.3%로 나타나 일반학교 보조원이 특수학교 보조원보다는 담당교사와 상호작용이 잘 이루어지고 있음을 알 수 있다. 그러나 상호작용이 전혀 이루어지지 않는다고 대답한 경우도 전체 4.2%로 나타나 효과적인 역할 수행을 위해 상호작용이 증진되어야 할 것으로 생각된다.

특수교육보조원 배치에 대한 담당교사의 반응을 묻는 문항에 대한 응답 결과는 표 3.9와 같다.

<표 3.9> 특수교육보조원 배치에 대한 담당교사의 반응 빈도(%)

정도	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
매우 긍정적	46(54.8)	14(23.3)	60(41.7)
조금 긍정적	22(26.2)	26(43.3)	48(33.3)
보통	16(19.0)	18(30.0)	34(23.6)
조금 부정적	.	2(3.3)	2(1.4)
매우 부정적	.	.	.
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$$\chi^2 = 15.96, df = 3, p < .01$$

특수교육보조원 배치에 대한 담당교사의 반응은 대체로 긍정적인 것으로 나타났으나, 두 집단 간에 의미 있는 차이가 있었다. 일반학교 보조원의 경우 담당교사의 반응이 매우 긍정적인 경우가 54.8%로 가장 많았으나, 특수학교 보조원의 경우 조금 긍정적인 경우가 43.0%로 나타나 특수학교 보다는 일반학교의 담당교사들이 특수교육보조원 배치에 대해 더 긍정적인 반응을 보임을 알 수 있다. 이는 일반학교의 경우 특수교육보조원의 장애학생에 대한 지원으로 통합교육에서 일반교사의 부담이 줄어들었기 때문이라고 볼 수 있다.

#### 4) 특수교육보조원의 배치

특수교육보조원은 장애학생 몇 명당 배치되어야 한다고 생각하는가에 대한 응답 결과는 표 3.10과 같다.

<표 3.10> 특수교육보조원의 적정 배치 기준 빈도(%)

학생 대 보조원수	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
학생 수 관계없이 학급당 보조원 1명	30(35.7)	48(80.0)	78(54.2)
학생 2명(중도 1명, 중등도/경도 1명)당 보조원 1명	40(47.6)	8(13.3)	48(33.3)
학생 3명(중도 2명, 중등도/경도 1명)당 보조원 1명	12(14.3)	4(6.7)	16(11.1)
학생 4명(중도 3명, 중등도/경도 1명)당 보조원 1명	2(2.4)	·	2(1.4)
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$\chi^2 = 28.27, df = 3, p < .01$

특수교육보조원 배치에 대해서는 일반학교 보조원과 특수학교 보조원간 의미 있는 차이가 있었는데, 일반학교 보조원의 경우 장애학생 2명(중도 1명, 중등/경도 1명)당 특수교육보조원이 배치되어야 한다는 응답이 47.6%로 가장 많았고, 다음으로 학급당 장애학생 1명당(35.7%)의 순으로 나타났다. 이에 비하여 특수학교 보조원의 경우 학급당 1명의 특수교육보조원이 배치되어야 한다는 응답이 80.0%로 대부분을 차지하였다. 전체적으로도 학급당 1명의 특수교육보조원이 배치되어야 한다는 의견이 54.2%로 가장 많았다.

특수교육보조원은 어떤 장애영역부터 배치되어야 한다고 생각하는가에 대한 응답 결과는 표 3.11과 같은데, 집단 간에 의미 있는 차이는 없었다.

<표 3.11> 특수교육보조원의 배치 우선 장애영역 순위 빈도(%)

장애영역	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계	장애영역	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
정신지체	16(19.0)	12(20.0)	28(19.4)	학습장애	2(2.4)	·	2(1.4)
정서·행동장애	24(28.6)	12(20.0)	36(25.0)	기타	8(9.5)	6(10.0)	14(9.7)
지체부자유	30(35.7)	26(43.3)	56(38.9)				
시각장애	4(4.8)	4(6.7)	8(5.6)	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$\chi^2 = 5.27, df = 5, p > .05$

특수교육보조원의 배치 우선 장애영역 순위에 대해서 일반학교 보조원은 지체부자유(35.7%), 정서·행동장애(28.6%), 정신지체(19.0%) 등의 순으로 응답하였고, 특수학교 보조원은 지체부자유(43.3%), 정서·행동장애와 정신지체 영역에 각 20.0%로 응답하여 전체적으로 지체부자유 학생들에게 특수교육보조원이 가장 먼저 배치되어야 한다고 응답

하였다. 이는 지체부자유 학생의 경우 학교생활에 있어 이동과 신변처리에서 지원이 많이 필요하기 때문이라고 볼 수 있다.

특수교육보조원의 역할 측면에서 특수교육보조원 제도의 개선점에 대한 자유기술식 문항에 대한 주요한 응답 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 특수교육보조원의 역할이 학교 또는 교사에 따라 차이가 있다고 했다. 어떤 학교의 경우 장애학생 지원보다는 문제아동이나 학습부진아동을 지도한다든지, 교무실 보조 역할, 교실 잡무 또는 청소 등의 역할을 수행한다고 하였다. 그러므로 특수교육보조원의 효과적인 역할 수행을 위해 역할을 보다 분명하게 규정해야 한다는 의견이 많았다.

둘째, 특수교육보조원에 대한 호칭 또한 선생님, 보조교사, 언니 등으로 다양한데 원활한 상호작용 및 역할 수행을 위해서는 호칭의 통일이 필요하다고 하였다.

셋째, 특수교육보조원 배치를 학교당 1~2명이 아니라, 보조원의 지원이 필요한 아동 몇 명당 보조원 몇 명으로 배치해야 한다는 의견이 있었다.

**2. 특수교육보조원의 교육**

특수교육보조원으로서 원활한 역할 수행을 위해서는 적절한 인력의 선발 및 이에 필요한 교육이 필요하다. 여기에서는 특수교육보조원의 적정한 학력 및 선발 방법, 연수 시간 및 연수방법 그리고 연수내용 등에 대해 조사·분석하였다.

**1) 특수교육보조원의 학력 및 선발 방법**

특수교육보조원의 역할 수행을 위한 적정 학력 및 선발 방법을 묻는 문항에 대한 응답에서는 일반학교 보조원과 특수학교 보조원간 의미 있는 차이가 없었다.

<표 3.12> 특수교육보조원의 적정 학력 및 선발·관리 방법 빈도(%)

학력	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계	선발·관리 방법	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
고졸	32(38.1)	22(36.7)	54(37.5)	학교 선발·관리	14(16.7)	16(26.7)	30(20.8)
전문대졸	36(42.9)	32(53.3)	68(47.2)	교육청 선발·관리	42(50.0)	30(50.0)	72(50.0)
대졸이상	16(14.3)	6(10.0)	22(15.3)	교육청 선발 /학교 관리	28(33.3)	14(23.3)	42(29.2)
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$\chi^2=2.83, df=3, p>.05$

$\chi^2=2.88, df=2, p>.05$

표 3.12와 같이 적정 학력에서는 전문대졸의 학력이라고 응답한 경우가 일반학교 보조원(42.9%)과 특수학교 보조원(53.3%) 모두 가장 많았고, 다음으로 고졸 학력(37.5%)이 적당하다고 응답하여 전체적으로 특수교육보조원의 역할 수행을 위해서는 전문대졸 정도의 학력이 적절하다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

특수교육보조원의 선발 및 관리 방법을 묻는 문항에 있어서는 일반학교 보조원(50.0%)과 특수학교 보조원(50.0%) 모두 교육청에서 선발 및 관리하는 것이 가장 적절하다고 응답하였다.

**2) 특수교육보조원의 연수 시간 및 연수 방법**

특수교육보조원 임용 후 연수 이수 시간에 대한 응답 결과는 표 3.13과 같은데 일반학교 보조원과 특수학교 보조원간에 의미 있는 차이가 있었다.

<표 3.13> 연수 이수 시간 및 적정 연수 시간 빈도(%)

연수 이수시간	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계	적정 연수 시간	일반학교보 조원	특수학교 보조원	계
30시간	18(21.4)	16(26.7)	34(23.6)	30시간	20(23.8)	18(30)	38(26.4)
60시간	20(23.8)	26(43.3)	46(31.9)	60시간	24(28.6)	26(43.3)	50(34.7)
90시간	8(9.5)	4(6.7)	12(8.3)	90시간	8(9.5)	4(6.7)	12(8.3)
120시간	24(28.6)	12(20.0)	36(25.0)	120시간	14(16.7)	4(6.7)	18(12.5)
기타	14(16.7)	2(3.3)	16(11.1)	기타	18(21.4)	8(13.3)	26(18.1)
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$\chi^2 = 11.56, df = 4, p < .05$

$\chi^2 = 7.13, df = 5, p > .05$

연수 이수 시간에서는 일반학교 보조원의 경우 120시간(28.6%), 60시간(23.8%), 30시간(21.4%) 등의 순으로 나타났지만 특수학교 보조원의 경우 60시간(43.3%), 30시간(26.7%), 120시간(20.0%) 등의 순으로 나타났다. 전체적으로는 60시간 연수를 이수한 특수교육보조원이 31.9%로 가장 많았다.

특수교육보조원 역할 수행을 위한 적정 연수 시간에 대해서는 집단 간 의미 있는 차이가 없었는데, 전체적으로 일반학교와 특수학교 보조원 모두 60시간(34.7%)의 응답이 가장 많았고, 다음으로는 30시간(26.4%)의 순으로 나타났다.

특수교육보조원 양성을 위한 적정 연수 방법에 대한 응답 결과는 표 3.14와 같은데, 일반학교 보조원과 특수학교 보조원간 의미 있는 차이가 있었다.



### 3) 특수교육보조원의 연수내용

특수교육보조원의 연수에서 이론연수와 실습연수의 비율을 묻는 문항에 대한 응답 결과는 표 3.16과 같은데, 집단 간 의미 있는 차이가 없었다.

<표 3.16> 이론연수와 실습연수의 적정 비율 빈도(%)

연수비율 (이론:실습)	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계	연수비율 (이론:실습)	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
90 : 10	·	·	·	30 : 70	18(21.4)	22(36.7)	40(27.8)
80 : 20	4(4.8)	4(6.7)	8(5.6)	20 : 80	2(2.4)	6(10.0)	8(5.6)
70 : 30	6(7.1)	4(6.7)	10(6.9)	10 : 90	·	·	·
60 : 40	4(4.8)	4(6.7)	8(5.6)	기타	·	·	·
50 : 50	34(40.5)	14(23.3)	48(33.3)				
40 : 60	16(19.0)	6(10.0)	22(15.3)	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$$\chi^2 = 12.01, df = 6, p > .05$$

이론연수와 실습연수의 비율에서 일반학교 보조원의 경우 ‘50대 50(40.5%)’이 가장 많았으나, 특수학교 보조원의 경우 ‘70대 30(36.7%)’, ‘50대 50(23.3%)’의 순으로 나타났다. 그러나 전체적으로는 ‘50대 50(33.3%)’이 가장 높게 나타났다. 이는 학교현장에서 특수교육보조원의 역할을 효과적으로 수행하기 위해서는 이론과 실습 모두에 대한 교육이 필요함을 알 수 있다.

특수교육보조원으로서 역할 수행을 위해 필요한 연수 내용을 묻는 문항에 대한 응답 결과는 표 3.17과 같다.

<표 3.17> 연수 내용 빈도(%)

내용	일반학교 보조원			특수학교 보조원		
	1순위	2순위	3순위	1순위	2순위	3순위
장애학생의 특성	72(85.7)	4(4.8)	·	52(86.7)	·	2(3.3)
아동의 발달심리학	2(2.4)	22(26.2)	4(4.8)	2(3.3)	8(13.3)	4(6.7)
용변 및 식사지도	2(2.4)	·	2(2.4)	4(6.7)	2(3.3)	2(3.3)
건강보호 및 안전생활지도	2(2.4)	8(9.5)	8(9.5)	·	14(23.3)	10(16.7)
교수·학습자료 제작	·	6(7.1)	2(2.4)	·	·	4(6.7)
학생활동 보조	·	2(2.4)	6(7.1)	·	4(6.7)	2(3.3)
생활지도 및 문제행동관리	6(7.1)	40(47.6)	28(33.3)	2(3.3)	28(46.7)	20(33.3)
또래와의 관계형성	·	·	26(31.0)	·	2(3.3)	8(13.3)
의사소통기술	·	2(2.4)	8(9.5)	·	2(3.3)	8(13.3)
계	84(100.0)	84(100.0)	84(100.0)	60(100.0)	60(100.0)	60(100.0)

위의 표와 같이 필요한 연수 내용 1순위에서 일반학교 보조원과 특수학교 보조원 모두 ‘장애학생의 특성’을 가장 높게 응답하여 특수교육보조원의 역할 수행을 위해서는 장애학생의 특성에 대한 연수가 가장 필요함을 알 수 있다. 2순위는 장애학생의 ‘생활지도 및 문제행동관리’에 대한 응답이 일반학교 보조원(47.6%)과 특수학교 보조원(46.7%) 모두 가장 높게 나타나 장애학생의 생활지도 및 문제행동관리에 대한 교육 또한 많이 필요함을 알 수 있다. 따라서 특수교육보조원의 연수시에는 장애아동의 특성, 생활지도와 문제행동관리 영역 등에 대한 내용이 보다 중점적으로 다루어져야 할 것이다.

특수교육보조원의 교육 측면에서 특수교육보조원 제도의 개선점에 대한 자유기술식 문항에 대한 주요한 응답 결과는 다음과 같다.

첫째, 특수교육보조원의 역할 수행을 위해 교육기회가 더 많이 주어져야 하고, 교육내용 또한 현장에서 도움이 되도록 보다 구체적인 내용을 희망하였다.

둘째, 교사들도 특수교육보조원의 역할이나 인식 등이 부족하므로, 교사에게도 특수교육보조원 제도에 대한 연수를 희망하였다.

### 3. 특수교육보조원의 근무환경

특수교육보조원으로서의 근무환경 관련 요소 및 평가에 대한 인식은 특수교육보조원의 역할 수행에 영향을 미치는 중요한 요인 중의 하나이다. 여기에서는 특수교육보조원으로서 느끼는 소속감 및 근무 만족도, 근무시 어려운 점 그리고 특수교육보조원 역할에 대한 적절한 평가자 및 평가 준거 등에 관련된 내용을 조사·분석하였다.

#### 1) 특수교육보조원의 근무

특수교육보조원으로 근무하면서 학교 구성원으로서의 소속감 및 근무 만족도에 대한 응답 결과는 표 3.18과 같은데, 집단 간 의미 있는 차이는 없었다.

<표 3.18> 학교 구성원으로서의 소속감 및 근무 만족도 빈도(%)

소속감	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계	근무 만족도	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
매우 만족	10(11.9)	6(10.0)	16(11.1)	매우 만족	24(28.6)	12(20.0)	36(25.0)
조금 만족	24(28.6)	14(23.3)	38(26.4)	조금 만족	38(45.2)	32(53.3)	70(48.6)
보통	36(42.9)	32(53.3)	68(47.2)	보통	16(19.0)	14(23.3)	30(20.8)
조금 불만족	10(11.9)	8(13.3)	18(12.5)	조금 불만족	4(4.8)	2(3.3)	6(4.2)
매우 불만족	4(4.8)	·	4(2.8)	매우 불만족	2(2.4)	·	2(1.4)
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)		84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$\chi^2 = 4.21, df = 4, p > .05$

$\chi^2 = 3.41, df = 4, p > .05$



<표 3.20> 특수교육보조원의 배치가 통합교육 지원에 대한 도움 정도 빈도(%)

정도	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
매우 도움이 됨	64(76.2)	42(70.0)	106(73.6)
조금 도움이 됨	12(14.3)	10(16.7)	22(15.3)
보통	8(9.5)	8(13.3)	16(11.1)
별로 도움이 되지 않음	·	·	·
전혀 도움이 되지 않음	·	·	·
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)

$\chi^2 = .77, df = 2, p > .05$

특수교육보조원의 배치가 통합교육 지원에 있어 일반학교 보조원과 특수학교 보조원 모두 ‘매우 도움이 된다.’는 의견이 70% 이상으로 매우 높게 나타났고, 도움이 되지 않는다는 의견은 없었다. 이러한 결과로 볼 때 특수교육보조원의 배치가 통합교육에 많은 도움이 되는 것으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

2) 특수교육보조원의 평가

특수교육보조원의 역할에 대한 적정한 평가자와 평가 준거에 대한 응답 결과는 표 3.21과 같다.

적정한 평가자에 대해서는 일반학교 보조원과 특수학교 보조원간 의미 있는 차이가 있었다. 일반학교 보조원(78.6%)과 특수학교 보조원(63.3%) 모두 ‘담당교사’가 가장 많았으나, 다음으로 일반학교 보조원의 경우 기타(11.9%), 특수학교 보조원의 경우 학교장(23.3%)이 많았다. 전체적으로는 담당교사가 72.2%로 가장 많아 특수교육보조원의 평가는 담당교사가 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하고 있음을 알 수 있다.

<표 3.21> 특수교육보조원의 적정 평가자 및 평가 준거 빈도(%)

평가자	일반학교 보조원			평가준거	특수학교 보조원		
	일반학교 보조원	특수학교 보조원	계		일반학교 보조원	특수학교 보조원	계
담당교사	66(78.6)	38(63.3)	104(72.2)	장애학생 지원정도	24(28.6)	14(23.3)	38(26.4)
학교장	4(4.8)	14(23.3)	18(12.5)	장애학생 상호작용	50(59.5)	26(43.3)	76(52.8)
교육청	·	4(6.7)	4(2.8)	근무태도	10(11.9)	18(30.0)	28(19.4)
학부모	4(4.8)	2(3.3)	6(4.2)	기타	·	1(3.3)	1(1.4)
기 타	10(11.9)	2(3.3)	12(8.3)	계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)
계	84(100.0)	60(100.0)	144(100.0)				

$\chi^2 = 19.64, df = 4, p < .01$

$\chi^2 = 10.80, df = 3, p < .05$

그리고 특수교육보조원의 평가 준거에 대해서도 집단 간 의미 있는 차이가 있었다. 일반학교 보조원은 ‘장애학생과의 상호작용(59.5)’, ‘장애학생 지원 정도(28.6%)’, ‘근무태도(11.9%)’로 응답하였으나, 특수학교 보조원은 ‘장애학생과의 상호작용(43.3%)’, ‘근무태도(30.0%)’, ‘장애학생 지원 정도(23.3%)’의 순으로 응답하였다. 이러한 결과로 볼 때, 특수교육보조원들은 평가 시에 장애학생과의 상호작용이 평가준거로 사용되어야 한다고 생각하고 있음을 알 수 있다.

특수교육보조원의 근무 측면에서 특수교육보조원 제도의 개선점에 대한 자유기술식 문항에 대한 응답 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 특수교육보조원의 자격을 대학에서 교직과목을 이수한 자 등으로 보다 엄격히 하고 처우 개선 및 신분 안정 등을 희망하였다.

둘째, 학교 구성원으로서 소속감을 별로 느끼지 못하므로 이의 개선을 위한 조치가 필요하다는 의견이 많았다.

셋째, 특수교육보조원 채용의 경우도 학교별로 채용하기 보다는 교육청에서 채용하여 일선 학교로 배치하는 것을 희망하였다.

## IV. 결론 및 제언

### 1. 결론

학교현장에서 특수교육대상학생들의 학습권 보장 및 특수교육의 질 제고를 통한 보다 질적인 교육서비스의 제공을 지원하기 위해 특수교육보조원 제도가 운영되고 있다. 본 연구는 시행 초기인 특수교육보조원 제도의 정착과 효율적인 운영을 위해 일반학교와 특수학교의 특수교육보조원들을 대상으로 이들의 역할, 교육, 근무 등에 있어서 운영 실태를 파악하고 요구를 알아보았다. 본 연구에서 도출한 구체적인 결론은 다음과 같다.

먼저 특수교육보조원의 역할 측면에 있어 운영 실태 및 요구에 대한 사항은 다음과 같다.

첫째, 특수교육보조원이 담당하고 있는 학생수는 6명 이상이 가장 많고, 담당학생의 장애정도는 중등도와 중도의 순이었으며, 장애영역은 정인지체 영역이 가장 많았다.

둘째, 특수교육보조원이 수행해야 하는 역할과 실제 수행하고 있는 역할은 장애학생의 개인육구 지원이 가장 많았으며, 역할 수행시 가장 어려운 영역은 문제행동관리 지원이었다. 일반학교 보조원의 역할 수행 장소로는 담당학생의 시간표에 따라 통합학급과 특수학급으로 나타났으며, 역할 수행에 대한 관리자로는 특수교사가 가장 많았다.

셋째, 담당학생 및 담당교사와의 상호작용은 잘 이루어지고 있었고, 특수교육보조원 배치에 대한 담당교사의 반응은 대체로 긍정적인 것으로 나타났다.

넷째, 특수교육보조원의 적정 배치 기준에서는 학생수에 관계없이 학급당 1명의 보조원 배치가 적정하다는 응답이 절반 이상이었고, 특수교육보조원의 배치 우선 장애영역은 지체부자유 영역이 가장 많았다.

다음으로 특수교육보조원의 교육 측면에 있어 운영 실태 및 요구에 대한 사항은 다음과 같다.

첫째, 특수교육보조원의 역할 수행을 위한 적정 학력은 전문대졸, 대졸 등의 순으로 나타났고, 선발·관리 방법으로는 교육청에서 선발·관리하는 것이 가장 적절하다는 의견이 많았다.

둘째, 특수교육보조원의 연수 이수 시간 및 적정 연수 시간은 60시간이 가장 많았다. 적정 연수 방법으로는 집합연수와 사이버연수의 혼합 방법이 가장 많았고, 집합연수와 사이버연수의 적정 비율은 50대 50이라는 의견이 가장 많았다.

셋째, 이론연수와 실습연수의 적정 비율은 50대 50이라는 의견이 가장 많았고, 필요한 연수 내용으로는 장애학생의 특성, 생활지도 및 문제행동관리 등이라고 응답하였다.

마지막으로 특수교육보조원의 근무 측면에 있어 운영 실태 및 요구에 대한 사항은 다음과 같다.

첫째, 학교구성원으로서의 소속감은 보통으로 느끼는 경우가 가장 많았고, 근무에 대해서는 비교적 만족하는 것으로 나타났다. 근무시 가장 어려운 점은 담당교사와의 관계형성이었고, 특수교육보조원의 배치가 통합교육 지원에 대한 도움 정도는 매우 도움이 된다는 의견이 가장 많았다.

둘째, 특수교육보조원의 적정 평가자로는 담당교사라고 생각하는 의견이 가장 많았고, 적정 평가준거로는 장애학생과의 상호작용이라고 생각하고 있었다.

## 2. 제언

이상의 결론을 토대로 특수교육보조원 제도의 정착과 효율적인 운영을 위하여 다음과 같이 제언한다.

첫째, 특수교육보조원에 대한 연수는 장애학생의 특성, 장애학생의 개인육구 지원 및 문제행동관리 지원 등에 대한 내용을 중심으로 학교에 배치되기 전에 사전교육이 이루어져야 할 필요가 있다.

둘째, 연수는 특수교육에 관한 정보를 계속적으로 획득할 수 있도록 일회성에 그치지 말고 기초연수와 심화연수 등으로 구분하여 실시할 필요가 있다.

셋째, 교육 내용은 특수교육에 대한 지식과 기능에 관한 것뿐만 아니라 특수교육보조원들이 소속감을 가지고 교사와 원만한 인간관계를 형성할 수 있는 방안이 포함되어야 할 것이다. 그리고 향후 교사들에 대한 현직연수에서도 특수교육보조원을 효율적으로 활용할 수 있는 지식과 기능을 포함해야 할 것이다

## 참고문헌

- 강경숙, 김용욱(2004). 특수교육보조원의 실태 및 자질과 역할에 대한 인식수준. **특수교육연구**, 11(2), 131-155
- 강경숙, 강영택, 김성애, 정동일(2002). **특수교육 보조원제 운영 방안 연구**. 경기: 국립특수교육원.
- 교육인적자원부(2006). **특수교육연차보고서**.
- 교육인적자원부(2006). **2006년도 특수교육 운영계획**.
- 교육인적자원부(2005). **특수교육보조원 인건비 지원 사업 계획**.
- 박미경, 강경숙(2004). 특수교육보조원의 활용 및 관리 방안. **특수교육학연구**, 39(3), 73-94.
- 박승희(2003). **한국 장애학생 통합교육: 특수교육과 일반교육의 관계 재정립**. 서울: 교육과학사.
- 우정환, 윤광보, 김성애, 정희섭(2005). **통합교육 효율화를 위한 웹기반 교사교육 프로그램 및 콘텐츠 개발을 위한 기초연구**. 경기: 국립특수교육원.
- 이인순(2005). 초등학교 특수교육보조원제 운영에 관한 연구. 석사학위논문. 건국대학교 교육대학원.
- 진인진, 박승희(2001). 보조교사의 역할 규명과 순기능 및 역기능에 관한 고찰. **특수교육학연구**, 36(3), 233-265.
- 한국통합교육학회(2005). **통합교육: 교사를 위한 특수교육 입문**. 서울: 학지사.
- Giangreco, M., & Doyle, M(2002). Students with disabilities and paraprofessional supports. *Focus on Exceptional Children*, 34(7), 1-12.
- ERIC/OSEP special project(spring 2003). Paraeducators: *Providing support to students with disabilities and their teachers. Research Connections in Special Education*(No 12). Arlington, VA: The ERIC Clearinghouse on Disabilities and Gifted Education.

## A Research Study on Realities and Requirements of Paraprofessionals in Special Education

Woo, Jeong Han

Daegu Cyber University

Yoon, Kwang Bo

Daegu Cyber University

### 〈Abstract〉

The purpose of this study was to grasp the realities and requirements of paraprofessionals in roles, training and duties for better implementation of paraprofessionals system in special education. For this study, 144 paraprofessionals of general and special education schools were employed and researched by questionnaire. The results of this study were as follows.

First, main role of paraprofessionals was supporting special students' individual needs and the most difficult role was supporting problematic behavior control. Second, in training of paraprofessionals, training completion time and proper training time was 60 hours. The most necessary contents of training program were special students' characteristics, guidance and problematic behavior control. Third, belongingness level as school personnel was average and the most difficult point was making relationship with special and general education teachers.

Based on this results, some suggestions were provided for better implementation of paraprofessionals system in special education.

**key words** : paraprofessional, special education