

우리나라 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 연구의 내용과 방법에 관한 경향 분석*

전 병 운

공주대학교 특수교육과 교수

박 현 옥

공주대학교 BK21 박사후과정생

강 영 애, 박 현 주**

공주대학교 BK21 참여대학원생

《요 약》

이 연구는 우리나라 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 연구의 내용과 방법을 분석하기 위한 것이다. 분석대상 논문은 1990년 이후부터 2006년 까지 국내 학술지에 발표된 논문과 석·박사 학위논문 중 95편을 선정하여, 연구내용과 연구방법으로 분류하여 분석하였으며 연구 결과는 다음과 같다. 첫째, 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 연구들의 연구 설계는 주로 단순 장애이해 활동이나 반편견 교육과정 활동 중재를 활용하여 장애인에 대한 지식·정보 등을 전달하는 방식으로 이루어지고 있어 중재의 형태나 내용의 다양화가 요구된다. 둘째, 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 연구의 주요 연구 대상은 통합교육이 가장 활발하게 실행되고 있는 초등학교와 유치원생이었다. 또 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 연구들의 연구 절차는 예비조사(검사)를 거치지 않은 것이 대부분이고, 정규 수업시간을 중재를 위해 할애하고 있는 연구자들이 상당 수 있어 학생들의 수업권 침해 우려가 간과되고 있다. 장애이해활동 프로그램의 성공여부는 중재 회기 수보다 중재의 내용과 질에 달려있음을 인식해야 할 것이다.

주제어 : 통합교육, 장애이해

1. 서 론

1. 연구의 필요성

1980년대 말, 구미를 중심으로 등장한 완전통합교육(inclusion) 운동은 전세계적으로

* 이 연구는 공주대학교 2단계 BK21 1차년도 사업의 일환으로 이루어졌음.

** 제 1저자, 교신저자 (hyunju@kongju.ac.kr)

완전통합에 대한 열띤 논쟁을 일으켜 왔으며, 그 결과 통합교육과 관련된 각종 연구와 비평들이 쏟아져 나오게 되었다. 완전통합교육은 특수교육의 모든 교육 자원과 인적 자원을 일반교육과 단일체제로 통합하여 활용함으로써, 장애아동을 포함한 모든 아동들이 일반교육 환경에서 교육 받게 하여 궁극적으로 장애로 인한 사회적 낙인을 없애자는 것이며(Stainback & Stainback, 1989), 장애아동의 인권과 교육권에 대한 패러다임 전환과 시대적 합의를 반영하는 쟁점이 되었다.

장애아동의 인권과 통합교육의 효율성에 대한 논쟁은 20세기 초의 분리교육을 1970년대의 메인스트림 교육으로, 이것을 다시 1980년대의 완전통합교육으로 전환하는 일련의 패러다임 이동을 가져오게 했다(민천식, 1997; Skrtic, 1995). 이 과정에서 완전통합교육을 주장하는 사람들은 완전통합을 실현하기 위해서는 장애유무와 정도에 관계없이 모든 학생을 위한 질적인 학교교육이 이루어져야 하며, 이를 위해 학교 조직과 학교 구성원의 의식을 재구조화하여 물리적 통합을 넘어선 기능적 통합과 정서적 통합을 이루어야 한다고 주장하기 시작했다(Walther-Thomas et al., 2000).

이와 같이 완전통합교육에 관한 쟁점들이 대두되면서 우리나라에서도 1980년대 초부터 미국과 유럽의 통합교육 선진 사례를 소개하는 논문이 발표되기 시작하여, 1990년대 이후부터는 통합교육의 질적 제고를 꾀하는 학술논문과 석·박사 학위논문들이 꾸준히 발표되는 등 현재 통합교육에 관련된 연구는 상당히 활발하게 진행되고 있다(정주영, 2004). 그러나 이와 같은 학계 전반의 다각적인 노력에도 불구하고, 우리나라의 특수교육현장은 진정한 의미의 통합교육 실현의 장이 되지 못하고 있다.

이것은 무엇보다도 우리나라에서 이루어지고 있는 통합교육이 장애아동을 일반학급에 편입시켜 일반아동의 환경에 배치하는 물리적인 통합에 급급하여, 통합에 앞서 일반아동들이 장애의 본질과 장애아동에 대해 진심으로 이해하고 수용하는 태도를 갖추기에는 역부족이었던 것에서 원인을 찾을 수 있다(조명규, 2002). 장애아동의 통합은 장애아동과 비장애아동의 상호작용이 질에 의해 성패가 결정된다고 할 만큼, 일반아동의 지원과 조력이 통합의 중요한 요인으로 작용하며, 통합교육에 있어서의 일반아동의 역할은 어느 때 보다 강조되고 있다(김희규, 2004; Feyerer et al, 2005; Ysseldyke et al., 2000).

장애아동과 일반아동과의 단순한 물리적 접촉만으로는 장애아동에 대한 일반아동의 긍정적인 태도를 향상시키지 못하므로, 장애아동의 통합이전에 장애아동에 대한 두려움과 부정적인 감정을 제거시키고 이들에 대한 긍정적인 태도를 갖고 바람직한 상호작용을 가능하게 하기 위한 중재전략이 반드시 필요하다.

이러한 추세에 따라 최근에는 통합교육을 활성화하기 위해 일반아동에게 각종 통합교육 관련 장애이해 프로그램을 적용하고 그 효과를 증명하는 연구 논문들이 양적으로 증가하고 있다. 그러나 장애 이해활동 프로그램은 한 가지 활동이나 기술보다는 여러 가지 활동을 함께 제공하고, 이 프로그램이 체계적이고 구조화될수록 효과적임에도 불구하고(나선희·김자경, 2004), 대부분의 통합교육 관련 장애이해 프로그램 연구들이 연구

내용, 프로그램, 절차까지 유사하여 연구의 중첩이 상당한 것으로 분석되었다(김동일·정광조, 2005).

이 시점에서 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 연구의 내용과 방법을 분석하고 그 경향성을 밝히는 것은 양적으로 성장하고 있는 우리나라 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램의 질적 제고를 도모하고, 각종 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 연구들의 연구 방법 및 절차상의 문제점을 밝힘으로써 후속 연구자들이 연구 절차를 보다 체계적이고 논리적으로 적용할 수 있도록 하고, 나아가 다양한 연령층의 요구를 만족시킬 수 있는 보다 발전된 형태의 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램을 구안하는 데 도움을 주기 위한 것이다.

이 연구를 통해 우리나라 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램의 내용과 연구대상, 연구절차 등 방법적인 측면의 특징 및 문제점이 구체적으로 밝혀진다면, 장애이해 프로그램의 적용 대상별 프로그램 구안이나 후속연구자들을 위한 연구 설계의 다각화 등과 같은 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램의 전반적인 질 향상에 도움이 될 것이다.

2. 연구 문제

이 연구는 우리나라의 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 연구의 내용과 방법에 어떠한 경향이 있는지 분석하고자 하는 것이며, 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

- 첫째, 우리나라 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 연구의 내용은 어떠한가?
- 둘째, 우리나라 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 연구 방법은 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 분석 대상

이 연구에서 선택된 분석대상 논문은 1990년 이후부터 2006년 상반기까지 온라인상에서 검색 가능한 국내 학술지에 발표된 논문과 석·박사 학위논문 중 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램을 주제로 한 국내논문 95편이다. 분석 대상 논문의 발표년도를 1990년 이후부터 2006년 상반기까지로 제한한 것은 1990년대 이전에는 통합교육 관련 논문이 양적으로 부족한 상황이었고, 통합교육에 관한 논의가 본격적으로 시작되고 관련 논문이 출간된 것도 사실상 1990년대 이후라는 판단에 근거한 것이다(박승희, 2002).

이 연구에서 분석 대상으로 선택한 ‘통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 연구’는 통

합교육 상황에 대비하고, 일반아동이 장애아동에 대한 올바른 이해와 인식을 가지도록 돕기 위해 구안된 프로그램을 독립변인으로 선정한 연구들을 말한다(김동일·정광조, 2005). 따라서 독립변인인 장애이해활동 프로그램에는 장애이해교육 프로그램, 장애이해 활동 프로그램, 영상자료나 동화 등 여러 가지 매체를 이용한 장애이해 놀이 활동 프로그램, 반편견(anti-bias) 교육 프로그램 등이 포함된다.

이 연구에서는 ‘통합교육 관련 장애이해활동 프로그램’ 관련 연구로 판단된 113편의 논문 중에서, 연구자들이 정한 선정 기준에 맞는 논문 95편을 최종 분석하였다. 연도별 분석대상 논문의 현황은 <표 II-1>에, 대상 연구논문의 목록은 참고 문헌 아래의 <분석논문 목록>에 각각 제시하였다.

<표 II-1> 분석논문 현황(발표년도, 발표지)

발표년도 발표지	1996	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	계(%)
석사학위	1 (1.1)	1 (1.1)	3 (3.2)	8 (8.4)	9 (9.5)	15 (15.8)	12 (12.6)	22 (23.2)	18 (18.9)	89 (93.7)
학술지	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	2 (2.1)	2 (2.1)	0 (.0)	2 (2.1)	0 (.0)	0 (.0)	6 (6.3)
계(%)	1 (1.1)	1 (1.1)	3 (3.2)	10 (10.5)	11 (11.6)	15 (15.8)	14 (14.7)	22 (23.2)	18 (18.9)	95 (100)

2. 자료 수집 방법

이 연구에서는 자료 수집을 위해 논문 전문 검색 사이트인 KISS, DBPIA, RISS4U, 국회도서관, 국립중앙도서관의 온라인 검색을 통하여 통합교육 관련 장애이해 프로그램을 주제로 한 논문들을 1차로 선정한 후, 김동일·정광조(2005)가 제시한 ‘통합교육 프로그램 연구’의 독립변인 분석준거 및 범주화를 근거로 ‘통합교육 관련 장애이해 프로그램’으로 한정된 다음, 이들 논문들을 2차로 수집하였다.

2차로 선정된 연구 논문의 수는 학위논문과 학회지 게재 논문을 포함하여 총 113편이었으며 연구자와 연도, 제목순으로 목록화 한 후, 원문을 찾을 수 있는 방법을 알아보았다. 먼저 대학도서관 인터넷 서비스로 원문을 제공받고 온라인 서비스가 되지 않는 논문의 경우 논문 복사 전문 서비스 업체를 통하여 수집하였다. 이렇게 수집한 논문들의 본문내용을 3명의 연구자가 각각 읽어보고 최종 논문을 분류하였다.

1990년 후반부터 2006년도까지 ‘통합교육 관련 장애이해활동 프로그램 중 문헌연구 중심인 연구는 1편도 찾을 수 없었으며, 전반적인 통합교육에 대한 인식을 묻는 연구들도 분석 대상에서 제외하였다. 또한 장애이해활동 프로그램과 직접적으로 연관된 내용이 아닌 질적 연구도 제외시킴으로서 본 연구에 분석대상이 된 연구들은 집단 실험연구

들로 제한되었다.

3. 자료 분석 방법

대상 연구논문 분석을 위하여 Issac & Michael(1999)의 논문평가 기준, Bellini & Rumrill(1999)의 연구논문 비평 기준, 김삼섭(2005), 문수백(2003), 성태제(2003)가 제안한 연구 방법 내용 등에 근거하여 1) 연구내용, 2) 연구방법으로 분석 변인을 선정하였다.

이 연구에서는 3명의 연구자가 분석 과정 중 주 1회 모여 분석 결과를 논의하면서 총 5차례에 걸쳐 분석지를 수정·보완하였으며, 구체적인 내용과 세부범주는 다음 <표 II-2>에 제시하였다.

<표 II-2> 연구방법의 내용 분석 세부범주

내용	세 부 범 주
연구 내용	독립변수, 실험도구(중재프로그램), 종속변수
연구 방법	연구대상 : 연구대상, 대상자 수, 인구통계학적 특성의 기술 여부 연구설계 : 독립변수 측정여부, 종속변수의 측정여부, 통제집단의 기술 여부, 측정도구에 대한 신뢰도 및 타당도 기술 여부 연구절차 : ① 자료 수집을 위한 모든 과정의 기술 여부 - 예비검사, 처치기간, 처치시간, 총 처치 회기 수, 처치 상황 등 기술 여부 등 ② 자료 분석에 필요한 통계적 검증 기술 여부

4. 신뢰도

이 연구에서는 3명의 연구자가 독립적으로 수집된 연구 논문들을 변인별로 분석한 뒤 분석자간 신뢰도를 산출하였다. 분석자간 신뢰도를 구하기 위해 신뢰도 산출 공식 $\{(일치된 수 / (일치된 수 + 불일치된 수)) * 100\}$ 을 적용하였으며, 전체 신뢰도와 각 변인별 신뢰도를 산출한 결과, 평균 신뢰도 96.2%의 일치도를 보였다.

5. 자료처리

이 연구에서 설정한 분류기준에 근거하여 수집된 자료를 연구방법 분석지에 기록한 뒤, 각 변인별로 빈도와 백분율을 산출했다.

III. 연구 결과

통합교육 관련 장애이해활동 프로그램을 중재를 독립변인으로 선정한 우리나라 논문들의 연구내용과 방법을 연구내용과 연구방법으로 분석한 결과는 다음과 같다.

1. 연구내용에 대한 분석

연구내용에 관한 내용 분석 결과는 <표 III-1>과 같다. <표 III-1>에서 보는 바와 같이 독립변인인 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램은 다양한 형태로 중재가 이루어지고 있었다. 그 내용은 단순 장애이해 활동중재가 36편(37.9%)으로 가장 많았으며, 반편견 교육과정 활동중재 22편(23.2%), 도서 활동중재 10편(10.5%), 통합놀이 활동중재 5편(5.3%), 영상물 활동중재 5편(5.3%), 과제학습수행 활동중재 4편(4.2%), 장애체험 활동중재 3편(3.2%) 순으로 나타났다. 또한 교수활동 유형들을 중다반응 분석해 본 결과, 장애에 대한 정보제공을 활용한 연구가 71편(19.2%)으로 가장 많았으며, 그림책 등과 같은 도서읽기를 활용한 연구가 55편(14.9%), 대집단·소집단 토론 방법을 활용한 연구가 52편(14.1%), 장애(모의)체험을 활용한 연구가 51편(13.8%), 비디오를 포함한 다양한 영상 자료를 활용한 연구가 48편(13.0%), 독후감이나 자료집 만들기 활동을 활용한 연구가 28편(7.6%), 주인공에게 편지쓰기를 활용한 연구가 22편(6.0%), 역할극을 활용한 연구가 15편(4.1%), 초청인사의 강연을 활용한 연구가 4편(1.1%)순으로 나타났다.

중속변인에서는, 장애인에 대한 태도에 미친 영향을 중속변인으로 설정한 연구가 73편(76.8%)으로 가장 많았고, 장애인에 대한 인식을 다룬 연구가 11편(11.6%), 장애인에 대한 태도와 인식 모두를 다룬 논문이 11편(11.6%)으로 나타났다.

<표 III-1> 연구내용에 관한 내용 분석

	빈도수(N)	백분율(%)
<u>독립변인</u>		
통합놀이활동	5	5.3
영상물	5	5.3
도서	10	10.5
과제학습수행	4	4.2
반편견	22	23.2
장애체험활동	3	3.2
단순 장애이해활동	36	37.9
기타	10	10.5
계	95	100

<u>교수활동 유형</u>		
장애에 대한 정보제공	71	19.2
영상자료	48	13.0
장애(모의)체험	51	13.8
그림책, 동화책 등 도서읽기	55	14.9
주인공에게 편지쓰기	22	6.0
독후감·자료집 만들기	28	7.6
역할극 하기	15	4.1
대집단·소집단 토론	52	14.1
장애관련 초청인사 강연	4	1.1
기타	23	6.2
계	369	100
<u>종속변인</u>		
태도	73	76.8
인식	11	11.6
태도 + 인식	11	11.6
계	95	100

2. 연구 방법에 대한 분석

1) 연구대상에 대한 분석

연구대상에 관한 분석 결과는 <표 III-2>와 같다. <표 III-2>에서 보는 바와 같이 통합교육 관련 장애이해 프로그램 연구의 연구 대상에 관한 내용 분석결과, 우리나라 장애이해활동 프로그램 중재 연구는 초등학생을 대상으로 한 논문이 44편(46.3%)으로 가장 많았고, 유아를 대상으로 한 논문이 36편(37.9%), 중학생을 대상으로 한 논문이 11편(11.6%), 고등학생을 대상으로 한 논문이 2편(2.1%), 기타가 2편(2.1%) 순으로 나타났다.

또한 실험집단의 규모는 41명 이상이 28편(29.5%)으로 가장 많았고, 31-40명 25편(26.3%), 21-30명 21편(22.1%), 11-20명 20편(21.1%), 10명 미만 1편(1.1%) 순으로 나타났으며, 통제집단의 규모는 31-40명이 24편(32.4%)으로 가장 많았고, 11-20명 18편(24.3%), 21-30명 16편(21.6%), 41명 이상 14(18.9%), 10명 미만 2편(2.7%) 순으로 나타났다.

<표 III-2> 연구대상에 관한 분석

		빈도수(N)	백분율(%)
<u>대상</u>			
	유아	36	37.9
	초등학생	44	46.3
	중학생	11	11.6
	고등학생	2	2.1
	기타	2	2.1
	계	95	100
<u>실험집단</u>			
	10명 미만	1	1.1
	11-20명	20	21.1
	21-30명	21	22.1
	31-40명	25	26.3
	41명 이상	28	29.5
	계	95	100
<u>통제집단</u>			
	10명 미만	2	2.7
	11-20명	18	24.3
	21-30명	16	21.6
	31-40명	24	32.4
	41명 이상	14	18.9
	계	74	100

2) 연구설계에 대한 분석

연구 설계에 관한 내용 분석 결과는 <표 III-3>과 같다. <표 III-3>에서 보는 바와 같이 연구에 사용된 연구 설계를 분석한 결과, 실험집단 1집단과 통제집단 1집단을 대상으로 사전-사후검사로 이루어진 연구가 66편(69.5%)으로 가장 많은 것으로 나타났다. 다음으로 실험집단 1집단을 대상으로 사전-사후검사를 실시한 연구가 13편(13.7%), 실험집단 2집단과 통제집단 1집단을 대상으로 사전-사후검사를 실시한 연구가 8편(8.4%), 실험집단 2집단 대상으로 사후검사만을 실시한 연구가 6편(6.3%), 실험집단 1집단을 대상으로 사후검사만을 실시한 연구 2편(2.1%)순으로 나타났다. 전체 연구 중 통제집단에 대해 기술한 논문은 74편(77.9%)으로 나타났다.

<표 III-3> 연구 설계에 관한 내용 분석

	빈도수(N)	백분율(%)
<u>연구설계</u>		
(실험집단 1, 사전-사후검사) O ₁ X O ₂	13	13.7
(실험집단 1, 사후검사) X O ₁	2	2.1
(실험집단 2, 사후검사) G ₁ X O ₁ G ₁ O ₁	6	6.3
(실험집단 2, 통제집단 1, 사전사후검사) G ₁ O ₁ X ₁ O ₂ G ₂ O ₁ X ₂ O ₂ G ₃ O ₁ O ₂	8	8.4
(실험집단 1, 통제집단 1, 사전사후검사) G ₁ O ₁ X O ₂ G ₂ O ₁ O ₂	66	69.5
계	95	100
<u>통제집단 기술</u>		
있음	74	77.9
없음	21	22.1
계	95	100

3) 연구도구에 대한 분석

연구에 사용된 검사 도구를 분석한 결과는 다음 <표 III-4>와 같다. <표 III-4>에서 보는 바와 같이 먼저, 중재도구의 타당도에 대해 기술한 논문은 3편(3.2%)으로 나타났고, 중재도구의 신뢰도에 대해 기술한 논문은 0편(100%)으로 나타났다. 다음으로 측정도구의 경우, 국외 비표준화 검사 도구를 수정하여 사용한 논문이 64편(67.4%), 국내 비표준화 검사 도구를 수정하여 사용한 논문 27편(28.4%), 자작도구를 사용한 논문 4편(4.2%)으로 나타났다. 그 중 측정도구의 타당도에 대해 기술한 논문은 12편(12.6%)이었고, 검사도구의 신뢰도에 대해 기술한 논문은 55편(57.9%)이었다.

<표 III-4> 연구 도구에 관한 분석

	빈도수(N)	백분율(%)
<u>중재도구 타당도 기술</u>		
있음	3	3.2
없음	92	96.8
계	95	100
<u>중재도구 신뢰도 기술</u>		
있음	0	0.0
없음	94	100
계	95	100
<u>측정도구</u>		
국외 비표준화 검사도구 수정	64	67.4
국내 비표준화 검사도구 수정	27	28.4
자작도구	4	4.2
계	95	100
<u>검사도구 타당도 기술</u>		
있음	12	12.6
없음	83	87.4
계	95	100
<u>검사도구 신뢰도 기술</u>		
있음	55	57.9
없음	40	42.1
계	95	100

4) 연구절차에 대한 분석

연구 절차에 대한 분석 결과는 <표 III-5>와 같다. <표 III-5>에 나타난 바와 같이, 예비조사(검사)실시에 대해 기술한 논문은 전체 논문 중 26편(27.4%)으로 나타났다.

<표 III-5> 연구절차에 관한 분석

	빈도수(N)	백분율(%)
<u>예비조사(검사) 기술</u>		
있음	26	27.4
없음	69	72.6
계	95	100

<u>처치기간</u>		
1회	2	2.1
30일 이내	40	42.1
60일 이내	41	43.2
90일 이내	8	8.4
90일 이상	3	3.2
구체적 기술없음	1	1.1
계	95	100
<u>처치시간(1회기당)</u>		
30분 미만	13	13.7
31-60분	53	55.8
61-90분	4	4.2
90분 이상	3	3.2
구체적 기술없음	22	23.2
계	95	100
<u>총 처치 수</u>		
1회성	2	2.1
2-5회기	10	10.5
6-10회기	43	45.3
11-15회기	19	20.0
16-20회기	12	12.6
21회기 이상	4	4.2
구체적 기술 없음	5	5.3
계	95	100
<u>처치상황</u>		
재량활동(자유선택활동)	38	40.0
방과 후	6	6.3
정규수업시간	33	34.7
구체적 기술 없음	14	14.7
기타	4	4.2
계	95	100
<u>자료처리 기술</u>		
t 검증	60	63.2
F 검증	5	5.3
카이검증	2	2.1
2가지 이상	16	16.8
기타	12	12.6
계	95	100

다음으로, 실험처치기간은 60일 이내가 41편(43.2%),으로 가장 많았으며, 30일 이내 40편(42.1%), 90일 이내 8편(8.4%), 90일 이상 3편(3.2%) 순으로 나타났다. 다음으로 1회기당 실험시간으로는 31-60분이 53편(55.8%)으로 가장 많았고, 구체적인 기술이 없는 논문 22편(23.2%), 30분미만 13편(13.7%), 61-90분 4편(4.2%), 90분 이상 3편(3.2%)으로 나타났다. 다음으로, 총 처치 회기 수는 6-10회기가 43편(45.3%)으로 가장 많았고, 11-15회기 19편(20.0%), 16-20회기 12편 (12.6%), 구체적 기술이 없는 논문 5편(5.3%), 21회기 이상 4편(4.2%)순으로 나타났다. 다음으로, 처치상황에 있어서는 재량활동 시간이 38편

(40.0%)으로 가장 많았고, 정규수업시간 33편(34.7%), 구체적 기술이 없는 논문 14편(14.7%), 방과 후 시간 6편(6.3%)순으로 나타났다. 마지막으로 자료처리 방법으로는 t검증 60편(63.2%), t와 F등 두 가지 이상의 통계처리 방법을 사용한 논문 16편(16.8%), F검증 5편(5.3%), 기타 12편(12.6%)으로 나타났다.

IV. 논의 및 결론

이 연구에서는 우리나라 통합교육관련 장애이해 프로그램 연구의 내용을 알아보고 연구 방법론적 분석을 통해 연구의 질적 수준을 알아보는데 목적을 두었다. 연구결과, 1996년을 시작으로 장애이해활동에 관한 연구는 2000년 3편, 2001년 8편, 2002년 9편, 2003년 15편, 2004년 12편, 2005년 22편, 2006년 상반기 18편으로 매년 꾸준히 증가하고 있음을 알 수 있었다.

1. 통합교육관련 장애이해활동 프로그램 연구내용

먼저 연구내용의 분석결과, 장애인에 대한 정보제공, 각종 영상자료, 장애(모의)체험, 도서 활동 등의 구성으로 이루어진 단순 장애이해 활동 프로그램(36편, 37.9%)과 반편견 교육과정을 이용한 프로그램(22편, 23.2%)을 독립변인으로 다룬 연구들이 많았다. 이와 같이 단순 장애이해 활동이나 반편견 교육과정 활동중재를 중재 수단으로 활용한 경우가 대부분인 것은 장애이해 활동이 지식·정보·내용을 전달하는 방식에 그치고 있다는 것을 반증하는 것으로써, 통합교육 관련 장애이해 프로그램의 대상이 되는 학생들의 수준이나 연령을 고려했을 때 단순히 지식이나 정보를 그대로 전달하기 보다는 중재의 형태나 내용을 보다 다양화할 필요성이 있는 것으로 보인다. 여기에는 장애유형별로 구성된 프로그램의 제공(Thois & Foster; 서선희, 2001 재인용)이나 장애아동과 일반아동이 다양한 놀이 활동과 같은 구조적인 접촉 활동을 통해 상호작용의 기회를 가짐으로서 서로가 자연스럽게 화합하게 된다는 ‘접촉모델(contact model)’을 기초로 한 프로그램도 장애아동에 대한 긍정적인 태도변화를 이끌 수 있는 방안으로 제시될 수 있다(Esposito & Reed, 1986; Esposito & Peach, 1983), 특히 주목해야 할 것은, 본 연구에서 분석한 대부분의 논문들 중 중재 프로그램에 대한 타당도나 신뢰도에 대해 기술한 논문을 찾아보기 어려웠다는 점이다. 문학적 접근을 활용한 반편견 교육 프로그램을 중재로 한 연구들 중 3편만이 타당도 검증에 대해 언급했을 뿐이며 신뢰도에 대해 언급한 논문은 단 한편도 없었다. 대부분의 연구들이 여러 가지 교육관련 단체나 협회에서 제시하는 일부 검증성이 의심되는 선정기준이나 적용사례, 또는 선행 연구들의 중재내용을 필요에 따라

일부 수정 또는 개작하여 사용하는 수준에 머물렀을 뿐이다. 이는 아직까지 우리나라에서 장애이해 프로그램 실행여부 및 내용 접근에 대한 구체적인 선행연구나, 체계적으로 개발되고 검증된 장애이해 프로그램이 부재함을 여실히 드러내는 것이라 할 수 있다. 즉, 대부분의 연구자들이 장애와 장애아동에 대한 일반아동의 잘못된 인식이나 태도의 원인과 결과를 구체적으로 분석하여 체계적인 프로그램을 제공하기 보다는 선행연구자들의 연구 절차와 검사 도구를 무비판적으로 차용하여 상식적인 수준의 장애이해 프로그램을 제공하고 있었다. 따라서 일반아동이 장애아동에 대해 가지고 있는 잘못된 인식이나 태도의 원인을 철저하게 분석하고, 적용 대상 학생의 연령이나 상황에 적절한 프로그램을 파악하여 체계적으로 제공하도록 노력해야 할 것이다(이영옥, 2005).

또한 중속변인을 살펴보면, 장애인에 대한 태도에 미친 영향이 73편(76.8%)으로 가장 많았고, 장애인에 대한 인식을 다룬 연구가 11편(11.6%), 장애인에 대한 태도와 인식 모두를 다룬 논문이 11편(11.6%)으로 나타났다. 이러한 결과는 우리나라 통합교육의 효과를 다룬 김동일·정광조(2005)의 연구에서 일반아동의 태도변화가 가장 많았다는 연구 결과와도 일치한다. 그러나 이와 같은 결과를 구체적으로 분석했을 때는 각 연구자들이 태도나 인식을 정의하는 방식이 다양하고, 인식이나 태도를 같은 것으로 분류하거나 혼동하고 있는 연구자들도 상당수 있었기 때문에 이를 보다 명확하게 정의하고 구체적으로 다룰 필요가 있다(Salend, 2000).

2. 통합교육관련 장애이해활동 프로그램 연구방법

통합교육 관련 장애이해 프로그램 연구 중 대다수(80편, 84.2%)가 초등학생과 유아를 대상으로 수행된 것으로 나타났다, 이것은 통합교육 관련 내용 연구에서 현재 우리나라에서 장애이해 활동 프로그램이 가장 많이 수행되고, 통합교육이 가장 활발하게 이루어지고 있는 장면이 초등학교와 유치원 수준이며, 통합교육이 실제로 실행되고 있는 상황에서 일반아동들이 장애아동을 이해하고, 통합교육 상황에서 더불어 학습할 수 있도록 하기 위한 현실적인 필요성이 반영된 것으로 볼 수 있다. 또 우리나라와 같이 중·고등학생을 대상으로 한 통합교육 관련 연구가 매우 부족한 상황에서 통합교육 관련 장애이해 활동은 유·초·중·고 전 과정을 통하여 지속적으로 실현되어야 하는 과정임을 보다 명확히 해야 할 것이다(박현옥·김은주, 2004).

연구집단의 규모에서는 실험집단과 통제집단 규모를 각각 31-40명 정도로 설정한 것이 가장 많았다. 이러한 이유는, 대부분의 통합교육 관련 장애이해 프로그램 연구들이 편의상 학급을 단위로 실험집단과 통제집단을 구분하여 연구를 실시하였기 때문으로 볼 수 있다.

본 연구에서 분석한 대부분의 논문들이 중재도구에 대한 타당도나 신뢰도에 대한 언급이 전혀 이루어지고 있지 않았다. 측정도구의 경우에도 대부분의 논문들이 국내외의

검사 도구를 수정·보완하여 사용한 것으로 나타났으나 신뢰도(55편, 57.9%)나 타당도에 대한 언급(12편, 12.6%)이 제대로 이루어지지 않고 있었다. 특히 국내외 검사 도구를 수정·보완했을 경우, 수정·보완에 따른 신뢰도와 타당도에 대한 재검증을 거의 실시하지 않는 것으로 나타났으며, 자작 검사의 경우에도 검사의 신뢰도나 타당도에 대해 밝히지 않은 연구자들이 많았다. 이는 대부분의 연구자들이 연구 절차나 방법에 대한 예비조사(검사)를 통해 실험 과정에서 발생할 수 있는 각종 시행착오에 대한 철저한 점검을 거치지 않고, 직접적으로 학생들을 중재하고 있다는 것을 의미한다. 그러나 연구논문의 핵심이 되는 중재도구 및 자료 수집을 위해 사용한 측정도구의 신뢰도와 타당도에 대한 정보가 밝혀져 있지 않거나 알 수 없는 경우에는 논문의 결과에 대한 신뢰성과 해석의 타당성을 입증할 수 없기 때문에 어떤 연구결과도 과학적 지식으로 인정되기 어렵다(강승호·김양분, 2004; 문수백, 2003; Krathawohl, 1998), 따라서 연구의 질과 연구 절차의 공정성 및 투명성 확보를 위해서라도 예비조사(검사)를 실시하는 풍토를 정착시킬 필요가 있겠다. 또한 변인들 간의 인과관계를 밝혀 줄 수 있는 가장 강력한 연구방법 중 하나인 실험연구에서 통제집단의 설정은 필수 불가결한 사항임에도 불구하고(김삼섭, 2005) 전체 연구 중 21편(22.1%)이 통제집단에 대한 언급 없이 이루어진 것으로 나타나 중재 프로그램 효과에 대한 신뢰성을 위협받고 있다.

많은 연구(38편, 40.0%)들이 재량활동 시간에 중재가 이루어졌는데, 이는 재량활동 시간이 비교적 연구를 진행하기에 제약을 덜 받는 상황임을 보여주는 것이라 여겨진다. 그러나 프로그램 중재가 정규 수업시간에 실시된 사례 수가 무려 33편(34.7%)에 이르는 것은 교육과정에 장애이해활동을 포함시킨 것을 감안한다 하더라도 연구자들이 정규 수업시간을 본인의 연구를 위해 할애함으로써 상당 부분 아동들의 교육권 침해를 야기할 수 있음을 의미하는 것으로 이것은 반드시 시정되어야 할 것이다.

대부분의 장애이해활동 프로그램 중재가 2개월 이내의 짧은 기간 안에 이루어질 수 있도록 구안되고 있는 것으로 나타났다. 중재처치 시간에서도 1교시 당 수업 시간인 31-60분을 기준으로 실시되고 있었으며, 구체적인 기술이 없는 논문의 경우에도 재량활동 시간 등을 중재에 활용하고 있었으므로 31-60분간 진행된 것으로 판단된다. 그러나 1회기 당 중재 시간을 기록하지 않은 논문이 22편(23.2%)에 달하는 것은 연구의 절차를 구체적으로 밝히지 않은 것에 해당되므로 연구 절차상의 투명성을 강화할 필요가 있겠다. 또한 대부분의 연구자들이 중재 기간이나 처치시간, 회기 등을 학교나 연구자 본인의 연구 일정에 따라 결정하고 있는 것으로 파악되었다. 앞으로는 장애이해활동 프로그램에 가장 적절한 중재 시간과 회기에 대해 보다 면밀한 분석이 충분히 이루어진 상태에서 연구를 진행할 필요가 있다.

대부분의 연구자들이 장애이해활동 프로그램을 6-10회기의 비교적 짧은 기간에 종료될 수 있는 활동들로 구성·진행되었다. 여기서 주목해야 할 점은 장애이해활동 프로그

램은 그 회기 수가 짧음에도 불구하고 대부분의 연구자들이 연구 결과 측면에 있어서 비장애아동의 장애아동의 인식이나 태도 면에 있어서 의미 있는(긍정적인) 변화를 보였다고 기술한 것이다. 이러한 결과로 미루어 볼 때, 장애이해 프로그램의 효과는 프로그램의 전체 회기 수보다는 프로그램의 질과 내용에 따라 달라지는 것으로 판단할 수 있으며, 프로그램의 내용을 다양화 및 질적 제고, 다양한 접근 방법과 다양한 연구 절차를 시도할 필요가 있다(Salend, 2000; Esposito & Reed, 1986).

또한 대부분의 통합교육 관련 장애이해활동 프로그램이 실험집단과 통제집단을 정하여 두 집단의 중재 전후의 차이를 알아보는 연구들이기 때문에 주로 집단간 t검증을 활용하였으며, 각 연구들이 설정한 연구 문제에 따라 두 가지 이상의 통계 처리 기법들이 활용된 것으로 판단된다. 그러나 내용상의 차이를 거의 찾을 수 없는 프로그램의 일률적인 적용과 비슷한 연구 절차의 답습, 검사 도구의 중복 등이 이와 같은 일률적인 자료 처리 방법으로 귀결된 것이므로, 프로그램의 효과를 다각적으로 검토할 수 있도록 연구 설계를 다양화 하는 것만이 '연구를 위한 연구'라는 딜레마를 해결할 수 있을 것이다.

통합교육에 대한 관심이 최고조에 이른 현재, 성공적인 통합교육을 위해서는 물리적인 통합에 앞서 비장애아동이 장애아동을 공동의 협력자로서 진심으로 이해하고, 이를 실천할 수 있는 태도를 길러 주는 것이 급선무이다. 통합교육 관련 장애이해 프로그램이 현실적으로 장애아동과 일반아동 모두에게 도움이 되도록 하기 위해서는 장애아동과 일반아동이 통합교육 상황에서 서로 도움을 받을 수 있는 정확한 정보를 선별하고, 이를 일반아동의 연령과 특성에 적절한 방식으로 효율적으로 전달할 수 있어야 한다.

따라서 후속 연구를 위해 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 통합교육 관련 장애이해 프로그램 연구의 객관화를 위해서는 지금까지 보급되어 온 각종 통합교육 관련 장애이해 프로그램 연구의 타당성에 관한 연구가 선행되어야 할 것이다.

둘째, 통합교육 관련 장애이해 프로그램 연구는 다양한 학습자들의 수준과 연령에 맞도록 매체와 전달 수단을 다각화할 필요가 있으며, 더불어 각 연령대 별로 가장 효과적인 프로그램을 밝혀 현장 적용 효과를 제고할 필요가 있다.

셋째, 장애아동과 장애에 대한 정확한 정보를 가장 효율적으로 전달할 수 있는, 장애이해 프로그램의 구체적인 모형을 제시할 필요가 있다.

넷째, 지금까지의 획일적인 연구 설계에서 벗어나 보다 다양한 설계 방법을 이용한 연구를 활성화할 필요가 있다.

참고문헌

- 강승호·김양분 (2004), **신뢰도**. 서울: 교육과학사.
- 김삼섭 (2005). **특수교육 논문작성법**. 서울: 시그마프레스.
- 문수백 (2003). **학위논문 작성을 위한 연구방법의 실제**. 서울: 학지사.
- 민천식 (1997). 사회과학 페러다임 이동과 특수교육 재구조화. 박사학위논문, 대구대학교 대학원.
- 성태제 (2003). **교육연구방법의 이해**. 서울: 학지사.
- 김동일·정광조(2005). 국내 '통합교육프로그램' 학위논문의 최근 연구 동향. **특수교육학연구**, 40(2), 333-353.
- 김희규(2004). 장애이해교육이 초등학교 일반아동의 장애아동에 대한 태도개선에 미치는 효과. **특수교육연구**, 11(2), 47-68.
- 나선희·김자경(2004). 중학교 재량활동 '장애이해 프로그램'을 통한 비장애학생의 장애학생에 대한 태도 변화. **특수교육학연구**, 38(4), 209-229.
- 박승희(2002). 장애학생의 교육과정적 통합을 위한 일반학교의 학교수준 교육과정 계획 모형. **특수교육학연구**, 37(1), 199-235.
- 박현옥·김은주(2004). 통합교육에 관한 국내 연구동향, **특수교육학연구**, 38(4), 285-309.
- 서선희.(2001). 장애아동 프로그램 적용이 비장애아동의 태도 변화에 미치는 효과. 우석대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이대식(2002). 초등학교에서의 성공적인 장애아 통합교육을 위한 일반교사 교육의 방향. **초등교육연구**, 15(1), 167-187.
- 이영옥(2005). 중학생을 위한 장애이해교육 프로그램 분석, 단국대학교 특수교육대학원 석사학위논문.
- 이지훈(1993). **사회과학의 메타분석 방법론**. 충북 : 충북대학교 출판부.
- 정주영(2004). 정신지체 초등학생의 일반교육과정 참여에 대한 통합학급 교사의 인식과 실제. **특수교육연구**, 11(2), 309-336.
- 조명규(2002). 체험활동 프로그램에 의한 통합교육이 장애아동을 대하는 일반아동의 태도변화에 미치는 효과. **특수교육연구**, 9(2), 61-80.
- Bellini, J., & Rumrill, P. (1999). *Research in rehabilitation counseling*. Springfield, IL: Chales C Thomas.
- Cohen, J. (1998). *Statistical Power Analysis for the Behavior Science*(Revised Edition). NY : Academic Press.
- Esposito, B., & Reed, T. M. (1986). *The effects of contact with handicapped persons on young children's attitudes*. *Exceptional Children*, 53, 224-229.
- Esposito, B. B., & Peach, W. J. (1983). *Changing attitudes of preschool children toward handicapped person*. *Exceptional Children*. 49(4), 361-363.
- Feyerer, E., Hayward, L., Hedge, N.(2005). *European Masters in Inclusive Education. Institute of Inclusive Education*. Linz.
- Home, J.(1998). Rising to the challenge. *Teaching Tolerance*, 7(1).
- Krathwohl, D. R.(1998). *Method of Educational and Social Science Research. An Integrated Approach*(2nd). Addison-Wesley educational publishers, inc.
- Issac, O., & Michael, W. B. (1999). *Handbook in research and evaluation*. San Diego, CA: Chandler.
- Salend, S. J. (2000). Strategies and Resources to Evaluate the Impact of Inclusion Programs on Student. *Intervention*, 35, 338-342.
- Skrtic, T. M.(1995). *Disability and democracy: Reconstructing (special) education for postmodernity*. New York: Teachers College Press.

Stainback, W, & Stainback, S.(1989). integration of students with mild and moderate handicaps. In D. K. Lipsky & A. Gartner(Eds.), *Beyond separate education: Quality education for all*(pp.41-52). MD: Paul H. Brooks.

Walther-Thomas, C., Korinek, L., McLaughlin, V. L., & Williams, B. T.(2000). *Collaboration for Inclusive Education: Developing Successful Programs*. Boston: Allyn and Bacon.

Ysseldyke, J. E., Algozzine, B., & Thurlow, M.(2000). *Critical issues in special education*(3rd ed.). Boston: Houghton Mifflin Company.

<분석 논문 목록>

1. 강차례(2004). 장애이해프로그램의 활용이 일반 중학생의 장애학생에 대한 태도에 미치는 효과. 부산대학교 석사학위논문
2. 강혜숙(2005). 장애인 제재 중심의 독후활동이 일반아동의 장애 이해 증진에 미치는 효과. 공주대학교 석사학위논문
3. 고영미(2005). 장애체험 프로그램이 일반 중학교 학생들의 장애인을 대하는 태도에 미치는 영향. 연세대학교 석사학위논문
4. 권순미(2005). 통합 환경에서 협력놀이 프로그램이 발달장애 유아의 사회성 기능에 미치는 영향. 공주대학교 석사학위논문
5. 김명희(2005). 장애이해교육 프로그램이 초등학교 일반학교 학생의 장애학생에 대한 수용성 및 활동선호도에 미치는 효과. 영남대학교 석사학위논문
6. 김보란(2003). 프로젝트 수업을 통한 장애 이해교육 효과. 단국대학교 석사학위논문
7. 김성환(2006). 프로젝트학습을 통한 장애이해교육이 장애학생에 대한 비장애학생의 태도변화에 미치는 효과. 부산대학교 석사학위논문
8. 김수연(1996). 통합된 놀이 프로그램이 장애아동에 대한 일반아동의 태도변화에 미치는 효과. 이화여자대학교 석사학위논문
9. 김숙영(2006). 보조용품 교육이 장애이해에 미치는 효과. 단국대학교 석사학위논문
10. 김유복(2004). 반편견 동화를 통한 책만들기 활동이 비장애 유아의 장애수용태도에 미치는 영향. 단국대학교 석사학위논문
11. 김인경(2004). 장애인과 관련된 과제 학습 수행이 일반아동의 태도변화에 미치는 영향. 대구대학교 석사학위논문
11. 김정아(2006). 장애이해 교육을 강화한 교과교육이 일반아동의 장애 인식 및 태도 변화에 미치는 영향. 경인교육대학교 석사학위논문
12. 김정옥(2003). 초등학교 통합교육 수준에 맞는 장애 이해 프로그램 적용 방안. 단국대학교 석사학위논문
13. 김현옥(2006). 장애주제 중심의 동화활용 교육프로그램이 일반유아의 장애이해 증진에 미치는 효과. 공주대학교 석사학위논문
15. 김형진(2006). 유아의 신체활동 및 언어활동을 통한 장애관련 반편견 교육의 효과. 충남대학교 석사학위논문
16. 김혜연(2005). 장애이해프로그램을 통한 중학교 통합학급 학생들의 태도변화에 관한 연구. 성공회대학교 석사학위논문
17. 김효선(2003). 통합적 장애인식개선프로그램이 비장애아동의 장애아동 수용태도에 미치는 효과. 인천교육대학교 석사학위논문
18. 김희규(2004). 장애이해교육이 초등학교 일반아동의 장애아동에 대한 태도개선에 미치는 효과. 특수교육연구, 11(2)
19. 노효진(2004). 장애이해증진을 위한 반편견 교육활동이 일반유아의 장애개념과 태도에 미치는 영향. 단국대학교 석사학위논문

20. 두혜옥(2001). 반편견 교육활동이 유아의 장애에 대한 태도에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문
21. 류경숙(2004). 장애이해 프로그램이 일반 중학생의 장애학생에 대한 태도에 미치는 효과. 조선대학교 석사학위논문
22. 류순옥(2002). 장애이해교육 프로그램이 일반아동의 장애아동에 대한 태도에 미치는 효과. 공주대학교 석사학위논문
23. 문은희(2001). 장애이해 증진을 위한 반편견(Anti-Bias) 교육활동이 장애유아에 대한 비장애 유아의 태도변화에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문
24. 문정옥(2005). 학급 적응활동 시간을 이용한 장애이해 프로그램이 일반 고등학생의 장애 학생에 대한 태도에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문
25. 문진아(2003). 장애이해 프로그램이 일반아동의 태도변화에 미치는 영향. 대구대학교 석사학위논문
26. 문현숙(2003). 체험중심 활동과 이해중심 활동이 장애아동에 대한 일반아동 태도에 미치는 영향. 공주대학교 석사학위논문
27. 박금숙(2005). 장애인식개선 프로그램 유형별 적용에 따른 초등학생의 장애수용태도 변화. 창원대학교 석사학위논문
28. 박미애(2004). 장애이해프로그램이 비장애아동의 자아개념과 장애아동에 대한 태도에 미치는 효과. 대구대학교 석사학위논문
29. 박선자(2002). 반편견 그림 동화를 통한 문학적 접근이 장애유아에 대한 비장애 유아의 인식 변화에 미치는 영향
30. 박애신(2006). 장애관련 영화를 통한 장애이해 교육이 중학생의 장애이해 태도에 미치는 효과. 전남대학교 석사학위논문
31. 박윤경(2005). 장애이해프로그램이 비장애 아동의 장애아동에 대한 태도개선에 미치는 영향. 조선대학교 석사학위논문
32. 박인수(2006). 장애이해 프로그램이 장애유아에 대한 비장애 유아의 태도변화에 미치는 효과. 광신대학교 석사학위논문
33. 박정희(2003). 장애인 등장 창작 동화를 사용한 독서지도가 초등학생 장애 이해에 미치는 효과. 단국대학교 석사학위논문
34. 박춘숙(2005). 장애관련 영화 및 비디오 시청에 따른 장애아동에 대한 일반아동의 수용태도. 대구대학교 석사학위논문
35. 박화연(2005). 장애관련 영상자료 활용을 통한 일반유아의 장애수용 태도에 미치는 영향. 우석대학교 석사학위논문
36. 배재순(2005). 장애이해교육 프로그램 적용이 비장애 유아 학부모의 장애인에 대한 태도 변화. 공주대학교 석사학위논문
37. 배현숙(2004). 장애이해교육프로그램이 초등학생의 장애인에 대한 태도에 미치는 영향. 강남대학교 석사학위논문
38. 서혜성(2003). 일반유아를 위한 장애 반편견 유아교육의 효과. 숙명여자대학교 석사학위논문
39. 성수자(2001). 장애아동 이해 프로그램이 일반아동의 태도변화에 미치는 효과. 우석대학교 석사학위논문
40. 손미숙(2000). 반편견(Anti-bias) 그림동화가 유아의 장애인 인식과 태도에 미치는 영향. 건국대학교 석사학위논문
41. 손복순(2003). 장애 이해 프로그램 적용이 비장애아동의 장애아동에 대한 태도에 미치는 영향. 전주대학교 석사학위논문
42. 송계순(2005). 장애인 관련 소설, 수필 독서활동을 통한 중학생의 장애인에 대한 태도변화. 공주대학교 석사학위논문
43. 송남희(2006). 장애 이해 e-mail 학습이 일반학생의 장애 인식 및 수용 태도 변화에 미치는 효과. 대구대학교 석사학위논문
44. 신동근(2003). 장애관련 TV 방영 프로그램 활용이 일반 아동의 장애 이해에 미치는 효과. 단국대

학교 석사학위논문

45. 신용희(2006). 반편견 교육활동이 장애에 대한 유아의 태도 및 상호작용에 미치는 영향. 중앙대학교 석사학위논문
46. 양주미(2002). <장애관련 동화 들려주기>와 <장애관련 동화 들려주기 및 장애유아교육실 현장체험> 프로그램간의 장애유아에 대한 일반유아의 태도변화에 미치는 효과 비교. 공주대학교 석사학위논문
47. 오명희(2005). 장애인식개선 프로그램이 일반아동의 장애인식 및 활동선호도에 미치는 영향. 경인교육대학교 석사학위논문
48. 오미경(2001). 일반아동의 장애수용태도 변화를 위한 통합적 태도개선 프로그램의 개발과 효과. 광주교육대학교 석사학위논문
49. 오은혜(2002). 통합프로그램이 비장애아동의 장애아동에 대한 태도에 주는 효과. 한림대학교 석사학위논문
50. 우혜숙(2003). 장애 이해 프로그램이 일반아동의 장애아동 수용태도와 자아개념에 미치는 효과. 부산대학교 석사학위논문
51. 원경아(2003). 신문활용교육이 장애아동에 대한 비장애아동의 태도변화에 미치는 효과. 부산대학교 석사학위논문
52. 원경희(2002). 장애 이해프로그램이 장애아동에 대한 일반아동의 인식에 미치는 영향. 순천향대학교 석사학위논문
53. 원계선·최일선(2004). 그림책을 활용한 반편견 교육활동이 유아의 장애수용 인식 및 태도에 미치는 영향. 특수교육연구, 11(2)
54. 유춘(2002). 통합교실에서 '친구만들기 프로그램(Special friend program)'의 적용을 통한 일반아동의 태도변화에 관한 일 연구. 중앙대학교 석사학위논문
55. 유경희(2004). 영상자료 활용 이해교육이 일반유아의 장애수용 태도에 미치는 영향. 대구대학교 석사학위논문
56. 유수옥(2001). 반편견 동화에 기초한 문학적 활동이 장애유아에 대한 태도와 사회적 역할 인식에 미치는 효과. 유아교육연구, 21(3)
57. 유애자(2005). 장애 이해 활동이 장애유아에 대한 일반유아의 태도에 미치는 효과. 공주대학교 석사학위논문
58. 윤현주(2002). 반편견교육활동이 장애유아에 대한 일반유아의 인식과 수용태도에 미치는 효과. 강남대학교 석사학위논문
59. 이명숙(2006). 이야기 나누기를 통한 반편견 교육활동이 장애유아에 대한 일반유아의 태도에 미치는 영향. 강남대학교 석사학위논문
60. 이명일(2005). 통합경험 유무와 장애이해 활동이 비장애유아의 장애유아에 대한 수용태도에 미치는 영향. 창원대학교 석사학위논문
61. 이명자(2005). 장애 관련 TV프로그램 활용이 실업계 고등학교 학생의 장애인에 대한 태도에 미치는 효과. 공주대학교 석사학위논문
62. 이미진(2006). 부모참여 반편견 그림동화 읽어주기 프로그램이 유아의 장애수용태도에 미치는 영향. 단국대학교 석사학위논문
63. 이상희(2006). 장애이해 교육활동과 통합교육 경험에 따른 일반유아의 장애유아에 대한 태도변화 효과 연구. 부산대학교 석사학위논문
64. 이성세(2003). 게임을 통한 장애이해교육이 일반유아의 태도변화에 미치는 영향. 배재대학교 석사학위논문
65. 이옥순(2004). 장애이해 프로그램이 장애유아에 대한 일반유아의 태도에 미치는 영향. 공주대학교 석사학위논문
66. 이유경(2001). 반편견(Anti-bias)교육활동이 장애유아에 대한 일반유아의 태도변화에 미치는 효과. 대구카톨릭대학교 석사학위논문
67. 이재길(2004). 장애 아동 이해 프로그램이 일반 아동의 장애아 수용 태도에 미치는 효과. 대구대

학교 석사학위논문

68. 이정관(2005). 장애이해 프로그램이 일반 중학생의 장애학생에 대한 태도 및 자아존중감에 미치는 효과. 조선대학교 석사학위논문
69. 이종희(2001). 구조화된 통합 놀이 프로그램이 장애 유아와 일반 유아의 친구 관계에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문
70. 이지혜(2006). 반편견 그림책을 통한 이야기 짓기 활동이 또래유아의 장애유아에 대한 개념 및 태도변화에 미치는 효과. 단국대학교 석사학위논문
71. 이창성(2002). <함께 사는 사람들>프로그램을 통한 일반학급 아동의 특수학급 아동에 대한 수용태도 변화. 카톨릭대학교 석사학위논문
72. 이현숙(2000). 동화활용 프로그램이 장애유아에 대한 비장애유아의 태도 변화에 미치는 영향. 우석대학교 석사학위논문
73. 이현정(1999). 통합된 연극놀이 프로그램이 장애학생에 대한 일반초등학생의 태도에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문
74. 이현희(2006). 장애 이해 프로그램이 일반아동의 장애인식 및 자아개념에 미치는 효과. 대구대학교 석사학위논문
75. 임영택(2005). 장애이해교육활동이 장애아동에 대한 비장애아동의 수용태도에 미치는 효과. 창원대학교 석사학위논문
76. 정귀순(2000). 중학교 장애학생과의 통합 모둠활동 공예프로그램이 비장애학생의 사회적 인식에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문
77. 정미선(2004). 장애체험 놀이활동이 일반유아의 발달지체 또래이해에 미치는 영향. 대구대학교 석사학위논문
78. 정은영(2001). 문학적 접근을 통한 반편견 교육활동이 유아의 장애인에 대한 인식과 태도에 미치는 영향. 서울여자대학교 석사학위논문
79. 정진희(2003). 장애이해 동화를 매개로 한 부모와 함께하는 숙제가 일반 아동과 부모의 통합 교육에 대한 태도에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문
80. 조명규(2002). 체험활동 프로그램에 의한 통합교육이 장애아동을 대하는 일반아동의 태도변화에 미치는 효과.
81. 조영하(2006). 장애관련 그림책을 활용한 토의활동이 일반유아의 장애수용태도에 미치는 효과
82. 차재화(2006). 일반아동의 장애이해프로그램이 장애아 수용태도에 미치는 효과. 대구대학교 석사학위논문
83. 최동순(2004). 장애체험 활동이 비장애학생들의 장애인식 개선에 미치는 효과. 아주대학교 석사학위논문
84. 최명희(2005). 장애이해교육 프로그램이 장애아동에 대한 비장애아동의 수용태도에 미치는 효과. 대구교육대학교 석사학위논문
85. 최연자(2001). 사연 있는 인형을 활용한 반편견교육 프로그램이 유아의 장애수용태도에 미치는 효과. 성균관대학교 석사학위논문
86. 최연자·이영석(2001). 사연 있는 인형을 활용한 반편견교육 프로그램이 유아의 장애수용태도에 미치는 효과
87. 최정윤(2006). 인권교육 프로그램이 장애아동에 대한 초등학교 통합학급 아동의 태도에 미치는 효과. 부산대학교 석사학위논문
88. 최주미(2005). 반편견주제 동화 읽어주기가 일반유아의 장애유아에 대한 인식과 수용태도에 미치는 영향. 단국대학교 석사학위논문
89. 추희진(2005). 통합교실에서 '장애유아와 친구 되기 프로그램'(special friend program)의 적용을 통한 일반유아의 태도변화. 한양대학교 석사학위논문
90. 편행자(2006). 가정과 연계한 장애이해 동화 들려주기 활동이 비장애 유아의 장애유아에 대한 태도 및 어머니의 통합교육에 대한 인식에 미치는 효과. 여수대학교 석사학위논문
91. 하태환(2003). 장애 학생 이해도 및 통합 학습 경험에 따른 일반 초등 학생의 장애 수용도 분

석 연구. 대구교육대학교 석사학위논문

92. 한경임·박신자(2002). 반편견 그림동화를 통한 문학적 접근이 장애유아에 대한 비장애유아의 이
식변화에 미치는 효과. 언어치료연구, 11(1)
93. 한미혜(2004). 장애이해프로그램이 장애학생에 대한 일반학생의 수용적 태도변화에 미치는 효과.
단국대학교 석사학위논문
94. 홍미이(2005). 동화를 활용한 반편견 교육활동이 유아의 장애에 대한 태도에 미치는 영향. 여수대
학교 석사학위논문
95. 황지영(2003). 반편견 그림동화를 통한 활동이 장애유아에 대한 일반유아의 태도에 미치는 영향.
충신대학교 석사학위논문



An Analytic Review of the Content and Methods of Research related to inclusive education in Korea - Focusing on the Disability Understanding Program -

Jeon, Byung-Un

National Kongju University

Park, Hyeon-Ok

BK21, National Kongju University

Kang, Young-Ae

BK21, National Kongju University

Park, Hyun-Ju

BK21, National Kongju University

<Abstract>

The purpose of this study was to investigate research trends and issues in inclusive education related to methods and content of the Disability Understanding Program. 95 research papers selected from master's thesis, dissertation, journal articles which were published through 1990 to 2006 were examine in each main research areas, such as research participants, research design and research procedure.

Findings demonstrated as follows; firstly, Simple Disability Understanding Program and Anti-Bias curriculum based on knowledge and information delivery were mostly used as intervention program. Therefore more intervention program with various content and pattern is needed for the future research. secondly, research participants in 95 papers selected were preschooler and elementary school children. little research performed preliminary study and as many researchers did intervention program in regular class time, student's right of education may disregard. Fourthly, the success with Disability Understanding Program would better emphasize content and quality of interventions than those of quantity.

Kew words: inclusive education, Disability Understanding Program

논문 접수: 2006. 11. 15 심사 시작: 2006. 11. 17 게재 확정: 2006. 12. 27