

## 장애통합교육보조원사업에 대한 부산지역 장애통합교육보조원의 인식 조사

김 남 진\*

부산대학교 특수교육과 BK21 사업팀 교수

김 자 경\*\*

부산대학교 특수교육과 교수

### 《요 약》

본 조사는 장애통합교육보조원사업의 정착과 효율적인 운영 방안을 수립하기 위하여 부산 지역 특수교육 현장에서 활동하고 있는 장애통합교육보조원 집단을 통해 장애통합교육보조원사업 운영 실태를 파악하고 그들의 요구를 알아봄으로써 장애통합교육보조원사업의 효율적인 운영을 위한 시사점을 제공하는데 연구의 목적이 있다. 이를 위해 본 연구는 부산 시내 12개 각 구의 장애통합교육보조원 76명을 대상으로 2006년 11월부터 2007년 2월까지 설문 조사를 실시하였다.

연구결과를 정리하면 다음과 같다. 장애통합교육보조원들의 만족도는 대체로 높은 편으로, 이들에 대한 비담임교사 그리고 행정직원의 태도에 대해서도 긍정적이다. 또한 장애통합교육보조원이 현재 갖추고 있는 자질은 지식이나 기술보다는 풍부한 이해심과 봉사정신으로, 이는 향후에도 지속적으로 갖추어야 할 가장 중요한 자질로 인식되고 있다. 마지막으로 장애통합교육보조원들은 학교에 대해서는 장애통합교육보조원에 대한 교사 및 행정직원들의 인식 개선, 보조원 수 증원을, 교육청에 대해서는 특수교육보조원으로서의 채용조건 완화를, 자활후견기관에 대해서는 질적으로 향상된 프로그램 제공 및 고용의 안정성 확보를 요구한다.

연구결과를 토대로 장애통합교육보조원사업의 원활한 운영을 위해 몇 가지 제언하면 다음과 같다. 우선 장애통합교육보조원에 대한 고용 안정과 경제적 처우 개선에 대한 방안이 마련되어야 한다. 그리고 교육청 소속 특수교육보조원과 이원화되어 운영되는 현재의 보조원제도는 장애통합교육보조원들의 불만 요인으로 작용하고 있다. 따라서 제도의 효과적·효율적인 운영 및 관리 방안에 대한 검토가 필요하다.

주제어 : 자활후견기관, 장애통합교육보조원사업, 장애통합교육보조원, 특수교육보조원

\* 제1저자(njkim@pusan.ac.kr)

\*\* 교신저자(jakyoung@pusan.ac.kr)

## 1. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

특수교육대상 아동에 대한 개별화교육, 통합교육의 절대적인 필요성에 의해 우리나라는 이를 지속적으로 강조하고 있으며, 또한 제도화시키기 위한 끊임없는 노력을 하고 있다. 그러나 지금까지 우리나라에서의 통합교육이라 함은 특수교육대상 아동을 특수학급 혹은 일반학급 안에 포함시키는 물리적 통합 수준에 그치고 있다.

물리적 통합에서 교수적 통합, 사회적 통합 등 더욱 발전된 통합교육의 형태로 발전시켜 나감으로써 통합교육의 궁극적 목표를 달성함과 동시에 개별화교육을 실현시키기 위해서는 여러 가지 학습전략과 이에 대한 적절한 지원이 절대적으로 필요함에도 불구하고 현실은 그렇지 못했던 것이 사실이다. 따라서 이와 같은 개별화교육과 통합교육을 현실화시키기 위해 도입된 것이 특수교육보조원제도이며, 통합교육 장면 혹은 분리된 교육장면에서 특수교육대상 아동들의 개별화교육을 지원하는 역할을 담당하는 이들을 통칭하여 특수교육보조원이라 부르고 있다.

2003년 시범운영 그리고 2004년 국고와 지방자치단체의 지원에 의해 이루어진 특수교육보조원제는 2006년 현재 5천 1백여 명의 특수교육보조원을 현장에 배치시켜(교육인적자원부, 2006) 특수교육대상 아동들의 학교생활을 지원하는 규정이 되고 있다. 특수교육보조원은 크게 유급과 무급 그리고 기타 등으로 구분할 수 있다. 유급에는 국고·지방비에 의해 지원되는 보조원, 자치단체가 지원하는 보조원, 자활후견기관이 지원하는 보조원 등이 있다. 그리고 무급에는 부모에 의한 보조, 자원봉사자에 의한 보조 등이 있으며, 기타에는 공공근로 및 공익요원 등이 보조원의 역할을 수행하고 있다.

특수교육 장면에서의 보조원은 그 소속에 따라 구분되기도 한다. 즉 국고·지방비는 일반적으로 교육청을 통해 지원되는데 교육청 소속의 보조원을 ‘특수교육보조원’이라 칭하고 보건복지부, 사단법인 한국자활후견기관협회, SK 등에 의해 경제적 지원을 받는 보조원들을 ‘장애통합교육보조원’이라 부른다.

특수교육보조원제도가 특수교육대상 아동의 통합교육과 개별화교육에 대한 지원을 순수 목적으로 하는 것이라면 장애통합교육보조원사업은 생활보호대상자의 일자리 창출이란 부가적 목적을 갖고 있다. 따라서 장애통합교육보조원은 우선적으로 생활보호대상자이어야 한다는 것과 한국자활후견기관협회를 통해 채용되고 관리된다는 점이 학교단위에서 채용과 관리가 이루어지는 특수교육보조원과 다르다. 특수교육보조원과 장애통합교육보조원은 지원 기관이 각각 다름으로 인해 인건비에 있어 차이는 있으나 교육장면에서의 역할과 기능적 또는 학교회계계약직(연봉제)이라는 신분에 있어서는 동일(김일명·조홍중, 2006)하다.

교사, 학부모, 특수교육대상 아동들의 필요에 의해 도입, 시행되고 있는 지금의 보조원제도는 관련 학계를 중심으로 현장의 교사와 선진국의 사례를 토대로 만들어졌다. 이와 같은 제도 준비과정에서의 제한점으로 인해, 현재 시행되고 있는 초기 단계의 보조원제도는 실질적으로 특수교육대상 아동들의 학교생활을 지원한 경험이 있는 보조원들의 의견은 전혀 반영되지 않은 혹은 반영될 수 없었던 제도라 할 수 있을 것이다(김남진, 2006). 또한 제도가 시행된 초기에, 이와 관련된 연구들(강경숙·김용옥, 2004; 박미경·강경숙, 2004)이 이루어지기는 하였으나 교사의 입장에서 보조원제도의 문제점을 지적하고 있다.

최근에는 교육현장에서의 보조원 활용과 관련하여 보조원들의 의견을 반영한 연구들(강경숙·이인숙, 2006; 공임연·최성규, 2006; 김남진, 2006; 우정환·윤광보, 2006)이 많이 발표되고 있으나 장애통합교육보조원만을 대상으로 진행된 연구는 찾아보기 어려운 상황이다. 비록 특수교육보조원과 장애통합교육보조원이 학교 교육장면에서의 역할이 크게 다르지 않지만 장애통합교육보조원은 그들만의 집단적 특성을 갖고 있을 것으로 예상되는 바, 이들을 대상으로 한 연구는 필요하다고 본다.

이에 본 조사는 장애통합교육보조원사업의 정착과 효율적인 운영 방안을 수립하기 위하여 부산지역 특수교육 현장에서 활동하고 있는 장애통합교육보조원 집단을 통해 장애통합교육보조원 제도의 운영 실태를 파악하고, 그들의 요구를 알아봄으로써 장애통합교육보조원사업의 효율적 운영을 위한 시사점을 제공하고자 한다.

## 2. 연구문제

본 연구의 목적은 부산지역 장애통합교육보조원들의 인식 조사를 통해 장애통합교육보조원사업, 넓게는 특수교육보조원제도 운영의 개선 방안을 제시하는데 있다. 이상에서 제시한 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 장애통합교육보조원의 만족도는 어떠한가?

둘째, 장애통합교육보조원은 이들에 대한 비담임교사, 행정직원의 태도를 어떻게 인식하고 있는가?

셋째, 장애통합교육보조원은 그들의 자질과 역할에 대해 어떻게 인식하고 있는가?

넷째, 학교, 교육청, 한국자활후견기관에 대한 장애통합교육보조원들의 요구사항은 무엇인가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

본 조사는 부산지역 한국자활후견기관협회 부산지부 소속 장애통합교육보조원을 대상으로 실시되었다. 구체적으로 살펴보면 부산지역 한국자활후견기관협회 부산지부 소속 장애인통합교육보조원(이하 장통보조원)은 2006년 12월 현재 전체 111명이며(교육인적부의 2006년 자료에 의하면 부산지역의 특수교육보조원은 220명, 장통보조원은 100명으로 되어 있으나, 본 연구 시점에 장통보조원은 111명으로 증원되었음이 한국자활후견기관 부산지부를 통해 확인되었음), 이들은 부산지역의 각급 학교(유치원 포함)에 배치되어 있다. 그리고 한국자활후견기관협회 소속에서 교육청 소속으로 이동한 경우는 16명이다.

장통보조원에 대해서는 전수조사를 목표로 111부의 설문지가 배부되었으나, 76부(68.5%)만이 회수·분석되었다. 응답자의 특성을 정리하면 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 조사 대상자의 배경변인별 특성

구		분	빈도(명)	%
학 력	고졸		57	75.0
	초대졸 이상	전문대졸	12	15.8
		대졸 이상	7	9.2
연 령	30대 이하		34	47.2
	40대 이상	40대	35	48.6
		50대 이상	3	4.2
	결 측		4	-
근무현황	유치원	유치원(어린이집)장애아진담	8	11.0
		유치원(어린이집)일반	3	4.1
	초등학교	초등학교 일반학교 특수학급	37	50.7
		초등학교 일반학급	2	2.7
	중학교	중학교 특수학교	13	17.8
		중학교 일반학교 특수학급	9	12.3
		중학교 일반학급	1	1.4
결 측		3	-	
현경력	1년 미만		61	80.3
	1년 이상-2년 이하		15	19.7
전		체	76	100.0

### 2. 연구도구

본 조사에 사용된 검사도구는 사단법인 한국자활후견기관협회 경남지부 장애통합교

육보조원 사업위원회(2006)가 “장애통합교육보조원 사업 효과성 증진을 위한 사업 실태 및 만족도 조사”를 위해 사용했던 장통보조원용 설문지를 사용하였다.

설문지를 수정하는 과정에서 경남지역에서는 실시하고 있으나 부산지역에서는 실시하고 있지 않은 사업에 대해 묻는 문항, 중복 문항, 추가되어야 할 문항이 있는지 등을 집중적으로 살펴보았다. 관련 기관(한국자활후견기관 부산지부)의 담당자 및 현장 장통보조원과 함께 설문지 검토 결과, 기존 설문지의 내용에 대해서는 추가적인 수정·보완 과정없이도 사용가능하며, 본 연구의 결과를 경남지역과 상호 비교하는 것도 의미있을 것이라는데 합의가 이루어졌다.

전체 12문항으로 구성되어 있는 장통보조원용 설문지는 배경변인, 장통보조원 역할 지속 의향, 학교에 대한 요구사항, 교육청에 대한 요구사항, 자활후견기관에 대한 요구사항 등으로 구성되어 있다. 설문지의 내용을 정리하여 제시하면 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> 설문지의 구성

문항 내용	문항번호 및 구성
배경변인	학력, 성별, 나이, 근무현황, 근무경력, 경력력, 담당장애학생의 장애유형
장애통합교육보조원에 대한 만족도	문1
장애통합교육보조원 활용에서의 만족/불만족 원인	문2
장애통합교육보조원에 대한 수요 예상	문3
장애통합교육보조원에 대한 비담임 교사의 태도	문4
장애통합교육보조원에 대한 행정직원의 태도	문5
장애통합교육보조원 역할 지속 의향	문6
장애통합교육보조원 운영 전반	문7(13개 영역)
장애통합교육보조원의 자질	문8(10개 영역, 우선순위 파악))
장애통합교육보조원의 역할 수행	문9(10개 영역, 우선순위 파악))
학교에 대한 요구사항	문10(서술식)
교육청에 대한 요구사항	문11(서술식)
자활후견기관에 대한 요구사항	문12(서술식)

### 3. 연구절차

조사 및 연구 기간은 2006년 11월부터 2007년 2월까지의 3개월 동안으로 <표 II-3>은 연구절차와 이에 소요된 기간을 표로 나타낸 것이다.

<표 II-3> 연구절차 및 기간

절 차	2006년 11월	2006년 12월	2007년 1월	2007년 2월
연구설계	■			
설문지 작성 및 예비검사		■		
설문지 수정 및 재검사, 최종확정			■	
설문지 배부 및 회수			■	
설문 결과 분석 및 보고서 작성				■

일차적으로 부산지역 자활후견기관협회 사무국에서 부산지역 12개 각 구의 자활후견기관 사업 담당자들에게 협조 공문을 발송하고 설문지 파일을 이메일을 통해 전달하였다. 해당 구의 사업 담당자들은 장통보조원들을 소집하여 조사의 목적 및 주의사항 등을 설명하고 인쇄본 설문지를 전달하였다.

이와 같은 과정을 통해 실시된 설문은 장통보조원에 의해 1차적으로 수합되어 각 구의 사업 담당자에 직접 전달되었으며, 이는 다시 우편을 통해 부산지역 사무국에서 수합되었다. 응답이 이뤄지지 않거나 늦어진 경우는 다시 전화를 통해 협조를 요청하여 설문지 회수율을 높여나갔다.

#### 4. 자료분석

자료의 분석은 SPSS 12.0을 이용하였으며, 구체적인 문항별 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 장통보조원에 대한 만족도는 각 배경변인별 평균 및 표준편차 그리고 배경변인과 문항과의 교차분석을 통해 그 정도를 파악하였다.

둘째, 비담임교사 및 행정직원에 대한 인식은 교차분석을 이용하였다.

셋째, 장통보조원의 자질, 장통보조원의 역할 수행 등에 대해서는 각각의 변수를 변환 후 평균 및 표준편차를 구하였고, 평균을 기준으로 우선 순위를 정하였다.

마지막으로, 서술식 문항인 학교에 대한 요구사항, 교육청에 대한 요구사항 그리고 자활후견기관에 대한 요구사항은 기술되어 있는 답변 내용을 재기록한 후 동일한 내용끼리 묶어 그 빈도를 제시하였다.

### III. 연구결과

#### 1. 만족도 조사

##### 1) 장애통합교육보조원에 대한 만족도

<표 III-1>은 장통보조원의 역할에 대한 만족도를 나타낸 것으로 장통보조원 전체의 만족도는 4.45점으로 매우 높게 나타났다.

<표 III-1> 장애통합교육보조원에 대한 만족도

구	분	N	평균	표준편차
학 력	고졸 이하	57	4.49	.78
	초대졸 이상	16	4.31	.79
	합계	73	4.45	.78
연 령	30대 이하	33	4.57	.66
	40대	36	4.36	.86
	합계	69	4.46	.77
근무현황	유치원	11	4.72	.46
	초등학교	37	4.37	.86
	중학교	22	4.40	.79
	합계	70	4.44	.79
경 력	1년 미만	58	4.41	.79
	1년 이상	15	4.60	.73
	합계	73	4.45	.78
전	체	73	4.45	.78

유치원에 근무하고 있는 장통보조원들의 만족도가 4.72점으로 가장 높았는데, 변인별 특성을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 즉 고졸 이하(M=4.49, SD= .78), 30대 이하(M=4.57, SD= .66), 유치원 근무자(M=4.72, SD= .46), 근무경력 1년 미만(M=4.41, SD= .79)의 경우에 해당하는 장통보조원들의 만족도가 상대적으로 높았다.

<표 III-2>는 장통보조원으로서의 참여를 만족시켜주는 요인을 정리한 것이다.

‘장애학생의 행동면에서 개선을 보였기 때문’에 장통보조원으로서의 역할에 만족스러워한다는 의견이 가장 많았으며(N=25, 34.2%), 다음은 ‘경제적인 도움’(N=15, 20.5%), ‘장애학생과 비장애 학생의 교류관계 형성에 도움이 되었기 때문’(N=15, 19.2%)의 순이었다. 그러나 초대졸 이상은 ‘경제적인 도움’(N=5, 26.3%)을 그리고 유치원에 근무하고 있는 장통보조원은 ‘장애학생과 비장애학생의 교류관계 형성에 도움이 되었기 때문

에'(N=5, 45.5%)를 가장 큰 만족 원인으로 지적하였다.

<표 III-2> 장애통합교육보조원의 만족 요인

구 분	만족 원인							전체	
	①	②	③	④	⑤	⑥			
학 력	고졸 이하	빈도(명)	10	7	23	10	3	1	54
		%	18.5	13.0	42.6	18.5	5.6	1.9	100.0
	초대졸 이상	빈도(명)	5	4	2	4	4	-	19
		%	26.3	21.1	10.5	21.1	21.1	-	100.0
연 령	30대 이하	빈도(명)	9	5	9	7	4	-	34
		%	26.5	14.7	26.5	20.6	11.8	-	100.0
	40대 이상	빈도(명)	6	5	14	7	2	1	35
		%	17.1	14.3	40.0	20.0	5.7	2.9	100.0
근무현황	유치원	빈도(명)	4	1	1	5	-	-	11
		%	36.4	9.1	9.1	45.5	-	-	100.0
	초등학교	빈도(명)	6	4	14	6	6	-	36
		%	16.7	11.1	38.9	16.7	16.7	-	100.0
중학교	빈도(명)	5	5	9	2	1	1	23	
	%	21.7	21.7	39.1	8.7	4.3	4.3	100.0	
경 력	1년 미만	빈도(명)	13	9	21	11	5	1	60
		%	21.7	15.0	35.0	18.3	8.3	1.7	100.0
	1년 이상	빈도(명)	2	2	4	3	2	-	13
		%	15.4	15.4	30.8	23.1	15.4	-	100.0
전 체	빈도(명)	15	11	25	14	7	1	73	
	%	20.5	15.1	34.2	19.2	9.6	1.4	100.0	

①경제적인 도움 ②장애학생의 학업면에서 효과를 봄 ③장애학생의 행동면에서 개선을 보였기 때문에  
④장애학생과 비장애학생의 교류관계 형성에 도움이 되었기 때문 ⑤자기성취에 대한 심리적인 만족감 ⑥기타

장통보조원으로서의 참여를 만족스럽게 해주는 다양한 요인들이 있음에 반해 ‘낮은 임금수준과 고용의 불안정’은 장통보조원들의 가장 큰 불만 요인임을 알 수 있었다. 다음의 <표 III-3>에 나타난 바와 같이 ‘낮은 임금수준과 고용의 불안정성’은 장통보조원으로 활동하는 과정에서 느끼는 가장 큰 불만족의 원인이었다(N=42, 62.7%). 그리고 이와 같은 요인에 대한 불만족은 모든 집단에서 가장 큰 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 다음은 ‘교사와의 역할 명확성 부재’(N=7, 10.4%), ‘장애학생의 지나친 의존성’(N=7, 10.4%)의 순이었다.

<표 III-3> 장애통합교육보조원의 불만족 요인

구 분	불만족 원인							전체	
	①	③	④	⑤	⑥	⑦			
학 력	고졸 이하	빈도(명) %	5 10.0	2 4.0	6 12.0	31 62.0	2 4.0	4 8.0	50 100.0
	초대졸 이상	빈도(명) %	2 11.8	1 5.9	1 5.9	11 64.7	-	2 11.8	17 100.0
연 령	30대 이하	빈도(명) %	4 13.8	3 10.3	1 3.4	15 51.7	1 3.4	5 17.2	29 100.0
	40대 이상	빈도(명) %	3 8.8	-	5 14.7	24 70.6	1 2.9	1 2.9	34 100.0
근무현황	유치원	빈도(명) %	-	-	2 25.0	4 50.0	1 12.5	1 12.5	8 100.0
	초등학교	빈도(명) %	3 8.8	2 5.9	3 8.8	23 67.6	1 2.9	2 5.9	34 100.0
	중학교	빈도(명) %	4 18.2	1 4.5	1 4.5	13 59.1	0 .0	3 13.6	22 100.0
경 력	1년 미만	빈도(명) %	7 13.0	3 5.6	4 7.4	33 61.1	1 1.9	6 11.1	54 100.0
	1년 이상	빈도(명) %	-	-	3 23.1	9 69.2	1 7.7	-	13 100.0
전 체	빈도(명)	7	3	7	42	2	6	67	
	%	10.4	4.5	10.4	62.7	3.0	9.0	100.0	

①교사와의 역할 명확성 부재 ②행정실과의 역할 명확성 부재 ③학부모의 과도한 지원 요구  
④장애학생의 지나친 의존성 ⑤낮은 임금수준과 고용의 불안정성 ⑥기타 ⑦없음

## 2) 운영 전반에 대한 만족도

장애통합교육보조원제도의 운영과 관련된 13가지 사항들을 제시하고 이에 대한 장통보조원들의 의견을 알아봤다. 즉 각각의 문항들은 장통보조원의 호칭, 학교에서 장통보조원이 생활하는 공간, 교사와 보조원간의 업무분담 명확성 등과 같은 문제서부터 장통보조원의 지위에 대한 안정성 등과 같은 사안에 이르기까지 다양하게 구성돼 있다. 각각의 사항들에 대해 어느 정도 만족하는가를 표시하도록 하였으며, 이들에 대한 평균의 값을 토대로 만족의 우선 순위를 결정하였다(<표 III-4> 참조).

여러 가지 사항들 중 가장 만족스러워 하는 것은 ‘행정직원과의 업무분담 명확성’(M=3.95, SD= .81)이었으며 다음은 ‘자기성취감으로 인한 심리적 만족감’(M=3.93, SD= .66)과 ‘담당교사의 지원과 지지’(M=3.93, SD= .85) 순이었다.

문항을 구성하고 있는 13개 사항들 중 12개 사항이 평균 3점대를 넘었으며, ‘보조원의 지위에 대한 안정성’(M=2.77, SD= .80)만이 그 미만인 것으로 나타나, 무엇보다 신분상의 안정성에 대해 불만족스러워하고 있음을 알 수 있었다.

<표 III-4> 장애통합교육보조원 운영 전반에 대한 만족도

내 용	평균	표준편차	순위
행정직원과의 업무분담 명확성	3.95	.81	1
자기성취감으로 인한 심리적 만족감	3.93	.66	2
담당교사의 지원과 지지	3.93	.85	2
업무시간	3.88	.65	4
교사와 보조원간의 업무분담 명확성	3.80	.81	5
자활후견기관의 지원과 지지	3.71	.86	6
장애통합교육보조원 호칭	3.57	.94	7
보조원자활근로 사전교육 프로그램 충분성	3.52	.85	8
학교에서 장애통합교육보조원이 머무는 공간	3.51	.98	9
담당장애 학생 학부모의 지원과 지지	3.50	.79	10
배치 및 소거기준의 원칙	3.46	.62	11
경제적 도움	3.01	.79	12
보조원의 지위에 대한 안정성	2.77	.80	13

3) 수요 예상 및 향후 역할 지속 여부

<표 III-5>는 각 집단별로 장통보조원에 대한 수요를 예상한 결과이다.

<표 III-5> 장애통합교육보조원 수요 예상

구 분	수요 예상			전체	df	χ <sup>2</sup>		
	크게 증가	약간 증가	현상 유지					
학 력	고졸 이하	빈도(명)	24	28	5	57	2	5.240
		%	42.1	49.1	8.8	100.0		
	초대졸 이상	빈도(명)	3	15	1	19		
		%	15.8	78.9	5.3	100.0		
연 령	30대 이하	빈도(명)	10	22	2	34	2	1.669
		%	29.4	64.7	5.9	100.0		
	40대 이상	빈도(명)	15	19	4	38		
		%	39.5	50.0	10.5	100.0		
근무현황	유치원	빈도(명)	7	4	-	11	4	9.963*
		%	63.6	36.4	-	100.0		
	초등학교	빈도(명)	11	22	6	39		
		%	28.2	56.4	15.4	100.0		
중학교	빈도(명)	7	16	-	23			
	%	30.4	69.6	-	100.0			
경 력	1년 미만	빈도(명)	18	39	4	61	2	6.806*
		%	29.5	63.9	6.6	100.0		
	1년 이상	빈도(명)	9	4	2	15		
		%	60.0	26.7	13.3	100.0		
전 체	빈도(명)	27	43	6	76			
	%	35.5	56.6	7.9	100.0			

\* p < .05

장통보조원들은 향후 장통보조원에 대한 수요가 증가할 것으로 보는 경향이 두드러졌다. 즉 ‘약간 증가’할 것으로 보는 경우가 56.6%(N=43)로 가장 높았으며, 다음은 ‘크게 증가’ 35.5%(N=27)의 순이었다. 이와 같은 반응에 대해 몇몇 집단에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났는데 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

근무현황별로 보면 유치원 근무자들의 경우 ‘크게 증가’(N=7, 63.6), 초등학교 근무자는 ‘약간 증가’(N=22, 56.4%) 그리고 중학교 근무자도 ‘약간 증가’(N=16, 69.6%)할 것으로 보는 경우가 가장 많았다. 이와 같은 결과는 95%의 유의도 수준에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다( $\chi^2=9.963$ ). 또한 경력에 있어서도 1년 미만의 경력자들은 ‘약간 증가’(N=39, 63.9%), 1년 이상의 경력자들은 ‘크게 증가’(N=9, 60.0%)할 것으로 예상하는 등 차이를 보였는데 95%의 유의도 수준에서 통계적으로 유의미하다( $\chi^2=6.806$ ).

장통보조원으로서의 역할을 수행하는 과정에서의 다양한 경험으로 인해 장통보조원 스스로 장통보조원에 대한 인식이 바뀌었을 수 있다. 따라서 “귀하께서는 장애인통합교육보조원 역할을 계속하실 의향이 있으십니까?”라는 질문을 하였다. 이에 대해 응답자의 92.2%(N=70)가 향후 지속적으로 보조원 사업에 참여할 것임을 밝혔다(<표 III-6> 참조).

<표 III-6> 장애통합교육보조원의 역할 지속 의향

구 분	장애통합교육보조원 지속 의향				전체		
	매우 그렇다	그렇다	잘 모르겠다	아니다			
학 력	고졸 이하	빈도(명) %	25 43.9	29 50.9	3 5.3	- -	57 100.0
	초대졸 이상	빈도(명) %	10 52.6	6 31.6	2 10.5	1 5.3	19 100.0
연 령	30대 이하	빈도(명) %	16 47.1	14 41.2	4 11.8	- -	34 100.0
	40대 이상	빈도(명) %	16 42.1	20 52.6	1 2.6	1 2.6	38 100.0
근무현황	유치원	빈도(명) %	7 63.6	4 36.4	- -	- -	11 100.0
	초등학교	빈도(명) %	15 38.5	19 48.7	5 12.8	- -	39 100.0
	중학교	빈도(명) %	11 47.8	11 47.8	- -	1 4.3	23 100.0
경 력	1년 미만	빈도(명) %	27 44.3	29 47.5	4 6.6	1 1.6	61 100.0
	1년 이상	빈도(명) %	8 53.3	6 40.0	1 6.7	- -	15 100.0
전 체	빈도(명)		35	35	5	1	76
	%		46.1	46.1	6.6	1.3	100.0

구체적으로 살펴보면 고졸 이하보다는 초대졸 이상 그리고 40대 이상보다는 30대 이하에서, 초등학교나 중학교 근무자 보다는 유치원에서 근무하는 경우, 1년 미만의 경력자 보다는 1년 이상의 경력자들이 더욱 적극적으로 장통보조원으로서의 참여 의사를 밝혔다. 그러나 이와 같은 집단간 반응의 차이는 통계적으로 유의미하지는 않다.

## 2. 관련 인사의 태도에 대한 인식

### 1) 비담임교사의 장애통합교육보조원에 대한 태도 인식

<표 III-7>은 “귀하께서 생각하시기에 학교의 비담임 선생님께서는 장애인통합교육 보조원과 같은 유형의 서비스에 대해 어떻게 생각하십니까”라는 문항에 대한 장통보조원들의 반응을 정리한 것이다.

<표 III-7> 비담임교사의 장애통합교육보조원에 대한 태도 인식

비 교	비담임 교사의 태도에 대한 인식				전체	
	매우 우호적	우호적인 편	그저 그렇다	비우호적 인 편		
학 력	고졸 이하	빈도(명) 10 17.9	34 60.7	10 17.9	2 3.6	56 100.0
	초대졸 이상	빈도(명) 5 26.3	10 52.6	4 21.1	-	19 100.0
연 령	30대 이하	빈도(명) 8 24.2	20 60.6	5 15.2	-	33 100.0
	40대 이상	빈도(명) 7 18.4	22 57.9	7 18.4	2 5.3	38 100.0
근무현황	유치원	빈도(명) 5 45.5	5 45.5	1 9.1	-	11 100.0
	초등학교	빈도(명) 6 15.4	24 61.5	7 17.9	2 5.1	39 100.0
	중학교	빈도(명) 3 13.6	13 59.1	6 27.3	-	22 100.0
경 력	1년 미만	빈도(명) 14 23.3	34 56.7	10 16.7	2 3.3	60 100.0
	1년 이상	빈도(명) 1 6.7	10 66.7	4 26.7	-	15 100.0
전 체	빈도(명) 15 20.0	44 58.7	14 18.7	2 2.7	75 100.0	

장통보조원들은 학교의 비담임 교사들이 장통보조원들에 대해 ‘우호적인 편’(N=44, 58.7%)이라고 인식하는 경우가 가장 많았으며 다음은 ‘매우 우호적’(N=15, 20.0%), ‘그저 그렇다’(N=14, 18.7%)의 순이었다. 이와 같은 집단간 반응의 차이는 통계적으로 유의미

하지는 않았다.

2) 장애통합교육보조원에 대한 행정직원의 태도 인식

<표 III-8>은 장통보조원을 대하는 행정직원들의 태도에 대한 장통보조원들의 인식을 정리한 것이다.

<표 III-8> 장애통합교육보조원에 대한 행정직원의 태도 인식

구 분	행정직원의 태도에 대한 인식				전체	
	매우 우호적	우호적인 편	그저 그렇다	비우호적 인		
학 력	고졸 이하	빈도(명) 9 16.4	24 43.6	20 36.4	2 3.6	55 100.0
	초대졸 이상	빈도(명) 3 15.8	12 63.2	4 21.1	-	19 100.0
연 령	30대 이하	빈도(명) 7 21.2	16 48.5	10 30.3	-	33 100.0
	40대 이상	빈도(명) 5 13.5	19 51.4	11 29.7	2 5.4	37 100.0
근무현황	유치원	빈도(명) 4 40.0	4 40.0	2 20.0	-	10 100.0
	초등학교	빈도(명) 7 17.9	21 53.8	9 23.1	2 5.1	39 100.0
	중학교	빈도(명) 1 4.5	10 45.5	11 50.0	-	22 100.0
경 력	1년 미만	빈도(명) 10 16.7	30 50.0	19 31.7	1 1.7	60 100.0
	1년 이상	빈도(명) 2 14.3	6 42.9	5 35.7	1 7.1	14 100.0
전 체	빈도(명) 12 16.2	36 48.6	24 32.4	2 2.7	74 100.0	

장통보조원들은 행정직원들의 태도를 ‘우호적’(N=36, 48.6%)으로 인식하는 경우가 가장 많았으며 다음은 ‘그저 그렇다’(N=24, 32.4%), ‘매우 우호적’(N=12, 16.2%)의 순으로 나타났다. 그러나 장통보조원들은 행정직원들이 장통보조원들에 대해 ‘비우호적’이라고 인식하는 경우도 2.7%(N=2)인 것으로 조사됐다.

3. 자질과 역할에 대한 인식

1) 장애통합교육보조원의 자질에 대한 인식

<표 III-9>는 “귀하께서 갖추고 있다고 생각하는 자질에 대해서 다음 항목들을 평가해 주십시오”라는 질문에 대한 각 항목별 결과를 순위별로 정리한 것이다.

<표 III-9> 장애통합교육보조원의 자질에 대한 인식

내 용	평균	표준편차	순위
지식이나 기술보다는 풍부한 이해심과 봉사정신	4.00	.75	1
의사소통기술(학교의 교사, 학교직원, 가족)	3.68	.70	2
장애의 원인, 개념 및 분류에 대한 이해	3.42	.62	3
문제행동 지도를 위한 학생생활 지도에 대한 기초적인 이해 및 기술	3.34	.71	4
인간발달(심리, 운동, 신체, 정서, 지능발달)에 대한 기초적인 이해	3.30	.63	5
건강 및 의학에 대한 기초적인 이해	3.17	.66	6
교수-학습 지도방법에 대한 기초적인 이해 및 기술	3.16	.69	7
컴퓨터 활용능력	2.98	.67	8
장애보상 치료활동(언어+작업+물리+심리)에 대한 기초적인 이해 및 기술	2.89	.65	9
교육관련 법령 및 행정적 사무 처리에 대한 이해	2.83	.66	10

장동보조원들은 무엇보다 장동보조원으로서 자신들이 ‘지식이나 기술보다는 풍부한 이해심과 봉사정신’(M=4.00, SD= .75)을 갖추고 있다고 인식하는 정도가 가장 높았다. 그리고 다음은 ‘의사소통기술(학교의 교사, 학교직원, 가족)’(M=3.68, SD= .70), ‘장애의 원인, 개념 및 분류에 대한 이해’(M=3.42, SD= .62)의 순이었다.

그러나 ‘컴퓨터 활용능력’(M=2.98, SD= .67), ‘장애보상 치료활동(언어+작업+물리+심리)에 대한 기초적인 이해 및 기술’(M=2.89, SD= .65), ‘교육관련 법령 및 행정적 사무 처리에 대한 이해’ 등에 대해서는, 이에 해당하는 자질을 갖추고 있지 못한 것으로 인식하는 경향이 강했다.

<표 III-10>은 장동보조원으로서 갖추어야 할 자질이 무엇인지를 조사한 결과를 정리한 것이다. 전체 응답자의 41.9%에 해당하는 31명이 ‘지식이나 기술보다는 풍부한 이해심과 봉사정신’이 장동보조원이 갖추어야 할 자질이라고 답했으며 ‘문제행동 지도를 위한 학생생활지도에 대한 기초적인 이해 및 기술’(N=17, 23.0%)이 다음이었다.

<표 III-10> 장애통합교육보조원이 갖추어야 할 자질 순위(단위 : 명, %)

내 용	1순위	2순위	3순위
장애의 원인, 개념 및 분류에 대한 이해	9(12.2)	6(8.1)	6(8.2)
건강 및 의학에 대한 기초적인 이해	4(5.4)	4(5.4)	3(4.1)
인간발달(심리, 운동, 신체, 정서, 지능발달)에 대한 기초적인 이해	6(8.1)	7(9.5)	10(13.7)
문제행동 지도를 위한 학생생활 지도에 대한 기초적인 이해 및 기술	17(23.0)	26(35.1)	14(19.2)
컴퓨터 활용능력	-	-	3(4.1)
교수-학습 지도방법에 대한 기초적인 이해 및 기술	2(2.7)	3(4.1)	10(13.7)
교육관련 법령 및 행정적 사무 처리에 대한 이해	1(1.4)	-	-
장애보상 치료활동(언어+작업+물리+심리)에 대한 기초적인 이해 및 기술	3(4.1)	9(12.2)	1(1.4)
지식이나 기술보다는 풍부한 이해심과 봉사정신	31(41.9)	14(18.9)	14(19.2)
의사소통기술(학교의 교사, 학교직원, 가족)	1(1.4)	5(6.8)	12(16.4)

2) 장애통합교육보조원에 대한 역할수행 정도에 대한 인식

장동보조원으로서 현재 자신의 역할 수행 정도를 평가하도록 한 문항의 결과는 다음의 <표 III-11>과 같다.

<표 III-11> 장애통합교육보조원으로서의 역할 수행 정도 인식

내 용	평균	표준편차	순위
학생의 안정과 건강을 보호하기 위해 노력한다.	4.27	.62	1
학생의 신변처리, 식사 등을 비롯해 학생의 요구사항을 지원한다.	4.18	.86	2
학생의 통학보조를 비롯한 이동을 지원한다.	3.85	1.00	3
장애학생이 의사소통할 수 있도록 지원한다.	3.85	.68	3
장애학생의 문제행동을 다루고 개선할 수 있도록 지원한다.	3.76	.78	5
수업을 보조하고 교수자료를 제작하는 등 교수학습을 지원한다.	3.64	.98	6
장애학생의 가족에게 학생의 진보와 정보를 제공하는 등 가족과 상호작용한다.	2.98	1.03	7
교육팀의 한 구성원으로 교육계획에 참여한다.	2.76	1.12	8
학교나 교실의 전반적인 사무업무를 지원한다.	2.73	.75	9
휠체어나 보장구등 보조장비 사용하는 것을 돕는다.	2.45	1.33	10

장동보조원으로서 교육장면에서 보조원들은 학생의 안정과 건강을 보호(M=4.27, SD= .62)하기 위한 역할을 가장 많이 하고 있는 것으로 인식하고 있었다. 그리고 다음은 학생의 신변처리, 식사 등을 비롯한 학생의 요구사항 지원(M=4.18, SD= .86), 학생의 통학보조를 비롯한 이동 지원(M=3.85, SD=1.00), 장애학생의 의사소통 지원(M=3.85, SD= .68)의 순이었다. 또한 결과에 의하면 가족과의 상호작용(M=2.98, SD=1.03), 교육계획 지원(M=2.76, SD=1.12), 사무업무 지원(M=2.73, SD= .75), 보조장비 사용 지원(M=2.45, SD=1.33) 등과 관련한 업무에 있어서는 참여가 덜 이루어지고 있었다.

<표 III-12>는 제시된 장동보조원의 역할들 중 “보조원이 어떤 항목의 역할을 가장 중요하게 생각하는지에 대해 우선순위로 3가지만 선택해 주세요”라는 문항에 대한 결과를 정리한 것이다.

<표 III-12> 장애통합교육보조원의 역할 순위(단위 : 명, %)

내 용	1순위	2순위	3순위
학교나 교실의 전반적인 사무업무를 지원한다.	1(1.3)	-	-
학생의 신변처리, 식사 등을 비롯해 학생의 요구사항을 지원한다.	16(21.3)	17(22.7)	10(13.3)
학생의 안정과 건강을 보호하기 위해 노력한다.	30(40.0)	15(20.0)	9(12.0)
학생의 통학보조를 비롯한 이동을 지원한다.	1(1.3)	2(2.7)	5(6.7)
휠체어나 보장구등 보조장비 사용하는 것을 돕는다.	2(2.7)	-	-
장애학생이 의사소통 할 수 있도록 지원한다.	5(6.7)	13(17.3)	9(12.0)
장애학생의 문제행동을 다루고 개선할 수 있도록 지원한다.	11(14.7)	17(22.7)	21(28.0)
수업을 보조하고 교수자료를 제작하는 등 교수학습을 지원한다.	3(4.0)	4(5.3)	11(14.7)
교육팀의 한 구성원으로 교육계획에 참여한다.	1(1.3)	1(1.3)	3(4.0)
장애학생의 가족에게 학생의 진보와 정보를 제공하는 등 가족과 상호작용한다.	5(6.7)	6(8.0)	7(9.3)

가장 중요하다고 인식하고 있는 1순위에 ‘학생의 안정과 건강을 보호하기 위해 노력한다’는 답변이 전체의 40.0%인 30명이었다. 그리고 다음은 ‘학생의 신변처리, 식사 등을 비롯해 학생의 요구사항을 지원한다’(N=16, 21.3%), ‘장애학생의 문제행동을 다루고 개선할 수 있도록 지원한다’(N=11, 14.7%)의 순인 것으로 나타났다.

#### 4. 관련 기관에 대한 요구 사항

장동보조원들이 관건 기관 즉 학교, 교육청 그리고 자활후견기관에 바라는 점을 서술하도록 한 각 문항의 답변 내용을 정리하면 <표 III-13>과 같다.

<표 III-13> 관련 기관에 대한 장애통합교육보조원의 요구 사항

해당기관	순위	요 구 사 항	빈도(명)
학교	1	보조원 제도에 대한 교사들의 이해와 배려(인식개선)	8
	2	보조원 수 증원	7
	3	보조원을 위한 휴식 공간 마련(자리 마련)	6
교육청	1	안정된 직업으로의 보장(신분보장)	16
	2	장애통합교육보조원의 교육청 소속으로의 전환 보장(특수교육보조원 채용 조건 완화)	11
	3	예산 확충을 통한 보조원 수 증원 및 보조원 제도의 활성화	10
자활후견기관	1	질적으로 높고 다양한 교육프로그램 제공	12
	2	고용안정	8
	3	장애통합교육보조원 제도의 확대 실시	6
	3	경제적 처우 개선	6

장동보조원들은 학교에 대해 ‘보조원 제도에 대한 교사들의 이해와 배려’(N=8) 즉 보조원 제도에 대한 인식개선을 가장 많이 요구하고 있었다. 이어 ‘보조원 수의 증원’(N=7), ‘보조원을 위한 휴식공간 및 자리 마련’(N=6) 등의 순이었다. 그 밖의 의견으로는 장애학생들을 위한 교수-학습 지원 및 장애학생과의 상호작용을 위한 지원 확대, 보조원 역할에 대한 명확한 제시, 교사들을 위한 장애이해교육 실시 등이 있었다.

장동보조원들이 교육청에 바라는 사항을 살펴보면 무엇보다 안정된 신분보장(N=16)을 가장 절실히 요구하고 있었으며, 다음은 교육청 소속 보조원인 특수교육보조원으로의 전환 보장(N=11), 예산 확충을 통한 보조원 수 증원 및 활성화(N=10)의 순이었다. 그 밖에 경제적인 처우 개선, 특수교육 전공 교사의 특수학급 배치, 보조원의 업무 수행을 위한 사무집기 제공, 교사들을 대상으로 한 보조원 활용 방안 교육 실시, 방과후 학교의 활성화 및 홍보 등을 요구하였다.

장동보조원들이 자신이 속해 있는 자활후견기관에 바라는 점은 다음과 같다. 즉 질적으로 높고 다양한 교육프로그램 제공(N=12)에 대한 요구가 가장 많았으며, 다음은 고용에 대한 안정성(N=8), 경제적 처우 개선(N=6), 장애통합교육보조원 제도의 확대 실시

(N=6) 등의 순이었다. 그리고 채용조건이 완화, 교육청으로의 취업에 대한 지속적인 지원, 자활후견기관을 학교에 지속적으로 홍보, 기관 담당자의 잦은 학교 방문 및 보조원과의 상담 등을 원하는 것으로 조사됐다.

## IV. 결론 및 제언

### 1. 결론

장애통합교육보조원사업의 효과성 증진을 위해 부산지역 장통보조원을 대상으로 실시한 본 조사의 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 현재 학교 현장에 근무 중인 장통보조원들에 대한 만족도는 전반적으로 높은 편이다. 학생들의 행동면에서의 변화를 유도할 수 있었다는 이유에서 만족도가 높고 반대로 낮은 임금 수준과 고용의 불안정성에 대해서는 불만족스러워한다. 장통보조원 운영과 관련해서는 행정직원과의 업무분담 명확성에 대해서 만족도가 높고 보조원의 지위에 대한 안정성은 만족 정도가 가장 낮다. 여러 가지 만족 원인과 불만족 원인이 상존함에도 불구하고 장통보조원 당사자들은 향후 장통보조원에 대한 수요의 증가를 예상하고 있으며, 이후에도 적극적으로 장통보조원으로서의 역할을 수행할 의사가 있음을 밝혔다.

특수교육보조원을 대상으로 한 우정환·윤광보(2006)의 연구에서 학교 구성원으로서 느끼는 근무 만족도는 매우 만족이 25.0%(N=36), 조금 만족이 48.6%(N=70)인 것으로 나타났다. 즉 만족스럽다는 의견은 전체의 73.6%(N=106)로, 본 연구의 결과를 동일한 통계 방법을 통해 산출, 비교해 보면 장통보조원들은 크게 만족 60.3%(N=44), 약간 만족 27.4%(N=20)으로 전체의 87.7%(N=64)가 장통보조원으로서의 활동을 만족스러워하는 것으로 나타나 특수교육보조원들의 만족도보다 높게 나타났다. 그리고 공임연·최성규(2006)의 “특수교육 보조원제 운영에 대한 만족도 조사”에 나타난 특수교육보조원의 특수교육보조원제 운영의 만족도 평균 3.81점(SD=.42)보다도 높았다.

그러나 장통보조원의 만족도가 특수교육보조원의 만족도보다 높다고 일반화시킬 수는 없다. 즉 본 조사와 동일하게 경남지역 장통보조원을 대상으로 한 연구(한국자활후견기관협회 경남지부, 2006)에서는 ‘크게 만족’ 35.9%(N=23), ‘약간 만족’ 34.4%(N=22)로 전체의 70.3%(N=45)가 만족한다고 답해 차이를 보였기 때문이다. 따라서 이와 같은 결과들간의 차이는 특수교육보조원과 장통보조원의 집단간 차이이기 보다는 각 보조원들이 배치되어 있는 환경을 비롯한 다양한 요인들간의 차이에서 비롯된 것이라고 판단된다.

둘째, 장통보조원에 대한 비담임교사, 행정직원의 태도는 비교적 우호적이라고 할 수 있다. 그러나 행정직원들의 장통보조원들에 대한 태도에 있어서 장통보조원들은 비담임교사들에 비해 행정직원들의 태도가 다소 덜 우호적이라고 느끼는 경향이 있다.

행정직원들에 비해 비담임교사들의 태도를 우호적으로 인식하는 되는 것은 특수교육보조원제도의 도입 이유에서 찾을 수 있을 것이다. 즉 특수교육보조원제도는 특수교육교사 1인에게 맡겨진 과도한 장애학생 수로 인해 초래되는 질 낮은 교육 서비스의 해결과 일반학급에 방치되어 있는 장애학생들에 대한 교육적 조치로써 실시(강경숙·강영택·김성애·정동일, 2002; 강경숙 외, 2004)되었다. 따라서 특수교육보조원제 운영은 현장교사들에게 그 의의와 필요성에 대해 적지 않은 공감을 불러일으킨 제도(강경숙·이인순, 2006)인 만큼 현장 교사들의 부담을 경감시켜 주는 충분한 역할을 하고 있다. 비록 보조원제에 대한 사전 인식이 정착되지 못한 토대 위에서 시작하였다는 한계(강경숙·이인숙, 2006)가 있음에도 교사 집단과 보조원 집단은 상호 협력적 파트너 관계에 있음이 분명하다.

행정직원과의 다소 불편한 관계는 본 연구를 포함한 몇몇 선행연구를 통해 그 원인을 살펴볼 수 있다. 공임연 외(2006)의 연구에 의하면 특수교육보조원의 활용 및 관리에 대한 문제점으로 특수교육보조원들이 학교의 잡무 처리 요구를 들었으며, 김일명 외(2006)의 연구에서도 특수교육보조원이 사무처리 보조 경험이 있는 것으로 나타났다. 또한 김남진(2006)의 연구에서도 학교나 교실의 전반적인 사무 업무 지원과 관련하여 교사, 행정가, 학부모 간에 의견차이가 있는 것으로 보고됐다. 이는 곧 특수교육보조원 혹은 장통보조원들이 현실적으로 행정업무를 지원하고 있는 사례가 있음을 보여주는 것으로, 이 과정에서 행정직원들과의 갈등이 형성되고 있는 것은 아닌가 추측된다.

셋째, 장통보조원 자신이 현재 갖추고 있는 자질은 지식이나 기술보다는 풍부한 이해심과 봉사정신인 것으로 나타났다. 그리고 문제행동 지도를 위한 학생생활 지도에 대한 기초적인 이해 및 기술, 지식이나 기술보다는 풍부한 이해심과 봉사정신과 같은 자질은 장통보조원이 향후 지속적으로 갖추어야 될 가장 중요한 자질에 해당된다. 그리고 장통보조원들은 학교 현장에서 학생의 신변처리, 식사 등을 비롯한 학생의 요구 사항 지원과 학생의 안정과 건강을 보호하는 역할을 주로 수행하고 있다.

이와 같은 보조원의 자질과 역할에 대한 결과는 선행 연구결과들과 크게 다르지 않다. 즉 한국자활후견기관협회 경남지부(2006)의 연구결과에서도 응답자의 자질 자기평가에서 봉사정신이 가장 높았으며, 향후 갖추어야 할 가장 중요한 자질 역시 풍부한 이해심과 봉사정신인 것으로 나타났다. 특수교육보조원의 자질 및 역할 등에 관한 김남진(2006), 우정한 외(2006), 김일명 외(2006)의 연구결과도 본 연구의 결과와 동일하다.

장통보조원과 특수교육보조원의 자질 및 역할에 있어 차이를 보이지 않는 것은 이 두 집단이 비록 이원화되어 각기 다른 기관에서 관리하고는 있으나, 이들은 규정에 의거하여 특수교육 현장에서 장애아동들에 대한 보조원의 역할을 해야 한다는 점에서는

동일하기 때문이다.

넷째, 장통보조원들은 학교에 대해서는 보조원에 대한 교사 및 행정직원들의 인식 개선 요구와 함께 보조원의 수를 더욱 증원시킬 것을 요구한다. 그리고 교육청에 대해서는 특수교육보조원으로서의 채용 조건 완화, 안정된 신분보장 등을, 자활후견기관에 대해서는 질적으로 향상된 프로그램의 제공 및 고용의 안정을 무엇보다 원한다.

관련 기관에 대한 요구사항은 특수교육보조원과의 집단적 특성을 명확히 보여준 항목으로 그 특징을 정리하면 다음과 같다. 우선 신분보장에 대한 요구는 특수교육보조원들의 요구사항과 크게 다르지 않다. 그러나 특수교육보조원들이 정기적인 연수와 현장에서 적용이 가능한 실제적인 연수 내용 선정 요구(공임연 외, 2006)가 강한 것과는 달리 장통보조원들은 장통보조원들의 현 소속을 교육청으로 전환함으로써 파견기관을 일원화해야 된다는 본 연구의 결과는 차별성을 갖는다.

즉 공임연 외(2006)의 연구는 특수교육보조원의 배치 및 교육에 대한 문제점을 파악하였는데 여기에는 ‘파견기관의 이원화’라는 내용이 제시되어 있다. 그러나 조사 대상인 특수교육보조원(공임연 외의 연구에서는 국가 보조에 의해 채용된 유급 특수교육보조원을 지칭함)은 누구도 이에 대해 문제가 있다고 지적하지 않았으며, 특수교육보조원제 문제점의 개선방안과 관련해서도 파견기관의 일원화를 문제삼는 답변은 없는 것으로 나타났다. 오히려 특수교육보조원들보다는 특수교사들이 특수교육보조원의 배치 및 교육에 대한 문제점 그리고 특수교육보조원제 문제점의 개선방안으로 파견기관의 일원화를 지적하였던 것이다.

특수교육보조원보다는 교사가 파견 기관의 일원화를 요구하는 이유는 본 연구를 진행하는 과정에서 파악할 수 있었다. 즉 본 연구는 장통보조원이 파견되어 있는 학교의 교사들을 대상으로 동시에 실시되었는데, 교사들의 답변을 통해 파견기관의 일원화를 요구하는 교사들의 입장을 유추할 수 있었다. 내용을 살펴보면 한국자활후견기관이 장통보조원 관련 행사 및 회의를 수업이 이루어지는 시간대에 행함으로 인해 수업에 문제가 발생한다는 것이다. 따라서 보조원 관련 각종 행사나 회의를 오후 시간대로 변경하고, 연수는 방학 중에 실시할 것을 요구하였다.

장통보조원들의 입장에서 파견기관 일원화의 문제는 자신의 소속이 자활후견기관이 아닌 교육청이 될 경우, 다른 무엇보다 소속의 변화에서 발생하는 임금의 차이가 크다는 점에 이유가 있는데, 한국자활후견기관 경남지부(2006)의 조사 결과에서도 동일한 내용을 찾아볼 수 있었다.

## 2. 제언

본 연구결과를 토대로 향후 장애통합교육보조원사업(특수교육보조원제도)의 원활한 운영 및 연구를 위해 몇 가지 제언하면 다음과 같다.

첫째, 장통보조원들은 자신의 역할에 대해 대체적으로 만족스러워 하고 있으나 고용의 불안정 및 경제적 처우에 대해서는 불만족스러워 하고 있음을 알 수 있었다. 이에 점차적으로 장통보조원(특수교육보조원)에 대한 고용 안정성 확보와 경제적 처우 개선을 어떻게 해결해야 될지에 대한 연구가 지속되어야 할 것이다.

둘째, 한국자활후견기관 소속의 장통보조원과 교육청 소속의 특수교육보조원으로 각각 분리되어 관리·운영되는 현행 보조원제도의 개선을 장통보조원과 일부 교사들이 제기하고 있다. 따라서 특수교육보조원제도를 효과적이고 효율적으로 관리·운영하기 위한 방안에 대한 심도있는 검토가 요구된다.

마지막으로, 본 연구는 부산지역의 장통보조원만을 대상으로 실시된 관계로, 결과를 일반화하는데 제한점을 갖는다. 따라서 장통보조원의 명확한 특성을 파악하기 위해서는 전국 단위로 연구 범위를 확장할 필요가 있다. 특히 관련 기관에 대한 요구사항은 양적 조사에 그칠 것이 아니라 대표 인원의 선정과 이를 통한 심층 면접을 통한 자료 확보가 요구된다.

## 참고문헌

- 교육인적자원부(2006). 특수교육실태조사서.
- 강경숙·강영택·김성애·정동일(2002). 특수교육 보조원제 운영 방안 연구. 국립특수교육원.
- 강경숙·김용욱(2004). 특수교육보조원의 실태 및 자질과 역할에 대한 인식수준. **특수교육연구**, 11(2), 131-155.
- 강경숙·이인숙(2006). 초등학교 특수교육보조원제 운영에 관한 현상학적 연구. **특수교육학연구**, 41(1), 329-352.
- 공임연·최성규(2006). 특수교육 보조원제 운영에 대한 만족도 조사. **특수아동교육연구**, 8(2), 57-77.
- 김남진(2006). 제주지역 특수교육보조원 관점에서 본 특수교육보조원제도의 현황과 문제점. **특수교육저널**, 7(1), 45-64.
- 김일명·조홍중(2006). 특수학교 교사의 특수교육보조원의 역할 및 능력에 대한 인식. **특수교육저널: 이론과 실천**, 7(4), 121-141.
- 박미경·강경숙(2004). 특수교육보조원의 활용 및 관리 방안. **특수교육학연구**, 39(3), 73-94.
- 우정환·윤광보(2006). 특수교육보조원 제도의 운영 실태 및 요구 조사. **특수교육저널: 이론과 실천**, 7(4), 237-259.
- 한국자활후견기관협회 경남지부(2006). 장애통합교육보조원 사업 효과성 증진을 위한 사업 실태 및 만족도 조사.

## A Study on the Assistants' Cognition for Inclusive Education Assistant System in Busan Area

**Kim, Nam-Jin**

Pusan Nat'l University BK21 Task Force Team

**Kim, Ja-Kyoung**

Pusan Nat'l University

### <Abstract>

The purpose of this study was to investigate the cognition of assistants for inclusive education assistant system in special education. For this study, 76 assistants in Busan area were employed and researched by questionnaire.

Results of study were as follows;

First, assistants were satisfied with their roles and charges in generally.

Second, assistants were satisfied with non charge of class and administration staff's attitude for those.

Third, assistants recognized that they were well qualified as assistant with consideration and service. And they considered consideration and service were constantly worth knowledge and skill for the disabled, So assistants must have abundant them.

Finally, they desired a reelection of teacher and administration staff for assistants and reinforce a assistant.

Based on this results, some suggestions were provided for better implementation of assistant system in special education. The results of study suggested that ; (a) the plans for employment stability and economic better treatment must be prepared. (b) the dual system of the present time that paraprofessional in paraprofessional office of education and assistant in self-help promotion agency becomes discrimination, dissatisfaction. So the system related on paraprofessional and assistant must be unification.

**Key Words** : self-help promotion agency, assistant, paraprofessional

---

논문 접수: 2007. 7. 12    심사 시작: 2007. 8. 5    게재 확정: 2007. 9. 21