

미국 통합교육론의 사상적 원천에 관한 연구(I) - 휴먼 서비스와의 관련을 중심으로 -

홍정숙*

대구대학교 특수교육과 시간강사

《요 약》

본 연구는 미국 통합교육론의 성격을 구명하기 위해 대표적인 완전 통합교육론자인 Gartner와 Lipsky의 통합교육론의 논리구조와 그 원천이 무엇이며, 그들이 통합교육론을 주장하게 된 사상적, 사회적 배경은 어떤 것인지 밝히는 것을 목적으로 한다. 본 논문은 이 연구의 기초 작업으로, Gartner가 1960년대와 1970년대에 근무한 휴먼 서비스 관련 기관이 어떤 성격을 갖고 있으며, 이 기관에서 Gartner는 어떤 역할을 담당했는가 하는 것을 중심으로 고찰하였다. Gartner가 근무했던 커뮤니티활동기관은 준전문가를 고용·훈련하는 기관이었고, 신직종관련기관은 준전문가에게 전문가로의 길을 열어주기 위해 연구·지원하는 기관이었다. Gartner는 이러한 준전문가 운동을 통해 빈곤층의 경제적 자립과 사회적 지위의 향상을 도모하였다. 즉, 1960년대와 1970년대에 Gartner가 지향한 목표는 경제·사회생활의 주류로부터 배제된 집단을 사회의 주류로 편입시키는 것이었다.

주제어 : Gartner, Lipsky, 통합교육론, 휴먼 서비스, 준전문가

I. 서론

주지하는 바와 같이 통합교육(inclusion)¹⁾이라는 용어는 1994년 살라만카 회의를 계기로 세계적인 관심을 받게 되었다. 살라만카 회의는 유네스코와 스페인 정부의 주도 하에 88개국 정부와 25개의 국제조직의 대표자가 참가하여 스페인 살라만카에서 개최되었고, 이 회의를 통해 '특별필요교육의 원칙, 정책, 실천에 관한 살라만카 선언'이 발표되었다(UNESCO, 1994). 이를 통해 모든 아동들이 일반교육 체제 안에서 차별 없이 동등한 교육을 받는다는 교육의 방향성이 제시되었다.

살라만카 선언에서는 통합교육을 "차별적 태도를 극복하고 모든 사람을 환영하는 커뮤니티를 통해 통합된 사회(inclusive society)를 형성하며, 모든 학생을 교육하기 위한

* 교신저자(yonohikari@yahoo.co.kr)

1) 본 연구에서는 inclusion 또는 inclusive education을 통합교육으로 번역하여 사용하였다.

가장 효과적인 수단”(UNESCO, 1994)으로 규정하고 있다. 여기서 알 수 있는 것과 같이 통합교육이 지향하고 있는 최종적인 목표는 통합된 사회의 실현이라 할 수 있다. 이 목표를 역으로 생각해 보면 현사회가 배제된 사회(Social Exclusion)²⁾이며, 이러한 상태를 극복하고 통합된 사회로 나아가고자 하는 의미라는 것을 알 수 있다.

그러나 지금까지 한국에 소개된 통합교육은 대부분 장애 또는 특별한 교육적 필요에 한정하여 이해되는 경향이 있고, 서구에서 비롯된 통합교육의 사상에는 이를 필요로 하는 서구의 사회적 상황이 반영되어 있다는 것에 그다지 주의를 기울이지 않고 있다고 여겨진다. 사회적인 통합의 문제가 긴급한 당면과제인 대표적인 나라로 미국을 들 수가 있다. 다양한 집단으로 구성된 사회적 배경을 가진 미국의 경우, 장애인을 포함한 마이너리티의 문제를 어떤 식으로 해결하느냐가 지극히 절실한 사회적 과제라 할 수 있다.

미국 교육계의 동향은 그동안 한국의 교육계에 커다란 영향을 끼쳐 왔다. 이는 일본의 경우도 마찬가지여서 1990년대 이후 일본에서는 미국 통합교육 동향의 소개와 이를 주제로 한 연구가 활발하게 진행되어 왔다. 竹嶋·金田는 미국 통합교육의 동향이 일본 특수교육개혁의 참고가 되고 있음을 지적하면서 미국의 문화성, 사회성 속에서 발생한 통합교육의 수단 만에 주목하여 장애아에 대한 의식, 제도 등이 다른 일본에 그대로 접목시키려는 것은 무모한 일이라며 우려를 표명하고 있다(竹嶋·金田, 1998, 248). 이 지적은 한국의 상황에도 적용되는 것이다. 아울러 통합교육을 통합 사회를 추구하는 미국 사회의 실상과 관련하여 파악하고자 하는 본 연구의 문제의식과도 공통되는 것이다.

본 연구는 미국 통합교육론의 성격을 구명하기 위해 대표적인 완전 통합교육론자인 Gartner(Alan Gartner)와 Lipsky(Dorothy Kerzner Lipsky)의 통합교육론의 논리구조와 그 원천이 무엇이며 그들이 통합교육론을 주장하게 된 사상적, 사회적 배경은 어떤 것 인지를 밝히는 것을 목적으로 한다. 본 연구에서 주된 검토대상으로 설정한 Gartner와 Lipsky는 일반교육주도(Regular Education Initiative: REI) 논쟁 및 통합교육 논쟁³⁾에서 상당히 급진적인 입장을 취하고 있었다. Gartner와 Lipsky를 비롯한 대부분의 완전 통합교육(full inclusion) 주장자는 중도장애인협회(The Association for Persons with Severe Handicaps: TASH)에 속해 있다. TASH는 장애의 정도와 종류를 불문하고 완전

2) Social Exclusion은 1980년대 프랑스의 사회정책의 용어에서 유래한다. 이는 사회의 저변에 사는 이종의 집단에 대해 말할 때 사용되는 용어였다. Social Exclusion을 구성하는 요소는 다양한데 특히 빈곤과 주거, 교육, 건강 등의 권리가 충분히 보장되지 않는 것을 들 수 있다. 그 결과로서 개인이나 집단, 커뮤니티가 불이익을 당하게 된다(Percy-Smith, 2000, 3).

3) 미국에서는 다른 입장을 교육가들에 의한 REI 논쟁 및 inclusion 논쟁이 1980년 대 중반부터 1990년대 후반까지 전개되어, 현 시점에서도 이 불꽃이 소멸된 것은 아니다. inclusion은 REI 논쟁의 전개과정인 1980년대 말에 사용되기 시작해서, 1990년대 초기에 그 여세가 확장된 용어이다(Fuchs & Fuchs, 1994; Skrtic, 1995). 또한 이 시기에 미국에서는 inclusion 관련 문헌이 급증하여 Dyson들이 '미국의 inclusion이 영국에 강한 영향을 끼쳤다'(Dyson & Millward, 2000, 3)고 서술하는 것에서 알 수 있듯이 다른 나라에도 영향을 끼치고 있다.

통합교육을 주장하는 대표적인 조직이다. 통합교육 논쟁에 있어서 완전 통합교육의 주장, 특히 중도장애아를 포함하는 모든 학생을 일반학급에 배치해야 한다는 주장은 많은 특수교육가로부터 비판의 대상이 되었다. 그러나 1990년대에 들어서면서 완전 통합교육론은 미국의 교육정책에 명백한 영향력을 행사하게 되었다⁴⁾

Gartner와 Lipsky를 연구대상으로 선택한 이유는 다음과 같다. 첫째, 미국의 통합교육론의 특질을 구명하기 위해서는 완전 통합교육론의 검토가 필수불가결한 과제이다. 그 이유는 1980년대 말, REI는 특수교육개혁운동으로서 점차 활력을 잃어갔지만 1990년대에 들어서며 완전 통합교육론자들이 inclusion이라는 용어를 사용하면서 특수교육개혁운동을 주도했기 때문이다. 대표적인 완전 통합교육론자 Gartner와 Lipsky의 주장을 분석하는 것은 완전 통합교육론을 본질적으로 이해하는 데 도움이 될 것이다.

둘째, 통합교육론에 대한 다른 영역으로부터의 영향은 거론이 되면서도⁵⁾ 이것이 구체적으로 실증되지는 않아 이를 분석할 필요가 있다. 이 점에 있어 Gartner와 Lipsky에게 초점을 맞추는 것은 매우 효과적이다. 왜냐하면 Gartner는 적어도 1960년대 중반부터 1970년대까지 휴먼 서비스(Human Services) 분야에 종사하면서 다수의 저작활동을 통해 휴먼 서비스 사상을 심화시켰다. 그 후 1980년대 중반부터 Gartner는 Lipsky와 연계하여 REI논쟁 및 통합교육 논쟁에 관여해 왔던 것이다. 이러한 점에서 1960년대 중반부터 1970년대까지의 Gartner의 휴먼 서비스 사상의 중핵이 1980년대 중반부터의 Gartner와 Lipsky의 통합교육론에 투영되어 있다고 볼 수 있다. 따라서 Gartner에 의한 휴먼 서비스 사상의 중핵과 Gartner와 Lipsky에 의한 통합교육론과의 관계를 구명하는 것으로써 특수교육 외의 학문영역에 속한 사상이 어떤 식으로 통합교육론에 영향을 끼쳤는지 밝힌다면 미국 통합교육론의 중요한 성격의 일면을 구명할 수 있으리라 여겨진다.

이러한 연구의 목적은 Gartner의 휴먼 서비스 활동, Gartner의 휴먼 서비스 사상, Gartner의 휴먼 서비스 사상과 Gartner와 Lipsky의 통합교육론의 연관성 분석을 중심으로 하는 세 편의 논문에 의해 달성될 것이다. 그 첫 논문인 본 논문에서는 다음과 같은 과제를 설정해 분석하고자 한다. 첫째, Gartner가 REI논쟁에 관여하기 이전에 종사한 활

4) TASH는 1990년대에 뉴멕시코주(New Mexico State Department of Education, 1991), 미시건주(Michigan Department of Education, 1992), 그 밖의 지방학교구의 특수교육정책에 영향을 끼쳐왔다(Fuchs & Fuchs, 1994, 300). 특히 뉴멕시코주와 미시건주는 TASH의 지도 하에 완전 통합교육을 교육정책으로 택하고 있다(Lipsky & Gartner, 1996, 784).

5) Skrtic은 “특수교육의 이론적 비판은 주로 특수교육 외부로부터의 사회 과학자에 의해 시작되었다”는 것, 아울러 “1960년대 이후 계속된 특수교육의 이론적 비판은 1980년대 이후부터 특수교육분야에 실제로 영향을 끼치게 되었다”는 점을 지적하고 있다(Skrtic, 1995, 77, 81). 또한 中村와 岡이 지적하는 것처럼 학문 분야로서 확립되어 있던 특수교육학에 대한 비판은 통합교육론의 근본적인 특징이며, 이러한 비판은 “통합교육론자 중에 주로 특수교육 이외의 학문영역의 연구자가 참가함으로써 더욱 강한 성격을 띠게 되었다”(中村 & 岡, 2005, 19).

등은 무엇이며, 이 활동과 휴먼 서비스는 어떤 관계가 있었는가를 밝힌다. 또한 Lipsky와 Gartner의 경력과 그들이 함께 통합교육론을 주장하게 된 경위를 제시한다.

둘째, Gartner가 1965년부터 1981년까지 일했던 커뮤니티 활동기관과 신직종 관련 기관이 휴먼 서비스와 어떤 관계를 갖고 있으며, 이 기관이 미국 사회에서 어떤 역할을 담당하고 있었는지에 대해 휴먼 서비스의 기본개념과 그 성립의 역사에 근거하여 분석한다. 이 두 과제의 구명은 본 연구의 목적을 달성하기 위한 기초 작업의 의미를 갖는다.

II. Gartner와 Lipsky의 경력

우선 <표 1> 에는 Gartner와 Lipsky의 경력을 제시했다. 이것은 Lipsky와 Gartner와의 개인적인 대화를 통해 수집된 자료이다. 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

<표 1> Gartner와 Lipsky의 경력

년도	Gartner	Lipsky
1935년	출생	
1939년		출생
1956년	안티오키아 대학(학사, 역사학)	
1960년	하버드대학(석사, 역사학) 교육과정개발 전문가, 하버드대학(~64년) 매사츄세츠주뉴턴고교교사(역사)(~64년)	브루클린대학(학사, 교육심리학) 뉴욕시공립학교교사(~63년)
1963년		Landstuhl독일어교사(~64년)
1964년	인종평등을 위한 총협의회 커뮤니티개발국장(~65년)	
1965년	뉴욕주서퍽군 경제기획협의회집행국장 (~68년)	
1968년	뉴욕대학신직종개발센터 부국장(~71년)	
1971년	퀸즈대학교수(~76년) Social Policy 편집자(~93년)	
1972년	퀸즈대학대학원센터 신직종훈련실험실장 (~81년) 연합대학원박사학위취득	
1975년		매사츄세츠주뉴욕주립대학(스토니브르크)교양과정
1976년	뉴욕시립대학대학원및대학원센터교수 (~2001년)	
1978년	뉴욕대학대학원센터 교육의고등연구센터장(~81년, 83~92년)	호프스트라대학교육조사박사호취득
1979년		서퍽아동발달센터부국장(~80년)
1980년		뉴욕시공립학교특수교육국관리부장(~83년)

〈표 1〉에서 계속

년도	Gartner	Lipsky
1981년	뉴욕시공립학교특수교육국집행국장(∼83년)	
1983년	뉴욕시립대학대학원센터 연구후원국장(∼92년)	
1984년		아델피대학사회복지석사
1985년		교육상담, LLW Associates(∼88년)
1988년		뉴욕주멜모아공립학교부교육장(∼91년)
1990년	뉴욕시지역위원회집행국장(∼92년)	
1991년		뉴욕주오션사이드 공립학교부교육장(∼94년)
1992년	뉴욕시립대학대학원센터연구부장(∼98년)	
1994년		뉴욕주리버메드공립학교교육장(∼96년)
1996년		뉴욕시립대학대학원센터 전국교육개혁과통합교육센터장(∼현재)
1998년	뉴욕시커뮤니티학교위원회 관리에 관한 특별위원회 집행장	
2001년	뉴욕시장실 연구실장(∼현재)	
2004년	뉴욕시장실스텝장(∼현재)	

1. Gartner의 경력

Gartner는 1935년 출생이며 학부, 석사과정 모두 역사학을 전공하였다. 석사과정 후 매사추세츠주에 있는 뉴턴 고교에서 4년간 세계사와 미국사를 가르쳤고, 이와 병행하여 하버드 대학에서 공민권 관련 재판의 역사에 관한 교육과정 개발에 관여했다. 1964년에는 인종평등을 위한 총협의회(Congress of Racial Equality: CORE)에서 일했다. CORE는 1942년에 미국 내 공민권 조직으로서는 3번째로 결성되었고, 공민권 운동의 중심 조직의 하나이다. Gartner의 업무는 정책 입안과 보도관계에 관한 일이었다.

1965년부터 1968년까지는 뉴욕주 서퍽군의 경제기획협의회에서 근무하였다. 이것은 존슨정부에 의한 일명 '위대한 사회(Great Society)' 프로그램을 실시하기 위해 지역 단위에 설치한 커뮤니티 활동기관(Community Action Agency: CAA, 이하 CAA)이다. CAA에서 Gartner는 빈곤타파 프로그램의 집행국장으로 일했다. 또한 Gartner는 1968년부터 1981년까지 뉴욕대학 신직종개발센터(New Careers Development Center)와 뉴욕시립대학 신직종훈련연구소(New Careers Training Laboratory)에서 근무하였다. 이것은 특히 주목해야 할 경력이다. 그 이유는 후술하는 바와 같이 이 두 기관이 휴먼 서비스라는 영역의 형성과 밀접한 관련을 갖는 기관이기 때문이다.

그곳에서 Gartner는 신직종프로그램의 계획과 연구, 그리고 이 프로그램의 훈련과 기술에 대해 조언하는 역할을 담당하였다. 또한 미합중국 보건, 교육, 복지부(U.S. Department of Health, Education, and Welfare)의 교육국(the Office of Education)과 경제기획국(the Office of Economic Opportunity), 그 밖의 신직종 프로그램 개발, 실행,

평가 관련 기관에 대해 특별고문의 역할을 담당하고 있었다. 이러한 활동을 통해 심화된 사상은 <표 2>에 제시된 문헌에 담겨져 있다. 한편 그는 1970년에 제 1호가 발행되어 1982년부터 계간지가 된 "Social Policy"의 편집을 1971년부터 1993년까지 담당하기도 했다.

박사학위는 1973년에 연합 대학원(Union Graduate School)에서 취득했다. 박사논문은 휴먼 서비스에 관련되는 것이며 그 제목은 '의사, 법률가, 사회사업가, 교사의 전문가 양성-이론과 실천의 통합 노력에 관한 횡단적 연구(The Professional preparation of doctors, lawyers, social workers, and teachers: A cross sectoral study of efforts to integrate theory and practice)'(1972)이다. 또한 1976년부터 2001년까지 뉴욕시립대학 대학원의 교수로 재직했다.

<표 2> 1960년대와 1970년대 Gartner의 문헌 일람

1968년	(1) "A Career Development Plan for Community Action Agencies"
	(2) "Paraprofessionals, Their Organization, and the Unions"
	(3) "New Careers Newsletter"
1969년	(4) "Do Paraprofessionals Improve Human Services: A First Critical Appraisal the Data"
	(5) "The Older American: New Work, New Training, New Careers"
	(6) "The Instructional Aide: New Developments"
1971년	(7) "Children Teach Children: Learning by Teaching"
	(8) "Paraprofessionals and Their Performance: A Survey of Education, Health and Social Service Programs"
	(9) "Consumer as Delivers of Service"
	(10) "The Transformation of Training: New Kinds of Consumer based Services require New Kinds of Training-Based on Participatory Simulation"
	(11) "The Performance of Paraprofessionals in the Mental Health Field"
1972년	(12) "A Course Outlines for a Two-Year Teacher Aide Program"
	(13) "Changing the Professions: The New Careers Strategy"
1973년	(14) "Public Service Employment: Analysis of its history, problems, and prospects"
	(15) "The Lingering Infatuation with I.Q."
1974년	(16) "The New Assault on Equality"
	(17) "The Service Society and the Consumer Vanguard"
	(18) "Whale Hunting is Different There-A Report on the Alaska Rural Teacher Training Corps"
	(19) "The Paraprofessional Movement in Perspective"
	(20) "Children: Workers in Their Own Learning"
	(21) "Strategies for Large-Scale Educational Reform"
1975년	(22) "Four Professionals: how different, how alike"
1976년	(23) "The Preparation of Human Service Professionals"
	(24) "A Full Employment of Program for the 1970s"
1977년	(25) "How to Individualize Learning"
	(26) "Self-Help in the Human Services"
	(27) "Paraprofessionals in Education Today"
1979년	(28) "Consumer Education in the Human Services"
	(29) "Educational Services for Students with Special Needs: A Study of Their Delivery and Recommendations"

2. Lipsky의 경력

Lipsky는 학부에서 교육심리학을 전공하였고 졸업 후 뉴욕시 공립학교의 교사로 재직했다. 그러나 1960년대 중반부터 일을 그만두고 약 10년 동안 육아에 전념하였다. 그 배경으로는 장남이 이분척추증(spina bifida)이었던 사실을 들 수 있다. 또한 이러한 영향으로 Lipsky는 장애인의 권리옹호운동에 관여하게 되었다.

박사학위는 호프스트라 대학의 교육조사 분야에서 취득하였다. 박사논문의 제목은 '장애인에 대한 아동의 태도변화(Modification of student's attitudes toward disabled persons)'(1978)이다. 이 논문의 목적은 장애인에 대한 태도변화를 위한 두개 전략의 효과를 측정하는 것이었다. 피험자는 초등학교 아동 90명이었다. 태도변화 전략의 하나는 장애를 직접 체험하는 시뮬레이션 방식이고, 또 하나는 시청각 기자재를 이용하여 장애인에 대한 이해를 심화시키는 방법이었다. 그 결과, 전자는 장애인에 관한 긍정적인 태도변화와 불안의 감소를 나타냈으나, 후자는 태도나 불안에 대한 변화를 이루어내지 못했다.

박사취득 후 Lipsky는 1979년부터 1980년까지 2년간 뉴욕시 서퍽 아동발달 센터의 부국장으로 일했다. 그 후 뉴욕시 리버베드 학교구교육장 등의 일을 경험했다. 그리고 1993년부터 지금까지 뉴욕시립 대학 전국교육개혁 및 통합교육 센터의 소장을 역임하고 있다.

3. Gartner와 Lipsky의 친교의 시작과 그 후의 활동

〈표 1〉에서 알 수 있듯이, Gartner와 Lipsky가 함께 활동하기 시작한 것은 뉴욕시 공립학교 특수교육국에서 근무하면서부터이다. Gartner는 1981년부터 1983년까지 집행디렉터로 일했고 Lipsky는 1980년부터 1983년까지 관리부장의 책임을 맡고 있었다. 이곳에서 Gartner와 Lipsky는 친교를 깊게 맺었는데, 이는 양자의 추천인이었던 당시 뉴욕시 교육장 Macchiarola가 중개자의 역할을 했던 것도 큰 몫을 차지하였다.

Gartner와 Lipsky는 전문가로서 밀접한 관계를 유지하였으며, 이것은 〈표 3〉에 제시한 것과 같이 1987년에 3편의 논문으로 결실을 맺었다. 그 중에서도 특히 (11)과 (13)의 논문은 REI와 통합교육 논쟁에서 많이 거론되게 된다. 특히 (11)의 논문 '분리교육을 넘어서-모든 아동을 위한 양질의 제도를 향해-(Beyond Separate Education: Toward a Quality System for All Students)'는 통합교육의 진전에 대한 그들의 구체적인 영향력을 나타내는 것이다. 왜냐하면 이 논문은 통합교육을 촉진하는 판결로 여겨지는 1992년의 Oberti 재판 판결에서 중요한 논거의 하나로 인용되었기 때문이다.

〈표 3〉 1980년대 이후 Gartner와 Lipsky의 문헌

연도	저자	타이틀
1981년	Lipsky	(1) The Modification of Student's Attitudes Toward Disabled Persons
1983년	Gartner	(2) Ronald Edmonds, 1935-1983: Silenced Voice for Children
1984년	Gartner	(3) The Self-help Revolution
	Gartner	(4) Beyond Reagan: Alternatives for the '80s
1985년	Gartner	(5) The Children are Missing
	Lipsky	(6) A Parental Perspective on Stress and Coping
1986년	Gartner	(7) The New Racism in Education
	Gartner	(8) A Disabling Help: Special Education at the Crossroads
1987년	Gartner	(9) Images of the Disabled/Disabling Images
	Lipsky	(10) Family Supports for Families with a Disabled Member
	Gartner & Lipsky	(11) Beyond Separate Education: Toward a Quality System for All Students
	Gartner & Lipsky	(12) The Transition from School to Post-Secondary Education & Transition: A Resource Guide for Students with a Disability
	Lipsky & Gartner	(13) A Capable of Achievement and Worthy of Respect: Education for Handicapped Students As If They were Full-Fledged Human Beings
1989년	Gartner	(14) Caring for America's Children
	Lipsky	(15) The Roles for Parents
	Gartner & Lipsky	(16) School Administration and Financial Arrangements
	Gartner & Lipsky	(17) The Yoke of Special Education: How to Break It
	Lipsky & Gartner	(18) Beyond Separate Education: Quality Education for All
1990년	Lipsky & Gartner	(19) Building the Future
	Gartner & Lipsky	(20) Students as Instructional Agents
1991년	Lipsky & Gartner	(21) Restructuring for Quality
	Gartner & Lipsky	(22) Supporting Families with a Child with a Disability: An International Outlook
1992년	Lipsky	(23) We Need a Third Wave of Education Reform
1992년	Lipsky & Gartner	(24) Achieving Full Inclusion: Placing the Student at the Center of Educational Reform
1994년	Lipsky & Gartner	(25) Inclusion: What It Is, What It's Not, and Why It Matters
1995년	Gartner & Lipsky	(26) Inclusion for All: Building on the Tools of Blindness
	Lipsky & Gartner	(27) The Evaluation of Inclusive Programs
1996년	Lipsky & Gartner	(28) Equity Requires Inclusion: the Future for All Students with Disabilities
	Lipsky & Gartner	(29) The Judicial System & Equity in Schooling
1997년	Lipsky & Gartner	(30) Inclusion and School Reform: Transforming America's Classrooms
1998년	Gartner & Lipsky	(31) The 1997 Reauthorization of IDEA: Individuals with Disabilities Education Act
	Lipsky & Gartner	(32) Taking Inclusion into the Future
1999년	Lipsky & Gartner	(33) Inclusive Education: A Requirement of a Democratic Society
2002년	Gartner & Lipsky	(34) Inclusion: A Service, Not A Place A Whole School Approach

통합교육의 제창은 특수교육비판을 필연적으로 내포한다는 관점에서 볼 때, 통합교육 주장에 직결되는 Gartner의 출발점은 1986년 '무력화하는 조력: 기로에 선 특수교육(A Disabling help: Special Education at the Crossroads)'이라는 제목의 논문에서 찾을 수 있다. 실제로 REI논쟁이 본격화됨에 따라 Kauffman들은 이를 REI주장의 대표적 논문의 하나로 거론하며 비판하고 있다(Kauffman et al., 1988). 한편, Gartner와 Lipsky는 1987년부터 본격적인 통합교육 관련 주장을 함께 펼쳐나갔으며, 그 후 통합교육 관련 공저의 집필을 통해 통합교육 논쟁에 참여하게 되었다.

III. 준전문가 교육자로서의 Gartner의 위상

1. 휴먼 서비스의 개념

Gartner의 휴먼 서비스 사상의 중핵이 Gartner와 Lipsky의 통합교육론에 투영되어 있다는 가설을 구명하기 위해 먼저 휴먼 서비스의 개념을 정리할 필요가 있다. '휴먼 서비스는 복잡한 용어이고 그 영역도 상당히 넓고 다양'(Harris & Maloney, 1999, 1)하며, Cimmino에 의하면 휴먼 서비스에 관한 '공식적인(official) 정의는 존재하지 않는다'(Cimmino, 1999, 9). 그러나 휴먼 서비스라는 개념에 관해 어느 정도 일반적으로 합의된 의미를 도출하는 것은 가능할 것이다.

휴먼 서비스는 '광의의 휴먼 서비스'와 '한 영역으로서의 휴먼 서비스'라는 두 개념으로 구분할 수 있다. 먼저 '광의의 휴먼 서비스'는 다음의 두 가지로 구분해 생각할 수 있다. 하나는 서비스 제공에 있어서 근거를 이루고 있는 '사고범으로서의 휴먼 서비스'이다. 이 휴먼 서비스의 개념은 1960년대를 전후하는 사회적 배경에서 형성되었다. 즉, 이 용어의 등장 배경에는 종래의 서비스 체계가 사람들에게 보다 좋은 서비스를 제공할 수 있도록 개선되고 확대되고 통합되어야 한다는 의식이 자리 잡고 있었다. 서비스를 받는 사람들을 '소비자(consumer)'라고 부르는 것은 이러한 의식의 표출로 휴먼 서비스의 특징적인 용어이다.

둘째로는 넓은 의미로 인간에 대한 서비스를 말하며 복지, 의료, 교육 등의 다양한 서비스가 포함된다. 이러한 관점으로 본다면 휴먼 서비스 역사의 시작은 적어도 몇 백 년 이상 거슬러 올라가게 된다. 그러나 이러한 다양한 서비스를 휴먼 서비스로 부르게 된 것은 상기의 사고범에 근거한 서비스 제공을 의식하게 되었기 때문이다. 또한 휴먼 서비스는 1970년대 사회정책 개혁 당시 채택된 새로운 용어이기도 했다.

다음으로 심리학, 사회사업과 같이 다른 영역과는 구별되는 '영역으로서의 휴먼 서비스'이다. 즉, 그 근거를 이루는 철학과 윤리, 일의 범위와 목표, 고유의 지식 체계, 독특

한 일련의 기법, 그 일에 종사하는 사람들의 집단 등을 가진 휴먼 서비스라는 새로운 영역이 존재한다(Woodside & McClam, 1990, 41; Mehr, 1998, 9)는 의미이다. 이렇게 미국 사회에 있어서 ‘휴먼 서비스’는 1960년대 전후에 발생해 1970년대에 그 지위를 확고히 한 사고 또는 영역이라고 요약할 수 있다.

2. 영역으로서의 휴먼 서비스 성립, 그 역사적 배경과 준전문가의 성격

한편 새로운 영역으로서의 휴먼 서비스가 확립됨에 따라 새로운 직업인 ‘휴먼 서비스 워커(Human Services Worker)’가 생겨났다. Gartner가 근무하고 있던 CAA와 신직종관계 기관은 휴먼 서비스 워커의 전신인 준전문가(paraprofessional)와 밀접한 관련을 갖는 것이었다. 또한 Eriksen이 Gartner를 ‘휴먼 서비스의 걸출한 교육자’(エリクセン, 1982, i)라고 칭한 것에서 알 수 있듯이 여기에서 Gartner는 준전문가를 교육하는 역할을 감당하고 있었던 것이다.

그렇다면 어떤 점에서 CAA와 신직종관계 기관은 준전문가와 관련되어 있었던 것일까? 또한 영역으로서의 휴먼 서비스는 어떠한 사회적 배경에서 형성된 것일까? 이 두 질문에 대한 답을 휴먼 서비스가 등장한 역사를 되짚어보는 것으로 이끌어내고자 한다. 주로 1940년대부터 1970년대까지를 시야에 두고 1960년대를 중심으로 검토한다.

1) 준전문가 제1집단

제2차 세계대전 후 세계 다른 곳에서는 예가 없는 경제적 풍요를 누리고 있었던 미국이었지만 대인 서비스를 모든 미국인이 평등하게 누린다는 이상과 현실의 격차는 결코 간과할 수 없는 것이었다(エリクセン, 1982, 33). 즉, 가진 자가 이용하는 서비스는 그들의 충분한 경제력, 그 밖의 재원에 의해 개량, 개선되었다. 그러나 대인서비스가 절실퟈던 다수의 가난한 사람들에게는 양질의 다양한 서비스가 주어지는 일은 없었다.

특히 1960년대에는 이러한 불평등한 현실에 대한 인식이 높아지게 되었다. 그 배경에는 기존 서비스의 각 부문 내의 문제를 들 수 있지만, 전체적으로는 문화의 변화가 반영된 것이었다. 1940년부터 1970년까지 정치, 사회 전반에 걸쳐 보수주의로부터 자유주의로의 광범위한 변화가 있었다(Mehr, 1998, 4). 이 주요한 표출로서 공민권운동을 들 수가 있다. 1954년의 브라운대교육위원회의 재판에서 연방최고재판소는 백인학생과 흑인학생이 격리된 개별 공립학교에서 배우는 것은 법 밑의 평등을 보증한 헌법에 위반된다는 판단을 내렸던 것이다(早川, 1998, 28).

일반적으로 브라운 판결이라 불리워지는 이 획기적인 판결에 의해 이전에는 지방에 맡겨져 있던 정책에 연방이 관여하게 되었다. 시민들은 자신들의 권리보장을 위해 결속하기 시작했고, 공민권운동이 급속하게 퍼져 나갔다. 1940년대부터 전개된 공민권 운동은 브라운 판결을 계기로 교육제도에 있어서도 폭넓은 변화를 불러 일으켰다. 흑인과

백인의 통합은 1960년대에 급격하게 진전되어 헤드스타트(Head Start) 프로그램과 같은 보상교육 프로그램이 전개되었다. 교육 분야에 있어서 공민권운동의 가장 근본적이고 중요한 결실은 ‘적절한 교육을 받는 것이 모든 시민의 권리’라는 인식을 확고히 한 것이었다.

한편 1950년 중반부터 정신보건 분야에서는 ‘탈시설화’, 즉 지역사회복지(communitary care)운동 및 대규모 주립병원, 시설의 해체를 추구하는 정책이 영향력을 발휘했다. Stroman은 이를 두 개의 물결로 표현하고 있는데, 1950년대 중반부터 시작된 최초의 물결은 정신병자들을 대상으로 하는 것이었다. 그로부터 약 15년 후 주로 지적장애인을 대상으로 하는 제 2의 물결이 일어났다(Stroman, 2003, 119). 이 물결에 의해 휴먼 서비스 워커의 전신이 되는 준전문가가 고용되게 되었다. 그것은 다음과 같은 배경을 가지고 있다.

탈시설화정책에 의해 커뮤니티에 돌아온 빈곤층의 정신병환자를 돕기 위해 커뮤니티 보건 센터(communitary mental health centers)가 설립되었다. 그러나 대화요법(talk therapy)에 대표되는 전통적인 서비스가 그들에게 제공되자, 이러한 치료법이 사회경제적으로 빈곤한 사람들에게 적절하지 않다는 것이 명백해 졌다. 빈곤층은 그들의 문제에 관해 말하기 보다는 그들의 문제에 대한 해결책을 원했던 것이다. 이것은 다시 말해 건강, 의식주, 치안, 그리고 금전의 문제를 취급하는 것을 의미했다(Mehr, 1998, 7-8).

일반적으로 전통적인 정신보건 전문가는 중상류계급의 백인이었고 그들은 내담자 집단의 문제와 생활양식에 대해 둔감했기 때문에 그들의 문제를 취급하는 능력이 결여되어 있었다. 빈곤층에 대한 치료양식의 결여에 관한 인식 이외에도 정신병의 발병에 영향을 미치는 것은 각자의 상태뿐만 아니라 사회문화적인 조건도 하나의 원인이라는 이해가 점차 높아졌다(Macht & Whyte, 1999, 49). 전문가에 대한 신뢰가 떨어진 가운데, 커뮤니티 프로그램의 증가에 따른 인적자원 증원의 필요성이 커지면서 커뮤니티 정신보건 센터 및 다른 공적 서비스 기관은 전문가가 아닌 ‘토착민(indigenous people)’을 고용하기 시작했다. 1968년까지 커뮤니티 정신보건 센터에만도 토착민이 1만명이나 고용되었다(Sobey, 1970). 그들이 휴먼 서비스워커의 전신이 되는 준전문가의 주요한 집단의 일부이다.

2) 준전문가 제2집단

한편 제 2차 세계대전 후부터 시작된 미국의 경제적 번영은 1960년대에도 지속되었다. 그러나 이와는 상반되게 많은 미국인은 빈곤한 생활을 영위하고 있었다. Harrington은 『또 다른 미국-미합중국의 빈곤-(The Other America: Poverty in the United States)』(Harrington, 1962)에서 4천만 명에서 5천만 명의 미국인이 빈곤 속에 살아가고 있으며, 특정 지역에 빈곤층이 집중해 있다는 것과 함께 눈에 보이지 않는 빈곤의 공포 등을 철저히 밝혀 미국인들의 이목을 집중시켰다. Armour에 의하면 풍부한 미국 사회

에 이러한 빈곤을 방지하는 것은 부도덕하고 모순이 될 뿐 아니라, 미국사회는 그 해결 수단을 갖고 있는 것으로 여겨졌다(Armour, 2002, 230).

이러한 사회배경 속에서 케네디 정부(1961-63년)에 이은 존슨 정부(1963-69년)는 '빈곤과의 전쟁(War on Poverty)'에 도전함과 동시에 '위대한 사회'라는 목표를 들어 1964년에 경제기회균등법(Economic Opportunity Act: EOA, 이하 EOA)을 성립시켰다. 이 법률은 빈곤층에게 공정한 기회를 제공함으로써 빈곤층의 자립과 사회적 지위의 향상을 촉구하고, 그 결과로 빈곤의 해소를 추구하는 법률이다. 이 EOA를 집행하기 위해 연방정부에는 경제기회국(Office of Economic Opportunity: OEO, 이하 OEO)이 설치되었다. OEO는 빈곤과의 전쟁을 위한 다양한 활동뿐만 아니라 다른 연방기관과 관련 프로그램을 조정하는 기능을 수행했다. OEO는 주 단위에도 설치되었다.

Gartner가 1965년부터 1968년까지 관계한 CAA는 1964년 EOA에 의해 설치된 기관이었다. 앞에서 기술한 것처럼 EOA의 최종적인 목표는 역사적으로 미국인의 생활의 주류에 참여하지 못했던 미국인들에게 더 높은 계층으로 이동할 수 있는 기회를 제공하는 것이었다. 즉, CAA는 이러한 EOA에 의한 '빈곤과의 전쟁'의 일환으로 창출된 것이며 EOA의 목표달성을 추구하는 기관이었던 것이다. 1968년까지 지방 단위에만 1600이 넘는 CAA가 존재했다. 커뮤니티를 기반으로 하는 새로운 기관인 CAA는 각 주에 설립된 OEO로부터 훈련과 기술의 원조를 받고 있었다.

'위대한 사회'에 도달하기 위한 중요한 어프로치의 하나는 새로운 일을 창출하는 프로그램의 개발이었다. 따라서 OEO는 다양한 프로그램을 시작하여 토착민들을 고용하였다. 예를 들어 Schmais는 OEO의 최초 회계 연도인 1965년 6월 30일까지 커뮤니티 활동 프로그램에 25,000명, 헤드스타트 프로그램에 46,000명 이상이 고용되었다고 보고하고 있다(Schmais, 1967, 6). 그 1년 후 Gartner들이 제시한 숫자에 의하면, 커뮤니티 활동 프로그램에 125, 000명, 헤드 스타트 프로그램에 95, 000명이 고용되었다(Gartner & Nina, 1968, 2).

이와 같이 EOA는 토착민 위커의 증가를 초래했다. 그들이 앞에서 말한 커뮤니티 정신보건 센터와 그 외 공공 서비스 기관에 고용된 사람들에서 추가된 휴먼 서비스 위커의 전신이 되는 준전문직의 또 다른 집단이었다.

3) 준전문가의 고용과 훈련을 담당한 CAA

Gartner가 근무하고 있던 CAA는 준전문가의 고용과 훈련을 주요한 역할의 하나로 담당하고 있었다. EOA에는 서비스를 받는 층의 '최대한 참가(maximum feasible participation)'가 규정되어 있었던 것이다(Gartner, 1971, 5). 서비스를 받는 층의 최대한 참가는 서비스의 수급 대상자와 정체성을 함께 하는 사람들을 고용하는 것을 의미하였다. 즉, '토착민'의 고용을 의미한다.

토착민들은 서비스 대상 집단의 구성원이고 그들과 같은 경험을 공유하는 사람들을

지칭하기 위해 일반적으로 사용되었으나, 거기에는 그들이 전문가보다 서비스 대상자와 관계하고 대응하는 능력이 뛰어나며, 그들의 정체성은 서비스 대상자와 기관을 중개하는 역할을 감당할 수 있다는 인식이 반영되어 있었다. Gartner는 ‘토착성’에 관해 다음과 같이 말하고 있다.

동일시나 깊은 관심, 전면적인 관계나 배려 같은 것은 내담자와의 거리의 근접성, 즉 지극히 직접적이며 고유한 방법으로 내담자와 접하고 내담자와 같은 방식으로 느낌으로서 생기는 것이다. 그러나 전문가는 훈련이나 사회화 때문에 이러한 것들로부터 멀어지고 있다. 토착성이라는 것은 실은 1960년대에 준전문가 운동의 발달과 함께 강조된 특성이지만 비전문적 차원의 중요한 구성요소이다. 여기서 말하는 토착성이란 것은 서비스의 대상이 되는 커뮤니티나 내담자의 ‘출신’, ‘일부’, ‘밀집’ 또는 ‘가까운’ 이라는 의미이다. 이 가깝다는 것은 때로는 과도의 동일시를 유발하거나 전체를 보지 못하게 하는 경우가 있으나 이 밀접함에 휴먼 서비스 실천의 중요한 요소가 포함되어 있다(가트너·리스만, 1985, 131).

한편 OEO는 토착민 고용을 늘리는 것을 다음의 두 측면에서 긍정적으로 인식하고 있었다. 첫째는 빈곤층을 고용함으로써 빈곤문제가 개선된다는 점이며, 둘째는 그들이 다른 가난한 사람들을 효과적으로 지원할 뿐만 아니라 기관·전문가와 빈곤층과의 중개 역할을 감당할 수 있다는 점이다(Macht & Whyte, 1999, 50).

4) 빈곤층에게 전문가의 길을 열어준 신직종

앞서 지적한 것처럼 Gartner는 CAA에서 3년간 근무한 후에, 신직종 관계 기관에서 일했다. 그런데 신직종이란 어떤 의미를 갖는 것일까? 신직종은 준전문가의 고용을 강조하는 Pearl과 Riessman의 저서 『빈곤층을 위한 신직종(New Careers for the Poor)』(1965)에 의해 생겨난 개념이었다. 특히 신직종 개념 고안자의 한 명인 Riessman은 Gartner에게 강한 영향을 끼친 인물이었다. 그들은 뉴욕시립대학 신직종 훈련연구소(New Careers Training Laboratory)에서 동료로 일했고, 1970년대에 휴먼 서비스 관련 저서의 대부분을 같이 저술하면서 “Social Policy”의 편집, 출판에도 함께 관여했던 것이다.

한편 『빈곤층을 위한 신직종』(1965) 속에서 Pearl과 Riessman은 특히 흑인 청년들이 교육의 결여로 고용 기회가 제한되고 있다고 하여 ‘승진의 단계(career ladder)’를 제안했다. 승진의 단계라는 것은 기술을 갖지 않은 초심자로부터 전문가 밑에서 일하는 중간단계, 그리고 완전한 전문가의 지위까지를 포함하는 것이다. 이러한 제안의 배경에는 전문가의 지위가 장기적인 대학교육에 의해서만 얻어지기 때문에 빈곤층에게는 전문가가 되는 길이 막혀 있었다고 하는 현실이 존재했다. 승진의 단계에 의해 기술을 갖지 못한 빈곤층을 고용하여 각 기관에서의 경험과 훈련, 현직 교육 등을 통해 그들에게 전문가가 되는 길을 열어 주려 했던 것이다(Pearl & Riessman, 1965).

1966년, EOA 개정에서는 Pearl과 Riessman의 철학에 영향을 받은 신직종 프로그램이 도입되었다. 뉴욕의 민주당 의원 Scheuer는 약 350만 달러를 제공하여, 공적 서비스 분야에 비전문가를 고용하여 훈련하도록 지원하였다. 신직종 프로그램은 OEO의 수급대상자에게 특히 교육, 간호, 사회사업 분야에서 일할 수 있는 기회를 제공하고자 하였다.

아울러 빈곤층에 대한 교육과 현직 훈련을 위해 재정적으로 지원함과 동시에, 승진의 단계를 막는 기관의 장벽을 제거하고, 빈곤층에게 의미있고 지속적인 일을 제공하고자 하였다. 이 신직종의 프로젝트는 1969년 6월 30일까지 112개의 프로그램이 마련되었고 1967년부터 1970년까지 약 2만 명이 소속되어 있었다(Armour, 2002, 229, 232). Gartner는 신직종 관계기관에 10년 이상 종사하면서 신직종 프로그램의 계획과 연구 등을 계속했던 것이다.

앞의 1), 2)에서 언급한 준전문가들이 오늘날에는 휴먼 서비스 워커의 선구자로 자리매김하고 있다. 휴먼 서비스라는 영역은 이러한 사람들이 전통적인 대인 서비스 전문가 조직과 그와 유사한 몇몇 전국조직을 발전시켜 나감으로써 1970년대에 들어서며 명확하게 확립되어졌던 것이다.

여기서 지적해 둘 것은 ‘광의의 휴먼 서비스’의 개념과 ‘영역으로서의 휴먼 서비스’의 연관성이다. 광의의 휴먼 서비스는 하나의 사고법이며 이것은 다양한 요인에 의해 생성된 것이었다. 여기서 사고란 전문가에 대한 비판, 서비스를 받는 측의 권리의식 향상, 내담자 문제의 발생과 그 해결에 있어서는 개인과 사회와의 상호관계가 중요한 요소로 존재한다고 하는 인식을 내포하는 것이었다. 그리고 영역으로서의 휴먼 서비스는 이러한 휴먼 서비스의 사고법에 근거하면서 기존의 서비스를 확대해 가는 가운데 생성된 영역이었다.

IV. 결론

본 논문에서는 Gartner가 1960년대 중반부터 1970년대에 종사한 휴먼 서비스 관련 기관이 어떤 성격을 갖고 있으며, 이 기관에서 Gartner는 어떤 역할을 담당했는가 하는 것을 중심으로 고찰하였다. 미국사회에서 휴먼 서비스는 1960년대 전후에 발생하여 1970년대에 그 지위를 확고히 한 사고 또는 영역이다. 사고로서의 휴먼 서비스는 간단히 말하면 서비스의 개선, 확대, 통합을 지향하는 의식이다. 이러한 의식은 1960년대의 사회적 배경 속에서 서비스 대상자의 권리의식 고양과 함께 폭넓게 받아 들여졌다. 이 시기부터 서비스 대상자를 ‘소비자’로 부르게 되었다. 소비자라는 용어는 서비스 대상자의 권리의식을 상징적으로 나타내는 휴먼 서비스의 대표적인 용어이다.

휴먼 서비스 사상이 확산되어 가는 가운데 1970년대에는 영역으로서의 휴먼 서비스가

확립되었으며, 이에 따라 새로운 직업인 ‘휴먼 서비스 워커’가 생겨났다. 휴먼 서비스 워커의 전신은 준전문가로 불리우는 집단이었다. 이렇게 영역으로서의 휴먼 서비스의 기원은 빈곤층-특히 흑인을 중심으로 한 마이너리티-의 토착민을 중심으로 한 준전문가가 탄생했다고 하는 데서 찾을 수 있다. 준전문가는 1950년대 중반부터의 ‘탈시설화정책’과 1960년대 존슨 정부에 의한 ‘빈곤과의 전쟁’을 계기로 급격하게 증가하였다. 준전문가가 증가한 사회적 배경으로는 전문가비판, 서비스 제공을 위한 인적자원 증원의 필요성, 빈곤층에 대한 직업창출의 사회적요구 등을 들 수 있다.

Gartner가 근무했던 CAA(1965년~1968년)는 준전문가를 고용·훈련하는 기관이었으며, 신직종관계기관(1968년~1981년)은 준전문가들의 취업과 전문가로의 길을 열어주기 위해 연구·지원하는 기관이었다. Gartner는 이곳에서 준전문가의 교육자·연구자로서의 역할을 담당하고 있었다. Gartner는 준전문가 운동에 의해 빈곤층의 경제적 자립과 사회적 지위의 향상을 도모하였다. 중상류층에 집중되어 있던 전문가의 권력을 빈곤층에 배분하여 빈곤층을 빈곤의 억압에서 해방시킬 뿐만 아니라 그들을 사회의 주류로 참가시키려 했다. 이와 같이 Gartner의 관심은 ‘사회적 배제’의 문제로 향하고 있었다. 즉, 경제·사회생활의 주류로부터 배제된 집단을 사회의 주류로 편입시키는 것이 Gartner가 지향한 목표였다고 할 수 있다.

향후 연구과제로는 다음의 두 가지를 들 수 있다. 첫번째는 <표 2>에서 제시한 Gartner 문헌의 분석을 통해, 그의 휴먼 서비스 사상의 성격을 구명하는 것이다. 그의 사상은 소비자 이해와 소비자중심주의라는 두 가지 틀로 구성되어 있다. 두번째는 Gartner의 휴먼 서비스 사상이 1980년대 이후의 Gartner와 Lipsky의 통합교육론의 원천을 이루고 있다는 관점에서 이 두 사상의 연관성을 그 유사성과 일관성에 착목하여 구명하는 것이다.

참고문헌

- 박승희(2003) **한국 장애학생 통합교육: 특수교육과 일반교육의 관계 재정립**. 교육과학사.
 한국통합교육학회(2005) **교사를 위한 특수교육 입문 통합교육**. 학지사.
 에릭센, K., 豊原康次郎(1982) **휴먼·서비스: 새로운福祉서비스와 전문職**. 誠信書房.
 가트너, A·리스만, F., 久保章監譯(1985) **셀프·헬프·그룹의理論と實際**. 川島書店.
 早川 操 (1998) **コミュニティと學校改革—アメリカ**. 世界の教育改革. 岩波書店. 23-45.
 竹嶋龍雄·金田鈴江(1998) **アメリカにおける障害兒教育の展望—學校最構造化と Regular Education Initiative, 인클루젼—**. 廣島大學教育學部紀要第一部 (教育學), 47, 241-249.
 中村滿紀男, 岡典子(2005) **アメリカ合衆國におけるフル·インクルージョン論と障害マイノリティ**

- 創出の諸要素：視覚障害と分離の観点から. 心身障害學研究,29, 17-33.
- Armour, M.P.(2002) Alternative Routes to Professional Status: Social Work and the New Careers Program under the Office of Economic Opportunity. *Social Service Review*, 229-255.
- Cimmino, P.F. (1999) Basic Concept and Definitions of Human Services. In H.S. Harris., & D.C. Maloney(Eds.), *Human Services: Contemporary Issues and Trends*(2th ed)(pp. 9-21). Boston et al.: Allyn and Bacon.
- Dyson, A., & Millward, A. (2000) *Schools and Special Needs: Issues of Innovation and Inclusion*. London: Paul Chapman Publishing Ltd.
- Fuchs, D., & Fuchs, L.S. (1994) Inclusive Schools Movement and the Radicalization of Special Education Reform. *Exceptional Children*, 60(4), 294-309.
- Gartner, A. (1969) Do Paraprofessionals Improve Human Services: A First Critical Appraisal of the Data. New York: City University of New York, New Careers Development Center.
- Gartner, A. (1971) *Paraprofessionals and Their Performance: A Survey of Education, Health, and Social Service Programs*. New York et al.: Praeger Publishers.
- Gartner, A. (1972) *The Professional Preparation of Doctors, Lawyers, Social Workers, and Teachers: A Cross Sectoral Study of Efforts to Integrate Theory and Practice*. Union Graduate School Union for Experimenting Colleges and Universities, Ph. D.
- Gartner, A. (1976) *The Preparation of Human Service Professionals*. New York: Human Sciences Press.
- Gartner, A. (1986) Disabling Help: Special Education at the Crossroads. *Exceptional Children*, 53(1), 72-76.
- Gartner, A., & Nina, J. (1968) A Career Development Plan for Community Action Agencies. ED 039 471.
- Gartner, A., & Riessman, F. (1968) *Paraprofessionals, Their Organization, and the Unions*. New York: City Universtiy of New York, New Careers Development Center.
- Gartner, A., & Riessman, F. (1972) Changing the Professions: The New Careers Strategy. In R. Gross & P. Osterman(Eds.), *The New Professional*(pp. 269-290). New York: Simon & Schuster.
- Gartner, A., & Lipsky, D.K. (1987) Beyond Separate Education: Toward a Quality System for All Students. *Harvard Educational Review*, 57(4), 367-395.
- Harrington, M. (1962) *The Other America*. New York: Macmillan.
- Harris, H.S., & Maloney, D.C. (Eds.) (1999) *Human Services: Contemporary Issues and Trends*. Boston et al.: Allyn and Bacon.
- Haskell, T.L.(1984) *The Authority of Experts: Studies in History and Theory*. Bloomington: Indiana University Press.
- Hills, J., Grand, J.L., & Piachaud, D. (2002) *Understanding Social Exclusion*. New York: Oxford University Press.
- Kauffman, J.M., Gerber, M.M., & Semmel, M.I. (1988) Arguable Assumptions Underlying the Regular Education Initiative. *Journal of Learning Disabilities*, 21(1), 6-11.
- Lipsky, D.K. (1978) *Modification of Student's Attitudes toward Disabled Persons*. Hofstra University, Ph. D.
- Lipsky, D.K., & Gartner, A. (1996) Inclusion, School Restructuring and the Remaking of American Society. *Harvard Educational Review*, 66(4), 762-796.
- Macht, J., & Whyte, D.A. (1999) Human Services: History and Recent Influences. In H.S. Harris., & D.C. Maloney(Eds.), *Human Services: Contemporary Issues and Trends*(pp. 35-58). Boston et al.: Allyn and Bacon.

- Mehr, J.J. (1998) *Human Services: Concepts and Intervention Strategies*(7th ed). Boston et al.: Allyn and Bacon.
- Michigan Department of Education and State Board of Education(1992, February). *Inclusive Education: Position Statement*. Lansing, MI: Author.
- Mikulecky, T. (Ed.)(1974) *Human Services Integration*. Washington, DC: American Society for Public Administration.
- New Mexico State Department of Education(1991) *Administrative Policy on Full Inclusion*. Santa Fe, NM: Author.
- Pearl, A., & Riessman, F. (1965) *New Careers for the Poor*. New York: Free Press.
- Percy-Smith, J. (Ed.) (2000) *Policy Responses to Social Exclusion: Towards Inclusion?* Buckingham: Open University Press.
- Reiff, R., & Riessman, F. (1964) *The Indigenous Nonprofessional: A Strategy of Change in Community Action and Community Mental Health Programs*. NEw York: National Institute of Labor Education.
- Schein, E.H. (1972) *Professional Education: Some New Directions*. New York: McGraw-Hill.
- Schmais, A. (1967) *Implementing Nonprofessional Programs in Human Services*. New York: Graduate School of Social Work, New York University.
- Skrtic, T.M.(1995) *Disability and Democracy: Reconstructing (Special) Education for Postmodernity*. New York: Teachers College Press.
- Sobey, F. (1970) *The Nonprofessional Revolution in Mental Health*. New York: Columbia University Press.
- Stroman, D.F. (2003) *The Disability Rights Movement: From Deinstitutionalization to Self-Determination*. Lanham, ML: University Press of America.
- UNESCO(1994) *The Salamanca Statement and Framework for Action on Special Needs Education*. World Conference on Special Needs Education: Access and Equality. New York: UNESCO.
- Woodside, M.R., & McClam, T. (1990) *Problem Solving in the Human Service Curriculum*. Kingston, RI: *Journal of the National Organization of Human Services Education*, 9(1), 41-50.

A study of the origin of inclusive education theories in the United States(I)

-Focusing on the relationship of the human services-

Jeongsuk

Daegu University

〈Abstract〉

This study was conducted to identify the fundamental characteristics of inclusive education theories developed in the United States. The study focused particularly on Alan Gartner and Dorothy Kerzner Lipsky, leading proponents of full inclusion, in an effort to elucidate their theory's logical structure, its origin, and its ideological and social context. This paper presents the basic work of this study. This paper analyses the kinds of social roles played by the human services organization which Gartner engaged from mid-1960s to 1970s and his activity relating the organization to American society. The Community Action Agency where Gartner worked employed and trained paraprofessionals. He went on to direct the New Careers Foundation which provided research and support to promote the acceptance of paraprofessionals. Gartner worked for the economic independence of the poor and for improvement in their social standing. That is, Gartner worked to integrate the poor into the economic and social mainstream.

Key Words: A. Gartner, D.K. Lipsky, inclusive education, human services, paraprofessionals