

## 장애학생 관련 변인에 따른 비장애 학생의 통합태도 연구

오 원 석\*

대구대학교 박사과정

남 경 속

대구대학교 박사과정

허 명 진

대구대학교 박사과정

### 《요 약》

장애학생 관련 변인에 따른 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 장애학생에 대한 친근감을 알아보기 위하여 본 연구를 수행하였으며, 연구 대상은 대구광역시 초등학교 5개교 15학급 477명을 선정하였다. 연구 결과 장애학생의 통합에 대한 비장애 학생의 태도에 영향을 미치는 변인은 장애유형, 장애학생 성별, 장애학생의 청결상태이며, 영향을 미치지 않는 변인으로는 장애학생 부모의 관심도, 장애아 가정의 경제적 수준 그리고 장애학생의 학습 능력인 것으로 나타났다.

주제어 : 통합교육, 태도

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성

통합교육이 장애학생의 효율적인 교육과 사회성 발달을 지원하기 위한 하나의 유용한 방법론으로 대두되면서 비장애 학생의 장애학생에 대한 인식변화를 위해 활발한 연구가 이루어지고 있다.

장애학생의 통합교육이 비장애학생들에게 미치는 영향에 대한 연구결과를 분석한 Peltier(1997)는 '비록 조심스럽게 해석을 할 필요가 있지만 대체로 많은 연구들이 통합교육이 비장애학생들에게 해를 끼치지 않는다'고 보고하고 있으며, 또한 통합교육의 옹호자들은 장애를 가진 학생들은 비장애학생들로부터 제시되는 학문적 성취와 행동의 높은 수준으로부터 혜택을 가질 수 있고(Nolet & McLaughlin, 2000; Lipsky & Gartner,

\* 교신저자(k963041@hanmail.net)

1996), 더불어 통합교육은 장애학생의 삶의 질을 향상시키고 장애학생의 학습을 육성하기 위한 목적으로 강조되었으며(Gartner & Lipsky, 1987), 통합교육 환경은 장애학생들이 그들의 학교생활을 마쳤을 때, 살아가게 될 실제 사회를 대체하는 지역사회 내에서 성장과 학습을 할 수 있는 기회를 제공한다(O'Neil, 1994).

통합교육의 제안자들은 비장애학생들의 장애학생에 대한 사회적 수용이 효과적 통합의 주요한 측면이다(Townsend, Wilton, & Vakilirad, 1993)고 주장하였으며, 일부 통합교육 지지자들은 태도의 문제는 통합교육의 성공적 실행에 영향을 미치는 중요한 요인이라고 제안한다. 특히 비장애 학생의 긍정적 태도는 장애를 가진 학습자의 교육적 효과에 밀접하게 관련되어 있으며(Bishop, 1986; Stainback et al., 1983; Strain, 1982), 통합교육의 성공에 대한 가장 큰 자원이라고 제시하였다(Bishop, 1986). 그러나 태도의 문제는 전형적인 공동체 환경에서 장애를 가진 개인들을 통합시키기 위한 시도에서 실패에 대한 이유로 제시되기도 하였으며(Fisher, Pumpain, & Sax, 1998), 장애를 가진 많은 사람들은 정상인으로부터 유지되는 부정적 태도와 고정 관념적 이미지는 사회에 대한 그들의 완전한 참여에 대한 가장 큰 장벽으로 제시되었다(Donaldson et al., 1994). 따라서 장애학생에 대한 비장애 학생의 태도에 영향을 미치는 요인에 대한 실증적 연구의 필요성이 제기된다.

장애학생에 대한 비장애 학생의 태도에 대한 연구들은 다양한 변인들에 관련되어 수행되었으며, 대체로 비장애 학생 관련 변인, 장애학생 관련 변인으로 구분할 수 있다.

비장애 학생 관련 변인으로는 성, 연령, 학업성적, 장애가족 유무, 장애학생에 대한 접촉 경험, 부모의 교육수준, 사회경제적 지위 등이 제시될 수 있으며, 비장애 학생 관련 변인에 따라 장애학생에 대한 태도에는 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 주장에 대한 연구 결과를 2001년부터 2005년까지 국내에서 발표된 석사학위 논문을 중심으로 살펴보면, 첫째, 비장애 학생 관련 변인 중 가장 많이 연구된 변인은 성별에 따른 연구로 다음과 같은 결과가 제시되고 있다. 장애학생에 대하여 여학생이 긍정적 수용태도를 가지고 있다는 연구 결과(채미련, 2005; 이성애, 2004; 박현숙, 2003; 송말순, 2003; 김정연, 2002; 장태동, 2001; 김미숙, 2001)와 남학생이 긍정적 수용태도를 가지고 있다는 연구 결과(최문화, 2004, 최국희, 2003)가 있으며, 성별에 따른 차이가 없다는 연구 결과(하태환, 2004; 안성진, 2004; 심순영, 2004; 장경미, 2004; 정주영, 2004; 방희선, 2003; 이초희, 2003; 전애리, 2003; 서성익, 2002; 정금순, 2002; 김윤현, 2002; 서순원, 2004; 김희숙, 2004; 김봉찬, 2003; 김보영, 2003; 전연숙, 2002; 차지영, 2002; 김수경, 2002; 안영선, 2001; 이민주, 2001)가 제시되었다. 이러한 연구 결과로 볼 때, 장애학생에 대한 태도에 있어 비장애학생의 성은 큰 영향을 미치지 않는다고 할 수 있으며, 성별에 따른 의미있는 차이는 비장애 학생의 성에 따른 영향이기보다는 장애학생의 성별에 따른 비장애 학생의 성별 효과를 보다 구체적으로 분석하여 제시될 필요성이 있다.

두 번째로 많이 연구된 변인으로는 통합교육 경험 유무에 따른 비장애 학생의 태도

연구이다. 통합교육 경험이 장애학생에 대한 수용태도에 긍정적 영향을 미친다는 연구 결과(김요민, 2004; 하태환, 2004; 권경자, 2004; 이혜숙, 2003; 전애리, 2003; 최국희, 2003; 박현숙, 2003; 정금순, 2002; 김윤현, 2002; 김홍주, 2004; 김희숙, 2004; 전연숙, 2002; 차지영, 2002; 김수경, 2002; 안영선, 2001; 김미숙, 2001; 이민주, 2001)와 부정적 영향을 미친다는 연구 결과(안성진, 2004; 장경미, 2004; 한진숙, 2003; 서성익, 2002; 서순원, 2004; 김봉찬, 2003) 그리고 통합교육 경험 유무에 따른 장애학생의 수용태도에는 차이가 없다는 연구 결과(이선옥, 2005; 심순영, 2004; 정주영, 2004; 송말순, 2003; 안승자, 2002)가 있다. 이러한 연구 결과로 볼 때 통합교육의 경험이 비장애 학생의 장애학생에 대한 수용태도에 긍정적 영향을 미치는 것으로 판단할 수 있으나, 통합학급에 재학하고 있는 장애학생의 장애 유형, 장애 정도, 학업적 능력 등이 고려된 연구 결과가 제시될 필요성이 있다.

세 번째로 많이 연구된 변인으로는 학년에 따른 비장애 학생의 태도 연구이다. 연구 결과를 살펴보면 저학년이 긍정적인 수용태도를 가진다는 연구 결과(채미련, 2005; 이성애, 2004; 장경미, 2004; 박현숙, 2003; 김정연, 2002; 정금순, 2002; 김윤현, 2002; 김홍주, 2004; 김보영, 2003; 전연숙, 2002; 차지영, 2002; 장태동, 2001; 김미숙, 2001)와 고학년이 긍정적 수용태도를 가지고 있다는 연구 결과(전애리, 2003; 최국희, 2003; 서성익, 2002) 그리고 학년에 따른 장애학생 수용태도에는 차이가 없다는 연구 결과(최문화, 2004; 안성진, 2004; 심순영, 2004; 안영선, 2001)가 제시되었다. 따라서 학년에 따른 장애학생 수용태도는 저학년이 긍정적 수용태도를 가지고 있는 것으로 판단할 수 있다.

넷째, 장애인 인척 유무에 따른 연구 결과는 대부분이 장애인 인척이 있는 경우 장애인에 대한 긍정적 수용태도를 가지고 있다(김요민, 2004; 권경자, 2004; 이혜숙, 2003; 최국희, 2003; 신장규, 2003)는 결과가 제시되었으며, 차이가 없다는 연구 결과(정주영, 2004)도 제시되고 있다.

다섯째, 기타 요인들로는 장애인 단체 봉사 경험 유무에 따른 연구 결과 장애인단체 봉사경험이 있는 경우가 보다 긍정적 수용태도를 가지고 있다(김요민, 2004; 정주영, 2004; 이초희, 2003)고 제시되고 있다. 이선옥(2005)은 통합경험 시기에 따른 수용태도에 대한 영향을 연구한 결과 영향이 없음을 제시하였으며, 특수학급의 유무에 따라서는 특수학급이 있는 경우가 긍정적이다(채미련, 2005)와 차이가 없다(서순원, 2004)는 결과가 제시되었고 그 외에 통합경험기간(이성애, 2004; 박현숙, 2003), 지역별(심순영, 2004; 방희선, 2003; 김정연, 2002), 성적수준(한진숙, 2003; 최문화, 2004)에 따른 연구 결과가 제시되었으나 일관된 결과를 제시하지는 못하였다. 그리고 종교의 유무에 따른 장애학생의 수용태도를 연구한 결과는 모두 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다(이성애, 2004; 안성진, 2004; 정주영, 2004; 이혜숙, 2003).

이상의 연구 결과들은 비장애 학생에 관련된 변인들을 중심으로 한 연구 결과로 통합학급의 장애학생에 관련된 변인을 중심으로 한 연구 결과는 매우 제한적으로 제시되고

있다.

장애학생 관련 변인으로는 장애학생의 신체적 외모, 학업적 능력, 사회적 기술 등이 제시될 수 있으며, 정신지체학생이 비장애 학생에게 수용되지 못하는 원인으로는 사회적 능력이 중요한 요인이다(Gary, Siperstein & John, 1985)는 연구 결과가 제시되기도 하였다. Jacobson(1988)에 따르면 장애를 가진 동료에 대한 비장애 학생의 태도는 장애 학생의 학습능력으로부터 결정된다고 제안하면서 장애학생이 평균 이상의 학습능력을 가졌을 때 일반학생의 태도가 보다 긍정적이었다고 제안하였으며, 성과 학년 같은 변수들은 장애를 가진 학생에 대한 비장애 학생들의 태도에 중요한 효과를 가지지는 않는다고 주장하였다. 한편 Kamilowicz(1988)은 장애학생과 비장애 학생들 사이에 친근한 관계를 형성하는 것은 어려운 일이며, 장애학생의 장애정도가 심할수록 더욱 그러하다고 제안하였다.

국내의 장애학생 관련 변인을 탐색한 연구로는 전연숙(2002)이 장애학생의 성별에 따른 비장애 학생의 태도를 연구한 결과 남자 장애학생에 대하여 보다 수용적 태도를 가지고 있다는 결과를 제시하고 있으며, 장애 유형에 따른 연구 결과는 정서장애학생이 지체부자유학생에 비하여 비장애 학생의 수용태도가 긍정적인 것으로 나타났다. 그러나 이초희(2004)의 연구 결과 정신지체와 자폐성향의 장애유형에 따른 수용태도를 비교한 결과 비장애 학생의 태도에는 차이가 없는 것으로 제시하고 있다.

이상에서 보는 것과 같이 장애학생에 대한 비장애 학생의 수용태도에 대한 연구 결과들은 대부분 비장애 학생 관련 변인을 중심으로 연구되었으며, 장애학생에 관련된 변인을 중심으로 연구한 결과는 매우 제한적이다. 따라서 본 연구에서는 장애학생 관련 변인을 중심으로 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도를 분석해 보고자 한다.

## 2. 연구의 목적

장애학생관련 변인이 통합학급 비장애 학생의 태도 형성에 미치는 영향을 알아보기 위하여 설정된 연구 목적은 다음과 같다.

1. 장애유형이 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도, 장애학생에 대한 친근감에 어떠한 영향을 미치는 지 알아본다.
2. 장애학생의 성별이 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도, 장애학생에 대한 친근감에 어떠한 영향을 미치는 지 알아본다.
3. 장애학생 부모의 관심정도가 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도, 장애학생에 대한 친근감에 어떠한 영향을 미치는 지 알아본다.
4. 장애학생 가정의 경제적 수준이 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도, 장애학생에 대한 친근감에 어떠한 영향을 미치는 지 알아본다.
5. 장애학생의 학력 수준이 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도, 장애학생에 대한 친

- 근감에 어떠한 영향을 미치는 지 알아본다.
6. 장애학생의 청결상태가 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도, 장애학생에 대한 친근감에 어떠한 영향을 미치는 지 알아본다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구 대상

본 연구는 통합학급에 재학하고 있는 비장애 학생을 대상으로 하였으며, 대상 학생의 선정은 대구광역시에 위치하고 있는 초등학교에서 선정되었다. 대상학교는 학교 주변 환경의 사회 경제적 여건이 비슷한 학교를 선정하였으며, 학년에 대한 고려로 대체로 5, 6학년을 중심으로 선정하였다. 전체 표집 대상은 5개 학교 15개 학급에서 498명이었다. 설문 조사 결과 결측값이 있는 21명의 설문지를 제외하고, 본 연구의 분석 대상은 477명으로 하였다. 연구 대상을 통합학급 장애학생의 변인에 따라 분류하였으며, 장애학생 변인은 장애영역, 성별, 부모관심, 가정경제 수준, 학력수준, 청결상태로 구분하였다. 장애학생 변인 중 장애 영역, 성별은 객관적 기준으로 볼 수 있으나 부모관심, 가정경제 수준, 학력 수준, 청결상태는 통합학급 담임교사의 주관적 판단 기준에 의존하였음을 밝혀둔다. 그러나 담임교사의 주관적 판단에 의존한 변인들은 5단계 척도로 제시하고 통계 처리에 있어서는 긍정적 기준과 보통 그리고 부정적 기준의 3단계로 통합함으로 객관성을 확보하고자 노력하였다. 이에 따른 구체적인 표집 대상 학생 수는 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 연구 대상 학생의 구성

장애학생 관련변인	구분 기준	통합학급 비장애 학생		
		남	여	계
장애 영역	정신지체 1급	14	14	28
	정신지체 2급	15	14	29
	경도 정신지체	151	128	279
	자폐증	18	14	32
	청각장애	17	14	31
	지체부자유 1급	39	39	78
장애학생성별	남	136	122	258
	여	118	101	219

&lt;표 II-1&gt;에서 계속

장애학생 관련변인	구분 기준	통합학급 비장애 학생		
		남	여	계
장애학생 부모관심도	많음	106	96	202
	보통	82	74	156
	관심없음	66	53	119
장애학생 가정의 경제수준	상	49	40	89
	중	122	109	231
	하	83	74	157
장애학생의 학력수준	문자해득 불가	47	45	92
	기초기능 가능	144	123	267
	기초기능 능숙	27	26	53
	기본학력 습득	18	14	32
	동학년 수준	18	15	33
장애학생의 청결 상태	청결함	80	69	149
	보통	113	98	211
	거부감	61	56	117
	계	254	223	477

## 2. 검사도구

본 연구에서 활용한 검사도구는 Hsin-Ling Hung(2005)이 개발한 청각장애학생의 통합에 대한 태도 검사지(the Inclusion of Students who are Deaf or Hard of Hearing Inventory : ISDHH)를 번안 수정하여 활용한 오원석과 서영란(2006)의 검사도구를 활용하였다. ISDHH(the Inclusion of Students who are Deaf or Hard of Hearing Inventory)는 통합에 대한 태도, 접촉 빈도, 친근감, 학급 구성원의 인식에 대한 기대, 기초 자료 조사의 5개 하위 영역으로 구성되어 있으며, 검사 도구 개발의 중요한 이론적 배경으로 Allport의 접촉이론과 Bronfenbrenner의 생태학적 발달 이론을 근거로 하였다. Allport(1954)의 접촉 가설은 구성원들 간에 또는 부정적으로 낙인찍힌 사회 집단의 구성원들은 동등한 지위, 공동 목표 그리고 구성원의 활동적 협력을 포함하는 접촉은 상호 작용하는 구성원들에 대한 특정한 태도를 개선시킬 것이라고 제안하였으며, 접촉을 통한 학습은 사람의 태도를 형성하고 변화시키는 방법들 중의 하나라고 주장하였다.

본 연구에서는 통합에 대한 태도, 친근감 항목을 활용하였으며, 본 검사도구의 신뢰도는 Cronbach의  $\alpha$ 계수를 활용하였으며, 검사도구의 문항 내적 일치도는 아래 <표 II-2>에 제시되었다.

<표 II-2> 검사 도구의 Cronbach's Alpha

구분	통합에 대한 태도	친근감	전체
Cronbach's Alpha	.8434	.9348	.9457
항목 수	6	14	20

본 연구에서 활용한 검사도구 실시 요강을 구체적으로 살펴보면 <표 II-3>와 같다.

<표 II-3> 장애학생의 통합에 대한 태도 검사 요강

하위영역	문항 수	문항 구성	채점 방식
I. 통합에 대한 태도	6문항	· 부정적 문항인 4번 문항은 역순으로 배점하였다. · 총 6문항 최고점은 36점, 최저점은 6점이다.	· 문항별 응답은 유보적 태도에 대한 반응을 없애기 위하여 6단계 척도를 활용하였다. · 채점은 '매우 그렇다' 항목은 6점, '전혀 그렇지 않다'는 1점을 부여하였으며, 역순인 경우 '매우 그렇다'는 1점, '전혀 그렇지 않다'는 6점을 부여하였다.
II. 친근감	14문항	· 부정적 문항인 1, 2, 6, 7, 9, 13번은 역순으로 배점하였다. · 총 14문항으로 최고점은 84점, 최저점은 14점이다.	· 문항별 응답은 유보적 태도에 대한 반응을 없애기 위하여 6단계 척도를 활용하였다. · 채점은 '매우 그렇다' 항목은 6점, '전혀 그렇지 않다'는 1점을 부여하였으며, 역순인 경우 '매우 그렇다'는 1점, '전혀 그렇지 않다'는 6점을 부여하였다.

### 3. 연구절차

본 연구의 목적을 위한 검사는 통합학급의 비장애 학생을 대상으로 하여 장애학생의 통합에 대한 비장애 학생의 태도를 알아보기 위한 것으로 통합학급에서 장애학생과 충분한 접촉 경험을 가진 시기인 6월 20일에서 7월 20일 사이에 실시하였다. 또한, 설문내용에 대한 정확한 이해와 솔직한 응답을 유도하기 위하여 연구자가 직접 각 학교를 방문하여, 본 연구의 목적과 설문 조사에 응답하는 방법에 대한 안내와 연습 문항을 통하여 연습을 실시하고 설문 조사에 충분히 반응할 수 있는 준비 상태를 갖추고 실시하였다.

본 설문지는 A4사이즈의 종이에 인쇄된 형태로 제공되었으며, 응답은 지필 형식을 활용하였다. 설문 응답 시간은 학생이 충분히 응답을 할 수 있도록 배려하였으며, 설문 응답 시간 동안 담임교사와 연구자가 함께 학급에 참여하였다.

### 4. 자료 처리

수집된 자료의 통계적 처리를 위하여 통계 프로그램인 SPSS 10.0을 활용하였으며, 집단별 평균 비교를 활용한 t-검정, 일원변량 분산분석을 활용하였다. 집단별 평균 비교에

서는 원점수를 그대로 활용하여 통계 처리하였다.

### III. 결과 및 논의

본 연구의 분석 결과는 연구 목적에 제시된 순서에 따라 제시하였으며, 구체적인 내용은 아래와 같다.

#### 1. 장애유형에 따른 비장애 학생의 통합 태도 및 친근감 분석

장애 유형에 따른 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 장애학생에 대한 친근감을 분석한 결과에 대한 평균과 표준편차를 <표 III-1>에 제시하였다.

<표 III-1> 장애유형별 통합 태도 및 친근감에 대한 평균 및 표준편차

분 석 내 용	장애 유형	통합학급 학생 수	평 균	표준편차
통 합 태 도	경도정신지체	279	21.9319	6.4562
	자폐증	32	23.5000	5.9243
	청각장애	31	16.2258	4.4250
	지체부자유	78	25.6923	5.2627
	정신지체 1급	28	20.5000	5.9411
	정신지체 2급	29	19.7586	5.7981
	전 체	477	22.0650	6.4278
	친 근 감	경도정신지체	279	48.2760
자폐증		32	48.7188	15.0959
청각장애		31	35.4194	12.7718
지체부자유		78	57.1538	14.5362
정신지체 1급		28	49.7500	13.9831
정신지체 2급		29	42.3448	13.8442
전 체		477	48.6478	15.9661

장애유형에 따른 통합학급 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 친근감에 대한 기술 통계 결과 통합교육에 대한 태도 및 친근감에 있어서 지체부자유학생이 통합된 학급의 비장애 학생이 가장 긍정적인 태도를 가지고 있는 것으로 나타났으며, 가장 부정적 태도는 청각장애학생이 통합되어있는 학급의 비장애학생인 것으로 나타났다. 이러한 결과에 대하여 통계적 차이를 살펴보기 위하여 장애유형별 일원배치 분산분석 결과를



<표 III-2>에 제시하였다.

<표 III-2> 장애유형별 통합태도 및 친근감에 대한 일원배치 분산분석 결과

분 석 내 용	장애유형	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
통 합 태 도	집단-간	2376.934	5	475.387	12.950	.000
	집단-내	17290.051	471	36.709		
	합 계	19666.985	476			
친 근 감	집단-간	12293.108	5	2458.622	10.619	.000
	집단-내	109047.722	471	231.524		
	합 계	121340.830	476			

장애영역별 통합태도 및 친근감에 대한 일원배치 분산분석 결과 집단간 매우 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과에 대한 사후 분석으로 Scheffe 법을 활용한 결과는 <표 III-3>에 제시하였다.

<표 III-3> 장애유형별 통합태도 및 친근감에 대한 Scheffe 사후 분석 결과

<통합태도>				<친근감>					
장애 유형	n	유의수준 =.05			장애 유형	n	유의수준 =.05		
		1	2	3			1	2	3
청각장애	31	16.2258			청각장애	31	35.4194		
정신지체2급	29	19.7586	19.7586		정신지체2급	29	42.3448	42.3448	
정신지체1급	28	20.5000	20.5000		경도정신지체	279		48.2760	48.2760
경도정신지체	279		21.9319	21.9319	자폐증	32		48.7188	48.7188
자폐증	32		23.5000	23.5000	정신지체1급	28		49.7500	49.7500
지체부자유	78			25.6923	지체부자유	78			57.1538
유의확률		.079	.181	.176	유의확률		.530	.450	.238

장애유형별 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 장애학생에 대한 친근감에 대한 사후 분석 결과 통합교육에 대한 태도에 있어서는 난청, 정신지체2급, 정신지체 1급이 동일 집단으로 나타났으며, 경도정신지체, 자폐증, 지체부자유학생이 통합된 집단이 동일 집단으로 나타났다. 그러나 친근감에 있어서는 경도정신지체, 자폐증, 정신지체 1급, 지체부자유학생이 통합되어 있는 학급의 비장애 학생들이 동일 집단으로 확인되었다. 이것은 전연숙(2002)의 연구 결과와는 다르며, 이초희(2004)의 연구 결과와 일부 일치하는 것으로 나타났다.

이상의 결과를 살펴볼 때, 장애유형은 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 친근감에 영향을 미치는 것으로 볼 수 있으며, 이러한 현상에 대한 원인은 다양한 변인에 대한 분석결과와 함께 고려하여야 할 것으로 보인다.

## 2. 장애학생의 성별에 따른 통합태도 및 친근감 분석

장애학생의 성별에 따른 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 장애학생에 대한 친근감을 분석한 결과를 <표 III-4>에 제시하였다.

<표 III-4> 장애학생 성별에 따른 통합 태도 및 친근감 분석 결과

분 석 내 용	장애학생성별	통합학급 학생수	평 균	표준편차	t	자유도	유의확률
통 합 태 도	남 자	258	23.2403	6.0469	4.418	475	.000
	여 자	219	20.6804	6.5991			
친 근 감	남 자	279	52.5388	14.9482	5.985	475	.000
	여 자	32	44.0639	15.9424			

장애학생의 성별에 따른 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 친근감에 대한 분석 결과 장애학생이 남자인 경우 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 친근감이 매우 긍정적인 것으로 나타났다. 이러한 결과는 전연숙(2002)의 것과 같은 결과로 장애학생의 성이 통합태도 및 친근감에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## 3. 장애학생 부모 관심도에 따른 비장애 학생의 통합 태도 및 친근감 분석

장애학생 부모 관심 정도에 따른 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 장애학생에 대한 친근감을 분석한 결과에 대한 평균과 표준편차를 <표 III-5>에 제시하였다.

<표 III-5> 장애아 부모 관심정도에 따른 통합 태도 및 친근감 평균 및 표준편차

분 석 내 용	부모관심도	통합학급 학생 수	평 균	표준편차
통 합 태 도	관심 많음	202	22.8762	6.2605
	보통임	156	20.2500	6.3932
	관심 없음	119	23.0672	6.3027
	전 체	477	22.0650	6.4278
친 근 감	관심 많음	202	49.5990	16.4886
	보통임	156	44.7564	15.7445
	관심 없음	119	52.1345	14.3444
	전 체	477	48.6478	15.9661

장애학생의 부모 관심도에 따른 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 친근감에 대

한 기술 통계 결과 통합교육에 대한 태도 및 친근감에 있어서 부모 관심도가 높거나 낮은 경우보다는 보통이라고 생각되는 학생의 통합학급 비장애 학생들이 가장 부정적인 것으로 나타났다. 이러한 결과에 대하여 통계적 차이를 살펴보기 위하여 장애영역별 일원배치 분산분석 결과를 <표 III-6>에 제시하였다.

<표 III-6> 장애영역별 통합태도 및 친근감에 대한 일원배치 분산분석 결과

분 석 내 용	부모 관심도	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
통 합 태 도	집단-간	766.367	2	383.184	9.610	.000
	집단-내	18900.618	474	39.875		
	합 계	19666.985	476			
친 근 감	집단-간	3991.718	2	1995.859	8.062	.000
	집단-내	117349.112	474	247.572		
	계	121340.830	476			

장애영역별 통합태도 및 친근감에 대한 일원배치 분산분석 결과 집단간 매우 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과에 대한 사후 분석으로 Scheffe 법을 활용한 결과는 <표 III-7>에 제시하였다.

<표 III-7> 장애학생부모 관심도별 통합태도 및 친근감에 대한 Scheffe 사후 분석 결과  
<통합태도> <친근감>

부모관심도	n	유의수준 =.05		부모관심도	n	유의수준 =.05	
		1	2			1	2
보통임	156	20.2500		보통임	156	44.7564	
관심 많음	202		22.8762	관심 많음	202		49.5990
관심 없음	119		23.0672	관심 없음	119		52.1345
유의확률		1.000	.966	유의확률		1.000	.374

장애학생 부모 관심도별 통합교육에 대한 태도 및 장애학생에 대한 친근감에 대한 사후 분석 결과 관심 정도에 따른 결과가 일관성이 있게 나타나지는 않았다. 즉, 관심이 많거나 적다고 생각되는 집단이 보다 긍정적 태도를 가지고 있는 것으로 나타났으며, 관심이 많은 집단과 관심이 없는 집단이 유의수준 .05에서 동일 집단으로 나타나 장애학생 부모 관심도가 비장애 학생의 통합태도 및 친근감에 미치는 효과는 없다는 것을 알 수 있다.

#### 4. 장애학생 가정의 경제적 수준에 따른 비장애 학생의 통합 태도 및 친근감 분석

장애학생 가정의 경제적 수준에 따른 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 장애학생에 대한 친근감을 분석한 결과에 대한 평균과 표준편차를 <표 III-8>에 제시하였다.

<표 III-8> 장애아 가정 경제수준에 따른 통합 태도 및 친근감 평균 및 표준편차

분석 내용	경제적수준	통합학급 학생 수	평균	표준편차
통합 태도	높은 편입	89	22.1798	6.8748
	보통입	231	22.1991	6.1647
	낮은 편입	157	21.8025	6.5784
	전 체	477	22.0650	6.4278
친 근 감	높은 편입	89	48.6292	17.8678
	보통입	231	49.8182	15.3612
	낮은 편입	157	46.9363	15.6478
	전 체	477	48.6478	15.9661

장애학생 가정의 경제적 수준에 따른 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 친근감에 대한 기술 통계 결과 장애학생 가정의 경제적 수준이 높거나 보통인 가정이 빈곤한 가정의 장애학생과 통합되어 있는 비장애 학생들보다 긍정적 태도를 가지고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과에 대하여 통계적 차이를 살펴보기 위하여 장애영역별 일원배치 분산분석 결과를 <표 III-9>에 제시하였다.

<표 III-9> 경제적 수준별 통합태도 및 친근감에 대한 일원배치 분산분석 결과

분석 내용	경제 수준	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
통합 태도	집단-간	16.143	2	8.071	.195	.823
	집단-내	19650.842	474	41.457		
	합 계	19666.985	476			
친 근 감	집단-간	776.339	2	388.170	1.526	.218
	집단-내	120564.491	474	254.355		
	합 계	121340.830	476			

장애학생 가정의 경제적 수준에 따른 비장애 학생의 통합태도 및 친근감에 대한 일원배치 분산분석 결과 집단간 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 5. 장애학생의 학력 수준에 따른 비장애 학생의 통합 태도 및 친근감 분석

장애학생의 학력 수준에 따른 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 장애학생에 대한 친근감을 분석한 결과에 대한 평균과 표준편차를 <표 III-10>에 제시하였다.

<표 III-10> 장애영역별 통합 태도 및 친근감에 대한 평균 및 표준편차

분 석 내 용	장애 유형	통합학급 학생 수	평 균	표준편차
통 합 태 도	문자해독불가	92	21.6413	6.2258
	기초기능수준	320	22.5094	6.4171
	기본학력수준	65	20.4769	6.5672
	전 체	477	22.0650	6.4278
친 근 감	문자해독불가	92	46.0761	14.0863
	기초기능수준	320	50.7594	16.0237
	기본학력수준	65	41.8923	15.9962
	전 체	477	48.6478	15.9661

장애학생의 학력 수준에 따른 통합학급 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 친근감에 대한 기술 통계 결과 통합교육에 대한 태도 및 친근감에 있어서 기초 기능 수준의 학생이 통합된 학급의 비장애 학생이 가장 긍정적인 태도를 가지고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과에 대하여 통계적 차이를 살펴보기 위하여 장애영역별 일원배치 분산분석 결과를 <표 III-11>에 제시하였다.

<표 III-11> 장애학생 학력수준별 통합태도 및 친근감에 대한 일원배치 분산분석 결과

분 석 내 용	학력수준	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
통 합 태 도	집단-간	243.635	2	121.818	2.973	.052
	집단-내	19423.350	474	40.978		
	합 계	19666.985	476			
친 근 감	집단-간	5001.645	2	2500.822	10.189	.000
	집단-내	116339.185	474	245.441		
	합 계	121340.830	476			

장애학생의 학력 수준별 통합태도 및 친근감에 대한 일원배치 분산분석 결과 통합태도에는 집단간 차이가 없지만 친근감에는 집단간 매우 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과에 대한 사후 분석으로 Scheffe 법을 활용한 결과는 <표 III-12>에 제시하였다.

&lt;표 III-12&gt; 장애유형별 친근감에 대한 Scheffe 사후 분석 결과

학력수준	n	유의수준 =.05	
		1	2
기본 학력 수준	65	41.8923	
문자 해독 불가	92	46.0761	46.0761
기초 학력 수준	320		50.7594
유의확률		.163	.103

장애학생의 학력 수준별 비장애 학생의 장애학생에 대한 친근감에 대한 사후 분석 결과 기본학력 수준과 문자 해독 불가 수준이 유의수준 .05에서 동일집단으로 확인됨으로서 장애학생의 학력이 비장애 학생의 장애학생에 대한 친근감에 영향을 미치지 않는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 Jacobson(1988)의 것과는 다른 것으로 나타났다.

## 6. 장애학생의 청결 상태에 따른 비장애 학생의 통합 태도 및 친근감 분석

장애학생의 청결 상태에 따른 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 장애학생에 대한 친근감을 분석한 결과에 대한 평균과 표준편차를 <표 III-13>에 제시하였다.

&lt;표 III-13&gt; 청결 상태별 통합 태도 및 친근감에 대한 평균 및 표준편차

분석 내용	청결 상태	통합학급 학생 수	평균	표준편차
통합 태도	청결함	149	24.0537	5.6530
	보통	211	21.2986	6.9667
	거부감	117	20.9145	5.7813
	전 체	477	22.0650	6.4278
친 근 감	청결함	149	53.9060	14.7159
	보통	211	46.6872	16.7993
	거부감	117	45.4872	14.3615
	전 체	477	48.6478	15.9661

장애학생의 청결 상태에 따른 통합학급 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 친근감에 대한 기술 통계 결과 청결상태가 좋은 장애학생이 통합된 학급의 비장애 학생이 가장 긍정적인 태도를 가지고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과에 대하여 통계적 차이를 살펴보기 위하여 장애영역별 일원배치 분산분석 결과를 <표 III-14>에 제시하였다.

<표 III-14> 장애학생 청결상태별 통합태도 및 친근감에 대한 일원배치 분산분석 결과

분 석 내 용	청결상태	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
통 합 태 도	집단-간	868.080	2	434.040	10.944	.000
	집단-내	18798.905	474	39.660		
	합 계	19666.985	476			
친 근 감	집단-간	6099.559	2	3049.780	12.544	.000
	집단-내	115241.271	474	243.125		
	합 계	121340.830	476			

장애학생의 청결상태별 통합태도 및 친근감에 대한 일원배치 분산분석 결과 통합태도와 친근감에 집단간 매우 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과에 대한 사후 분석으로 Scheffe 법을 활용한 결과는 <표 III-15>에 제시하였다.

<표 III-15> 청결 상태별 친근감에 대한 Scheffe 사후 분석 결과

<통합태도>				<친근감>			
청결상태	n	유의수준 =.05		청결상태	n	유의수준 =.05	
		1	2			거부감	117
거부감	117	20.9145		거부감	117	20.9145	
보통임	211	21.2986		보통임	211	21.2986	
청결함	149		24.0537	청결함	149		24.0537
유의확률		.597	1.000	유의확률		.870	1.000

장애학생의 청결상태별 비장애 학생의 장애학생에 대한 통합태도 및 친근감에 대한 사후 분석 결과 청결한 장애 학생이 통합된 집단이 그렇지 않은 집단보다 통합태도와 친근감에서 긍정적인 태도를 형성하고 있는 것으로 나타났다.

## V. 결론

본 연구는 장애학생 관련 변인에 따른 비장애 학생의 통합교육에 대한 태도 및 장애 학생에 대한 친근감을 분석하기 위한 연구로서 연구대상은 대구광역시 초등학교 5개 교 15학급에서 477명을 선정하여 연구를 실시하였다. 본 연구의 검사 도구는 Hsin-Ling Hung(2005)이 개발한 청각장애학생의 통합에 대한 태도 검사도구(the Inclusion of Students who are Deaf or Hard of Hearing Inventory : ISDHH)의 내용을 번안하여 국내 실정에 맞게 수정하여 활용한 오원석과 서영란(2006)의 검사도구를 활용하였으며,

결과에 기초한 결론은 다음과 같다.

첫째, 장애유형은 비장애학생의 통합태도 및 친근감에 영향을 미친다. 특히, 지체장애와 자폐학생이 비장애 학생의 통합태도와 친근감에 긍정적으로 영향을 미치는 반면 청각장애 학생이 가장 부정적 영향을 미친다.

둘째, 장애학생의 성별은 비장애 학생의 통합태도 및 친근감에 영향을 미치며, 남자 장애학생에 대한 비장애학생들의 통합태도 및 친근감이 높다.

셋째, 장애학생 부모의 관심도는 비장애학생의 통합태도 및 친근감에 영향을 미치지 않는다.

넷째, 장애학생 가정의 경제적 수준은 비장애 학생의 통합태도 및 친근감에 영향을 미치지 않는다.

다섯째, 장애학생의 학력 수준은 비장애 학생의 통합 태도 및 친근감에 영향을 미치지 않는다.

여섯째, 장애학생의 청결 상태는 비장애 학생의 통합 태도 친근감에 영향을 미친다. 특히 청결상태가 좋을수록 비장애 학생의 태도가 긍정적이었다.

따라서 장애학생의 통합에 대한 비장애학생의 태도는 장애유형, 장애학생 성별, 장애학생의 청결 상태에는 영향을 받지만, 장애학생 부모의 관심도, 가정의 경제적 수준, 학력 수준은 영향을 미치지 않는다.

## 참고문헌

- 권경자(2004). 장애인과 접촉 경험이 중학생의 통합교육 수용태도에 미치는 영향. 신라대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김미숙(2001). 초등학교 통합교육에 따른 일반학급 학생의 특수학급 학생에 대한 수용태도. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위 논문.
- 김보영(2003). 부분 통합교육을 받는 정신지체아동에 대한 일반아동의 인식 및 태도 특성. 대구대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김봉찬(2003). 장애아동에 대한 일반학급아동과 원적학급 아동의 수용태도 비교. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위 논문.
- 김수경(2002). 초등학교 아동들의 장애아동에 대한 수용태도 비교. 경희대 교육대학원 석사학위 논문.
- 김요민(2004). 실업계 고등학생의 장애학생에 대한 태도 연구. 단국대 특수교육대학원 석사학위 논문.
- 김운현(2002). 부분통합 경험이 있는 일반학생들의 장애 인식 수준. 대구대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김정연(2002). 장애학생 통합에 대한 일반 초등학생의 태도. 공주대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김홍주(2004). 통합학급 비장애 아동의 장애아동에 대한 인식 및 태도 연구. 고신대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김희숙(2004). 통합교육경험과 인구통계학적 변인이 일반아동의 장애아동에 대한 태도에 미치는 영향. 강남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박현숙(2003). 중학교 일반학급 학생의 특수학급 학생에 대한 수용태도. 공주대학교 특수교육대학원



- 석사학위 논문.
- 방희선(2003). 특수학급 학생에 대한 초·중·고등학생의 수용태도. 대구대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 서성익(2002). 의미분석법에 의한 일반학생의 장애학생에 대한 태도 연구. 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 서순원(2004). 특수아동에 대한 일반아동의 수용 태도에 영향을 미치는 변인 연구. 경희대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 선장규(2003). 통합교육 경험이 초등학생의 장애인에 대한 태도와 인식에 미치는 영향. 조선대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 송말순(2003). 장애학생에 대한 비장애 학생의 수용태도. 영남대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 심순영(2004). 통합된 장애학생에 대한 중학생의 태도 연구. 조선대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 안성진(2004). 중학교 통합교육에 따른 일반학생의 특수학급 학생에 대한 수용태도. 인제대학교 교육대학원.
- 안승자(2001). 비장애 학생의 장애학생에 대한 인식과 수용태도. 인천교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 안영선(2001). 발달지체아동에 대한 초등학교 아동의 태도 연구. 대구대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 오원석, 서영란(2006). 일반학급에 통합된 청각장애아동에 대한 비장애아동들의 태도 연구. **특수아동 교육연구 제8권 2호**. 79-97.
- 이민주(2001). 초등학교 일반학급 아동과 학부모의 통합교육 경험유무에 따른 장애아동 수용태도 비교. 인천교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이선옥(2005). 실업계 고등학생의 통합교육 경험과 시기가 장애학생에 대한 수용에 미치는 영향. 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이성애(2004). 초등학교 통합교육에 따른 일반학생의 특수학급 학생에 대한 수용태도 분석. 인제대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이초희(2003). 중학교 학생의 장애학생에 대한 사회적 인식 연구. 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이혜숙(2003). 특수교육상황에서 장애학생에 대한 중학생의 태도 연구. 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 장경미(2004). 특수학급 학생에 대한 초등학교 일반학생의 수용태도. 대구대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 장태동(2001). 특수학급에서 장애아에 대한 교사의 인식 및 일반아동의 수용태도. 대구대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 전애리(2003). 청각장애학교와 일반학교간 통합교육경험에 따른 일반아동의 장애아동에 대한 인식. 창원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 전연숙(2002). 초등학교 특수학급 아동에 대한 수용태도에 관한 연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 정금순(2002). 일반학급 학생의 통합교육 경험이 특수학급 학생에 대한 수용태도에 미치는 영향. 강남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 정주영(2004). 장애인에 대한 일반계 고등학생의 태도에 미치는 변인에 관한 연구. 조선대학교 교육대학원 석사학위논문
- 차지영(2002). 통합수업이 비장애 아동의 태도 변화에 미치는 영향. 건국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 채미련(2005). 특수학급 설치 유무에 따른 초등학생들의 장애학생에 대한 태도 비교. 가야대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 최국희(2003). 일반학급에 통합된 장애학생에 대한 중학생의 태도 연구. 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문.

- 최문화(2004). 특수학급 학생에 대한 고등학교 일반학생의 장애 인식. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위 논문.
- 하태환(2004). 장애학생 이해도 및 통합학습 경험에 따른 일반 초등학생의 장애 수용도 분석 연구. 대구대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 한진숙(2003). 일반계 고등학생의 특성에 따른 통합교육 수용 태도. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위 논문.
- Allport, G. W.(1954). *The nature of prejudice*. Cambridge, MA:AddisonWesley.
- Bishop, L. E.(1986). Identifying the components of success in mainstreaming. *Journal of Visual Impairment and Blindness*, 80(9), 939-946.
- Bronfenbrenner, U.(1979). *The ecology of human development : Experiments by nature and design*. Cambridge, MA : Harvard University Press.
- Donaldson, R. M., Helmstetter, E., Donaldson, J., & West, R. (1994). Influencing high school students' attitudes toward and interactions with peers with disabilities, *Social Education*, 58(4), 233-237.
- Fisher, D., Pumpian, I., & Sax, C.(1998). High school students' attitudes about and recommendations for their peers with significant disabilities. *Journal of The Association for Persons with Severe Handicaps*, 23(3), 272-282.
- Gartner, A., & Lipsky, D.K.(1987). Beyond special education : Toward a quality system for all students. *Harvard Educational Review*. 57, 367-395.
- Hsin-Ling Hung, M. A.(2005). *Factors associated with the attitudes of nondisabled secondary school students toward the inclusion of peers who are deaf or hard of hearing in their general education classes*. Unpublished Doctoral Dissertation, University of The Ohio State University.
- Jacobson, S. J.(1988). *Learning-disabled and nondisabled children's attitudes toward disabled peers in relation to capability and limitations*. Unpublished Doctoral Dissertation. Hofstra University.
- Lipsky, D.K. & Gartner, A.(1996). Inclusion, school restructuring, and the remaking of American society. *Harvard Educational Review*, 66(4), 762-796.
- Nolet, V. and McLaughlin, M.J.(2000). *Accessing the general curriculum : Including students with disabilities in standards-based reform*. Thousand Oaks, CA:Corwin Press, Inc.
- O'Neil, J.(1994). Can inclusion work? A conversation with Jim Kauffman and Mara Sapon-Shevin. *Educational Leadership*, 52, 7-11.
- Peltier, G.L.(1997). The effect of inclusion on non-disabled children : A review of the research. *Contemporary Education*, 68(4), 234-238.
- Townsend, M., Wilton, K. M., & Vakilirad, T.(1993). Children's attitudes toward peers with intellectual disability. *Journal of intellectual disability research*, 37, 405-411.

## A Study on the Integrated Attitudes of Nondisabled Students Influenced by Factors Related to disabled Students

**Oh, Won-Seok**

A student in doctor course specializing special education, Daegu University

**Nam, Kyung-Sook**

A student in doctor course specializing special education, Daegu University

**Huh, Myung-Jin**

A student in doctor course specializing special education, Daegu University

### <Abstract>

The purpose of this study is to determine the attitudes for integration education and the intimacy with disabled students of Nondisabled students influenced by disabled students. For such purpose, 477 students of 15 classes from 5 elementary schools located in Daegu Metropolitan City were selected as the object of this study. Integrated Attitudes was measured through an investigation equipment by Oh Won-Seok and Seo-Yeong Ran which adapted and modified a testing document called Inclusion of Students who are Deaf or Hard of Hearing Inventory (ISDHH) invented by Hsin-Ling Hung(2005).

The result indicated that the factors which influence the Attitudes of nondisabled students regarding integration with disabled students are the type of injury, the gender and the cleanness of the disabled student. The factors which do not influence the above are interests of the disabled student's parents, economic level of the family and the learning ability of the disabled student.

**Key Words** : disabled student, Attitude.