

제7차 특수학교 교육과정 적정성 평가

-기본 교육 과정 교과 교육내용을 중심으로-

김길순*

신라초등학교 교사

변찬석

대구대학교 특수교육과 교수

《요약》

이 연구는 제7차 특수학교 교육과정 중 기본 교육과정의 적정성을 평가하고 교육과정의 효율적인 적용 여부를 알아보기 위해 특수학교(급) 교사 159명을 대상으로 설문조사를 한 연구이다. 연구결과를 보면 교과별로 다소 차이는 있으나 전체적으로 교육 내용 양과 내용 난이도는 적절하지만 교육과정의 요체인 교과서의 활용도는 낮으며 학생들의 능력차와 수준별 교재의 부족으로 인하여 교과지도에 어려움이 있는 것으로 나타났다. 또, 개별화 수업에 필요한 조건으로는 학생수의 감축과 양질의 교수-학습 보조 자료, 학생의 능력에 적합한 다양한 교과서 구비를 우선으로 꼽았다. 교육과정 재구성에 대하여 대부분의 교사들은 재구성의 필요성을 인식·실행하고 있고, 재구성하는 이유로 학교와 학생의 특성에 맞는 수업 운영을 들었으며, 주로 사용하는 재구성 방법은 '내용대체'인 것으로 나타났다. 이러한 연구 결과를 볼 때 차후 교육과정 개정에서는 다양한 교육적 요구를 가진 학생들을 위해 교육현장에서 바로 활용할 수 있도록 다양한 수준의 교과별 학습 내용과 교과서를 구성하고 그에 따른 양질의 교수-학습 보조 자료를 개발·보급하는 것이 필요하다.

주제어 : 특수학교 교육과정, 교육과정 적정성, 교육과정 재구성

1. 서론

1. 연구의 필요성 및 의의

현행 7차 특수학교 교육과정은 학생 중심의 열린 교육 과정을 표방하고 있다. 학생 중심의 교육 과정은 학생의 독특한 교육적 욕구와 능력, 요구 등에 부합되는 적절한 교육을 보장하기 위해 학생이 교육 내용이나 환경과 상호작용 할 수 있도록 환경을 조정

* 제1저자, 교신저자(wetheone@hanmail.net)

하고 수요자에게 선택권을 부여하는 교육 과정이다. 또한 열린 교육 과정은 전통적인 교육과정의 구조적인 틀에서 벗어나 장애와 학년, 배치 상황에 구애받지 않고 학교나 학생의 특성에 맞게 재구성될 수 있다는 특성을 가지며 학생의 자기 주도적 학습을 지원하는 체제로 운영된다. 일반교육으로의 통합을 추구하며 장애학생이 폭넓고 다양한 교육과정을 경험할 수 있도록 능력별, 수준별 선택형 교육과정으로 운영하여 교육과정 내에서 다양한 요구를 가진 학생들에 대한 수용이 확대되었다.

일선 교육 현장에서는 보편성과 특수성, 즉 모든 학생들이 이용할 수 있는 가능성과 장애학생 개개인의 독특한 교육적 요구를 조화롭게 아우르는 ‘만들어가는 교육과정’을 구현하기 위해 학교 교육과정과 학급 교육과정을 자체 개발하고 있다.

국가 수준의 교육 과정이 지역 교육청 교육 과정, 학교 교육 과정, 학급 교육 과정을 거쳐 개별화교육계획(IEP)으로 구체화되는 과정에서 학교와 학생의 요구에 부합되게 하기 위해서는 국가수준의 교육과정을 토대로 하여 재구성 하는 과정이 필요하다. 7차 특수학교 교육과정에서는 교육과정을 재구성하여 적용하도록 규정하고는 있으나 교육 과정을 최소한 수정하여 장애학생의 독특한 교육적 요구를 최대한 충족시킨다(교육부, 1998a ;교육부, 1998b)는 원칙을 내세우고 있다. 이는 국가 수준 교육 과정이 추가적인 조정이 필요 없이, 누구나 쉽게 이용할 수 있도록 보편적으로 설계(윤광보, 김용욱, 권혁철, 2002; 김경민, 송찬원, 2005; Orkwis, 1999; Orkwis, 2003)될 때 적용 가능한 원칙이다. 국가 수준의 기준(틀)으로 제시된 교육과정은 교육 과정의 전달자이면서 최종 결정자인 교사들에 의해 학교 교육 과정과 IEP로 재편성되는데 교사들은 재구성의 필요성에 대한 인식은 높은 편이나 소극적인 의미의 재구성(박순경 외, 2003; 박승희, 1999)과 최소한의 재구성(김평국, 2004; 김길순, 변찬석, 2005)을 하고 있어 교육과정이 효율적으로 운영되지 못하고 있음을 알 수 있다.

교육과정의 효율적인 운영과 질 관리를 위해 7차 교육과정에서는 교육과정 편성과 운영에 대한 주기적인 평가를 실시하도록 규정하고 있으며, ‘만들어가는 교육과정’을 실현하기 위해서는 각 수준별 교육과정의 평가 결과를 공유하는 것이 요구된다. 7차 교육과정이 적용된 이래 교육과정 적용상 느끼는 교사의 역할 부담과 학생들의 학습부담이 가중(강창욱, 2005)되었으며, 교육과정의 적정성 문제(이유훈, 김경진, 박정연, 2001; 이유훈 외, 2002a; 김길순, 변찬석, 2005)와 적합성 문제(권요한, 2005; 권순우, 2005; 정미숙, 2003; 이유훈 외, 2002b)가 지속적으로 제기되고 있다. 일반교육에서는 이미 8차 교육과정 개발에 대한 논의가 되고 있고 국가수준에서 국민공통 교육과정에 대한 적정성 분석과 평가(홍후조, 2004; 이돈희, 2004; 이양락 외, 2004; 강대현 외, 2004; 박소영 외, 2004; 서지영 외, 2004; 송현정 외, 2004; 이경언 외, 2004; 임재훈 외, 2004)를 완료했지만, 특수교육에서는 아직 국가 수준 교육과정에서 교수·학습의 효율성과 효과성 및 교육적 성과를 극대화하기 위하여 교육 내용의 양과 수준을 조정하는 ‘교육내용의 적정화’에 대한 평가는 이루어지지 않고 있다.

국가수준 교육과정이 적정하게 편성되어야 학교수준 교육과정을 편성·운영하기 용이하며, 학교 수준 교육과정이 학교와 학생들의 요구에 맞게 재구성되어야 학생들에게 효율적으로 적용된다. 교육부에서 발표한 교육과정 수시개정 체제를 맞아 국가 수준 교육과정의 적절성과 교육과정의 효율적인 적용에 대한 체계적인 연구가 절실히 필요하다.

이에 본 연구에서는 국가 수준 교육 과정의 적정성을 평가하고 학교 수준에서의 효율적인 적용 여부를 알아보기 위하여 특수학교(급) 교사들을 대상으로 교과 교육 과정의 적정성 평가와 교육과정 재구성 실태를 분석하고 향후 특수학교 교육과정 개선에 대한 시사점을 제시하고자 한다.

2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 제 7차 특수학교 교육과정 중 기본 교육과정에 대한 적정성을 평가하고 교육과정의 효율적인 적용 여부를 알아보기 위한 것으로 구체적인 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 기본 교육과정 중 각 교과의 양과 난이도, 교과서의 활용도를 알아본다.

둘째, 기본 교육과정 중 각 교과 지도의 어려움의 원인과 개별화 수업을 위해 필요한 조건, 교육과정의 재구성의 필요성과 재구성 정도, 재구성 하는 이유, 주로 사용하는 재구성 방법에 대해 알아본다.

II. 연구방법

1. 연구방법 및 대상

본 연구의 목적을 달성하기 위한 방안으로 ‘7차 교육과정의 적정성과 교과서 재구성 실태 설문’ 조사를 실시하였다. 조사 대상자는 서울, 대구, 울산, 경북, 제주 지역의 특수학교 교사 중 ‘교과를 담당하고 있는 교사’¹⁾ 220명과 경북 지역의 특수학급 교사 40명으로 총 260명이다. 본 연구의 주요 내용에 해당하는 문항은 결과 처리를 위해 다음과 같은 항목으로 분류·작성하였다.

<표 II-1>

설문 문항분석표

영역	문항수	내용	문항번호
기초조사	6	성별	1-1
		특수학교 교사경력	1-2
		재직하는 곳	1-3
		소속 학교급, 담당과목	1-4
		소지자격	1-5
		지도학생의 주요장애영역	1-6
교육과정 적절성	5	교과내용의 양(7개 교과)	2-1-1
		교과내용의 난이도(7개 교과)	2-1-2
		교과서의 활용도(7개 교과)	2-1-3
		교과지도의 어려움(7개 교과)	2-2
		개별화수업에 필요한 조건	2-3
교과서 재구성	5	재구성의 필요 여부	3-1
		재구성 정도	3-2
		재구성하는 이유	3-3
		선호하는 재구성 유형	3-4
		재구성하지 않는 이유	3-5

2. 절차 및 자료 분석

설문지는 2004년 11월 20일부터 12월 20일까지 1개월간 220부, 2005년 7월 1일부터 7월 14일까지 2주간 40부, 총 260부를 학교나 지역 단위로 우편으로 묶음 발송하여 178부가 회수되었다. 회수된 설문지 중 모든 문항을 성실하게 응답한 159부를 결과처리에 사용하였으며, 각 문항의 응답빈도와 백분율, 평균 등 기술통계를 알아보기 위해 SPSS 10.0을 사용하였다.

III. 연구결과 및 논의

교육과정의 적정성과 교과서 재구성 실태를 알아보기 위해 159명의 특수학교(급) 교사를 대상으로 설문조사를 통하여 얻은 기초자료 결과는 <표III-1>과 같다.

<표 III-1> 기초자료 항목별 빈도

항목	구분				전체
	응답빈도 및 백분율(%)				
성별	남		여		159
	54(34.0)		105(66.0)		
근무처	특수학교		특수학급		159
	133(83.6)		26(16.4)		
교사경력	5년 이하	6-10년	11-20년	21년 이상	159
	59(37.1)	53(33.3)	39(24.5)	8(5.0)	
소속학교급	유치부	초등부	중등부	고등부	159
	0(0)	86(54.1)	45(28.3)	28(17.6)	
소지자격	일반교사	특수교사	두 가지 모두	기타	159
	4(2.5)	124(78.0)	31(19.5)	0(0)	
장애영역	정신지체		정서장애		159
	81(50.9)		78(49.1)		

1. 교과 교육과정의 적정성

기본 교육 과정 운영에서 교과 교육과정의 적절성과 관련하여 학습내용의 양, 학습내용의 난이도, 교과서의 활용도, 교과지도 어려움의 원인을 중심으로 하는 설문조사를 실시한 결과는 다음과 같다.

1) 학습내용의 양

학습 내용 양에 대한 교사들의 의견을 살펴보면 전체적으로 적절하다는 의견이 51.1%로 가장 높게 나타났으며, 학습 내용의 양이 적은 편(매우 적음+적음)과 많은 편(매우 많음+많음)이라는 의견은 25.8%와 23.1%로 비슷한 비율을 나타내고 있다.

<표 III-2> 교과별 학습 내용의 양에 대한 교사의 의견

학습내용의 양	반응빈도 및 백분율(%)					전체
	매우적음	적음	적절함	많음	매우많음	
국어	4(3.5)	29(25.4)	54(47.4)	20(17.5)	7(6.1)	114
사회	2(2.2)	26(28.0)	47(50.5)	16(17.2)	2(2.2)	93
수학	2(1.9)	20(19.0)	44(41.9)	33(31.4)	6(5.7)	105
과학	1(1.2)	17(21.0)	38(46.9)	22(27.2)	3(3.7)	81
건강	0(0)	12(20.3)	41(69.5)	4(6.8)	2(3.4)	59
예능	0(0)	21(28.4)	44(58.4)	4(7.0)	3(6.2)	72
직업	1(2.6)	10(25.6)	20(51.3)	6(15.4)	2(5.1)	39
전체	10(1.8)	135(24.0)	288(51.1)	105(18.7)	25(4.4)	563

각 교과별로 볼 때 적절하다고 응답한 비율이 높은 과목은 건강 69.5%, 예능 58.4%, 직업 51.3%, 사회 50.5% 순으로 예체능 교과에서 비교적 높게 나타났으나, 도구교과인 국어 47.4%, 과학 46.9%, 수학 41.9% 과목에서는 상대적으로 적절하다는 의견의 비율이 낮게 나타났다. 특히 수학에서는 학습 내용의 양이 많은 편이라는 의견(37.1%)과 큰 차이를 보이지 않고 있어 학습 내용의 양에 대한 교과별 점검이 필요하다는 것을 알 수 있다.

2) 학습내용의 난이도

학습 내용 난이도의 적정성에 대한 교사들의 의견은 <표Ⅲ-3>과 같으며, 전체적으로 적절하다는 의견이 44.9%로 가장 높게 나타났고, 어려운 편(매우 어려움+어려움)이라는 의견이 29.9%로 그 뒤를 잇고 있다. 적절하다고 응답한 교사비율이 높은 교과는 건강 62.7%, 예능 52.6%, 사회 49.5%, 직업 43.6% 순이며, 어려운 편이라는 응답이 가장 높은 교과는 과학으로 40.7%로 학습난이도가 가장 높은 교과로 인식되고 있다.

<표Ⅲ-3> 각 교과별 학습 내용의 난이도에 대한 교사의 의견

학습내용의 난이도	반응빈도 및 백분율(%)					전체
	매우쉬움	쉬움	적절함	어려움	매우어려움	
국어	3(2.6)	30(26.3)	43(37.7)	31(27.2)	7(6.1)	114
사회	2(2.2)	27(29.0)	46(49.5)	13(14.0)	5(5.4)	93
수학	3(2.8)	24(22.9)	41(39.0)	30(28.6)	7(6.7)	105
과학	1(1.2)	15(18.5)	32(39.5)	27(33.3)	6(7.4)	81
건강	0(0)	13(22.0)	37(62.7)	7(11.9)	2(3.4)	59
예능	0(0)	16(20.6)	37(52.6)	16(20.6)	3(6.2)	72
직업	1(2.6)	7(17.9)	17(43.6)	11(28.2)	3(7.7)	39
전체	10(1.8)	132(23.4)	253(44.9)	135(24.0)	33(5.9)	563

이에 비해 학습 내용의 난이도가 쉬운 편(매우 쉬움+ 쉬움)이라는 의견은 전 교과에서 상대적으로 낮은 비율을 보이고 있으나 국어와 수학 교과에서는 각 의견 간에 큰 차이를 보이지 않고 있다. 특히 과학교과의 난이도에 대해 어려운 편이라는 응답비율이 상당히 높으므로 난이도 조정에 대한 좀 더 세밀한 연구와 해결 방안이 모색되어야 할 것이다.

3) 교과서의 활용도

교과서 활용도에 대한 교사들의 의견은 <표Ⅲ-4>와 같으며, 전체적으로 낮은 편(아주 낮음+낮음)이라는 의견이 52.6%로 가장 높고 보통이라는 의견은 35.7%, 높은 편(아주 높음+ 높음)이라는 의견은 11.7%로 큰 차이가 있는 것으로 나타났다. 교과별로 보면 교

과서 활용도가 낮은 편이라고 응답한 교사비율이 높은 교과는 수학 58.1%, 예능 54.2%, 건강 52.6%, 직업 51.3%, 국어 50.8%, 사회 50.5%, 과학 49.4% 순으로 전 교과에서 교과서의 활용도가 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 기본 교육 과정의 각 교과별 주제나 내용이 교육 과정 사용자인 발달장애아 중 일부에게는 적절하지만 많은 아동들에게는 적절하지 않다는 의미로 해석할 수 있다.

<표 III-4> 각 교과별 교과서의 활용도에 대한 교사의 의견

교과서의 활용도	반응빈도 및 백분율(%)					전체
	아주낮음	낮음	보통	높음	아주높음	
국어	16(14.0)	42(36.8)	39(34.2)	14(12.3)	3(2.6)	114
사회	11(11.8)	36(38.7)	35(37.6)	10(10.8)	1(1.1)	93
수학	22(21.0)	39(37.1)	33(31.4)	9(8.6)	2(1.9)	105
과학	13(16.0)	27(33.4)	30(37.0)	10(12.4)	1(1.2)	81
건강	9(15.3)	22(37.3)	23(39.0)	5(8.5)	0(0.0)	59
예능	10(13.9)	29(40.3)	25(34.7)	7(9.7)	1(1.4)	72
직업	5(12.8)	15(38.5)	16(41.0)	3(7.7)	0(0.0)	39
전체	86(15.3)	210(37.3)	201(35.7)	58(10.3)	8(1.4)	563

2. 교과 교육과정의 효율적인 적용

기본 교육과정 운영상 교과 교육과정의 효율적인 적용과 관련하여 교과지도의 어려움의 원인과 개별화 수업에 필요한 조건, 교과서 재구성의 필요성과 재구성 정도, 재구성을 하는 이유, 주로 사용하는 재구성 방법에 대해 교사들을 대상으로 실시한 설문조사 결과는 다음과 같다.

1) 교과지도 어려움의 원인

교과지도 어려움의 원인에 대해 다중 응답한 교사들의 의견은 <표 III-5>와 같다. 8개 요인 가운데 교과 지도의 어려움으로 가장 많이 지적된 요인은 ‘학생들 간의 능력차가 심하다’(82.5%)로 교과별로 보면 수학 90.3%, 사회 87.6%, 건강 84.9%, 국어 82.6%, 예능 82.1% 등 전 교과에서 아주 높은 비율을 나타내고 있다. 그 다음은 ‘학생의 능력에 맞는 다양한 수준별 교재가 부족하다’(70.7%)로 교과별로 보면 국어 84.4%, 수학 78.7%, 사회 76.4%, 과학 69.6% 등 예능을 제외한 나머지 교과에서 높은 비율로 나타났으며, ‘학생들의 흥미도가 낮다’(47.9%)에 대해서는 수학 73.8%, 국어 62.4%로 높은 비율을 나타내었다. 그 이외에 요인에서 높은 비율을 보인 것은 ‘학교 시설과 교구 미비’(33.1%)로 특히 건강 69.8%과 예능 51.8% 교과에서 높은 비율의 반응을 보였다. 이와 같은 결과는 이미 많은 연구에서 정인지체아와 정서장애아의 학습 특성이 밝혀졌음에도 불구하고 기

본 교육 과정의 편성에서 그러한 특성을 고려하지 못했음을 보여준다. 또, 위의 3)항에서 언급한 것과 맥락을 같이 하여 학생의 능력에 맞는 다양한 수준별 교재를 개발보급하지 못함으로써 교사에게는 교과지도의 부담을 가중시키고 있음을 알 수 있다. 건강과 예능 교과에 필요한 ‘학교 시설과 교구 등의 미비’는 활동 중심의 7차 교육과정의 특성을 살릴 수 있는 여건 마련이 충분하지 않음을 보여 준다.

<표 III-5> 각 교과별 교과지도 어려움의 원인에 대한 교사의 의견

교과 지도 의어 려움	응답 및 백분율(%)								전체
	학생의 수 준에 비해 교과내용이 어려움	교과내용이 많아 벽참	직접 수행 해야할 활 동이 많아 서 시간이 부족	학 생 들 의 흥미도가 낮음	학생들간의 능력 차 가 심함	학교 시설 과 교구 등 의 미비	학생의 능 력에 맞는 다양한 수 준별 교재부족	교과 전반 에 대한 교 사의 이해 부족(타 전 공 교과 포 함)	
국어	21(19.3)	13(11.9)	23(21.1)	68(62.4)	90(82.6)	19(17.4)	92(84.4)	1(0.9)	327
사회	15(16.9)	7(7.9)	39(43.8)	31(34.8)	78(87.6)	27(30.3)	68(76.4)	2(2.2)	267
수학	23(22.3)	13(12.6)	9(8.7)	76(73.8)	93(90.3)	12(11.7)	81(78.7)	2(1.9)	309
과학	19(24.1)	6(7.6)	20(25.3)	37(46.8)	54(68.4)	39(49.4)	55(69.6)	7(8.8)	237
건강	9(17.0)	1(1.9)	15(28.3)	15(28.3)	45(84.9)	37(69.8)	28(52.8)	9(17.0)	159
예능	9(16.1)	2(3.6)	22(39.3)	12(21.4)	46(82.1)	29(51.8)	26(46.4)	22(39.3)	168
직업	7(18.9)	1(2.7)	15(40.5)	13(35.1)	28(75.7)	11(29.7)	22(59.5)	14(37.9)	111
전체	103 (19.6)	43 (8.2)	143 (27.2)	252 (47.9)	434 (82.5)	174 (33.1)	372 (70.7)	57 (10.8)	1578

* 다중응답 문항임

2) 개별화수업에 필요한 조건

개별화 수업에 필요한 조건에 대한 교사들의 의견은 <표III-6>과 같다. 교사들은 개별화 수업에 가장 필요한 조건으로 ‘학급당 학생 수 감축’(평균4.57)를 꼽았으며, 그 다음은 ‘양질의 교수-학습 보조 자료’(평균4.52), ‘학생의 능력에 적합한 다양한 교과서 구비’(평균4.21), 교사(보조교사 포함)의 충원(평균 4.16), ‘교사의 업무량 경감’(평균4.16) 순으로 나타났다. ‘교실 등 여유 공간 확보’나 ‘개별화 교육을 위한 교사 재교육’은 응답빈도가 낮았다. 교육과정 적정성에 대한 결과와 관련하여 교과 내용의 양이나 난이도는 적정하나 많은 학생들의 학업 요구에 맞추어 IEP를 계획하고 효율적으로 운영하려면 학급당 학생 수를 감축하고 수업에 필요한 양질의 교수-학습 보조 자료와 학생의 능력에 적합한 다양한 교과서가 필요한 것으로 보인다.

<표 III-6> 개별화수업에 필요한 조건에 대한 교사의 의견

개별화 수업에 필요한 조건	응답빈도 및 백분율(%)					전체	평균	표준 편차
	전혀 중요하지 않음	별로 중요하지 않음	보통임	약간 중요함	매우 중요함			
교사(보조교사 포함)의 충원	1 (1.6)	6 (3.8)	33 (20.8)	46 (28.9)	73 (45.9)	159	4.16	.92
교사의 업무량 경감	0 (.0)	6 (3.8)	30 (18.9)	55 (34.6)	68 (42.8)	159	4.16	.86
개별화 교육을 위한 교사 재교육	2 (1.3)	11 (6.9)	64 (40.3)	53 (33.3)	29 (18.2)	159	3.60	.91
학생의 능력에 적합한 다양 한 교과서 구비	0 (.0)	6 (3.8)	27 (17.0)	53 (33.3)	73 (45.9)	159	4.21	.86
교실 등 여유 공간 확보	0 (.0)	8 (5.0)	52 (32.7)	53 (33.3)	46 (28.9)	159	3.86	.90
학급당 학생 수 감축	0 (.0)	4 (2.5)	16 (10.1)	25 (15.7)	114 (71.7)	159	4.57	.72
양질의 교수-학습 보조자료	1 (.6)	0 (.0)	15 (9.4)	42 (26.4)	101 (63.5)	159	4.52	.72

3) 교과서 재구성의 필요성과 재구성 정도

교과서 재구성의 필요성에 대한 교사들의 의견은 <표III-7>과 같으며, 재구성의 필요성에 대해서 필요하다는 의견이 95%이상으로 매우 높게 나타났다.

<표 III-7> 교과서 재구성의 필요성에 대한 교사의 의견

재구성 필요성	응답빈도 및 백분율(%)		전체
	필요하다	필요하지 않다	
	152(95.6)	7(4.4)	159

교과서 재구성 정도에 대한 교사들의 의견은 <표III-8>과 같으며, 50.9%의 교사들이 최대한으로 재구성하여 가르치는 것으로 나타났다. 최소한으로 재구성하여 가르치는 경우는 45.9%로 전혀 재구성하지 않는 경우 3.1%보다 훨씬 높다. 이는 기본 교육과정의 내용을 교육적 요구가 다양한 장애학생들에게 적용하기 위해서는 재구성을 해야만 사용할 수 있기 때문인 것으로 보인다.

<표 III-8> 재구성 정도에 대한 교사의 의견

재구성 정도	응답빈도 및 백분율(%)			전체
	재구성 않음	최소한 재구성	최대한 재구성	
	5(3.1)	73(45.9)	81(50.9)	159

4) 재구성을 하는 이유

교사들이 재구성을 하는 이유는 <표Ⅲ-9>와 같이 ‘학교와 학생의 특성에 맞는 수업 운영을 위해서’가 91.6%이고 ‘교수-학습의 효율성을 높이기 위해서’가 87.0%, ‘교과서 내용만으로는 불충분하기 때문에’ 79.9%, ‘창의적인 수업 운영을 위해서’가 72.1% 순이었다. ‘교과서 내용 구성에 문제가 있어서’라는 점에 대해서는 62.3%가 아니라는 응답을 하였다. ‘교과서 내용만으로는 불충분하기 때문’이라는 항목에 약 80%의 높은 응답률을 보인 결과는 기본 교육과정에 발달장애아의 지도에 필요한 내용이 부족하므로 보완이 필요하다는 의미로 해석할 수 있다.

<표Ⅲ-9> 재구성을 하는 이유에 대한 교사의 의견

재구성을 하는 이유	응답빈도 및 백분율(%)		전체
	예	아니오	
학교와 학생의 특성(요구, 흥미, 동기 등)에 맞는 수업 운영을 위해서	141(91.6)	13(8.4)	154
교과서 내용 구성에 문제가 있기 때문에	58(37.7)	96(62.3)	154
교과서 내용만으로는 불충분하기 때문에	123(79.9)	31(20.1)	154
교수-학습의 효율성(관련 교과간의 통합적 학습 등)을 높이기 위해	134(87.0)	20(13.0)	154
창의적인 수업 운영을 위해서	111(72.1)	43(27.9)	154

5) 주로 사용하는 재구성 방법

교사들이 주로 사용하는 재구성 방법은 <표Ⅲ-10>에 제시된 바와 같이 ‘내용대체’가 34.6%로 가장 높았고, ‘내용 조직화’ 27.0%, ‘내용 첨가’ 25.8% 순이었으며 ‘내용 첨가’나 ‘내용 생략’은 낮은 빈도를 나타내었다. 이러한 결과는 재구성 하는 이유와 관련하여 학교와 학생의 특성을 고려하고 교수-학습의 효율성을 높이기 위해 재구성을 하지만 교과서 내용이 불충분하므로 다른 교재나 자료로 내용을 대체하거나 내용을 조직화하여 제시하는 방법을 가장 많이 사용하는 것으로 보인다.

<표Ⅲ-10> 주로 사용하는 재구성 방법에 대한 교사의 의견

주로 사용하는 재구성 방법	응답빈도 및 백분율(%)					전체
	내용첨가	내용축약	내용생략	내용대체	내용조직화	
	41(25.8)	7(4.4)	8(5.0)	55(34.6)	43(27.0)	154

IV. 결론 및 제언

본 연구는 제7차 특수학교 교육과정의 기본 교육 과정을 중심으로 교육과정의 적정성과 학교 수준에서의 효율적 적용 여부를 알아보기 위하여 특수학교(급) 교사들을 대상으로 교과 교육과정의 적정성 평가와 교육과정 재구성 실태를 분석하고 향후 특수학교 교육과정 개선에 대한 시사점을 제시하고자 하였다. 이를 위해 전국 특수학교(급) 교과 담당 교사를 대상으로 설문조사를 하였으며 그 결과를 토대로 본 연구의 연구문제별 결론 및 향후 특수학교 교육과정 개정을 위한 제언을 제시하면 다음과 같다.

1. 결론

1) 교육과정 적정성

제7차 특수학교 교육과정 중 기본 교육 과정은 교육 내용의 양과 내용 난이도는 적절하나 교과서의 활용도는 낮은 편이다.

기본 교육 과정은 정신연령 6세 이하의 발달장애아들을 위해 국민 공통 교육과정과는 다른 체제로 실생활에 필요한 활동중심의 과제와 활동으로 구성되었다. 또한 학생중심의 교육과정인 기본 교육과정은 학교(급)와 학년에 따라 정해진 표준 교육과정에 학생들을 적응시키는 기존 체제와는 달리 학생의 독특한 교육적 욕구에 맞추어 교육 내용을 재구성하여 제공하는 학습자료로서의 교육과정이기도 하다. 연구 결과에 나타난 바와 같이 50%이상의 교사들이 학생들에게 자료로서 제공되어야 할 교과서가 제대로 활용하지 못한다면 교육과정 적정성에 문제가 있음을 짐작할 수 있다. 교육과정 적정성의 문제는 교육과정에서 추구하는 궁극적인 목표 추구에 문제를 야기하며 교육과정의 전달체계에 문제를 일으킨다. 특수학교 기본 교육과정은 적용 대상 학생들의 생활연령이나 능력차, 특성 등을 고려하여 교육 과정의 내용이나 수준이 국민 공통 기본 교육과정과 자연스럽게 연계되고 모든 학생들이 사용할 수 있도록 수정·보완하고 아울러 각 수준의 교육과정에 대한 적정성 평가에 대한 심도 있는 연구가 필요하다.

2) 교육과정의 효율적인 운영

제7차 특수학교 교육과정 중 기본 교육 과정에서는 학생들의 능력차와 수준별 교재의 부족으로 인하여 교과지도에 어려움이 있다. 기본 교육 과정을 적용하는 발달장애아들이 가지는 능력차에 대해서는 이미 많은 연구들에서 언급되었으며 현행 교육과정 구성에서도 고려가 되었다. 그러나 기본 교육과정에서의 수준(1,2,3수준)이라는 개념이 교육 내용의 난이도를 세분화한 수준을 의미하는 것이 아니라 교육과정 적용 순서로서의 의미가 더 강하다. 발달장애아들이 각 교과별 3수준의 3책으로 12년간 학습한다는 것은

일반 학생들이 12년간 약 24책으로 학습하는 것에 비하면 학습의 다양성(다양한 경험) 측면에서 상당히 제한된 것이다. 학생들이 삶의 다양한 경험을 할 수 있도록 능력차를 고려한 다양한 수준별 교재의 개발이 요구된다.

그리고 개별화 수업 위해서는 학급당 학생수의 감축과 양질의 교수-학습 보조 자료, 학생의 능력에 적합한 다양한 교과서 구비가 필요하다. 개별화 수업을 하는 교사들은 각각의 학생들에게 맞는 학생수준의 교육과정을 구성해야 하는 어려움을 갖고 있다. 지역 교육청에서 권고사항으로 급당 학생수를 하향 조정하였으나 권고사항일 뿐 의무적이지는 않으므로 여전히 학생수 감축이 요구된다. 또한 개별화 수업에서는 양질의 교수-학습 보조 자료와 학생들의 다양한 능력에 적합한 다양한 교과서가 필요하다. 교사가 매 시간 지도내용에 맞는 자료를 만들거나 찾아내기는 현실적으로 어렵다. 교사의 능력에 따라 교육과정 운영의 질이 좌우되는 상황을 예방하고 교육과정을 효율적으로 운영하기 위해서 누구나, 언제든지 활용할 수 있는 다양하고 방대한 자료로서의 교과서와 보조 자료를 구비하여 교사들의 교수와 학생들의 학습의 어려움을 해소시켜 주어야 한다.

교육과정 재구성에 대하여 대부분의 교사들은 재구성의 필요성을 인식하고 최대한 실행하고 있으며, 학교와 학생의 특성에 맞는 수업을 하기 위해 내용을 대체하는 방법으로 재구성하고 있다. 교육과정 재구성 측면에서 보면 특수교육 교사들은 학생의 특성에 맞는 수업을 위해 교육과정을 효율적으로 운영하기 위해 노력하고 있으며 내용을 대체하는 방법으로 교과서 이외의 다양한 자료를 활용하고 있다. 학교 수준의 교육과정을 원활하게 운영할 수 있도록 국가수준에서 지원을 한다면 교육과정을 특수학교와 일반학교, 기본 교육 과정과 국민 공통 교육 과정 등의 체제로 나눌 것이 아니라 교사들이 활용할 수 있는 자료를 종합하여 교사가 추가적인 조정이나 재구성에 많은 시간을 들이지 않고도 수월하게 교육과정을 적용할 수 있도록 보편적으로 설계하는 것이다. 특수교육의 발전을 위해 추후의 교육과정 개정에는 교육과정에 모든 학생들이 이용할 수 있는 '보편적 설계'의 개념을 적용하는 것이 필요하다.

2. 제언

본 연구의 결과를 토대로 향후 특수학교 교육과정 수시 개정을 위하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 기본 교육과정의 적정성을 제고하여 내용을 수정·보완해야 한다.

둘째, 교육과정의 효율적인 운영을 위해 양질의 교수-학습 보조 자료와 다양한 교과서를 개발·보급해야 한다.

셋째, 교육과정의 체계를 통합하고 보편적으로 설계된 교육과정을 개발해야 한다.

<주>

- 1) 본 연구에서 '교과담당교사'라 함은 담임교사나 교과전담 교사에 관계없이 교과를 지도하는 교사를 의미한다. 연구의 목적에 부합한 설문 조사를 위해 교과를 지도하는 교사들의 의견을 알아보기로 하자 '교과담당교사'라는 용어를 사용하였다.

참고문헌

- 강대현, 최소옥, 이강준, 이양락, 박순경, 정영근(2004). 사회과 교육내용 적정성 분석 및 평가. 연구보고 RRC 2004-1-4. 한국교육과정평가원.
- 강창욱(2005). 국민공통 기본교육과정 개정에 대한 몇 가지 생각. 실천특수교육. 2005(5-6), 8-13. 국립특수교육원.
- 교육부(1998a). 특수학교 교육과정 I. 서울: 대한 교과서 주식회사
- 교육부(1998b). 특수학교 교육과정 해설 I. 서울: 대한 교과서 주식회사
- 권순우(2005). 청각장애 학교교육과정 재구조화에 대한 질적 사례연구. 박사학위 논문, 대구대학교 대학원.
- 권요한(2005). 현행 특수학교(특수교육) 교육과정의 개정 방향. 실천특수교육. 2005(5-6), 24-28. 국립특수교육원.
- 김경민, 송찬원(2005). 통합교육의 새로운 패러다임으로서의 유니버설 디자인 철학의 고찰. 특수교육연구. 12(2), 67-84.
- 김길순, 변찬석(2005). 제7차 특수학교 교육과정 적정성 평가-국민공통 기본 교육과정 교과 교육내용을 중심으로. 특수교육저널: 이론과 실천. 6(3), 181-196.
- 김평국(2004). 초등학교 교사들의 교과 내용 재구성 실태와 그 활성화 방안. 교육과정 연구. 22(2), 135-161.
- 박소영, 이양락, 박순경, 정영근(2004). 미술과 교육내용 적정성 분석 및 평가. 연구보고 RRC 2004-1-10. 한국교육과정평가원.
- 박순경, 강창동, 김경희, 이광우, 이미숙, 손민호, 이희영(2003). 제7차 초·중등학교 교육과정 평가 연구(Ⅲ)-중학교 교육과정의 편성 운영 평가와 초중학교급간 교과 교육과정 연계성을 중심으로. 연구보고 RRC 2003-2. 한국교육과정평가원.
- 박승희(1999). 일반학급에 통합된 장애학생의 수업의 질 향상을 위한 교수적 수정의 개념과 실행 방안. 특수교육학연구. 36(2), 65-82.
- 서지영, 이양락, 박순경, 정영근(2004). 체육과 교육내용 적정성 분석 및 평가. 연구 보고 RRC 2004-1-8. 한국교육과정평가원.
- 성경희, 정구향, 강대현, 최승현, 박영순, 최진황, 이민영(2004). 제7차 교육과정의 현장 운영 실태 분석 I-초등학교 국어, 사회, 수학, 과학, 영어 교과를 중심으로. 연구보고 RRC 2003-3-3. 한국교육과정평가원.
- 송현정, 이양락, 박순경, 정영근(2004). 국어과 교육내용 적정성 분석 및 평가. 연구보고 RRC 2004-1-2. 한국교육과정평가원.
- 윤광보, 김용욱, 권혁철(2002). 장애학생의 학습을 위한 보편적 설계의 실행방안. 특수교육학연구. 37(3), 263-282.
- 이경언, 이양락, 박순경, 정영근(2004). 음악과 교육내용 적정성 분석 및 평가. 연구보고 RRC 2004-1-9. 한국교육과정평가원.
- 이돈희(2004). 교육내용의 적정화, 왜, 무엇을, 어떻게?. 한국교육과정평가원·한국교육과정학회. 교육내용의 적정화 방안 탐색. 2004학년도 학술 세미나 자료집, 10-17.
- 이양락, 강대현, 박소영, 박순경, 서지영, 송현정, 윤현진, 이경언, 이대현, 이의갑, 이춘식, 정영근(2004). 제7차 국민공통기본 교육과정의 교과 교육내용 적정성 분석 및 평가-종합. 연구

- 보고 RRC 2004-1-1. 한국교육과정평가원.
- 이유훈, 김계옥, 정동일, 정희섭(2002a). 특수교육기관 운영실태 분석 I. 국립특수교육원.
- 이유훈, 김계옥, 정동일, 정희섭(2002b). 특수교육기관 운영실태 분석 II. 국립특수교육원.
- 이유훈, 김경진, 박정연(2001). 특수학급 교육과정의 편성·운영 실태 분석. 국립특수교육원.
- 임재훈, 이대현, 이양락, 박순경, 정영근(2004). 수학과 교육내용 적정성 분석 및 평가. 연구보고 RRC 2004-1-5, 한국교육과정평가원.
- 정미숙(2003). 청각장애학교의 제7차 교육과정 운영 실태 및 개선방안. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.
- 홍후조(2004). 교육내용의 적정화 방안: 국어, 영어 교과를 중심으로. 한국교육과정평가원·한국교육과정학회. 교육내용의 적정화 방안 탐색. 2004학년도 학술 세미나 자료집, 48-81.
- Orkwis, R.(1999). *Curriculum access and universal design for learning*. ERIC/OSEP digest #E586.
- Orkwis, R.(2003). *Universal designed instruction*. ERIC/OSEP digest #E641.

K C I

The Evaluation on Adaptation of the 7th Special School Curriculum : Focused on Teaching Contents of Subject Matters in the Basic Curriculum

Kim, Gil Soon

Shilla Elementary School

Byun, Chan Suk

Daegu University

<Abstract>

This study was to evaluate the adaption of the basic curriculum in the 7th special school curriculum and to find out the efficiency of its application. The survey was performed to 159 teachers in the special schools and special classrooms.

The result of this study showed that teachers had difficulties in teaching subject matters because of low availability of textbook as a core of the curriculum and few teaching materials for each student's level of ability, and that although there were somewhat difference in every subject matter, the amount and the difficulty level of teaching contents were in general appropriate to them. The requisite conditions for individualized lesson were in turn found to be the reduction of students, a qualified teaching-learning assisted materials, and provision of various textbooks suited for the students' abilities. The special school teachers were conscious of the necessity to restructure the curriculum, and thus managed the lesson with the restructured curriculum suited for the characteristics of schools and students. The restructuring methods mainly used was found to be the substitution of the contents.

According to the results of the study, the various level of the textbooks and the teaching contents for each subject matter should be made up for the students with diverse needs in the next revision of the curriculum, and finally a good quality of teaching-learning assisted materials for the optimization of the curriculum should be developed and disseminated.

key words: special school curriculum, curriculum adaptation, optimization of curriculum

논문 접수: 2006. 2. 15 심사 시작: 2006. 2. 20 게재 확정: 2006. 3. 23