

최소 제한적 환경의 개념 진전과 그 함의 재고

정 동 영*

한국교원대학교

《요 약》

본 연구는 최소 제한적 환경의 개념에 대한 논쟁을 통하여 이 개념이 어떻게 진전하고 있으며, 그 진전이 장애학생의 배치 결정에 어떤 함의를 주는지를 재고하는데 목적을 두고 있다. 본 연구는 연구목적 달성을 위하여 최소 제한적 환경의 개념에 대한 학문적·사법적 논쟁을 통하여 진전된 내용을 탐색하고, 그 함의를 재고하는 것을 연구구문제로 선정하고, 문헌연구를 통하여 문제를 해결하였다. 본 연구를 통하여 나타난 결과는 다음과 같다. 첫째, 최소 제한적 환경의 개념은 학문적 논쟁에 따라 처음에 물리적 접근을 강조하던 개념에서 최근 사회적 관계와 사회문화적 맥락을 강조하는 개념으로 진전하였다. 둘째, 최소 제한적 환경의 개념은 사법적 논쟁에 따라 처음에 장애학생의 교육적 이익을 강조하던 개념에서 최근 장애학생과 일반학생 모두의 교육적 이익을 강조하는 개념으로 진전하였다. 따라서 현재 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 배치를 장애학생의 교육적 이익과 일반학생의 교육적 이익을 모두 고려하여 결정하되, 이들의 사회적 관계와 사회문화적 맥락을 고려하여 결정해야 한다고 요구하는 개념이라 할 수 있다.

주제어 : 최소 제한적 환경, 장애학생 배치, 특수교육, 통합교육

1. 서론

1. 연구의 필요성과 목적

1980년대 이후 특수교육에서 논쟁의 핵심이 되었던 쟁점은 통합이다. 통합에 대하여 합의된 정의는 존재하지 않지만(Fuchs & Fuchs, 1994), 통합교육은 장애학생을 완전히 교육의 주류에 배치하기 위하여 특수교육체제와 일반교육체제라는 이종의 교육체제를 단일 교육체제로 합병하는 것으로 정의되고 있다(정동영 외, 2001; Skrtic, 1991). 이런 통합교육의 주장자들은 일반교육이 개별 학생의 특별한 욕구를 지원하는데 실패하여 특별한 욕구를 지닌 학생을 특수교육으로 밀어내고 있다고 단정하고, 특수교육이 교육 서비스를 단편적으로 제공하고 학생에 대하여 불필요한 낙인을 찍으며 학생의 학업적·

* 교신저자(dychung@knue.ac.kr)

사회적 발달에 필요한 일반교육의 풍부하고 다양한 환경을 박탈한다고 주장하고 있다(Hardman et al., 1993; Lipsky & Gartner, 1991; Stainback & Stainback, 1992). 그러나 다른 한편의 통합교육 옹호자들은 개별 학생의 특별한 욕구를 적절한 교육환경에서 지원하기 위하여 배치유형의 연속체를 유지하여야 한다고 주장하고 있다(Braaten et al. 1998; Fuchs & Fuchs, 1991; Vergason & Anderegg, 1992).

장애학생의 교육을 위한 배치유형의 연속체는 가장 분리된 환경에서부터 가장 통합된 환경까지를 범위로 하여 장애학생을 가장 적절한 환경에 배치하기 위하여 요구되는 개념이다. 이런 배치유형의 연속체에서 장애학생의 욕구에 적절한 배치유형을 결정하는데 적용되어 온 원리가 바로 최소 제한적 환경(least restrictive environment)이다. 그러나 이 원리는 통합교육의 정의에 대한 논란과 같이 끊임없이 논쟁의 대상이 되어 왔다. Lloyd, Singh 및 Repp(1991)은 장애학생의 배치 결정과 관련하여 최소 제한적 환경이 무엇이며, 일반학급에서 고려하여야 할 최소 제한적 환경과 모든 학생에게 권장할 수 있는 최소 제한적 환경이 무엇인가?라는 의문을 던지면서 일반학급을 떠난 특수한 환경에서는 장애학생에게 적절한 조건을 제공할 수 없는지, 또 장애학생에게 일반학급 외부에서 교육을 제공하는 것은 기본적인 권리를 위반하는 것이 아닌지를 묻고 있다. 이러한 문제에 답을 제공하여야 하는 개념이 바로 최소 제한적 환경이다. 그러나 최소 제한적 환경의 개념은 그 원리를 법에 규정하고 있는 미국에서도 그 해석과 적용의 적부에 대한 판단을 법이나 규칙이 아닌 교육구의 명령으로 결정하고 있어 그 판단기준이 불분명하다(Yell, 1995). 이런 불확실성으로 인하여 최소 제한적 환경의 개념은 일반교육 교사, 특수교육 교사, 장애학생의 부모, 교육행정가 및 지원단체 사이에 장애학생의 교육환경의 적절성과 제한성, 교육적 이익, 비용 등을 평가하는데 의견의 일치를 어렵게 하고 있다. 이러한 최소 제한적 환경의 개념이 지닌 모호함은 이 개념을 특수교육에 도입한 이래 계속 학문적·사법적 논쟁을 초래하여 다양한 학문적 주장을 도출하였으며, 다양한 법원의 판례를 이끌어내었다.

최소 제한적 환경의 개념에 대한 논쟁이 이루어질 때마다 각각 도입된 이론이 다르고, 도출된 판결이 다르다. 그러나 이런 논쟁을 종합적으로 분석하면 이 개념의 진전 내용과 방향을 판단할 수 있을 것이다. 특히 아직도 장애학생의 배치 결정에 대한 분명한 원칙이나 기준을 가지고 있지 않은 우리의 경우 그동안 이루어져 온 최소 제한적 환경의 개념에 대한 논쟁을 통하여 이 개념의 진전내용을 파악하고, 그 개념을 명확히 정의하며, 그 함의를 재고하는 일은 장애학생의 배치 결정, 즉 최소 제한적 환경을 결정하는데 도움을 줄 수 있을 것이다. 따라서 본 연구는 최소 제한적 환경의 개념이 특수교육에 도입된 이래 이루어져 온 논쟁의 분석을 통하여 이 개념이 어떻게 진전하여 왔으며, 이런 개념의 진전이 장애학생의 배치 결정에 어떤 함의를 주고 있는지를 재고(再考)해보고자 한다.

2. 연구의 문제

본 연구는 최소 제한적 환경의 개념에 대한 논쟁을 통하여 진전된 개념을 분석하고, 그 개념이 장애학생의 배치 결정에 주는 함의를 재고하는데 목적을 두고 있다. 본 연구에서 연구목적을 달성하기 위하여 선정된 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 최소 제한적 환경의 개념에 대한 학문적 논쟁을 통하여 진전된 개념과 그 함의는 무엇인가?

둘째, 최소 제한적 환경의 개념에 대한 사법적 논쟁을 통하여 진전된 개념과 그 함의는 무엇인가?

3. 연구의 방법

본 연구는 연구문제를 해결하기 위하여 문헌연구를 연구방법으로 사용하였다. 본 연구는 ebscohost(<http://web.ebscohost.com>)를 통하여 Least Restrictive Environment라는 주제어로 검색을 하여 검색된 논문 25편 가운데 본 연구의 연구문제와 관련된 논문 12편을 분석의 대상으로 선정하였다. 본 연구는 먼저 Taylor(1988, 2001, 2004), Taylor와 Blatt(1999) 등의 논문을 통하여 최소 제한적 환경의 개념 정의와 쟁점을 분석하여 본 연구의 토대를 구성하였다. 그리고 본 연구는 최소 제한적 환경의 개념에 대한 학문적 논쟁을 다룬 Palley(2006), Rueda, Gallego 및 Mool(2000) 등의 논문을 분석하여 최소 제한적 환경의 개념에 대한 학문적 논쟁을 통한 개념의 진전내용을 탐색하고 그 함의를 추출한 다음, 최소 제한적 환경에 관한 판례를 다룬 Palley(2006), Thomas와 Rapport(1998)의 논문을 분석하여 최소 제한적 환경의 개념에 대한 사법적 논쟁을 통한 개념의 진전내용을 탐색하고, 그 함의를 추출하였다.

4. 연구의 범위

본 연구는 연구목적을 효율적으로 달성하기 위하여 연구의 범위를 다음과 같이 한정하였다.

첫째, 본 연구는 최소 제한적 환경에 대한 학문적 논쟁과 그 개념의 진전내용을 탐색하기 위하여 최소 제한적 환경의 개념에 대한 이론을 고찰한 논문만을 분석의 대상으로 제한하였다. 따라서 본 연구는 최소 제한적 환경에 대한 실험연구, 조사연구 및 사례연구 등의 논문은 연구대상에 포함하지 않았다.

둘째, 본 연구는 최소 제한적 환경에 대한 사법적 논쟁과 그 개념의 진전내용을 탐색하기 위하여 최소 제한적 환경의 개념과 관련한 미국의 판례자료를 분석의 대상으로

제한하였다. 미국은 다른 나라에 비하여 최소 제한적 환경과 관련된 소송사례들이 많고, 그 판례 또한 우리나라를 포함하여 다른 나라의 특수교육에 많은 영향을 미치고 있다. 따라서 본 연구는 최소 제한적 환경에 대한 미국의 판례자료를 분석의 대상으로 선정하였다.

II. 최소 제한적 환경의 개념 정의와 쟁점

최소 제한적 환경은 장애학생을 적절하다면 일반학급과 가장 가까운 환경에서 교육하여야 한다는 개념이다. 이 장은 최소 제한적 환경의 개념화 과정을 통하여 이 개념을 정의하고, 이 개념이 지니고 있는 결함과 쟁점을 탐색하여 본 연구의 토대로 한다.

1. 최소 제한적 환경의 개념 정의

최소 제한적 환경은 처음 법원에서 도출된 개념으로 교육과 직접 관련되지 않았다. 현재도 이 개념은 교육 외적 상황에 많이 적용되고 있지만, 이 개념이 교육에 적용되기 시작한 것은 1950년대 초반이었다. 최소 제한적 환경의 개념이 처음 교육에 적용되었을 때는 특수교육이 아니라 공교육에서 모든 아동의 권리를 보장하기 위하여 이용되었다. 예를 들면, *Brown v. Board of Education*(1954)의 판례에서 대법원은 “모든 아동은 동등한 교육기회를 보장받아야 하며, 학령기 아동은 인종에 의하여 분리되지 않고 교육을 받아야 한다”는 원리를 확정하였다. 당시 법원은 “어떤 아동이 교육 기회를 거부당한다면 당연히 그의 인생의 성공을 기대하는 것이 불확실하다”고 판결하였다. 이 판례를 통하여 교육의 기회, 그것도 분리되지 않고 동일한 환경에서 교육받을 기회는 모두에게 효력을 갖는 권리로 인정되었다. 그러나 당시 장애학생은 공교육에서 배제되어 이러한 권리의 대상으로 언급되지 않았다(Chiba & Semmel, 1977).

특수교육의 제공을 위한 개념적 구조로서 최소 제한적 환경의 개념은, 특수교육의 지도자들이 장애학생을 위한 특수교육의 배치 범위를 개발하기 시작한 1960년대에 처음 도입되었다. Reynolds(1962)는 최소 제한적 환경부터 최대 제한적 환경까지를 범위로 하는 장애학생을 위한 배치의 연속체를 규정하였고, Deno(1970)는 Reynold의 연속체를 정교화하여 교육배치의 폭포모델을 개발하였다. 그리고 1960년대 말과 1970년대 초에 미국의 연방법원은 학교와 시설의 장애아동과 장애성인의 권리를 언급하면서 최소 제한적 환경의 개념을 판결에 적용하였다. 초기의 최소 제한적 환경의 개념에 대한 판례인 *Mills v. Board of Education*(1982) 및 *Pennsylvania Association for Retarded Children(PARC) v. Commonwealth of Pennsylvania* (1971, 1972)에서 법원은 최소 제한

적 환경의 배치에 대한 장애학생의 권리를 지지하여 모든 장애학생에 대하여 *Brown v. Board of Education*(1954)의 원리와 합당한 절차 및 동일한 보호를 명령하였다. 이 과정에서 법원은 “2개 또는 그 이상의 대안적인 교육환경을 장애학생에게 제공하여야 하며, 장애학생은 가능한 한 정상적인 교육의 과정을 방해받지 않아야 한다”고 판결하였다. 특히 *PARC*의 판례에서 법원은 “법에 의하여 요구된 교육과 훈련의 대안적인 프로그램 중에서 공립 일반학교 교실의 배치가 공립 특수학교 교실의 배치보다 더 낮고, 공립 특수학교 교실의 배치가 다른 형태의 교육과 훈련 프로그램의 배치보다 더 나은 교육정책의 맥락에서 학생의 능력에 적절한 무상의 공교육과 훈련 프로그램에 정신지체학생을 배치하는 것이 국가의 의무이다”(334 F. Supp. at 1260)라고 판결하였다.

*PARC*와 *Mills*의 판례는 둘 다 장애학생에 대하여 그들이 더욱 선호하거나 가장 정상화된 환경에의 배치를 자극하고, 가장 낙인을 찍는 환경에의 배치를 억제하는 학교교육의 접근과 합당한 절차의 과정을 요구하였다. 그리고 유사하게 미국의 연방법원은 시설에서의 권리에 대하여 “시설에 수용된 사람도 최소 제한적 환경에서 처치나 재활훈련을 받을 권리를 가진다”고 판결하였다. 특히 *Wyatt v. Stickney*(1972)의 판례에서 법원은 “인간의 자유가 주와 충돌할 때는 최소 제한적인 방법으로 처리하여야 한다”고 판결하였으며, *New York State Association for Retarded Children(NYSARC) v. Carey, the Willowbrook*(1975)의 판례에서 법원은 “보다 덜 제한적인 환경에의 배치는 *Willowbrook*의 정신지체인에게 더욱 유용한 것으로 확인되었다”고 판결하였다.

이와 같은 특수교육과 시설과 관련된 판례를 기초로 하여 미국의 연방의회는 1975년에 전장애아동교육법(*Education for All Handicapped Children Act: EAHCA*)과 발달장애 지원 및 권리장전법(*Developmentally Disabled Assistance and Bill of Right Act: DD Act*)에 최소 제한적 환경의 개념을 함축적으로 인정하였다. 특히 전장애아동교육법에 “장애학생에 대하여 무상의 적절한 공교육(*Free Appropriate Public Education: FAPE*)을 제공하는데 최소한으로, 그리고 합리적으로 필요한 정도를 넘어서 개인의 권리와 자유를 제한하지 않아야 하며, 이들의 개별화 교육 프로그램(*Individualized Education Program: IEP*)의 배치는 최소 제한적 환경이어야 한다”고 규정한 이후, 최소 제한적 환경의 개념은 전문가 집단 사이에서 빠르게 이해가 확산되었다(*Blatt et al, 1977*). 1976년 특수아동협의회(*Council for Exceptional Children*)는 “장애학생을 교육적 욕구와 관련된 욕구를 만족스럽게 충족시킬 수 있는 최소 제한적 환경에서 교육하여야 한다”고 선언하였으며(*Bruininks & Lakin, 1985*), 1981년 미국정신박약협회(*The American Association on Mental Deficiency: AAMD*)는 특별전문위원회를 구성하여 최소 제한적 환경에 관한 분석자료를 발간하였다(*Turnbull et al., 1981*). 그리고 1979년 중증장애인연합회(*The Association for Persons with Severe Handicaps: TASH*)는 “연속체의 재정을 통한 결의”(1986년에 개정함)를 채택하여 최소 제한적 환경의 개념을 지원하였다(*Taylor, 2001*).

이와 같은 과정을 통하여 특수교육에서 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생을 최대 제한적인 환경에서부터 최소 제한적인 환경까지를 범위로 하는 어딘가에 배치하여야 한다는 연속체의 개념으로 개념화되었다(이소현, 박은혜, 2003). 연속체가 상징하는 일반적인 원리는 최소부터 최대까지, 또는 계층적 연속선을 가정하는 수직적 관리이다(Schalock, 1983). 최대 제한적 환경의 배치는 가장 분리되고 가장 집중적인 서비스를 제공하는 환경의 배치이고, 최소 제한적 환경의 배치는 가장 통합되고 독립적이며 최소 집중적인 서비스를 제공하는 환경의 배치임을 의미한다. 이러한 전제는 장애학생은 모두 개인의 욕구에 기초하여 연속체의 어딘가에 배치되어야 한다는 것이다. 그러므로 특수교육에서 개념화된 최소 제한적 환경은 가능한 한 장애학생을 가장 통합된 환경인 일반학급에 배치하여야 하나, 개별 학생의 욕구에 기초하여 연속체의 극단인 최대 제한적 환경에도 배치할 수 있는 개념이라 할 수 있다.

2. 최소 제한적 환경 개념의 결함과 쟁점

특수교육에서 최소 제한적 환경의 연속체는 최대 제한적인 환경의 극단에 가정중심의 교수와 기숙학교로부터 최소 제한적인 환경의 극단에 일반학급 배치를 범위로 하는 일련의 배치 선택권으로 구성되어 학생의 선택권을 증대하고 선택의 자유를 촉진한다. 그러나 최소 제한적 환경의 연속체는 궁극적으로 제한된 선택권이 충분한 서비스를 제공하는데 실패를 초래하기 때문에 최소 제한적 환경이 필요하다는 전제를 이면에 두고 구성된 개념이다. 이러한 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 교육이 통합교육을 목표로 지향하여야 하며, 교육당국이 통합교육의 제공을 선택의 대상으로 간주하여서는 안 된다고 가정한다.

이와 같은 가정을 토대로 하면 최소 제한적 환경의 개념은 그 적용에서 모든 장애학생이 가능한 최소 제한적 환경에서 교육받을 권리를 보장받아야 하며, 이들의 최소 제한적 환경의 배치요구를 거절하지 않아야 한다는 권리와 관련된 문제에 직면한다. 뿐만 아니라 최소 제한적 환경의 개념은 그 적용에서 교육환경의 연속체를 마련하여야 한다는 교육구조와 관련된 문제에도 직면한다. 이러한 문제들에 직면할 때, 최소 제한적 환경의 개념은 어떤 원칙이나 기준을 통하여 적용되어야 한다. 그러나 이러한 원칙이나 기준을 마련하는 일은 그렇게 쉽지 않다. 왜냐 하면, 최소 제한적 환경의 개념은 그 의미를 문자 그대로 적용하면 원래 추구하는 목적과 반대되는 결과를 초래할 수 있고, 그 의미를 축약하여 적용하면 원래 추구하는 목적을 달성할 수 없기 때문이다. 이런 모호함 때문에 최소 제한적 환경의 개념은 출발에서부터 지속적으로 논쟁을 유발하였다. 최소 제한적 환경의 개념에 포함되어 있는 모호함으로 지적되고 있는 내용은 다음과 같다(Taylor, 2001, 2004).

첫째, 최소 제한적 환경의 개념은 제한적 환경을 합법적으로 인정하고 있다. 최소

제한적 환경의 개념은 최대 제한적 환경도 적절한 상황이 있음을 전제로 하고 있다. 즉, 제한성과 관련하여 서비스를 개념화하는 것은 더욱 더 제한적인 환경을 합법적으로 인정하고 있는 것이다. 이런 방식으로 서비스를 개념화하는 한, 일부 학생은 제한적인 환경에 배치될 수밖에 없다. 대부분의 경우 그 대상은 중도 장애학생이 될 수 있다(Payne & Patton, 1981). 그러므로 최소 제한적 환경의 개념은 통합을 요구하는 개념임에도 불구하고, 중도 장애학생을 일반학급에서 제거하는 토대로 이용될 수 있다는 점에서 논쟁의 대상이 되어왔다.

둘째, 최소 제한적 환경의 개념은 적극적인 지원을 배제하고 있다. 최소 제한적 환경의 개념은 최대한의 집중적인 서비스를 제공하는 최대 제한적 환경과 최소한의 서비스를 제공하는 통합을 전제로 하고 있다. 그러나 이 개념은 중도 장애학생에 대하여 최대한의 제한과 분리된 환경을 요구하는 개념이 된다. 왜냐하면 최소 제한적 환경, 즉 가장 통합된 환경은 중도 장애학생에 대하여 그들이 요구하는 집중적인 서비스를 제공할 수 없다고 전제하는 것과 동일하기 때문이다. 그리고 교육 서비스 중에는 통합교육 환경에서만 제공될 수 있고 분리교육 환경에서는 이론적으로만 제공될 수 있는 것들이 있다. 그렇기 때문에 최대 제한적인 환경은 최대한의 집중적인 교육 서비스를 제공하여야 하나, 실제로 제공하지 않는 서비스들이 있다. 역사적으로도 최대 분리된 환경은 최소한의 집중적인 교육 서비스만을 제공하여 결국 빈약한 지원을 제공하는 것으로 증명되었다(Blatt & Kaplan, 1966; Blatt, Ozolins, & McNally, 1979; Taylor & Blatt, 1999). 그러므로 최소 제한적 환경의 개념은 통합을 지향하면서도 최소 제한적 환경은 물론 최대 제한적 환경에 대하여도 지원의 축소를 전제로 한다는 점에서 논쟁의 대상이 되어왔다.

셋째, 최소 제한적 환경의 개념은 준비성 모형에 기초하고 있다. 최소 제한적 환경의 연속체는 최대 제한적 환경을 떠나 최소 제한적인 환경에 참여할 권리를 지원한다. 그러나 이 개념은 장애학생이나 장애성인에게 일반학교나 지역사회에서 생활할 준비를 하도록 요구하고 있다. 최소 제한적 환경의 개념에 장애학생에게 준비를 요구하는 개념이 포함되어 있는 한 중도 장애학생은 최소 제한적 환경으로 이동하기 위하여 그에 필요한 준비를 하지 않을 수 없다. 따라서 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생에게 더욱 최소 제한적인 환경으로 이동을 위한 준비를 요구한다는 면에서 논쟁의 대상이 되어왔다.

넷째, 최소 제한적 환경의 개념은 전문가의 의사결정 우위를 지지하고 있다. 통합은 전문가의 쟁점이 아니라 도덕적, 철학적 쟁점이다(Taylor, 2004). 그러나 최소 제한적 환경의 개념은 학생의 욕구에 대한 전문가의 판단을 요구한다. '최소 제한적 환경'이란 어구는 항상 '적절한', '필요한', '실행할 수 있는', '가능한' 등과 같은 수식어를 필요로 한다. 이러한 수식어에 대한 판단은 전문가의 결정에 의존한다. 최소 제한적 환경의 결정에 대한 판단이 법에 맡겨질 때도 법원은 전문가의 역할을 지지하고 있다(예: Wyatt v. Ireland, 1979; Youngberg v. Romeo, 1982; Board of Education of the Hendrick Hudson Central School District et al. v. Amy Rowley, 1982). 따라서 최소 제한적 환

경의 개념은 수혜자인 장애학생과 그들의 부모들의 요구를 무시하고 전문가의 의사결정만을 존중한다는 측면에서 논쟁의 대상이 되어왔다.

다섯째, 최소 제한적 환경의 개념은 인권 침해를 묵인하고 있다. 최소 제한적 환경의 개념은 매력적이나, 이를 무조건 적용할 때는 장애학생의 기본적인 자유권을 침해할 수 있다. 최소 제한적 환경은 범죄의 경우나 재정의무의 이행 약속을 위반한 경우 등에만 정당화 될 수 있다(Turnbull et al., 1981; Turnbull & Turnbull, 1978). 잘 정비된 사법체제는 소송을 통하여 범죄와의 관련이 증명되는 경우에만 개인의 권리를 제한한다. 그렇지 않음에도 불구하고 장애학생의 권리 제한을 승인하는 경우는 결코 정당화될 수 없다. 장애를 지니는 것은 범죄가 아니며, 어느 누구도 장애학생의 삶의 기회와 지역사회의 참여를 부인할 수 없다(Taylor, 1988). 따라서 최소 제한적 환경의 개념이 장애학생의 일반학교와 지역사회 참여권리를 부정하는 개념이라는 점에서 논쟁의 대상이 되어왔다.

여섯째, 최소 제한적 환경의 개념은 필요한 서비스와 지원보다 물리적 환경에 더 많이 강조하고 있다. 장애학생에 대한 지원은 가정, 이웃, 학교 및 지역사회에서 살아가기에 충분히 제공되어야 한다. 이러한 관점과 목표를 성취하기 위하여 지원이라는 새로운 개념이 고안되었다(Center on Human Policy, 1995; Lakin & Smull, 1995; O'Brien, 1994). 그럼에도 불구하고 최소 제한적 환경의 개념은 물리적 장소에만 주안점을 두고 지원을 언급하지 않고 있다. 즉, 최소 제한적 환경의 연속체에서 최소 제한적 환경의 극단은 최소한의 서비스나 방치로 해석되고 있다. 따라서 최소 제한적 환경의 개념이 과연 적절한 개념이냐에 대하여 논쟁의 대상이 되어왔다.

이와 같은 최소 제한적 환경의 개념에 포함된 모호함은 모두 논쟁의 원인이 되었으며, 실제로 이러한 개념의 모호함에 대한 논쟁은 지속적으로 이루어져 왔고 현재도 이루어지고 있다. 그러나 이러한 논쟁은 모두 더욱 완전한 최소 제한적 환경의 개념 규정을 위한 논쟁이라고 보아야 한다. 따라서 최소 제한적 환경의 개념 논쟁에 대하여 그 진전 과정과 내용을 파악하고, 그 함의를 재고하는 일이 필요하다고 할 수 있다.

III. 최소 제한적 환경에 대한 논쟁과 개념의 진전

최소 제한적 환경은 모호함을 지니고 있는 개념이다. 이러한 모호함으로 인하여 그동안 이 개념에 대하여 많은 논쟁이 이루어졌다. 이 장은 최소 제한적 환경의 개념에 대한 논쟁을 학문적 논쟁과 사법적 논쟁으로 구분하여 고찰하고, 이 개념의 진전 내용과 함의를 재고한다.

1. 최소 제한적 환경에 대한 학문적 논쟁과 개념의 진전

1) 최소 제한적 환경에 대한 학문적 논쟁

1970년대와 1980년대에 특수교육의 연구자와 전문가들이 증가하면서 최소 제한적 환경의 개념에 대한 논쟁이 시작되었다. 이 당시 Ellis 등(1981), Thorne(1979)과 같은 연구자와 전문가들은 최소 제한적 환경의 개념 토대인 정상화 이념의 수용 증대에 불만을 나타내었다. 최소 제한적 환경의 개념에 대한 논쟁은 필수적으로 정상화 철학과 관련된다. 정상화는 장애인을 가능한 한 정상적인 환경과 가장 유사한 환경에서 살아가도록 허락하여야 한다는 철학이다. 이런 정상화 철학이 최소 제한적 환경의 개념과 연결되어 장애학생을 최소 제한적 환경에 배치하여야 한다고 요구하였다. 처음에 최소 제한적 환경의 개념에 대한 비판은 이런 정상화 이념에 대한 비판으로부터 시작되었다.

Laing(1967)은 “개인은 독특함이 있고, 사회에는 이런 독특함의 수용을 위한 욕구들이 있다”고 기술하면서 “모든 사람을 가능한 한 정상과 가장 유사하게 살아가도록 할 필요는 없다”고 주장하였다. 뿐만 아니라 Laing(1967)은 “실제로 정상은 없으며, 정상이 있다면 그것은 잘못된 정상이다”라고 단정하였다. 또한 Throne(1975)은 발달모형에 대한 지나친 의존의 궤변을 지적하면서 “장애학생이 더 높은 발달이나 기술을 습득하려면 더욱 특별한 환경을 구성하여야 하며, 그렇지 않고 발달이 가속화될 기회가 더 적은 환경에서는 장애학생이 더욱 더 이탈될 수밖에 없다”고 주장하였다. 이러한 주장은 장애학생의 경우 정상을 향한 진보는 정상화로 인하여 더욱 더 지체될 수 있음을 의미한다. 이러한 최소 제한적 환경의 이념인 정상화에 대한 논쟁은 최소 제한적 환경의 개념이 매우 복잡하며(Kaufman, 1975), 분명히 합의된 정의가 없고, 경험에 기초하지 않으며, 그 성공의 평가준거가 없다(MacMillan & Becker, 1977)는 등의 문제점에 대한 비판과 더불어 최소 제한적 환경의 개념에 대한 초기 논쟁의 주요 대상이 되었다.

이와 같은 초기의 논쟁 이후 대부분의 연구자와 전문가들이 최소 제한적 환경의 개념에 대하여 어느 정도 동의하였지만, 그 이후에도 최소 제한적 환경의 개념에 대한 논쟁은 종식되지 않고 최소 제한적 환경을 성취하는 방법에 대한 새로운 논쟁으로 이어졌다. 최소 제한적 환경의 개념에 반대하는 사람은 특수교육과 일반교육이라는 이중의 교육체제를 부정하는 완전통합을 주장한다. 완전통합은 학생이 갖고 있는 장애의 심각성 또는 분리된 환경에서 더 많은 것을 배울 수 있는 학생의 잠재력과 상관없이 모든 학생을 일반학급에 배치하여야 한다고 요구한다(Wilson, 1999). 그러나 최소 제한적 환경 개념의 지지자들은 이 개념을 물리적 환경의 개념으로 보는 대신 사회적 관계나 사회문화적 구조의 개념으로 보아야 한다고 주장한다(Palley, 2006; Rueda, Gallego, & Moll, 2000). 이들은 물리적 환경에 초점을 두는 최소 제한적 환경의 개념 분석을 적절하지 않다고 보며, 오히려 동일한 환경이라도 그 환경을 구성하는 특정 활동환경의 사회구조에 따라 학생의 통합이 촉진될 수도 있고, 제한될 수도 있다고 주장한다(Rueda, Gallego &

Moll, 2000). 이런 주장은 상호관계를 가지고 있는 개인 간의 유대를 강조하는 사회적 관계이론이나 특정 활동 상황과 상호 작용하는 개인을 분석단위로 하는 사회문화적 이론에 의하여 도출되었다(Palley, 2006).

사회적 관계이론에 의하면, 차이의 속성은 분류하는 자의 힘, 한 사람의 전형을 표준으로 봉인하는 규격화된 배치의 힘을 숨기며, 차이의 분류를 고유하고 자연적인 것으로 취급하며, 동시에 차이를 다른 것으로 정의한다(Minow, 1990). 이런 사회적 관계이론은 페미니스트(feminist)의 이론에서 도출되었다(Foster, 1999; Pyke, 1996; Zajicek & Calasanti, 1998). 성 이론은 성(gender)을 성욕이나 종과 같은 개념이 아니라, 여러 가지 사회적 관계가 형성되는 다양한 상황에서 다양한 의미를 만들어내는 사회적·기술적 과정으로 이해한다(Palley, 2006). 이를 장애로 확장하면 능력 부족(disability)과 불리(handicap)도 모두 사회적 관계에서 도출되는 개념이라 할 수 있다.

사회적 관계이론은 모든 장애학생이 최소 제한적 환경에서 교육을 받아야 한다는 것을 확실히 하기 위하여 학교체제와 다른 요인을 고려하여야 하는 이유를 설명하는데 도움을 준다. 미국에서 일부 학교 관리자는 비용 절감을 위한 기제로서 완전 통합에 찬성하였으나(Chow, Blais, & Hemingway, 1999; Osborne & Dimattia, 1994), 그렇지 않은 관리자는 학생의 통합에 어려움을 겪어 학생을 더욱 더 제한된 환경에 배치하고자 시도하였다. 그리고 특수교육은 근본적으로 일반교육과 다른 별개의 시스템에서 출발하였기 때문에 장애학생을 더 적은 규모의 학급에서 특별히 훈련된 교사를 통하여 교육을 제공하였다(Hasazi et al., 1994). 이런 배경으로 인하여 일반교육 교사와 특수교육 교사는 다른 훈련을 받았고, 일반교육 교사들은 대부분 장애학생을 가르칠 준비를 하지 않았다. 그리고 장애학생을 위하여 설계된 대부분의 기술도 일반학급으로 전이되지 않았다(Chow, Blais, & Hemingway, 1999; Fuchs & Fuchs, 1994; Hasazi et al., 1994). 그래서 일반교육 교사는 장애학생을 가르치는 데 필요한 기술과 훈련은 물론, 장애학생의 욕구를 명확히 파악할 수 있는 시간과 자원의 제공을 요구한다. 이런 구조적 요인이 장애학생을 최소 제한적 환경에서 교육할 때 고려하여야 하는 사회적 관계 요인이다. 그러므로 최근 최소 제한적 환경의 개념에 대한 논쟁은 학교와 교실의 구조적, 경제적, 사회적 요인과 같은 사회적 관계를 주요 쟁점으로 하여 그 변경방법을 중심으로 이루어지고 있다.

한편, 사회문화적 이론은 개인의 학습과 발달을 개인의 인지·감정·행동·가치관·신념과 관련된 개인적인 면, 의사소통·역할수행·대화·협동·갈등·협력·판단·단체와 관련된 대인적 또는 사회적인 면, 공유하고 있는 역사·언어·법·가치관·신념·정체성과 관련된 조직적인 면과 분리할 수 없다고 가정한다(Rogoff, 1995). 비록 이들 중에서 하나의 측면만이 표면에 드러나고 다른 측면들이 이면에 들어있다고 하여도 완전한 학습과 발달은 이 세 가지 측면을 모두 고려하지 않으면 안 된다. 이 세 가지 측면을 모두 포함하는 분석의 가장 작은 단위는 개인의 활동환경이나 매일의 일상이다.

이런 분석단위는 개인보다 특정 활동상황에서 다른 사람들과 상호작용을 하는 개인이 된다. 이렇게 다른 목적을 지니고 있는 발달의 표면과 이면의 다양한 측면을 추적하는 분석단위는 학습과 발달에 대한 사회문화적 접근법에서 중요한 요인이 된다(Chow, Blais, & Hemingway, 1999). 전통적인 심리학적 접근법은 능력과 무능력을 개인 내에 존재한다고 가정하였다. 이 가정은 개인을 중개의 표적으로 한다는 전체에 의하여 도출된 반면, 사회문화적 접근법은 사회조직과 사회적 맥락에 초점을 두고, 맥락을 변환하는 방법 및 참여와 능력에 따른 효과를 고려한다. 학생의 인지적 능력은 맥락에 따라 달라질 수 있다. McDermott(1993), McDermott와 Varenne(1995), Varenne와 McDermott(1998)는 학교에 기초하지 않은 활동에서 우수한 능력을 나타내는 학생들이 흔히 학교에서 성공적이지 않다고 평가를 받고 있음을 발견하였다. 사회문화적 측면에서 능력은 문화현상, 즉 개인과 상호작용을 하는 사회적 맥락의 산물이다. 그러므로 최근 최소 제한적 환경의 개념에 대한 논쟁은 사회문화적 관점에서 특정 학생의 최소 제한적 환경을 결정하기 위하여 이 학생의 활동상황의 범위와 본질을 이해하여야 한다는 것을 쟁점으로 하고 있다고 할 수 있다.

이와 같이 최소 제한적 환경의 개념에 대한 학문적 논쟁은 처음에 이 개념의 이념과 모호함에 대한 쟁점을 강조하던 논쟁에서 최근에는 장애학생의 배치에 영향을 미치는 구조적, 경제적, 사회적 요인을 포함한 사회적 관계와 학생의 활동에 영향을 미치는 사회문화적 맥락의 이해에 대한 쟁점을 강조하는 논쟁으로 진전하였다. 따라서 이러한 최소 제한적 환경 개념의 학문적 진전에 따라 그 개념의 함의를 재고하는 일이 장애학생의 배치결정을 위하여 필요할 것이다.

2) 최소 제한적 환경 개념의 학문적 진전과 함의

최소 제한적 환경의 개념에 대한 학문적 논쟁은 처음에 이 개념의 이념과 모호함에 대한 논쟁에서 최근에는 장애학생의 배치에 영향을 미치는 사회적 관계와 사회문화적 맥락에 대한 논쟁으로 진전하였다. 이러한 학문적 논쟁의 진전은 최소 제한적 환경의 개념을 처음에 최소 제한적 환경이라는 물리적 환경을 강조하던 개념에서 최근에 장애학생의 통합에 영향을 미치는 구조적, 경제적, 사회적인 요인과 그 맥락적 요인을 강조하는 개념으로 진전시켰다. 최소 제한적 환경의 개념이 장애학생에 대한 낙인을 줄이고 장애학생의 지위를 향상시키기 위하여 장애학생을 최소 제한적 환경에 배치하는 것을 지원하는 개념이라면, 이 개념은 분명히 학생의 사회적 관계와 사회문화적 맥락을 변경하는 방법을 포함하여야 한다. 이러한 최근의 최소 제한적 환경의 개념은 특수교육 인구의 증대에 따라, 그리고 일반교육 교실에서 교육을 받는 장애학생 수의 증가에 따라 더욱 더 강조되고 있다. 이러한 학문적 논쟁에 따라 진전된 최소 제한적 환경의 개념이 주는 함의를 재고하면 다음과 같다.

첫째, 사회적 관계 이론과 사회문화적 이론에 따른 최소 제한적 환경의 개념은 장

애학생을 일반학생과 분리하던 오랜 역사, 장애학생이 일반학생을 위한 프로그램에서 효과적으로 교육을 받을 수 있다는 증거, 장애학생이 일반학생과 관련되고 일반학생으로부터 배우며 가르치는 기회를 가져야 한다는 신념, 특수교육과 일반교육이라는 이중의 교육체제를 운영하는 데 드는 비용, 인종·성 또는 능력에 의한 분리를 피하고 모든 사람을 평등하게 대우하는 원리 등과 관련된 문제를 모두 포함한다(Turnbull, 1994). Turnbull 등(1995)은 일반교육 주도(regular education initiative)를 장애학생의 욕구를 수용하기 위하여 일반교육을 재구성하는 방법을 찾는 접근법임에 비하여 통합을 그들의 학교 연혁의 처음부터 그 환경에서 교육받는 모든 학생을 위하여 일반교육의 재구조화를 촉진하는 접근법으로 정의하였다. 일반교육 주도와 통합이라는 두 접근법은 분명한 차이점에도 불구하고, 공통적으로 학생의 교육환경을 강조한다. 이 초점은 학급의 규모와 일반교육 교사의 교육수준을 평가하지 않고 장애학생을 일반학급에 배치한 다음, 이들이 일반학급에서 분리된 학급이나 학교에서 받는 것과 동일한 양과 질의 서비스를 받을 수 있다고 기대할 수 없음을 강조한다. 그러므로 학문적 논쟁에 따라 진전된 최근의 최소 제한적 환경의 개념은 처음에 지원을 무시하는 개념이라는 비판을 떠나 지원을 요구하는 개념이라 할 수 있다.

둘째, 장애학생을 최소 제한적 환경인 일반학급에 배치하면, 이 학급은 더 적은 규모로 바뀌어야 하며, 일반교육 교사는 특수교육 훈련을 받아야 한다. 이런 구조적, 경제적, 사회적 요인의 변경 없이 일반학급을 최소 제한적 환경으로 규정할 수 없다. 뿐만 아니라 학생의 성공과 능력은 동일한 환경에서도 다른 어떤 요인보다 특정 활동상황에 따라 좌우된다. 즉, 특정 학생에게 최소 제한적 환경의 의미가 무엇인지를 이해하려면, 학생의 활동 상황의 범위와 본질을 이해하여야 한다. 그리고 장애학생의 경우 다양한 활동 환경의 사회적 조직과 본질적인 특징을 세심히 분석하지 않은 최소 제한적 환경의 선택, 즉 일반학급의 배치는 적절할 수 없다. 그렇기 때문에 장애학생의 일반학급 배치는 교수적 입장에서 개별적으로 유용한 사회적 관계와 사회문화적 맥락의 조정을 고려하여야 한다(Rueda, Gallego, & Moll, 2000). 따라서 학문적 논쟁에 따라 진전된 최근의 최소 제한적 환경의 개념은 단순히 물리적 환경만을 고려하는 개념이 아니라, 장애학생을 배치하는 일반학급의 구조적, 경제적, 사회적 요인과 학생의 활동맥락의 변경을 고려하는 개념이며, 학생의 준비보다 환경의 조정을 요구하는 개념이라 할 수 있다.

셋째, 사회적 관계의 조정은 학생의 경험 특성을 정의한다. 학생의 장애는 상대적으로 투명하다. 비록 장애학생이 실패를 하고 무능력을 나타내고 부적절한 행동을 하여도 학생은 이런 특성을 일시적인 방법 이상으로는 나타내지 않는다. 즉, 학생의 실수는 능력에 영구히 영향을 미치는 것이 아니라, 사회적 상황에 의하여 흡수된다. 사회문화적 이론은 학생의 능력과 성공을 학생 혼자만이 아니라, 특정 활동상황에서 다른 학생과의 상호작용과 함께 이루어진다고 규정한다(McDermott, 1993). 이것은 학생의 능력과 성공에 대한 판단을 확장된 안목으로 설명하여야 함을 의미한다. 이런 측면에서 최근의 최

소 제한적 환경의 개념은 물리적 환경보다 특정 활동환경의 형태와 개별적인 상호작용의 특성을 강조한다. 따라서 학문적 논쟁에 따라 진전된 최근의 최소 제한적 환경의 개념은 개별 학생의 특성보다 다른 학생과의 상호작용과 활동환경을 고려하는 개념으로서 학생의 준비를 요구하는 개념이라는 처음의 비판을 어느 정도 벗어나 있다고 할 수 있다.

이와 같이 학문적 논쟁에 따라 진전된 최소 제한적 환경의 개념은 처음에 최소 제한적 환경이라는 물리적 환경을 강조하던 개념에서 최근에 장애학생의 통합에 영향을 미치는 구조적, 경제적, 사회적 요인과 그 맥락적 요인을 강조하는 개념으로 진전하여 현재 장애학생에 대한 지원을 요구하고, 일반학급의 구조적·경제적·사회적 요인과 학생의 활동맥락의 조정을 요구하고 있다. 따라서 학문적 논쟁에 따라 진전된 최근의 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 배치를 결정할 때 이들의 사회적 관계와 사회문화적 맥락의 고려를 요구하는 개념이라 할 수 있다.

2. 최소 제한적 환경에 대한 사법적 논쟁과 개념의 진전

1) 최소 제한적 환경에 대한 판례와 쟁점

미국의 연방법원은 최소 제한적 환경의 개념을 처음에 제한성의 개념보다 교수법과 관련한 적절성의 문제로 간주하였다. 1982년 미국의 대법원은 학생의 개별화 교육 프로그램에 수화 통역사의 포함을 요구한 농학생과 관련된 Board of Education of the Hendrick Hudson Central School District Board of Education v. Amy Rowley(1982)에서 “장애학생의 주류화 우선권에도 불구하고, 의회는 단순히 일반학급을 장애학생의 교육에 적절한 환경으로 간주하지 않는다”고 결정하고, “법은 장애의 본질이나 심각도가 보충 도구와 서비스를 이용하는 일반학급에서 교육을 만족스럽게 성취할 수 없을 것임을 인정하여 장애학생의 교육을 위하여 분리교실이나 시설환경의 제공도 규정하고 있다”(Rowley, 1982)고 판단하였다. 이 판례에서 법원은 개별화 교수와 지원 서비스가 학생에게 어떤 교육적 이익을 제공하기에 충분하면 무상의 적절한 공교육을 제공하는 것이라고 판결하였다. 이 판례는 장애학생의 배치 결정이 공공비용과 공적 감독으로 이루어지고, 주의 교육표준을 준수하며 학년수준에 근접하고 학생의 개별화 교육 프로그램에 적합하여야 함을 가정하였다(Rowley, 1982). 그리고 대법원은 하급법원이 장애학생의 배치에 대하여 적절성을 판단할 때, 주와 지방의 교육당국에 부모와 협력하여 장애학생의 욕구와 일치하는 교육 프로그램을 처방하고 활용하는 적절한 방법과 실체를 선택하는 일을 책임져야 한다고 판결하였다. 이 판결에 적용된 내용을 ‘자격준중표준(qualified deference standard)’ 또는 ‘Rowley표준’이라 한다(Thomas & Rapport, 1998).

이 표준과 동일한 맥락에서 미국의 제7차 순회법원은 부모의 큐드 스피치(cued speech) 교수와 전일제 일반학급의 배치 요구에도 불구하고, 농학생을 총체적 의사소통(total communication)을 이용하는 동네에 위치하지 않은 특수학급에 배치한 학교교육구

를 고소한 *Lachman v. Illinois State Board of Education*(1978)에서 학생을 일반학급에 배치하면 큐드 스피치를 이용할 수 있는 반면, 학생을 특수학급에 배치하면 총체적 의사소통을 이용할 수 있다고 주장한 학교교육구의 결정을 지지하였다. 그리고 법원은 자녀의 교육을 위하여 부모에게 학교교육구에 특정 프로그램의 제공이나 특정 방법론의 채택을 강요할 권리를 지니지 않는다고 밝히고, 장애인교육법에 적절한 장애학생에게 적절한 프로그램을 제공하여야 하는 책임을 교육자에게 부여하였다. 이러한 제7차 순회법원의 결정은 *Board of Education of Community Consolidated School District No. 21 v. Illinois State Board of Education* (1991), *Briggs v. Board of Education of Connecticut* (1989), *Doe v. Board of Education of Tullahoma City Schools*(1993), *Roland M. v. Concord School Committee* (1990), *G. D. v. Westmoreland School District* (1991), *Carlisle Area School v. Scott P.* (1995), *Board of Education of Murphysboro Community Unit School District No. 186 v. Illinois State Board of Education*(1994) 등에도 적용되었다. 그러나 이 자격준중표준은 학생의 적절한 배치 결정에는 유용하나, 최소 제한적 환경의 결정에는 적합하지 않은 것으로 간주되었다(Thomas & Rapport, 1998).

최소 제한적 환경의 개념을 명확히 한 첫 번째 미국 연방법원의 판례는 1983년 제6차 순회법원의 *Roncher v. Walter*의 판례이다(Palley, 2006; Thomas & Rapport, 1998). 발작을 수반한 9세의 정신지체학생인 Roncher의 부모는 딸이 주류환경에서 더 나은 도움을 받을 수 있을 것이라고 주장하면서 딸을 주류환경에서 이용할 수 없는 서비스를 제공하는 프로그램을 운영하고 있는 일반학교의 특수학급에 배치한 학교교육구를 고소하였다(*Roncher v. Walter*, 1983). 제6차 순회법원은 이 판결을 위하여 ‘휴대표준(portability standard)’ 또는 ‘Roncher표준’이라고 불리는 표준을 개발하였다(Thomas & Rapport, 1998). 이 표준은 장애인교육법의 초안을 잡을 때 의회에서 장애학생에게 특별한 혜택을 주었을 것이라는 가정에 기초하여 첫째, 분리시설에서 제공되는 서비스가 일반교육 환경에서 제공되는 서비스보다 더 우수한가? 둘째, 학생이 일반교육 배치를 통하여 이익을 얻는가? 셋째, 학생이 일반교육 배치를 통하여 얻는 이익이 일반교육 배치로 인하여 받지 못하게 될 서비스를 통하여 얻는 이익보다 더 중요한가? 넷째, 학생이 일반교육 배치환경을 유의하게 방해하는가? 다섯째, 학생을 위한 비용이 다른 학생의 교육을 박탈할 정도로 그렇게 과도한가?라는 5개의 문항으로 개발되었다(*Roncher v. Walter*, 1983). 자치구 법원은 Roncher의 진보 부족에 기초하여 부모가 선호하는 배치보다 학교교육구에서 제시한 제한적인 배치를 지지하였으나, 이 판결은 항소심에서 무효로 결정되었다. 순회법원은 교육구법원이 수행을 개선할 수 있는 부가적인 서비스를 제공하였는지를 판단하여야 하는데도 불구하고, 원고의 이전의 진보 결함에 기초하여 제한적인 환경에의 배치를 적절한 것으로 판단한 것을 오류라고 지적하였다. 그러나 이때 법원은 덜 제한적인 환경에서 서비스를 제공하는 데 들어가는 잠재적 비용과 덜 제

한적인 상황에서 제공할 필요가 있는 서비스인 교사훈련과 물리적 공간과 같은 구조 등에 대하여서는 입장을 명확히 밝히지 않았다(Thomas & Rapport, 1998).

휴대표준은 제4차 순회법원(DeVries ex rel. DeBlaay v. Fairfax County School Board, 1989)과 제8차 순회법원(A. W. ex rel. N. W. v. Northwest R-1 School District, 1987)의 판례에도 적용되었다. 이 판례들은 각각의 학교 교육구들이 공립학교에서 이용할 수 있는 환경보다 더욱 제한적인 환경에 학생을 배치하여야 한다고 결정한 중도 장애학생들을 대상으로 한 것이었다. 법원은 이 학생들이 학교교육구에서 결정한 더욱 제한적인 환경의 배치를 통하여 더 많은 이익을 얻을 수 있는 것으로 판단하였다. 이 표준은 Hudson v. Bloomfield Hills Public Schools(1997), Kari H. v. Franklin Special School District(1997), McWhirt ex rel McWhirt v. Williamson County Schools(1994)의 판결에도 적용되었다. 따라서 휴대표준은 학생의 교육적 이익을 토대로 최소 제한적 환경을 판단하나, 이러한 이익을 판단할 때는 부가적인 서비스의 제공 여부를 포함하여야 한다고 요구하여 최소 제한적 환경의 개념을 단순히 물리적 환경을 강조하는 개념보다 학생의 권리와 학생에 대한 지원을 강조하는 개념으로 진전시켰다고 할 수 있다.

두 번째 최소 제한적 환경의 개념에 대한 중요한 판례는 1989년 제5차 순회법원의 Dainel R. R. v. State Board of Education의 판결이다(Palley, 2006). 6세의 다운증후군인 Daniel은 부모의 요구로 처음에 수업의 절반을 유치원의 일반학급에서 받고, 나머지 절반을 유치원의 특수학급에서 받는 형태로 배치되었다. 학년이 바뀔 때 유치원 일반학급의 교사는 학교배치위원회에 Daniel이 가르친 기술을 어떤 것도 숙달하지 못하였으며, 교사와 보조원의 끊임없는 주의를 요구하기 때문에 일반학급에 참여할 수 없다고 통보하였다. 학교배치위원회는 Daniel을 유치원의 일반학급에 배치하는 것이 부적절하다고 결정하고, Daniel을 일반학급이 아닌 특수학급의 학습활동에만 출석하고, 휴식과 점심시간에만 일반학생과 상호작용을 할 수 있게 배치하였다. Daniel의 부모는 합당한 절차에 대한 심의를 요구하였다. 심의담당관은 Daniel이 교사의 통제를 받지 않고는 유치원의 일반학급에 참여할 수 없고, 약간의 교육적 이익만을 얻을 수 있으며, 학급을 혼란하게 하여 교사의 시간을 대부분 빼앗기 때문에 학교배치위원회의 결정에 동의하였다. 또한 심의담당관은 Daniel의 욕구를 위하여 교사가 교육과정을 전적으로 수정하고 항상 기록하여야 하기 때문에 유치원의 특수학급에 배치하여야 한다고 판단하였다. 부모는 학교 교육구의 조치에 대하여 다음 단계의 법원에 이의를 신청하였고, 결국에는 항소법원에 고소를 제기하였다(Daniel R. R. v. State Board of Education, 1989).

제5차 순회법원은 ‘휴대표준’ 대신 ‘통합표준(inclusion standard)’ 또는 ‘Daniel표준’이라고 불리는 새로운 표준을 개발하였다(Thomas & Rapport, 1998). 이 표준은 첫째, 학생이 일반학급에서 보충 도구와 서비스를 이용하여 교육을 만족스럽게 받을 수 있는가? 둘째, 그렇지 않은 경우라도 학생을 최대한 적절한 범위까지 일반학생과 함께 배치하여야 하는가? 라는 문제를 포함하였다. 첫 번째 문제를 판단할 때, 법원은 주에 일반

교육이 학생을 위하여 조정단계를 갖추었는지를 묻는다. 만약 조정단계를 갖추지 않았다면 법원은 주가 보조원의 배치와 일반교육 교육과정의 수정을 요구한 장애인교육법의 명령을 위반하였다고 결정할 수 있다. 그러나 법원은 주에 생각할 수 있는 모든 보충 도구나 서비스를 제공하도록 요구하지 않으며, 한 학생을 위하여 교사가 시간의 전부나 대부분을 바치고, 인식을 벗어난 일반교육 프로그램의 수정을 요구하지도 않는다고 하였다. 그리고 두 번째 문제를 판단할 때 법원은 학생의 학업성취만이 일반교육 배치의 목적이 아니라고 전제하고, 장애학생이 일반교육에서 교육적 이익을 얻을 수 있는지, 장애학생의 일반학급 출석이 다른 학생의 교육에 불리한 영향을 미치지 않는지를 판단하여야 한다고 지적하였다(Daniel R. R. v. State Board of Education, 1989). 이런 문제를 고려하여 법원은 Daniel이 일반학급에서 성공하지 못하고, 분리배치에서 더 많은 교육적 이익을 얻으며, 그의 일반학급 출석이 교사의 시간의 전부나 대부분을 그에게 바쳐야 한다고 요구하는 데서 교실의 나머지 학생들에게 공정하지 않다고 판단하여 Daniel을 위한 적절한 최소 제한적인 환경은 분리 프로그램이라고 판결하였다(Daniel R. R. v. State Board of Education, 1989). 따라서 통합표준은 보충 도구와 서비스의 제공을 전제로 하여 학생의 교육적 이익을 판단하나, 교사의 시간 투입 정도, 일반교육 교육과정의 수정 정도 및 장애학생이 다른 학생에게 미치는 영향의 정도를 고려하여 판단하여야 한다고 요구하여 최소 제한적 환경의 개념을 학생에 대한 지원을 강조하는 개념과 더불어 장애학생이 교육환경과 다른 학생에게 미치는 영향 등의 사회적 관계를 강조하는 개념으로 진전시켰다고 할 수 있다.

세 번째 최소 제한적 환경의 개념에 대한 중요한 판례는 1994년 제9차 순회법원의 Sacramento City Unified School District Board of Education v. Rachel H.의 판결이다. 11세의 정신지체학생인 Rachel Holland는 1985년부터 1989년까지 Sacramento 학교교육구의 특수교육 프로그램에 참여하였으나, 1989년 가을 Rachel의 부모는 딸의 전일제 일반학급 배치를 요구하였다. 교육구는 Rachel이 일반학급에 배치되어 있는 동안 매우 무능력하였다고 평가하고, 그녀의 학업적 목적을 위하여 특수학급에, 그리고 비학업적 행동을 위하여 미술, 음악, 점심 및 휴식 시간에만 일반학급에 배치하였다. 부모는 Rachel을 사립학교로 전학시키고, 합당한 절차에 대한 심의를 요구하였다. 심의 담당관은 부모의 주장을 지지하였고, 교육구법원은 학교의 항소에 대하여 학교교육구가 일반학급에서 Rachel을 교육하는데 필요한 노력을 적절히 기울이지 않았다고 판단하였다(Sacramento City Unified School District Board of Education v. Rachel H., 1994). 제9차 순회법원은 Rachel의 최소 제한적 환경을 결정하는데 다음 4개의 요인을 고려하였다.

첫째, 특수학급의 교육적 이익과 비교하여 보충 도구와 서비스를 제공하는 일반학급의 교육적 이익이 더 커야 한다. 법원은 특수학급의 교육적 이익이 일반학급의 교육적 이익보다 낫다는 확증이 부족하다고 교육구에 증거를 제시하도록 요구하였다. 법원이 고려한 둘째 요인은 교실의 비학업적 이익이었다. 법원은 Rachel을 다른 학생과의

접촉을 통하여 배울 수 없기 때문에 분리하여야 한다는 교육구의 증언보다 일반학급에서 의사소통기술, 사회성 및 자기존중감을 개발하였다는 부모의 증언을 더욱 신뢰하였다. 그래서 이 둘째 요인은 Rachel에게 유리한 판결을 내리는 요인이 되었다. 셋째, 교육구법원은 Rachel이 일반학급에 해로운 영향을 미친다고 보고, Rachel이 다른 학생에게 미치는 영향을 조사하였다. 법원은 Rachel의 혼란과 관련하여 다른 학생이 고생할 만큼 혼자 교사의 시간을 차지하여 다른 학생에게 피해를 입혔는지를 조사하였다. Rachel이 지시를 따르고 분별적이지 아니라는 데 대하여 양 쪽이 모두 동의하였고, 법원은 Rachel이 다른 학생을 가르치는 교사를 방해하지 않았다고 판단하였다. 법원은 셋째 요인으로도 Rachel의 일반학급 배치를 찬성하였다. 법원 판결의 최종 요인은 비용이었다. 법원은 학교교육구에서 일반교육과 특수교육을 통하여 Rachel의 교육을 지원하였다는 설득력 있는 증거를 제공하지 않았음을 발견하였다. 즉, 법원은 비용요인을 통하여 일반학급에서 Rachel의 장애에 적합한 교육을 제공하지 않는 것으로 판단하였다(Thomas & Rapport, 1998; Yell, 1995).

이와 같은 4개 요인을 고려하여 교육구법원은 Rachel의 적절한 환경을 보충 도구와 서비스를 제공하는 전일제 일반학급이라고 판결하였다. 제5차 순회법원은 학교교육구법원에서 개발한 첫째, 특수교육 교실의 교육적 이익과 비교하여 적절한 보충 도구와 서비스로 지원을 받는 일반교육 교실에서 학생이 얻는 교육적 이익이 무엇인가? 둘째, 장애학생이 일반학생과의 상호작용을 통하여 얻는 비학업적 이익이 있는가? 셋째, 장애학생의 출석이 교사와 다른 학생에게 미치는 영향이 무엇인가? 넷째, 일반교육 환경에서 장애학생을 교육하는데 드는 비용이 얼마인가?라는 ‘균형표준(balancing standard)’ 또는 ‘Rachel표준’을 확정하였다(Julness, 1994). 이를 균형표준이라고 하는 이유는 이 표준이 장애학생의 권리와 일반학생의 권리의 균형을 맞추고자 하는 시도를 하였기 때문이다(Palley, 2006).

제9차 순회법원에 의하여 제기된 문제는 Daniel의 판례에서 확인된 문제와 다르지만 유사하다. 예를 들면, Daniel의 판례는 장애학생이 일반학급에서 만족스럽게 교육을 받을 수 없을 때 최대한 적절한 정도로 일반학생과 함께 장애학생을 배치하는데 참조한 것이 없었으나, Rachel의 판례에서는 비용을 고려하였다. 제9차 순회법원은 Rachel의 판례에서 일반학급이 Rachel을 위한 최소 제한적이고 적절한 배치를 대표한다고 판결하였으나, 동일한 표준을 적용한 *Clyde K. v. Puyallup School District, No. 3(1994)*, *Poolaw v. Bishop(1995)*, *Seattle School District, No. 1 v. B. S.(1996)* 등에서는 분리 배치를 각각 최소 제한적 환경이라고 판결하였다. 이런 판결은 다른 표준과 같이 균형표준도 일반교육 배치와 분리교육 배치를 모두 최소 제한적 환경이라고 결정한 사례이다. 따라서 ‘균형표준’은 적절한 보충 도구와 서비스의 제공 및 학업적·비학업적 이익을 모두 고려하도록 요구하나, 장애학생이 다른 학생에게 미치는 영향과 비용을 고려하도록 요구하여 최소 제한적 환경의 개념을 통합표준보다 더욱 다른 학생에 대한 영향과 비용 등으

로 확장하여 사회적 관계를 더욱 강조하는 개념으로 진전시켰다고 할 수 있다.

최소 제한적 환경에 대한 중요한 또 하나의 판례는 1997년 제4차 순회법원의 Hartmann v. Loudoun County Board of Education의 판결이다(Palley, 2006). 이 판례는 완전 통합되고 보조원과 특수교육 교사가 있는 일반학급에서 11세의 자폐학생이 또래에게 파괴적인 성향을 나타내어 학생을 좀 더 제한적인 환경에 배치하여야 한다고 결정한 학교에 반대한 사례에 대한 판결이다. 제4차 순회법원은 학교에서 장애학생에 대하여 통합 서비스를 제공하여야 하는 범위가 어느 정도인지를 결정하기 위하여 또 다른 표준을 채택하였다. 이 법원은 주류화가 요구되지 않는 상황을 첫째, 학생이 일반교육 환경에서 어떠한 이익도 얻지 못하였을 때, 둘째, 주류교육 환경의 이익이 분리교육 환경의 이익보다 적을 때, 셋째, 학생이 일반교육 환경에서 파괴적일 때의 세 가지로 기술하였다(Hartmann v. Loudoun County Board of Education, 1997). 이 판례는 최소 제한적인 환경에서 교육을 받아야 하는 장애학생의 권리를 제한하였다(Palley, 2006). 따라서 이 판례는 ‘균형표준’보다 더욱 더 장애학생의 최소 제한적 환경에서 교육받을 권리를 제한하여 최소 제한적 환경의 개념을 ‘균형표준’보다 더욱 더 사회적 관계와 사회문화적 맥락을 강조하는 개념으로 진전시켰다고 할 수 있다.

이와 같이 최소 제한적 환경의 개념에 대한 사법적 논쟁은 처음에 학생의 최소 제한적 환경에 대한 권리와 교육적 이익을 위하여 부가적인 서비스를 제공하는지를 강조하던 논쟁에서 최근에는 학생에 대한 보충 도구와 서비스의 제공 외에 장애학생의 출석이 다른 학생의 교육에 미치는 영향과 비용 및 장애학생의 권리 제한을 강조하는 논쟁으로 진전하였다. 따라서 최소 제한적 환경의 개념에 대한 사법적 논쟁의 진전은 최근에 장애학생을 배치할 때, 교실의 구조적, 경제적, 사회적 요인 등에 대한 고려를 요구한다는 점에서 학문적 논쟁의 진전과 거의 궤를 같이 하고 있다고 할 수 있다.

2) 최소 제한적 환경 개념의 사법적 진전과 함의

최소 제한적 환경의 개념에 대한 사법적 논쟁은 처음에 장애학생의 권리와 교육적 이익을 위한 부가적인 서비스의 제공에 대한 논쟁에서 최근에는 장애학생에 대한 지원 외에 장애학생이 다른 학생의 교육에 미치는 영향과 비용 및 권리 제한에 대한 논쟁으로 진전하였다. 이러한 사법적 논쟁의 진전에 따라 최소 제한적 환경의 개념은 처음에 장애학생의 권리와 지원을 요구하던 개념에서 최근에 장애학생과 일반학생의 교육적 이익의 균형을 요구하는 개념으로 진전하였다. 사법적 논쟁에 따라 진전된 최소 제한적 환경의 개념이 주는 함의를 재고하면 다음과 같다.

첫째, 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 통합교육 환경 배치를 요구한다. 최소 제한적 환경의 사법적 쟁점은 처음에 환경의 제한성보다 교육의 적절성에 초점을 두었으나, 그 이후에는 모두 일반학급이라는 통합교육 환경에 대한 배치요구와 관련되어 있다. 최소 제한적 환경의 개념이 장애학생을 일반학급에 배치할 때, 교육적 이익, 보충

도구와 서비스 제공 등을 요구하는 것은 모두 통합교육 환경인 일반학급에 장애학생을 배치하기 위하여 요구하는 내용이다. Greer(1991), Oberti(1993), Rachel (1994)의 판례에서 법원은 일반학급에 일반학생과 함께 장애학생을 배치하기 위하여 보충 도구와 서비스 제공하고도 장애학생의 통합에 실패하였다는 학교교육구의 주장에도 불구하고, 장애학생은 분명히 통합교육을 받을 권리를 가지며, 장애학생을 능력에 따라 분리 배치하면, 훌륭한 신념적 노력에도 불구하고 적절한 학업성취를 이룰 수 없다고 판결하였다. 이는 학교교육구나 학교에 장애학생에 대하여 통합교육을 제공하여야 하는 의무를 지적한다. 물론 최근에 사법적 논쟁에서 장애학생의 일반학급의 파괴 정도, 교육과정의 수정 정도 및 비용의 요구 정도도 강조되고 있지만, 결국 최소 제한적 환경의 개념에 대한 사법적 판례는 장애학생을 일반학급에 배치하기 위하여 이루어진 판단이라 할 수 있다. 그러므로 사법적 논쟁을 통하여 진전된 최근의 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 일반학급 배치를 배제하는 조건을 인정하고 있지만(Hartmann, 1997; Rachel, 1994), 이 개념은 근본적으로 장애학생을 일반학급에 배치하기 위하여 정립된 개념이라 할 수 있다.

둘째, 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 배치를 개별 학생의 교육적 이익에 따라 결정하나, 부가적인 지원을 제공하여야 한다고 요구한다. 최소 제한적 환경을 결정할 때 고려하여야 하는 학생의 교육적 이익은 학업적 이익과 비학업적 이익을 모두 포함한다. 제5차 순회법원의 통합표준은 학업성취만이 주류화의 목적이 아니라고 하면서 비학업적 이익의 중요성을 강조하였으며(Daniel, 1989), 제9차 순회법원에 의하여 확정된 균형표준도 최소 제한적 환경의 결정에 비학업적 이익을 고려하여야 한다고 요구하였다. 그리고 제5차 순회법원과 제9차 순회법원은 모두 학생의 교육적 이익을 위하여 보충 도구와 서비스를 제공하여야 한다고 요구하였다. 그러므로 사법적 논쟁을 통하여 진전된 최근의 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 분리 배치를 최소 제한적 환경이 아니라고 판단하는 것과 같이 교육적 이익을 제공하지 않는 일반학급 배치를 부적절한 배치라고 판단하여 장애학생의 배치를 결정할 때, 학생의 교육적 이익을 위하여 필요한 보충도구와 서비스를 제공하도록 요구하는 개념이라 할 수 있다.

셋째, 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 배치를 위한 모든 배치유형의 준비를 요구한다. 최소 제한적 환경의 개념은 분명히 동네학교 또는 학생이 장애를 지니지 않았다면 등록하여야 할 학교의 배치를 선호하나, 이런 배치만을 명령하지는 않는다. 제4차, 제6차, 제8차, 제9차 순회법원은 개별화 교육 프로그램에서 확인된 학생의 욕구가 다른 배치를 요구하지 않는 한 동네학교 배치를 선호한다고 인정하였다. 그러나 학교교육구는 비용이나 효율성을 고려하지 않고 적격한 학생이 있는 경우를 위하여 그들이 이용할 수 있는 모든 특수교육 배치형태를 제공하여야 한다. 이 때 학교교육구는 통합교육 환경만이 아니라 다른 매개변수에 적합한 교육환경도 모두 제공하여야 모든 장애학생의 권리를 보장할 수 있다. 따라서 사법적 논쟁에 따라 진전된 최근의 최소 제한적 환경의 개념은 분명히 동네학교 배치만을 요구하지 않고, 장애학생의 모든 배치유형을

요구한다고 할 수 있다.

넷째, 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 배치를 또래의 교육적 이익을 고려하여 결정하여야 한다고 요구한다. 법원은 특정 학생이 자신이나 다른 학생에게 위협을 나타낼 수 있거나(Taylor v. Corinth Public School District, 1996), 보조원의 배정으로도 일반교육 교실을 실제로 파괴할 수 있음을 인정한다(Hartmann v. Loudoun County School Board, 1985). 이런 경우 법원은 장애학생을 일반학급보다 더욱 제한적인 환경에 배치하는 것을 허락한다. 그러나 일반학급에서 보충 도구와 서비스 이용에 대한 욕구는 항상 파괴적이거나 산만한 행동의 평가 이전에 분석되어야 한다(Daniel, 1989; Rachel, 1994). 또한 최소 제한적 환경의 개념은 학생의 위협과 파괴행동을 고려하는 외에 일반교육 교사나 보조원의 시간을 대부분 단일 장애학생에 대하여, 그리고 교실의 나머지 학생들이 고통을 받을 정도로 제공하는 것을 요구하지 않으며(Daniel, 1989), 인식의 범위를 벗어나 일반교육 프로그램을 수정하도록 요구하지 않는다(D. F. v. Western School corporation). 따라서 사법적 논쟁에 따라 진전된 최근의 최소 제한적 환경의 개념은 학생의 사회적 관계와 사회적 맥락을 고려하여 일반교육 교사를 완전히 특수교육자로서 행동하도록 요구하지도 않으며, 다른 학생들의 희생 아래 장애학생에 대하여 주의를 집중하도록 요구하지도 않는다고 할 수 있다.

다섯째, 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 배치 결정에 대한 거증책임을 요구한다. 학교는 장애학생을 분리된 환경에서 교육하기로 결정하는 경우 거증책임을 져야 한다. Oberti(1993)의 판례는 주류화의 요구가 문제 될 때, 학교에서 다른 장소에 배치한 이유를 증명하여야 한다고 판결하였다. 이 판례는 부모들이 학생의 통합 가치를 증명하는 것보다 학교교육구에서 학생을 일반학급에서 배제하는 결정을 정당화하는 이유를 증명할 때, 최소 제한적 환경이 주류화를 지지한다고 결정하였다. 개별화 교육 프로그램 팀이 학생의 분리배치를 결정하여도 학교는 반드시 그 결정을 정당화할 수 있어야 하고, 이 과정에 대한 기록을 보관하여야 한다. 이런 요구는 최소 제한적 환경의 개념이 인권 침해를 묵인한다는 비난을 어느 정도 해소한다. 따라서 사법적 논쟁에 따라 진전된 최근의 제한적 환경의 개념은 장애학생을 최소 제한적인 환경에 배치하지 않는 경우 그 결정의 증거를 제시하도록 요구한다고 할 수 있다.

이와 같이 사법적 논쟁에 따라 진전된 최소 제한적 환경의 개념은 처음에 장애학생의 권리와 지원을 요구하던 개념에서 최근에 장애학생과 일반학생 모두의 권리 균형을 요구하는 개념으로 진전하여 현재 근본적으로 장애학생의 일반학급 배치를 전제로 학생의 교육적 이익을 위하여 필요한 보충도구와 서비스를 제공하도록 요구하고 있으나, 일반교육 교사를 완전히 특수교육자로서 행동하도록 요구하지 않으며, 다른 일반학생들의 희생을 요구하지도 않는 등 학문적 논쟁에 따라 진전된 개념과 같이 학생의 사회적 관계와 사회문화적 맥락을 고려하도록 요구하는 개념이라 할 수 있다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 최소 제한적 환경의 개념이 특수교육에 도입된 이후 이루어져 온 논쟁을 통하여 그 개념이 어떻게 진전하고 있으며, 그런 진전이 장애학생의 배치 결정에 어떤 함의를 주는지를 재고하는데 목적을 두고 있다. 본 연구는 연구목적을 달성하기 위하여 최소 제한적 환경의 개념에 대한 학문적 논쟁을 통하여 진전된 내용과 그 함의 및 최소 제한적 환경의 개념에 대한 사법적 논쟁을 통하여 진전된 내용과 그 함의를 알아보는 것을 연구문제로 선정하였다. 본 연구는 문헌연구를 통하여 연구문제를 해결하였다. 본 연구를 통하여 나타난 결과는 다음과 같다.

첫째, 최소 제한적 환경의 개념에 대한 학문적 논쟁은 처음에 이 개념의 이념과 모호함에 대한 논쟁에서 최근에는 장애학생의 배치에 영향을 미치는 구조적, 경제적, 사회적 요인을 포함한 사회적 관계와 학생의 활동에 영향을 미치는 사회문화적 맥락에 대한 논쟁으로 진전하였다. 이러한 학문적 논쟁의 진전은 최소 제한적 환경의 개념을 처음에 최소 제한적 환경이라는 물리적 환경을 강조하던 개념에서 최근에 장애학생의 통합에 영향을 미치는 구조적, 경제적, 사회적인 요인과 그 맥락적 요인의 변경을 강조하는 개념으로 진전시켰다. 따라서 학문적 논쟁에 따라 진전된 최근의 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 배치를 결정할 때 이들의 사회적 관계와 사회문화적 맥락의 변경을 요구하는 개념이라 할 수 있다.

둘째, 최소 제한적 환경의 개념에 대한 사법적 논쟁은 처음에 학생의 최소 제한적 환경에 대한 권리와 교육적 이익을 위하여 부가적인 서비스를 제공하는지에 대한 논쟁에서 최근에는 학생에 대한 보충 도구와 서비스의 제공 외에 장애학생의 출석이 다른 학생의 교육에 미치는 영향과 비용 및 장애학생의 권리 제한에 대한 논쟁으로 진전하였다. 이러한 사법적 논쟁의 진전은 최소 제한적 환경의 개념을 처음에 장애학생의 권리와 지원을 요구하던 개념에서 최근 장애학생과 일반학생의 교육적 이익과 권리의 균형을 요구하는 개념으로 진전시켰다. 따라서 사법적 논쟁에 따라 진전된 최근의 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 일반학급 배치를 전제로 학생의 교육적 이익을 위하여 필요한 보충도구와 서비스를 제공하도록 요구하나, 일반교육 교사를 완전히 특수교육자로서 행동하도록 요구하지 않으며, 다른 학생들의 희생을 요구하지도 않는 개념이라 할 수 있다.

이상에서와 같이 최소 제한적 환경의 개념은 학문적 논쟁을 통하여 처음에 단순한 물리적 접근을 강조하던 개념에서 최근 사회적 관계와 사회적 맥락의 변경을 강조하는 개념으로, 그리고 사법적 논쟁을 통하여 장애학생의 교육적 이익을 강조하던 개념에서

장애학생과 일반학생 모두의 교육적 이익과 권리를 강조하는 개념으로 진전하였다. 따라서 현재 최소 제한적 환경의 개념은 장애학생의 배치를 장애학생의 교육적 이익과 또래들의 교육적 이익을 모두 고려하고, 이들의 사회적 관계와 사회문화적 맥락을 고려하여 결정해야 한다고 요구하는 개념이라 할 수 있다.

2. 제언

본 연구는 최소 제한적 환경의 개념에 대한 학문적, 사법적 논쟁을 통하여 진전된 내용과 그 함의를 알아보는데 목적을 둔 연구이다. 본 연구에 나타난 결론을 토대로 최소 제한적 환경에 대한 후속연구와 최소 제한적 환경의 개념을 적용하는 장애학생 배치 정책의 마련을 위하여 필요한 과제를 제언하면 다음과 같다.

첫째, 최소 제한적 환경의 개념을 적용한 장애학생의 배치정책은 앞으로 교육 프로그램의 조정과 지원을 통하여 장애학생의 완전한 일반학급 참여를 보장하는 서비스와 지원의 준비를 구비하는 정책으로 수립되어야 할 것이다.

둘째, 최소 제한적 환경의 개념을 적용한 장애학생의 배치정책은 그 결정의 토대를 전문가의 판단에서 개별 학생의 선택으로, 통합을 위한 가정에서 통합의 기회를 제공하는 명령으로, 통합을 위한 필요한, 적절한, 실행할 수 있는 조건에서 무조건적 위임으로, 학생을 배치하는 데서 학생을 학교의 구성원이 되도록 돕는 데로 이루어져야 할 것이다.

셋째, 최소 제한적 환경의 개념을 적용하는 장애학생의 배치정책은 앞으로 제한되고 있는 장애학생의 권리를 보장할 수 있으며, 학생의 개별성과 예외성에 초점을 맞추고, 교육의 형평성을 보장하며, 학생들의 생산적인 협력관계를 지원하는 방향으로 배치 결정이 이루어지도록 수립·시행되어야 할 것이다.

참고문헌

- 정동영, 김용득, 김종인, 김주영 (2000). **특수교육 비전 2020**. 경기: 국립특수교육원
- 이소현, 박은혜 (2003). **특수아동교육**. 서울: 학지사
- Amman v. Stow School System, 982 F. 2d 644 (1st Cir. 1992).
- Anderson, L., Clayton, C., Polister, B., Prouty, R. W., & Lakin, K. C. (1999). Populations of state-operated residential settings in 1998. In R. W. Prouty & K. C. Lakin (Eds.), *Residential services for persons with developmental disabilities. Status and trends through 1998* [Report no. 52] (pp. 3-12). Minneapolis: University of Minnesota, Research and Training Center on Community Living, Institute on Community Integration.
- A. W. *ex rel.* N. W. v. Northwest R-1 School District, 813 F.2d 158(8th Cir. 1987), *cert. denied*, 484 U.S. 847(1987).
- Blatt, B., & Kaplan, F. (1966). *Christmas in purgatory: a photographic essay on mental*

- retardation*. Boston: Allyn & Bacon.
- Blatt, B., Ozolins, A., & McNally, J. (1979). *The family papers*. New York: longman.
- Board of Education of Community Consolidates School District No. 21 v. Illinois State Board of Education, 938 F.2d 712(7th Cir. 1991).
- Board of Education of Murphysboro Community Unit School District No.186 v. Illinois State Board of Education, 41 F.3d 1162 (7th Cir. 1994).
- Board of Education of the Hendrick Hudson Central School District Board of Education v. Amy Rowley, 458 U.S. 176(1982).
- Briggs v. Board of Education of Connecticut, 882 F.2d 688 (2d Cir. 1989).
- Braaten, S., Kauffman, J., Braaten, B., Polsgrove, L., & Nelson, C. M. (1998). The Regular Education Initiative: Patent medicine for behavioral disorders, *Exceptional Children*, 55, 21-27.
- Brown v. Board of Education, 347 U.S. 483 (1954).
- Bruininks, R. H., & Lakin, K. C. (Eds.). (1985). *Living and learning in the least restrictive environment*. Baltimore: Paul H. Brookes Publishing.
- Carlisle Area School v. Scott P, 62 F.3d 520 (3d Cir. 1995).
- Center on Human Policy. (1995). *Individualized services in New York State [Policy Bulletin no. 4]*. Syracuse, NY: Research and Training Center on Community Integration, Center on Human Policy, Syracuse University.
- Chiba, C., & Semmel, M. I. (1977). Due process and least restrictive alternative: New emphasis on parental participation. In M. I. Semmel & J. L. Heinmiller (Eds.) *Viewpoints: The education for all handicapped children act (P.L. 94-142)-Issues and Implications*. Bloomington, Ind.: School of Education, Indiana University.
- Chow, P., Blais, L., & Hemingway, J. (1999). An Outsider looking in: Total inclusion and the concept of equitfinality. *Education*, 119(3), 459-464.
- Clyde K. v. Puyallup School District No.3, 35 F.3d 1396 (9th Cir. 1994)
- D. F. v. Western School Corporation, 921 F.Supp. 559(S.D. Ind. 1996).
- Daniel R. R. v. State Board of Education, 874 F.2d 1036(5th Cir. 1989).
- Deno, E. (1970). Special education as developmental capital. *Exceptional Children*, 38, 229-237.
- DeVries *ex rel.* DeBlaay v. Fairfax County School Board, 882 F.2d 876 (4th Cir. 1989).
- Doe v. Board of Education of Tullahoma City Schools, 9 F.3d 455 (6th Cir. 1993), *cert. denied*, 114 S. Ct. 2104(1994).
- Ellis, N. R., Balla, D., Estes, O., Warren, S. A., Meyers, C. E., Hollis, J., Issacson, R. L., Palk, B. E., & Seigel, P. S. (1981). Commons sense in the habilitation of mentally retarded persons: a reply to Menolascino and McGee. *Mental Retardation*, 19(5), 221-226.
- Foster, J. (1999). An invitation to dialogue: Clarifying the position of feminist gender theory in relation to sexual difference theory. *Gender & society*, 13(4), 431-456. *Frontiero v. Richardson*, 411 U.S. 677 (1973).
- Fuchs, D., & Fuchs, L. S. (1994). Sometimes separate is better(education for learning disabled children). *Educational Leadership*, 54(4), 22-27.
- Fuchs, D., & Fuchs, L. S. (1991). Framing the REI debate: Abolitionists versus conservationists. in J. W. Lloyd, N. N. Singh, & A. C. Repp (Eds.), *The Regular Education Initiative: Alternative perspectives on concepts, issues, and models* (pp. 241-255). Sycamore, IL: Sycamore.
- G. D. v. Westmoreland School District, 930 F.2d 942 (1st Cir. 1991).
- Greer v. Rome City School District, 950 F.2d 688(11th Cir. 1991)
- Hardman, M. L., Drew, C. L., Egan, M. W., & Wolf, B. (1993). *Human exceptionality: Society,*

- school, and family* (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Hartmann v. Loudoun County Board of Education, 118 F.3d 996 (4th Cir. 1997).
- Hasazi, S. B., Johnston, A. P., Liggett, A. M., & Schattman, R. A. (1994). A qualitative policy study of the least restrictive environment provision of the Individuals with Disabilities Education Act. *Exceptional children*, 60(6), 491-508.
- Hendrick Hudson Central School District v. Rowley, 458 U.S. 176(1982).
- Hudson v. Bloomfield Hills Public Schools, 108 F.3d 112 (6th Cir. 1997).
- Julness, R. E. (1994). The new Holland and other tests for resolving LRE disputes. *Education Law Reporter*, 91, 789-809.
- Kari H. v. Fuanklin Special School District, 26 IDELR 569, 1997 U.S. App. LEXIS 21724 (6th Cir. 1997).
- Lachman v. Illinois State Board of Education, 852 F.2d 290 (7th Cir. 1988).
- Laing, R. D. (1967). *The politics of experience*. New York: Ballantine.
- Lakin, K. C., & Smull, M. (Eds.). (1995). Feature issue on supported living. *IMPACT*, 8(4).
- Lipsky, R. K., & Gartner, A. (1991). Restructuring for quality. In J.W. Lloyd, N.N. Singh, & A.C. Repp(Eds.), *The Regular Education Initiative: Alternative perspectives on concepts, issues, and models* (pp. 43-56). Sycamore, IL: Sycamore.
- Lloyd, J. W., Singh, N. N., & Repp, A. C. (1991). *The Regular Education initiative: Alternative perspectives in concepts, issues, and models*. Sycamore, IL: Sycamore.
- MacMillan, D. L., & Becker, L. D. (1977). Mainstreaming the mildly handicapped learner. In R. P. Kneedler & S. G. Tarver (Eds.), *Changing perspectives in special education*. Columbus, Ohio: Merrill.
- McDermott, R. P. (1993). The acquisition of a child by a learning disability. In S. Chaiklin & J. Lave (Eds.), *Understanding practice: Focus on activity and context* (pp. 269-305). Cambridge, England: Cambridge University Press.
- McDermott, R. P., & Varenne, H. (1995). Culture as disability. *Anthropology & Education Quarterly*, 26(3), 324-348.
- McWhirt *ex rel.* McWhirt v. Williamson County Schools, 28 F.3d 1213(6th Cir. 1994).
- Mills v. D. C. Board of Education, 348 F. Supp. 866 (D.D.C. 1972).
- Minow, M. (1990). *Making all the difference: Inclusion, exclusion and American law*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- New York State Association for Retarded Children v. Carey, 393 F. Supp. 715 (E.D.N.Y., 1975).
- Oberti v. Board of Education of the Borough of Clementon School. District., 995 F.2d 1204(3rd Cir. 1993)
- O'Brien, J. (1994). *Down stairs that are never your own: supporting people with developmental disabilities in their own home*. Lithonia, GA: Responsive Systems Associates.
- Osborne, A. G., & DiMattia, P. (1994). The IDEA's least restrictive environment mandate: Legal implication. *Exceptional Children*, 61(1), 6-15.
- Palley, E. (2006). Challenges of rights-base law: Implementing the least restrictive environment mandate. *Journal of Disability Policy Studies*, 16(4), 229-235.
- Payne, J. S., & Patton, J. R. (1981). *Mental retardation*. Columbus. OH: Charles E. Merrill.
- Pennsylvania Association for Retarded Children (PARC) v. Commonwealth of Pennsylvania, 334 F. Supp. 1257 (E.D. Pa.); 343 F. Supp. 279 (E.D. Pa.) (1971, 1972).
- Poolaw v. Bishop, 67 F.3d 830 (9th Cir. 1995).
- Pye, K. D. (1996). Class-based masculinities: The interdependence of gender, class and interpersonal power. *Gender & Society*, 10(5), 527-549.
- Reynolds, M. C. (1962). A framework for considering some issues in special education.

- Exceptional Children*, 28(9), 367-370.
- Roland M. v. Concord School Committee, 910 F.2d 983 (1st Cir. 1990). *cert, denied*, 499 U.S. 912 (1991).
- Rogoff, B. (1995). Observing sociocultural activity on three planes: Participatory appropriation, guided participation, and apprenticeship. In J. V. Wertsch, P. Del Rio, & A. Alvarez (Eds.), *Sociocultural studies of mind* (pp. 139-164). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Roland M. v. Concord School Committee, 910 F.2d 983 (1st Cir. 1990). *cert, denied*, 499 U.S. 912(1991).
- Roncher v. Walter, 700 F.2d 1058 (6th Cir. 1983).
- Rueda, R., Gallego, M. A., & Moll L. C. (2000). The least restrictive environment: A place or a context? *Remedial and Special Education*, 21(2), 70-78.
- Sacramento City Unified School District Board of Education v. Rachel H., 14 F.3d 1398(9th Cir. 1994).
- Schalock, R. L. (1983). *Services for developmentally disabled adults*. Baltimore: University Park Press.
- Seattle School District, No 1 v. B.S., 82 F.3d 1493 (9th Cir. 1996).
- Skrtic, T. M. (1991). The special education paradox: Equity as the way to excellence. *Harvard Educational Review*, 61, 148-206.
- Stainvack, S. B., & Stainvack, W. W. (1992). Schools as inclusive communities. In W. Stainback & S. Stainback (Eds.), *Controversial issues confronting special education: Divergent perspectives* (pp. 29-43). Boston: Allyn & Bacon.
- Taylor v. Corinth Public School District , 917 F. Supp. 464(N.D.Miss. 1996).
- Taylor, S. J. (2004). Caught in the continuum: A critical analysis of the principle of the least restrictive environment. *Research & Practice for Persons with Severe Disabilities*, 29(4), 218-230.
- Taylor, S. J. (2001). The continuum and current controversies in the USA. *Journal of Intellectual & Developmental Disability*, 26(1), 15-33.
- Taylor, S. J. (1988). Caught in the continuum: a critique analysis of the principle of the least restrictive environment. *Journal of the Association for persons with Severe Handicaps*, 13(1), 45-53.
- Taylor, S. J., & Blatt, S. D. (1999). *In search of the promised land: the collected papers of Burton Blatt*. Washington, DC: American Association on Mental Retardation.
- Thomas v. Cincinnati Board of Education, 918 F.2d 618(6th Cir. 1990).
- Thomas, S. B. , & Rapport, M. J. K. (1998). Least restrictive environment: Understanding the direction of the courts. *The Journal of Special Education*, 32(2), 66-78.
- Thorne, J. M. (1979). Deinstitutionalization: Too wide a swath. *Mental Retardation*, 17, 171-175.
- Throne, J. M. (1975). Normalization through the normalization principle: Right ends, wrong means. *Mental Retardation*, 13, 23-25.
- Turnbull, A. P., Turnbull, H. R., Shank, M., & Leal, D. (1995). *Exceptional lives: Special education in today's schools*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Turnbull, H. R. (1994). *Free appropriate education: The law and children with disabilities*. Denver, CO: Love.
- Turnbull, R., Ellis, J. W., Boggs, E. M., Brooks, P. O., & Biklen D. P (Eds.). (1981). *Least restrictive alternatives: principles and practices*. Washington, DC: American Association on Mental Deficiency.
- Turnbull, H. R., & Turnbull, A. P. (1978). *Free appropriate public education: law and implementation*. Denver, CO: Love.

- U.S. General Accounting Office. (1996). *Medicaid oversight of institutions for the mentally retarded should be strengthened* [Report no. HEHS-96-131]. Washington, DC: Author.
- Varenne, H., & McDermott, R. P. (1998). *Successful failure: The school America builds*. Boulder, CO: Wetview Press.
- Vergason, G. A., & Anderegg, M. L. (1992). Preserving the least restrictive environment. In W. Stainback & S. Stainback(Eds.), *Controversial issues confronting special education: Divergent perspectives* (pp.45-54). Boston: Allyn & Bacon.
- Wilson, B. A. (1999). Inclusion: Empirical guidelines and unanswered questions. *Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities, 34(2)*, 119-133.
- Wyatt v. Stickney, 344 F. Supp. 387 (M.D. Als. 1972).
- Yell, M. L. (1995). Least restrictive environment, inclusion, and students with disabilities: A legal analysis. *The Journal of Special Education, 28(4)*, 389-404.
- Youngberg v. Romeo, 102 S. Ct. 2452 (1982).
- Zajicek, A. M., & Calasanti, T. M. (1998). Patriarchal struggles and state practices: A feminist, political-economic view. *Gender & Society, 12(5)*, 505-527.

The Evolution of Concept of the Least Restrictive Environment and Rethinking of its Implication

Chung, Dong-young

Korea National University of Education

<Abstract>

The purpose of this study is to inquire out how the concept of the least restrictive environment is evolved and what the evolution implies on determination for placement of students with disabilities throughout debates. To achieve this purpose, this study take reviewing the evolved contents through academic and judicial debates about the least restrictive environment and inquiring its implication as its consideration. The results from this study appeared as follows;

First, the concept of the least restrictive environment evolved from the concept which was emphasizing physical access to the concept which is emphasizing transformation of the social relationship and social-cultural context according to academic debates.

Second, the concept of the least restrictive environment evolved from the concept which was emphasizing educational benefits of students with disabilities only to the concept which is emphasizing educational benefits of both students with and without disabilities according to judicial debates.

As stated above, the concept of the least restrictive environment reflect not only physical environment but also social relation and social-cultural context through debates. Therefore, the current concept of the least restrictive environment requires that the placement of students with disabilities should consider their peers' educational benefits as well as their educational benefits and social relationship and social-cultural context should be transformed.

Key words: Least Restrictive Environment, Placement of Students with Disabilities, Special Education, Inclusive Education.

논문 접수: 2007. 11. 4 심사 시작: 2007. 11. 9 게재 확정: 2007. 12. 17