

유치원 통합교육 실태 및 지원요구 조사 - 전남지역을 중심으로 -

정 현 화*

전남벌교초등학교

정 은 희

조선대학교 특수교육과

《요 약》

이 연구는 전남지역 유치원 통합교육 실태를 파악하고, 어떠한 지원을 요구하고 있는지를 알아보고자 전라남도 내 공·사립 유치원 통합학급 담임교사 75명을 대상으로 한 조사연구이다. 회수된 설문에 대해 빈도분석과 집단 간 비교를 위한 F검증을 실시하여 결과분석을 한 후 논의결과 다음과 같은 결론을 얻었다. 첫째, 통합교육을 담당하고 있는 교사는 대부분 일반교사이고, 유아특수교사 자격을 갖춘 인력이 부족한 실정으므로 통합교육을 담당하는 일반교사들을 대상으로 관련 연수가 절실히 요구된다. 또한 사립유치원 교사들에게도 역시 연수 기회를 공정하게 제공하도록 해야 한다. 둘째, 성공적인 통합교육의 실현을 위해서는 개별화 교육계획 수립 및 실현과 관련이 깊은 통합 교육과정개발과 교육 자료의 개발 보급에 관심을 기울이고 행정적 제도적으로 교육 기관별로 차등 없이 통합교육의 질이 향상될 수 있도록 지원 되어야 한다. 셋째, 장애유아를 위한 시설·설비 지원이 미흡한 실정이며, 법적 제도적 기반 위에서 장애유아를 위한 시설·설비 지원이 실행됨에 있어 기관유형에 따라 차이가 있는데 이는 형평성에 어긋나는 것으로 장애유아의 수와 특성, 또한 그 시급성에 따라 연차적인 계획을 세워서 설치해 나가도록 하여야 한다. 넷째, 특수교육 보조 인력과 특수교육지원센터 소속의 특수교육 전문 인력이 장애유아 통합교육 과정을 적극 지원할 수 있도록 지원 범위의 확대가 요구되며, 더불어 사회 통합으로 나아 갈 수 있는 지역사회와 연계된 지원 방안이 다양하면서도 구체적으로 실천되어야 할 것이다.

주제어 : 통합교육, 장애유아

1. 서론

유아기는 인간발달 과정 중 가장 역동적이고 급속한 발달이 이루어지는 시기이다. 특히 유아기의 초기 경험은 이후의 성장과 발달에 지속적인 영향을 미치기 때문에 인간

* 교신저자(eunheej@chosun.ac.kr)

발달의 다른 어떤 시기보다 매우 중요시 여겨진다. 이러한 유아기의 중요성은 장애유아에게도 마찬가지로 적용된다. 유아기일수록 발달의 가소성이 크기 때문에 교육적 중재의 효과를 크게 기대할 수 있다. 또한 장애 상태가 악화되거나 주 장애로 인한 심리적, 행동적인 이차 장애가 부가되는 등 더 큰 문제로의 확대를 막을 수 있는 것이다.

이러한 장애유아교육의 중요성에 대한 인식은 유아기 때부터 장애를 가지지 않은 또래들과 같은 시간과 공간에서 함께 교육받는 것이 장애유아 교육을 위해 효과적이라는 장애유아 통합교육의 당위성을 함께 부각시키고 있다.

통합교육은 다양한 교육적 욕구를 가진 아동들이 함께 교육 받는 프로그램으로서 장애아동에게는 정상발달을 하는 또래들과 함께 교육을 받음으로써 적절한 행동을 관찰·학습할 수 있게 하고 의미있는 상호작용을 통해 사회성 발달을 촉진할 수 있다. 또한 비장애아동들은 다른 사람에 대한 이해와 개인차를 적절하게 이해하고 수용하는 방법을 배우게 된다.

우리나라는 1977년 특수교육 진흥법이 제정되어 1978년에 그 시행령과 시행규칙을 제정·공포되었고, 1994년에 특수교육진흥법 개정령이 공포됨으로 특수유아의 조기교육을 위한 법적 장치가 마련되었고 특수교육 대상자의 유치원 교육의 무상교육과 통합교육의 법적 당위성이 확보되었다. 더 나아가 2007년 4월 특수교육진흥법의 폐지와 함께 '장애인등에 관한 특수교육법'으로 법령이 바뀌며 새로운 법안들이 공포되었는데 동법 제 3조에서는 만 3세 이상의 장애유아 의무교육과 만 3세 미만의 장애영유아의 무상교육을 규정하고 있다.

이와 같이 장애유아를 위한 법적·행정적 기틀이 마련되어지고는 있으나 유치원에서 이루어지는 통합교육 실천에 대해서는 여전히 해결해야 할 일들이 많다. 이러한 통합교육을 실천하기 위한 제반 여건이나 문제점의 해결 방안을 모색하는 관련 연구들(박미리, 2002; 류기연, 2001)에서는 통합교육이 성공하기 위해서는 일반교사, 특수교사 및 일반 행정가들이 통합교육에 대한 균등한 역할을 담당해야 하고, 일반교사와 특수교사가 그들의 역할을 수행할 수 있도록 준비되어야 하며, 학급의 크기, 교수계획 및 교육과정의 수정, 지원 체계의 확립 등 다양한 요인들이 갖추어져야 한다는 것을 시사하고 있다. 또한 통합학급 교사들에게 필수적으로 지원체계가 확립되어야 한다는 선행연구들(김정권·이유훈, 1997; 김현숙, 1996)을 통해 통합교육의 성공적 실행은 통합교육에 대한 통합 학급 교사의 태도와 밀접한 관련이 있으며, 통합학급 교사의 태도는 지원에 의해 긍정적으로 변화되었음을 알 수 있다.

장애유아 의무교육과 무상교육에 대한 법적 제도적 장치가 마련되어 통합교육 확대를 이루어가고 있는 현시점에서 통합교육을 위한 성공요인들이 갖추어져 있는지 그 실태를 점검하여 보고(김경옥, 2003; 양지성, 2001; 오미옥, 2004; 홍미경, 2005) 통합교육을 담당하는 일반 교사들의 요구들을 구체적으로 수렴하는 연구(홍미경, 2005)들은 통합교육의 활성화에 기여할 수 있을 것이다.

따라서 이 연구는 전남지역 유치원의 통합교육 실태를 알아보고, 어떠한 지원을 요구하고 있는지를 조사함으로써 전남지역의 장애유아 통합교육의 발전을 위한 기초 자료를 제공하고자 한 것으로 이를 위해 다음과 같은 구체적인 연구문제를 설정하였다.

첫째, 전남지역 유치원 통합교육의 실태는 교육기관 유형(특수학급이 설치된 공립유치원, 특수학급이 설치되어있지 않은 공립유치원, 사립유치원)별로 보았을 때 어떠한가?

둘째, 전남 지역 유치원의 통합학급 담당 교사들은 교육기관 유형(특수학급이 설치된 공립유치원, 특수학급이 설치되어있지 않은 공립유치원, 사립유치원) 별로 어떠한 지원을 요구하고 있는가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

이 연구는 전남지역 유치원의 통합교육 실태를 알아보고, 현장 교사들의 지원 요구를 알아보기 위해 전라남도 내 497개의 공립 유치원과 125개의 사립유치원 중에서 전라남도교육청으로 부터 2006년 4/4분기를 기준으로 무상교육지원을 받는 장애유아들이 통합된 유치원의 담임교사를 대상으로 한 조사연구이다. 특수학급이 설치된 공립유치원의 통합학급 담당교사 21명과 공립 유치원 중 특수학급이 설치되어 있지 않은 학급에서의 통합교육 담당 교사 17명, 그리고 특수학급이 설치되어있지 않은 사립유치원에서 통합교육을 담당하는 교사 37명을 대상으로 총 75부의 설문지가 배부되어 총 71부(94.6%)가 회수되었는데 불성실하게 응답한 1부를 제외한 70부의 설문지를 이 연구의 자료로 분석하였다. 교육 기관 유형별 소재지와 설립 유형, 참여한 교사들의 기초사항은 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 교육 기관 유형별 교사들의 기초사항

구분	항 목	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
기관 소재지	시	15 (75.0)	2 (11.8)	22 (66.7)	39 (55.7)
	읍	5 (25.0)	3 (17.6)	9 (27.3)	17 (24.3)
	면	0 (0)	12 (70.6)	2 (6.1)	14 (20.0)

구분	항 목	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70	
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
설립 유형	공립 병설	7 (35.0)	17 (100)	0 (0)	24 (34.3)	
	공립 단설	13 (65.0)	0 (0)	0 (0)	13 (18.5)	
	사설 개인	0 (0)	0 (0)	27 (81.8)	27 (38.6)	
	사설 법인	0 (0)	0 (0)	6 (18.2)	6 (8.6)	
연령	21~30세	0 (0)	0 (0)	28 (84.8)	28 (40.0)	
	31~40세	5 (25.0)	4 (23.5)	3 (9.1)	12 (17.1)	
	41~50세	15 (75.0)	13 (76.5)	2 (6.1)	30 (42.9)	
학 력	전문대졸	2 (10.0)	1 (5.9)	22 (66.7)	25 (35.7)	
	대졸	15 (75.0)	4 (23.5)	9 (27.3)	28 (40.0)	
	대학원졸	3 (15.0)	12 (70.6)	2 (6.1)	17 (24.3)	
교직 총경력	5년 이하	1 (5.0)	0 (0)	16 (48.5)	17 (24.3)	
	6~10년	0 (0)	0 (0)	13 (39.4)	13 (18.6)	
	11~15년	7 (35.0)	2 (11.8)	2 (6.1)	11 (15.7)	
	16년 이상	12 (60.0)	15 (88.2)	2 (6.1)	29 (41.4)	
장애유아 교육경력	1년 이하	8 (42.1)	11 (64.7)	16 (48.5)	35 (50.7)	
	2~3년	8 (42.1)	5 (29.4)	13 (39.4)	26 (37.7)	
	4~5년	1 (5.3)	1 (5.9)	3 (9.1)	5 (7.2)	
	6년 이상	2 (10.5)	0 (0)	1 (3.0)	3 (4.3)	
소지 자격	유치 원 교사	특수 교과목 수강	7 (41.2)	5 (50.0)	20 (60.6)	32 (53.3)
		특수 교과목 미수강	10 (58.8)	5 (50.0)	13 (39.4)	28 (46.7)
	유치 원 및 특수 교사	자격 연수	1 (33.3)	0 (0)	0 (0)	1 (9.1)
		대학교 교육	0 (0)	0 (0)	1 (100)	1 (9.1)
연수 경험	있음	9 (45.0)	10 (58.8)	9 (27.2)	28 (40.0)	
	없음	11 (55.0)	7 (41.1)	24 (72.7)	42 (60.0)	

2. 연구 도구

이 연구에서 사용한 설문지는 홍미경(2005), 오미옥(2004), 양지성(2001)이 사용했던 설문지를 비교 분석하여 연구의 목적에 맞게 수정 보완하였다. 내용타당도 검증을 위해 특수학급 담당교사 1인과 일반학급의 통합교육 담당 교사 1인과 함께 설문지의 내용에 대해 문항과 문장에 대한 수정을 하였으며, 특수교육 전문가의 자문을 받아 최종적으로 완성하였다.

설문지는 크게 기관 및 교사의 특성을 묻는 항목과 통합교육 및 지원 실태와 지원

요구를 묻는 항목으로 구성되었으며 구체적인 내용은 <표 III-2>와 같다.

<표 II-2> 설문지의 내용 및 문항 수

구분	하위 영역	문항수
기관 및 교사 특성	유치원 기관 특성	3
	통합교육담당교사	8
	원아 및 통합학급 현황	3
통합교육 실태	유치원 시설·설비	3
	교육과정 편성 운영	8
지원 실태	교육과정 운영 및 행정적 지원	6
지원 요구	지원 우선순위	2
	교육과정 운영 면	8
	행정적인 면	9
실태 및 지원요구	개방형 교사의 의견 진술	1
계		51

3. 연구 절차

연구자는 선행 연구를 근거로 연구의 목적에 맞게 설문지를 작성한 후 교사 2인의 내용타당도 검증은 거친 설문지로 통합학급 담임교사 3인을 대상으로 11월 3일에서 11월 17일까지 예비 조사를 실시하였으며 그 결과를 토대로 특수교육 전문가와 협의하여 질문지를 최종적으로 완성하였다.

설문 조사 기간은 2006년 11월 23일부터 12월 8일까지로 연구대상 75인에게 우편 발송하여 총 71부 (회수율 94.6%)의 설문지를 회수하였다. 이 중 불성실하게 응답한 1부를 제외한 70부의 설문지를 자료 분석에 활용하였다.

4. 자료 분석

설문 조사의 결과는 SPSS WIN 12.0 프로그램을 이용하여 전산처리하였다. 통합교육 실태와 관련된 부분은 각 조사 항목에 대해 빈도 분석을 하여 각 기관별로 빈도와 백분율을 산출하였다. 두 개 이상의 응답을 허용하는 설문문항에 대해서는 빈도와 더불어 케이스백분율 및 반응백분율을 산출하였다. 5점 척도로 지원 요구도를 조사한 문항에 대한 교육기관 유형별 평균검정은 일원배치 분산분석(ANOVA)을 하였으며, 사후검정은 Tukey 검정방법을 이용한 다중검정을 하였다.

III. 연구 결과

1. 장애유아 통합 교육 실태

1) 장애유아 및 통합학급 현황

<표 III-1>은 학급에 배치되어 통합교육을 받고 있는 장애유아의 수로서 특수학급이 설치된 공립 유치원에 39명, 특수학급이 미설치된 공립 유치원에 20명, 사립 유치원에 38명 총 97명이었다. 장애유아는 사립 유치원이나 특수학급이 미설치된 공립유치원에서는 주로 학급당 1명씩 통합되어 있는 것으로 나타났으나 특수학급이 설치된 공립 유치원에서는 통합학급으로 배치되는 장애유아의 수가 최대 5명도 있는 것으로 조사되었으며 3명이나 4명이 함께 통합되는 경우도 25%로 다른 기관에 비해 많음을 알 수 있었다.

<표 III -1> 통합교육을 받는 장애유아의 수

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
1명	11 (55)	15 (88.2)	28 (66.6)	54 (77.1)
2명	3 (15.0)	1 (5.8)	5 (15.1)	9 (12.8)
3명	3 (15.0)	1 (5.8)	0 (0)	4 (5.4)
4명	2 (10.0)	0 (0)	0 (0)	2 (2.8)
5명	1 (5.0)	0 (0)	0 (0)	1 (1.4)
장애유아 총수	39명	20명	38명	97명

<표 III-2>는 통합교육을 받는 장애유아의 연령별 분포를 제시한 것이다. 통합교육을 받는 장애유아는 만 5세아가 46.3%로 주요 대상이 되고 있으며, 만 4세아가 28.8%, 만 3세아가 11.3%로 조사되었고, 만 5세 이상의 취학유예자도 13.4%를 차지하는 것으로 조사되었다.

<표 III-2> 통합교육을 받는 장애유아의 연령 분포

구 분	특수학급 설치 공립유치원 (%)	특수학급 미설치 공립유치원 (%)	사립유치원 (%)	전체 (%)
만 3세	5명 (12.8)	1명 (5.0)	5명 (13.1)	11명 (11.3)
만 4세	9명 (23.0)	5명 (25.0)	14명 (36.8)	28명 (28.8)
만 5세	17명 (43.5)	11명 (55.0)	17명 (44.7)	45명 (46.3)
취학유예자	8명 (20.5)	3명 (15.0)	2명 (5.2)	13명 (13.4)
장애유아 총수	39명	20명	38명	97명

한편 통합교육을 받는 장애유아가 통합되어 있는 학급이 단일연령 학급인지 혼합연령 학급인지를 조사한 결과는 <표 III-3>에 제시하였다. 특수학급이 설치된 공립 유치원은 90%, 사립 유치원은 100%로 단일연령 학급이 많은 반면 특수학급이 미설치된 공립유치원의 경우는 단일연령이 47%이고 혼합 연령으로 구성된 경우가 52.9%로 더 높게 나타났다.

<표 III-3> 통합학급 유아의 연령 구성

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
단일학급	18 (90.0)	8 (47.0)	33 (100)	59 (84.2)
혼합학급	2 (10.0)	9 (52.9)	0 (0)	11 (14.2)

<표 III-4>는 통합학급 유아의 수에 대한 조사결과이다. 통합 학급의 유아 수는 최소학급 편성기준인 6명 이상부터 5명 간격으로 조사하였는데 먼저 특수학급이 설치된 공립유치원의 통합학급 유아 수를 보면 16~20명이라고 응답한 수가 5명으로 1순위였고, 그 다음이 26명~30명, 그리고 30명 이상의 순으로 응답자의 80%가 통합학급 유아수가 16명 이상인 것으로 응답하였다. 사립유치원의 경우도 이와 비슷하게 응답자의 81.8%가 통합학급 유아수가 21명 이상이라고 응답하였다. 반면 특수학급이 미설치된 공립유치원은 응답자의 94.2%가 통합학급 유아수가 16명 미만이라고 응답하여 특수학급이 미설치된 공립병설유치원의 통합학급의 학생 수가 상대적으로 적음을 알 수 있었다. 교육 기관별로 통합학급 원아 수의 평균값은 특수학급 설치 공립유치원이 21.8명, 특수학급 미설치 공립유치원이 13.7명, 사립유치원이 23.5명이었다.

<표 III-4> 통합학급 유아의 수

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
6명 ~ 10명	2 (10.0)	6 (35.2)	0 (0)	8 (11.4)
11명 ~ 15명	2 (10.0)	4 (23.5)	1 (3.0)	7 (10.0)
16명 ~ 20명	5 (25.0)	6 (35.2)	5 (15.0)	16 (22.8)
21명 ~ 25명	3 (15.0)	1 (5.8)	17 (51.5)	21 (30.0)
26명 ~ 30명	4 (20.0)	0 (0)	9 (27.2)	13 (39.3)
30명 이상	4 (20.0)	0 (0)	1 (3.0)	5 (7.1)
평균값	21.8 명	13.7 명	23.5 명	19.6 명

마지막으로 통합학급에서 교육을 받고 있는 장애유아의 장애 유형을 조사한 결과 <표 III-5>와 같이 정신지체(29.8%), 지체부자유(20.6%)가 가장 높은 비율을 차지하였다

<표 III-5> 장애유아의 장애 유형

구 분	특수학급 설치 공립유치원 장애유아 수 n=39	특수학급 미설치 공립유치원 장애유아 수 n=20	사립유치원 장애유아 수 n=38	전체 N=97
	빈도(%)			
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
정신지체	13 (33.3)	9 (45.0)	7 (18.4)	29 (29.8)
지체부자유	8 (20.5)	4 (20.0)	8 (21.0)	20 (20.6)
자폐 및 정서장애	11 (28.2)	0 (0)	4 (10.5)	15 (15.4)
청각장애	2 (5.1)	0 (0)	4 (10.5)	6 (6.1)
시각장애	0 (0)	0 (0)	1 (2.6)	1 (1.0)
언어장애	2 (5.1)	2 (10.0)	3 (7.8)	7 (7.2)
건강장애	0 (0)	1 (5.0)	5 (13.1)	6 (6.1)
중복장애	2 (5.1)	1 (5.0)	1 (2.6)	4 (4.1)
기타	1 (2.5)	3 (15.0)	5 (13.1)	9 (9.2)

2) 유치원 시설·설비 현황

<표 III-6>은 장애유아를 통합교육하고 있는 유치원의 보유 교실을 조사한 결과이다.

<표 III-6> 보유 교실 현황

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20		특수학급 미설치 공립유치원 n=17		사립유치원 n=33		전체 N=70	
	빈도(%)	케이스백분율	빈도(%)	케이스백분율	빈도(%)	케이스백분율	빈도(%)	케이스백분율
	보통교실	20 (64.5)	100	17 (73.9)	100	33 (71.7)	100	70 (70)
유희실	4 (12.9)	20.0	6 (23.9)	35.2	13 (28.3)	39.3	23 (23)	32.8
전용 교실	7 (22.6)	35.0	0 (0)	0	0 (0)	0	7 (7)	10
치료실	0 (0)	0	0 (0)	0	0 (0)	0	0 (0)	0
계	31 (100)		23 (100)		46 (100)		100 (100)	

<표 III-6>에서 보는 바와 같이 보통교실은 모두 보유하고 있으며 23명의 응답자가 (케이스백분율 32.8%) 유희실을 보유하고 있었다. 장애유아를 위한 치료실을 따로 보유하고 있는 유치원은 한 곳도 없었으며, 장애유아를 위한 전용교실은 특수학급이 설치된 공립병설 유치원 중 7명이 (케이스백분율 22.6%) 보유하고 있는 것으로 응답하였고, 특수학급이 미설치된 공립유치원이나 사립유치원은 전용교실을 보유하고 있지 않았다.

다음으로 <표 III-7>은 장애인 편의시설을 조사한 결과로서 특수학급이 설치된 공립유치원의 경우 장애인용 화장실이 설치되어 있다고 응답한 수가 17명(케이스백분율 85%)으로 높게 나타났으며, 문턱 제거는 12명(케이스백분율 60%), 경사로 설치가 11명(케이스백분율 55%)으로 조사되었다. 특수학급이 미설치된 공립유치원의 편의시설 설치에 대한 응답자의 수를 보면 경사로가 6명(케이스백분율 35.2%), 문턱 제거가 3명(케이스백분율 17.6%), 미끄럼방지 바닥재 설치가 2명(케이스백분율 11.7%)이었고, 특수학급이 설치된 공립유치원에서 높게 나타났던 장애인 전용 화장실 설치에 대한 응답자 수는 1명(케이스백분율 5.8%)으로 매우 미비한 것으로 조사되었다. 사립유치원의 경우는 미끄럼 방지 바닥재 설치가 11명(케이스백분율 33.3%)이었으며 경사로 설치가 6명(케이스백분율 18.1%), 문턱제거가 5명(케이스백분율 15.1%) 순이었고 장애인 전용 화장실은 없는 것으로 나타났다.

<표 III-7> 장애인 편의 시설

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20		특수학급 미설치 공립유치원 n=17		사립유치원 n=33		전체 N=70	
	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율
경사로	11 (24.4)	55.0	6 (46.2)	35.2	6 (25.0)	18.1	23 (28.0)	32.8
문턱 제거	12 (26.7)	60.0	3 (23.1)	17.6	5 (20.8)	15.1	20 (24.4)	28.5
미끄럼방지 바닥재	4 (8.9)	20.0	2 (15.4)	11.7	11 (45.8)	33.3	17 (20.7)	24.2
장애인용 화장실	17 (37.8)	85.0	1 (7.7)	5.8	0 (0)	0	18 (22.0)	25.7
기 타	1 (2.2)	5.0	1 (7.7)	5.8	2 (8.3)	6.0	4 (4.9)	5.7
계	45 (100)		16 (100)		24 (100)		82 (100)	

한편 <표 III-8>은 학급의 교재 교구 보유 현황을 조사한 결과이다. 특수학급이 설치된 공립 유치원의 경우 17명(85%)이 컴퓨터를 보유하고 있다고 응답하였고 영역별 교구뿐 아니라 특별히 구입하거나 제작한 교구가 있다고 응답한 경우는 11명(55%) 이었다. 특수학급 미설치 공립유치원의 경우 영역별 교구 보유 응답자가 12명(케이스백분율 70%)으로 가장 높게 나타났고, 장애유아가 사용 가능한 책걸상 보유는 8명(케이스백분율 47%), 특별히 구입 또는 제작한 교구 보유가 6명(케이스백분율 35.2%) 순으로 나타났다. 사립 유치원의 경우 장애유아가 사용 가능한 책걸상 보유 응답자가 16명(케이스백분율 48.4%), 영역별 교구 보유가 14명(케이스백분율 42.4%), 특별히 구입하거나 제작한 교구 보유가 10명(케이스백분율 30.3%) 순으로 조사되었다.

<표 III-8> 교재 교구 보유 현황

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20		특수학급 미설치 공립유치원 n=17		사립유치원 n=33		전체 N=70	
	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율
책결상	9 (16.1)	45.0	8 (27.6)	47.0	16 (37.2)	48.4	33 (25.8)	47.1
영역별 교구	13 (23.2)	65.0	12 (41.4)	70.0	14 (32.6)	42.4	39 (30.5)	55.7
컴퓨터	17 (30.4)	85.0	1 (3.4)	5.8	2 (4.7)	6.0	20 (15.6)	28.5
장애보조 기구	6 (10.7)	30.0	2 (6.9)	11.7	1 (2.3)	3.0	9 (7.0)	12.8
특별구입제작교구	11 (19.6)	55.0	6 (20.7)	35.2	10 (23.3)	30.3	27 (21.1)	38.5
계	56 (100)		29 (100)		43 (100)		128 (100)	

3) 교육과정 편성·운영 현황

<표 III-9>는 통합학급의 교육계획 수립 시 장애유아를 고려하는지를 조사한 결과를 정리한 것으로 특수학급이 설치된 공립 유치원의 경우 응답자의 70%에 달하는 14명이 장애유아의 발달 수준과 특성도 대부분 고려한다고 응답한 반면 특수학급이 미설치된 공립유치원의 경우는 41.2%가 장애유아의 발달 수준과 특성도 대부분 고려한다고 응답하였다. 사립 유치원의 경우는 세 기관 중 가장 낮은 24.2%만이 장애유아의 발달 수준과 특성도 대부분 고려한다고 응답한 것으로 조사되었다.

<표 III-9> 교육계획 수립 시 장애유아 고려 여부

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
고려하지 않는다.	6 (30.0)	10 (58.8)	25 (75.8)	41 (58.6)
대부분 고려한다.	14 (70.0)	7 (41.2)	8 (24.2)	29 (41.4)

한편 교육계획 수립 시 참여자에 관한 조사결과를 제시하면 <표 III-10>과 같다. 특수학급이 설치된 공립유치원의 경우 특수학급 교사와 함께 통합학급 교육을 계획한다고 응답한 수가 13명(케이스백분율 65%)으로 가장 많았고, 특수학급이 미설치된 공립유치원의 경우 교사 단독 수립의 경우가 4명(케이스백분율23.5%)으로 가장 많았다.

<표 III-10> 교육 계획 수립 시 참여자

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20		특수학급 미설치 공립유치원 n=17		사립유치원 n=33		전체 N=70	
	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율
교사 단독	0 (0)	0	4(57.1)	23.5	3 (33.3)	9.0	7 (18.4)	10.0
유치원장 원감	7 (31.8)	35.0	2 (28.6)	11.7	2 (22.2)	6.0	11 (28.9)	15.7
특수학급 교사	13 (59.1)	65.0	1 (14.3)	5.8	2 (22.2)	6.0	16 (42.1)	22.8
학부모	2 (9.1)	10.0	0 (0)	0	1 (11.1)	3.0	3 (7.9)	4.2
기타	0 (0)	0	0 (0)	0	1 (11.1)	3.0	1 (2.6)	1.4
계	22 (100)		7 (100)		9 (100)		38 (100)	

교육계획 시 참고하는 교육과정을 조사한 결과는 <표 III-11>과 같다. 특수학급이 설치된 공립유치원의 경우 일반유치원 교육과정을 참고로 하여 통합교육을 계획한다는 응답자가 13명(케이스백분율 65%)으로 가장 많았고, 특수학교 유치부 교육과정을 참고한다는 응답자가 10명(케이스백분율50.0%)이었다. 특수학급이 미설치된 공립 유치원의 경우는 일반유치원 교육과정을 참고로 하여 통합교육을 계획한다는 응답자가 7명(케이스백분율 41.1%)으로 가장 많았고, 특수학교 유치부 교육과정을 참고하는 경우는 3명(케이스백분율 17.6%)으로 조사되었다. 사립유치원의 경우는 일반유치원 교육과정을 참고로 하여 통합교육을 계획한다는 응답자가 8명(케이스백분율 24.2%), 으로 조사되었고, 특수학교 유치부 교육과정을 참고한다는 응답자는 3명(케이스백분율 9.0%)이었다.

<표 III-11> 교육 계획 수립 시 참고하는 교육과정

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20		특수학급 미설치 공립유치원 n=17		사립유치원 n=33		전체 N=70	
	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율
일반유치원 교육과정	13 (50.0)	65.0	7 (63.6)	41.1	8 (66.7)	24.2	28 (40.0)	40.0
특수학교 유치부 교육과정	10 (38.5)	50.0	3 (27.3)	17.6	3 (25.0)	9.0	16 (22.8)	22.8
기준출판 특수 교육과정	3 (11.5)	15.0	0 (0)	0	1 (8.3)	3.0	4 (5.7)	5.7
기 타	0 (0)	0	1 (9.1)	5.8	0 (0)	0	1 (1.4)	1.4
계	26 (100)		11 (100)		12 (100)		49 (100)	

<표 III-12>는 장애유아를 통합 교육 시간을 조사한 결과이다. 특수학급이 설치된 공립 유치원의 완전 통합 교육은 응답자의 20%에 불과하였고 하루 중 일정 시간만 통합하여 교육하는 경우가 75.5%를 차지하였다. 특수학급이 미설치된 공립 유치원이나 사립 유치원의 경우는 응답자의 80%이상 이 일반 유아와 동일한 시간 동안 완전 통합 교육을 시키는 것으로 나타났으며 10%정도의 유아는 일주일 중 며칠만 통합교육을 하는 것으로 조사되었다.

<표 III-12> 장애유아 통합 교육 시간

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
완전 통합	4 (20.0)	14 (82.4)	27 (81.8)	45 (64.3)
일주일에 며칠만 통합	1 (5.0)	2 (11.8)	4 (12.1)	7 (10.0)
하루 중 일정 시간만 통합	15 (75.0)	0 (0)	1 (3.0)	16 (22.9)
기 타	0 (0)	1(5.9)	1 (3.0)	2 (2.9)

장애유아가 완전 통합교육을 받지 않고 일주일의 며칠 혹은 하루 중 몇 시간만 통합교육을 받는 이유에 대해 조사한 결과는 <표 III-13>과 같다. 특수학급이 설치된 공립 유치원의 경우 장애유아가 유치원에서 일정 시간만 통합교육을 받는 이유로 응답자의 78.9%가 원내에 설치된 특수학급 교사의 개별 지도를 받기 때문이며 21.1%는 병원이나 치료교육 센터에 가서 치료 및 재활교육을 받기 때문이라고 하였다. 또한 특수학급이 미설치된 공립유치원에서 장애유아가 유치원에서 일정 시간만 통합교육을 받는 이유는 특수교육 순회 강사의 지도를 받거나 가정에서 부모의 보호와 교육을 받기 때문인 것으로 조사되었고 사립유치원의 경우는 특수교육 순회 강사의 지도를 받는 이유가 대부분인 것으로 조사되었다.

<표 III-13> 부분 통합 교육 이유

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
특수학급 교사의 개별 지도	15 (78.9)	0 (0)	0 (0)	15 (53.6)
병원이나 치료교육 센터 방문	4 (21.1)	0 (0)	0 (0)	4 (14.3)
가정에서 부모의 보호 및 교육	0 (0)	1 (33.3)	0 (0)	1 (3.6)
기타 (특수교육 순회 강사의 지도)	0 (0)	2(66.7)	6 (100)	8 (28.6)

다음으로 <표 III-14>는 장애유아가 통합학급에서 교육을 받을 때 참여하는 교육 활동을 조사한 결과이다. 특수학급이 설치된 공립유치원의 경우 현장체험 학습 참여 응답자가 20명(케이스백분율100%)으로 가장 높은 비율을 차지하는 것으로 나타났고, 특수학급 미설치 공립유치원의 경우는 이야기 나누기에 참여한다는 응답자가 17명(케이스백분율 100%)으로 가장 높은 비율을 차지하는 것으로 나타났다. 사립유치원의 경우는 자유선택활동과 이야기나누기 참여 응답자가 33명(케이스백분율 100%)으로 가장 높은 비율을 차지하였다.

<표 III-14> 통합교육 시 장애유아의 교육 활동

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20		특수학급 미설치 공립유치원 n=17		사립유치원 n=33		전체 N=70	
	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율
자유선택활동	17 (13.0)	85.0	16 (12.7)	94.1	33 (12.8)	100	66 (12.8)	94.2
이야기 나누기	15 (11.5)	75.0	17 (13.5)	100	33 (12.8)	100	65 (12.6)	92.8
미술 표현활동	14 (10.7)	70.0	16 (12.7)	94.1	32 (12.4)	96.9	62 (12.0)	88.5
음률 활동	13 (9.9)	65.0	16 (12.7)	94.1	32 (12.4)	96.9	61 (11.8)	87.1
동화·동시 활동	18 (13.7)	90.0	16 (12.7)	94.1	33 (12.8)	100	67 (13.0)	95.7
신체 표현 및 동작활동	15 (11.5)	75.0	15 (11.9)	88.2	32 (12.4)	96.9	62 (12.0)	88.5
실외 놀이	19 (14.5)	95.0	15 (11.9)	88.2	32 (12.4)	96.9	66 (12.8)	94.2
현장체험학습	20 (15.3)	100	15 (11.9)	88.2	30 (11.6)	90.9	65 (12.6)	92.8
기타	0 (0)	0	0 (0)	0	1 (0.4)	3.0	1 (0.2)	1.4
계	131 (100)		126 (100)		258 (100)		515 (100)	

또한 개별화교육계획 작성·활용 여부에 대한 조사결과를 <표 III-15>에 제시하였다. 특수학급이 설치되어 있는 공립 유치원의 경우 75%에 해당하는 15명의 응답자가 개별화교육계획을 작성하여 활용하고 있는 것으로 응답하였고, 특수학급 미설치 공립유치원의 경우는 필요성을 깨닫고는 있으나 작성·활용하지 못하고 있는 것으로 조사되었다. 사립유치원의 경우는 작성하여 활용하는 응답자가 없었으며, 개별화 교육계획에 대해 모른다고 응답한 응답자도 11명으로 33.3%나 되는 것으로 조사되었다.

<표 III-15> 개별화 교육계획 작성·활용 여부

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
작성 활용하고 있음	15 (75.0)	3 (17.6)	0 (0)	18 (25.7)
작성 활용하지 못함	4 (20.0)	14 (82.4)	22 (66.7)	40 (57.1)
개별화교육계획에 대해 모름	1 (5.0)	0 (0)	11 (33.3)	12 (17.1)

마지막으로 <표 III-16>은 장애유아 통합교육에 관련된 홍보나 부모교육 실시에 대해 조사한 결과이다. 특수학급이 설치된 공립유치원에서는 14명 즉 70%의 응답자가 장애유아 통합교육에 관한 홍보와 부모 교육을 실시한 것으로 나타났고, 특수학급 미설치 공립유치원에서는 10명으로 58.8%가 실시한 것으로 조사되었다. 반면 사립유치원은 31명이 실시한 바 없다고 응답하였다.

<표 III-16> 장애유아 통합교육 홍보 및 부모교육

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
실시한 바 없음	6 (30.0)	7 (41.2)	31 (93.9)	44 (62.9)
실시하였음	14 (70.0)	10 (58.8)	2 (6.1)	26 (37.1)

4) 통합 교육 지원 실태

통합교육 지원 실태에 관한 조사 중 첫째 통합학급 교육을 위한 정보나 교육과정 편성·운영 지침을 제공 받았는지에 관한 조사결과 <표 III-17>에 제시된 바와 같이 지침을 제공받지 못했다는 응답자가 46명으로 65.7%를 차지하고 있으며, 제공 받았다고 응답한 응답자의 수는 24명으로 34.3%밖에 되지 않았다. 기관별로 비교해보았을 때 특수학급이 설치된 공립유치원의 제공받은 비율이 특수학급이 미설치된 공립유치원이나 사립유치원에 비해 더 높은 것을 알 수 있었다

<표 III-17> 교육 정보 및 교육과정 편성·운영 지침 제공 여부

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
제공받지 못함	11(55.0)	12 (70.6)	23 (69.7)	46 (65.7)
제공 받음	9(45.0)	5 (29.4)	10 (30.3)	24 (34.3)

다음으로 <표 III-18>은 장애유아 통합교육과 관련된 장학지도 여부를 조사한 결과 인데 통합교육과 관련하여 장학지도를 받지 못했다고 응답한 경우는 54명으로 77.1%를 차지하고 있으며, 제공 받았다고 응답한 응답자의 수는 16명으로 22.9%밖에 되지 않았다. 기관별로 비교해보았을 때 장학 지도 여부가 큰 차이를 보이지 않았다.

<표 III-18> 장학 지도 여부

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
받지 않음	16 (80.0)	12 (70.6)	26 (78.8)	54 (77.1)
받음	4 (20.0)	5 (29.4)	7 (21.2)	16 (22.9)

한편 <표 III-19>는 장애유아를 통합 교육하면서 원장으로부터의 배려사항에 대한

결과이다. 특수학급 미설치 공립유치원은 원장으로부터의 어떤 배려도 받지 않았다는 응답자가 14명(케이스백분율 82%)으로 매우 많은 것으로 나타났고, 사립유치원의 경우 23명(케이스백분율 63%)으로 비교적 많았다. 반면 특수학급 설치 공립유치원의 경우는 주로 보조 인력 배치와 같은 지원을 받았으며 학급 인원 경감이나 업무량 경감과 같은 지원도 받은 것으로 조사되어 어떤 배려도 받지 못했다고 응답한 비율이 상대적으로 30%로 낮게 나타났다. 원장으로 부터의 배려는 보조 인력 배치가 가장 많았고 학급 인원경감, 업무량 경감 순이었다.

<표 III-19> 원장으로 부터의 배려

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20		특수학급 미설치 공립유치원 n=17		사립유치원 n=33		전체 N=70	
	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율
없음	6 (27.3)	30.0	14 (82.4)	82.0	23 (63.9)	63.8	43 (57.3)	61.4
학급 인원 경감	2 (9.1)	9.0	0 (0)	0	5 (13.9)	15.1	7 (9.3)	10.0
업무량 경감	1 (4.5)	4.5	0 (0)	0	4 (11.1)	12.1	5 (6.7)	7.1
보조 인력 배치	13 (59.1)	65.0	2 (2.7)	11.7	2 (5.6)	6.0	17 (22.7)	24.2
기타	0 (0)	0	1 (1.3)	5.8	2 (5.6)	6.0	3 (4.0)	4.2
계	22 (100)		17 (100)		36 (100)		75 (100)	

<표 III-20> 지원 인력

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20		특수학급 미설치 공립유치원 n=17		사립유치원 n=33		전체 N=70	
	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율	빈도(%)	케이스 백분율
없음	3 (9.7)	15.0	9 (39.1)	52.9	13 (39.4)	39.3	25 (28.7)	35.7
특수학급 교사	12 (38.7)	60.0	1 (4.3)	5.8	1 (3.0)	3.0	14 (16.1)	20.0
특수교육 순회 강사	1 (3.2)	5.0	4 (17.4)	23.5	16 (48.5)	48.4	21 (24.1)	30.0
특수교육 보조 인력	15 (48.4)	75.0	3 (13.0)	17.6	2 (6.1)	6.0	20 (23.0)	28.5
치료교육 순회교사	0 (0)	0	2 (8.7)	11.7	0 (0)	0	2 (2.3)	2.8
학부모	0 (0)	0	2 (8.7)	11.7	0 (0)	0	2 (2.3)	2.8
자원봉사자	0 (0)	0	1 (4.3)	5.8	0 (0)	0	1 (1.1)	1.4
기타	0 (0)	0	1 (4.3)	5.8	1 (3.0)	3.0	2 (2.3)	2.8
계	31 (100)		23 (100)		33 (100)		87 (100)	

다음으로 <표III-20>은 통합 교육 시 지원받은 인력에 관하여 조사한 결과인데 특수학급 설치 공립유치원의 경우는 지원 인력이 없다는 응답자가 3명(케이스백분율 15%)으로 적은 반면 특수학급 미설치 공립유치원은 지원 인력이 없으므로 응답한 수가 9명

(케이스백분율 52.9%)으로 비교적 많았고, 사립 유치원의 경우는 13명(케이스백분율 39.3%)으로 조사되었다.

지원 받는 인력의 유형을 살펴보면 특수학급 설치 공립유치원의 경우 15명(케이스백분율 75%)이 특수교육보조 인력의 도움을 받고 있다고 응답하였고 12명(케이스백분율 60%)은 특수학급 교사의 도움을 받는다고 응답하였다. 특수학급 미설치 공립유치원은 4명(케이스백분율 23.5%)이 특수교육 순회강사의 도움을 받는다고 응답하였고, 3명(케이스백분율 17.6%)은 특수교육 보조 인력의 도움을 받고 있었으며, 사립유치원의 경우는 16명(케이스백분율 48.4%)이 특수교육순회강사의 도움을 받고 있다고 응답하였다. 특수학급 설치 유치원과 같이 치료교육 순회교사나 학부모나 자원봉사자의 도움은 전혀 받고 있지 않은 것으로 나타났다.

<표 III-21>은 장애유아 통합교육에 따른 교사연수를 받았는지에 대한 결과인데 특수학급 설치 공립유치원이나 특수학급 미설치 공립유치원은 연수를 받지 않았다는 응답자와 연수를 받았다는 응답자의 비율이 50% 대 50% 수준으로 비슷한 반면 사립유치원의 경우는 84.8%에 달하는 28명의 응답자가 연수를 받지 않은 것으로 나타났다.

<표 III-21> 통합교육 관련 교사 연수

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
받지 않음	10 (50)	8 (47.1)	28 (84.8)	46 (65.7)
받음	10 (50)	9 (52.9)	5(15.2)	24 (34.3)

마지막으로 장애유아 통합 교육시 재정지원에 관한 조사결과는 <표 III-22>와 같다. 특수학급이 설치된 공립병설유치원은 15명인 75%가 재정지원을 받고 있지 않았으며, 사립유치원은 22명인 66.7%의 응답자가 받고 있지 않다고 응답하였다. 반면 특수학급 미설치 공립유치원은 8명인 47.1%가 장애유아를 위한 학급당 교재교구비 50만원을 지원 받았다고 응답하였고, 50만원 외에 추가로 특별지원금을 받았다는 응답자도 6명(35.3%)으로 재정 지원율이 특수학급 미설치 유치원이 가장 높음을 알 수 있었다.

<표 III-22> 재정 지원

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
받지 않음	15 (75.0)	3 (17.6)	22 (66.7)	40 (57.1)
교재교구비 50만원	2 (10.5)	8 (47.1)	11 (33.3)	21 (30.4)
추가 특별지원금	3 (15.8)	6 (35.3)	0 (0)	9 (13.0)

2. 통합교육에 대한 지원 요구

1) 성공적인 통합교육을 위한 해결 과제

<표 III-23>은 장애유아 통합교육이 성공적으로 이루어지기 위해 시급히 해결해야 할 과제를 일반적인 내용 8가지로 제시하고 그 중 우선적으로 추진되어야 한다고 생각하는 4가지를 선택하도록 한 결과이다.

<표 III-23> 통합교육을 위한 해결과제

구 분	선택한 우선 해결 과제	빈도 (%)	케이스 백분율
특수학급 설치 공립유치원 n=20	일반 교사들의 특수교육에 대한 재교육	14 (17.5)	70.0
	학부모들의 장애유아에 대한 이해	13 (16.2)	65.0
	일반 유아의 장애유아에 대한 이해 적절한 교육과정 및 교육자료 개발 보급	11 (13.7)	55.0
	특수교육 보조 인력 확대	10 (12.5)	50.0
	가정과 연계된 치료교육	7 (8.7)	35.0
	장애유아를 위한 시설·설비 마련 유아 전담 특수교육 순회 교사 확대 배치	6 (7.5)	30.0
특수학급 미설치 공립유치원 n=17	일반 교사들의 특수교육에 대한 재교육 적절한 교육과정 및 교육자료 개발 보급	13 (19.1)	76.4
	특수교육 보조 인력 확대 배치	10 (14.7)	58.8
	장애유아를 위한 시설·설비 마련 유아 전담 특수교육 순회 교사 확대 배치	7 (10.2)	41.1
	일반 유아의 장애유아에 대한 이해 학부모들의 장애유아에 대한 이해 가정과 연계된 치료교육	6 (8.8)	35.2
사립유치원 n=33	일반 교사들의 특수교육에 대한 재교육	28 (21.2)	84.8
	적절한 교육과정 및 교육자료 개발 보급	21 (15.9)	63.6
	장애유아를 위한 시설·설비 마련	20 (15.1)	60.6
	학부모들의 장애유아에 대한 이해	17 (12.8)	51.5
	유아 전담 특수교육 순회 교사 확대 배치 가정과 연계된 치료교육	14 (10.6)	42.4
	일반 유아의 장애유아에 대한 이해 특수교육 보조 인력 확대 배치	9 (6.8)	27.2
	일반 교사들의 특수교육에 대한 재교육	55 (19.6)	78.5
전체 N=70	적절한 교육과정 및 교육자료 개발 보급	45 (16.0)	64.2
	학부모들의 장애유아에 대한 이해	36 (12.8)	51.4
	장애유아를 위한 시설·설비 마련	33 (11.7)	47.1
	특수교육 보조 인력 확대 배치	29 (10.3)	41.4
	유아 전담 특수교육 순회 교사 확대 배치	27 (9.6)	38.5
	일반 유아의 장애유아에 대한 이해	26 (9.2)	37.1

일반 교사들의 특수 교육에 대한 재교육이 특수학급 설치 공립유치원, 특수학급 미

설치 공립 유치원, 사립유치원 모든 기관에서 시급히 해결해야할 과제 1순위로 선택되었음을 알 수 있었다. 적절한 교육과정 및 교육자료 개발 보급은 전체적 통계 자료에 의하면 2순위로 선택되었는데 이와 같은 반응 비율의 차이는 장애유아를 위한 시설·설비 마련이라는 해결과제의 선택율에서도 나타난다.

교육기관 유형별로 특별히 다른 기관에 비해 더 높은 선택을 한 해결과제를 살펴보면 특수학급 설치 공립 유치원의 경우 학부모들의 장애유아에 대한 이해가 선택율 65.0%로 상대적으로 높았으며, 특수학급 미설치 공립유치원의 경우 특수교육 보조 인력 확대 배치가 58.8%로 상대적으로 높은 선택율을 보였다. 사립유치원은 유아 전담 특수교육 순회 교사 확대 배치가 42.4%로 높게 나타났다.

한편, 장애유아 통합교육이 성공적으로 이루어지기 위해 행정적으로 가장 우선하여 지원해야 할 인력에 대한 질문에는 <표 III-24>와 같이 특수학급 설치 공립유치원, 특수학급미설치 공립유치원, 사립유치원 모두 유치원 및 특수교육 자격을 갖춘 교사라는 응답이 가장 높게 나타났다.

<표 III-24> 통합교육을 위한 총원 인력

구 분	특수학급 설치 공립유치원 n=20	특수학급 미설치 공립유치원 n=17	사립유치원 n=33	전체 N=70
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
유치원 및 특수교육 자격 갖춘 교사	13 (65.0)	10 (58.8)	12 (36.4)	35 (50.0)
특수교육 전담 순회교사	0 (0)	1 (5.8)	7 (21.2)	8 (11.4)
치료 교육 전담 순회 교사	5 (25.0)	1 (5.8)	9 (27.3)	15 (21.4)
특수교육 보조 인력 및 자원봉사자	0 (0)	4 (23.5)	5 (15.2)	9 (12.8)
특수교육 전담 장학사	2 (10.0)	0 (0)	0 (0)	2 (2.8)
기타	0 (0)	1 (5.8)	0 (0)	1 (1.4)

또한 장애유아 통합교육과정 운영 면에서 지원 요구 항목을 계획과 교수·학습 과정, 평가 및 부모교육 측면으로 세분화하여 이에 대한 요구 정도를 5점 척도로 조사하였다. <표 III-25>는 이에 대한 전체적인 분석 결과인데 교육과정 운영 면에서 지원 요구도의 평균값은 4.30으로 전반적으로 높은 요구도를 보였다. 특히 장애유아 진단 및 개별화교육계획(IEP) 수립 시 특수학급 교사나 특수교육 전문가의 지원에 대한 요구도가 4.48로 가장 높았다.

<표 III-25> 교육과정 운영 면에서의 지원 요구

구 분	M	(Rank)	SD
국가 수준 및 지역 교육청 수준의 교육과정 편성 운영 지침 제공	4.24	(7)	.66
통합교육과정 계획 및 편성 시 지원	4.27	(5)	.74
장애유아의 진단 및 개별화교육계획(IEP) 수립 시 지원	4.48	(1)	.55
장애유아의 부적응 행동 분석과 지도 전략에 대한 지원	4.25	(6)	.71
장애유아의 사회성 기술지도 및 또래와의 관계 형성에 대한 지원	4.31	(3)	.71
장애유아에 맞는 교재·교구 선택 및 제작 활용에 대한 지원	4.22	(8)	.78
장애유아에게 맞는 평가 내용과 평가 방법에 대한 지원	4.34	(2)	.69
통합학급 부모를 위한 부모교육 프로그램 및 자료의 개발과 보급	4.31	(3)	.71
전 체	4.30		.69

조사된 교육과정 운영 면에서의 지원요구도가 교육기관 유형별로 차이가 있는지를 조사한 결과 <표 III-26>과 같이 특수학급 설치 공립유치원이나 특수학급 미설치 공립유치원 사립유치원 모두 높은 수준의 요구도를 보였으며, 교육기관 별로 유의미한 차이는 없는 것으로 조사되었다.

<표 III-26> 교육기관 유형별 교육과정 운영 면에서의 지원 요구

구 분	특수학급 설치 공립유치원			특수학급 미설치 공립유치원			사립유치원			F
	M	(Rank)	SD	M	(Rank)	SD	M	(Rank)	SD	
교육과정 편성 운영 지침 제공	4.30	(5)	.65	4.52	(2)	.62	4.0	(8)	.65	3.026
통합교육과정 계획 및 편성	4.20	(7)	.69	4.47	(3)	.79	4.21	(3)	.73	.809
장애유아의 진단 및 개별화교육계획 수립	4.55	(1)	.51	4.58	(1)	.61	4.39	(1)	.55	.862
장애유아의 부적응 행동 분석과 지도 전략	4.20	(7)	.69	4.47	(3)	.62	4.18	(4)	.76	1.002
장애유아의 사회성 기술지도 및 또래와의 관계 형성	4.50	(2)	.51	4.41	(6)	.71	4.15	(6)	.79	1.733
장애유아에 맞는 교재·교구 선택 및 제작 활용	4.30	(5)	.73	4.41	(6)	.79	4.09	(7)	.80	1.059
장애유아에게 맞는 평가 내용과 평가 방법	4.50	(2)	.51	4.47	(3)	.71	4.18	(4)	.17	1.696
부모교육 프로그램 및 자료의 개발과 보급	4.35	(4)	.16	4.29	(8)	.18	4.30	(2)	.11	.035
전 체	4.36		.56	4.45		.63	4.19		.57	1.28

마지막으로 장애유아 통합 교육을 위한 행정적인 면에서의 지원 요구 항목을 9가지로 세분화하여 이에 대한 요구 정도를 5점 척도로 조사하였다. <표 III-27>은 이에 대한 전체적인 분석 결과로서 교육과정 운영 면에서 지원 요구도의 평균값은 4.28로 높은 요구도를 보였다. 특히 통합학급 유치원 교사의 연수 기회 확대에 대한 요구가 1순위를 차지하였고, 통합학급의 학급당 전체 원아 수 감소에 대한 요구도의 평균값이 4.38로 2순위였다. 그리고 장애유아를 위한 교재·교구 개발 보급 및 구입 비용 확보가 4.32로 3순위였다.

<표 III-27>

행정적인 면에서의 지원 요구

구 분	M	(Rank)	SD
통합학급 교사에게 승진이나 이동시 가산점 부여	4.20	(7)	.77
통합학급 교사에게 장애유아 지도에 대한 특별 수당 지급	4.14	(8)	.78
통합학급 담당 교사의 업무 경감	4.23	(5)	.57
장애유아를 위한 교재·교구 개발 보급 및 구입 비용 확보	4.32	(3)	.71
통합학급의 학급당 전체 원아 수 감소	4.38	(2)	.72
통합교육 지원 센터 운영의 활성화 및 서비스 확대	4.30	(4)	.64
특수교육 순회 교사나 치료교육 전담 순회교사의 확대 배치	4.12	(9)	.91
특수교육 보조 인력(특수교육 보조원, 공익근무 요원)의 확대 배치	4.22	(6)	.83
통합학급 유치원 교사의 연수 기회 확대	4.57	(1)	.52
전 체	4.28		0.72

조사된 행정적인 면에서의 지원요구도가 교육기관 유형별로 차이가 있는지를 조사한 결과는 <표 III-28>과 같이 통합학급 교사에게 승진이나 이동 시 가산점 부여 항목은 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 III-28>

교육기관 유형별 행정적인 면에서의 지원 요구

구 분	특수학급 설치 공립유치원 (a)			특수학급 미설치 공립유치원 (b)			사립유치원 (c)			F	사후 검정
	M	(Rank)	SD	M	(Rank)	SD	M	(Rank)	SD		
	통합학급 교사에게 승진이나 이동시 가산점 부여	4.35	(4)	.58	4.47	(5)	.62	3.96	(8)		
통합학급 교사에게 장애유아 지도에 대한 특별 수당 지급	3.95	(9)	.82	4.52	(4)	.51	4.06	(7)	.82	3.008	
통합학급 담당 교사의 업무 경감	4.15	(8)	.50	4.47	(5)	.51	4.15	(4)	.61	2.020	
장애유아를 위한 교재·교구 개발 보급 및 구입 비용 확보	4.25	(5)	.85	4.70	(1)	.46	4.18	(3)	.68	3.387 *	a=c < b
통합학급의 학급당 전체 원아 수 감소	4.60	(2)	.59	4.70	(1)	.46	4.09	(5)	.80	5.964 *	a=b > c
통합교육 지원 센터 운영의 활성화 및 서비스 확대	4.25	(7)	.71	4.47	(5)	.62	4.24	(2)	.61	.781	
특수교육 순회 전담 강사나 치료교육 전담 순회교사의 확대 배치	4.40	(3)	.59	4.35	(9)	.78	3.84	(9)	1.06	3.113	
특수교육 보조 인력(특수교육 보조원, 공익근무 요원)의 확대 배치	4.25	(5)	.85	4.47	(5)	.62	4.09	(5)	.91	1.169	
통합학급 유치원 교사의 연수 기회 확대	4.65	(1)	.48	4.64	(3)	.49	4.48	(1)	.56	.840	
전 체	4.32		0.66	4.53		0.56	4.12		0.77	2.59	

* $p < .05$

통합학급 교사에게 장애유아 지도에 대한 특별수당지급, 통합학급 담당 교사의 업무 경감에 대한 요구도 다소간의 차이는 있으나 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다.

반면 장애유아를 위한 교재·교구 개발 보급 및 구입비용 확보(F=3.387, p < .05), 통합학급의 학급당 전체 원아 수 감소에 대한 요구도(F=5.964, p < .05)는 교육기관 유형별로 차이가 있는 것으로 조사되었다. Turkey의 다중검정을 실시한 결과 특수학급미설치 공립유치원의 교재·교구 개발 보급 및 구입 비용 확보에 대한 지원 요구도가 더 높음을 알 수 있었고, 특수학급 설치 공립유치원과 특수학급 미설치 공립유치원의 학급당 전체 원아 수 감소에 대한 지원 요구도가 사립유치원의 지원요구도보다 더 높음을 알 수 있었다.

<표 III-29>는 기타 장애유아 통합교육에 대한 교사의 의견을 개방형의 서술식 형태로 응답하게 한 결과 문장으로 기술한 내용들을 정리한 것인데 사립유치원 교사들이 특수학급 설치 공립유치원이나 특수학급 미설치 공립유치원 교사들에 비해 더 많은 수가 서술식 진술에 응답하였다.

<표 III-29> 장애유아 통합교육에 대한 개방형 진술

구분	진술 내용	빈도
특수학급 설치 공립 유치원	특수교사나 보조원이 있으면 통합이 어렵지 않고, 일반 유아에게나 장애유아에게 교육적 의미가 크다고 생각함	1
	승진 시 통합학급 교사에게는 가산점을 주어 통합을 거부하는 일이 없도록 해야 함	1
특수학급 미설치 공립 유치원	통합학급 일반교사를 위한 인적자원 배치가 시급히 필요함	2
	특수교육 관련 지식 없이 장애유아 교육이 힘이 듬. 장애아 지도법 연수 요구 절실히 느낌. 장애유아 뿐 아니라 가정실조아, 장애위험아 지도 관련 연수도 필요	1
	통합교육 통해 일반유아들이 건강에 대해 감사하고 좋은 경험을 하고 있다고 생각됨	1
	장애유아를 위한 인력 및 시설 절대부족. 이동이 불편한 유아에게 재택근무 절실한데 재택교사에게 가산점이 부여 되어야겠음	1
	세 명 이상이어야 특수학급 설치되는 조건, 교실부족으로 특수학급 설치 안 되는 현실, 통학차량이 없어 장애유아가 입학하지 못하는 현실이 안타까움	1
사립 유치원	사립 유치원에도 많은 지원이 되었으면 좋겠음	2
	일반 유아부모 대상 부모교육 절실	2
	일반 교육기관 내 장애아 수용 많은 어려움 있으므로 정부 차원의 지원 확대가 절실함	2
	장애유아 부모의 장애인 등록 기피가 더 많은 교육적 혜택을 받을 수 있는 기회 상실의 원인이 됨	1
	중증장애아동은 장애전담 어린이집에 보내지고 있음	1
	장애유아 부모나 일반유아 부모 대상의 부모교육 필요성 느낌. 장애유아 부모에 대한 상담을 장애 전담 교사가 해주었으면 좋겠음.	1
	우리 원의 유아는 건강장애유아로서 일반유아와 동일하게 활동 참여하고 있음	1
	통합교육과 관련하여 재정적 지원받은듯하나 교사라 잘 모르고 원장선생님이 아실 듯 함	1
	가정과의 연계교육 및 특수교육 인력이 부족한 현실에 대한 개선이 요구됨	1
	장애유아 담당하며 교사연수기회가 있어 좀 더 아이들 잘 가르치는 교사자격 갖추고 싶은 바램이 있음	1
통합 교육 시 보조원이나 반 원아 수 감소 등 여건 조성이 되길 바램	1	

V. 논의

이 연구에서는 전라남도 공·사립 유치원의 장애유아 통합교육의 실태와 지원 요구를 알아보았다. 연구문제에 대한 연구결과를 중심으로 하여 구체적으로 논의해 보면 다음과 같다.

1. 장애유아 통합 교육 실태

1) 장애유아 및 통합학급 현황

전남지역 공·사립 유치원에서 통합 학급에 배치되어 있는 장애유아의 수는 97명이었다. 특수학급 미설치 공립유치원이나 사립유치원은 한 학급에 주로 1~2명의 장애유아가 통합되어 교육받고 있었다. 이는 유치원장이 통합교육에 적합한 장애유아 수로 각 학급에 1~2명이 적당하다고 인식한다는 선행 연구(이금순, 2001; 박정숙, 2001) 결과와 일치하는 것으로 현실적으로 일반유치원에서 장애유아 통합교육의 준비가 미흡하므로 특수학급 미설치 공립유치원과 사립유치원은 1~2명씩만 통합하는 것이 바람직하다고 판단된다. 반면 특수학급이 설치된 공립병설 유치원에서는 3~5명까지도 통합되고 있는 것으로 조사되었는데 이는 특수학급 미설치 공립유치원이나 사립유치원에 비해 상시에 특수학급 교사의 지원이 제공되며, 특수교육 보조원의 지원 비율이 높기 때문에 3명 이상의 통합이 가능한 것으로 판단된다.

통합교육을 받는 장애유아의 연령은 만 5세아와 취학유예자가 대부분이었으며 4세와 만 3세의 비율은 아직 낮은 수준이다. 그러나 장애유아의 연령이 어릴수록 일반아동과의 발달 정도의 차이가 적고 조기통합교육의 효과가 큰 것을 감안하여 교육적 지원에서 취원 대상 연령이 되는 만 3세나 4세가 제외되는 일이 없도록 해야 할 것이며 만 3세나 4세의 취원율을 높이기 위한 노력이 요구된다고 본다. 이런 맥락에서 2007년 공포된 장애인등에 관한 특수교육법의 3조에서 규정하고 있는 만 3세 이상 장애유아의 의무교육과 만 3세 미만 장애영유아 무상교육은 조기교육과 통합교육에 큰 변화를 가져올 것으로 보인다.

통합 학급의 연령 구성 형태와 원아수를 살펴보면 특수학급 설치 공립 유치원과 사립유치원은 거의 대부분 장애유아가 단일연령학급에 통합되어 있는 반면 특수학급 미설치 유치원은 혼합연령으로 구성된 학급에 통합되어 있었다. 각 기관 별 통합학급 원아수의 평균은 특수학급 설치 공립유치원은 21.8명, 특수학급 미설치 공립유치원은 13.7명, 사립 유치원은 23.5명이었다. 사립유치원의 경우 원아수가 유치원 재정에 직접적인 영향을 주므로 장애유아가 통합되었다 하더라도 그 학급의 인원수를 낮추지 못하는 것으로 추정된다. 보조 인력 지원율이 가장 낮은 사립유치원 통합학급의 원아수가 가장 많다는

것은 성공적인 통합교육의 저해요인이라 판단된다. 통합학급의 연령 구성이나 원아수와 관련하여 일반교사와 유아특수교사 모두 동일연령, 동일능력별 학급을 선호하고 있다는 허진(1996)의 연구나 급당 유아의 수가 12명 정도가 적당하다고 한 김광웅(1990)의 연구 등 선행연구들을 토대로 볼 때 장애 유형 및 정도에 따라 다르겠지만 통합학급의 연령 구성이나 통합학급 원아수의 정원을 통합 교육의 성과가 높아질 수 있는 수준으로 규정하는 것이 바람직하다고 판단된다.

2) 유치원 시설·설비 현황

교육기관들의 보유교실 현황을 보면 치료실은 전혀 보유하고 있지 않으며 장애유아를 위한 전용 교실은 특수학급 설치 공립유치원의 35%가 설치되어있는 것으로 조사되었는데 이는 특수학급 설치 공립유치원의 장애유아의 경우 일정시간 분리된 교육서비스를 받고 있기 때문으로 생각된다.

장애인 편의 시설은 특수학급 설치 공립유치원의 경우는 장애인용 화장실 설치율을 보더라도 다른 교육 기관에 비해서는 잘 되어있다고 할 수 있다. 그러나 사립유치원이나 특수학급 미설치 공립유치원의 경우 과반수이상인 장애인 관련 시설·설비가 전혀 없는 것으로 나타나 정부나 지방자치단체의 적극적인 행·재정적 지원 체계가 있어야함을 보여준다. 이는 장애유아의 이동권과 안전에 관련된 사항으로 시급히 해결되어야 할 과제라고 판단된다.

교재·교구 보유 현황에 있어서도 특수학급 설치 유치원에 비해 특수학급 미설치 공립유치원이나 사립유치원이 낮은 것으로 나타났다. 이경미(2000)는 이와 같은 시설 설비 미흡과 교재·교구의 불충분은 개별화 교육을 실시하는 데에도 많은 어려움을 주고 있다고 밝힌 바 있다. 따라서 통합학급 장애유아가 사용할 수 있는 교재·교구의 개발 및 보급에도 보다 많은 관심과 지원이 요구된다.

3) 교육과정 편성·운영 현황

특수학급 설치 공립 유치원의 경우 육계획 수립 시 장애유아를 대부분 고려한다고 응답한 반면 사립유치원과 특수학급 미설치 공립 유치원은 과반수이상인 장애유아를 고려하지 않는다고 응답한 결과를 볼 때 다양한 장애와 교육적 요구가 다양함에도 불구하고 물리적인 통합만 이루어질 뿐 교육적 성과를 나타내는 통합교육이 이루어질 수 있는지 의문을 가지게 한다. 류미숙(2002)도 통합학급의 교사들의 대부분이 일반유치원의 교육과정을 적용하거나 재구성하는데 어려움을 느끼고 있으며, 교육 방법에 대한 지식 부족을 통합교육의 문제점으로 밝힌 바 있으며, Gresham(1982)은 장애유아를 위한 특별한 프로그램이 마련되지 않는다면 통합의 노력은 오히려 사회적 고립을 증대시키고 더욱 제한적인 사회 환경을 초래하게 된다는 연구 결과를 발표한 바 있다 (양지성, 2001, 재인용). 통합교육의 진정한 교육적 성과를 위해서는 장애유형과 정도에 따른 다양한 교육

과정 모형의 개발이 이루어져야 할 것이다. 이와 같은 맥락에서 교육인적자원부가 2006년 12월 국립특수교육원에서 발행된 유치원 통합교육 활동 자료를 통합교육을 하고 있는 유치원에 보급한 일은 매우 고무적인 일이라 생각된다.

장애유아를 통합하는 시간은 완전 통합은 특수학급 설치 공립 유치원이 20%로 가장 낮았고 특수학급 미설치 유치원이나 사립유치원은 80%이상이 완전 통합하는 것으로 조사되었다. 이와 같은 결과는 김경옥(2003)의 선행연구에서 통합교육 기관 대부분이 완전통합을 실시하고 있지만 국공립 유치원은 완전통합보다는 정규시간내의 부분통합을 더 많이 실시하고 있다는 연구 결과와 동일하다고 할 수 있다. 이는 특수학급에서의 교육이 분리 교육이라는 점에서 특수학급보다는 통합반 운영을 활성화할 필요가 있음을 시사하는 연구결과라 할 수 있다. 그리고 통계적으로 완전통합 교육을 하고 있다는 특수학급 미설치 공립유치원이나 사립유치원의 80%이상이 완전통합교육을 실현하고 있다는 결과가 나왔으나 이들 기관의 교사 86% 이상이 일반유치원교사이고, 관련 연수도 56%가 받지 못하였으며, 교육 계획이나 수행단계에서 지원도 미비한 실정인데 이런 완전통합 교육의 비율을 성과 지향적인 통합교육의 결과로 받아들일 수 있을 것인지는 다각적으로 분석할 필요가 있다.

장애유아를 위한 개별화 교육계획(IEP) 작성·활용 여부를 보면 특수학급 설치 공립유치원은 대부분 작성하여 활용하고 있는 반면 특수학급 미설치 공립유치원과 사립유치원에서는 대부분 작성하지 않는 것으로 나타났다. 이는 특수학급이 설치된 공립유치원의 경우는 특수교사와의 협력과 지원으로 인해 작성 활용도가 높은 반면 특수학급 미설치 유치원이나 사립유치원의 경우는 이와 같은 지원이 부족하기 때문으로 판단된다. 개별화 교육계획은 교육의 원리 및 방법의 차원을 지나 특수교육 진흥법 제 16조에서 개별화 교육계획을 법적으로 의무화하고 있으나 통합교육 현장의 실태는 이와 동떨어져 있음을 알 수 있다. 특수학급 미설치 공립유치원이나 사립유치원의 이와 같은 결과는 오미옥(2004)의 선행 연구에서 응답자의 89%가 IEP 프로그램이 없다고 한 것과 일치하는 것이며 이미선 등(1999)의 연구에서 IEP를 작성·활용하지 않는 이유로 ‘별도움이 되지 않기 때문’ 혹은 ‘어떻게 작성하는지 몰라서’라는 응답을 보임으로 통합교육의 질이 저하되는 원인이 되고 있다는 결과와 유사한 것이다. 특수학급 미설치 공립유치원이나 사립유치원 교사들에게는 개별교육계획과 관련된 연수와 교육적지원이 매우 시급하며 절실하게 요청된다고 판단된다.

장애유아 통합교육에 관한 홍보나 부모교육 실시 여부에 대해 사립유치원의 경우 거의 실시하지 않고 있었다. 김경옥(2003)은 선행연구에서 유아교육기관에서 통합교육을 실시하지 않는 주된 이유로 일반유아 부모의 부정적인 인식을 들고 있으며, 특히 사립유아교육기관에서는 통합교육을 위해 시급히 해결해야 할 과제로 일반유아 부모의 인식 전환을 들고 있다고 밝혔다. 그런데 현실적으로는 사립유치원이 가장 실시도가 낮음을 볼 때 통합교육에 대한 이해도를 높일 수 있는 부모 교육을 주기적으로 실시할 수 있도록

록 부모교육 프로그램에 대한 연구가 이루어지고 현장에서 쉽게 활용할 수 있는 자료가 보급되어야 할 것으로 판단된다. 그리고 자료의 보급 시 사립유치원이 제외되는 일이 없어야 할 것이다.

4) 통합 교육 지원 실태

통합교육을 위한 정보 및 교육과정 편성·운영 지침 제공 여부에 있어서 특수학급 설치 공립유치원은 특수학급 미설치 공립유치원이나 사립유치원에 비해 더 많은 수가 제공 받았다고 응답하였는데 이는 지역 교육청에서 특수학급을 중심으로 정보와 교육과정 편성·운영 지침을 제공하고 있기 때문으로 판단된다. 전체적으로 봤을 때 34.3%가 제공받은 것으로 나타났는데 경기도 지역 공립유치원을 대상으로 실시한 홍미경(2005)의 선행연구에서는 17.9%만이 제공받고 있다고 응답한 것으로 나타났는데 보다 발전적인 방향으로 통합교육 현장이 개선되고 있다고 보이며, 또한 지역교육청의 관심과 노력 여하가 현장에 미치는 영향이 크다고 생각된다.

통합교육 관련 장학지도는 교육 기관별로 큰 차이가 없었으며 대부분 받지 않은 것으로 조사되었는데 일반학교에서 실시되는 것처럼 통합교육과정에 초점을 맞춘 계획단계, 실천단계, 평가단계의 장학지도를 통한 통합교육과정에 대한 질 관리가 이루어져야 할 것이다.

특수학급 설치 공립유치원에서는 특히 보조 인력의 배치가 잘 이루어져 있었으나 특수학급 미설치 공립유치원이나 사립유치원은 소수에 불과했다. 재정적인 문제가 따르므로 쉽게 해결 될 수는 없겠으나 특수학급 미설치 공립유치원이나 사립유치원에도 장애유아의 특성을 고려한 보조원의 배치가 점차 확대되어야 할 것으로 보인다. 또한 학급 인원 경감이나 업무량 경감과 같은 배려는 원장의 통합교육에 대한 관심과 이해가 뒷받침된다면 쉽게 실행될 수 있는 지원 사항이므로 원장 연수를 통한 교육과 행정적 지침 제공을 통해 지원이 확대될 수 있는 방안이 강구되어야겠다.

통합교육과 관련된 교사 연수는 통합교육의 성과를 얻기 위해 매우 중요한 요소이다. 통합학급 담당교사의 84%가 일반유치원 교사인데 이들이 통합교육의 주체가 되기 때문이다. 그런데 사립유치원 교사들이 공립유치원에 비해 연수를 받지 않은 비율이 월등히 높은 것으로 조사되었는데 이는 사립유치원 교사를 대상으로 하는 연수가 공립유치원 교사를 대상으로 하는 연수에 비해 적기 때문이며, 연수가 방학 기간을 통해 이루어지기 때문에 사립유치원 교사들의 참여율이 적은 것으로 판단된다. 이 같은 문제를 해결하기 위해서는 통합교육 관련 연수를 사립유치원을 포함한 모든 교육기관의 유치원 교사를 대상으로 확대하며, 일반교사 연수 과정에 통합교육 관련 내용을 반드시 삽입할 수 있도록 지침이 마련되어야 할 것으로 생각된다. 또한 시간과 공간, 재정적 제한을 덜 받는 인터넷 활용 사이버 연수를 교육청 차원에서 개설 운영하는 방법을 적극 활용할 것을 제안한다.

재정 지원에 있어 장애유아에게 직접적인 지원은 특수교육법 및 유아교육법에 근거하여 현재 만 3세에서 5세, 취학유예자를 대상으로 유치원 교육비 및 급식비를 지원함으로써 무상교육을 실현하고 있다. 그리고 완전통합학급에는 1년에 급당 50만원을 교재·교구 구입비로 지급하고 있으며, 그 외 특별 지원금이 지원되기도 한다. 이 때문에 연구 결과에서도 특수학급 설치 공립유치원의 경우는 부분 통합교육 형태이므로 재정 지원 비율이 낮게 나타났으며 특수학급 미설치 공립유치원은 높은 지원 비율을 보임을 알 수 있다. 그런데 사립유치원의 경우 교재·교구 구입비는 동일하게 지원받았을 텐데도 받지 않았다고 응답한 비율이 66.7%로 높게 나타난 것은 유치원 운영비에 대해 통합학급 담당교사가 직접 관여하지 않고, 사립 유치원의 원장이 관리하기 때문으로 추정된다. 이는 재정적인 지원과 더불어 재정의 올바른 집행에 대한 관리도 더불어 이루어져야 함을 시사한다. 또한 추가의 특별 지원금에 대해서 사립유치원이 완전 배제된 것으로 밝혀진 연구결과를 볼 때 현재 국공립을 우선하여 지원하고 있는 행·재정적 지원이 속히 사립유치원으로 일반화 되어야함을 보여준다. 그리고 김경옥(2003)의 선행연구 결과에서 국공립에 비해서 사립의 기관장이 행·재정적 지원체제를 잘 모르는 것으로 나타나 사립유치원 기관장을 대상으로 통합교육 지원체제와 관련된 홍보가 이루어진다면 편중된 지원을 사립유치원으로 확대해 갈 수 있으리라 생각된다.

2. 통합교육에 대한 지원 요구

1) 성공적인 통합교육을 위한 해결 과제

특수학급 설치 공립유치원이나 특수학급 미설치 공립유치원, 사립유치원을 막론하고 성공적인 통합교육을 위한 해결 과제의 1순위로 일반 교사들의 특수교육에 관한 재교육을 선택하였다. 이는 통합교육의 주체가 되는 이들 교사들의 재교육에 대한 의지를 보여주는 것으로써 홍미경(2005)의 선행연구에서도 일반 유치원 교사의 장애유아 지도 능력 배양이 해결과제의 1순위로 조사된 바 있다. Morsnik(1984)는 장애유아에 대한 적절한 사전 지식과 준비의 부족은 통합교육에 대해 부정적인 태도를 갖게 된다고 했다(홍미경, 2005, 재인용). 따라서 구체적인 통합교육에 대한 지식과 기술을 익힐 수 있도록 이와 관련된 정책들이 어떤 해결 과제보다 우선하여 수립되고 시행되어야 한다고 본다.

적절한 교육과정 및 교육자료 개발 보급 역시 전체적인 통계자료에서 2순위로 조사되었고 특히 특수학급 미설치 공립유치원과 사립유치원에서 더 높게 나타났다. 이는 특수학급 설치 공립유치원은 이와 관련된 특수학급 교사의 지원이 이루어지고 있기 때문일 것이다. 우리나라의 경우 장애유아 통합교육의 실행에 대한 전문적인 관심을 기울이기 시작한지 오래되지 않았을 뿐 아니라 국가의 지원 체계는 아직까지 장애유아 무상교육 수혜율 확충의 차원에서 수립되고 있으나(이소현, 2005) 이제는 성공적인 통합교육

의 실현을 위해 개별화된 교육 계획 및 실현과 관련이 깊으며 통합교육 실행에 있어서 그 질을 좌우할 수 있는 교육과정 및 교육 자료의 개발에도 관심을 기울이며 이와 같은 지원이 일반 교사에게 시급히 이루어져야 하겠다.

학부모들의 장애유아에 대한 이해는 전체적으로 3순위의 해결과제로 나타났다. 김경옥(2003)의 사립유아교육기관에서 통합교육을 실시하지 않는 주된 이유는 일반유아 부모의 부정적인 인식이며, 이들 기관에서는 통합교육을 위해 시급히 해결해야 할 과제로 일반유아 부모의 인식 전환이라고 응답하였다는 연구결과와 동일한 것이다. 이런 과제를 해결할 수 있도록 부모교육을 활성화하는 방안이 마련되고, 통합교육 관련 홍보자료나 부모교육 자료를 개발하여 보급하는 일이 필요하다.

장애유아를 위한 시설 설비 마련은 전체적으로 4순위에 해당하는데 공립유치원에 비해 사립 유치원에서 높은 선택율을 보였다. 이는 편의시설 설치 실태조사에서 사립유치원의 장애인 관련 시설·설비가 공립유치원에 비해 미비했던 결과와 관련이 있다. 특수교육진흥법 제 12조 제4항에 의하면 각급학교의 장은 특수교육의 편의를 위하여 장애인·노인·임산부등의 편의증진보장에 관한 법률 제2조 제2호의 규정에 의한 편의시설을 설치하도록 의무화하고 있다(2002). 또 부칙 제 6742호에는 이 법 시행당시 특수학급이 설치된 일반학교의 장은 이 법 시행 후 3년 이내에 장애인 편의시설을 설치하도록 하고, 특수학급이 설치되지 아니한 일반학교에 대해서는 초등학교부터 단계적으로 편의시설을 설치할 수 있다고 명시해 두었다. 이와 같은 법률을 근거로 편의시설 설치 지원이 이루어질 경우 특수학급이 설치되어 있는 유치원을 중심으로 편의시설 설치 지원이 이루어질 것이며, 일반유치원은 그 지원의 뒷전이 될 것 같다. 그러나 기존 유치원에서는 특수학급 설치 여부와 상관없이 연차적 계획을 수립하여 가장 시급한 시설 설비부터 설치해 나가도록 해야 할 것이다(김은숙 외, 2006).

2) 성공적인 통합교육을 위한 충원 인력

특수학급 설치 공립유치원이나 특수학급 미설치 공립유치원, 사립유치원을 막론하고 성공적인 통합교육을 위해 행정적으로 우선하여 충원해야 할 인력으로 유치원 및 특수교육 자격을 모두 갖춘 교사라고 응답하였다. 이러한 결과는 오미옥(2004)의 선행연구에서도 나타났다. 장애유아의 통합교육을 유아특수교사가 담당하는 것이 매우 이상적이거나 현재는 유아 특수교사 자격을 가진 교사의 수가 적으므로 유아특수교사 자격을 갖춘 교사로 통합학급의 담임을 하도록 하는 것은 정책적으로 무리가 많을 것이다. 따라서 이에 대한 대응책이 다각적으로 세워질 필요가 있다. 이 연구에 참여한 교사들 중에서 유치원 교사 자격만을 가지고 있는 교사에게 교사 자격 취득 교육기관에서 특수교육이나 통합교육 관련 교과목 수강 여부를 조사한 결과에 따르면 전체의 46.7%가 수강하지 않은 것으로 나타났다. 이에 유치원 교사 양성 교육기관에서 특수교육이나 통합교육 관련 과목을 일정 학점 이상 이수하도록 하는 노력이 필요하다고 판단된다. 또한 통합교

육 담당교사를 대상으로 한 다양한 방식의 연수 실시에 대한 제도적인 실행이 이루어진다면 통합교육을 담당하는 교사들의 효능감이 향상되어 유아특수교사 충원의 문제를 해결할 수 있을 것으로 생각된다.

기관 별로 충원 인력에 대한 요구의 차이가 있음을 알 수 있는데 특수학급 설치 공립유치원의 경우는 치료 교육 전담 순회교사를 우선 충원 인력으로 선택하였다. 이는 특수학급 설치 공립유치원의 특성 상 중도의 장애유아를 통합하는 경우가 많기 때문으로 예상된다. 현재 지역교육청 특수교육센터에 배치된 치료교육 전담 순회교사를 장애유아의 특성을 파악하여 치료가 절실한 장애유아를 잘 선별하여 지원하는 것이 중요하겠다.

특수학급 미설치 공립 유치원은 특수교육 보조 인력 및 자원 봉사자가 우선 충원인력 2순위였다. 인력 지원 실태에서 17.6%만이 보조 인력 및 자원 봉사자 지원을 받고 있음을 알 수 있었는데 이를 확대하고자 하는 노력이 다각적으로 이루어져야 한다. 2006년 전남 특수교육 운영 계획에 의하면 특수교육보조원의 안정성 확보 및 활용의 극대화를 통한 특수교육 대상 학생의 학습권 보장을 목표로 유급 특수교육보조원 채용 확대 방안 및 공익근무요원등 보조인력 활용 확대 방안을 제시하고 있다. 그러나 유급 특수교육보조원 채용의 경우 1인당 인건비 11,603천원과 1인당 연수비 62천원을 포함하는 예산 집행이 따르는 것으로 대폭적 확대는 어려움이 따를 것이다. 그리고 이들 보조인력 지원 대상에서 아직 의무교육 체제가 아닌 유치원의 경우는 순위에서 하위를 차지하게 된다. 따라서 보조 인력의 지원이 장애 학생 또는 유아의 특성을 실제적으로 진단하여 요구의 절박성에 따라 지원순위가 정해져야 하겠고, 행정적 지원에만 의존하지 않고 지역사회 유관기관 간의 협력체제 구축을 통한 자원 봉사 인력을 활용하는 것이 필요하다 하겠다. 2006년 전남특수교육 운영 계획에 의하면 지자체에서 의료·교육·보육·직업 등 관련 기관 네트워크 구축, 지자체에서 운영·지원하는 다양한 복지 프로그램 파악, 인근 대학과 연계한 자원봉사 인력 활용, 각종 홍보물의 유관 기관 배부 등의 노력을 하고 있는데 이와 같은 지원이 특수교육지원센터를 통해 활성화 되고, 그 영향력이 통합학급 현장에 과급되도록 하기 위해서는 실천적인 노력이 경주되어야 하며, 통합학급 담당 교사도 이러한 정보에 대해 공유하고, 주도적으로 지원을 요청하는 태도가 필요하다고 본다.

사립유치원은 치료교육 전담 순회교사와 특수교육 전담 순회교사가 우선 충원 인력의 2순위와 3순위로 조사되었다. 지원 실태에서 사립유치원은 절반정도가 특수교육 순회 강사의 지원을 받고 있으며, 치료교육 전담 순회교사의 지원은 받지 않고 있었다. 2006년 전남특수교육 운영계획에 의하면 전라남도 내 특수교육지원센터에 8명의 치료교육 전담 순회교사가 배치되어 지역별 순회를 지원하고 있다. 그러나 이들은 지역교육청 소속 각급 학교의 모든 장애 학생 또는 유아를 대상으로 지원하므로 유치원에 지원되는 경우는 상대적으로 적다. 그러므로 치료교사의 확보와 더불어 장애 정도에 따른 절박성

에 따라 지원이 형평성 있게 이루어지도록 하는 실행 지침이 필요하고, 유치원 교육이 아직 공교육 의무교육 체제가 아니나 지원 대상에서 제외되는 일이 없도록 해야겠다. 그리고 2006년 현재 목포, 여수, 순천, 광양에 각 1명씩 일반유치원 특수교육 순회 전담 강사가 배치되어 통합교육을 지원하고 있다. 이는 장애유아 통합교육을 위해 매우 고무적인 일이라 할 수 있으며, 향후 시 중심의 지원이 일반 읍·면과 농어촌으로 확대되어야 한다고 생각된다.

3) 교육과정 운영 지원 요구

교육과정 운영 면에서는 전반적으로 높은 요구도를 보였다. 이소현(2005)은 일반유아교육과 유아특수교육 간의 운영상의 차이를 통합교육의 방해요소로 제시하였다. 이는 장애유아들이 일반유치원에 통합되었을 때 일반유치원 교육과정만으로는 충분한 교육적 성과를 얻을 수 없다는 것을 뜻하며, 이를 해결하기 위해서는 구체적인 교육과정의 수정 적용이 필요하다는 것이다. 이러한 맥락에서 현재 통합교육 담당교사가 대부분 일반유치원 교사임을 감안하여 교육과정의 계획 및 실행 평가 단계 전반에 걸쳐 교육적인 지원이 적극적으로 이루어져야 할 것이다.

장애유아 진단 및 개별화교육계획(IEP) 수립 시 특수학급 교사나 특수교육 전문가의 지원에 대한 요구도가 가장 높았는데 이는 통합교육 현장의 교사들이 개별화교육계획에 대한 중요성을 인식하고 있기 때문이며 이를 실천하고자 할 때 지원이 요구되고 있음을 말해주고 있다. 법적인 의무가 된 개별화교육계획이 통합학급에서 교육받고 있는 장애유아를 대상으로도 계획되고 실행되어 통합교육의 성과를 높이는 방안이 강구되어야 할 것이다.

4) 행정적인 지원 요구

행정적인 지원 요구 역시 높은 요구도를 보였다. 통합교육 실현이 효율적으로 실행되기 위한 중요한 요인으로 행정적인 지원이 필수적인데, 실제로 행정적인 지원이 이루어지기 위해서는 재정의 문제, 우선 순위의 문제, 시간의 문제들이 따른다. 이순득(2001)의 연구에 의하면 통합교육에 대한 통합학급 교사의 태도가 그다지 긍정적이지 못한 이유는 교사 스스로가 자신감을 가지지 못한 탓도 있지만 그보다는 통합교육의 여건이 조성되지 않았기 때문으로 해석하고 있으며 통합교육의 여건이 조성되고 지원체제가 갖추어지면 통합학급 교사의 태도는 개선될 것이라고 보았다. 즉 일반교사의 성공감은 교사의 지원 여부에 달려 있다는 것이다. 이는 통합교육의 성공적 실행을 위해서 반드시 행정적 지원이 이루어져야 함을 시사하는 것이다.

한편 통합학급 유치원 교사의 연수 기회 확대에 대한 요구도 1순위를 차지하였다. 이는 통합교육 시 우선해결과제로 일반유치원 교사의 재교육을 가장 많이 선택한 것과 동일한 결과로서 교사 연수에 대한 제도적 노력이 시급히 요청된다고 판단된다.

특수학급 미설치 공립유치원 교사들의 교재·교구 개발 보급 및 구입 비용 확보, 통합학급의 학급당 전체 원아 수 감소에 대한 지원 요구도가 다른 교육기관 교사들 보다 유의미하게 높았다. 특수학급 미설치 공립유치원의 교재·교구 보유 현황이나 지원 현황에서 특수학급 설치 공립유치원에 비해서는 미흡했으나 사립유치원에 비해서는 높았으며, 급당 인원 수도 14명으로 다른 교육기관에 비해 가장 낮았으므로 유의미한 기관 별 차이를 나타내기는 했으나 특수학급 미설치 유치원에 한정하여 교재·교구 개발 보급 및 구입 비용 확보, 통합학급의 학급당 전체 원아 수 감소에 대한 지원 요구를 받아들이기 보다는 전체적으로 행정적 지원 요구의 순위에 따라 이들을 충족할 수 있도록 행정 체제를 정비하도록 해야 한다.

IV. 결론 및 제언

이 연구의 결과와 논의를 토대로 얻은 결론을 통합교육의 실태와 교사의 지원요구 별로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 통합교육을 담당하고 있는 교사는 대부분 일반교사이고, 유아특수교사 자격을 갖춘 인력이 부족한 실정이며 사립유치원의 경우 교사들의 재교육이나 연수율이 낮았다. 또한 장애유아 무상교육 수혜율이 향상되고, 통합교육을 받는 장애유아의 수가 급증하고 있으나 대부분 일반교육과정을 위주로 교육이 실시되고 있으며, 통합교육과 관련된 자료보급이 미흡하다. 장애유아를 위한 시설·설비 지원이 미흡한 실정이며 법적 제도적 기반 위에서 장애유아를 위한 시설·설비 지원이 기관유형에 따라 차이가 있었다. 일반유아교육과 유아특수교육 간의 운영상의 차이를 극복하고 통합된 교육과정을 실현하기 위한 연구와 자료의 개발은 아직 미비한 실정이었다.

둘째, 이와 같은 통합교육의 실태와 함께 교사들의 지원요구를 종합해 볼 때 통합교육을 담당하는 일반교사들의 통합교육에 대한 효능감을 향상시키고 통합교육의 주체로서 자질을 갖추도록 하기 위해서는 관련 연수가 절실히 요구된다고 할 수 있다. 특히 사립유치원 교사들에게도 연수 기회를 공평하게 제공하도록 해야 한다. 또한 성공적인 통합교육의 실현을 위해서는 개별화 교육계획 수립 및 실현과 관련이 깊은 통합 교육과정개발과 교육 자료의 개발 보급에 관심을 기울이고 행정적 제도적으로 교육 기관별로 차등 없이 통합교육의 질이 향상될 수 있도록 지원 되어야 할 것이다. 장애유아를 위한 시설·설비 지원에 있어서 기관유형에 따라 차이를 두고 있는데 이는 형평성에 어긋나는 것으로 혜택을 받을 장애유아의 수, 장애유아의 특성, 또한 그 시급성에 따라 연차적인 계획을 세워서 설치해 나가도록 하여야 한다. 또한 특수교육 보조 인력과 특수교육 지원센터 소속의 특수교육 전문 인력이 장애유아 통합교육 과정을 적극 지원할 수 있도록

록 지원 범위의 확대가 요구되며, 더불어 사회 통합으로 나아 갈 수 있는 지역사회와 연계된 지원방안이 다양하면서도 구체적으로 실천되어야 할 것이다.

후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 일반유아교육과 유아특수교육 간의 운영상의 차이를 극복하고 통합된 교육과정을 실현하기 위한 연구와 자료의 개발은 아직 미비한 실정이나 통합교육의 현장에서 구체적인 교육과정의 수정 적용을 통한 효과 검증을 할 수 있는 연구가 필요하다.

둘째, 현재 이루어지고 있는 다양한 행·재정적 지원이 장애유아의 다양한 요구에 적합하게 이루어지고 있는지 점검할 수 있는 연구가 이루어져야 한다. 특수교육 보조 인력이나 전문 인력의 배치, 시설·설비 예산 투자의 절차와 그 효과에 대한 검증이 있어야 통합교육에 대한 지원이 장애유아의 성공적인 통합 교육을 지원하는 올바른 방향으로 확대될 수 있을 것이다.

참고문헌

- 김광웅 (1990). 정신지체 유아의 통합교육에 관한 연구. 단국대학교 박사학위논문.
- 김경옥 (2003). 유아교육기관의 통합교육 실태 및 인식 연구. 덕성여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김은숙, 김수진, 원종래, 이경미, 한석실 (2006). **유치원 통합교육 활동 자료**. 안산: 국립특수교육원.
- 김정권, 이유훈 (1997). **일반학급에서의 장애학생의 지원 체계**. 안산: 국립특수교육원.
- 김현숙 (1996). 특수아동의 통합교육에 대한 교사변인에 대한 일반교사의 태도 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 류기연 (2001). 일반교사와 특수교사의 통합교육실행에 관한 지원 요구 조사. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 류미숙 (2002). 유치원 통합교육에 관한 교사의 태도 및 운영실태. 공주대학교 특수교육대학원 석사학위 논문.
- 박미리 (2002). 초등학교 일반학급에 통합된 장애아동의 교육을 위한 통합학급교사의 지원요구조사, 부산대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박정순 (2001). 장애유아 통합교육에 대한 유치원장교사 유치원 교사의 인식. 공주대학교 특수교육대학원 석사학위논문.
- 양지성 (2001). 장애유아 통합교육 실태분석. 창원대학교대학원 석사학위 논문.
- 오미옥 (2004). 장애유아 통합교육 실태 및 통합유치원장의 인식. 부산대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이경미 (2000). 장애아동 통합교육에 관한 연구. 단국대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 이금순 (2001). 장애유아 통합교육과 유아교사 준비에 대한 유치원자의 인식. 우석대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이미선, 강영택, 조정완(1999). **유아특수교육 확대 방안 연구**. 안산: 국립특수교육원.
- 이소현 (2005). **장애유아 통합유치원 교육과정**. 서울: 학지사.
- 김순득 (2001). 통합교육의 실태와 원격학급 교사의 태도에 관한 연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 허진 (1996). 유치원에서의 장애아 통합교육에 관한 연구. 한양대학교 교육대학원 석사학위 논문.

612 특수교육 저널 : 이론과 실천(제8권 4호)

홍미경 (2005). 5세아 무상교육에 따른 경기도 공립유치원의 장애유아 통합교육 지원 실태 및 요구. 공주대학교 교육대학원 석사학위 논문.

Current Status of Inclusive Education and Needs of Supports for Young Children with Disabilities in Jeonnam Province

Jeong, Hyeon Hwa

Beolgyo Elementary School

Jeong. Eun-Hee

Chosun University

<Abstract>

The purpose of this study was to provide basic information for the development of inclusive education, investigate the current status of inclusive education and needs of supports for young children with disabilities in public and private kindergartens in Jeonnam Province, Korea. In particular, the current levels of include education, the teachers' support needs, and the difference of request among education organizations were investigated.

For this study, I performed a survey by mailing out questionnaires aimed at teachers who inclusive education in 75 kindergarten. The data was analyzed using mean and percentage, average, and standard deviation. ANOVA was also conducted in order to compare among organizations.

The conclusions based on the results of this study are as follows. First of all, it is necessary of teachers to supply training opportunities to improve their ability to instruct young children with disabilities. The general teacher are mostly in charge of inclusive education. but are in short experiences about children with disabilities. also, private kindergartens are similar situation. it is necessary to try to be fair in case of private kindergartens. In the second, it should be concentrated on developing inclusive education courses and distributing inclusive education materials to public and private kindergartens in fair. It has been improved free education rate of children with disabilities. but young children with disabilities in inclusive education are mostly educated by using general education courses and materials. it is urgent items. Thirdly, it should be established facilities and equipments for children with

disabilities in fair between private and public organizations. also it should be yearly planned according to the number, character, and urgency of children regardless of public or private organizations. Finally, the teachers were found to have administrative and financial support needs such as assistant teachers, consultations from special classroom teachers, governmental guidelines form curriculum management, improved child-to-teacher ratios, expert help from psychological, speech, and physical therapists, and support centers with inclusive education teachers.

Key Words : inclusive education, young children with disabilities