

통합학급 교사의 교수활동에 필요한 지식기반에 대한 조사연구

윤 광 보

대구사이버대학교, 교수

우 정 한*

대구사이버대학교 교수

김 영 속

대구사이버대학교, 교수

《요 약》

본 연구는 통합교육의 질을 보장하기 위해서는 교사들의 교수활동에 대한 지식기반이 가장 중요한 영향을 미친다는 관점에서, 통합학급 교사들을 대상으로 통합교육의 교수활동에 필요한 교과내용 지식, 교수법 지식, 교육상황 지식의 기반을 알아보고자 하였다. 이를 위해 통합학급 담당교사 연수에 참여한 186명의 초등학교 교사들을 설문조사를 실시하였다.

연구의 내용에서 교과내용에 대한 지식은 통합교육 장면에서 교과별로 특수교육 대상학생들이 학습하기 어려운 교과 및 교사가 지도하기 어려운 교과 등에 대해 알아보았고, 교수법에 대한 지식은 특수교육 대상학생들에게 적절한 지도법과 기술 등에 대해 알아보았다. 그리고 교육상황에 대한 지식은 통합교육의 성공적 실행을 위하여 특수교육 대상학생과 비장애학생, 학교와 교사에 요구되는 요인 등 교육상황에 대하여 조사·분석하였다.

주제어 : 통합교육, 통합학급, 교수활동, 지식기반, 교과내용 지식, 교수법 지식, 교육상황 지식

1. 연구의 필요성 및 목적

1. 연구의 필요성

우리나라는 수년간 계속적으로 통합교육지향 정책을 추진하고 있다. 이러한 노력의 가시적인 효과로 2007년 현재 일반학교에서 교육받고 있는 특수교육 대상학생이 총 42,977명으로 전체 특수교육대상자의 65.2%가 된다. 이 중에서 특수학급에 배치된 학생이 35,340명으로 53.5%, 일반학급에 배치된 학생이 7,637명으로 11.7%가 된다(교육인적자

* 교신저자(wjh680@dcu.ac.kr)

원부, 2007).

그러나 통합교육이 특수교육 대상학생의 일반학교 배치의 문제가 아니라 교육의 적절성 문제, 즉 특수교육 대상학생들의 다양한 요구에 알맞은 교육을 제공하고 있는가에 대해서는 쉽게 동의하기 어려울 것이다. 통합교육을 실시한다고 하지만 일반학교의 준비가 부족하게 되면 도리어 특수교육 대상학생들이 통합학급에서 사회적, 교육적으로 고립되고 제한적인 환경에 놓이게 될 수도 있다(이숙향, 1999). 통합교육이 특수교육학계가 기대하는 효과를 얻기 위해서는 여러 가지 교육의 내·외적인 환경이 마련되어야 하겠지만 최종적인 준비는 교육과정적 통합을 이룩할 수 있어야 할 것이다.

통합교육이 강조되면서 영국이나 미국 등을 중심으로 장애학생들을 일반학교 교육 과정에 접근해서 학습하는 것을 법제화하고 있다. 특히 미국의 경우 IDEA(1997)에 의하여 개별화교육계획(IEP)에 장애아동이 일반교육과정에 어떻게 참여해서 학습 진보를 가져오게 할 것인지, 그리고 그것을 어떻게 평가할 것인지에 대한 계획을 추가하도록 하고 있다. 이는 통합교육의 질을 담보하기 위해서는 특수교육 대상학생들이 일반 교육과정에 의한 학습활동에 제외됨이 없이 참여하고, 그 활동에서 학습에 진보가 나타나야 한다는 것을 의미한다.

일반학교 교육과정에 장애학생을 접근시킨다는 것은 개별 학생에 대한 교육과정 중심의 사정 결과에 근거하여 최대한의 지원을 전제로 한다. 즉 일반학교 교육과정을 그대로 적용하는 것이 아니라 교육과정의 편성·운영에 있어서 적절한 수단 및 지원이 강구되어야 함을 의미한다(Wehmeyer, 2002). 이러한 수단 및 지원 방안으로서 장애학생들을 교육과정 문서에 접근할 수 있도록 도와주기 위하여 일반적으로 보조기기를 사용하거나 교육과정 수정(adaptation)을 많이 하고 있다.

하지만 Hitchcock, Meyer, Rose와 Jackson(2002)은 교사들의 역량이 부족하면 교육과정 수정이 교육과정의 개념과 기술들을 약화시키거나 왜곡시킬 수도 있으며, 어떤 보조기기들은 이동식 수업에 불편을 초래하게 할 수 있다고 한다(Brener, Clapper, Hitchcock, Hall, Kachgal). 그리고 Meyer와 O'Neill(2000)은 장애학생의 교육과정 접근을 위하여 사용되는 보조기기가 도리어 장애학생의 학습활동을 학급 공통의 학습활동과 격리하는 결과를 초래하기도 한다고 하였다. 이것은 특수교육 대상학생들이 일반 학급의 학습활동에 의미 있게 참여하고 그 학습에서 성공할 수 있도록 하기 위해서는, 교사들의 통합교육 관련 교수활동에 대한 역량이 매우 중요하게 요구됨을 의미한다.

Shulman(1987)은 교사의 교수활동을 지원하는 지식기반을 교과내용 지식, 일반적인 교수법 지식, 교육과정 지식, 내용교수법 지식, 학습자에 대한 지식, 교육상황에 대한 지식, 교육목적에 대한 지식 등의 7가지 요소로 설명하면서 내용 교수법(pedagogical content knowledge)을 교사의 가장 고유한 전문지식이라고 강조하였다(한국교육과정평가원, 2005에서 재인용). 이것은 교사는 가르칠 교과 내용을 잘 숙지하고, 그것을 잘 가르치는 방법을 알고 있어야 한다는 것이다. 즉 교사는 가르칠 교과의 내용을 많이 알고 있

는 내용 영역의 전문가가 아니라 그러한 내용을 필요한 학습자에게 잘 가르칠 수 있는 내용 교수법의 전문가이어야 함을 의미한다.

내용 교수법에 대하여 다양하게 정의하고 있지만 Shulman(1986)은 한마디로 교과내용을 학생들이 잘 이해할 수 있도록 표현하고 공식화하는 방법이라고 한다. 그러나 Newsome(1999)은 내용 교수법을 교사가 교실에서 수행하는 모든 지식과 기술이라고 한다. 이러한 접근에 따르면 교수활동이란 교과내용에 대한 지식, 교수법적 지식, 교육상황에 대한 지식을 통합하는 행위로 간주하는 것이다(한국교육과정평가원, 2005에서 재인용).

내용 지식은 교육학의 학문적 분류에서 보면 교과 내용학에 해당되는 것으로 교사의 고유한 지식이라고 할 수 있고, 교수법적 지식은 교사의 고유한 내용지식을 학생들의 다양한 배경과 능력에 맞게 교수법을 적절하게 변형시켜 적용하는 기술이며, 이것은 바로 교수내용에 대한 교사 스스로의 이해로부터 학생들이 교과내용을 잘 이해할 수 있도록 ‘어떻게 가르치는가?’의 교수활동의 본질적 요소라고 할 수 있다. 그리고 교육상황 지식은 교사가 해당 교과내용의 개념을 가르치는 데 영향을 미칠 수 있는 다양한 요인들을 의미하며, 여기에는 학습자의 수준, 정서, 태도, 관심 및 흥미 영역, 학습 환경, 학습적 능력, 선행지식과 경험, 학습동기 등이 포함된다.

이처럼 교사의 교수활동을 지원하는 지식기반은 교사가 지니고 있는 교과내용에 대한 지식을 다양한 환경에 놓여 있는 학생들에게 적절한 교수법을 적용할 수 있는 기능적 특징을 지니는 것으로 이해할 수 있다(김병하, 2000; Shulman, 1987). 그러므로 교수활동이 의미 있게 이루어져 학습효과를 기대하기 위해서 교사는 교과내용에 대한 지식을 충분히 숙지하고 있어야 하고, 이를 학생들이 잘 이해하고 쉽게 학습하도록 가르치는 교수법을 터득해야 하며, 학생들의 학습에 영향을 미칠 수 있는 다양한 교육상황적 지식을 알고 지원할 수 있어야 한다.

특히 특수교육 대상학생들은 일반 학생들과 다른 학습특성과 그들의 장애로 인하여 특별히 필요로 하는 내용과 방법이 있기 때문에 통합학급 교사들의 교수활동 역량이 특수교육 대상학생들의 학습 성과에 아주 중요한 영향을 미친다. 그러므로 통합교육의 질을 담보하기 위해서는 통합학급 교사들을 대상으로 그들의 통합교육 관련 교수활동에 대한 지식 기반의 정도를 알아보고, 그러한 연구를 바탕으로 그들이 지도하기 어려워하는 교과의 내용을 지도할 수 있는 내용 교수법에 대한 연구와 교육이 필요하다.

지금까지 우리나라의 경우 통합교육의 문제점과 성공 변인들에 대하여 많은 연구들이 있어왔지만 내용 교수법에 관한 연구는 매우 부족하다. 선행 연구들에서 통합교육의 어려움 및 문제점으로 특수교육 내용에 대한 이해 부족, 교육자료 부족과 교수 방법적 결함, 교육환경의 미비, 장애아동에 대한 올바른 이해와 수용, 다영역 전문가 시스템의 미구축 등(박승희, 2002; 이소현, 2005; 조광순, 황인갑 2003; 황윤한, 권상혁 1995; 한국통합교육학회, 2005)이 제시되고 있다.

그리고 내용 교수법 개발과 좀 더 관련성이 있는 연구들로서는 교육과정 수정 및 교사 간 협력(박승희, 1999; 신현기, 2004, 이소현, 2005). 행정적 지원, 통합교육 수용 문화, 관리자의 인식과 지원(강경숙 외, 2000), 교사의 지식, 태도, 의지, 기대, 경험 및 인식(권주석, 1999; 노선옥, 정희섭, 2004) 등에 대한 연구가 있어왔다.

그러나 실질적으로 통합교육을 담당하고 있는 교사들을 대상으로 장애아동들을 지도하는데 있어서 가장 어려운 내용과, 통합학급 교사들에게 가장 부족하고 필요한 교수법, 그리고 통합교육에 필요한 교육상황적 지식 등과 같은 교수 활동적 지식기반 전반에 대한 연구 및 지원 대책이 미흡하다. 그러므로 통합교육을 성공적으로 이끌기 위해서는 통합교육을 받고 있는 특수교육 대상학생들의 학습과 교사들이 지도하기 어려운 교과 내용은 무엇인지 알아보고, 그러한 내용을 쉽고 재미있게 지도할 수 있는 내용 교수법을 개발하여 보급하는 것이 매우 필요하다.

이에 본 연구는 통합학급 교사들이 교수에 어려움을 나타내는 교과별 내용을 쉽고 재미있게 지도할 수 있는 내용 교수법 연구를 위한 기초 자료를 확보하기 위하여, 통합학급 교사들을 대상으로 통합교육 관련 교수활동에 대한 지식기반을 알아보고자 다음과 같은 목표를 설정하였다.

첫째, 통합교육에 필요한 교과내용 지식기반에 대한 인식을 알아본다.

둘째, 통합교육에 필요한 교수법 지식기반에 대한 인식을 알아본다.

셋째, 통합교육에 필요한 교육상황 지식기반에 대한 인식을 알아본다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 D대학교 부설 원격교육연수원에서 2007년에 실시한 통합학급 담당교사 연수에 참여한 일반 초등학교와 중등학교에 근무하는 교사들 중에서 초등학교 교사들만을 대상으로 하였다. 설문조사는 연수에 참여한 400명의 교사를 대상으로 연수 종료 후 1주일 동안 온라인 설문 응답 방식으로 실시한 결과 306명(76.5%)이 조사에 참여하였다. 조사에 참여한 306명의 교사들 중에서 중등학교 교사 96명을 제외한 210명의 초등학교 교사 중에서 통합학급을 담당하여 특수교육 대상학생을 지도한 경험이 있는 교사 186명을 자료 분석의 대상으로 선정하였다. 이들의 교직경력은 11년 이상(63.3%)인 교사가 10년 이하(36.7%)인 교사보다 많았다. 본 연구는 통합학급 담당교사 연수과정에 참여한 교사들을 대상으로 하였기 때문에 연구대상의 전국적인 대표성에 있어서는 제한점이 있다.

2. 연구 도구

자료 수집을 위하여 본 연구에서 사용된 설문지는 통합교육 관련 변인들에 대한 선행연구와 교수활동에 필요한 지식 기반 관련 선행 연구들을 참고하여 자체 제작한 선택형 설문지이다. 설문지 작성은 선행연구들을 종합·분석하여 특수교육 대상학생들이 일반학급의 교과활동에 참여하고 학습에 진보를 가져오게 하는데 필수적인 교수활동과 관련한 내용을 중심으로 연구자들과 통합학급 교사 10명이 협의, 검토 후 수정하였다. 그리고 다른 통합학급 교사 10명을 대상으로 예비검사를 하여 최종적으로 설문지를 완성하였다.

설문지의 구성은 크게 연구대상자 정보, 교과내용에 대한 지식, 교수법에 대한 지식 그리고 교육상황에 대한 지식 등의 4가지 영역에서 총 30문항으로 구성하였으며, 영역별 구체적인 내용은 표 2.1과 같다.

<표 2.1> 설문지 영역과 내용

영역	내용	문항수/유형
연구대상자 정보	학교급, 교직경력, 특수교육대상학생 지도 경험	3문항 선택형
교과내용에 대한 지식	특수교육대상학생이 학습하기 어려워하는 교과·쉬운 교과, 특수교육대상학생에게 지도하기 어려운 교과·쉬운 교과·지도하기 어려운 이유, 통합학급에서 지도하기 효과적인 교과(기본교과/예체능교과), 국어·수학·사회·과학교과에서 지도하기 어려운 내용 및 주제	11문항 선택형
교수법에 대한 지식	통합교육을 위해 필요한 수업기술, 고치고 싶은 수업기술, 배우고 싶은 수업기술, 특수교육대상학생이 선호하는 교수·학습활동, 어려워하는 교수·학습활동, 특수교육대상학생이 비장애 학생과 함께 학습하기 용이한 교과·어려운 교과, 통합교육에 적합한 교사	8문항 선택형
교육상황에 대한 지식	수업관련 특수교육대상학생에게 요구되는 능력, 통합학급 생활적응에 필요한 기술, 비장애 학생에게 요구되는 것, 학교에 요구되는 것, 통합학급 교사에게 요구되는 능력, 통합교육을 어렵게 하는 요인, 특수교육대상학생에게 필요한 지원, 교사연수 내용으로 필요한 것	8문항 선택형
계		30문항

3. 자료 분석

수집된 자료는 응답의 타당성과 신뢰성을 확보하기 위하여 연구대상자 중에서 20명을 대상으로 질문의 내용에 대하여 전화 면담을 실행하였으며, 그 결과를 사전 처리하여 초등학교 교사 186명을 최종 자료 분석 대상으로 선정하였다. 자료 분석은 문항별 반응 분포에 따라 빈도와 백분율 및 순위를 구하여 반응 경향성을 알아보았다.

III. 연구 결과

1. 교과내용에 대한 지식

통합학급 교사의 교수활동에 필요한 지식기반으로 교과내용에 대한 지식이란 교사가 학생에게 지도하는 교과별 주요 핵심요소인 주제, 개념, 원리와 기능 등을 잘 이해하는 것으로 정의될 수 있다.

교과내용에 대한 지식은 첫째, 통합학급의 특수교육 대상학생들이 학습하기 가장 어려워하는 교과와 쉬운 교과, 둘째, 통합학급에서 특수교육 대상학생들에게 지도하기 가장 어려운 교과와 쉬운 교과, 셋째, 통합학급에서 지도하기 가장 효과적인 교과, 넷째, 국어과, 수학과, 사회과 및 과학과에서 가장 지도하기 어려운 내용 및 주제 등의 문항을 중심으로 알아보았다.

특수교육 대상학생들이 학습하기 가장 어려워하는 교과와 쉬운 교과에 대한 응답 결과는 표 3.1과 같다.

<표 3.1> 특수교육 대상학생들이 가장 어려워하는 교과와 쉬운 교과

교과	어려워하는 교과			쉬운 교과		
	빈도	백분율(%)	순위	빈도	백분율(%)	순위
국어	76	40.9	2	5	2.7	5
수학	94	50.5	1	8	4.3	4
사회	7	3.8	3	2	1.1	6
과학	4	2.2	4	0	0	9
체육	2	1.1	5	61	32.8	2
음악	2	1.1	5	45	24.2	3
미술	1	0.5	7	62	33.3	1
도덕	0	0	8	2	1.1	6
실과	0	0	8	1	0.5	8
계	186	100.0		186	100.0	

먼저 특수교육 대상학생들이 학습하기 가장 어려워하는 교과에서는 수학이 50.5%로 가장 많았고 다음으로 국어(40.9%) 등의 순으로 나타나, 특수교육 대상학생들이 학습하기 가장 어려워하는 교과는 수학 교과임을 알 수 있다.

다음으로 특수교육 대상학생들이 학습하기 가장 쉬운 교과로는 미술 교과(33.3%)와 체육 교과(32.8%), 음악교과(24.2%) 등으로 나타나, 대체로 예·체능 교과가 특수교육 대상학생들에게 쉬운 교과임을 알 수 있다.

통합학급에서 특수교육 대상학생들에게 지도하기 가장 어려운 교과와 쉬운 교과에 대한 응답 결과는 표 3.2와 같다.

<표 3.2> 특수교육 대상학생들에게 지도하기 가장 어려운 교과와 쉬운 교과

교과	지도하기 어려운 교과			지도하기 쉬운 교과		
	빈도	백분율(%)	순위	빈도	백분율(%)	순위
국어	68	36.6	2	10	5.4	4
수학	81	43.5	1	6	3.2	5
사회	18	9.7	3	5	2.7	6
과학	8	4.3	4	3	1.6	7
체육	6	3.2	5	51	27.4	2
음악	1	0.5	7	45	24.2	3
미술	1	0.5	7	65	34.9	1
도덕	1	0.5	7	0	0	9
실과	2	1.1	6	1	0.5	8
계	186	100.0		186	100.0	

먼저 지도하기 가장 어려운 교과로는 수학(43.5%), 국어(36.6%) 등의 순으로 나타나, 대체적으로 수학과 국어 등과 같은 주지교과가 지도하기 어려운 교과임을 알 수 있다.

다음으로 특수교육 대상학생들을 지도하기 가장 쉬운 교과에서는 미술(34.9%), 체육(27.4%), 음악(24.2%) 등으로 나타나, 특수교육 대상학생들이 학습하기 쉬워하는 교과와 마찬가지로 예·체능 교과가 지도하기도 쉬운 교과임을 알 수 있다.

통합학급에서 특수교육 대상학생들에게 지도하기 가장 어려운 이유에 대한 응답 결과는 표 3.3과 같다.

<표 3.3> 특수교육 대상학생을 지도하기 어려운 이유

이유	빈도	백분율(%)	순위
지도방법적 지식 부족	43	23.1	3
특성 이해 부족	63	33.9	1
의사소통의 어려움	23	12.4	4
교수·학습자료의 부족	49	26.3	2
기타	8	4.3	5
계	186	100.0	

특수교육 대상학생들을 지도하기 가장 어려운 이유를 묻는 문항에서는 특수교육 대상학생의 특성 이해 부족이 33.9%로 가장 많았고, 다음으로 교수·학습자료의 부족이 26.3%, 지도 방법적 지식 부족이 23.1% 등의 순으로 나타났다.

통합학급에서 지도하기 가장 효과적인 교과에 대해 기본 교과와 예체능 교과로 구분하여 응답한 결과는 표 3.4와 같다.

<표 3.4> 통합학급에서 지도하기 가장 효과적인 교과(기본교과/예체능 교과)

기본 교과	빈도	백분율(%)	순위	예체능 교과	빈도	백분율(%)	순위
국어	50	26.9	2	체육	61	32.8	2
수학	20	10.8	4	음악	56	30.1	3
사회	26	14.0	3	미술	63	33.9	1
과학	20	10.8	4	실과	6	3.2	4
도덕	70	37.6	1	계	186	100.0	
계	186	100.0					

통합학급에서 지도하기 가장 효과적인 기본 교과에서는 도덕(37.6%), 국어(26.9%), 사회(14.0%) 등의 순으로 응답하여 통합학급에서 지도하기 가장 효과적인 교과는 도덕임을 알 수 있다.

다음으로 통합학급에서 지도하기 효과적인 예체능 교과에서는 미술(33.9%), 체육(32.8%), 음악(30.1%) 등의 순으로 실과를 제외한 미술, 체육, 음악의 교과가 비슷하게 나타났다.

기본 교과인 국어, 수학, 사회, 과학 등의 교과에서 교사가 지도하기 어려운 내용 및 주제에 대해 알아보았다. 먼저 국어과에서 가장 지도하기 어려운 내용 및 주제를 묻는 문항에 대한 응답 결과는 표 3.5와 같다.

<표 3.5> 국어과에서 가장 지도하기 어려운 내용 및 주제

내용 및 주제	빈도	백분율(%)	순위
이야기 듣고 주요 내용 알기	16	8.6	4
자신의 의사 정확하게 표현하기	44	23.7	3
글자를 정확하게 읽기	7	3.8	5
문장을 읽고 내용 파악하기	52	28.0	2
자신의 생각을 글로 쓰기	67	36.0	1
기타	0	0	6
계	186	100.0	

국어과에서 지도하기 어려운 내용 및 주제에 있어서는 자신의 생각을 글로 쓰기(36.0%)를 가장 어려운 내용으로 응답하였고, 다음으로 문장을 읽고 내용 파악하기(28.0%), 자신의 의사 정확하게 표현하기(23.7%) 등의 순으로 응답하여 읽기보다 쓰기가 지도하기 어려움을 알 수 있다.

수학과에서 가장 지도하기 어려운 내용 및 주제에 대한 응답 결과는 표 3.6과 같다.

<표 3.6> 수학과에서 가장 지도하기 어려운 내용 및 주제

내용 및 주제	빈도	백분율(%)	순위
수 개념	38	20.4	3
셈하기	47	25.3	2
도형 개념	66	35.5	1
화폐 이용	2	1.1	6
측정	28	15.1	4
기타	5	2.7	5
계	186	100.0	

수학과에서 지도하기 어려운 내용 및 주제에 있어서는 도형 개념(35.5%)이 가장 지도하기 어려운 것으로 나타났고, 다음으로 셈하기(25.3%), 수 개념(20.4%) 등의 순으로 나타났다.

사회과에서 가장 지도하기 어려운 내용 및 주제에 대한 응답 결과는 표 3.7과 같다.

<표 3.7> 사회과에서 가장 지도하기 어려운 내용 및 주제

내용 및 주제	빈도	백분율(%)	순위
신변문제 해결	58	31.2	1
지역사회 시설 이용	37	19.9	3
바른 예절 지키기	7	3.8	5
질서 및 규칙 준수	35	18.8	4
소비절약 생활	42	22.6	2
기타	7	3.8	5
계	186	100.0	

사회과에서 지도하기 어려운 내용으로는 신변문제 해결(31.2%)이 가장 많았고, 다음으로 소비절약 생활(22.6%), 지역사회 시설 이용(19.9%), 질서 및 규칙 준수(18.8%) 등으로 나타나, 특수교육 대상학생들의 신변문제 지도가 어려움을 알 수 있다.

과학과에서 가장 지도하기 어려운 내용 및 주제에 대한 응답 결과는 표 3.8과 같다.

<표 3.8> 과학과에서 가장 지도하기 어려운 내용 및 주제

내용 및 주제	빈도	백분율(%)	순위
빛의 성질 알기	44	23.7	3
물체와 물질의 성질 알기	62	33.3	1
생활 용구 사용하기	15	8.1	4
동물과 식물 알기	2	1.1	7
우리 몸의 구조와 기능 알기	12	6.5	5
자연현상에 대해 알기	46	24.7	2
기타	5	2.7	6
계	186	100.0	

과학과에서 지도하기 어려운 내용 및 주제에서는 물체와 물질의 성질 알기(33.3%)가 가장 많았고, 다음으로 자연현상에 대해 알기(24.7%), 빛의 성질 알기(23.7%) 등으로 나타나 우리 생활에서 어떤 대상의 성질이나 현상 등에 대해 지도하기가 어려움을 알 수 있다.

2. 교수법에 대한 지식

통합교육 교수활동에 필요한 지식기반으로 교수법에 대한 지식이란 학생들이 교과

에 대한 내용지식을 이해하고 활용할 수 있기 위하여 교사가 효과적으로 지도하는 방법적인 지식을 말한다.

이러한 교수법에 대한 지식을 알아보기 위해 첫째, 통합교육을 위해 가장 필요하다고 생각되는 수업기술, 둘째, 선생님께서 가장 고치고 싶은 수업기술과 배우고 싶은 수업기술, 셋째, 특수교육 대상학생들이 가장 선호하는 교수·학습활동과 어려워하는 교수·학습활동, 넷째, 특수교육 대상학생이 비장애 학생과 함께 학습하기 가장 용이한 교과와 어려운 교과, 다섯째, 통합교육에 가장 적합한 교사 등의 문항을 중심으로 알아보았다.

특수교육 대상학생의 통합교육을 위해 가장 필요하다고 생각되는 수업기술에 대한 응답 결과는 표 3.9와 같다.

통합교육에 가장 필요한 수업기술로는 학습자 수행 유도 기술(35.5%)로 가장 많았고, 다음으로 학습자의 주의집중 및 동기유발 기술(28.5%), 학습내용의 전이 및 일반화 기술(18.8%) 등의 순으로 나타나, 통합교육 교사에게 특수교육 대상학생의 수행을 유도하는 기술이 가장 필요함을 알 수 있다.

<표 3.9> 특수교육 대상학생의 통합교육을 위해 가장 필요한 수업기술

수업기술	빈도	백분율(%)	순위
학습자의 주의집중 및 동기유발 기술	53	28.5	2
학습안내 기술	13	7.0	4
학습자 수행 유도 기술	66	35.5	1
피드백 제공 기술	6	3.2	6
평가 기술	2	1.1	7
학습내용의 전이 및 일반화 기술	35	18.8	3
다양한 매체 활용 기술	10	5.4	5
기타	1	0.5	8
계	186	100.0	

선생님의 수업에서 가장 고치고 싶은 수업기술과 배우고 싶은 수업기술에 대한 응답 결과는 표 3.10과 같다.

먼저 고치고 싶은 수업기술에서는 학습자의 수행 유도 기술이 28.5%로 가장 많았고, 다음으로 학습내용의 전이 및 일반화 기술(26.7%), 학습자의 주의집중 및 동기유발 기술(24.7%) 등의 순으로 나타났다.

다음으로 가장 배우고 싶은 수업기술을 묻는 문항에서는 학습자 수행 유도 기술(33.8%)이 가장 많았고, 학습자의 주의집중 및 동기유발 기술(27.6%), 학습내용 전이 및 일반화 기술(21.9%) 등의 순으로 나타났다.

<표 3.10> 선생님의 가장 고치고 싶은 수업기술과 배우고 싶은 수업기술

수업기술	고치고 싶은 수업기술			배우고 싶은 수업기술		
	빈도	백분율(%)	순위	빈도	백분율(%)	순위
학습자의 주의집중 및 동기유발 기술	46	24.7	3	49	26.3	2
학습안내 기술	14	7.5	4	11	5.9	4
학습자 수행 유도 기술	53	28.5	1	64	34.4	1
피드백 제공 기술	10	5.4	5	6	3.2	6
평가 기술	3	1.6	7	4	2.2	7
학습내용의 전이 및 일반화 기술	50	26.9	2	42	22.6	3
다양한 매체 활용 기술	8	4.3	6	9	4.8	5
기타	2	1.1	8	1	0.5	8
계	186	100.0		186	100.0	

통합교육에서 특수교육 대상학생들이 가장 선호하는 교수·학습활동과 가장 어려워하는 교수·학습활동에 대한 응답 결과는 표 3.11과 같다.

<표 3.11> 특수교육 대상학생들이 가장 선호하는 / 가장 어려워하는 교수·학습활동

교수·학습활동	선호하는 교수·학습활동			어려워하는 교수·학습활동		
	빈도	백분율(%)	순위	빈도	백분율(%)	순위
강의식 수업	6	3.2	5	43	23.1	2
탐구·발견학습	37	19.9	2	35	18.8	3
토론학습	4	2.2	6	52	28.0	1
프로젝트학습	12	6.5	3	26	14.0	4
협동학습	116	62.4	1	8	4.3	6
문제해결학습	10	5.4	4	22	11.8	5
기타	1	0.5	7	0	0	7
계	186	100.0		186	100.0	

먼저 특수교육 대상학생들이 선호하는 교수·학습활동으로는 협동학습이 62.4%로 가장 많았고, 다음으로 탐구·발견학습(19.9%) 등의 순이었고, 강의식 학습, 토론학습 등에 대한 응답은 매우 낮게 나타나, 특수교육 대상학생들은 협동학습을 절대적으로 선호하고 있음을 알 수 있다.

다음으로 특수교육 대상학생들이 가장 어려워하는 교수·학습활동에서는 토론학습(28.0%)을 가장 어려워하였고, 다음으로 강의식 수업(23.1%), 탐구·발견학습(18.8%) 등

의 순으로 나타났다.

특수교육 대상학생이 비장애 학생들과 함께 학습하기 가장 용이한 교과와 어려운 교과에 대한 응답 결과는 표 3.12와 같다.

<표 3.12> 특수교육 대상학생이 비장애 학생들과 함께 학습하기 가장 용이한 교과와 가장 어려운 교과

교과	가장 용이한 교과			가장 어려운 교과		
	빈도	백분율(%)	순위	빈도	백분율(%)	순위
국어	7	3.8	4	44	23.7	2
수학	3	1.6	7	88	47.3	1
사회	6	3.2	5	13	7.0	5
과학	3	1.6	7	22	11.8	3
체육	60	32.3	1	14	7.5	4
음악	41	22.0	3	2	1.1	6
미술	60	32.3	1	1	0.5	8
도덕	5	2.7	6	2	1.1	6
실과	1	0.5	9	0	0	9
계	186	100.0		186	100.0	

먼저 특수교육 대상학생이 비장애 학생들과 함께 학습하기 가장 용이한 교과는 체육과 미술이 32.3%로 같게 나타났고, 다음으로 음악(22.9%) 등의 순으로 나타나, 예·체능 교과가 특수교육 대상학생이 비장애 학생들과 함께 학습하기 용이한 교과임을 알 수 있다.

다음으로 함께 학습하기 가장 어려운 교과는 수학(47.3%), 국어(23.7%), 과학(11.8%) 등의 순으로 나타나, 수학, 국어 등의 기본교과가 함께 학습하기 어려운 교과임을 알 수 있다.

성공적인 통합교육에 가장 적합한 교사를 묻는 문항에 대한 응답 결과는 표 3.13과 같다.

통합교육에 적합한 교사에 대한 응답에서는 이해심이 있는 교사(40.9%)가 가장 많았고, 다음으로 사명감을 가진 교사(35.5%), 친절한 교사(11.3%) 등의 순으로 나타났으며, 엄격한 교사와 기타의 경우는 응답이 없었다.

<표 3.13> 성공적인 통합교육에 가장 적합한 교사

적합한 교사	빈도	백분율(%)	순위
친절한 교사	21	11.3	3
성실한 교사	13	7.0	4
이해심이 있는 교사	76	40.9	1
실력 있는 교사	10	5.4	5
사명감을 가진 교사	66	35.5	2
엄격한 교사	0	0	6
기타	0	0	6
계	186	100.0	

3. 교육상황에 대한 지식

통합교육 교수활동에 필요한 지식기반으로 교육상황에 대한 지식이란 교사와 학생의 원활한 교수·학습활동에 관련되는 교수상황적 요인 및 나아가 통합교육 실행에 관련된 요인들을 말한다.

교육상황에 대한 지식은 첫째, 수업 관련 특수교육 대상학생에게 가장 요구되는 능력, 둘째, 특수교육 대상학생의 통합학급 생활 적응에 가장 필요한 기술, 셋째, 성공적인 통합교육을 위해 비장애 학생, 학교와 교사에게 가장 요구되는 것, 넷째, 통합교육을 가장 어렵게 하는 요인과 특수교육 대상학생에게 가장 필요한 지원, 다섯째, 통합교육을 위한 교사연수에서 가장 필요한 내용 등의 문항을 중심으로 알아보았다.

먼저 성공적인 통합교육을 위해 수업 관련 특수교육 대상학생에게 가장 요구되는 능력에 대한 응답 결과는 표 3.14와 같다.

<표 3.14> 성공적인 통합교육을 위해 수업관련 특수교육 대상학생에게 가장 요구되는 능력

능력	빈도	백분율(%)	순위
수업참여 의욕	93	50.0	1
수업이해 능력	41	22.0	2
수업 태도	14	7.5	4
말하기·듣기 능력	24	12.9	3
읽기·쓰기 능력	14	7.5	4
기타	0	0	6
계	186	100.0	

통합교육을 위해 특수교육 대상학생에게 가장 요구되는 능력으로는 수업참여 의욕(50.0%)이 가장 많았고, 다음으로 수업이해 능력(22.0%), 말하기·듣기 능력(12.9%) 등의 순으로 나타나, 학생의 수업참여 의욕이 가장 요구됨을 알 수 있다.

통합교육에서 특수교육 대상학생의 통합학급 생활적응을 위해 가장 필요한 기술에 대한 응답 결과는 표 3.15와 같다.

<표 3.15> 특수교육 대상학생의 통합학급 생활적응에 가장 필요한 기술

기술	빈도	백분율(%)	순위
대인관계 기술	98	52.7	1
책임감	9	4.8	4
자아존중감	31	16.7	3
규칙준수	8	4.3	5
학급활동 수행능력	38	20.4	2
기타	2	1.1	6
계	186	100.0	

통합학급의 생활적응에 필요한 기술에서는 대인관계 기술(52.7%)이 가장 필요한 기술이라고 응답하였고, 다음으로 학급활동 수행능력(20.4%), 자아존중감(16.7%) 등의 순으로 나타나, 특수교육 대상학생의 대인관계 기술이 가장 필요함을 알 수 있다.

성공적인 통합교육을 위해 학교에 가장 요구되는 것에 대한 응답은 표 3.16과 같다.

통합교육을 위해 학교에 가장 요구되는 것으로는 학교 구성원의 이해 및 관심에 대한 응답이 34.4%로 가장 많았고, 다음으로 특수교육보조원의 배치(27.4%), 학생수 감소 및 교사 업무 경감(25.8%) 등의 순으로 나타났다.

<표 3.16> 성공적인 통합교육을 위해 학교에 가장 요구되는 것

요구 조건	빈도	백분율(%)	순위
학교 구성원의 이해 및 관심	64	34.4	1
학생수 감소 및 교사 업무 경감	48	25.8	3
특수교육보조원 배치	51	27.4	2
교재·교구 및 편의시설 제공	23	12.4	4
기타	0	0	5
계	186	100.0	

성공적인 통합교육을 위해 교사에게 가장 요구되는 능력에 대한 응답 결과는 표

3.17과 같다.

<표 3.17> 성공적인 통합교육을 위해 교사에게 가장 요구되는 능력

요구 능력	빈도	백분율(%)	순위
통합교육에 대한 이해	68	36.6	1
장애학생 지도 능력	49	26.3	2
통합교육환경 조성 능력	47	25.3	3
특수교사와의 협력	14	7.5	4
통합교육에 대한 비장애 학생 및 부모교육	8	4.3	5
기타	0	0	6
계	186	100.0	

통합교육을 위해 교사에게 가장 요구되는 능력으로는 통합교육에 대한 이해(36.6%)가 가장 많았고, 다음으로 장애학생 지도 능력(26.3%), 통합교육환경 조성 능력(25.3%) 등의 순으로 응답하였다.

성공적인 통합교육을 위해 비장애 학생들에게 가장 요구되는 것에 대한 응답 결과는 표 3.18과 같다.

<표 3.18> 통합교육을 위해 비장애 학생들에게 가장 요구되는 것

요구	빈도	백분율(%)	순위
장애학생이해	48	25.8	2
수용/교우관계 형성	122	65.6	1
장애학생수업지원	9	4.8	3
학급활동지원	7	3.8	4
기타	0	0	5
계	186	100.0	

통합교육을 위해 비장애 학생들에게 가장 요구되는 것에 대한 응답 결과는 학급구성원으로 수용 및 교우관계 형성에 대한 응답이 65.6%로 절대적으로 많았고, 다음으로 장애학생 이해(25.8%) 등의 순으로 나타났다.

성공적인 통합교육을 위해 특수교육 대상학생에게 가장 필요한 지원에 대한 응답 결과는 표 3.19과 같다.

<표 3.19> 통합교육을 위해 특수교육 대상학생에게 가장 필요한 지원

지원	빈도	백분율(%)	순위
개인욕구지원	23	12.4	3
교수·학습활동지원	66	35.5	2
문제행동 관리 지원	97	52.2	1
기타	0	0	4
계	186	100.0	

통합교육을 위해 특수교육 대상학생에게 가장 필요한 지원에 대해서는 문제행동 관리 지원(52.2%)이 가장 많았고, 다음으로 교수·학습활동 지원(35.5%) 등의 순으로 나타나, 장애학생이 통합학급에 적응하기 위해서는 문제행동에 대한 지원이 필요함을 알 수 있다.

통합교육을 가장 어렵게 하는 요인에 대한 응답 결과는 표 3.20과 같다.

<표 3.20> 통합교육을 가장 어렵게 하는 요인

요인	빈도	백분율(%)	순위
학교경영자의 인식 부족	16	8.6	5
일반 교사의 인식 부족	57	30.6	1
비장애 학생의 인식 부족	38	20.4	3
행·재정적 지원 부족	48	25.8	2
학부모의 인식 부족	19	10.2	4
기타	8	4.3	6
계	186	100.0	

통합교육을 어렵게 하는 요인에서는 일반교사의 인식 부족(30.6%)이 가장 많았고, 다음으로 행·재정적 지원 부족(25.8%), 비장애학생의 인식 부족(20.4%) 등의 순으로 응답하여, 일반교사의 인식이 통합교육에 많은 영향을 미침을 알 수 있다.

통합교육을 위한 교사연수의 내용으로 가장 필요한 것에 대한 응답 결과는 표 3.21과 같다.

통합교육을 위한 교사연수 내용에서는 특수교육 대상학생의 수업지도 방법(45.7%)이 가장 많았고, 다음으로 특수아동 및 특수교육의 이해(18.3%), 문제행동 및 생활지도 방법(16.1%) 등의 순으로 나타나, 특수교육 대상학생 수업지도 방법에 대한 연수가 가장 필요함을 알 수 있다.

<표 3.21> 통합교육을 위한 교사연수 내용으로 가장 필요한 것

요인	빈도	백분율(%)	순위
특수아동 및 특수교육의 이해	34	18.3	2
특수교육 대상학생 진단 및 평가	16	8.6	5
개별화교육계획 수립	21	11.3	4
특수교육 대상학생 수업지도 방법	85	45.7	1
문제행동 및 생활지도 방법	30	16.1	3
기타	0	0	6
계	186	100.0	

IV. 결론 및 제언

본 연구는 통합교육을 담당하는 초등학교 통합학급 교사의 교수활동에 필요한 지식 기반에 대한 실태 및 요구를 알아보고, 이에 기초하여 효과적인 통합교육 실행을 위한 중요한 요소인 내용 교수법 개발과 관련된 시사점을 제공하고자 한다. 이를 위하여 교과 내용 지식, 교수법 지식, 그리고 교육상황 지식 등의 세 가지 영역으로 나누어 조사·분석한 결과를 바탕으로 다음과 같이 결론 및 제언을 하고자 한다.

1. 교과내용 지식

통합학급 교사의 교수활동에 필요한 지식기반 중에서 교과별 주요 핵심 요소인 주제, 개념, 원리와 기능 등의 교과내용에 대한 지식기반을 알아본 결과 국민공통기본교육과정 10개 교과 중에서 외국어(영어)를 제외한 9개 교과에 대한 질문에서 특수교육 대상학생이 학습하기 가장 어려워하는 교과와 교사가 지도하기 가장 어려운 교과가 모두 수학, 국어, 사회, 과학의 순으로 나타났다. 주목할 사실은 9개 교과 중에서 수학, 국어를 제외한 7개 교과가 어렵다고 반응한 것은 10% 정도에 불과한 것으로 나타나 통합학급에서 수학, 국어 교과의 교수·학습이 가장 어렵다는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 수학 교과의 경우 추상성과 계통성이 보다 높은 교과로서 인지적 능력이 가장 필요한 교과이고, 국어의 경우 언어능력이 기반이 되는데 특수교육 대상학생의 경우 두 가지 능력 모두 열약하기 때문인 것으로 생각된다.

국어, 수학, 사회, 과학의 4개 교과에서 통합학급 교사가 지도하기 가장 어려운 교과별 내용 및 주제에 대한 질문에서 국어과는 자신의 생각을 글로 쓰기, 문장을 읽고 내용 파악하기, 자신의 의사 정확하게 표현하기의 순으로 응답하였다. 수학과는 도형 개념, 썸

하기, 수 개념 등의 순으로, 사회과는 신변문제 해결, 소비절약 생활, 지역사회 시설 이용 등의 순으로, 과학과는 물체와 물질의 성질 알기, 자연현상에 대해 알기, 빛의 성질 알기 등의 순으로 어렵다고 응답하였다.

이상과 같은 내용 지식 기반에 관한 조사 결과 통합학급에 배치된 대다수의 장애학생이 정신지체 학생이기 때문에 정신연령 6세 이상의 학생들을 대상으로 수백 년 동안 압축되어온 현대 학교의 교과 중에서 계통성이 강하고 개인차가 많이 나타나는 국어, 수학과와 내용을 그대로 지도하기에는 무리가 있다는 것을 알 수 있었다. 특히 국어과의 글쓰기 영역은 자신의 생각을 문자로써 표현하는 것이기 때문에 자신의 생각 말하기와 읽기, 쓰기가 가능해야 함으로 초등부 특수교육 대상학생의 경우 어렵다는 것을 알 수 있다. 그리고 수학과와 도형 영역은 도형의 속성, 공간지각 능력과 관계형성 등의 추상성이 바탕이 되어야 하기 때문에 특수교육대상 학생들에게는 일반적인 방법으로는 학습하기 어려운 내용이다. 그러므로 통합교육을 담당할 교사 양성 과정에서 국어, 수학 교과의 내용을 특수교육 대상학생에게 적합하도록 수정, 보완하고 구체적인 방법으로 지도할 수 있는 특별히 훈련된 교사를 양성해야 할 것이다.

김병하(2006)는 훈련과 교육을 구분하면서 특수교육에서 특수교사가 교육과정 활동을 정상적으로 교육단계 수행하고자 한다면 가르치고자 하는 교과내용에 대하여 정통해야 한다면, 교과내용에 정통하다는 것은 그가 교과내용을 학생들에게 쉽게 설명할 수 있을 때 비로소 입증된다고 한다. 이러한 주장은 어떤 교과든지 지적으로 올바른 형식으로 표현하면 어떤 발달 단계에 있는 아동에게도 효과적으로 가르칠 수 있다는 Bruner의 가설과 맥을 같이 한다. Bruner의 가설은 학습내용을 학습자의 발달단계에 맞게 구조화하고 조직함으로써 학습자가 교과 내용을 잘 이해할 수 있다는 것이다.

따라서 통합교육을 담당할 교사들은 가르칠 교과의 내용, 특히 국어과의 자신의 생각 글로 쓰기와 문장 읽고 내용 파악하기, 수학과와 도형과 셈하기, 사회과의 신변자립과 지역사회 시설 이용하기, 과학과의 물체와 물질 및 빛의 성질 알기, 자연현상에 대한 이해 등을 자기 것으로 충분히 내면화하여 특수교육 대상학생들의 수준에 맞게 내용을 수정하고 지도할 수 있어야 할 것이다. 그리고 특수교육 대상학생들에게 교과의 내용을 전달하기 위해서 교사는 지식의 원천을 알고 생활과 관련된 다양한 영역에서 적용할 수 있도록 지도할 수 있는 통합적인 지식이 필요하다. 다시 말해 교사는 교과의 명제적 지식을 이해함과 동시에 그것을 학습자가 이해할 수 있도록 지도할 수 있는 설명적, 방법적 지식에 대한 이해가 필요하다.

2. 교수법 지식

학생들이 교과에 대한 내용지식을 이해하고 활용할 수 있도록 교사가 효과적으로 지도하는 교수 방법적 지식기반에 대한 연구의 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 특수교육 대상학생의 통합교육을 위해 가장 필요한 수업 기술에 대한 응답과 선생님의 수업에서 가장 고치고 싶은 기술 및 가장 배우고 싶은 수업 기술에 대한 응답이 모두 학습자의 수행 유도 기술, 학습자의 주의집중 및 동기유발 기술 그리고 학습내용의 전이 및 일반화 기술 등으로 비슷한 경향을 보였다.

이러한 결과는 특수교육 대상학생들의 학습특성과 관련이 높다고 볼 수 있다. 주의집중과 동기유발은 학습이라는 단일 행동을 구성하는 일련의 사상들 가운데서 첫 단계로서 학습 성취의 주요한 요인이 되지만 특수교육 대상자들 중에서 특히 정신지체아들은 잘못된 차원에 주의를 집중하는 경향이 있고(Zeaman & House, 1963), 여러 개의 차원을 동시에 볼 수 있는 주의력 폭의 결함을 나타내기도 한다(Fisher & Zeaman, 1973). 그리고 오랫동안 다양한 실패를 경험해 왔기 때문에 실패 기대감이 형성되어 동기 유발이 어렵다는 특성을 나타낸다(Zeaman & House, 1963; Zigler, 1973).

이처럼 특수교육 대상학생들은 학습의 초기 단계부터 주의집중과 동기유발이 어렵기 때문에 학습에 상당한 곤란을 나타내며, 이러한 영향으로 학습 수행을 일찍 포기하거나 자신의 수행 능력 수준보다 낮게 수행하는 특성을 보인다(MacMillan, 1971). 그러므로 통합학급 교사들은 교수방법과 관련하여 학습과제 수행에 요구되는 선택적 주의집중과 학습동기를 유발시킬 수 있는 다양한 전략들을 활용할 수 있어야 할 것이다. 그리고 학습자의 수행을 유도하고 일반화할 수 있도록 학습을 안내하고 확인하는 다양한 수업 기술을 익혀서 활용할 수 있어야 할 것이다.

둘째, 특수교육 대상학생들이 가장 선호하는 교수·학습활동은 협동학습이었으며 가장 어려워하는 교수·학습활동은 토론학습과 강의식 수업으로 나타났다. 협동학습을 선호하는 것은 특수교육 대상학생과 비장애 학생들이 함께 협동하여 하나의 결과물을 완성하기 때문에 다른 학습활동에 비하여 비교적 특수교육 대상학생의 역할과 부담이 적기 때문인 것으로 생각된다.

그러나 협동학습에서 특수교육 대상학생이 소외되지 않고 학습에 참여하여 목표를 수행할 수 있도록 하기 위해서는 교사의 협동학습 수행 능력과 학생들의 협동 기술이 갖추어져야 하며, 교사에 의하여 협동학습이 상세하게 계획되고 의도적으로 시행되어야 한다(Johnson, Johnson & Holubec, 1987). 그러므로 교사 양성 기관이나 재교육 프로그램을 통하여 협동학습을 수행할 수 있는 기술 및 계획 수립에 대한 철저한 교육이 필요하다.

교수활동에서 토론학습과 강의식 수업이 어렵다는 것은 특수교육 대상학생의 경우 자신의 언어능력 부족과 관련 선행학습이 충분하지 못하기 때문인 것으로 볼 수 있다. 그러므로 토론학습을 하기 전에 교사는 특수교육 대상학생들이 토의 주제에 대하여 사전 학습을 할 수 있도록 준비를 하고, 그들이 토의 과정에서 소외되지 않고 참여할 수 있도록 유도할 수 있는 역할을 갖추어야 할 것이다.

그리고 학교 교육에서 가장 많이 사용되는 강의법을 통합학급 수업에서는 특수교육

대상학생들의 이해를 돕기 위하여 추상적인 관념적 용어의 사용보다는 구체적인 예를 들어가며 설명하고, 다양한 멀티미디어 자료를 적절히 활용할 수 있는 능력을 갖추어야 할 것이다. 또한 선행학습의 결손을 보충하고 수업의 도입 단계에서 과제의 성질과 학습자의 인지구조에 적합한 선행 조직자를 이용하여 학습자의 인지구조와 새로운 학습과제를 연관지우는 기술과 능력이 필요하다(Ausubel, 1977).

3. 교육상황에 대한 지식

교사와 학생의 원활한 교수·학습활동 및 통합교육 실행과 관련되는 교육상황적 지식기반에 대한 연구의 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 성공적인 통합학급에서 수업과 관련하여 특수교육 대상학생 본인에게 가장 요구되는 사항으로는 수업참여 의욕으로 나타났고, 생활적응에 가장 필요한 기술로는 대인관계 기술로 나타났으며, 그들에게 가장 필요한 지원은 문제행동 관리 지원으로 나타났다.

이러한 결과는 앞서 살펴본 통합교육을 위해서 필요한 교수법적 지식 기반에서 교사들이 가장 필요로 하는 기술에 대하여 주의집중 및 학습 동기 유발이라고 반응한 것과 맥락을 같이 하고 있다는 것을 알 수 있다. 그러므로 성공적 통합교육을 위해서는 특수교육 대상학생의 입장에서는 수업에 의욕을 가지고 적극적으로 참여하고, 급우들과 소통하고 관계를 형성하는 것이 선행되어야 함을 알 수 있다. 이를 위해서 통합학급 교사는 특수교육 대상학생들이 학급 구성원으로서 인정을 받을 있도록 하기 위한 역할을 부여하고 교우관계를 형성할 수 있도록 유도하며, 수업 중 지속적인 동기 유발과 성공적인 경험을 제공하고 적절한 강화 전략을 활용하는 능력과 배려가 중요하다는 것을 알 수 있다.

둘째, 성공적인 통합교육을 위해 학교에 가장 요구되는 것은 학교 구성원의 이해 및 관심으로 나타났고, 교사에게 가장 요구되는 것은 통합교육에 대한 이해이며, 비장애 학생에게 가장 요구되는 것은 특수교육 대상학생의 수용 및 교우관계 형성으로 나타났다. 이러한 결과는 통합학급은 장애학생을 포함한 다양한 이질적 특성을 지닌 일반학교 내의 조직이기 때문에 특수교육 대상학생 학생이나 통합학급 교사만의 문제가 아니라 학교, 학급 구성원 모두의 이해와 관심이 전제되어야 통합교육이 성공할 수 있다는 것을 의미한다.

그러므로 성공적인 통합교육을 위해서는 교사와 학생을 포함한 학교 구성원 모두에게 특수교육 대상학생 및 통합교육에 대한 교육이 필요하다. 학교 구성원 모두가 통합교육을 이해하고, 특수교육 대상학생을 학교의 구성원으로 수용하고 인정하는 문화 및 풍토를 조성하여 특수교육 대상학생이 급우들에게 놀이와 학습의 동반자로 인정을 받을 수 있도록 해야 할 것이다. 이를 위해서는 특수교육자들만의 일방적인 주장이나 노력이

아니라 특수교육과 일반교육이라는 범주를 넘어서 책무성을 공유할 수 있는 학교 문화를 정착하기 위한 다양한 방안이 모색되어야 할 것이다.

셋째, 통합교육을 위한 교사연수 내용으로는 특수교육 대상학생 수업지도 방법, 특수아동 및 특수교육의 이해, 문제행동 및 생활지도 방법 등의 순으로 나타났다. 이러한 결과를 보면 학교 현장에서 통합학급 교사가 원활한 역할을 수행할 수 있도록 하기 위해서는 수업지도 방법, 특수아동 및 특수교육의 이해, 문제행동 및 생활지도 방법 등이 통합교육 및 특수교육 관련 연수에서 중요하게 다루어져야 함을 알 수 있다. 그러나 통합학급 교사들에 대한 연수 기회와 연수 프로그램 개발에 대한 연구가 부족한 실정이다(우정환, 윤광보, 김성애, 2005). 그리고 연수는 교사들의 관심과 전심·전력하고자 하는 마음을 고양시켜 줄 수 있는 내용들을 포함해야 하며, 교사들의 성별, 연령, 교직 경력 등에 따라 차별적으로 실시하며, 교사들이 관련 정보와 기술을 계속적으로 획득할 수 있도록 일회성에 그치지 말고 주기적으로 실시하는 것이 중요할 것이다(윤광보, 1997). 하지만 더욱 중요한 것은 통합교육을 특수교육과 일반교육이라는 이원적 차원에서 벗어나서 제 3의 통합된 교육 형태로서 자리매김을 하기 위해서, 다시 말해 통합교육이 특수교육 대상학생을 위한 교육이 아니라 모든 학습자 개개인의 학습 요구와 학습 진보가 보장되는 ‘하나의 교육’을 지향하기 위해서는 특수교육 및 통합교육만을 위한 연수보다 일반 교사들을 위한 모든 연수 프로그램에 통합교육 관련 내용이 포함되어지는 것이 더 바람직 할 것이다.

본 연구가 지향하는 통합교육의 질을 보장하기 위한 교과내용 교수법을 개발하기 위해서는 후속적인 연구가 필요하다. 통합학급 교사의 교수활동에 필요한 지식 기반에 대한 본 연구는 초등학교 통합학급 교사를 대상으로 전반적인 실태 조사를 수행한 것이기 때문에 지식기반 영역별, 교과별 상세성이 부족하다는 한계가 있다.

그러므로 향후 통합학급 교사들의 교수활동에 중요한 내용 교수법을 개발하기 위해서는 지식기반 영역별, 그리고 초, 중, 고등학교별, 교과별로 이러한 연구가 이루어질 수 있기를 제안한다.

참고문헌

- 강경숙, 권택환, 김수연, 김은주(2000). **세 학교의 통합교육 사례**. 경기: 국립특수교육원.
 교육인적자원부(2007). 2007 특수교육실태조사서.
 권주석(1999). 통합교육의 이행수준과 기대수준에 대한 특수학급 교사의 인식 연구, **특수교육연구**, 34(1), 135-155.
 김병하(1999). 특수교육교사론. 대구대학교 출판사.
 김병하(2000). 지식기반사회에 대응한 한국 특수교육의 과제. **특수교육저널: 이론과 실천**, 1(1), 19-38.

- 김병하(2006). 특수교육에서 교과교육론의 정립 : 현상과 과제. 장애 및 비장애 학생의 통합 과학교육 실천을 위한 연구 과제와 접근 모형, 2006년 추계 한국과학교육학회 특별 학술세미나 자료, 73-138.
- 김영옥, 김동연, 김삼섭(2001). 특수교육 교원 양성의 표준적 모형 연구. 한국특수교육학회, 37(1), 101-130.
- 노선옥, 정희섭(2004). 초등학생의 성공적인 학급 생활을 위한 사회적 기술에 관한 교사의 기대. 특수교육연구, 11(2), 69-92.
- 박승희(1999). 일반학급에 통합된 장애학생의 수업의 질 향상을 위한 교수적 수정의 개념과 실행 방안. 특수교육연구, 34(2), 35-66.
- 박승희(2002). 장애학생의 교육과정적 통합을 위한 일반학교의 학교수준 교육과정 계획모형. 특수교육학연구, 37(1), 199-235.
- 박영균(2004). 장애아동 통합교육 개선방안에 관한 연구. 한국특수아동학회, 6(2), 245-267.
- 신현기(2004). 교육과정의 수정과 조절을 통한 통합교육 교수적합화. 서울: 학지사.
- 우정환, 김성애, 윤광보(2005). 통합교육 효율화를 위한 웹기반 교사교육 프로그램 및 콘텐츠 개발을 위한 기초 연구. 안산: 국립특수교육원.
- 유지영(2003). 초등학교 통합교육에 요구되는 특수학급 아동의 사회적 기술. 청주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤광보(1997). 정신지체아의 질적 교육을 위한 교육과정 운영 방략. 대구대학교 대학원 박사학위논문.
- 윤명희, 이승희(2004). 통합교육에 대한 일반계 고등학교 교사와 실업계 고등학교 교사의 태도 비교. 특수교육저널: 이론과 실천, 5(3), 377-396.
- 이대식(2002). 초등학교에서 성공적인 장애아 통합교육을 위한 일반교사 교육의 방향. 초등교육연구, 15(1), 167-187.
- 이소현(2003). 활동-중심의 통합유치원 교육과정이 장애유아의 사회적 통합에 미치는 영향. 한국특수교육학회, 97-122.
- 이소현(2005). 유아특수교육. 서울: 학지사.
- 이숙향(1999). 학급내 가치있는 역할부여가 장애아동에 대한 일반아동의 태도에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이은주(2004). 특수교사와 일반교사의 통합교육에 관한 동상이몽. 한국특수아동학회, 제6권1호 137-154
- 한국교육과정평가원(2002). KICE 교실 수업 개선 지원시스템 개발 연구, 한국교육과정평가원 연구보고, RRC 2002-23.
- 조광순, 황인갑(2003). 현장중심의 통합학급 교사연수를 통한 통합교육의 효과. 한국특수교육학회, 37(4), 199-218.
- 조윤경, 이소현(2003). 장애유아통합의 긍정적·부정적 영향 및 실행과정에서의 역할에 대한 유아교사의 인식. 특수교육학연구 37(4), 한국특수교육학회, 297-318.
- 최선실(2000). 통합교육의 실행을 위한 원격학급 교사의 지원 요구 조사. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 한국교육과정평가원(2005). 2005 KICE 교수학습개발센터 콘텐츠 개발·운영, 한국교육과정평가원 연구보고, RRI 2005-1.
- 한국통합교육학회(2005). 통합교육-교사를 위한 특수교육입문. 학지사.
- 황윤환, 권상혁(1995). 일반교육-특수교육 완전통합을 위한 기초연구: 탐구조사. 특수교육학 연구, 2, 79-98.
- Allen, J.(ed.)(2003). *Inclusion, Participation and Democracy: What is the Propose?, The Netherlands: Kluwer Academic Publishers, in press.*
- Ausubel, D. P.(1977). The facilitation of meaningful verbal learning in the classroom. *Educational Psychology, 12*, 162-178.
- Barnett, J., Hodson, D.(2001). *Pedagogical context knowledge: Toward of fuller understanding*

- of what good science teachers know. *Science Teacher Education*.
- Brener, Clapper, Hitchcock, Hall, Kachgal(2002). Universal Design : Strategy to Students' Access to the General Education Curriculum. *National Center on Secondary Education and Transition Information Brief. December 2002. Vol.1 Issue 3*.
- Fisher, M. A., & Zeaman, D.(1973). An attention-retention theory of retardate discrimination learning. In N. R. Ellis(Ed), *International review of research in mental retardation(Vol. 6)*. New York; Academic Press.
- Garner, P.(2000). Pretzell only policy? Inclusion and the real world of initial teacher education, *British Journal of Special Education 27*(3), 111-116.
- Gess-Newsom, J.(1999). pedagogical content knowledge : On intrucduction and orientation, in Gess-Newsome, J. Ledermann, N.G.(Eds). *Examining and pedagogical content knowledge*. Kluwer Academic Publishers.
- Hitchcock, C. G., Meyer, A., Rose, D., & Jackson, R.(2002). *Technical brief. Access, participation, and prgress in the general curricula*. Peabody, MA:National center on Accessing the General Curricula. Retrieved May 20, 2002, from <http://www.cast.org/ncac/techbrief>
- IDEA(1997). *Individuals with Disabilities Education Act. Amendments of 1997*.
- Johnson, D., Johnson, R., & Holubec, E.(1987). *Structuring cooperative learning: The 1987 Lesson plan handbook*. Edina, In: Interaction Book Company.
- MacMillan, D. L., Keogh, B. k.(1971). Normal and retarded children's expectancy for failure. *Developmental Psychology. 4*, 343-349.
- Mastropieri, Margo A. & Scruggs, Thomas E.(2000). *The Inclusive Classroom: Strategies for effective Instruction*. Merrill, Upper Saddle River, New Jersey;Columbus, Ohio.
- Means, T. B., Jonassen, D. H., & Dwyer, F. M. (1997). Enhancing relevance: Embedded ARCS strategies vs. purpose. *Education Technology Research and Development, 45*(1), 5-18.
- Meyer, A. & O'Neill, L., M.(2000). Beyond access : Universal Design for Learning. *Exceptional Parent, 30*(3), pp. 59~61.
- Schulman, L.S.(1986). Those who understand : Knowledge growth in teaching *Educational researcher, 15*(2), 4-14
- Schulman, L. S.(1987). Knowledge and teaching : Foundations of the new reform, *Harvard Educational Review, 57*. 1-22.
- Thomas, G.(2000). Doing injustice to inclusion: a response to John Wilson, *European Journal of Special Needs Education 15*(3), 307-310
- Wehmeyer, M. L. (2002). *Teaching students with mental retardation: providing assess to the general curriculum*. Baltimore: Paul H. Brookes Publishing Co.
- Wilson, J.(2000). Doing injustice to inclusion: a response to John Wilson, *European Journal of Special Needs Education 15*(3), 279-304.
- Zeaman, D., & House, B. J.(1963). The role of attention in retardate discrimination learning. In N. R. Ellis(Ed), *Handbook of mental deficiency : Psychological theory and research*. New York; McGraw-Hill.
- Zigler, E.(1973). Developmental Versus Difference Theories of Mental Retardation and the Problem of Motivation, In. N. K. Klein, M. Pasch. & T. W. Frew(1979) *Curriculum Analysis and Design for Retarded Learners*, Columbus, Ohio : Chales E. Merrill.

A survey on a knowledge-base for teaching activity of teachers in inclusive education

Woo, Jeong Han

Daegu Cyber University

Yoon, Kwang Bo

Daegu Cyber University

Kim, Young suk

Daegu Cyber University

<Abstract>

Teachers' knowledge-base for their teaching activity has been identified as fundamental to improving the quality of inclusive education. Thus, the aim of this study was to examine a knowledge-base for teaching practices including course subject contents, teaching methods, and educational environment in inclusive education. A survey (questionnaire) method was performed from 186 elementary teachers who participated in a training program for inclusive education. This study examined potential difficulties and challenges facing inclusive education system based on three interrelated survey questions.

First, the knowledge base of subject contents was assessed by two main themes: (1) the most difficult subject content in their curriculum for children with disabilities; (2) the most difficult subject content in their curriculum for teachers in inclusive education.

From analysis of the results, the mathematics and national language were identified as the difficult subjects in the field of special education for teaching and learning by teachers and children, respectively.

Second, the knowledge base of teaching methods and skills was assessed for children with disabilities. Our study found that children with disabilities selected a cooperative learning as their favorite teaching and learning methods. In contrast, lessons that consist of practical discussions and lectures were identified as their difficult methods for both teaching and learning.

Finally, we examined a knowledge base of educational environment to assess the needs of both children with and without disabilities for effective inclusion, and various factors that need to be prepared by school for inclusive education.

Our results indicate that, to be successful in inclusive education, it is important for children without disabilities to express their opinion in classroom, and for teachers to make every effort to keep students interested and engaged. Moreover, it is also important for children without disabilities to recognize children with disabilities as their classmates that will help them further accept and establish friendship with them.

In order to achieve high quality of inclusive education systems, continuing efforts in developing professional programs for effective teaching and learning practices should be made. Consequently, future challenges are to explore teacher's knowledge base for teaching practices such as course contents, teaching methods, and educational environment at all levels of curriculum that include elementary, middle and high schools, which are fundamental to enhancing inclusive education.

Key words : inclusive education, teaching activity, knowledge-based, knowledge base of subject contents, knowledge base of teaching methods and skills, knowledge base of educational environment