

시각장애학교 기숙학생과 통학생의 인간관계와 학교적응 분석*

이 해 균**

대구대학교 특수교육과

《요 약》

본 연구는 전국 12개 시각장애학교에 재학 중인 기숙학생과 통학생 간의 인간관계와 학교 적응의 차이를 밝히는 것을 목적으로 272명을 무선표집하여 설문조사했다. 대상 배경 변인은 성별, 학교급별, 시력 정도별, 시각장애 발생시기별로 분류하고, 검사는 인간관계 7개 항목과 학교적응 5개 항목의 하위 영역별로 구성하여, 양 집단 간 t 검증한 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 시각장애학교의 기숙학생과 통학생 간의 인간관계는 통학생이 기숙학생보다 높았다. 또한 성별로는 남녀학생 모두 통학생이 기숙학생보다 높았으며, 학교급별로는 고등부의 통학생이 기숙학생보다 높았다. 시력 정도별로는 맹학생과 저시력학생 모두 통학생이 기숙학생보다 높았고, 시각장애 발생시기별로는 후천성 시각장애 통학생이 기숙학생보다 높았다.

둘째, 시각장애학교의 기숙학생과 통학생 간의 학교적응은 통학생이 기숙학생보다 높았다. 그리고 성별로는 남녀학생의 모두 통학생이 기숙학생보다 높았고, 학교급별로는 고등부 통학생이 기숙학생보다 높았다. 시력 정도별로는 맹학생과 저시력학생 모두 통학생이 기숙학생보다 높았으며, 시각장애 발생시기별로는 후천성 시각장애 통학생이 기숙학생보다 높았다.

주제어 : 시각장애학교, 기숙학생, 통학생, 인간관계, 학교적응

1. 서 론

1. 연구의 필요성

인간은 태어나면서부터 사회 구성원이 되는데 필요한 태도, 가치, 사고 및 행동 방식을 습득하여 타인과의 인간관계를 형성해 나가면서 개인과 집단 간의 상호관계를 원만히 유지해 나가는 방법을 습득한다. 이를테면, 아동기에는 주로 가정을 중심으로 한 소규모 집단에서 그리고 청소년기에는 가정보다는 학교, 친구집단, 사회 등에서 광범위하게 사회화의 과정이 이루어진다. 성장발달 단계로 봤을 때, 청소년기에 해당되는 중·

* 이 논문은 2007학년도 대구대학교 학술연구비 지원에 의한 것임.

** 교신저자(gyunlee@daegu.ac.kr)

고등학생은 신체적, 심리적, 사회적, 지적, 정서적 발달이 이루어지는 시기로서 한 개인이 성숙을 통하여 인격과 가치관을 발달시키는 과도기적인 특성 때문에 많은 갈등 속에서 생활하게 된다.

특히, 이러한 시기에 기숙사에서 생활하는 학생은 교사와 학생의 관계 및 학생 간의 상호작용을 통하여 형성된 성격이나 사회적 습성은 성인기에 있어서의 인간관계와 사회적응력 및 자아정체감 등에 많은 영향을 미친다. 보호시설이나 기숙사에서 생활한 일반학생을 대상으로 한 사회 심리적 적응에 관한 연구(강복정, 이정덕, 2000; 노혜련, 장정순, 1998; 신소희, 1984; 이순형, 이혜승, 2002; Frank. et all, 1996)의 결과를 보면, 이들 대부분의 학생들은 가출, 장기 결석, 자살 충동, 약물 중독 등의 사회적 부적응이 관찰되었으며, 시설 생활면에서도 물질적 어려움보다는 정서적 측면의 어려움과 부모로부터 유기된 경험에 의하여 일반학생보다 부정적인 성격 형성이 된다고 했다.

우리나라의 시각장애학교는 대상학생의 특수성으로 인하여 집단생활의 한 형태인 기숙사제도를 학교 설립과 함께 실시하고 있다. 따라서 시각장애학생이 재학하고 있는 시각장애학교는 전국의 대도시 중심으로 12개 학교가 개설되어 있으며 학교가 소재하고 있는 도시를 제외한 지역에 거주하는 시각장애학생은 모두 기숙사에 입사하여 생활하고 있다. 이는 동서양을 막론하고 시각장애학교 모두가 기숙제학교로 운영되고 있으며, 우리나라도 본 연구자의 집계에 의하면 2007년 5월 현재 시각장애학교 1,545명 재학생 중 779명인 50.4%가 기숙사에서 생활하고 있다.

기숙사생활은 자택, 하숙, 자취, 친인척집에서의 자유분방한 생활과는 달리 통제된 규칙 안에서 단체생활하기에 여러 가지로 장단점을 내포하고 있다. 특히, 전국적으로 산재되어 거주하고 있는 시각장애학생에게 통학의 어려움 해결, 통학 중의 각종 사고 예방, 통학시간 절약 등의 효과를 가져 올 수 있다. 그러나 청소년기 시각장애학생에게 기숙사는 정서적인 안정감 발달과 사회적 유능감 발달에 중요한 정서적인 기반이 되는 거소여야 하나, 이와는 달리 이들은 가정을 떠나 틀에 박힌 학교와 기숙사의 공동체 생활 속에서 일어나는 다양한 내적 갈등 등으로 인하여 스트레스와 학교 환경의 부적응 등을 겪고 있다(이해균, 2007).

따라서 기숙사생활이 교우뿐만 아니라 교사와의 관계를 통한 인간관계 형성에 대단히 중요함에도 불구하고, 이로 인해 발생하는 문제들은 학교교사적응과 학교생활의 적응 등, 한 개인의 삶의 전반적인 안녕을 위협할 뿐만 아니라 인간에 대한 신뢰감 박탈과 사회적인 문제도 야기할 수 있다.

이에 본 연구에서는 기숙사생활로 인하여 학교에서의 인간관계와 학교생활에 어떤 변화가 있는지를 알아보기 위해 기숙사에서 생활하고 있는 시각장애학생과 기숙사에서 생활하지 않고 통학하는 학생 간의 인간관계와 학교적응의 차이를 밝혀 이들의 학교생활 지도의 기초자료를 제공하는데 그 의의를 두고자 한다.

2. 연구의 문제

본 연구는 시각장애학생의 성별, 학교급별, 시력정도별, 시각장애 발생시기별로 기숙학생과 통학생 간의 인간관계와 학교적응의 차이를 구명하고자 한다.

이에, 본 연구의 문제는 다음과 같다.

첫째, 기숙학생과 통학생 간의 인간관계에 어떠한 차이가 있는가?

둘째, 기숙학생과 통학생 간의 학교적응에 어떠한 차이가 있는가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 전국 12개 시각장애학교에 재학 중인 시각중복장애학생을 제외한 단순 시각장애 중등부학생 중에서 현장교사에 의해 무선표집한 결과, 기숙학생 144명과 통학생 128명으로 총 272명을 대상으로 했다. 이들을 연구 대상으로 선정한 이유는 이 시기가 인간관계와 학교생활에서 가장 민감하게 현실과 이상에서 심리적 갈등 체험하는 청소년기이기 때문이다.

또한 성별에 따라 남·여, 학교급별로는 중·고등부, 시력정도에 따라 맹·저시력, 시각장애 발생시기별로는 선천성·후천성으로 분류했다. 특히, 시력정도에 따른 분류는 맹은 두 눈 중 좋은 쪽 눈의 교정시력이 0.05미만, 저시력은 두 눈의 교정시력이 0.05이상 0.3미만(국립특수교육원, 1999), 시각장애 발생시기에 따른 분류는 5세 이전은 선천성, 5세 이후는 후천성으로 구분(이해균, 2007)했다. 그 대상은 <표 II.1>과 같다.

<표 II.1> 연구 대상의 배경 변인별 분포

배경 변인	구 분	학생 수(명)	백분율(%)
성 별	남학생	157	57.7
	여학생	115	42.3
학교급별	중학부	107	39.3
	고등학부	165	60.7
시력정도	맹	116	42.6
	저시력	156	57.4
시각장애 발생시기	선천성	146	53.7
	후천성	126	46.3
전 체		272	100.0

2. 연구 도구

본 연구에 사용한 검사 도구는 ‘인간관계’와 ‘학교적응’척도로써 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 인간관계 검사

본 검사는 인간관계의 능력을 측정하기 위해 타인과의 관계를 얼마나 잘 맺고 있는지에 대한 척도로써 Guerney(1971)와 Schlein(1971)이 개발한 인간관계 변화척도(Relationship Change Scale)를 문선모(1980)가 변안하여 박현경(1991), 고옥숙(2001), 이난희(2006) 등이 사용한 것을 본 연구자도 시각장애학생에 대한 부적절한 문항이 없어 그대로 사용했다.

인간관계의 하위 영역은 개방성, 만족감, 민감성, 신뢰감, 의사소통, 이해성, 친근감 등 7개 영역으로 총 20문항으로 구성되었다. 각 문항은 5단계 평정 척도로 점수가 높을수록 인간관계가 높은 것으로 해석한다.

본 연구의 인간관계 검사의 전체 신뢰도(Cronbach's α 계수)는 .829로 높은 편이었다. 스트레스 검사의 문항 구성과 신뢰도는 다음 표 II.2와 같다.

<표 II.2> 인간관계 검사의 문항 구성과 신뢰도

하위 영역	문항 수	문항 번호	신뢰도
개방성	3	1, 2, 3,	.789
만족감	3	4, 5, 6,	.832
민감성	3	7, 8, 9,	.856
신뢰감	3	10, 11, 12,	.833
의사소통	3	13, 14, 15,	.783
이해성	3	16, 17, 18,	.777
친근감	2	19, 20	.811
전 체	20		.829

2) 학교적응 검사

본 검사는 학교적응 능력을 측정하기 위해 학생이 얼마나 전반적인 학교생활에 잘 적응하는지에 대한 척도로써 선행연구(김용래, 1993)를 참조하여 이해균(2007)이 시각장애학생에게 적절하게 재수정하여 사용한 것을 다시 수정하여 사용했다.

학교적응 척도의 하위영역은 학교 환경, 학교 교사, 학교 수업, 학교 친구, 학교생활 적응 등 5개 영역으로 나누어 총 20문항으로 구성했다. 각 문항은 학교적응 정도에 따라 5단계 평정 척도로 점수가 높을수록 학교적응을 잘 하는 것으로 해석한다.

본 연구의 학교적응 척도의 전체 신뢰도(Cronbach's α 계수)는 .801로 높은 편이었다. 학교적응 척도의 문항 구성과 신뢰도는 다음 표 II.3과 같다.

<표 II.3> 학교적응 검사의 문항 구성과 신뢰도

하위 영역	문항 수	문항 번호	신뢰도
학교환경적응	4	1, 2, 3, 4,	.789
학교교사적응	4	5, 6, 7, 8,	.812
학교수업적응	4	9, 10, 11, 12,	.823
학교친구적응	4	13, 14, 15, 16,	.815
학교생활적응	4	17, 18, 19, 20,	.790
전 체	20		.801

3. 연구 절차

본 연구를 위한 질문지는 맹학생은 점자로, 저시력학생에게는 20포인트, 글씨체는 고딕체로 제작하여 제공했다. 설문은 연구자에게서 설문조사 요령과 유의사항에 대해 미리 설명을 들은 담임교사 또는 교과담당교사에 의해 2007년 6월 5일부터 25일까지 실시했다. 전국 12개 시각장애학교에 점자와 묵자로 320부를 우편으로 배부하여, 281(87.3%)부가 회수되었으며, 이 중에서 응답이 불성실하여 본 연구에 사용할 수 없는 질문지 9부를 제외한 272부를 본 연구의 자료로 활용했다.

4. 자료 처리

본 연구의 수집된 자료에 대한 통계처리는 PC용 통계처리 프로그램인 SPSS Windows(Version 10.0 한글)를 사용하여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 연구 대상의 각 배경 변인의 인간관계 검사와 학교적응 검사의 각 하위 영역 별로 얻은 원점수의 평균값과 표준편차를 구하였다.

둘째, 연구 대상의 배경 변인에 따라 인간관계 검사와 학교적응 검사의 하위 영역 별 간의 통계적으로 유의한 차이를 알아보기 위해 t검증을 실시하였다.

III. 연구 결과

본 연구에서는 시각장애학교의 기숙학생과 통학생 간의 배경 변인별로 인간관계와 학교적응의 하위 영역별로 개발한 검사를 현장에 사정하여 양 집단 간의 차이를 분석한

결과를 제시하면 다음과 같다.

1. 기숙학생과 통학생의 인간관계 분석

1) 전반적인 인간관계의 차이

대상에 따른 전반적인 인간관계의 차이를 알아보기 위해 기숙학생과 통학생 간의 차이를 분석한 결과는 <표 III.1>과 같다.

<표 III.1> 전반적인 기숙학생과 통학생의 인간관계 비교

하위 영역	기숙학생 (n=144)		통학생 (n=128)		t
	M	SD	M	SD	
개방성	3.06	.86	3.26	.74	-2.015*
만족감	3.01	.94	3.19	.80	-1.648
민감성	3.13	.69	3.18	.75	-.579
신뢰감	2.98	.75	3.22	.63	-2.885**
의사소통	3.16	.86	3.46	.74	-3.038**
이해성	3.18	.76	3.40	.82	-2.321*
친근감	3.02	.96	3.32	.80	-2.707**
전체	3.08	.62	3.29	.48	-3.120**

* p<.05, ** p<.01

<표 III.1>에서 보는 바와 같이, 시각장애학교에 재학 중인 기숙학생과 통학생 간의 전체적인 인간관계 차이를 비교해 보면, 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 의미 있게 더 높게 나타났다($t=-3.120$, $p<.01$). 하위 영역에서는 의사소통($t=-3.038$, $p<.01$), 신뢰감($t=-2.885$, $p<.01$), 친근감($t=-2.707$, $p<.01$), 개방성($t=-2.015$, $p<.05$) 및 이해성($t=-2.321$, $p<.05$)에서 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 유의하게 더 높게 나타났으나, 만족감과 민감성은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이는 통학하는 학생이 기숙하는 학생보다 의사소통, 신뢰감, 친근감, 개방성 및 이해성이 높은 반면, 만족감과 민감성은 양 집단 간 별다른 차이가 없다는 것을 의미한다.

2) 성별 인간관계의 차이

(1) 남학생

성별에 따른 인간관계의 차이를 알아보기 위해 남자 기숙학생과 통학생 간의 차이를 분석한 결과는 다음 <표 III.2>와 같다.

<표 III.2> 남자 기숙학생과 통학생의 인간관계 비교

하위 영역	기숙학생 (n=84)		통학생 (n=73)		t
	M	SD	M	SD	
개 방 성	2.96	.86	3.24	.68	-2.200*
만 족 감	3.04	.99	3.28	.85	-1.598
민 감 성	3.04	.73	3.08	.72	-.295
신 뢰 감	3.04	.75	3.23	.62	-1.672
의사소통	3.17	.87	3.47	.70	-2.335*
이 해 성	3.07	.79	3.30	.91	-1.659
친 근 감	3.00	1.01	3.30	.82	-2.003*
전 체	3.05	.63	3.27	.50	-2.415*

* p<.05

<표 III.2>에서 보면, 시각장애 남학생의 기숙학생과 통학생 간의 전체적인 인간관계 결과를 비교해 보면, 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 유의미하게 더 높게 나타났다(t=-2.415, p<.05). 하위 영역에서는 개방성(t=-2.200, p<.05), 의사소통(t=-2.335, p<.05), 친근감(t=-2.003, p<.05)에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이는 통학하는 남학생이 기숙하는 남학생보다 개방성과 의사소통 그리고 친근감이 더 높다는 것을 의미한다.

(2) 여학생

여자 기숙학생과 통학생 간의 인간관계의 차이를 알아보기 위해 양 집단 간의 분석한 결과는 <표 III.3>에 제시되어 있다.

<표 III.3> 여자 기숙학생과 통학생의 인간관계 비교

하위 영역	기숙학생 (n=60)		통학생 (n=55)		t
	M	SD	M	SD	
개 방 성	3.21	.85	3.30	.81	-.553
만 족 감	2.98	.86	3.07	.72	-.635
민 감 성	3.26	.62	3.32	.77	-.509
신 뢰 감	2.89	.75	3.22	.65	-2.488*
의사소통	3.16	.86	3.46	.79	-2.010*
이 해 성	3.32	.70	3.53	.65	-1.661
친 근 감	3.05	.89	3.34	.78	-2.009*
전 체	3.12	.60	3.32	.46	-2.001*

* p<.05

<표 III.3>에 의하면, 시각장애 여학생의 기숙학생과 통학생 간의 전체적인 인간관

계의 차이는 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 유의미하게 더 높게 나타났다($t=-2.001, p<.05$). 하위 영역에서는 신뢰감($t=-2.488, p<.05$), 의사소통($t=-2.010, p<.05$), 친근감($t=-2.009, p<.05$)에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이는 통학하는 여학생이 기숙하는 여학생보다 신뢰감과 의사소통 그리고 친근감이 높다는 것을 의미한다.

3) 학교급별 인간관계의 차이

(1) 중학부

학교급별에 따른 인간관계의 차이를 알아보기 위해 중학부 기숙학생과 통학생 간의 분석한 결과는 <표 III.4>에 제시한 바와 같다.

<표 III.4> 중학부 기숙학생과 통학생의 인간관계 비교

하위 영역	기숙학생 (n=46)		통학생 (n=61)		t
	M	SD	M	SD	
개 방 성	3.23	.91	3.39	.75	-1.030
만 족 감	3.32	.80	3.26	.78	.377
민 감 성	3.28	.69	3.22	.69	.444
신 뢰 감	3.05	.65	3.32	.63	-2.202*
의 사 소 통	3.35	.75	3.57	.78	-1.462
이 해 성	3.30	.70	3.37	.89	-.420
친 근 감	3.28	.77	3.42	.83	-.913
전 체	3.26	.55	3.37	.50	-1.047

* $p<.05$

<표 III.4>에서 살펴보는 바와 같이, 시각장애 중학부 기숙학생과 통학생 간의 전체적인 인간관계에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 하위 영역에서는 신뢰감($t=-2.202, p<.05$)에서 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이는 통학하는 중학생이 기숙하는 중학생보다 신뢰감이 높다는 것을 의미한다. 그러나 만족감, 의사소통, 친근감, 민감성, 개방성, 이해성은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않아, 양 집단 간의 별다른 차이가 없음 의미한다.

(2) 고등부

고등부 기숙학생과 통학생의 인간관계의 차이를 알아보기 위해 양 집단 간의 분석한 결과는 <표 III.5>에 제시한 바와 같다.

<표 III.5> 고등부 기숙학생과 통학생의 인간관계 비교

하위 영역	기숙학생 (n=98)		통학생 (n=67)		t
	M	SD	M	SD	
개 방 성	2.99	.83	3.14	.71	-1.245
만 족 감	2.87	.97	3.12	.82	-1.753
민 감 성	3.06	.68	3.14	.80	-.723
신 퇴 감	2.94	.79	3.13	.63	-1.609
의 사 소 통	3.08	.90	3.37	.68	-2.207*
이 해 성	3.12	.79	3.43	.75	-2.539*
친 근 감	2.90	1.01	3.22	.76	-2.152*
전 체	2.99	.63	3.22	.45	-2.536*

* p<.05

<표 III.5>에서 보는 바와 같이, 시각장애 고등부 기숙학생과 통학생 간의 전체적인 인간관계를 보면, 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다(t=-2.536, p<.05). 하위 영역에서는 의사소통(t=-2.207, p<.05), 친근감(t=-2.152, p<.05), 이해성(t=-2.539, p<.05)에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 이는 고등부 통학생이 기숙학생보다 의사소통과 친근감 그리고 이해성이 더 높다는 것을 의미한다. 그러나 만족감, 신뢰감, 민감성, 개방성은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않아, 양 집단 간 별다른 차이가 없음을 의미한다.

4) 시력 정도별 인간관계의 차이

(1) 맹학생

시력 정도별에 따른 인간관계의 차이를 알아보기 위해 맹학생의 기숙 여부에 따른 양 집단 간의 차이를 분석한 결과는 <표 III.6>에 제시한 바와 같다.

<표 III.6> 맹 기숙학생과 통학생의 인간관계 비교

하위 영역	기숙학생 (n=61)		통학생 (n=55)		t
	M	SD	M	SD	
개 방 성	3.11	.83	3.41	.71	-2.073*
만 족 감	3.17	.91	3.29	.82	-.727
민 감 성	3.23	.63	3.30	.73	-.552
신 퇴 감	3.13	.75	3.33	.69	-1.476
의 사 소 통	3.15	.79	3.54	.79	-2.661**
이 해 성	3.19	.72	3.43	.82	-1.631
친 근 감	3.13	.95	3.43	.75	-1.866
전 체	3.16	.61	3.39	.47	-2.257*

* p<.05, ** p<.01

<표 III.6>을 보면, 맹학생의 전체적인 인간관계는 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 의미 있게 더 높게 나타났다($t=-2.257, p<.05$). 하위 영역에서는 의사소통($t=-2.661, p<.01$), 개방성($t=-2.073, p<.05$)에서 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 이는 통학하는 맹학생이 기숙하는 맹학생보다 의사소통과 친근감 그리고 개방성이 높다는 것을 의미한다. 그러나 만족감, 신뢰감, 민감성 및 이해성은 양 집단 간 별다른 차이가 없었다.

(2) 저시력학생

저시력학생의 기숙 여부에 따른 양 집단 간의 인간관계의 차이를 알아보기 위해 분석한 결과는 아래 <표 III.7>에 제시한 바와 같다.

<표 III.7> 저시력 기숙학생과 통학생의 인간관계 비교

하위 영역	기숙학생 (n=83)		통학생 (n=73)		t
	M	SD	M	SD	
개 방 성	3.04	.90	3.15	.74	-.863
만 족 감	2.91	.96	2.12	.79	-1.489
민 감 성	3.06	.73	3.09	.76	-.230
신뢰감	2.87	.74	3.14	.58	-2.515*
의사소통	3.19	.92	3.40	.70	-1.627
이해성	3.18	.80	3.38	.82	-1.593
친근감	2.95	.97	3.23	.83	-1.940
전 체	3.03	.62	3.22	.48	-2.101*

* $p<.05$

<표 III.7>을 살펴보면, 저시력학생의 전체적인 인간관계는 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 유의하게 더 높게 나타났다($t=2.101, p<.05$). 하위 영역에서는 신뢰감($t=-2.5151, p<.05$)에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 이는 통학하는 저시력학생이 기숙하는 저시력학생보다 신뢰감이 높다는 것을 의미하는 반면, 만족감, 의사소통, 친근감, 민감성, 개방성 및 이해성은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않아, 양 집단 간 별다른 차이가 없음을 의미한다.

5) 시각장애 발생시기별 인간관계의 차이

(1) 선천성

시각장애 발생시기에 따른 인간관계의 차이를 알아보기 위해 선천성 시각장애학생의 기숙 여부에 따른 양 집단 간의 차이를 분석한 결과는 <표 III.8>에 제시한 바와 같다.

<표 III.8> 선천성 시각장애 기숙학생과 통학생의 인간관계 비교

하위 영역	기숙학생 (n=69)		통학생 (n=77)		t
	M	SD	M	SD	
개 방 성	3.05	.89	3.26	.79	-1.470
만 족 감	3.01	1.04	3.22	.84	-1.340
민 감 성	3.03	.74	3.13	.75	-.803
신 퇴 감	3.03	.81	3.15	.65	-.931
의사소통	3.15	.89	3.36	.79	-1.484
이 해 성	3.10	.82	3.36	.88	-1.836
친 근 감	2.98	.98	3.20	.77	-1.513
전 체	3.05	.68	3.24	.50	-1.907

<표 III.8>에서 보는 바와 같이, 선천성 시각장애의 전체적인 인간관계는 기숙학생과 통학생 간에 유의미한 차이를 보이지 않았다. 하위 영역에서도 유의미한 차이가 나타나는 항목은 없었다. 이는 선천성 기숙학생과 통학생 간의 인간관계에는 의미 있는 차이가 없다는 것이다.

(2) 후천성

후천성 시각장애학생의 기숙 여부에 따른 양 집단 간 인간관계의 차이를 알아보기 위해 분석한 결과는 <표 III.9>에 제시한 바와 같다.

<표 III.9> 후천성 시각장애 기숙학생과 통학생의 인간관계 비교

하위 영역	기숙학생 (n=75)		통학생 (n=51)		t
	M	SD	M	SD	
개 방 성	3.08	.85	3.27	.65	-1.378
만 족 감	3.01	.84	3.14	.75	-.857
민 감 성	3.23	.63	3.26	.74	-.298
신 퇴 감	2.92	.70	3.34	.60	-3.431 **
의사소통	3.17	.84	3.62	.62	-3.189**
이 해 성	3.25	.70	3.46	.71	-1.642
친 근 감	3.06	.94	3.49	.81	-2.620*
전 체	3.10	.56	3.37	.44	-2.818**

* p<.05, ** p<.01

<표 III.9>에 의하면, 후천성 시각장애학생의 전체적인 인간관계는 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 더 높게 유의한 차이를 보였다(t=-2.818, p<.01). 하위 영역에서는 의사소통(t=-3.189, p<.05), 신뢰감(t=-3.431, p<.05), 친근감(t=-2.620, p<.05)에서 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

이는 후천적 시각장애학생 중 통학학생이 기숙학생보다 의사소통과 친근감 그리고 이해성이 높다는 것을 의미한다.

2. 기숙학생과 통학생의 학교적응 분석

1) 전반적인 학교적응의 차이

대상에 따른 전반적인 학교적응의 차이를 알아보기 위해 기숙학생과 통학생 간의 차이를 분석한 결과는 <표 III.10>과 같다.

<표 III.10> 전반적인 기숙학생과 통학생의 학교적응 비교

하위 영역	기숙학생(n=144)		통학생(n=128)		t
	M	SD	M	SD	
학교환경적응	3.27	.88	3.63	.89	-3.257**
학교교사적응	3.01	.83	3.18	.86	-1.595
학교친구적응	3.34	.76	3.54	.78	-2.201*
학교수업적응	2.68	.80	2.98	.80	-3.108**
학교생활적응	3.01	.79	3.14	.83	-.356
전 체	3.06	.62	3.29	.59	-3.118**

* p<.05, ** p<.01

<표 III.10>에서 보는 바와 같이, 시각장애학생의 전체적인 학교적응에서 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 더 높게 유의미한 차이를 보였다($t=-3.118$, $p<.01$). 하위 영역에서는 학교환경적응($t=-3.257$, $p<.01$), 학교수업적응($t=-3.108$, $p<.01$), 학교친구적응($t=-2.201$, $p<.05$)이 통학생이 기숙학생보다 통계적으로 유의미한 차이를 보인 반면, 학교교사적응, 학교생활적응에서는 유의차가 없었다. 이는 통학학생이 기숙학생보다 학교 환경과 수업 그리고 친구에 대해 적응을 더 잘 하고 있는 반면에 학교의 교사와 생활 적응에서는 양 집단 간 별다른 차이가 없음을 의미한다.

2) 성별 학교적응의 차이

(1) 남학생

성별에 따른 학교적응의 차이를 알아보기 위해 남자 기숙학생과 통학생의 양 집단 간의 차이를 분석한 결과는 다음 <표 III.11>과 같다.

<표 III.11> 남자 기숙학생과 통학생의 학교적응 비교

하위 영역	기숙학생 (n=84)		통학생 (n=73)		t
	M	SD	M	SD	
학교환경적응	3.22	.86	3.62	.89	-2.854**
학교교사적응	3.00	.88	3.15	.90	-1.054
학교친구적응	3.25	.83	3.49	.82	-2.048*
학교수업적응	2.68	.75	2.91	.81	-1.787
학교생활적응	2.96	.85	3.08	.89	-.871
전 체	3.04	.63	3.25	.64	-2.023*

* p<.05, ** p<.01

<표 III.11>에서와 같이, 시각장애 남학생의 전체적인 학교적응을 보면, 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 더 높게 유의미한 차이를 보였다($t=-2.023$, $p<.05$). 하위 영역에서는 학교환경적응($t=-2.853$, $p<.01$)과 학교친구적응($t=-2.048$, $p<.05$)에서 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이는 통학하는 남학생이 기숙하는 남학생보다 학교환경적응과 학교친구적응을 더 잘 하고 있음을 의미한다.

(2) 여학생

시각장애 여학생의 학교적응의 차이를 알아보기 위해 기숙학생과 통학생의 양 집단 간의 차이를 분석한 결과는 아래 <표 III.12>와 같다.

<표 III.12> 여자 기숙학생과 통학생의 학교적응 비교

하위 영역	기숙학생(n=60)		통학생(n=55)		t
	M	SD	M	SD	
학교환경적응	3.35	.92	3.63	.90	-1.671
학교교사적응	3.04	.76	3.22	.81	-1.231
학교친구적응	3.32	.66	3.62	.72	-2.296*
학교수업적응	2.67	.87	3.06	.79	-2.628*
학교생활적응	3.07	.72	3.22	.73	-1.083
전 체	3.09	.61	3.35	.53	-2.451*

* p<.05

<표 III.12>에서 살펴보는 바와 같이, 시각장애 여학생의 학교적응에 대해 전체적인 차이를 보면, 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 의미 있게 더 높게 나타났다($t=-2.451$, $p<.05$). 하위 영역에서는 학교수업적응($t=-2.628$, $p<.05$)과 학교친구적응($t=-2.296$, $p<.05$)에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이는 통학하는 여학생이 기숙하는 여학생보다 학교수업적응과 학교친구적응을 더

잘하고 있다는 것을 의미한다.

3) 학교급별 학교적응의 차이

(1) 중학부

학교급별에 따른 학교적응의 차이를 알아보기 위해 중학부 기숙학생과 통학생 간의 차이를 분석한 결과는 <표 III.13>에 제시한 바와 같다.

<표 III.13> 중학부 기숙학생과 통학생의 학교적응 비교

하위 영역	기숙학생(n=46)		통학생(n=61)		t
	M	SD	M	SD	
학교환경적응	3.43	.72	3.65	.82	-1.463
학교교사적응	3.01	.81	3.18	.85	-1.050
학교친구적응	3.47	.76	3.56	.84	-.560
학교수업적응	2.80	.78	3.08	.83	-1.744
학교생활적응	3.21	.84	3.29	.85	-.500
전 체	3.18	.59	3.35	.63	-1.402

<표 III.13>에서 보는 바와 같이, 중학부의 기숙학생과 통학생 간의 전체적인 학교적응을 보면, 양 집단 간의 유의미한 차이를 보이지 않았으며, 하위 영역에서도 유의미한 차이를 나타내는 항목은 없었다. 이는 중학부 시각장애학생은 기숙학생이든 통학생이든 학교적응에는 별다른 차이가 없음을 의미한다.

(2) 고등부

고등부 기숙학생과 통학생 간의 학교적응의 차이를 알아보기 위해 양 집단 간의 차이를 분석한 결과는 <표 III.14>에 제시한 바와 같다.

<표 III.14> 고등부 기숙학생과 통학생의 학교적응 비교

하위 영역	기숙학생(n=98)		통학생(n=67)		t
	M	SD	M	SD	
학교환경적응	3.20	.95	3.60	.95	-2.650**
학교교사적응	3.01	.84	3.17	.87	-1.158
학교친구적응	3.28	.76	3.53	.72	-2.165*
학교수업적응	2.62	.80	2.89	.77	-2.160*
학교생활적응	2.91	.76	3.01	.79	-.754
전 체	3.00	.63	3.24	.56	-2.449*

* p<.05, ** p<.01

<표 III.14>를 살펴보면, 시각장애 고등학생의 기숙학생과 통학생 간의 전체적인 학교적응에서 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($t=-2.449, p<.05$). 하위 영역에서는 학교환경적응($t=-2.650, p<.01$), 학교수업적응($t=-2.165, p<.05$), 학교친구적응($t=-2.165, p<.05$)에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이는 고등부 통학생이 기숙학생보다 학교수업적응과 학교친구적응을 더 잘하고 있음을 의미한다.

4) 시력 정도별 학교적응의 차이

(1) 맹학생

시력 정도에 따른 학교적응의 차이를 알아보기 위해 맹학생의 기숙 여부에 따른 양 집단 간 분석한 결과는 <표 III.15>에 제시한 바와 같다.

<표 III.15> 맹 기숙학생과 통학생의 학교적응 비교

하위 영역	기숙학생(n=61)		통학생(n=55)		t
	M	SD	M	SD	
학교환경적응	3.28	.82	3.65	.82	-2.423*
학교교사적응	3.11	.87	3.34	.80	-1.451
학교친구적응	3.44	.74	3.47	.78	-.217
학교수업적응	2.68	.82	3.16	.85	-3.077*
학교생활적응	3.00	.81	3.20	.87	-1.303
전 체	3.10	.62	3.36	.58	-2.312*

* $p<.05$

<표 III.15>에서와 같이, 맹학생의 전체적인 학교적응을 보면, 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다($t=-2.312, p<.05$). 하위 영역에서도 학교환경적응($t=-2.423, p<.05$), 학교수업적응($t=-3.077, p<.05$)에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이는 통학하는 맹학생이 기숙하는 맹학생보다 학교환경적응과 학교수업적응을 더 잘하고 있음을 의미한다.

(2) 저시력학생

저시력학생의 기숙 여부에 따른 학교적응의 차이를 알아보기 위해 양 집단 간의 분석한 결과는 아래 <표 III.16>에 제시한 바와 같다.

<표 III.16> 저시력 기숙학생과 통학생의 학교적응 비교

하위 영역	기숙학생(n=83)		통학생(n=73)		t
	M	SD	M	SD	
학교환경적응	3.26	.94	3.60	.95	-2.265*
학교교사적응	2.95	.80	3.06	.88	-.808
학교친구적응	3.28	.77	3.60	.78	-2.596*
학교수업적응	2.68	.79	2.85	.75	-1.332
학교생활적응	3.01	.79	3.09	.80	-.679
전 체	3.03	.63	3.24	.60	-2.075*

* p<.05

<표 III.16>에 의하면, 저시력학생의 전체적인 학교적응을 볼 때, 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다($t=-2.075$, $p<.05$). 하위 영역에서는 학교환경적응($t=-2.265$, $p<.05$), 학교친구적응($t=-2.596$, $p<.05$)에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이는 통학하는 저시력학생이 기숙하는 학생보다 학교환경적응과 학교친구적응을 더 잘하고 있음을 의미한다.

5) 시각장애 발생시기별 학교적응의 차이

(1) 선천성

시각장애 발생시기에 따른 학교적응의 차이를 알아보기 위해 선천성 시각장애학생의 기숙 여부에 따른 양 집단 간의 분석한 결과는 <표 III.17>에 제시한 바와 같다.

<표 III.17> 선천성 시각장애 기숙학생과 통학생의 학교적응 비교

하위 영역	기숙학생(n=69)		통학생(n=77)		t
	M	SD	M	SD	
학교환경적응	3.36	.88	3.58	.87	-1.494
학교교사적응	3.13	.69	3.10	.90	-.252
학교친구적응	3.31	.75	3.57	.77	-2.009*
학교수업적응	2.71	.76	3.03	.83	-2.363*
학교생활적응	3.08	.71	3.12	.88	-.296
전 체	3.12	.60	3.28	.64	-1.537

* p<.05

<표 III.17>에서 보는 바와 같이, 선천성 시각장애학생의 전체적인 학교적응에서는 기숙학생과 통학생 간의 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 하위 영역에서는 학교수업적응($t=-2.363$, $p<.05$), 학교친구적응($t=-2.009$, $p<.05$)에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 이는 선천성 시각장애학생 중에 통학생이 기

숙학생보다 학교수업적응과 학교친구적응을 더 잘하고 있음을 의미한다.

(2) 후천성

후천성 시각장애학생의 학교적응의 차이를 알아보기 위해 기숙 여부에 따른 양 집단 간의 분석한 결과는 <표 III.18>에 제시한 바와 같다.

<표 III.18> 후천성 시각장애 기숙학생과 통학생의 학교적응 비교

하위 영역	기숙학생(n=75)		통학생(n=51)		t
	M	SD	M	SD	
학교환경적응	3.19	.89	3.69	.92	-3.056**
학교교사적응	2.90	.93	3.29	.79	-2.449*
학교친구적응	3.36	.77	3.50	.79	-1.029
학교수업적응	2.65	.83	2.91	.76	-1.814
학교생활적응	2.94	.86	3.17	.76	-1.552
전 체	3.01	.64	3.31	.53	-2.815**

* p<.05, ** p<.01

<표 III.18>을 보면, 후천성 시각장애학생의 전체적인 학교적응을 보면, 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다(t=-2.815, p<.01). 하위 영역에서는 학교환경적응(t=-3.056, p<.01), 학교교사적응(t=-2.449, p<.05)에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이는 선천성 시각장애학생 중, 통학생이 기숙학생보다 학교환경적응과 학교교사적응을 더 잘 하고 있음을 의미한다.

IV. 논의 및 결론

1. 논의

전국 12개 시각장애학교에는 모두 기숙사가 설치되어 있고 재학생 중 절반이상이 기숙사 생활을 하고 있어, 본 연구에서는 이들 기숙학생과 통학생 간의 인간관계와 학교적응에는 어떠한 차이가 있는지를 밝히는 것이 목적이었다. 연구 결과를 토대로 하여 선행 연구 결과와 논의하면 다음과 같다.

첫째, 기숙학생과 통학생 간의 전체적인 인간관계를 비교해 보면, 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 또한 하위 영역에서는 의사소통, 신뢰감, 친근감, 개방성 및 이해성에서 통학생이 기숙학생보다 평균 점수

가 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며, 만족감과 민감성은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이는 통학생이 기숙학생보다 자신의 뜻을 능동적으로 전달하고 친구를 잘 믿고 잘 사귀며, 또한 자신을 솔직하고 정직하게 드러내고 이성적으로 사리를 분별하여 포용하는 등 전반적으로 인간관계에 더욱 적극적이라고 볼 수 있다. 이러한 결과를 분석해 보면, 시각장애 통학생의 경우 기숙학생보다 시각장애로 인하여 보행의 제한성이 있는데도 불구하고 단독으로 보행이나 교통수단을 이용하여 매일 통학한다는 것은 일련의 이러한 과정을 통하여 그렇게 하지 않는 기숙학생보다 자존감과 사회성을 더 발달시킬 수 있기 때문이라 할 수 있다.

또한 이것은 미국 최초 맹학교인 퍼킨스맹학교를 설립한 Howe(1965)가 지적한 바와 같이, 기숙학교는 형식이 존중되고 개성이 억제되며 참된 가족관계가 형성되기 어렵고, 이러한 기관은 부자연스럽고 바람직하지 못하며 악습에 물들기 쉽다. 따라서 기숙학교의 수는 가능한 한 적어야 하고 소규모로 유지되어야 한다고 주장한 바 있어, 기숙학교에서의 단체 생활은 시각장애학생에게 인성이나 사회성 발달에 부정적인 측면이 많음을 알 수 있다.

그러나 본 연구 결과와는 반대로 인문계 고등학교 기숙학생과 통학생의 인간관계를 알아보기 위한 선행연구(고옥숙, 2001)에 의하면, 기숙학생이 통학생보다 의사소통, 신뢰감, 친근감, 개방성 및 이해성에서 평균 점수가 더 높게 통계적으로 의미 있게 나타났다. 이는 일반학생의 경우, 오히려 기숙사에서의 단체 생활로 청소년기에 규칙적인 생활과 규율 준수 등을 통하여 다양한 대인관계의 능력과 이로 인한 사회성을 더욱 신장시킬 수 있기 때문이라 분석할 수 있다.

이러한 연구 결과로 볼 때, 시각장애학생을 대상으로 이와 관련한 선행 연구는 아직 없으나, 일반 대학생을 대상으로 인간관계 훈련 집단 상담을 실시 한 연구 결과(문선모, 1980)와 소외아동에게 참 만남 집단 활동을 실시한 연구 결과(이재덕, 1990) 그리고 집단상담 프로그램이 초등학생의 인간관계를 원만하고 긍정적으로 변화시켰다는 연구 결과(박동임, 2002) 등과 같이 일반교육 분야에서 인간관계에 대한 선행 연구들은 많다.

성별에 따른 인간관계를 보면, 전체적으로 남녀학생 모두 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의미하게 나타났다. 또한 남학생은 하위 영역의 개방성, 의사소통, 친근감이, 여학생은 신뢰감, 의사소통, 친근감에서 통학생이 기숙학생보다 높게 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이는 공통적으로 남녀학생 모두 통학생이 기숙학생보다 마음에 있는 뜻을 전달하고 수용하는 의사소통과 동료들과 잘 사귀고 지내는 친근감이 더 적극적이라고 볼 수 있다.

학교급별로는 중학부 기숙학생과 통학생 간의 전체적인 인간관계에서 유의미한 차이를 보이지 않았다. 그러나 하위 영역의 신뢰감에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 나타나, 중학부 통학생이 기숙학생보다 신뢰감이 더 높다

고 판단된다. 그리고 고등부 전체적인 인간관계에서 통학생이 기숙학생보다 높게 유의미한 차이가 나타났으며, 하위 영역에서 의사소통, 친근감, 이해성에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이는 고등부 통학생이 기숙학생보다 의사소통과 친근감 그리고 이해성이 더 높은 것으로 생각할 수 있다.

시력 정도별로 전체적인 인간관계는 맹학생과 저시력학생 모두 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 의미 있게 더 높게 나타났다. 맹학생의 하위 영역에서는 의사소통, 개방성에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 있어, 맹 통학생이 맹 기숙학생보다 의사소통과 친근감 그리고 개방성이 더 높다고 볼 수 있다. 또한 저시력학생의 하위 영역에서는 신뢰감에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 나타나, 저시력 통학생이 저시력 기숙학생보다 신뢰감이 더 높다고 할 수 있다.

시각장애 발생시기별로는 선천성 시각장애학생의 전체적인 인간관계는 기숙학생과 통학생 간에 유의미한 차이를 보이지 않았다. 하위 영역에서도 유의미한 차이가 나타나지는 항목은 없었다. 이는 양 집단 간의 별다른 차이가 없음을 시사하고 있다. 그러나 후천성 시각장애학생의 전체적인 인간관계는 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 더 높게 유의미한 차이를 보였다. 하위 영역에서는 의사소통, 신뢰감, 친근감에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의한 차이가 나타나, 후천적 시각장애 통학생이 기숙학생보다 의사소통과 친근감 그리고 이해성이 더 높다고 할 수 있다.

둘째, 시각장애학생의 전체적인 학교적응에서 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 더 높게 유의미한 차이를 보였다. 하위 영역에서는 학교환경적응, 학교수업적응, 학교친구적응에서 통학생이 기숙학생보다 통계적으로 유의미하게 더 높게 나타났으며, 학교교사적응, 학교생활적응은 양 집단 간 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 이는 통학생이 기숙학생보다 학교 환경과 수업 그리고 친구에 대해 더 잘 적응하고 있음을 알 수 있다. 이러한 이유는 통학생이 기숙학생보다 규칙적인 기숙사의 단체생활보다는 가정이란 자유로운 환경에서 동료들과의 더 많은 시간을 보낼 수 있으므로 서로를 잘 이해하고 적응하는 것으로 분석된다.

한편 이러한 연구 결과로 볼 때, 일반학생을 대상으로 한 유사 선행 연구는 없으나, 적응유연성과 학교적응의 관계를 연구한 고근중(2004), 구자은(2000), 박연수(2003), 송영경(2006), 신윤자(2005), 이예승(2004), 차주연(2003)의 연구 결과를 보면, 하위 영역의 학교수업적응과 학교생활적응을 향상시키는 데는 긍정적인 효과를 미쳤으나 학교환경적응, 학교친구적응과 학교교사적응에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

성별 전체적인 학교적응을 보면, 남녀학생의 모두 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 통계적으로 더 높게 유의미한 차이를 보였다. 남학생의 하위 영역에서는 학교환경적응과 학교친구적응에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나, 통학하는 남학생이 기숙하는 남학생보다 학교환경적응과 학교친구적응을 더 잘 하고 있음을 알 수 있다. 또한

여학생의 하위 영역에서는 학교수업적응과 학교친구적응이 통계적으로 유의미한 차이가 나타났는데, 이는 통학하는 여학생이 기숙하는 여학생보다 학교수업적응과 학교친구적응을 더 잘하고 있다고 볼 수 있다.

그리고 실업계 여자 기숙학생과 비기숙학생 간의 학교적응에 대한 연구(고옥숙, 2001)에 의하면, 비기숙학생이 기숙학생보다 교우관계에서 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나, 본 연구의 결과와 일치하는 것으로 나타났다. 이는 비기숙학생이 기숙학생보다 규제 없이 동료들과 자유롭게 많은 시간을 지낼 수 있는 결과라고 판단된다.

학교급별로는 중학부 기숙학생과 통학생 간의 전체적인 학교적응을 보면, 양 집단 간의 유의미한 차이가 나타나지 않았으며, 하위 영역에서도 유의미한 차이가 나타나는 항목은 없었다. 이는 중학부 시각장애학생은 기숙학생이든 통학생이든 학교적응에는 별다른 차이가 없음을 의미한다. 그리고 고등부 기숙학생과 통학생 간의 전체적인 학교적응에서 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 하위 영역에서는 학교환경적응, 학교수업적응, 학교친구적응에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보여, 고등부 통학생이 기숙학생보다 학교수업적응과 학교친구적응을 더 잘하고 있음을 알 수 있다.

시력 정도별 전체적인 학교적응을 보면, 맹학생과 저시력학생 모두 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 맹학생은 하위 영역에서도 학교환경적응, 학교수업적응에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데, 이는 통학하는 맹학생이 기숙하는 맹학생보다 학교환경적응과 학교수업적응을 더 잘하고 있다는 것이다. 또한 저시력학생의 하위 영역에서는 학교환경적응, 학교친구적응에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이가 나타나, 저시력 통학생이 기숙학생보다 학교환경적응과 학교친구적응을 더 잘하고 있다고 판단된다.

시각장애 발생시기별로는 선천성 시각장애학생의 전체적인 학교적응에서 기숙학생과 통학생 간의 의미 있는 차이는 나타나지 않았다. 하위 영역에서는 학교수업적응, 학교친구적응에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이가 나타나, 선천성 시각장애 통학생이 기숙학생보다 학교수업적응과 학교친구적응을 더 잘하고 있다고 볼 수 있다. 그리고 후천성 시각장애학생의 전체적인 학교적응을 보면, 통학생이 기숙학생보다 평균 점수가 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 하위 영역에서는 학교환경적응, 학교교사적응에서 통학생이 기숙학생보다 더 높게 통계적으로 유의미한 차이를 보여, 선천성 시각장애 통학생이 기숙학생보다 학교환경적응과 학교교사적응을 더 잘 하고 있음을 알 수 있다.

이상과 같은 논의를 종합해 보면, 시각장애학생은 통학생이 기숙학생보다 전반적으로 인간관계와 학교적응을 더 잘 하는 것으로 분석된다. 학교교육의 목적은 학습을 통하여 학생의 잠재 능력을 최대한 발휘하여 올바른 성장발달을 할 수 있도록 사회화시키

는 것인데, 학교에서 적절한 교육적·사회적 배려가 이루어지는 조건을 마련하는데 교사의 역할이 중요하다. 다양한 시각장애학생들을 지도하는 교사의 입장에서 볼 때, 일차적으로는 기숙학생의 인간관계와 학교적응의 문제를 파악해야 할 것이며, 학교 또한 단조로운 기숙사 생활 중심보다는 이러한 문제를 중심으로 해소할 수 있는 기숙사 운영상의 사칙 규정 수정이나 다양한 프로그램 등을 적극 개발하여 시급히 해결책을 마련해야 할 것이다.

따라서 학교 기숙사라는 환경적인 문제의 본질을 고려하여 기숙사 자체에서 운영할 수 있는 다양한 인간관계 개선이나 학교 적응을 위한 놀이나 게임 그리고 교육적인 프로그램 등을 활용하여 시각장애학교와 지역사회와의 상호작용에 대한 보이지 않는 사회 심리적인 장벽을 개선함으로써 기숙학생의 바람직한 인간관계와 학교적응을 지원할 수 있을 것이다.

2. 결론

전술한 연구 결과와 논의를 바탕으로 요약·정리한 연구의 결론은 다음과 같다.

첫째, 시각장애학교의 기숙학생과 통학생 간의 인간관계는 통학생이 기숙학생보다 높다. 또한 성별로는 남녀학생 모두 통학생이 기숙학생보다 높으며, 학교급별로는 고등부의 통학생이 기숙학생보다 높다. 시력 정도별로는 맹학생과 저시력학생 모두 통학생이 기숙학생보다 높고, 시각장애 발생시기별로는 후천성 시각장애 통학생이 기숙학생보다 높다.

둘째, 시각장애학교의 기숙학생과 통학생 간의 학교적응은 통학생이 기숙학생보다 높다. 그리고 성별로는 남녀학생의 모두 통학생이 기숙학생보다 높고, 학교급별로는 고등부 통학생이 기숙학생보다 높다. 시력 정도별로는 맹학생과 저시력학생 모두 통학생이 기숙학생보다 높으며, 시각장애 발생시기별로는 후천성 시각장애 통학생이 기숙학생보다 높다.

본 연구의 결론에 기초하여 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 결과에서 통학생이 기숙학생보다 인간관계나 학교적응이 높은 사실로 볼 때, 반대로 낮은 기숙학생에 대한 개인적, 환경적인 요인 등의 원인 분석을 위한 후속 연구가 이루어져야 한다.

둘째, 후속 연구의 원인 분석에 의한 연구 결과에 따라 기숙학생을 위한 인간관계와 학교적응력을 신장시킬 수 있는 프로그램이 개발되어야 한다.

참고문헌

- 강복정, 이정덕(2000). 시설청소년을 위한 가족생활교육의 필요성 연구-건강 가족적관점. **한국가족관계학회지**, 5, 153-182.
- 고근중(2006). 저소득 가정 아동의 사회적 지지, 자아탄력성 및 학교생활적응의 관계. 석사학위논문, 충북대학교 대학원.
- 고옥숙(2001). 기숙사 생활 여부에 따른 고등학생의 인간관계와 학교생활적응의 차이. 석사학위논문, 영남대학교 교육대학원.
- 구자은(2000). 자아탄력성, 긍정적 정서 및 사회적 지지와 청소년의 가정생활 및 학교적응과의 관계. 석사학위논문, 부산대학교 대학원.
- 국립특수교육원(1999). **특수교육 요구아동 출현율 조사**. 경기: 국립특수교육원.
- 김용래(1993). 학업성취에 대한 기여 변인의 영향력 분석. 박사학위논문, 동국대학교대학원.
- 노혜련, 장정순(1998). 육아시설 아동의 생활실태와 만족도에 관한 연구. **한국아동복지학회**, 6, 65-92.
- 문선모(1980). 인간관계 훈련 집단상담의 효과에 관한 일 연구. **경상대학교논문집(인문, 사회)**, 19, 166-197.
- 박동임(2002). 인간중심 집단상담 프로그램이 초등학교 아동의 자아존중감과 대인관계에 미치는 효과. 석사학위논문, 건국대학교 교육대학원.
- 박연수(2003). 이혼가정 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 박현경(1991). 집단상담이 여대생의 자아실현 및 인간관계에 미치는 영향. 석사학위논문, 성신여자대학교 대학원.
- 송영경(2006). 초등학교의 자아탄력성과 사회적 지지 및 학교적응. 석사학위논문, 충북대학교 대학원.
- 신소희(1984). 시설아동의 사회적 부적응 문제에 관한 연구-고아원의 남녀 중학생을 중심으로. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 신윤자(2005). 부모의 양육태도와 아동의 자아탄력성 및 학교생활적응과의 관계 연구. 석사학위논문, 공주교육대학교 대학원.
- 이난희(2006). 진로집단상담 프로그램이 초등학교의 진로의식 성숙 및 인간관계에 미치는 효과. 석사학위논문, 영남대학교 교육대학원.
- 이순형, 이혜승(2002). 초중고교 교사가 지각한 시설아동과 일반아동의 사회심리적적응 차이. **아동학회지**, 23(4), 119-136.
- 이예승(2004). 청소년의 학교 스트레스, 자아탄력성 및 학교적응에 관한 연구. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 이재덕(1990). 참 만남 집단회동이 학급소외아의 인간관계 및 인성특성 변화에 미치는 효과. 석사학위논문, 충남대학교 대학원.
- 이해균(2007). 시각장애학생의 스트레스와 학교적응의 관계. **특수교육 저널: 이론과 실천**, 8(1), 133-152.
- 정인숙(2007). 적응유연성 증진 집단상담 프로그램이 고등학생의 학교적응 및 스트레스 대처능력에 미치는 효과. 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 차주연(2003). 청소년의 강인성과 적응유연성이 학교적응에 미치는 영향. 석사학위논문, 한양대학교 교육대학원.
- Frank, D. A., Klass, P. E., Earls, F., & Eisenberg, L. (1996). Infants and young children in orphanages: One view from pediatrics and child psychiatry, *Pediatrics*, 47(4), 569-578.
- Guernsey, B. G. Jr.,(ed). (1971). *Relationship enhancement: Skill training programs for therapy*. San Francisco, CA: Jossey Bass.

- Howe, S. G. (1965). *Blindness*. Washington, D. C.: American Association of the Workers for the Blind.
- Schlein, S. P. (1971). *Training Dating Couples in Empathic and Open Communication: An experimental of a potential mental health program*. Unpublished doctoral dissertation, The Pennsylvania State University.

The Analysis on the Human Relationship between students Living in Dorms and students not Living in Dorms and their Adjustment to School for the Visually Impaired.

Lee, Hae gyun
Daegu University

<Abstract>

The object of this study is to enlighten the human relationship between the students living in dorms and the students not living in dorms in the twelve visually impaired schools all over the country. The subjects are the two hundred random sampling students who answered questionnaire.

The summary is as follows.

First, in the relationships between the students living in dorms and the students not living in dorms, the students not living in dorms are higher than the students living in dorms, and according to the difference of gender, all the girl and boy students not living in dorms are higher than those living in dorms. According to grade, the senior high school students living in dorms are higher than students not living in dorms, according to the visual acuity, both the visually impaired and low vision students not living in dorms are higher than those living in dorms and the time of the offspring of the visually impaired, the acquired students not living in dorms are higher than those living in dorms.

Second, according to the adjustment to schools between students living in dorms and not living in dorms, students not living in dorms are higher than those living in dorms. According to the difference of gender, all the girl and boy students not living in dorms higher than those living in dorms, according to the grade, the senior high school students not living in dorms are higher than those living in dorms, and according to the visual acuity, both the visually impaired and low vision students not living in dorms are higher than those living in dorms and according to the time of offspring, the acquired visually impaired not living in dorms are higher than those living in dorms.

Key words: the schools for the visually impaired, the students living in dorms, the students not living in dorms, the human relationship, the adjustment to school

논문 접수: 2008. 5. 2 심사 시작: 2008. 5. 13 게재 확정: 2008. 6. 20