

## 초등 특수교사 임용시험 출제 문제 분석 연구

곽 승 철

공주대학교 특수교육과

남 윤 석\*

위덕대학교 특수교육학부

홍 재 영

공주대학교 대학원 박사과정

---

### 《요 약》

---

이 연구는 2001년부터 2008년까지 출제된 초등 특수교사 임용시험 문제를 분석하여 2009년부터 개편되어 시행되어야 할 임용시험의 방향을 설정하는데 도움이 되는 다양한 논의를 제안하는데 그 목적이 있다. 이러한 연구 목적에 따라 초등 특수교사 임용시험 출제 문제의 특수교육 관련성 여부 및 문제 형태의 분석, 특수학교 교사자격 취득을 위한 기본이수과목들과의 비교 분석, 교사의 전문성 기준으로 활용되는 교육학적 내용 지식(PCK)의 개념에 따른 분석을 실시하였다. 분석 결과는 지금까지의 임용시험 출제 문제가 단순 제시 형태의 단순 지식 또는 기억을 묻는 문제에 치중하였으며, 교사자격 취득을 위한 기본이수과목들에서 편중되거나 불일치되는 문제점이 있음을 보여주었다. 단순 암기 위주의 시험에서 탈피하고자 하는 향후 임용시험에서는 교과를 가르치는 교사의 전문성 기준으로 활용되는 PCK의 개념에 부합하는 출제 방향 설정을 고려해 볼 필요가 있음을 제안하였다.

---

주제어 : 특수교사, 임용시험, 교육학적 내용 지식

---

## 1. 서 론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

최근 특수교육계는 많은 변화에 직면하고 있다. 특수교육진흥법이 「장애인 등에 대한 특수교육법」으로 개정되어 2008년 5월부터 시행되며, 제7차 교육과정이 2008년 개정 교육과정으로 바뀌어 2009년부터 적용되어진다. 특수교육 관련법과 국가 수준의 교육과정 개정뿐만 아니라, 특수교사 양성대학 교육과정의 근간이 되는 특수학교 교사

---

\* 교신저자(ybs408@hanmail.net)

자격 취득을 위한 세부기준이 개정되어 2009년부터 시행되며, 2009년도 신규교사 임용 시험부터는 기존의 시험 체제와는 다른 새로운 방식이 적용될 예정이다.

교육인적자원부령 제914호(2007년 10월 11일자)의 「교육공무원 임용후보자 선정 경쟁시험규칙」에 의해 새롭게 적용되는 교사 임용시험은 예전의 2차 전형 방식과 달리, 5지선다형의 선택형 필기시험, 논술형 필기시험, 교직적성 심층 면접 및 수업능력평가의 3차 전형 방식으로 변화될 예정이다. 이는 예전 신규교사 임용시험의 문제점으로 지적된 단편적인 암기 위주 중심의 1차 필기시험으로는 교사로서의 필요한 자질과 능력을 검증하는데 한계가 있다는 인식 하에, 교사로서의 자질과 품성, 전문성을 갖춘 우수한 교직 적격자를 선발하기 위해서 교사임용 공개 전형제도를 개선한 것이다(전세경, 문대영, 2007).

이렇게 교사 임용시험 체제가 변화되는 이유를 여러 연구들에서 찾아볼 수 있다. 첫째, 지금까지 시행되어 온 교사 임용시험은 너무 지식 위주의 평가에 치우쳐 왔다(정길정, 2004)는 것이다. 시험의 당락에 절대적인 영향력을 가지고 있는 전공과목 문제의 경우 지식의 암기를 요하는 단답형 문항과 응답제한식 서술형 문항으로 이루어져 있어, 이러한 문항의 임용시험이 과연 교사로서의 전문성을 갖춘 자를 선별하는 본연의 역할을 수행할 수 있는가에 많은 논란을 가져온 것(김성숙, 채정현, 2007)은 부인할 수 없는 사실이다.

둘째, 지금까지의 교사 임용시험은 예비교사로 하여금 학원 의존적 임용시험 대비 공부에만 치중하게 하여 대학 공부를 부실하게 하는 결과를 가져 왔다는 점이다. 대학 다닐 때부터 교사 임용시험 준비를 위해 학교 공부는 소홀히 하고 임용시험 관련 학원을 다니면서 지식 중심의 시험위주 공부를 하거나, 가산점 확보를 위해 비교육적 노력을 기울이는 등 부정적 결과를 낳았던 것이다(서민원, 2007). 이러한 문제점은 사범대학 학생의 임용고사 관련 사교육비 지출 증가 현상에 주목하여 사교육비 지출 실태를 조사한 남수경(2006)의 연구에서도 두드러지게 드러난다. 남수경(2006)은 국립사범대학 학생의 임용고사 관련 사교육비가 총 450여만원인 것으로 밝히고 있으며, 이는 2, 3차 임용고사를 제외한 것이며, 사립대학을 포함하지 않은 것이기 때문에 실제의 비용은 훨씬 더 많을 것으로 추정해 볼 수 있다.

셋째, 지금까지의 교사 임용시험은 단순한 원리나 이론을 이해하면 해결할 수 있는 문항이 많아서 실제 교실 현장에서 활용할 수 있는 능력이나 기술을 측정하기에는 적합하지 않았다(정길정, 2004)는 것이다. 교사 임용시험의 관문을 통과하면 신규교사들은 곧바로 교육 현장에서 학생들을 가르치기 위해 이제까지 배우고 익힌 것을 적용시키는 능력을 발휘해야 한다. 따라서 교사 임용시험은 실제 교실 현장에서 활용할 수 있는 교사로서의 능력이나 기술을 측정해 낼 수 있어야 하는데, 지금까지의 교사 임용시험은 실제 교실 수업에서 요구되는 전공 지식의 적용 능력을 평가하지 못하는 한계를 가지고 있었다(서민원, 2007).

이러한 교사 임용시험의 문제점을 도출하기 위해 일반교육 분야에서는 기존에 출제된 임용시험 문제를 분석하는 많은 연구들이 이루어져 왔는데, 이들 연구들에서는 다음과 같이 크게 세 가지 측면에 초점을 두고 분석을 시행한 것을 살펴볼 수 있다.

먼저, 교사 임용시험 문제의 형태를 분석하는데 초점을 둔 연구들(김성숙, 채정현, 2007; 정길정, 2004)이다. 정길정(2004)은 중등 영어교사 임용시험의 분석 연구에서 답안 제시 형태를 기계적인 사고를 요구하는 단답형과 창의적인 사고와 논리적인 기술이 요구되는 서술형으로 구별하여 분석하였다. 김성숙, 채정현(2007)은 중등 가정과 임용시험의 분석 연구에서 답안 요구 형태를 단순지식 또는 기억과 복합지식 또는 이해와 적용으로 구분하여 분석하였다. 지금까지 시행되어 온 임용시험이 단순 지식 위주의 시험이었다는 데에 가장 큰 문제점이 있었으므로, 이 연구들에서 분석한 것과 같이 답안 요구 형태와 같은 외형적인 문제 형태를 분석하는 일이 임용시험 문제 분석에서의 주요한 초점으로 다루어질 필요가 있음을 알 수 있다.

다음으로는 교사 임용시험과 교사 양성대학 교육과정과의 관련성 문제를 다루는데 초점을 둔 연구들(김교홍 외, 2004; 김인수, 2001)이다. 김인수(2001)는 중등교사 임용고사와 중등 수학교사 양성대학 교육과정과의 관계를 연구하였으며, 김교홍 외(2004)는 중등 생물 예비교사를 위한 교육과정과 생물교사 임용시험과의 관련성을 분석하였다. 교사 양성과 선발은 상호 보완적인 관계에 있으므로, 이 연구들에서처럼 교사 임용시험과 교사 양성대학 교육과정과의 관련성을 비교·분석한다면, 임용시험이 양성대학 교육과정 운영의 발전에 순기능적 원동력으로 작용하도록 하기 위한 여러 가지 시사점을 찾아낼 수 있을 것으로 기대할 수 있다.

마지막으로 교사 임용시험이 전문적인 능력을 지닌 교사를 선발하는 잣대로서의 역할을 하는가에 초점을 둔 연구들(신기철, 2006; 이대성, 2006)이다. 신기철(2006)은 체육을 가르치는 초등 교사의 전문성을 검증하기 위해 초등 임용시험의 개선 방안을 탐색하였다. 이대성(2006)은 교사의 양성, 임용, 연구 과정에서 중요한 잣대로 작용할 수 있는 교육학적 내용 지식(Pedagogical Contents Knowledge: 이하 PCK)의 관점에서 중등 일반사회교원의 임용시험 문제를 분석하였다. Shulman(1986)이 교사가 갖추어야 할 전문적 지식으로 정의한 PCK의 개념은 교사교육의 가치에 관한 논의에서 핵심 개념으로 활용(Bullough Jr, 2001)되었으며, 많은 연구들(강명희, 2007; 설규주, 2007; 하정혜, 2007)에서 교과를 가르치는 교사의 전문성 기준으로 활용되었다. 초등 특수교사의 전문성에 관한 논의는 다양하게 전개될 수 있겠으나, 최근 초등 특수교사로서의 전문성을 갖추기 위해서는 교과에 관한 전문가가 되어야 한다는 여러 주장들(김병하, 2006; 정동영, 2007)이 제기되고 있다. 그러므로 이대성(2006)의 연구에서와 같이 PCK의 개념을 교사 전문성 측정의 잣대로 활용하여 임용시험 문제를 분석한다면, 앞으로의 임용시험 문제에서 어떤 내용을 담아야 할지에 대한 구체적인 방향을 제시해 볼 수 있을 것이다.

앞서 살펴본 것처럼 교사 임용시험은 단순 암기 위주의 시험 방식에서 벗어나 교사

양성대학의 교육과정을 담아내야 할 뿐만 아니라, 초임 교사로서의 전문성을 갖추었는지를 측정해 낼 수 있어야 한다. 이러한 전제 아래, 일반교육 분야에서는 많은 연구자들이 이제까지 출제된 임용시험 문제를 여러 가지 관점에서 분석하여 보고, 문제점 및 개선 방안을 찾고자 하였다. 그러나 특수교육 분야에서는 이러한 연구 주제에 관심을 기울여 오지 않아, 이와 관련된 연구를 찾아보기 어렵다.

따라서 이 연구에서는 2001년부터 2008년까지 출제된 초등 특수교사 임용시험 문제들을 분석하여 문제점이 무엇인지를 탐색하고자 하며, 이러한 탐색에 기초하여 2009년부터 개편되어 시행되어야 할 초등 특수교사 임용시험의 개선 방향을 설정하는데 도움이 되는 다양한 논의를 제안하고자 한다.

## 2. 연구 문제

연구 목적에 따른 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 초등 특수교사 임용시험 출제 문제의 특수교육 관련성 여부 및 문제 형태 분석에서 나타나는 문제점 및 개선 방안은 무엇인가?

둘째, 초등 특수교사 임용시험 출제 문제와 2009년도부터 적용되는 특수학교 교사 자격 취득을 위한 기본이수과목들과 비교·분석에서 나타나는 문제점 및 개선 방안은 무엇인가?

셋째, 초등 특수교사 임용시험 출제 문제를 교사의 전문성 기준으로 활용되는 교육학적 내용 지식(PCK)의 개념에 비추어 분석할 때에 나타나는 문제점 및 개선 방안은 무엇인가?

## 3. 용어의 정의

### 1) 초등 특수학교 교사 자격 취득을 위한 기본이수과목

이 연구에서는 초등 특수교사 임용시험 출제 문제를 초등 특수교사 양성대학의 교육과정과 비교·분석하고자 한다.

지금까지 많은 초등 특수교사 양성대학의 교육과정은 각기 다른 대학의 특성을 반영하여 서로 다른 전공 교과목을 운영해 왔다. 그러나 2009학년도부터 초등 특수교사 양성대학 교육과정은 교육인적자원부고시(제2007-161호)에 의해 특수학교 교사자격 취득을 위한 기본이수과목을 특수교육 영역(공통)과 특수학교(초등)로 구분하여 총 80학점 이상의 교과목을 이수하도록 요구하고 있다.

<표 1> 초등 특수학교 교사자격 취득을 위한 기본이수과목

자격종별	관련학과	기본이수과목(또는 분야)	비고
특수교육 영역 (공통)	특수교육과 관련되는 학 과	특수교육학, 특수학교교육과정론, 장애학생통합교육론, 장애아진단 및 평가, 특수교육공학, 시각장애아교육, 청각장애아교육, 정신지체아교육, 지체장애아교육, 중복·중증장애아교육, 정서·행동장애아교육, 자폐성장애아교육, 의사소통장애아교육, 학습장애아교육, 건강장애아교육	특수학교 교사 자격증 취득을 위한 공통 기본 이수과목
특수학교 (초등)	초등특수교육 과 관련되는 학과	초등윤리, 초등국어, 초등수학, 초등사회, 초등과학, 초등체육, 초등음악, 초등미술, 초등실과, 초등영어, 초등컴퓨터, 통합교과	특수교육영역(공통) 이외 에 추가로 이수하여야 할 기본이수과목

따라서 이 연구에서는 그동안 각기 다르게 운영되어 온 초등 특수교사 양성대학의 교육과정이 아닌 앞으로 반영하게 될 초등 특수학교 교사자격 취득을 위한 기본이수과목(표 1 참조)을 모든 초등 특수교사 양성대학의 공통된 교육과정으로 보고, 이를 기준으로 하여 임용시험 출제 문제를 비교·분석하고자 한다.

## 2) 초등 특수교사의 교육학적 내용 지식(PCK)

이 연구에서는 지금까지 출제된 초등 특수교사 임용시험 문제가 초등 특수교사의 전문성을 검증하는 잣대로서의 역할을 제대로 수행했는지 알아보려고 한다. 이를 위해서는 우선 초등 특수교사의 전문성이 무엇인가를 밝혀야 한다. 특수교사는 모든 교사들이 기본적으로 갖추어야 할 전문능력 위에 특수아동의 특수성에 따른 전문능력을 심화시켜야 하기 때문에 일반아동을 지도하는 교사들에 비해 보다 고급스런 전문능력을 내축하고 있어야 한다(김병하, 1995)고 할 수 있다. 따라서 초등 특수교사의 전문성을 밝히기 위해서는 모든 교사의 전문성이 무엇인가에 대한 해답을 찾아야 하며, 그러한 해답을 토대로 초등 특수교사의 전문성을 밝혀야 할 것이다.

‘교사의 전문성이 무엇인가?’라는 물음은 교사가 학생들을 잘 가르치기 위해 ‘무엇을 알고 있어야 하는가?’라는 물음으로 대체될 수 있는데, Shulman(1986)은 이러한 교사의 전문적인 지식을 교과 내용 지식과 교육학적 지식만으로 설명하는 것은 불충분하기 때문에, 교육학적 내용 지식(PCK)이라는 새로운 범주를 제안하였다. PCK의 개념이 정의된 이후, 교사교육의 가치에 관한 논의의 핵심에는 PCK의 개념이 놓여 있어 왔으며(Bullough Jr, 2001), 많은 연구들(강명희, 2007; 설규주, 2007; 하정혜, 2007)에서 교과를 가르치는 교사의 전문성 기준으로 언급하였다. 최근 초등 특수교사로서의 전문성을 갖추기 위해서는 교과에 관한 전문가가 되어야 한다는 여러 주장들(김병하, 2006; 정동영, 2007)이 제기되고 있으므로, 이 연구에서는 초등 특수교사가 갖추어야 할 전문성 기준으로 PCK의 개념을 활용하고자 한다.

PCK란 구체적인 수업 상황에서 특정 교과 내용을 특정 학생들이 잘 이해할 수 있도록 가르치는 방법에 대한 교사의 지식을 말한다(Shulman, 1986). 이같은 PCK의 개념 속에는 가르치는 수업 상황, 가르치고 배우는 교과 내용, 배우는 학생의 세가지 요소가 포함되며, 이들 요소들이 각기 구체성을 띄어야 함을 전제로 하고 있다.

따라서 이 연구에서는 초등 특수교사의 교육학적 내용 지식(PCK)을 특수학교, 특수학급, 통합학급 등의 구체적인 수업 상황에서 기본교육과정과 국민공통기본교육과정의 구체적인 교과 내용을 장애학생의 구체적인 특성에 따라 잘 이해할 수 있도록 가르치는 방법에 대한 교사의 지식을 말하는 것으로 정의하고자 한다. 이 연구에서는 이러한 정의를 기초로 초등 특수교사 임용시험 출제 문제를 분석하고자 한다.

## II. 연구 방법

### 1. 분석 대상 자료

지금까지 초등 특수교사 임용시험은 1차에서 교육학의 선택형 필기시험과 전공의 서술형 필기시험, 2차에서 논술과 수업실기 및 면접시험이 실시되었다. 이 연구에서는 전공의 서술형 필기시험을 중심으로 그동안 출제되었던 문제를 분석하고자 한다. 또한, 한국교육과정평가원에서는 2001년부터 2008년까지의 임용시험 출제 문제를 제공하고 있으므로, 이 범위의 문제들만을 분석하고자 한다. 분석 대상 자료는 한국교육과정평가원(<http://www.kice.re.kr/kice/index>)의 자료실에서 수집하였다.

서술형 필기시험의 내용은 크게 특수교육 관련 내용과 일반교육 관련 내용으로 구분되는데, 지금까지 대부분의 일반교육 관련 내용의 문제들은 초등 일반교사 임용시험의 문제와 동일한 것이었다. 초등 일반교사 임용시험의 문제를 분석한 여러 연구들(설규주, 2007; 신기철, 2006; 전세경, 문대영, 2007)이 교과별로 이루어져 왔기 때문에, 이 연구에서는 특수교육 관련 내용의 문제들을 중심으로 분석하고자 한다. 다만, 전반적인 경향을 파악하고 문제점을 도출하기 위해 일부에서는 일반교육 관련 내용의 문제들을 개괄적으로 분석하고자 한다.

### 2. 분석 절차 및 방법

이 연구에서는 초등 특수교사 임용시험 출제 문제의 내용을 양적 분석 방법을 사용하여 분석하였다. 이 연구에서 사용한 구체적인 분석 절차 및 방법은 다음과 같다.

첫째, 분석 대상 자료를 수집하고, 수집한 자료를 문제별로 구분하여 정리하였다.

지난 8년간 실시된 초등 특수교사 임용시험 문제를 수집하여 인쇄한 후, 총 120문항 각각을 A4 1면에 오려 붙여서 각 문제별로 분석이 이루어지도록 하였다.

<표 2> 초등 특수교사 임용시험 출제 문제 분석을 위한 분석 유목 및 분석 코드

연구 내용	분석 유목	분석 코드
특수교육 관련성 여부 및 문제 형태 분석	특수교육 관련성 여부	기초자료( 출제연도 문제 번호 하위문제 번호 점수 배점) 특수교육 관련성 여부(특수교육 관련/일반교육 관련/기타)
	문제 형태	문제 제시 형태: 단순 제시/복합 제시(예시나 사례/삽화나 그림/ 표나 그래프) 답안 요구 형태: 단순지식 또는 기억/복합지식 또는 이해
교육과정 (기본이수 과목)에 따 른 분석	특수교육영역 교과목	특수교육 일반: 특수교육학/특수학교교육과정론(교과/교과외)/장애 학생통합교육론/장애아진단및평가(진단관련/평가관련)/특수교육공 학/기타 장애유형 관련: 시각장애/청각장애/정신지체/지체장애/중복·중증 장애/정서·행동장애/자폐성장애/의사소통장애/학습장애/건강장애/ 기타/언급없음
	특수학교(초등) 관련 교과목	교과목: 초등윤리/초등국어/초등수학/초등사회/초등과학/초등체육/ 초등음악/초등미술/초등실과/초등영어/초등컴퓨터/통합교과/기타
PCK의 개념에 따른 분석	구체적인 교과 내용	기본교육과정의 교과목이 언급된 문제들 중에서 단원 또는 차시 수준에서의 구체적인 교과 내용이 제시되었는지의 여부 파악
	장애학생의 구체적인 특성	특정 장애유형과 관련된 문제들 중에서 학습, 정서, 행동 등의 측면에서 장애학생의 구체적인 특성을 제시하였는지의 여부 파악
	구체적인 수업 상황	구체적인 수업 상황을 제시하였는지의 여부 파악 제시된 상황의 영역: 특수학교/특수학급/통합학급/일반

둘째, 교육인적자원부고시, 임용시험 문제 분석과 관련된 선행 연구, PCK와 관련된 선행 연구 등을 참조하여 연구 내용에 따른 분석 유목 및 분석 코드를 <표 2>와 같이 마련하였다. 특수교육 관련성 여부 및 문제 형태 분석에서는 출제연도, 하위문제수, 점수 배점의 기초 자료 유목과 특수교육 관련성 여부를 알아보는 유목, 문제 제시 형태와 답안 요구 내용을 분석하는 문제 형태 유목을 다루었다. 교육과정(교사자격 취득을 위한 기본이수과목)에 따른 분석에서는 특수교육영역 교과목을 특수교육 일반 교과목과 장애유형 관련 교과목으로 구분하였으며, 초등교과 관련 교과목을 기본교육과정과 국민공통 기본교육과정으로 구분하였다. PCK의 개념에 따른 분석에서는 구체적인 교과 내용, 장애학생의 구체적인 특성, 구체적인 수업 상황으로 구분하였는데, 구체적인 교과 내용의 유목에서는 기본교육과정의 교과목에서 단원이나 차시의 구체적인 내용 제시 여부를 파악하였으며, 장애학생의 구체적인 특성 유목에서는 장애유형을 밝히고 있는 문제에서

학습, 정서, 행동 등의 측면에서 장애학생의 구체적인 특성을 제시하였는지의 여부를 파악하였고, 구체적인 수업 상황 유목에서는 수업 상황이 특수학교, 특수학급, 통합학급인지를 구분하고자 하였으며, 수업 상황이나 지도안의 형태로 구체적인 수업 상황이 제시되는지의 여부를 알아보하고자 하였다.

셋째, 분석 유목 및 분석 코드에 따른 코딩 용지를 이용해 모든 출제 문제의 내용을 두 연구자가 각자 분석하였다. 기초 자료를 제외한 모든 항목에 대한 분석자간 일치도를 '(일치된 분석 항목수/전체 분석 항목수)×100'의 공식에 의해 산출하였다. 분석자간 일치도는 95.7%로 나타났으며, 두 분석자 간에 분석이 일치하는 않는 항목에 대해서는 세 연구자가 협의하여 분석 내용을 결정하였다.

넷째, 분석 유목 및 분석 코드를 사용한 양적 분석 방법으로 담아내지 못하는 내용을 알아보기 위해 모든 출제 문제의 주요한 내용을 주제어로 요약한 후에 양적 분석의 보충 자료로 활용하였다.

다섯째, 분석된 내용은 SPSS 11.5 프로그램에 직접 코딩하였으며, 코딩한 자료는 연구 내용에 따라 문제수 및 하위문제수의 빈도 산출, 점수 배점 산출, 교차 분석을 실시하였다.

### III. 연구 결과 및 논의

#### 1. 특수교육 관련성 여부 및 문제 형태 분석

##### 1) 초등 특수교사 임용시험의 특수교육 관련성 여부 분석

초등 특수교사 임용시험의 특수교육 관련성 여부를 연도별 문제수 및 점수 배점으로 분석한 결과는 <표 3>과 같다.

초등 특수교사 임용시험의 서술형 필기시험 문제는 평균 15개 문제와 70점의 배점으로 구성되었다. 이 중에서 특수교육 관련 문제는 10-11개 문제와 50-51점의 배점으로 이루어졌고, 일반교육 관련 문제는 4-6개 문제와 19-20점의 배점으로 이루어졌다. 특수교육 관련 문제들 중에는 일반교육 관련 문제에 속하여도 상관이 없는 것이 두 개의 문제가 있었다. 2005년도 임용시험 6번 문제에서는 학교교육과정 편성·운영의 필요성을 묻는 내용이었으며, 2006년도 2번 문제에서는 표준화를 위한 표집 추출시 고려점과 신뢰도의 유형을 묻는 내용이 출제되었다. 이들 두 문제는 특수교육 관련 문제로 출제되었으나, 그 내용을 엄밀하게 구분한다면, 일반교육 관련 문제에 속하여도 상관이 없는 문제들이라 할 수 있다.



<표 3> 특수교육 관련성 여부에 따른 연도별 문제수 및 점수 배점

구분		2001년	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	계
특수교육 관련	문제수	10(12)	10(15)	11(13)	10(13)	11(14)	11(23)	11(18)	11(27)	85(136)
	점수 배점	50	50	50	50	50	50	51	50	391
일반교육 관련	문제수	4	4	5	6	4(5)	4(6)	4	4(5)	35(39)
	점수 배점	20	20	20	20	20	20	19	20	159
기타	문제수	·	·	·	·	1	1(2)	·	·	·
	점수 배점	·	·	·	·	4	6	·	·	·
계	문제수	14(16)	14(19)	16(18)	16(19)	15(20)	15(29)	15(22)	15(32)	120(175)
	점수 배점	70	70	70	70	70	70	70	70	560
	배점 범위	2-8	1-8	2-6	2-6	1-5	1-5	1-5	1-5	·

※ ( )안의 숫자는 한 문제를 세분화하여 제시한 하위문제수를 포함한 수치임.

2001년도부터 2005년도까지는 한 문제를 세분화하여 묻는 하위문제수가 2-5개에 그쳤으나, 2006년도 이후부터는 하위문제수가 7-16개로 늘어났다. 또한, 점수 배점의 범위도 2005년도 이전까지는 한 문제당 6-8점의 큰 배점이 부여된 문제가 나타났으나, 2005년도부터는 5점 이하의 배점이 부여된 문제들만이 나타났다. 하위문제수의 증가나 점수 배점의 하향화로 보아, 초등 특수교사 임용시험은 2005년도부터 좀 더 세분화되어 왔다는 경향을 파악할 수 있다.

2) 초등 특수교사 임용시험의 문제 형태 분석

초등 특수교사 임용시험의 문제 형태를 분석하기 위해 특수교육 관련 문제로 구분된 총 136개 하위문제의 연도별 문제 제시 형태와 답안 요구 내용을 분석한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 연도별 하위문제의 문제 제시 형태와 답안 요구 내용

구분		2001년	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	계	
문제 제시 형태	단순 제시 형태	6	10	10	9	12	15	8	4	74(54.4%)	
	복합 제시 형태	예시나 사례	3	4	3	4	2	5	8	19	48(35.3%)
		삼화나 그림	1	1	·	·	1	3	1	2	9(6.6%)
		표나 그래프	2	·	·	·	·	·	1	2	5(3.7%)
	소계	12	15	13	13	15	23	18	27	136(100%)	
답안 요구 내용	단순지식 또는 기억	6	15	11	12	13	18	10	11	96(70.6%)	
	복합지식 또는 이해	6	·	2	1	2	5	8	16	40(29.4%)	
	소계	12	15	13	13	15	23	18	27	136(100%)	

문제 제시 형태는 단순 제시 형태가 54.4%로 나타났으며, 예시, 삽화, 표나 그래프 등의 복합 제시 형태가 45.6%인 것으로 나타났다. 2001년도부터 2006년도까지의 임용시험 문제에서는 복합 제시 형태가 50% 미만을 차지하였으나, 2007년도에는 복합 제시 형태가 55.6%, 2008년도에는 복합 제시 형태가 85.2%를 차지하였다. 복합 제시 형태 내에서는 예시나 사례를 제시하는 경우가 가장 많았으며, 삽화나 그림 또는 표나 그래프를 제시하는 문제 제시 형태가 약간 있는 것으로 나타났다.

답안 요구 내용을 단순지식 또는 기억과 복합지식 또는 이해로 구분하여 분석하여 본 결과, 단순지식 또는 기억을 요구하는 문제가 70.6%인 것으로 나타났으며, 복합지식 또는 이해를 요구하는 문제가 29.4%인 것으로 나타났다. 2007년도까지는 단순지식 또는 기억을 요구하는 문제가 복합지식 또는 이해를 요구하는 문제보다 많이 나타났으나, 2008년도에는 복합지식 또는 이해를 요구하는 문제(59.3%)가 더 많은 것으로 나타났다.

문제 제시 형태와 답안 요구 내용의 관계를 알아보기 위한 교차 분석의 결과는 <표 5>와 같다. 단순 제시 형태로 제시되는 74개의 하위문제 중에 복합지식 또는 이해를 요구하는 문제는 매우 소수(4개, 5.4%)인 것으로 나타났음에 비해, 복합 제시 형태로 제시되는 62개의 하위문제 중에 복합지식 또는 이해를 요구하는 문제는 절반 이상(36개, 58.1%)을 차지하는 것으로 나타났다.

<표 5> 문제 제시 형태와 답안 요구 내용의 교차 분석

구분	단순지식 또는 기억	복합지식 또는 이해	계
단순 제시 형태	70(94.6%)	4(5.4%)	74(100%)
복합 제시 형태	26(41.9%)	36(58.1%)	62(100%)
계	96	40	136

초등 특수교사 임용시험의 문제 형태를 분석한 결과를 종합해 보면, 최근 1-2년을 제외하고는 전체적으로 문제 제시 형태는 단순 제시 형태에 치중하였으며, 답안 요구 내용은 단순지식 또는 기억을 요구하는 문제에 치중하였던 것으로 볼 수 있다. 이러한 결과는 지금까지 임용시험을 위한 공부가 이해나 적용을 위한 공부가 아니라 단순히 기억을 잘 하기 위한 공부로 방향지워져 왔음을 나타내는 증거라 할 수 있으며, 이로 인해 사교육 시장에서는 어떻게 해야 외워야 할 내용을 잘 외울 수 있는지를 알려 주고, 결과적으로 예비교사의 사교육비가 증가하는 현상을 초래한 것으로 보여진다. 임용시험은 곧바로 현장에서 장애학생들을 가르칠 수 있는 우수한 예비교사를 선발하는 과정이므로, 특수교육 현장에서 활용될 수 있는 복합적인 지식을 묻는 문제를 출제할 필요가 있으며, 보다 특수교육 현장을 잘 이해하는 예비교사가 합격할 수 있도록 하는 이해 중심의 문제를 출제해야 할 필요가 있다. 또한, 이렇게 복합지식 또는 이해 중심의 문제를 출제하기 위해서는 문제 제시 형태를 단순하게 제시하기 보다는 사례, 그림, 표나 그래

프 등을 활용하는 제시 형태의 다양화가 필요함을 시사해 준다.

## 2. 교사자격 취득을 위한 기본이수과목과의 비교 분석

### 1) 특수교육영역의 특수교육 일반 교과목 분석

2009학년도부터 초등 특수교사 양성대학의 교육과정에 반영되는 교사자격 취득을 위한 기본이수과목에 대입하여 임용시험 문제를 분석하였는데, 먼저 특수교육영역의 특수교육 일반으로 구분한 5개 교과목에 따른 분석 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 연도별 특수교육영역의 특수교육 일반 교과목

구분	2001년	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	계	
특수교육학	2	2	1	·	·	·	5	·	10(7.4%)	
특수학교 교육과정론	교과	1	6	4	5	7	10	10	55	
	교과외	2	4	1	1	2	3	1	2	16
	소계	3	10	5	6	9	13	11	14	71(52.2%)
장애학생통합교육론	2	1	2	·	·	·	2	4	11(8.1%)	
장애아진단 및 평가	진단 관련	4	·	1	3	2	7	·	2	19
	평가 관련	1	·	·	·	·	·	·	2	3
	소계	5	·	1	3	2	7	·	4	22(16.2%)
특수교육공학	·	·	·	3	·	·	·	1	4(2.9%)	
기타	·	2	4	1	4	3	·	4	18(13.2%)	
계	12	15	13	13	15	23	18	27	136(100%)	

5개 교과목 중에 가장 많은 비중을 차지한 교과목은 특수학교교육과정론(52.2%)이었으며, 장애아진단및평가(16.2%), 장애학생통합교육론(8.1%), 특수교육학(7.4%), 특수교육공학(2.9%)의 순으로 나타났다. 특수학교교육과정론 교과목에서는 교과와 관련된 하위문제가 55개(77.5%)인 것으로 나타났으며, 교과와 관련이 없는 교육과정 총론, 특별활동, 재량활동에서 출제된 하위문제가 16개(22.5%)인 것으로 나타났다. 교과외의 문제는 꾸준히 출제되었음에 반해, 교과와 관련된 문제는 점차적으로 더 많이 출제된 것으로 나타났다. 또한, 장애아진단및평가 교과목에서는 진단, 판별, 배치와 관련된 하위문제가 19개(86.4%)로 대부분을 차지하였으며, 교수·학습 과정에서의 평가와 관련된 하위문제는 3개(13.6%)로 매우 적게 나타났다.

이와같은 결과를 토대로 편중과 불일치로 나타나는 몇 가지 문제점을 다음과 같이 제기해 볼 수 있다.

첫째, 특수교육공학과 같은 일부 교과목의 출제 비중이 매우 낮다는 점이다. 특수교

육이 교육과정 중심으로 이루어지게 때문에, 이에 대한 비중이 높을 수 밖에 없음을 감안하더라도 모든 장애유형에 걸쳐 적용 가능하며 정보화 사회에서 더욱 강조되는 공학 관련 교과목의 출제 비중이 매우 낮다는 점은 문제로 제기될 수 있다.

둘째, 장애아진단및평가 교과목 내에서의 편중 문제이다. 이 교과목에서는 장애학생을 진단, 판별, 배치하는 내용뿐만 아니라, 장애학생과의 교수·학습 과정에서 일어나는 평가 관련 내용도 다루어야 한다. 실제 특수교육 현장에서의 활용면에서도 장애학생의 진단과 관련된 평가는 일시적으로 이루어지지만, 교수·학습 과정과 관련된 평가는 매 수업 시간마다 이루어지는 활동이 될 수 있다. 그럼에도 불구하고, 장애아진단및평가 교과목과 관련된 문제들이 진단 관련 내용에 편중된 것은 문제로 제기될 수 있다.

셋째, 교사자격 취득을 위한 기본이수과목과의 불일치에서 오는 문제이다. 이 연구에서 기타의 내용으로 구분한 문제들은 주로 장애유형 관련 교과목에서 배워야 할 내용들이었으나, 일부 특수교육진흥법 관련 문제들(2002년도 4번, 2004년도 1번, 2005년도 1번, 2005년도 3번)은 장애유형 관련 교과목에도 포함하기 곤란하였다. 가장 가깝다고 생각되는 특수교육학 교과목도 개론적 성격을 띄고, 대학 1, 2학년에서 주로 공부하는 교과목이기 때문에, 이 교과목에 특수교육진흥법 관련 내용을 포함시키는 것에도 무리가 있다. 이같이 초등 특수교사 임용시험에서 출제된 특수교육진흥법 관련 내용은 교사자격 취득을 위한 기본이수과목과의 불일치 문제를 가져오는 내용으로 볼 수 있다.

## 2) 특수교육영역의 장애유형 관련 교과목 분석

특수교육영역의 장애유형 관련 10개 교과목에 따라 분석하기 위해 초등 특수교사 임용시험 문제에서 언급한 장애유형에 따라 구분하여 본 결과는 <표 7>과 같다.

장애유형이 언급된 하위문제는 총 52개(38.2%)인 것으로 나타났으며, 정신지체 관련 문제가 가장 많이 출제(13.2%)되었으며, 청각장애(5.1%), 지체장애(4.4%), 학습장애(3.7%), 시각장애(2.9%), 정서·행동장애(2.9%), 자폐성장애(1.5%)의 순으로 나타났다. 일부 문제들에서는 여러 장애유형을 한꺼번에 언급하기도 하였으며, 발달장애가 언급된 문제도 있었다. 중복·중증장애, 의사소통장애, 건강장애가 언급된 문제는 하나도 없는 것으로 나타났다. 연도별로 살펴보면, 정신지체 관련 문제가 6년에 걸쳐 출제되었으며, 나머지 장애유형의 문제들은 1년에서 4년에 걸쳐 드물게 출제되었다.

교사자격 취득을 위한 기본이수과목에서 특수교육영역의 장애유형 관련 10개 교과목이 장애인 등에 대한 특수교육법에서 밝히고 있는 장애유형을 담고 있으며, 이들 규정이 미래에 반영되어야 하는 것들이라 할지라도, 특수교육 현장에서 필요로 하는 전문인력을 선발하는 임용시험에서 특수교육 현장의 변화와 요구를 담아내지 못하였음을 부인할 수는 없을 것으로 여겨진다. 특수학교(급) 현장에서 장애의 중증·중복화로 인하여 많은 특수교사들이 어려움을 겪고 있으며, 이들 중증·중복장애 학생들의 교육을 위한 관심이 증가해 왔음에도 불구하고, 중증·중복장애 관련 문제가 하나도 없었음은 그 대표적

인 증거로 볼 수 있다. 이러한 문제점을 해결하기 위해서는 앞으로의 임용시험에서 일부 장애유형에 편중되지 않고, 모든 장애유형의 문제가 고르게 출제되어야 할 것이다.

<표 7> 연도별 특수교육영역의 장애유형 관련 교과목

구분	2001년	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	계
시각장애아교육	·	1	·	·	·	3	·	·	4(2.9%)
청각장애아교육	2	3	1	·	1	·	·	·	7(5.1%)
정신지체아교육	1	·	2	3	·	2	2	8	18(13.2%)
지체장애아교육	·	1	·	3	·	·	·	2	6(4.4%)
중복·중증장애아교육	·	·	·	·	·	·	·	·	·
정서·행동장애아교육	·	2	·	1	·	·	1	·	4(2.9%)
자폐성장애아교육	·	·	·	·	·	·	·	2	2(1.5%)
의사소통장애아교육	·	·	·	·	·	·	·	·	·
학습장애아교육	·	·	3	·	2	·	·	·	5(3.7%)
건강장애아교육	·	·	·	·	·	·	·	·	·
기타(혼합, 발달장애)	·	·	·	·	2	·	2	2	6(4.4%)
연급 없음	9	8	7	6	10	18	13	13	84(61.8%)
계	12	15	13	13	15	23	18	27	136(100%)

### 3) 특수학교(초등) 관련 교과목 분석

특수교육 관련 136개 하위문제와 일반교육 관련 39개의 하위문제를 특수학교(초등) 관련 12개 교과목에 따라 분석한 결과는 <표 8>과 같다.

특수교육 관련 문제에서 교과와 관련된 문제들(50.7%)이 교과와 관련되지 않은 문제들(49.3%)보다 많은 것으로 나타났다. 연도별 경향을 살펴보면, 교과와 관련된 문제들은 꾸준히 증가하여 왔으며, 2007년도와 2008년도에는 비교과 문제보다 배 이상 많은 문제가 출제되었다. 이는 초등 특수교사로서의 전문성을 갖추기 위해서는 교과에 관한 전문가가 되어야 한다는 여러 주장들(김병하, 2006; 정동영, 2007)과 맥락을 같이한다.

특수교육 관련 문제들에서는 제7차 기본교육과정의 교과목인 7개 교과에서 수학, 사회, 과학, 국어 교과가 고르게 많이 출제되었으며, 예능, 직업, 체육 교과는 상대적으로 적게 출제되었다. 그 밖에도 여러 교과를 한꺼번에 다루는 문제가 2007년도에 출제되기도 했으며, 2008년도에는 통합학급 사회 교과에서의 협력교수(1번)나 통합학급 미술 교과에서의 교수적 수정(10번)에 관한 문제가 출제되기도 하였다.

일반교육 관련 문제들에서는 국어와 통합교과의 문제가 가장 많이 출제되었으며, 윤리, 사회, 미술, 수학, 체육, 과학, 음악, 실과, 영어 교과의 문제가 고르게 출제되었다. 비교과로 분류된 12개의 문제는 국민공통기본교육과정 초등학교교육과정의 총론과 특별

활동, 재량활동 영역에서 출제된 문제들이다.

<표 8> 연도별 특수학교(초등) 관련 교과목

구분	2001 년	2002 년	2003 년	2004 년	2005 년	2006 년	2007 년	2008 년	특수교육 관련 계	일반교육 관련 계	
초등윤리	·	·	[1]	[1]	·	[1]	·	·	·	3(7.7%)	
초등국어	1	1[1]	2[1]	1[1]	1	2	1[1]	3[1]	12(8.8%)	5(12.8%)	
초등수학	·	3	1	1	2[1]	2	3[1]	4	16(11.8%)	2(5.1%)	
초등사회	·	·	2	1[1]	2[1]	2	1	6[1]	14(10.3%)	3(7.7%)	
초등과학	1[1]	·	1	1	1	2	2	5	13(9.6%)	1(2.6%)	
초등체육	·	·	1	·	·	·	[1]	[1]	1(.7%)	2(5.1%)	
초등음악	예능	·	2	[1]	1	1	[1]	[1]	·	2	6(4.4%)
초등미술											
초등실과(직업)	·	[1]	·	·	·	2	2	·	4(2.9%)	1(2.6%)	
초등영어	[1]	·	·	·	·	·	·	·	·	1(2.6%)	
초등컴퓨터	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	
통합교과	·	·	·	·	·	[3]	·	[2]	·	5(12.8%)	
여러교과	·	·	·	·	·	·	3	·	3(2.2%)	·	
소계	2[2]	6[2]	7[3]	5[3]	7[3]	10[6]	12[3]	20[5]	69(50.7%)	27(69.2%)	
비교과	10[2]	9[2]	6[2]	8[3]	8[2]	13	6[1]	7	67(49.3%)	12(30.8%)	
계	12[4]	15[4]	13[5]	13[6]	15[5]	23[6]	18[4]	27[5]	136(100%)	39(100%)	

※ [ ]안의 수는 일반교육 관련 하위문제수를 말함.

초등 특수교사 임용시험을 준비하는 많은 예비교사들이 특수학교(초등) 관련 교과목을 공부하는 데에 어려움을 겪는다. 이들이 겪는 어려움은 특히 일반교육 관련 교과를 공부하는 데에 집중된다. 예를 들어, 똑같은 국어 교과를 공부함에도 불구하고 초등 일반교사 양성대학의 교육과정은 국어 교과 내용학과 국어 교과 교육학의 두 강좌를 수강하게 되며, 초등 특수교사 양성대학의 교육과정은 초등국어에 관한 한 강좌를 수강하는 것이 현실이다. 또한, 초등 특수교사의 경우에는 국어 교과에서 국민공통기본교육과정의 내용뿐만 아니라, 기본교육과정의 내용까지도 공부해야 한다. 배우는 시간은 절반인데, 배워야 할 양은 두 배인 셈이다. 이러한 문제점은 예비교사들이 특수교사 양성대학의 교육과정만으로는 임용시험을 준비할 수 없기 때문에 사교육 시장으로 몰리는 현실적인 이유가 될 수 있다.

국어, 수학과 같은 도구 교과의 경우는 특수학급에서 주된 교과목으로 편성·운영되는 바, 이러한 현실성을 반영한다면 향후 임용시험에서는 도구 교과의 출제 빈도를 더욱 높여야 할 필요가 있으며, 이와 함께 기본이수교과목에서 이들 도구 교과의 학습 기

회를 확장시킬 필요가 있다. 협력교수나 교수적 수정 등의 통합교육을 위해서는 초등 교과목을 모두 이수해야 하지만, 학점의 제한이 있으므로 상대적으로 비중이 큰 도구 교과만이라도 교과 내용학과 교과 교육학으로 세분하여 편성함으로써 효율적으로 운영하고, 그 외의 교과를 선택적으로 운영하는 융통성있는 방안을 고려해 볼 필요가 있겠다.

### 3. 교육학적 내용 지식(PCK)의 개념에 따른 임용시험 분석

#### 1) 구체적인 교과 내용 유목 분석

PCK의 개념에서는 구체적인 교과 내용을 전제로 교사의 전문성을 언급하고 있으므로, 출제 문제에서 나타나는 교과 내용의 구체성 여부를 분석해 보았다. 교과가 언급된 69개의 하위문제 중에 단원이나 차시의 구체적인 교과 내용에 대한 설명이나 묘사가 제시된 문제와 그렇지 않은 문제를 구분하여 분석한 결과는 <표 9>와 같다.

교과가 언급된 69개의 하위문제 중에 구체적인 교과 내용이 제시된 문제는 52.2%인 것으로 나타났으며, 구체적인 교과 내용이 제시되지 않고 교과목의 명칭만이 기술된 문제가 36.2%인 것으로 나타났으며, 교과목이 명시되고 교과 내용이나 방법 등을 담고 요구하는 기타의 문제가 11.6%인 것으로 나타났다. 구체적인 교과 내용이 제시되는 문제는 2006년도부터 출제 비중이 커졌으며, 2008년도에는 교과 관련 문제의 대부분이 구체적인 교과 내용을 제시하고 있는 것으로 나타났다.

<표 9> 교과 내용의 구체성 여부 분석

구분	2001년	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	계
구체적인 교과 내용이 제시	2	·	2	1	·	6	7	18	36(52.2%)
구체적인 교과 내용이 제시되지 않음	·	2	4	3	7	4	5	·	25(36.2%)
기타	·	4	1	1	·	·	·	2	8(11.6%)
계	2	6	7	5	7	10	12	20	69(100%)

교과 내용의 구체성 여부와 답안 요구 내용의 관계를 알아보기 위해 교차 분석을 실시한 결과는 <표 10>과 같다. 구체적인 교과 내용이 제시된 문제들(36개)은 절반 이상(58.3%)이 복합지식 또는 이해를 묻는 문제였으나, 구체적인 교과 내용이 제시되는 않은 문제들(25개)은 교육과정에 제시된 목표, 내용, 방법, 유의점 등을 단순히 기억하여 서술하는 단순지식 또는 기억을 묻는 문제들이 대부분(92.0%)이었다.

&lt;표 10&gt; 교과 내용의 구체성 여부와 답안 요구 내용의 교차 분석

구분	단순지식 또는 기억	복합지식 또는 이해	계
구체적인 교과 내용이 제시	15(41.7%)	21(58.3%)	36(100%)
구체적인 교과 내용이 제시되지 않음	23(92.0%)	2(8.0%)	25(100%)
계	48	23	61

PCK의 개념에 비추어 볼 때에, 최근 임용시험에서 구체적인 교과 내용을 제시하는 문제의 비중이 커진 것은 교과 전문가로서의 초등 특수교사 능력을 알아보는 바람직한 방법으로 볼 수 있겠다. 또한, 구체적인 교과 내용을 제시한 문제가 복합지식 또는 이해의 답안을 요구하는 경우가 많았으므로, 단순 암기 위주의 시험에서 탈피하고자 하는 앞으로의 임용시험에서도 구체적인 교과 내용이 제시되는 형태의 문제를 출제하는 것이 바람직하다고 볼 수 있겠다.

## 2) 장애학생의 구체적인 특성 유목 분석

PCK의 개념에서는 구체적인 학생 특성을 전제로 교사의 전문성을 언급하고 있으므로, 출제 문제에서 나타나는 장애학생의 구체적인 특성을 분석해 보았다. 장애 유형이 언급된 52개의 하위문제 중에 학습, 정서, 행동 등의 측면에서 장애학생의 구체적인 특성을 제시한 문제와 그렇지 않은 문제를 구분하여 분석한 결과는 <표 11>과 같다.

&lt;표 11&gt; 장애학생의 구체적인 특성 제시 여부 분석

구분	2001년	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	계
장애학생의 구체적인 특성이 제시	·	3	3	3	3	·	4	10	26(50.0%)
구체적인 특성이 제시되지 않음	1	4	3	3	2	5	1	4	23(44.2%)
기타	2	·	·	1	·	·	·	·	3(5.8%)
계	3	7	6	7	5	5	5	14	52(100%)

장애유형이 언급된 52개의 하위문제 중에 장애학생의 구체적인 특성을 제시한 문제는 50.0%인 것으로 나타났으며, 구체적인 특성을 제시하지 않고 장애유형만이 기술된 문제가 44.2%인 것으로 나타났으며, 장애학생의 구체적인 특성을 답으로 요구하는 기타의 문제가 5.8%인 것으로 나타났다. 장애학생의 구체적인 특성을 제시한 문제는 2001년도와 2006년도를 제외하고 2007년도까지 3-4개씩 출제되었으며, 2008년도에는 10문제로 가장 많이 출제되었다.



장애학생의 구체적인 특성 제시 여부와 답안 요구 내용의 관계를 알아보기 위해 교차 분석을 실시한 결과는 <표 12>와 같다. 장애학생의 구체적인 특성을 제시한 문제들(26개)은 절반 이상(53.8%)이 복합지식 또는 이해를 묻는 문제였으나, 구체적인 특성을 제시하지 않은 문제들(23개)은 대부분(91.3%)이 단순지식 또는 기억을 묻는 문제들이었다.

<표 12> 장애학생의 구체적인 특성 제시 여부와 답안 요구 내용의 교차 분석

구분	단순지식 또는 기억	복합지식 또는 이해	계
장애학생의 구체적인 특성이 제시	12(46.2%)	14(53.8%)	26(100%)
구체적인 특성이 제시되지 않음	21(91.3%)	2(8.7%)	23(100%)
계	33	16	49

PCK의 개념에 비추어 볼 때에, 장애학생의 구체적인 특성에 대한 지식은 일반교사와는 달리 특수교사로서 반드시 갖추어야 전문적인 지식이라 할 수 있다. 2007년까지는 장애학생의 구체적인 특성을 제시한 문제가 많지 않았지만, 2008년도에 많은 문제에서 장애학생의 구체적인 특성을 제시한 것은 전문적인 특수교사의 능력을 검증하고자 하는 임용시험의 취지에 부합하는 것이라 할 수 있다. 또한, 장애학생의 구체적인 특성을 제시한 문제에서 복합지식 또는 이해의 답안을 요구하는 경우가 많았으므로, 단순 암기 위주의 시험에서 탈피하고자 하는 앞으로의 임용시험에서도 장애학생의 구체적인 특성을 제시하는 형태의 문제를 출제하는 것이 바람직하다고 볼 수 있겠다.

### 3) 구체적인 수업 상황 유목 분석

PCK의 개념에서는 구체적인 수업 상황을 전제로 교사의 전문성을 언급하고 있으므로, 초등 특수교사의 전문성과 관련된 구체적인 수업 상황을 분석해 보고자 하였다. 이에 구체적인 수업 상황에 대한 설명이나 묘사가 제시된 문제를 분석한 결과는 <표 13>과 같다.

구체적인 수업 상황이 제시된 문제는 전체 136개의 하위문제 중에 38개(27.9%)인 것으로 나타났으며, 이 중에서 특수학교 수업 상황이 제시된 문제(14.7%)가 가장 많았으며, 일반적인 수업 상황으로 제시된 문제(7.4%), 통합학급 수업 상황으로 제시된 문제(5.9%)의 순으로 나타났다. 특수학급 수업 상황으로 제시된 문제는 하나도 없는 것으로 나타났다. 연도별로는 2006년도까지 구체적인 수업 상황이 제시된 문제가 1-2개 간헐적으로 나타났으나, 최근 2년간은 구체적인 수업 상황을 언급하지 않은 문제보다 구체적인 수업 상황을 제시한 문제가 더 많이 출제된 것으로 나타났다.

<표 13> 구체적인 수업 상황 제시 여부 분석

구분	2001년	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	계
특수학교 수업 상황	·	2	·	1	·	·	5	12	20(14.7%)
특수학급 수업 상황	·	·	·	·	·	·	·	·	·
통합학급 수업 상황	2	·	·	·	·	·	2	4	8(5.9%)
일반적인 수업 상황	·	·	·	·	·	2	3	5	10(7.4%)
수업 상황 언급 없음	10	13	13	12	15	21	8	6	98(72.1%)
계	12	15	13	13	15	23	18	27	136(100%)

이처럼 최근에 이르러 구체적인 수업 상황이 제시된 문제가 많아진 것은 초등 특수교사 임용시험이 점차 PCK의 개념과 유사한 방향으로 출제되어져 왔음을 의미한다고 하겠다. 이러한 출제 방향은 초등 특수교사의 전문성을 알아보는데 더 타당성있는 이론적 근거를 마련해 줄 수 있기 때문에, 향후의 임용시험에서도 선택형 필기시험이나 논술형 필기시험, 나아가 수업능력 평가에서도 이러한 출제 방향을 유지할 필요가 있을 것으로 여겨진다.

그러나 구체적인 수업 상황이 제시되는 영역에 있어서는 한 가지 문제점이 제기된다. 지금까지의 임용시험에서는 초등 특수교사의 전문성이 발휘되어야 하는 영역이 특수학교에 치중하였으며, 통합학급도 일부 고려하고 있음을 볼 수 있다. 그러나 통합교육의 추세로 인해 특수학교보다 특수학급에서 교육서비스를 받는 장애학생이 더 많아지고 특수학급에 신규 임용되는 교사들이 더 많으며, 통합학급에의 교육적 지원에 대한 관심이 증가하는 가운데 있는 것이 현실이다. 따라서 특수학교 영역에 치중하기보다는 특수학교 영역과 통합학급을 포함하는 특수학급 영역에의 비중이 고르게 균형을 유지해야 할 필요성이 있다고 여겨진다.

<표 14> 구체적인 수업 상황의 제시 여부와 답안 요구 내용의 교차 분석

구분	단순지식 또는 기억	복합지식 또는 이해	계
구체적인 수업 상황이 제시	15(39.5%)	23(60.5%)	38(100%)
수업 상황에 대한 언급 없음	81(82.7%)	17(17.3%)	98(100%)
계	96	40	136

수업 상황의 제시 여부와 답안 요구 내용의 관계를 알아보기 위해 교차 분석을 실시한 결과는 <표 14>와 같다. 구체적인 수업 상황이 제시된 문제들(38개)은 60.5%가 복합지식 또는 이해를 묻는 문제였으나, 수업 상황이 제시되는 않은 문제들(98개)은 17.3%

만이 복합지식 또는 이해를 묻는 문제들이므로 나타났다. 이는 단순 암기 위주의 시험에서 탈피하고자 하는 앞으로의 임용시험에서 구체적인 수업 상황을 고려할 필요가 있음을 보여주는 결과이다.

#### IV. 결론 및 제언

이 연구에서는 2001년부터 2008년까지의 초등 특수교사 임용시험 출제 문제를 분석하여 문제점을 찾아내고, 2009년부터 시행되는 새로운 임용시험의 방향을 설정하는데 도움이 되는 다양한 논의를 제안하기 위해 특수교육 관련성 여부 및 문제 형태의 분석, 특수학교 교사자격 취득을 위한 기본이수과목들과의 비교 분석, 교사의 전문성 기준으로 활용되는 교육학적 내용 지식(PCK)의 개념에 따른 분석을 실시하였다.

연구 결과 및 논의를 토대로 다음과 같이 문제점을 제기하고 개선점을 제안하는 것으로 결론을 맺고자 한다.

첫째, 초등 특수교사 임용시험 출제 문제는 최근 1-2년간을 제외하고는 전체적으로 단순 제시 형태의 단순지식 또는 기억을 묻는 문제들에 치중하였다고 할 수 있다. 이러한 결과로 인해 예비교사들은 임용시험 공부를 단순히 기억을 잘 하기 위한 공부로 생각하고, 사교육 시장에서 잘 외우는 방법을 배우는 데에 집중하게 되었던 것으로 여겨진다. 임용시험은 곧바로 현장에서 장애학생들을 가르칠 수 있는 우수한 예비교사를 선발하는 과정이므로, 특수교육 현장에서 활용될 수 있는 복합적인 지식을 묻는 문제를 출제할 필요가 있으며, 보다 특수교육 현장을 잘 이해하는 예비교사가 합격할 수 있도록 하는 이해 중심의 문제를 출제해야 할 필요가 있다. 또한, 이렇게 복합지식 또는 이해 중심의 문제를 출제하기 위해서는 문제 제시 형태를 단순하게 제시하기보다는 사례, 그림, 표나 그래프 등을 활용하는 제시 형태의 다양화가 필요하다.

둘째, 초등 특수교사 임용시험 출제 문제는 향후 양성대학 교육과정이라 할 수 있는 교사자격 취득을 위한 기본이수과목들의 일부에서 편중과 불일치의 문제점이 나타난다고 할 수 있다. 이 연구에서는 교과목간의 편중(특수교육공학의 낮은 출제 비중), 교과목 내에서의 편중(장애아진단및평가에서 진단과 관련된 내용으로의 편중), 일부 내용(특수교육 관련법)과 교과목간의 불일치, 특수교육 현장과의 불일치(중증·중복장애아 등과 관련된 문제의 부재, 도구 교과를 중심으로 한 특수학급 운영 현장과 교육과정 운영과의 불일치), 배워야 할 교과 관련 교과목의 양과 배울 수 있는 시간(학점)과의 불일치 문제를 제기하였다. 이러한 편중과 불일치의 문제는 예비교사로 하여금 사교육 시장으로 발길을 향하게 하는 또다른 이유가 될 수 있으므로, 이를 해결할 수 있는 종합적인 방안에 대한 논의와 연구가 필요하다.

셋째, 교육학적 내용 지식(PCK)의 개념에 비추어 볼 때에 최근 2년간의 임용시험에서는 구체적인 교육 내용, 장애학생의 구체적인 특성, 구체적인 수업 상황을 제시하는 문제의 출제 비중이 확장되어져 왔다고 할 수 있다. 이들 PCK의 개념에 부합하는 문제들은 그렇지 않은 문제들보다 복합지식 또는 이해를 묻는 문제들이 훨씬 더 많은 것으로 나타났으므로, 단순 암기 위주의 시험에서 탈피하고자 하는 향후 임용시험에서는 PCK의 개념에 부합하는 출제 방향 설정을 고려해 볼 필요가 있다.

이 연구를 토대로 다음과 같은 후속연구를 제안하고자 한다.

지금까지 특수교사의 전문성에 관한 논의는 일반교사의 전문성과의 공통점과 차이점에 초점을 둔 보편성과 특수성(김병하, 2003)에 관한 논의를 중심으로 이루어져 왔으나, 교과를 가르치는 전문가로서의 특수교사 역할에 대한 비중이 점차 커지고 있으므로 특수교사의 교과 교육 전문성에 대한 활발한 논의와 연구가 필요하다. 이 때에 PCK는 교과를 가르치는 교사의 전문성 기준으로 많이 활용되고 있으므로, 이 연구에서처럼 특수교사의 전문성에 관한 논의에서도 PCK의 개념을 활용하는 다양한 연구들이 이루어질 필요가 있겠다.

일반교육의 연구 분야에서는 임용시험 문제를 분석하는 많은 연구들이 이루어졌음에 비해, 특수교육 연구 분야에서는 지금까지 임용시험 문제를 분석하는 연구에 관심을 기울이지 않았다. 이후에도 계속해서 임용시험은 시행될 것이므로 바람직한 임용시험의 방향을 설정하기 위해 다양한 관점에서 임용시험 문제를 분석하는 연구들이 후속되어야 할 필요가 있겠다.

## 참고문헌

- 강명희(2007). 개정 교육과정에 따른 수학 교과서 개발과 교사의 전문성 개발의 과제. **학습자중심 교과교육연구**, 7(1), 1-20.
- 김교홍, 심규철, 김현섭, 박영철(2004). 중등 생물예비교사를 위한 교육과정과 생물교사 임용 고사와의 관련성 분석. **한국생물교육학회지**, 32(2), 142-157.
- 김병하(1995). 특수교육 교사의 전문성. **난청과 언어장애연구**, 18(2), 3-5.
- 김병하(2003). 특수교육의 정체성: 보편성과 특수성 논쟁. **특수교육학연구**, 38(1), 67-90.
- 김병하(2006). 특수교육에서 교과교육론의 정립. **특수교육저널: 이론과 실천**, 7(4), 43-62.
- 김성숙, 채정현(2007). 중등교사 신규임용 후보자 선정 경쟁시험 가정과 교과교육학 출제 문항 분석. **한국가정교육학회지**, 19(3), 149-168.
- 김인수(2001). 중등교사 임용고사와 수학교육과의 교육과정. **한국수학교육학회지 시리즈 E**, 12, 527-537.
- 남수경(2006). 사범대학 학생의 임용고사 관련 사교육비 지출 실태 분석. **교육행정학연구**, 24(4), 337-362.
- 서민원(2007). 교원선발제도의 평가학적 검토와 개선과제. **교육평가연구**, 20(2), 51-76.
- 설규주(2007). 초등 사회과 수업의 패턴 고찰을 위한 수업 전문성 제고 방안 연구: 사회과 교사와

- 교생의 수업 분석을 중심으로. **사회과 교육**, 46(4), 59-90.
- 신기철(2006). 체육 교수 전문성의 검정을 위한 초등 임용교사의 개선 방안 탐색. **한국스포츠교육 학회지**, 13(4), 35-53.
- 이대성(2006). 교수 내용 지식의 관점에서 본 중등 일반사회 교원 임용시험 문항분석. **사회과 교육**, 45(4), 133-162.
- 전세경, 문대영(2007). 초등학교 교사 신규임용 선정시험에서의 실과교과 출제 체제 분석 및 개선에 관한 연구. **한국실과교육학회지**, 20(4), 17-37.
- 정길정(2004). 중등 영어교사 임용시험의 출제 문항 분석과 개선 방안. **영어교과교육**, 3(2), 33-55.
- 정동영(2007). 특수교육에서 교과교육의 정체성 정립 방향과 과제. **한국특수교육교과교육학회 창립총회 및 학술대회 자료집**, 9-33.
- 하정혜(2007). 도덕·윤리교사의 전문성 신장을 위한 새로운 접근: 교과교육학지식(PCK)과 실행연구를 중심으로. **윤리교육**, 67, 79-107.
- Bullough Jr, R. V. (2001). Pedagogical content knowledge circa 1907 and 1987: A study in the history of an idea. *Teaching and Teacher Education*, 17, 655-666.
- Shulman, L. S. (1986). Those who understand: Knowledge growth in teaching. *Educational Researcher*, 15, 4-14.

## An Analysis of the Special Teacher Recruitment Examination for Elementary School

**Kwak, Seung-Chul**

Kongju National University

**Nam, Yun-Sug**

Uiduk University

**Hong, Jae-Young**

Kongju National University

### <Abstract>

The purpose of the study was to analyze the items in the special teacher recruitment examination for elementary school. To achieve the purpose, the special teacher recruitment examinations, which were carried out for eight times through the year 2001 to 2008, were compared and analyzed. A tool of analysis consisted of form of items, curriculum for pre-service education and concept of pedagogical contents knowledge.

The result of this study is summarized as follows: It is analyzed that the percentage of question items of simple and low level is relatively high and they could not select highly qualified and better teacher candidates. And the special teacher recruitment examinations could not reflect the entire contents of the curriculum for pre-service education.

Therefore, a better testing system by the government should be developed for screening better special teacher candidates and reflected concept of pedagogical contents knowledge.

**Key words:** Special Teacher, Teacher Recruitment Examination, Pedagogical Contents Knowledge

---

논문 접수: 2008. 5. 3    심사 시작: 2008. 5. 13    게재 확정: 2008. 6. 20