

초·중등학교 일반교육교사의 장애이해교육 실태, 인식 및 요구에 대한 비교 연구

우 정 한*

대구사이버대학교 특수교육학과

김 영 결

대구사이버대학교 특수교육학과

이 창 섭

대구효성초등학교

《요 약》

통합교육을 효과적으로 실시하기 위해서 우선적으로 고려되어야 할 사항은 장애학생과 함께 생활하는 일반학생이 장애학생에 대해 바른 인식 및 태도를 함양할 수 있는 장애이해교육의 실시이다. 장애이해교육이 적절하게 실시되기 위해서는 무엇보다도 장애이해교육을 실시하는 교사의 장애이해교육에 대한 준비, 인식과 태도 등이 중요한 영향을 미친다. 이상과 같은 배경을 바탕으로 본 연구는 초등학교와 중등학교의 일반교육교사들을 대상으로 장애이해교육의 실태, 인식 및 요구를 비교·분석하였다. 이를 위해 통합학급 담당교사 직무연수에 참여한 332명의 초·중등학교 교사들을 대상으로 설문조사를 실시하였는데, 장애이해교육의 실태에서는 장애이해교육 실시 현황, 실시 방법 및 참여 등에 대해 알아보았고, 장애이해교육의 인식에서는 장애이해교육의 필요성과 어려움 및 지도능력과 만족도 등에 대해 알아보았다. 그리고 장애이해교육의 요구에서는 효과적인 실시 방향, 실시 방법 및 연수와 개선점 등에 대해 알아보았고, 이에 기초하여 초등학교와 중등학교에서 효과적인 장애이해교육을 실시하기 위한 시사점을 제시하였다.

주제어 : 장애이해교육, 통합교육, 일반교육교사

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 우리나라는 특수교육대상학생의 일반학교 통합교육의 양적 증가와 더불어 통합교육의 질적인 발전에 노력을 기울이고 있다. 특히 우리나라 특수교육 환경에 많은 변화를 가져올 2007년에 제정된 ‘장애인 등에 대한 특수교육법’에서는 특수교육의 목적

* 교신저자(wjh680@dcu.ac.k)

을 특수교육대상자에게 통합교육을 통하여 자아실현과 사회통합을 이루고자 하는 등 통합교육을 더욱 강조하고 있다.

통합교육에서 장애학생을 포함한 특수교육대상학생이 일반학급에 통합되는 형태는 물리적 통합, 교수적 통합 그리고 사회적 통합으로 분류할 수 있고, 이러한 통합의 단계는 같은 물리적인 공간 배치의 물리적 통합에 기초하여 특수교육대상학생의 요구에 적합한 교수적 통합과 또래 및 성인과의 관계를 강조하는 사회적 통합으로 이행되어야 한다.

그러나 우리나라의 경우 통합교육의 확대와 강조에 비해 실제 일반학급에서 특수교육대상학생의 위치와 통합의 정도 및 효과적인 통합교육이 이루어지고 있는가에 대해서는 쉽게 동의하기 어려울 것이다. 즉 통합교육의 실시에 따라서 학교의 장애학생 관련 편의시설은 증가하고 있지만, 많은 장애학생의 일반적인 경험은 학급에서 환영받지 못한다. 또한 일반학급 교사와 또래들이 보이는 부정적이거나 일관성 없는 태도로 인하여 사회적인 어려움을 경험하고 있다. 이러한 현상은 외국의 통합교육 과정에서도 나타나고 있다(Shireen & Richard, 2000).

통합교육이 성공적이기 위해서는 통합교육에 관련되는 인적요소, 물리적 요소와 행·재정적 요소가 상호 유기적으로 관련되어 제 역할을 다할 때 가능하다(우정환, 2006). 이러한 인적요소에는 통합교육에 직·간접적으로 참여하는 일반교육교사(이하 일반교사)와 특수교육교사(이하 특수교사), 학교경영자, 장애학생과 일반학생, 관련서비스 제공자 등이 포함되는데, 특히 장애학생과 함께 생활하는 일반학생의 태도와 역할은 중요하다(Lewis & Doorlag, 1995). 즉 진정한 의미에서의 통합교육을 위해서는 특수교육대상학생이 통합학급의 또래로부터 무시 또는 괴롭힘을 당하지 않고 친구가 되어 학급 구성원으로 수용되고(Hartwell, 2001), 나아가 서로 협력하는 사회적 통합이 이루어져야 한다.

이러한 측면에서 볼 때 일반학생의 장애학생에 대한 태도는 원활한 통합교육의 실행에 중요한 요인이고, 나아가 장애학생이 성인이 되어 지역사회에서 생활하는데 까지 지속적으로 영향을 미치며 장애학생의 통합에 있어 결정적인 요인이라고 할 수 있다(김수연, 1996). 따라서 학생들 사이에 사회적 관계를 형성·유지하기 위해서는 장애를 포함한 개인의 차이와 다양성을 이해하고 수용할 수 있어야 한다. 그리고 장애아동에 대한 긍정적인 태도와 사회적 수용을 위해서는 장애학생에 대한 정보와 기술을 제공하여 장애학생에 대해 바른 인식 및 태도를 함양할 수 있는 장애이해교육이 필요하다.

이에 교육인적자원부에서도 2003년부터 「특수교육 발전 종합계획('03~'07년)」에 의거 전국 모든 유·초·중·고등학교에서 일반학생의 장애학생에 대한 인식 개선과 더불어 함께 사는 학교문화 조성을 위해 1학기 1회 이상 장애이해교육 실시를 권장하고 있다(교육인적자원부·국립특수교육원, 2003). 그리고 '2008년 특수교육 운영계획'을 통해서도 통합교육 기반 구축 및 운영의 내실화 도모를 추진하며, 일반학생의 장애이해 교육

및 장애체험 활동을 강화하고 있다(교육인적자원부, 2008).

이러한 장애이해교육의 실시에는 장애이해교육에 대한 학교의 정책, 실시자(강사), 활용자료 등의 여러 요소들이 관련되지만, 통합교육을 직접 담당하고 장애이해교육을 실시하는 교사의 장애이해교육에 대한 준비, 인식과 태도 등은 학생들에게 직·간접적으로 영향을 미치기 때문에 매우 중요하다.

지금까지 우리나라의 경우 통합교육 관련 실태, 성공 변인과 문제점에 대해 많은 연구들이 있어왔지만, 통합교육에서 장애학생을 이해·수용하고 함께 생활하고 공부할 일반학생에 대한 장애이해교육의 중요성에 비추어 볼 때, 장애이해교육에 대한 연구는 상당히 부족한 편이라고 볼 수 있다. 그리고 장애이해교육 관련 연구의 경우도 장애이해교육 또는 프로그램의 적용 효과(김희규, 2004; 신순자, 2007; 정은희, 2007; 채희숙, 2007)에 대한 연구와 장애이해교육 관련 교과서 및 자료 분석 연구(김수연·권택환, 2004; 조정희, 2006)가 대부분이다. 그리고 장애이해교육의 실태 및 인식과 관련성이 있는 연구로는 중학교 일반교사와 특수교사 대상 장애이해교육 인식 연구(강명화, 2006), 초등학교 일반교사 대상 장애이해교육 인식 연구(김정숙, 2005)와 특수교사 대상 장애이해교육 실태 및 요구 연구(김연호, 2006) 등이 있다. 그러나 장애이해교육에서 실질적인 역할을 담당하는 초·중등학교의 일반교사들을 함께 대상으로 하여 장애이해교육의 실태, 인식 및 요구 등을 알아본 연구는 없었다. 특히 교육적 환경에서 차이가 있는 초등학교와 중등학교의 장애이해교육에 대해 비교한 연구는 없었다.

이상과 같은 배경에 터하여 이 연구는 초등학교와 중등학교의 일반교사들을 대상으로 장애이해교육의 실태와 인식 및 요구에 대한 비교 연구를 통하여, 초등학교와 중등학교에 따라 장애이해교육이 어떻게 다른지를 확인하고자 한다. 그리고 이에 기초하여 초등학교와 중등학교의 통합교육에서 일반학생에 대한 장애이해교육의 효율적인 실시 방안을 마련하고 장애이해교육에 실질적인 도움을 줄 수 있는 학습자료 등을 개발하는데 시사점을 제공하고자 한다. 이러한 목적으로 달성하기 위한 본 연구의 구체적인 목표는 다음과 같다.

- 첫째, 초·중등학교 일반교사의 장애이해교육에 대한 실태를 알아본다.
- 둘째, 초·중등학교 일반교사의 장애이해교육에 대한 인식을 알아본다.
- 셋째, 초·중등학교 일반교사의 장애이해교육에 대한 요구를 알아본다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 2008년 D대학교 원격교육연수원에서 실시한 통합학급 담당교사 직무연수에 참여한 G도의 일반 초·중·고등학교에 근무하는 교사를 대상으로 하였다. 설문조사는 연수에 참여한 450명의 교사를 대상으로 연수 종료 후 1주일 동안 온라인 설문 응답 방식으로 실시하였는데, 모두 344명이 조사에 참여하였고, 이 중 답변이 미흡한 12명의 자료를 제외하고 총 332명의 설문 응답 결과를 최종자료로 선택하였다. 본 연구의 대상에 대한 자세한 정보는 <표 2.1>과 같다.

<표 2.1> 연구대상자 정보 빈도(%)

구분	초등학교	중등학교(중·고등)	계
성별	남	50(41.0)	118(35.5)
	여	72(59.0)	214(64.5)
	계	122(100.0)	332(100.0)
교육경력	5년 이하	36(29.5)	89(26.8)
	6 - 10년	19(15.6)	50(15.1)
	11 - 15년	6(4.9)	28(8.4)
	16년 이상	61(50.0)	165(49.7)
	계	122(100.0)	332(100.0)
장애학생 지도경험	유	50(41.0)	192(57.8)
	무	72(59.0)	140(42.2)
	계	122(100.0)	332(100.0)
특수학급 설치	유	98(80.3)	283(85.2)
	무	24(19.7)	49(14.8)
	계	122(100.0)	332(100.0)

본 연구의 대상은 전체 332명으로 초등학교 교사가 210명이고 중등학교 교사는 122명이었다. 성별은 전체적으로 여교사(64.5%)가 남교사(35.5%)보다 많았고, 교직경력에서는 16년 이상이 49.7%로 가장 많았다. 또한 장애학생 지도경험에서는 지도경험이 있는 경우(57.8%)가 없는 경우(42.2%)보다 많았고, 특수학급이 설치된 경우(85.2%)가 그렇지 않은 경우(14.8%)보다 훨씬 많았다.

2. 연구 도구

본 연구의 자료 수집을 위하여 사용된 설문지는 통합교육 및 장애이해교육 관련 이

문적 탐색, 관련 문헌(유·초등학생 장애이해교육, 2003; 중·고등학생 장애이해교육, 2004; 2007년 특수교육연차보고서, 2008년 특수교육운영계획)과 선행연구(김연호, 2006; 강명화, 2006; 김정숙 2005)를 참고하여 제작한 선택형 설문지이다. 설문지 작성은 관련 문헌 및 선행 연구들을 종합·분석하여 장애이해교육의 실태와 인식 및 요구에 관련되는 내용을 중심으로 연구자들과 초등학교 통합학급 담당교사 5명과 중등학교 통합학급 담당교사 5명이 검토·수정하였다. 그리고 다른 초등학교 교사 5명과 중등학교 교사 5명을 대상으로 예비검사를 실시하여 최종적으로 설문지를 완성하였다.

설문지의 구성 영역은 첫째, 연구대상자에 대한 정보, 둘째, 장애이해교육의 실태에 관한 문항, 셋째, 장애이해교육의 인식에 관한 문항, 넷째, 장애이해교육의 요구에 관한 문항, 총 3영역 39문항으로 하였다. 구체적인 설문 영역과 내용은 <표 2.2>와 같다.

<표 2.2> 설문지 영역과 내용

연구문제	영역	내용	문항수/유형
연구대상 정보	인구통계학적정보	성별, 근무학교, 교직경력, 장애학생 지도경험, 특수학급 설치	5문항/선택형
장애이해 교육의 실태	실시 현황	실시 횟수, 실시 시기, 실시 기간	3문항/선택형
	실시 방법	실시 담당자, 대상 장애영역, 교수방법, 활용자료, 후속활동	5문항/선택형
	참여/연수	일반학생 참여도, 학부모대상 장애이해교육, 장애이해교육 관련 연수경험	3문항/선택형
장애이해 교육의 인식	필요성/ 어려움	장애이해교육 필요성, 실시 이유, 어려움	3문항/선택형
	지도능력/만족도	장애이해교육 지도능력, 학교경영자 인식, 실시 만족도, 인식개선 효과, 교과내용 만족도	5문항/선택형
장애이해 교육의 요구	실시 방향	적합한 실시 횟수, 효과적인 실시 시기, 효과적인 실시 시간	3문항/선택형
	실시 방법	효과적인 실시자, 효과적인 대상 장애영역, 효과적인 교수방법, 효과적인 이용자료, 필요한 자료개발, 효과적인 장애이해교육 교과, 효과적인 후속 활동, 효과적인 장애체험 방법	8문항/선택형
	연수/지원	장애이해교육 위한 연수 필요성, 효과적인 연수 방법, 특수교사의 지원 요청, 장애이해교육의 개선점	4문항/선택형
계			39 문항

3. 자료 분석

초·중등학교 일반교사의 장애이해교육에 대한 실태 및 요구를 알아보기 위한 자료

분석은 다음과 같이 실시하였다.

첫째, 문항 반응경향을 알아보기 위해 문항의 반응분포에 따라 빈도와 백분율을 구하였고, 백분율은 소수 둘째자리에서 반올림하였다.

둘째, 초등학교 교사와 중등학교 교사 간의 반응경향성 차이를 알아보기 위하여 카이검증을 실시하여 비교·분석하였다.

셋째, 교사의 장애학생 지도경험의 유·무에 따른 반응경향성의 차이를 알아보기 위하여 카이검증을 실시하였고, 통계적으로 유의한 차이가 있는 문항에 대해 비교·분석하였다.

III. 연구 결과

1. 장애이해교육의 실태

장애학생에 대한 통합교육이 효과적으로 이루어지기 위해서는 일반학생이 장애학생을 학급의 구성원으로서 이해하고 수용하며 같이 생활할 수 있는 사회적 통합이 이루어져야 한다. 이러한 사회적 통합을 위해서는 일반학생의 장애학생에 대한 이해 즉 장애이해교육이 선행되어야 한다. 여기에서는 초·중등학교에서 이루어지고 있는 장애이해교육의 실태를 알아보기 위하여 장애이해교육의 실시 현황, 실시 방법 및 장애이해교육에 대한 참여 등에 대하여 조사·분석하였다.

1) 장애이해교육 실시 현황

초·중등학교에서 장애이해교육을 실시한 횟수에 대한 응답 결과는 <표 3.1>과 같은데, 초등교사와 중등교사의 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

실시 횟수	초등교사	중등교사	계	실시 횟수	초등교사	중등교사	계
수시	42(20.1)	25(20.5)	67(20.2)	연 1회 정도	62(29.5)	24(19.7)	86(25.9)
월 1회 정도	11(5.3)	13(10.7)	24(7.2)	실시 안함	12(5.7)	11(9.0)	23(6.9)
학기당 2-3회	22(10.5)	12(9.8)	34(10.2)	기타	3(1.4)	1(0.8)	4(1.3)
학기당 1회	58(27.6)	36(29.5)	94(28.3)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$$\chi^2 = 7.58, df = 6, p > .05$$

장애이해교육의 실시 횟수는 전체적으로 학기당 1회 정도(28.3%) 실시하는 경우가

가장 많은 것으로 나타났는데, 초등교사는 연 1회 정도(29.5%), 학기당 1회 정도(27.6%) 및 수시(20.1%) 등의 순으로 나타났으며, 중등교사는 학기당 1회 정도(29.5%), 수시(20.5%), 연 1회 정도(19.7%) 등의 순으로 나타났다.

장애이해교육을 실시하는 시기와 시간에 대한 응답 결과는 <표 3.2>와 같은데, 실시 시기와 실시 시간 모두 초등교사와 중등교사간 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

먼저 장애이해교육의 실시 시기를 살펴보면 전체적으로는 학기 초(34.9%)에 가장 많이 실시하는 것으로 나타났으나, 초등교사의 경우 장애인의 날과 같은 특정일(37.6%)에 가장 많이 실시하였고, 중등교사의 경우 학기 초(42.6%)에 가장 많이 실시하는 것으로 나타나 초등교사와 중등교사 간 차이가 있었다.

다음으로 장애이해교육을 실시하는 시간은 전체적으로 학교 행사시간(34.6%)이 가장 많은 것으로 나타났는데, 초등교사의 경우 행사시간(38.6%)이 가장 많았으나, 중등교사의 경우 특별, 재량, 교과활동 시간이 아닌 기타 시간(37.7%)이 가장 많은 것으로 나타났다.

<표 3.2> 장애이해교육 실시 시기 및 시간 빈도(%)

실시 시기	초등교사	중등교사	계	실시 시간	초등교사	중등교사	계
학기 초	64(30.5)	52(42.6)	116(34.9)	교과활동	35(16.7)	10(8.2)	45(13.6)
학기 말	3(1.5)	2(1.8)	5(1.6)	재량활동	43(20.5)	15(12.3)	58(17.5)
정기적	4(1.9)	7(5.7)	11(3.3)	특별활동	19(9.0)	17(13.9)	36(10.8)
수시	53(25.2)	27(22.1)	80(24.1)	행사시간	81(38.6)	34(27.9)	115(34.6)
특정일	79(37.6)	27(22.1)	106(31.9)	기타	32(15.2)	46(37.7)	78(23.5)
기타	7(3.3)	7(5.7)	14(4.2)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)				

$\chi^2 = 13.92, df = 5, p < .05$

$\chi^2 = 27.62, df = 4, p < .01$

2) 장애이해교육 실시 방법

장애이해교육을 실시하는 담당자와 장애이해교육 시 이용하는 대상 장애영역에 대한 조사 결과는 <표 3.3>과 같은데, 장애이해교육을 실시하는 담당자의 경우 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이가 있었으나, 장애이해교육 대상 장애영역에서는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

먼저 장애이해교육을 실시하는 담당자는 초등학교와 중등학교 모두 특수교사가 절반 이상으로 가장 많았고, 다음으로 일반교사의 순으로 나타났으나 특수교사와 일반교

사의 비율에서는 차이가 있었다. 또한 초등학교와 중등학교 모두 학교경영자가 장애이해교육을 실시하는 경우는 없는 것으로 나타났다. 그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 장애이해교육 실시담당자에서 있어서는 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이($\chi^2=12.92$, $df=5$, $p<.05$)가 있었는데, 지도경험이 있는 교사와 없는 교사 모두 특수교사(유: 49.5%, 무: 65.7%)가 가장 많았고, 일반교사(유: 35.9%, 무: 21.4%)등의 순으로 나타났다나 비율에 차이가 있었다.

다음으로 대상 장애영역으로는 초등교사(44.1%)와 중등교사(50.0%) 모두 특정 장애영역이 아닌 전 영역에서 실시하는 것이 가장 높게 나타났다.

<표 3.3> 장애이해교육 실시 담당자와 대상 장애영역 빈도(%)

실시 담당자	초등교사	중등교사	계	대상 영역	초등교사	중등교사	계
일반교사	76(36.2)	23(18.8)	99(29.8)	지체장애	33(15.7)	22(18.1)	55(16.5)
특수교사	108(51.4)	79(64.8)	187(56.3)	시각장애	6(2.9)	1(0.8)	7(2.1)
업무담당자	6(2.9)	4(3.3)	10(3.0)	청각장애	2(1.0)	0	2(0.6)
학교경영자	0	0	0	정서·행동장애	30(14.3)	15(12.3)	45(13.6)
외부인사	8(3.8)	6(4.9)	14(4.3)	정신지체	21(10.0)	11(9.0)	32(9.6)
게시자료	4(1.9)	6(4.9)	10(3.0)	의사소통장애	1(0.5)	0	1(0.3)
기타	8(3.8)	4(3.3)	12(3.6)	건강장애	2(1.0)	1(0.8)	3(0.9)
				학습장애	13(6.2)	7(5.7)	20(6.0)
				자폐성 장애	9(4.3)	4(3.3)	13(3.9)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)	전 영역	93(44.1)	61(50.0)	154(46.4)
				계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2=13.27$, $df=5$, $p<.05$

$\chi^2=5.84$, $df=9$, $p>.05$

장애이해교육을 실시할 때 사용하는 교수 방법과 활용 자료를 묻는 문항에 대한 응답 결과는 <표 3.4>와 같은데, 교수 방법과 활용 자료 모두에서 초등교사와 중등교사간 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

먼저 장애이해교육에 사용하는 교수 방법으로는 초등교사의 경우 시청각 수업이 56.7%로 가장 많았고, 다음으로 장애체험수업(16.1%) 등의 순이었으나, 중등교사의 경우 시청각수업(38.5%), 강의식 수업(36.9%) 등의 순으로 나타났다.

다음으로 장애이해교육에 활용하고 있는 자료의 유형을 살펴보면, 초등교사는 장애 관련 방송 프로그램(46.2%)이 가장 높게 나타났고 다음으로 장애관련영화(13.3%), 모의 장애체험(11.9%) 등의 순으로 나타났으나, 중등교사의 경우 신문 자료나 유인물(45.1%)을 가장 높게 나타났고 다음으로 장애관련 방송 프로그램(16.4%) 등의 순으로 나타나 두 집단 간에 차이가 있었다. 그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 활용 자료에 있어서는 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이($\chi^2=17.63$, $df=8$, $p<.05$)가 있었는데, 지

도경험이 있는 교사와 없는 교사 모두 장애관련 방송 프로그램(유: 35.4%, 무: 35.0%)이 가장 많았고, 신문/유인물(유: 14.6%, 무: 27.9%) 등의 순으로 나타났다.

<표 3.4> 장애이해교육 교수 방법과 활용 자료 빈도(%)

교수 방법	초등교사	중등교사	계	활용 자료	초등교사	중등교사	계
강의식수업	29(13.8)	45(36.9)	74(22.3)	교과서	9(4.3)	4(3.3)	13(3.9)
				장애관련도서	12(5.7)	8(6.6)	20(6.0)
시청각수업	119(56.7)	47(38.5)	166(50.0)	장애관련 방송 프로그램	97(46.2)	20(16.4)	117(35.2)
토의식 수업	17(8.1)	7(5.7)	24(7.2)	장애관련영화	28(13.3)	5(4.1)	33(9.9)
조사보고식 수업	2(1.0)	2(1.6)	4(1.2)	모의장애체험	25(11.9)	3(2.5)	28(8.4)
				외부인사	1(0.5)	7(5.7)	8(2.6)
장애체험 수업	34(16.1)	9(7.5)	43(13.0)	장애관련 웹사이트	15(7.1)	8(6.5)	23(6.9)
기타	9(4.3)	12(9.8)	21(6.3)	신문/유인물	12(5.7)	55(45.1)	67(20.2)
				기타	11(5.3)	12(9.8)	23(6.9)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2 = 32.39, df = 5, p < .01$

$\chi^2 = 108.94, df = 8, p < .01$

장애이해교육 후에 실시하는 후속 활동에 대한 응답은 <표 3.5>와 같은데, 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 3.5> 장애이해교육 후속 활동 빈도(%)

후속 활동	초등교사	중등교사	계	후속 활동	초등교사	중등교사	계
글짓기	83(39.5)	11(9.0)	94(28.3)	하지 않음	15(7.1)	52(42.6)	67(20.2)
그림그리기	16(7.6)	3(2.5)	19(5.7)				
토론활동	33(15.7)	21(17.2)	54(16.3)	기타	12(5.8)	7(5.7)	19(5.7)
장애친구 도우미활동	51(24.3)	28(23.0)	79(23.8)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2 = 81.05, df = 5, p < .01$

장애이해교육의 후속 활동으로 초등교사는 글짓기(39.5%)가 가장 많고 다음으로 장애친구 도우미활동(24.3%) 등의 순으로 나타났으나, 중등교사의 경우 하지 않음(42.6%)이 가장 많았고 다음으로 장애친구 도우미활동(23.0%) 등의 순으로 나타났다. 그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 후속 활동에 있어서도 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이($\chi^2 = 12.95, df = 5, p < .05$)가 있었는데, 지도경험이 있는 교사는 글짓기(32.8%), 도우

미(25.0%), 토론(15.6%) 등의 순이었으나, 지도경험이 없는 교사의 경우 하지 않음(28.6%)이 가장 많았고, 글짓기(22.1%)와 도우미(22.1%) 등이 함께 나타났다.

3) 장애이해교육 참여

장애이해교육에서 일반학생들의 관심 및 참여도는 장애이해교육의 질에 영향을 미치는 중요한 요인이다. 그리고 학부모 또한 일반학생의 장애학생 이해에 있어 영향을 미칠 수 있는 요인이다. 따라서 장애이해교육에서 일반학생의 참여도와 학부모 대상 장애이해교육의 실시 방법에 대한 응답은 <표 3.6>과 같다. 일반학생들의 관심 및 참여도는 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이가 있었으나, 학부모 교육 실시방법에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

<표 3.6> 일반학생 장애이해교육 참여도 및 학부모 대상 장애이해교육 빈도(%)

일반학생 참여도	초등교사	중등교사	계	학부모 대상 장애이해교육	초등교사	중등교사	계
매우 높음	4(1.9)	11(9.0)	15(4.5)	실시 안함	90(42.9)	44(36.1)	134(40.4)
높음	14(6.7)	23(18.9)	37(11.1)	유인물	88(41.9)	63(51.6)	151(45.5)
보통	102(48.6)	71(58.2)	173(52.1)	학부모 회의	22(10.5)	10(8.1)	32(9.6)
낮음	80(38.1)	16(13.1)	96(28.9)	과제부과	1(0.5)	2(1.6)	3(0.9)
매우 낮음	10(4.7)	1(0.8)	11(3.4)	기타	9(4.2)	3(2.5)	12(3.6)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2=42.71, df=4, p<.01$

$\chi^2=4.76, df=4, p>.05$

먼저 장애이해교육에 대한 일반학생의 관심 및 참여도는 전체적으로 보통에 대한 응답(52.1%)이 가장 높았는데, 초등교사의 경우 보통(48.6%), 낮음(38.1%) 등의 순이었으나, 중등교사의 경우 보통이 58.2%로 나타났고 다음으로 높음(18.9%), 낮음(13.1%) 등의 순으로 나타났다.

다음으로 학부모 교육 실시방법은 전체적으로 유인물(45.5%)을 이용한다는 응답이 가장 높게 나타났는데, 초등교사의 경우 실시 안함(42.9%), 유인물(41.9%) 등의 순이었고, 중등교사의 경우 유인물(51.6%), 실시 안함(36.1%) 등의 순으로 나타나 학부모 대상 장애이해교육을 실시하지 않는 초·중등학교도 많음을 알 수 있다.

일반교사들을 대상으로 학교 또는 교육청에서 실시하는 장애이해교육과 관련된 연수 경험을 묻는 문항에 대한 응답 결과는 <표 3.7>과 같은데, 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 3.7> 장애이해교육 관련 연수 경험 빈도(%)

연수 경험	초등교사	중등교사	계
있음	106(50.5)	49(40.2)	155(46.7)
없음	104(49.5)	73(59.8)	177(53.3)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

 $\chi^2=3.31, df=1, p>.05$

장애이해교육 관련 연수 경험이 있는 교사는 초등교사의 경우 50.5%로 절반이 약간 넘는 것으로 나타났고, 중등교사의 경우 40.2%로 나타났으며, 전체적으로는 53.3%가 연수 경험이 없는 것으로 나타났다. 그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 장애이해교육 관련 연수 경험에서는 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이($\chi^2=28.25, df=1, p<.001$)가 있었는데, 지도경험이 있는 교사는 연수 경험이 있는 경우가 59.4%였고, 지도경험이 없는 교사는 연수 경험이 없는 경우가 70.7%로 나타나 지도경험이 있는 교사가 연수 경험이 많은 것으로 나타났다.

2. 장애이해교육에 대한 인식

교사의 장애이해교육에 대한 인식은 장애이해교육에 대한 태도와 실시에 영향을 미칠 수 있고, 장애이해교육에 대한 태도와 실시에 변화를 가져오기 위해서는 장애이해교육에 대한 올바른 인식이 필요하다. 여기에서는 장애이해교육에 대한 초·중등교사의 인식을 알아보기 위해 장애이해교육의 필요성과 어려움, 지도능력과 만족도 등에 대하여 조사·분석하였다.

1) 장애이해교육의 필요성과 어려움

일반학생에 대한 장애이해교육의 필요성을 조사한 결과는 <표 3.8>과 같은데, 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

장애이해교육의 필요성에 있어서는 전체적으로 필요하다는 응답이 52.4%로 가장 많았고 다음으로 매우 필요하다(44.9%) 등의 순으로 응답하여, 초등교사와 중등교사 모두 일반학생에 대한 장애이해교육이 필요하다고 인식하는 것으로 나타났다.

그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 일반학생에 대한 장애이해교육의 필요성에서는 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이($\chi^2=9.77, df=2, p<.01$)가 있었는데, 지도경험이 있는 교사의 경우 매우 필요하다가 52.1%로 가장 많았으나, 지도경험이 없는 교사의 경우 필요하다가 61.4%로 나타났다.

<표 3.8> 일반학생에 대한 장애이해교육의 필요성 빈도(%)

장애이해교육 필요성	초등교사	중등교사	계
매우 필요함	97(46.2)	52(42.6)	149(44.9)
필요함	110(52.4)	64(52.5)	174(52.4)
그저 그렇다	3(1.4)	6(4.9)	9(2.7)
필요성 적음	0	0	0
필요 없음	0	0	0
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2 = 3.53, df = 2, p > .05$

장애이해교육을 실시하는 이유와 장애이해교육 시 어려움을 묻는 문항에 대한 응답 결과는 <표 3.9>와 같은데, 장애이해교육 실시 이유에서는 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 없었으나, 실시에 따른 어려움에서는 통계적으로 유의한 차이가 있었다.

<표 3.9> 장애이해교육 실시 이유와 어려움 빈도(%)

실시 이유	장애이해교육 실시 이유와 어려움			빈도(%)			
	초등교사	중등교사	계	어려움	초등교사	중등교사	계
장애학생에 대한 바른 인식	146(69.5)	95(77.9)	241(72.6)	시간 확보	63(30.0)	45(36.9)	108(32.5)
				자료 확보	29(13.8)	5(4.1)	34(10.2)
통합교육 효율화	54(25.7)	21(17.2)	75(22.6)	학교경영자인식	5(2.4)	2(1.6)	7(2.2)
				지도능력부족	64(30.5)	38(31.1)	102(30.7)
학급운영 효율화	8(3.8)	4(3.3)	12(3.6)	일반학생 관심/참여	30(14.3)	27(22.2)	57(17.2)
교육청지시	0	1(0.8)	1(0.3)	행/재정적지원	12(5.7)	4(3.3)	16(4.8)
기타	2(1.0)	1(0.8)	3(0.9)	기타	7(3.3)	1(0.8)	8(2.4)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2 = 5.38, df = 4, p > .05$

$\chi^2 = 15.58, df = 6, p < .05$

먼저 장애이해교육을 실시하는 이유에서는 전체적으로 장애학생에 대한 바른 인식 함양이 72.6%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 통합교육 효율화(22.6%) 등의 순으로 나타났다.

다음으로 장애이해교육 실시에 따른 어려움에서는 초등교사의 경우 장애이해교육 지도능력부족(30.5%)과 시간 확보의 어려움(30.0%) 등의 순으로 나타난 반면, 중등교사의 경우 시간 확보의 어려움(36.9%)이 가장 높았고, 다음으로 교사의 지도능력부족(31.1%) 등의 순으로 나타나 초등교사와 중등교사간 차이가 있었다. 그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 장애이해교육의 어려움에서도 두 집단 간 통계적으로 유의한

차이($\chi^2=14.27$, $df=6$, $p<.05$)가 있었는데, 지도경험이 있는 교사의 경우 지도능력부족(31.3%), 시간확보 어려움(30.7%) 등의 순이었으나, 지도경험이 없는 교사의 경우 시간확보 어려움(35.0%), 지도능력 부족(30.0%) 등의 순으로 응답하였다.

2) 장애이해교육 지도 능력과 만족도

장애이해교육을 지도하는 교사의 지도 능력과 학교경영자의 장애이해교육에 대한 인식을 조사한 결과는 <표 3.10>과 같은데, 두 문항 모두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

먼저 교사의 장애이해교육 지도능력은 보통에 대한 응답이 전체 43.4%로 가장 많았고, 다음으로 미흡(31.9%), 매우 미흡(12.0%) 등의 순으로 응답하여, 전체적으로 지도능력에서 보통 이하가 87.3%로 나타났다. 그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 교사의 지도능력에서는 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이($\chi^2=14.09$, $df=4$, $p<.01$)가 있었는데, 지도경험이 있는 교사의 경우 보통(46.9%), 조금부족(31.3%), 충분(13.0%) 등의 순이었으나, 지도경험이 없는 교사의 경우 보통(38.6%), 조금부족(32.9%), 매우 부족(19.3%) 등의 순으로 나타났다.

지도능력	초등교사	중등교사	계	경영자 인식	초등교사	중등교사	계
매우 우수	5(2.4)	1(0.8)	6(1.8)	매우 높음	10(4.8)	3(2.5)	13(3.9)
우수	26(12.4)	10(8.2)	36(10.9)	높음	53(25.2)	26(21.3)	79(23.8)
보통	97(46.2)	47(38.5)	144(43.4)	보통	125(59.5)	74(60.6)	199(59.9)
미흡	63(30.0)	43(35.3)	106(31.9)	낮음	18(8.6)	13(10.7)	31(9.4)
매우 미흡	19(9.0)	21(17.2)	40(12.0)	매우 낮음	4(1.9)	6(4.9)	10(3.0)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2=8.30$, $df=4$, $p>.05$
 $\chi^2=4.22$, $df=4$, $p>.05$

다음으로 학교경영자의 장애이해교육에 대한 인식 정도에서는 보통에 대한 응답이 전체 59.9%로 가장 많았고, 높음이 23.8% 등의 순으로 나타났으며, 전체적으로 보통 이상이 87.6%로 나타나 대부분 보통 이상으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

현재 학교에서 실시되고 있는 장애이해교육에 대한 만족도 및 장애이해교육을 통한 일반학생의 장애학생에 대한 인식 개선 효과를 조사한 결과는 <표 3.11>과 같은데, 장애이해교육에 대한 만족도에서는 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이가 없었으나, 인식 개선 효과에서는 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 있었다.

먼저 현재 실시되고 있는 장애이해교육에 대한 만족도는 전체적으로 보통이 56.9%

로 가장 높게 나타났고, 다음으로 만족(25.0%)에 대한 응답이 높게 나타났다. 그러나 조금 또는 전혀 만족하지 않는다는 응답도 15.4%로 나타났다 .

다음으로 장애이해교육을 통한 인식 개선 효과에서는 초등교사의 경우 높음(54.8%), 보통(35.2%) 등의 순이었으나, 중등교사의 경우 보통(46.7%), 높음(33.6%) 등의 순으로 나타났다.

<표 3.11> 장애이해교육 실시에 대한 만족도 및 인식 개선 효과 빈도(%)

실시 만족도	초등교사	중등교사	계	인식개선효과	초등교사	중등교사	계
매우 만족	8(3.8)	1(0.8)	9(2.7)	매우 높음	11(5.2)	6(4.9)	17(5.1)
만족	55(26.2)	28(23.0)	83(25.0)	높음	115(54.8)	41(33.6)	156(47.0)
보통	122(58.1)	67(54.9)	189(56.9)	보통	74(35.2)	57(46.7)	131(39.5)
조금 만족 안함	21(10.0)	21(17.2)	42(12.7)	낮음	7(3.4)	16(13.2)	23(6.9)
전혀 만족 안함	4(1.9)	5(4.1)	9(2.7)	매우 낮음	3(1.4)	2(1.6)	5(1.5)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2=7.89, df=4, p>.05$

$\chi^2=20.47, df=4, p<.01$

현재 학생들이 학습하고 있는 교과 내용에 제시된 장애이해교육의 내용에 대한 만족도를 묻는 문항에 대한 결과는 <표 3.12>와 같은데, 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 3.12> 교과 내용에 제시된 장애이해교육 내용 만족도 빈도(%)

교과 내용 만족도	초등교사	중등교사	계
매우 만족	2(1.0)	2(1.6)	4(1.2)
만족	48(22.9)	31(25.4)	79(23.8)
보통	131(62.4)	64(52.5)	195(58.7)
조금 만족 안함	26(12.3)	22(18.0)	48(14.5)
전혀 만족 안함	3(1.4)	3(2.5)	6(1.8)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2=3.91, df=4, p>.05$

교과 내용에 제시된 장애이해교육에 대한 만족도에서는 초등교사와 중등교사 모두 보통에 대한 응답이 58.7%로 절반 이상으로 가장 높았고, 다음으로 만족(23.8%), 조금 만족 안함(14.5%) 등의 순으로 나타났다.

3. 장애이해교육에 대한 요구

일반학생을 대상으로 장애이해교육이 효과적으로 이루어지기 위해서는 장애이해교육을 실시하는 교사들이 장애이해교육의 실시에서 어떤 요구를 가지고 있는지를 파악하는 것이 매우 중요하다. 여기에서는 효과적인 장애이해교육에 필요한 교육현장의 요구를 알아보기 위해 장애이해교육의 효과적인 실시 조건, 실시 방법, 연수 및 지원 등에 대해 조사·분석하였다.

1) 장애이해교육의 효과적 실시 방향

장애이해교육의 적합한 실시 횟수를 묻는 문항에 대한 응답 결과는 <표 3.13>과 같은데, 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 장애이해교육의 적합한 실시 횟수는 전체적으로 학기당 1회 정도가 29.5%로 가장 많았고, 다음으로 학기당 2-3회 정도(28.3%), 월 1회 정도(19.3%) 등의 순으로 나타났다.

<표 3.13> 장애이해교육의 적합한 실시 횟수 빈도(%)

적합한 횟수	초등교사	중등교사	계	적합한 횟수	초등교사	중등교사	계
수시	38(18.1)	24(19.7)	62(18.7)	연 1회 정도	8(3.8)	3(2.5)	11(3.3)
월 1회 정도	33(15.7)	31(25.3)	64(19.3)	필요 없음	1(0.5)	1(0.8)	2(0.6)
학기당 2-3회 정도	65(31.0)	29(23.8)	94(28.3)	기타	1(0.5)	0	1(0.3)
학기당 1회 정도	64(30.4)	34(27.9)	98(29.5)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$$\chi^2 = 6.87, df = 6, p > .05$$

장애이해교육의 효과적인 실시 시기와 실시 시간을 조사한 결과는 <표 3.14>와 같은데, 효과적인 실시 시기에서는 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타난 반면, 실시 시간에서는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

먼저 장애이해교육의 효과적인 실시 시기는 초등교사(39.5%)와 중등교사(42.7%) 모두 학기 초가 가장 높게 나타났다. 다음으로 초등교사는 수시(29.5%), 정기적(20.5%) 등의 순이었고, 중등교사는 정기적(33.6%), 수시(22.1%) 등의 순으로 나타났다. 그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 장애이해교육의 효과적 실시 시기에서도 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이($\chi^2 = 16.62, df = 5, p < .01$)가 있었는데, 지도경험이 있는 교사의 경우 학기 초(44.8%), 수시(28.6%), 정기적(17.7%) 등의 순이었으나, 지도경험이 없는 교

사의 경우 정기적(35.7%), 학기 초(35.0%), 수시(24.3%) 등의 순으로 나타났다.

다음으로 장애이해교육의 효과적인 실시 시간에서는 전체적으로 재량활동 시간(40.1%), 특별활동 시간(24.1%), 교과활동 시간(16.0%), 행사시간(15.3%) 등의 순으로 나타났다.

<표 3.14> 장애이해교육의 효과적인 실시 시기 및 시간 빈도(%)

효과적 시기	초등교사	중등교사	계	효과적 시간	초등교사	중등교사	계
학기 초	83(39.5)	52(42.7)	135(40.7)	교과활동	34(16.2)	19(15.6)	53(16.0)
학기 말	4(1.9)	0	4(1.2)	재량활동	84(40.0)	49(40.2)	133(40.1)
정기적	43(20.5)	41(33.6)	84(25.3)	특별활동	48(22.9)	32(26.2)	80(24.1)
수시	62(29.5)	27(22.1)	89(26.8)	행사시간	36(17.1)	15(12.3)	51(15.3)
특정일	16(7.6)	2(1.6)	18(5.4)	기타	8(3.8)	7(5.7)	15(4.5)
기타	2(1.0)	0	2(0.6)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)				

$\chi^2 = 18.48, df = 5, p < .01$

$\chi^2 = 2.22, df = 4, p > .05$

2) 장애이해교육의 효과적인 실시 방법

장애이해교육의 효과적인 실시 담당자와 대상 장애영역을 조사한 결과는 <표 3.15>와 같은데, 효과적인 실시 담당자에서는 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 대상 장애영역에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

<표 3.15> 장애이해교육의 효과적인 실시 담당자와 대상 장애영역 빈도(%)

효과적인 실시 담당자	초등교사	중등교사	계	효과적 영역	초등교사	중등교사	계
일반교사	55(26.2)	21(17.2)	76(22.9)	지체장애	24(11.4)	17(13.9)	41(12.3)
특수교사	87(41.4)	67(54.9)	154(46.4)	시각장애	7(3.3)	3(2.5)	10(3.0)
업무담당자	4(1.9)	2(1.6)	6(1.8)	청각장애	2(1.0)	0	2(0.6)
학교경영자	2(1.0)	3(2.5)	5(1.5)	정서·행동장애	33(15.7)	20(16.4)	53(16.0)
외부인사	57(27.1)	26(21.4)	83(25.0)	정신지체	19(9.0)	7(5.7)	26(7.8)
게시자료	5(2.4)	2(1.6)	2(0.6)	의사소통장애	1(0.5)	2(1.6)	3(0.9)
기타	0	1(0.8)	6(1.8)	건강장애	3(1.4)	1(0.8)	4(1.2)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)	학습장애	12(5.7)	9(7.4)	21(6.3)
				자폐성 장애	8(3.8)	4(3.3)	12(3.6)
				전 영역	101(48.2)	59(48.4)	160(48.3)
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2 = 13.19, df = 6, p < .05$

$\chi^2 = 5.32, df = 9, p > .05$

먼저 장애이해교육을 실시할 담당자로 특수교사가 효과적이라고 응답한 경우가 초

등교사(41.4%)와 중등교사(54.9%) 모두 가장 많았고, 다음으로 외부인사, 일반교사 등의 순으로 나타났으나, 응답 비율에서는 차이가 있었다. 그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 장애이해교육의 효과적 실시 담당자에서도 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이($\chi^2=14.10$, $df=6$, $p<.05$)가 있었는데, 지도경험이 있는 교사와 없는 교사 모두 특수교사(유:40.1%, 무: 55.0%), 외부인사(유: 27.1%, 무: 22.1%), 일반교사(유: 26.0%, 무: 18.6%) 등의 순으로 나타났으나 비율에서 차이가 있었다.

다음으로 장애이해교육의 효과적인 대상 장애영역에서는 전 장애영역을 대상으로 해야 한다는 응답이 초등교사(48.2%)와 중등교사(48.4%) 모두 가장 많았고, 다음으로 정서·행동장애, 지체장애 등의 순으로 나타났다.

장애이해교육을 위한 효과적인 교수 방법과 이용 자료를 조사한 결과는 <표 3.16>과 같은데, 두 문항 모두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 3.16> 장애이해교육의 효과적인 교수방법과 이용 자료 빈도(%)

효과적 방법	초등교사	중등교사	계	효과적 자료	초등교사	중등교사	계
강의식 수업	2(1.0)	1(0.8)	3(0.9)	교과서	1(0.5)	3(2.5)	4(1.2)
				장애관련도서	7(3.3)	2(1.6)	9(2.7)
시청각 수업	61(29.0)	41(33.7)	102(30.7)	장애관련 방송 프로그램	59(28.1)	36(29.5)	95(28.6)
				장애관련영화	41(19.5)	20(16.4)	61(18.4)
토의식 수업	32(15.2)	17(13.9)	49(14.8)	모의장애체험	79(37.6)	38(31.1)	117(35.3)
				외부인사	12(5.7)	11(9.0)	23(6.9)
조사보고식 수업	2(1.0)	1(0.8)	3(0.9)	장애관련 웹사이트	6(2.9)	3(2.5)	9(2.7)
				신문/유인물	1(0.5)	6(4.9)	7(2.1)
장애체험 수업	110(52.4)	61(50.0)	171(51.5)	기타	4(1.9)	3(2.5)	7(2.1)
				계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)
기타	3(1.4)	1(0.8)	4(1.2)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2=.97$, $df=5$, $p>.05$ $\chi^2=13.23$, $df=8$, $p>.05$

먼저 효과적인 교수 방법으로는 전체적으로 장애 체험 수업(51.5%)이 가장 효과적인 방법으로 나타났으며, 다음으로 시청각 수업(30.7%), 토의식 수업(14.8%) 등의 순으로 나타났다.

다음으로 효과적인 지도 자료는 전체적으로 모의 장애 체험(35.3%), 장애관련 방송 프로그램(28.6%), 장애관련 영화(18.4%) 등의 순으로 나타났다.

장애이해교육에 필요한 자료 개발을 묻는 문항에 대한 응답 결과는 <표 3.17>과 같은데, 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 3.17> 장애이해교육에 필요한 자료 개발 빈도(%)

자료 종류	초등교사	중등교사	계	자료 종류	초등교사	중등교사	계
교과서	24(11.4)	14(11.5)	38(11.5)	웹사이트	19(9.0)	11(9.0)	30(9.0)
도서	13(6.2)	8(6.6)	21(6.3)	CD	16(7.6)	14(11.5)	30(9.0)
방송프로그램	93(44.3)	56(45.9)	149(44.9)	기타	8(3.8)	2(1.6)	10(3.0)
영화	37(17.7)	17(13.9)	54(16.3)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$$\chi^2 = 3.28, df = 6, p > .05$$

장애이해교육을 위해 가장 개발이 필요한 자료는 전체적으로 방송 프로그램(44.9%)으로 나타났으며, 다음으로 영화(16.3%), 교과서(11.5%) 등의 순으로 나타났다.

교과에 장애이해교육 관련 내용을 포함시킬 경우 가장 효과적인 교과를 묻는 문항에 대한 응답 결과는 <표 3.18>과 같은데, 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 3.18> 장애이해교육 내용을 포함시키기에 효과적인 교과 빈도(%)

효과적 교과	초등교사	중등교사	계	효과적 교과	초등교사	중등교사	계
도덕	130(61.9)	45(36.9)	175(52.7)	과학	0	1(0.8)	1(0.3)
국어	1(0.5)	2(1.6)	3(0.9)	예체능	18(8.6)	16(13.1)	34(10.2)
사회	6(2.9)	3(2.5)	9(2.7)	전교과	55(26.2)	55(45.1)	110(33.2)
수학	0	0	0	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$$\chi^2 = 22.34, df = 5, p < .01$$

장애이해교육 내용을 포함시키기에 가장 효과적인 교과에서 초등교사는 도덕(61.9%), 전교과(26.2%) 등의 순이었으나, 중등교사는 전교과(45.1%), 도덕(36.9%) 등의 순으로 응답하여 차이가 있었다. 그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 장애이해교육 내용을 포함시키기에 효과적인 교과에서도 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이($\chi^2 = 16.77, df = 5, p < .01$)가 있었는데, 지도경험이 있는 교사와 없는 교사 모두 도덕(유: 59.9%, 무: 42.9%)이 가장 많았고, 전 교과(유: 30.2%, 무: 37.1%) 등의 순으로 나타났으나 비율에서 차이가 있었다.

장애이해교육의 효과적인 후속 활동에 대한 응답 결과는 <표 3.19>와 같은데, 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 3.19> 장애이해교육의 효과적인 후속 활동 빈도(%)

활동 내용	초등교사	중등교사	계	활동 내용	초등교사	중등교사	계
글짓기	20(9.5)	3(2.5)	23(6.9)	하지 않음	1(0.5)	2(1.6)	3(0.9)
그림그리기	13(6.2)	4(3.3)	17(5.1)	기타	4(1.9)	2(1.6)	6(1.8)
토론활동	49(23.3)	31(25.4)	80(24.1)				
장애친구 도우미활동	123(58.6)	80(65.6)	203(61.2)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2=9.77, df=5, p>.05$

장애이해교육의 효과적인 후속활동은 전체적으로 장애친구 도우미활동이 61.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 토론 활동(24.1%), 글짓기(6.9%) 등 순으로 나타났다.

일반학생의 장애이해를 위해 효과적인 장애체험 방법을 묻는 문항에 대한 응답 결과는 <표 3.20>과 같은데, 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

<표 3.20> 일반학생의 효과적인 장애체험 방법 빈도(%)

체험 방법	초등교사	중등교사	계	체험 방법	초등교사	중등교사	계
지체장애 체험	96(45.7)	58(47.5)	154(46.5)	언어장애 체험	9(4.3)	9(7.4)	18(5.4)
시각장애 체험	74(35.2)	42(34.4)	116(34.9)	기타	26(12.4)	9(7.4)	35(10.5)
청각장애 체험	5(2.4)	4(3.3)	9(2.7)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2=3.54, df=4, p>.05$

일반학생의 효과적인 장애체험 방법은 전체적으로 지체장애 체험이 46.5%로 가장 많았고, 다음으로 시각장애 체험(34.9%), 기타 장애 체험(10.5%) 등의 순으로 나타났다. 그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 일반학생의 효과적인 장애체험 방법에서는 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이($\chi^2=9.67, df=4, p<.05$)가 있었는데, 지도경험이 있는 교사의 경우 지체장애 체험(43.8%), 시각장애 체험(32.8%), 기타(13.5%) 등의 순으로 나타났으나, 지도경험이 없는 교사의 경우 지체장애 체험(50.0%), 시각장애 체험(37.9%) 등의 순으로 나타났다.

3) 장애이해교육 위한 연수 및 지원

장애이해교육 실시를 위한 교사의 연수 필요성 및 효과적인 연수 방법에 대한 응답 결과는 <표 3.21>과 같은데, 연수 필요성에 대한 결과는 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 나타났으나, 연수 방법에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 3.21> 장애이해교육 연수 필요성 및 효과적인 연수 방법 빈도(%)

연수 필요성	초등교사	중등교사	계	연수 방법	초등교사	중등교사	계
매우 필요	43(20.5)	31(25.4)	74(22.3)	교육청 실시	92(43.8)	40(32.8)	132(39.8)
필요	148(70.4)	76(62.3)	224(67.5)	학교 자체	65(31.0)	52(42.6)	117(35.2)
그저 그렇다	18(8.6)	10(8.2)	28(8.4)	교사 개인	45(21.4)	24(19.7)	69(20.8)
필요성 적음	0	4(3.3)	4(1.2)	기타	8(3.8)	6(4.9)	14(4.2)
필요 없음	1(0.5)	1(0.8)	2(0.6)				
계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$$\chi^2 = 9.77, df = 4, p < .05$$

$$\chi^2 = 5.67, df = 3, p > .05$$

먼저 장애이해교육 연수의 필요성을 묻는 문항에서 필요하다는 응답이 초등교사(70.4%)와 중등교사(62.3%) 모두 가장 많았고, 다음으로 매우 필요하다는 응답이 초등교사가 20.5%, 중등교사가 25.4%로 응답 비율에서 차이가 있었다. 그리고 전체적으로 필요하다 이상의 응답이 89.8%로 나타났다.

다음으로 효과적인 연수 방법에 대한 응답으로 초등교사의 경우는 교육청 실시(43.8%), 학교 자체(31.0%), 교사 개인(21.4%) 등의 순이었으나, 중등교사의 경우는 학교 자체(42.6%), 교육청 실시(32.8%), 교사 개인(19.7%) 등의 순으로 나타났다.

장애이해교육을 위해 특수교사의 지원을 받는다면 어떤 지원을 요청하겠는가에 대한 응답 결과는 <표 3.22>와 같은데, 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

<표 3.22> 장애이해교육을 위한 특수교사의 지원 요청 빈도(%)

요청 내용	초등교사	중등교사	계	요청 내용	초등교사	중등교사	계
요청 안함	4(1.9)	3(2.5)	7(2.1)	조언 요청	26(12.4)	32(26.2)	58(17.5)
자료 요청	52(24.8)	34(27.9)	86(25.9)	기타	3(1.4)	0	3(0.9)
직접 실시 요청	125(59.5)	53(43.5)	178(53.6)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$$\chi^2 = 15.09, df = 4, p < .01$$

특수교사의 지원 요청 내용에서 전체적으로 장애이해교육 직접 실시 요청(53.6%)에 대한 응답이 가장 많았고, 다음으로 자료 요청(25.9%), 조언 요청(17.5%) 등의 순으로 나타났으나, 응답 비율에서는 초등교사와 중등교사간 차이가 있었다.

장애이해교육에 대한 개선점을 묻는 문항에 대한 응답 결과는 <표 3.23>과 같은데, 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 3.23> 장애이해교육의 개선점 빈도(%)

개선점	초등교사	중등교사	계	개선점	초등교사	중등교사	계
시간 확보	57(27.1)	38(31.1)	95(28.6)	일반학생 관심/참여	33(15.7)	29(23.8)	62(18.7)
자료 확보	33(15.7)	11(9.0)	44(13.3)	행·재정적 지원	16(7.6)	2(1.6)	18(5.4)
경영자 인식	7(3.3)	6(4.9)	13(3.9)	기타	2(1.0)	1(0.8)	3(0.9)
지도능력 함양	62(29.4)	35(28.8)	97(29.2)	계	210(100.0)	122(100.0)	332(100.0)

$\chi^2 = 12.42, df = 6, p > .05$

장애이해교육의 개선점에서 초등교사의 경우 장애이해교육에 대한 지도능력 함양(29.4%)이 가장 많았고, 시간 확보(27.1%), 자료 확보 및 일반학생의 관심/참여 확대가 각각 15.7% 등의 순이었으나, 중등교사의 경우 시간 확보가 31.1%로 가장 많았으며 장애이해교육에 대한 지도능력 함양(28.8%), 일반학생의 관심/참여(23.8%) 등의 순으로 나타났다. 그리고 장애학생의 지도경험 유·무에 따른 장애이해교육의 개선점에서는 두 집단 간 통계적으로 유의한 차이($\chi^2 = 19.29, df = 6, p < .01$)가 있었는데, 지도경험이 있는 교사의 경우 지도능력 함양(29.7%), 시간 확보(27.1%), 자료 확보(15.6%) 등의 순이었으나, 지도경험이 없는 교사의 경우 시간 확보(30.7%), 지도능력 함양(28.6%), 일반학생의 관심(25.0%) 등의 순으로 나타났다.

IV. 논의 및 제언

이 연구는 장애학생의 효과적인 통합교육을 위한 토대가 되는 일반학생에 대한 장애학생이해교육이 초·중등학교 교육현장에서 어떻게 실시되는지, 일반교사는 장애이해교육을 어떻게 인식하고 있는지와 장애이해교육과 관련된 요구를 비교, 분석하고 이에 기초하여 효과적인 장애이해교육을 위한 시사점을 제공하기 위한 연구이다. 이를 위하여 초·중등학교 일반교사를 대상으로 통합교육 현장에서 이루어지고 있는 장애이해교육의 실태, 장애이해교육의 인식, 그리고 장애이해교육의 요구 등의 세 가지 영역으로 나누어 조사·분석한 결과를 바탕으로 다음과 같은 논의 및 제언을 하고자 한다.

1. 논의

1) 장애이해교육의 실태

학교 교육현장에서 장애학생과 함께 생활하는 일반학생들의 긍정적인 장애인관을 형성하도록 하기 위하여 실시되고 있는 초등학교와 중등학교 장애이해교육 실태의 주요 결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 장애이해교육의 실시 시기와 시간에서 초등학교의 경우 특정일(37.6%)과 행사시간(38.6%)이 가장 많았고, 중등학교의 경우 학기 초(42.6%)와 기타 시간(37.7%)이 가장 많은 것으로 나타났는데, 이는 장애이해교육을 교과활동 시간에 가장 많이 실시한다는 선행연구(강명화, 2006; 국립특수교육원, 2003)와는 차이가 있었다. 이러한 결과는 초등학교의 경우 중등학교에 비해 장애인의 날과 같은 특정일을 계기로 행사시간에 장애이해교육을 비교적 많이 실시하기 때문이라고 볼 수 있다.

둘째, 장애이해교육을 실시하는 담당자에서는 초등학교(51.4%)와 중등학교(64.8%) 모두 특수교사가 담당하는 비율이 가장 많았고, 특히 중등학교가 많은 비율로 나타났는데, 이러한 결과는 장애이해교육의 경우 일반교사보다는 전문적인 소양을 가진 특수교사가 담당하는 것이 효과적이기 때문이라고 생각할 수 있다. 그리고 장애이해교육 시 대상 장애영역으로는 초등교사(44.1%)와 중등교사(50.0%) 모두 전 장애영역을 대상으로 하고 있는 경우가 가장 많았는데, 이러한 결과는 정서장애를 주 대상으로 한다는 김연호(2006)의 결과와 차이가 있었다. 이것은 특정 장애영역에 편중되기 보다는 전 장애영역을 대상으로 장애이해교육을 하는 것이 보다 효과적이기 때문이라고 볼 수 있다. 따라서 장애이해교육에서 대상 장애영역을 특정 장애영역보다는 전 장애영역으로 하는 것이 필요하고, 장애이해교육 관련 자료를 개발할 때에 이런 점을 충분히 고려하여야 할 것이다.

셋째, 장애이해교육의 교수 방법에서는 초등교사의 경우 시청각 수업(56.7%)이 절반 이상이었고 다음으로 장애체험수업(16.1%) 등의 순이었으나, 중등교사의 경우 시청각 수업(38.5%)과 강의식 수업(36.9%)이 비슷한 비율로 나타나 중등교사를 대상으로 한 강명화(2006)의 연구 결과와 일치하였다. 그리고 장애이해교육에서 활용 자료도 초등학교의 경우는 장애관련 방송 프로그램이 46.2%로 가장 많았으나, 중등학교의 경우 신문/유인물이 45.1%로 가장 많았다. 이상과 같은 결과로 볼 때 초등학교 보다는 중등학교로 갈수록 장애이해교육에서도 강의식 위주의 수업이 선호되고 이를 위한 신문/유인물 등의 자료가 많이 활용된다고 생각된다.

넷째, 장애이해교육의 후속 활동으로 초등교사의 경우 글짓기(39.5%)가 가장 많았으나 중등교사의 경우 하지 않음(42.6%)이 가장 많았다. 이러한 결과는 중등학교의 경우 장애이해교육만 실시하는 경우가 많음을 알 수 있는데, 학생들이 배운 장애학생 이해에 대한 지식의 정착과 활용을 위해서는 초등학교와 중등학교 학생들의 특성을 고려한 후

속 활동이 강화될 필요성이 있다.

다섯째, 학부모 대상 장애이해교육에서는 실시하지 않음에 대한 응답이 초등학교의 경우 42.9%로 가장 많았고 중등학교의 경우 36.1%로 나타나, 많은 초·중등학교에서 학부모 대상 장애이해교육을 실시하지 않고 있음을 알 수 있다. 그러나 학부모의 인식이 학교교육 및 자녀에게 미치는 영향을 고려해 볼 때, 학부모 대상의 장애이해교육 또한 필요하고 실시되어야 할 것이다.

2) 장애이해교육에 대한 인식

교육현장에서 학생들을 지도하는 교사의 장애이해교육에 대한 인식은 일반학생의 장애이해교육에 영향을 미치는데, 장애이해교육에 대한 인식의 주요 결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 일반학생에 대한 장애이해교육의 필요성에서 대부분의 초·중등교사가 필요성을 인식하고 있었다. 또한 장애학생의 지도경험이 있는 교사는 매우 필요하다(52.1%)에 대한 응답이, 지도경험이 없는 교사는 필요하다(61.4%)에 대한 응답이 가장 많아 장애학생 지도경험의 유·무에 따라 필요성의 인식에 차이가 있었다. 이러한 결과는 장애학생을 지도해본 경험이 있는 교사의 경우 장애학생의 효과적인 통합교육을 위해서는 장애이해교육이 매우 필요하다고 인식하기 때문으로 볼 수 있다. 따라서 이와 같이 높은 장애이해교육의 필요성에 대한 인식을 바탕으로 이들이 효과적으로 장애이해교육을 실시할 수 있는 방안이 모색되어야 할 것이다.

둘째, 장애이해교육의 실시 이유에서는 장애학생에 대한 바른 인식 함양 응답이 초등교사와 중등교사 모두 약 70% 이상으로 가장 많아, 2003년 국립특수교육원의 연구 결과(24.6%)와 2004년 국립특수교육원의 연구결과(41.2%)와 일치하였으나 응답 비율에서는 훨씬 증가되었다. 이러한 결과는 장애이해교육이 통합교육의 효율화 그리고 한층 더 나아가 장애학생에 대한 바른 인식을 함양하기 위함이라고 교사들은 인식하고 있음을 알 수 있다.

셋째, 장애이해교육의 어려움에서는 초등교사와 중등교사 모두 시간 확보와 지도능력의 부족에 대한 응답이 60% 이상으로 나타났고, 장애이해교육 지도능력에서는 약 43.9%의 초·중등교사들이 미흡 또는 매우 미흡하다고 응답하였다. 이러한 결과는 효과적인 장애이해교육을 위해서는 장애이해교육을 위한 시간이 학교 차원에서 확보되어야 하고, 더불어 장애이해교육을 지도하는 교사들의 지도능력이 향상되어야 함을 시사한다고 볼 수 있다.

3) 장애이해교육에 대한 요구

통합교육 환경에서 효과적인 장애이해교육을 위한 교사의 장애이해교육에 대한 요구에서 주요 결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 장애이해교육의 효과적인 실시 시기에서는 전체 40.7%의 교사가 학기 초라고 응답하였고, 장애학생 지도경험이 있는 교사의 경우에도 학기 초에 대한 응답이 44.8%로 나타나 장애이해교육이 학기 초에 실시되는 것이 효과적임을 알 수 있다. 이러한 결과는 학기 초는 학급이 새로 구성되는 시기이기 때문에 이 때 장애이해교육을 실시하는 것이 일반학생의 장애학생 이해 및 상호간의 관계형성에 가장 효과적이라고 생각하기 때문이라고 볼 수 있다. 그리고 장애이해교육의 효과적인 실시 시간에서는 전체 40.1%의 교사가 재량시간이라고 응답해 강명화(2006)의 연구 결과(54.1%)와 같은 경향으로 나타났다. 이러한 결과는 재량활동 시간이 다른 활동 시간보다는 학교의 실정에 따라 융통성 있게 운영할 수 있기 때문으로 생각된다. 따라서 효율적인 장애이해교육을 실시하기 위해서는 실시 시기가 학기 초 뿐만 아니라 연중 계획을 통하여 실시될 필요가 있고, 실시 시간에 있어서도 현장 교사들의 요구에 기초하여 교육당국의 정책적인 결정이 필요하다고 생각된다.

둘째, 장애이해교육의 효과적인 실시 담당자에서는 전체적으로 특수교사(46.4%)가 가장 많았고 다음으로 외부인사(25.0%) 등의 순으로 나타났는데, 이러한 결과는 학교에서 장애학생 및 특수교육에 전문 소양을 가진 특수교사가 장애이해교육을 실시하는 것이 가장 효과적이라고 생각하기 때문일 것이다. 그리고 현재의 장애이해교육 실태에서는 낮게 나타났지만 특수교사 다음으로 외부인사가 효과적이라고 응답하였는데, 이는 장애인 또는 장애인 관련기관/단체 등에서 일을 하는 인사들의 경우 학생들에게 훨씬 생동감 있고 설득력 있는 교육을 제공할 수 있기 때문이라고 생각된다. 따라서 앞으로의 효과적인 장애이해교육을 위해 장애이해교육 실시자에 있어서도 특수교사의 효과적인 활용 방안 및 외부 자원인사들을 활용할 수 있는 방안 또한 모색해 보아야 할 것이다.

셋째, 장애이해교육의 효과적인 교수 방법에서는 초·중등교사 모두 50% 이상으로 장애체험 수업에 대한 응답이 가장 많았고, 효과적인 자료에서도 모의 장애체험에 대한 응답이 전체 35.3%로 가장 많았다. 이러한 결과는 일반학생들이 직접 장애를 체험해보고 장애인에 대한 경험을 구성하는 구성주의 학습을 통하여 장애학생을 이해하는 것이 가장 효과적이라고 생각하기 때문으로 볼 수 있다. 따라서 앞으로 장애이해교육의 교수 방법에서는 장애체험 수업을 효과적으로 활용할 수 있도록 해야 할 것이다.

넷째, 장애이해교육 내용을 포함시키기에 효과적인 교과에서는 초등교사의 경우 도덕(61.9%)이 가장 많았으나, 중등교사의 경우 전 교과(45.1%)가 가장 많아 차이가 있었다. 이러한 결과는 초등교사의 경우 장애이해교육 내용이 학생의 인성교육에 해당되기 때문이고 또한 초등학교의 특성상 한 교사가 대부분의 과목을 지도하기 때문에 도덕 교과에 포함되는 것이 효과적이라고 생각한다. 그러나 중등교사의 경우 1교과 1교사 체제이기 때문에 특정한 교과 보다는 전교과에 고루 포함시키는 것이 효과적이라고 생각하기 때문으로 볼 수 있다. 그리고 장애이해교육의 효과적인 후속 활동에 대해서는 장애

친구 도우미 활동이 전체 61.2%로 가장 많았는데, 이러한 결과는 장애이해교육을 통한 인식의 변화에 기초하여 이것을 바로 장애학생에게 적용할 수 있고 도움을 줄 수 있기 때문이라고 생각된다. 따라서 효과적인 장애이해교육을 위해서는 도덕 교과뿐만 아니라 전 교과에 장애이해교육관련 내용을 포함할 수 있도록 해야 할 것이다.

다섯째, 장애이해교육을 위한 연수의 필요성에서는 전체 89.8%의 교사가 필요 또는 매우 필요하다고 응답하였고, 장애이해교육의 개선점에서는 장애이해교육에 대한 시간 확보(29.2%)와 장애이해교육 지도능력 함양(28.6%) 등의 순으로 나타났다. 이러한 결과로 볼 때 일반학생들에게 장애이해교육을 효과적으로 하기 위해서 장애이해교육을 위한 시간의 확보와 더불어 교사가 장애이해교육을 효과적으로 실시할 수 있는 지도능력 함양을 위해 장애이해교육에 대한 연수가 필요하고 따라서 연수 기회가 더욱 확대되어야 함을 시사한다고 볼 수 있다.

2. 제언

이상의 논의를 토대로 일반학생에 대한 장애이해교육의 효율적인 운영 및 추후 연구를 위하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 초, 중등학교에서 장애이해교육의 운영 실태 및 요구를 보다 실질적으로 파악하고 효과적인 장애이해교육을 위해 통합교육에 관련된 모든 인적요소 즉 일반교사, 특수교사, 학교경영자, 학부모, 일반학생 등을 대상으로 장애이해교육에 대한 전반적인 영역을 비교·분석하는 후속 연구가 이루어질 필요가 있다.

둘째, 초, 중등학교에서 효과적인 장애이해교육을 위하여 초, 중등학생의 특성을 고려한 통합교육 현장에서 활용 가능한 장애인식 개선을 위한 구체적인 교수·학습 방법과 교육 자료의 개발 및 교사 연수 프로그램 등의 구안과 적용에 관련된 연구가 필요하다.

참고문헌

- 강명화(2006). 장애이해교육에 대한 중학교 통합학급 교사의 인식 연구. 석사학위 논문, 공주대학교 특수교육대학원.
- 강수균, 조홍중(2003). **장애이해와 교육**. 서울: 교육과학사
- 교육인적자원부(2007). **특수교육연차보고서**.
- 교육인적자원부(2008). **2008년 특수교육 운영계획**.
- 교육인적자원부, 국립특수교육원(2003). **특수교육 발전 종합계획('03~'07년)**.
- 김수연(1996). 통합된 놀이프로그램이 장애아동에 대한 일반아동의 태도 변화에 미치는 영향. 석사학위 논문, 이화여자대학교 대학원.

- 김수연, 권택환(2004). 초등학교 교과용 도서의 장애관련 내용 분석, **초등교육연구**, 17(2), 471-497.
- 김연호(2006). 특수학급교사 대상 일반학생의 장애이해교육 실태 및 요구조사. 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 김정숙(2005). 장애이해교육에 대한 초등학교 교사의 인식 연구. 석사학위 논문, 여수대학교 교육대학원.
- 김희규(2004). 장애이해교육이 초등학교 일반아동의 장애아동에 대한 태도개선에 미치는 효과, **특수교육연구**, 11(2), 47-68.
- 박승희(2003). **한국 장애학생 통합교육**. 서울: 교육과학사.
- 백준옥(2007). 장애이해교육의 실태에 대한 반성적 고찰. 석사학위 논문, 청주교육대학교 교육대학원.
- 법률 제8852호(2007). 장애인 등에 대한 특수교육법.
- 신순자(2007). 장애이해교육과 장애체험활동이 초등학생의 장애 인식 및 수용태도에 미치는 효과 차이 분석. 석사학위 논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 우이구, 이유훈, 권택환, 김희규, 유장순, 최세민(2004). **중·고등학생 장애이해교육**. 경기: 국립특수교육원.
- 우정환(2006). 통합교육 실행을 위한 관련 요소. **열린지평** 가을호, 32-35
- 이유훈, 권택환, 김희규, 유장순, 최세민(2003). **유·초등학생 장애이해교육**. 경기: 국립특수교육원.
- 정은희(2007). 그림책·영상자료·체험활동 장애이해교육 프로그램의 효과 비교. 석사학위 논문, 공주대학교 특수교육대학원.
- 조정희(2006). 중·고등학교 교과서에 나타난 장애관련 내용분석을 통한 장애이해교육. 석사학위 논문, 전주대학교 교육대학원.
- 채희숙(2007). ICT 활용 장애 이해교육 프로그램이 일반아동의 수용성 태도에 미치는 영향. 석사학위 논문, 가톨릭대학교 교육대학원.
- Bradley, D. F., King-Sears, M. E., & Tessier-Switlick, D. M.(1996). *Teaching students in inclusive settings from theory to practice*. Boston: Allyn and Bacon.
- Friend, M., & Bursuck, W. D.(2002). *Including students with special needs: A practical Guide for Classroom Teacher*. Borton: Allyn and Bacon.
- Hartwell, R. D.(2001). Understanding disabilities. *Educational Leadership*, 58(7), 72-75.
- Lewis, R. B., & Doorlag, D. H.(2005). *Teaching special students in the mainstream. (7th ed)*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Shireen, P & Richard, L.(2000). The social face of inclusive education: Are students with learning disabilities really included in the classroom? *Preventing School Failure*, 45(1), 8-14.
- Miller, S. P.(2002). *Validated practices for teaching students with diverse needs and abilities*. Boston: Allyn and Bacon.

A Comparative Study of Elementary and Secondary School Teachers' Realities, Perception and Demand on Education about Understanding Disabilities

Woo, Jeong-Han

Daegu Cyber University

Kim, Young-Gull

Daegu Cyber University

Lee, Chang-Sup

Daegu Hyoseong Elementary school

<Abstract>

The purpose of this study was to compare and analyze realities, perception and demand on education about understanding disabilities targeting teachers in elementary and secondary schools to propose implications for operating effective education about understanding disabilities in response to inclusion-oriented policies. Since teachers' preparation for, perception of, and attitude toward education about understanding disabilities were deemed to have important effects on their education, the research sought to study the realities and perception of, and demand for education about understanding disabilities, targeting teachers in elementary and middle schools. To this end, a survey was conducted targeting 332 elementary and secondary school teachers who participated in a in-service education for integrated education. The research domain of the study are as follows:

The first, regarding the realities of education about understanding disabilities, the research examined the status of conducting education about understanding disabilities, the education method, and the participation in the education. The second, regarding the perception of education about understanding disabilities, the research examined the necessity for education about understanding disabilities, its difficulty, teaching competence and satisfaction. The third, regarding the demand for education about understanding disabilities, the research examined an effective education direction, education methods, training and improvement points.

Based on these results, the research proposed implications for operating effective

386 특수교육 저널 : 이론과 실천(제9권 2호)

education about understanding disabilities in elementary and secondary schools

Key words : education about understanding disabilities, inclusion, general education teacher

논문 접수: 2008. 5. 5 심사 시작: 2008. 5. 13 게재 확정: 2008. 6. 20