

## 특수학교 방과후 학교 운영 실태와 특수교사의 인식 연구

표 말 란

조선대학교 교육대학원

정은희\*

조선대학교 특수교육과

### 《요 약》

이 연구는 방과후 학교의 운영 실태와 교사의 인식을 알아보기 위한 조사연구로서 광주와 전남 지역 특수학교에서 실제로 방과후 학교 교사로서 참여 경험이 있는 교사 123명을 대상으로 하였다. 운영 실태에 대해서는 빈도분석을 실시하였고 범주형 변수에 따른 분포는 교차분석을 실시하였으며 기대빈도가 5이하인 경우 Fisher의 정확한 검정을 통해 분석하였다. 중복응답을 요구한 문항은 빈도와 케이스백분율을 산출하였고 5점척도 문항의 집단간 비교는 t 검정을 하였다. 분석결과 첫째 운영 실태에 있어서 강좌편성 시 공립의 경우 학생들의 호응도를, 사립은 특기·흥미·관심 등을 가장 크게 고려하여 있었으며, 지역사회 연계는 아직 미비한 편이었는데 사립이 더 없는 편이었다. 운영 프로그램은 공·사립 모두 정보통신 부문이 가장 많았고, 교재 및 교구, 안전사고 대비, 시설 및 설비는 공·사립 모두 어느 정도 갖추어져 있음을 알 수 있었다. 둘째, 방과후 학교에 대한 인식에 있어서 교사들은 방과후 학교에 높은 관심과 만족도를 보이고 있으며, 방과 후 교육의 목적을 장애아동의 소질 개발과 특기신장이라고 생각하고 있었다. 적절한 강사로는 특수 교사 중심의 외부 강사 위축이라고 하여 장애아동의 이해와 더불어 전문성이 필요하다고 하였다. 방과후 학교의 가장 큰 성과는 장애아동들의 특기와 적성 개발이라고 하였다. 공립과 사립학교 간에 확대 필요성, 운영시간, 적정지도인원 등에서 차이가 있었으나 대부분의 항목에서 차이가 없었다. 향후 개선방안으로는 수준별 프로그램 운영과 그에 따른 프로그램 확대를 희망하였고, 교내강사의 업무과중에 대한 대책 마련이 필요하다고 하였다. 다양한 프로그램에 대한 운영부족을 지적한 만큼 질 높은 강사의 확보와 지원 대책이 시급하다 할 수 있겠다. 이와 같은 연구결과는 방과후 학교의 제도적 개선과 교사교육, 프로그램 개발을 위한 기초자료로서 의의가 있을 것이다.

주제어 : 특수학교 교사, 방과후 학교, 인식

## 1. 서 론

최근 우리 사회는 맞벌이 부부의 증가와 한 부모 가족 등 가족 형태의 변화와 사회

\* 교신저자(eunheej@chosun.ac.kr)

양극화에 따른 교육 격차 해소 방안의 필요성이 크게 대두되었다. 취업모의 증가로 아동의 보육 및 교육을 필요로 하는 부모들이 점차적으로 늘어가고 있고, 창의성과 다양성을 추구하는 현실에서 방과후 교육 활동의 필요성이 더욱 절실히 요구되어지고 있다. 이처럼 다양한 능력의 개발과 창의력의 신장은 학습자의 소질과 적성, 즉 개성을 적극 배려하는 교육이 이루어 질 때 가능하다(제해덕, 2007).

특히 장애아동에게 있어서 방과후 교육 활동은 매우 중요한 의미를 갖는다. 이들은 일반학생보다 비교적 더 많은 방과후 시간을 가지고 있지만, 일반학생들 보다 시간을 유용하게 보낼 수 있는 기관과 프로그램, 여건이 부족하여 무의미한 시간을 보내는 경우가 많다. 또한 장애아동은 학습과 사회적응력이 현저히 떨어지므로 그들의 능력이나 요구에 맞는 방과후 활동을 할 수 있도록 여건과 기회가 더 많이 제공되어야 한다(김주옥, 2008). 방과후 학교의 기능은 아동보호, 사회문제의 예방, 가정지원 및 보상, 교육의 역할(노성향, 2002)이라고도 할 수 있는데, 장애아동의 부모와 가족들은 장애아동의 교육과 보육, 치료 교육적 조치, 사교육비로 인한 경제적 부담 등으로 스트레스가 적지 않으며, 학교교육에 대한 그들의 요구 또한 더욱 커지고 있다. 그러한 의미에서 장애아동의 방과후 교육은 학교교육과 가정교육을 보완할 수 있도록 학습, 치료 및 놀이 등에 이르기까지 다양한 형태로 이루어져야 할 뿐 아니라 장애아동의 독특한 교육적 요구에 부합되는 유의미한 프로그램이 마련되어야 한다. 이들에게 지식이외의 잠재적인 다양한 재능과 능력을 일찍부터 발굴하여 사회적응력을 키워주는 것은 특수교육의 목적과 일맥상통하고, 방과후 교육 활동의 효율성을 높이는 결과가 될 것이기 때문이다.

방과후 학교는 수요자(학생·학부모) 중심으로 운영하는 정규교육과정 이외의 학교 교육 활동을 말하며, 기존의 방과후 교실, 특기·적성교육, 수준별 보충학습 등으로 사용된 각각의 명칭과 프로그램이 2006년부터 방과후 학교라는 용어로 통합 운영되고 있다(교육과학기술부, 2008). 이 연구에서 사용하는 특수학교 방과후 학교란 광주광역시 교육청에서 명시한 정의로써, 특수교육 대상학생의 소질·적성 계발 및 취미·특기 신장 교육 활동 기회 제공하고자 특수학교 초·중·고·진공부 학생을 대상으로 학생의 소질 및 적성 계발 그리고 취미·특기 신장의 기회를 제공하고 동아리 중심의 학교 문화를 창달하고자 운영하는 교육 활동을 말한다(광주광역시교육청, 2008a). 방과후 학교는 공교육의 연장선으로 교육수요자 중심의 프로그램을 운영하여 학생 개개인의 소질과 적성을 계발하고 나아가 사교육비 경감은 물론 교육에 대한 기회를 고르게 함으로써 점점 더 벌어지는 교육 격차의 해소를 위해 교육복지를 실현하여 공교육 정상화를 도모하고자 한 것이다. 또한 방과후 학교는 학생 개개인의 행복을 추구하는 삶을 누릴 수 있도록 도와주는 교육이 되어야 한다. 이러한 방과후 학교 교육 목적을 달성하기 위하여 방과후 학교가 성공적으로 정착되기 위해서는 학생, 학부모 및 지역사회 인사를 이해시키고 설득하기 위한 노력이 선행되어야 한다. 또한 방과후 학교의 효과적인 운영에 있어 가장 주체적인 역할을 담당하고 있는 교사의 인식은 매우 중요하다 하겠다.

현재 방과후 학교에 대한 연구로 교사의 인식과 운영실태, 교사와 학부모의 인식 비교, 참여강사의 만족도 및 활성화방안에 관한 주제로 활발하게 진행되고 있다. 먼저 일반학교의 초등학교 교사를 대상으로 특기·적성 교육 운영 실태를 알아본 송현주(2005)와, 초등학교 교사, 학부모, 학생을 대상으로 방과후 학교 구성원의 인식조사를 한 김종숙(2006), 초등학교 교사, 보육교사, 특기·적성 강사를 대상으로 인식 및 운영 실태를 알아본 김민정(2006)의 연구가 있다. 특수학급에 대한 방과후 학교 연구로는 학부모를 대상으로 방과후 지도실태와 활성화 방안에 대한 이선순(2002)과, 광주지역 특수학급 교사를 대상으로 한 방과후 학교 운영실태 및 개선방안에 대한 박현두(2007), 특수학급 방과후 학교 강사를 대상으로 직무만족도 및 효율적 운영방안에 대한 박미경(2007)의 연구가 있다. 특수학교에 대한 방과후 학교 연구로는 유아특수학교 교사와 학부모를 대상으로 방과후 교육 활동에 대한 인식비교를 한 김주옥(2008)의 연구와 청각장애 특수학교 학부모와 교사를 대상으로 한 방과후 학교 운영에 대한 부모와 교사의 만족도를 알아본 강창욱과 원성옥(2006), 특수학교 교사 및 학부모를 대상으로 운영실태 및 교사와 학부모의 인식과 만족도 조사한 류성(2007)의 연구가 있다. 이처럼 방과후 학교에 대한 연구가 활발하게 이루어지고 있지만, 특수학교에서 실제로 방과후 학교에 강사로 참여하고 있는 교사들에 대한 구체적인 실태조사는 상대적으로 미흡한 실정이다. 또한 공립과 사립학교를 비교 분석한 연구도 미흡하다. 방과후 학교가 효과적으로 운영될 수 있도록 하기 위해서는 교사가 바람직한 인성과 자질을 갖추고 있어야 하며, 전문성을 갖추고 있어야 한다. 따라서 본 연구는 광주·전남지역 특수학교에서 실제로 방과후 학교 강사로 참여하고 있는 특수교사를 대상으로 방과 후 학교의 운영 실태와 교사의 인식을 알아보고자 하며 이를 설립형태가 다른 공립과 사립으로 구분하여 비교해보고자 한다. 이와 같은 실태와 인식에 관한 연구는 방과후 학교의 제도적 개선과 교사교육, 프로그램 개발을 위한 기초자료가 될 것이다.

이와 같은 목적을 수행하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다. 첫째, 특수학교 방과후 학교 운영에 있어서 공·사립학교 별 실태는 어떠한가? 둘째, 특수학교 방과후 학교에 대한 인식에 있어서 공·사립학교 교사 간에 차이가 있는가?

## II. 연구방법

### 1. 연구 대상

이 연구의 대상은 광주·전남 특수학교 중에서 방과후 학교 교내강사로 참여한 경험이 있는 특수교사이다. 구체적인 대상자 파악을 위하여 광주지역 특수학교 5개교, 전

남지역 특수학교 7개교 중 방과후 학교 교사를 외부강사로 전원 채용한 2개교를 제외한 10개 학교의 홈페이지를 참고한 다음, 방과후 학교 업무담당 교사와 개별적으로 전화통화 하여 2007년부터 2008년도에 방과후 학교 참여 교사의 수를 파악한 결과 139명을 확인하였다. 139명을 대상으로 설문조사한 결과 123부(88%)가 회수되었고 이 중 불분명한 응답을 한 4명의 설문지를 제외한 119부를 분석 자료로 활용하였다.

분석된 연구대상자의 일반적 특성을 <표 1>에 제시하였다.

<표 1> 연구 대상의 일반적 특성

구분		빈도(명)	백분율(%)
성별	남자	46	38.7
	여자	73	61.3
직위	부장교사	33	27.7
	교사	86	72.3
담당학부	유·초등부	43	36.1
	중등부(전공과포함)	76	63.9
방과후 학교 관련 자격증	없다	85	71.4
	있다	34	28.6
교육경력	7년 미만	69	58.0
	7년 이상	50	42.0
연령	24-30세	12	10.0
	31-35세	35	29.4
	36-40세	30	25.2
	41-45세	21	17.7
	46세 이상	21	17.7
학교의 주된 장애영역	정신지체	106	89.1
	시각장애	7	5.9
	청각장애	6	5.0
학교의 설립형태	공립	69	58.0
	사립	50	42.0
학교의 소재지	광주	20	16.8
	전남	99	83.2
전체		119	100

성별에 있어서는 여자가 73명(61.3%), 남자가 46명(38.7%)이었고 평교사가 86명(72.3%)으로 더 많았으며, 담당학부는 중등부 76명(63.9%), 유·초등부 43명(36.1%)이었다. 방과후 학교 관련 자격증은 소지 하지 않은 교사가 85명(71.4%)으로 더 많았고, 교직경력은 7년 미만이 69명(58%), 7년 이상 50명(42.0%)이었다. 연령은 30대 초반 29.4%, 30대 후반 25.2%, 40대 초반이 17.7% 순이었다. 학교의 주된 장애 영역은 정신지체가 106명(89.1%)으로 시각, 청각장애 학교보다 많았다. 설립형태별로는 공립이 69명(58.0%)이고 사립이 50명(42.0%)이었다. 소재지는 전남이 99명(83.2%), 광주가 20명(16.8%)이었다.

## 2. 연구 도구

본 연구에 사용된 조사도구는 선행연구 김주옥(2008), 임금섭(2007), 박현두(2007), 제해덕(2007)의 연구를 참고로 하여 연구의 목적에 맞게 수정하여 1차 설문지를 작성하였다. 작성된 설문지의 내용과 문항의 이해도 및 문제점을 파악하고자 현재 방과후 학교 운영을 담당하고 있는 교사 5인에게 예비조사를 실시하여 문항수정을 거친 후 특수교육전문가의 내용타당도 검증을 받아 최종적으로 총 42문항을 완성하였다. 설문지는 기초사항 9문항, 특수학교 방과후 학교 운영 실태에 관한 11문항, 특수학교 방과후 학교 담당교사의 인식에 관한 22문항, 총 42 문항으로 구성되었다. 설문지 구성은 다음 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지 구성 내용

구 분	설문내용	문항수
기초 사항	학교의 주된 장애영역, 담당학부, 학교설립형태, 소재지, 성별, 연령, 직위, 교육경력, 관련자격증유무	9
운영 실태	강좌편성방법, 개설강좌수, 지역사회연계강좌, 운영시간, 운영횟수, 프로그램 종류, 참여학생수, 홍보매체, 교구 구비정도, 안전시설, 시설 설비 확보	11
교사 인식	교사의 관심도, 운영 목적, 확대여부, 계획수립, 강사 참여 이유, 만족도, 부담요인, 적합 교사, 외부강사 확보, 적정운영횟수, 적정운영시간, 지역사회연계운영, 성과여부, 강장큰 성과, 무상교육실시, 향후 방향, 교내강사의 개선점, 연수프로그램 필요성, 방과후 학교 효율적 운영 저해 요인	22
계		42

## 3. 연구절차

연구자는 선행연구를 분석한 다음 이 연구의 목적에 맞게 1차 설문지를 작성한 후 문항에 대한 문제점을 파악하고자 광주지역 특수학교에 재직하고 있으며 방과후 학교 운영을 담당하고 있는 교사 5명에게 예비조사를 실시하여 문항을 수정·보완하였고, 최종적으로 지도교수의 자문을 얻어 설문지를 완성하였다.

본 조사의 실시 기간은 2008년 6월 2일부터 6월 17일까지였다. 설문지는 각 학교 방과후 학교 업무담당교사에게 전화로 대상인원을 확인한 후 최종 확인된 139명에게 우편으로 발송하였고, 설문지를 6월 13일까지 회신토록 요청하였다. 그 결과 6월 13일까지 회신한 교사는 69명이였다. 그 후 전화를 통하여 설문 회신을 다시 독려하였으며, 53명이 추가로 회신하여 최종적으로 123부(88%)의 설문지가 회수되었다. 회수된 설문지 중

무성의한 설문지 3부와 기초조사 누락 설문지 1부, 총 4부를 제외한 119부(86%)를 분석 자료로 사용하였다.

#### 4. 자료처리

이 연구를 위하여 사용한 설문지는 SPSSWIN 12.0 통계프로그램을 사용하여 처리하였다. 연구대상의 방과후 학교에 대한 인식 및 운영실태, 개선방안에 대한 응답분포를 알아보기 위해 빈도분석을 하여 빈도와 백분율을 알아보았고, 범주형 변수는  $\chi^2$  (Fisher의 정확검정)을 실시하였다. 중복응답을 요구한 문항에 대해서는 빈도와 케이스 백분율을 산출하였고, 5점척도 문항에 대해서는 매우그렇다 1점부터 전혀그렇지않다 5 점순으로 점수가 낮을수록 긍정적인 것으로 점수화하여 두 집단 간 t검정을 실시하였다.

### III. 연구 결과

#### 1. 설립형태별 특수학교 방과후 학교의 운영 실태

##### 1) 방과후 학교의 운영 강좌 편성 방법

방과후 학교의 운영강좌 편성 방법은 < 표 3>과 같이 공·사립 간에 유의미한 차이가 있었다( $\chi^2=10.232$ ,  $p < .05$ ). 공립의 경우 학부모나 학생들의 호응도 참조가 28명(40.5%), 학생들의 취미나 특기를 고려하여가 25명(36.2%)으로 나타났고, 사립의 경우 학생들의 취미나 특기를 고려하는 경우가 32명(64.0%), 학부모나 학생들의 호응도 참조가 11(22.0%)로 나타났다.

<표 3>

방과후 학교 운영 강좌 조직

구분	취미,특기, 흥미,관심	전년도 운영강좌	학부모 호응도	강사섭외 의 편의성	기타	계	빈도(%)	
							$\chi^2$	
설립 형태	공립	25(36.2)	12(17.4)	28(40.5)	2(2.9)	2(2.9)	69(57.3)	10.232*
	사립	32(64.0)	5(10.0)	11(22.0)	1(2.0)	1(2.0)	50(42.7)	
	전체	57(47.9)	17(14.3)	39(32.7)	3(2.5)	3(2.5)	119(100)	

\*p < .05

2) 방과후 학교의 개설 강좌 수

방과후 학교의 개설 강좌를 설립형태별로 나누어 <표 4>에 제시하였는데 두 집단 별 분포에서 통계적으로 유의한 차이가 있었다 ( $\chi^2 = 53.377, p < .001$ ). 공립의 경우 15강좌 이상이 34명(49.3%), 10강좌에서 15강좌가 19명(27.5%)인 반면, 사립학교의 경우 10강좌 미만 44명(88.0%), 10강좌에서 15강좌에 5명(10.0%)이 응답하였다.

<표 4> 방과후 학교의 개설 강좌 수

구분		15강좌 이상	10 - 15강좌	10강좌 미만	무응답	계	빈도(%) $\chi^2$
설립 형태	공립	34(49.3)	19(27.5)	16(23.2)	0(0.0)	69(58.0)	53.377***
	사립	0(0.0)	5(10.0)	44(88.0)	1(2.0)	50(42.0)	
전체		34(28.5)	24(20.2)	60(50.4)	1(0.8)	119(100)	

\*\*\*p < .001

3) 지역사회와 연계한 강좌 여부

지역사회와 연계한 강좌가 있는 지에 대한 분석결과 <표 5>와 같이 설립형태별로 볼 때 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $\chi^2 = 4.017, p < .05$ ). 공립의 경우 없다 37명(53.6%), 있다 24명(34.8%)인 반면, 사립의 경우 없다가 37명(74.0%), 있다가 10명(20.0%)으로 나타났다.

<표 5> 지역사회와 연계한 강좌 유무

구분		있다	없다	무응답	계	빈도(%) $\chi^2$
설립 형태	공립	24(34.8)	37(53.6)	8(11.6)	69(56.5)	4.017*
	사립	10(21.3)	37(74.0)	3(6.0)	50(43.5)	
전체		34(28.6)	74(62.2)	11(9.2)	119(100)	

\*p < .05

4) 방과후 학교 1일 운영 시간

방과후 학교 1일 운영시간은 <표 6>에서 보는 바와 같이 설립형태별로 볼 때 통계적으로 유의미한 차이가 있었다( $\chi^2 = 20.685, p < .001$ ). 공립학교의 경우 40분이상 1시간 미만 31명(44.9%)이었고, 1시간 이상 1시간 30분 미만이 27명(39.1%)으로 나타났는데 사립학교의 경우 40분이상 1시간 미만 31명(62%)로 가장 많고 2시간 이상이 9명

(18.0%) 응답 하여 운영시간에 있어서 차이를 보이고 있다.

<표 6> 방과후 학교의 1일 운영 시간

구분	2시간 이상	1시간30분 - 2시간	1시간- 1시간 30분	40분 - 1시간	계	빈도(%)	
						$\chi^2$	
설립 형태	공립 사립	1(1.4) 9(18.0)	10(14.5) 5(10.0)	27(39.1) 5(10.0)	31(44.9) 31(62.0)	69(58.0) 50(42.0)	20.685***
전체		10(8.4)	15(12.6)	32(26.9)	62(52.1)	119(100)	

\*\*\* p < .001

### 5) 방과후 학교 주당 운영 횟수

방과후 학교의 주당 운영 횟수는 <표 7>과 같이 전체적으로 볼 때 3-4회(86.6%)가 가장 많은데, 설립형태별 분포에 유의미한 차이가 있었다( $\chi^2 = 17.500$ ,  $p < .001$ ). 공립 학교의 경우 3회 운영이 37명(53.6%)이고, 4회 운영에 27명(39.1%)이 응답하였는데, 사립학교의 경우 4회 운영이 30명(60.0%), 3회와 2회가 각각 9명(18.0%)으로 나타나 사립 학교가 더 적게 운영하고 있었다.

<표 7> 방과후 학교의 주당 운영 횟수

구분	1회	2회	3회	4회	무응답	계	빈도(%)	
							$\chi^2$	
설립 형태	공립 사립	0(0.0) 1(2.0)	4(5.8) 9(18.0)	37(53.6) 9(18.0)	27(39.1) 30(60.0)	1(1.5) 1(2.0)	69(58.0) 50(42.0)	17.500***
전체		1(0.8)	13(10.9)	46(38.7)	57(47.9)	2(1.7)	119(100)	

\*\*\* p < .001

### 6) 방과후 학교 운영 프로그램 종류

방과후 학교의 운영 프로그램 종류는 중복응답이 허용된 문항으로써 <표 8>과 같이 전체적으로 볼 때 총 10개교 중에서 정보통신 부문이 9개 학교(90.0%), 레크레이션 부문이 8개 학교(80.0%), 미술·공예 부문과 체육부문이 7개학교(70.0%), 치료 부문이 6개 학교(60.0%), 음악부문이 5개 학교 (50.0%)에 설치되어 있었다. 설립형태별로는 공립의 경우 체육 부문과 정보통신 부문, 레크레이션 부문이 각각 4개 학교(100%)에, 치료부문과 미술·공예부문이 각각 3개 학교(75.0%)에 편성되어 있었다. 사립의 경우 정보통신 부문이 5개 학교(83.3%), 미술·공예부문이 각각 4개 학교(66.7%), 음악, 체육, 치료 부문이 각각 2개교에 편성되어 있었다. 정보통신과 레크레이션 부문은 두 집단 모두에서



가장 빈도가 높았고 요리 부문이 가장 낮았다.

<표 8> 방과후 학교의 운영 프로그램 종류

		빈도(케이스백분율)								
구분		음악	미술· 공예	체육	정보 통신	치료	레크레 이션	요리	기타	계
설립	공립	2(50.0)	3(75.0)	4(100)	4(100)	3(75.0)	4(100)	1(25.0)	1(25.0)	4(40.0)
형태	사립	3(50.0)	4(66.7)	3(50.0)	5(83.3)	3(50.0)	4(66.7)	2(33.3)	0(0.0)	6(60.0)
	전체	5(50.0)	7(70.0)	7(70.0)	9(90.0)	6(60.0)	8(80.0)	3(30.0)	1(10.0)	10(100)

### 7) 방과후 학교 학급당 참여 학생 수

방과후 학교 학급당 참여 학생 수에 있어서 <표 9>와 같이 집단별 분포에 유의한 차이가 있었다( $\chi^2 = 13.034, p < .01$ ). 공립학교의 경우 5명 이상 7명 미만이 37명(53.6%)으로 가장 많고, 다음으로 5명 미만이 15명(21.7%), 7명 이상 10명 미만이 13명(18.8%)인데 반해, 사립학교의 경우 5명 이상 7명 미만이 27명(54.0%)이고 7명 이상 10명 미만이 13명(26.0%)으로 나타났으며 10명 이상의 경우도 18%를 차지하고 있어서 공립보다 사립의 경우 학급당 학생 수가 더 많다고 볼 수 있다.

<표 9> 방과후 학교 학급당 참여 학생 수

		빈도(%)					$\chi^2$
구분		10명 이상	7명-10명	5명-7명	5명 미만	계	
설립	공립	4(5.8)	13(18.8)	37(53.6)	15(21.7)	69(58.0)	13.034**
형태	사립	9(18.0)	13(26.0)	27(54.0)	1(2.0)	50(42.0)	
	전체	13(10.9)	26(21.8)	64(53.8)	16(13.4)	119(100)	

\*\*p < .01

### 8) 방과후 학교의 안내 및 홍보 매체

특수학교에서의 방과후 학교의 안내 및 홍보매체에 대한 결과는 중복응답이 허용된 문항으로써 <표 10>에 제시한 바와 같다. 공립의 경우 가정통신이 52명(75.4%), 알림장이 44명(63.8%), 학교홈페이지 26명(37.7%) 순으로 나타났고, 사립의 경우도 가정통신이 40명(80%), 알림장이 37명(74.0%), 학교홈페이지 29명(58%) 순이었다.

<표 10> 방과후 학교 안내 및 홍보 매체

빈도(케이스백분율)

구분	가정통신	알림장	주간 계획부	학부모 총회	학교 홈페이지	기타	계	
설립 형태	공립 사립	52(75.4) 40(80.0)	44(63.8) 37(74.0)	11(15.9) 18(36.0)	13(18.8) 27(54.0)	26(37.7) 29(58.0)	2(2.9) 4(8.0)	69(58.0) 50(42.0)
전체		92(77.3)	81(68.1)	29(24.4)	40(33.6)	55(46.2)	6(5.0)	302(255.9)

**9) 방과후 학교를 위한 교재 및 교구 구비 정도**

방과후 학교를 위한 교재 및 교구를 어느 정도 갖추었는지에 대해 집단 간 t 검정을 실시한 결과 <표 11>과 같이 유의한 차이가 있었다( $t=2.531, p < .05$ ). 공립의 경우 2.38, 사립의 경우 2.00으로 사립학교 교사가 더 갖추어져 있다고 하였다.

<표 11> 방과후 학교를 위한 교재 및 교구 구비 정도

구분	N	M	SD	t	
설립 형태	공립 사립	69 50	2.38 2.00	.893 .728	2.531*

\*  $p < .05$

**10) 방과후 학교 실시에 따른 안전 사고 대비 정도**

방과후 학교 실시에 따른 안전사고에 어느 정도 대비하고 있는지에 대해 t검증을 실시한 결과 <표 12>와 같이 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $t= .267, p < .05$ ). 두 집단 공립의 경우 평균 2.09, 사립은 1.76으로 사립이 더 충분히 대비하고 있는 것으로 나타났다.

<표 12> 방과후 학교 실시에 따른 안전사고 대비 정도

구분	N	M	SD	t	
설립 형태	공립 사립	69 50	2.09 1.76	.781 .822	.267*

\*  $p < .05$

**11) 방과후 학교 실시를 위한 시설·설비 확보 정도**

방과후 학교 실시를 위한 시설·설비가 어느 정도 갖추어져 있다고 생각하는지에 대한 응답 결과는 <표 13>과 같이 집단 간 유의차는 없었고, 두 집단 모두 보통이상 갖추었다고 생각하고 있는 것으로 나타났다.

<표 13> 방과후 학교 실시를 위한 시설·설비 확보 정도

구분		N	M	SD	t
설립 형태	공립	69	2.49	1.009	1.748
	사립	50	2.18	.896	

## 2. 설립형태별 특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식

### 1) 방과후 학교 운영에 대한 교사의 관심

방과후 학교 운영에 대해 교사들은 <표 14>와 같이 관심이 많다가 67명(56.3%), 보통이다 51명(42.9%)으로 나타났으며, 공·사립 간에는 유의미한 차이가 없었다.

<표 14> 방과 후 학교운영에 대한 교사의 관심

구분		관심 많다	보통이다	관심 없다	계	빈도(%)	$\chi^2$
설립 형태	공립	37(53.6)	31(44.9)	1(1.4)	69(58.0)	.110	
	사립	30(60.0)	20(40.0)	0(0.0)	50(42.0)		
전체		67(56.3)	51(42.9)	1(0.8)	119(100)		

### 2) 방과후 학교 운영의 목적

방과후 학교 운영의 가장 중요한 목적으로는 <표 15>와 같이 설립형태별로는 유의미한 차이가 없었다. 전체적으로 볼 때 장애아동 특기, 소질·적성발견이 53명(44.5%), 다음으로 장애개선 및 치료에 24명( 20.2%)이 응답하였고, 학교시설 활용에 2명(1.7%)으로 가장 적게 응답하였다.

<표 15> 방과후 학교 운영의 가장 중요한 목적

구분		장애개선 및 치료	특기 소질 · 적성	학생의 학습 욕구	학부모 사교육 비절감	학교 시설 활용	방과후 학생 보육	계	빈도(%)	$\chi^2$
설립 형태	공립	12(17.4)	29(42)	10(14.5)	7(10.1)	2(2.9)	9(13.0)	69(58.0)	4.372	
	사립	12(24.0)	24(48.0)	8(16.0)	3(6.0)	0(0.0)	3(6.0)	50(42.0)		
전체		24(20.2)	53(44.5)	18(15.1)	10(8.4)	2(1.7)	12(10.1)	119(100)		

### 3) 방과후 학교 운영 확대 여부

방과후 학교 운영의 확대 여부에 대한 응답결과는 <표 16>과 같이 확대되어야 한

다가 51명(42.9%), 현재가 적당하다 60명(50.4%), 축소되어야 한다 8명(6.7%) 순으로 나타났다. 설립형태별로 볼 때 공립학교 교사의 경우 적당하다가 39명(56.6%), 사립학교 교사는 확대되어야 한다 28명(56.0%)으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 나타났다 ( $\chi^2=7.548, p < .05$ ).

<표 16> 방과후 학교의 확대 여부

구분		확대	적당	축소	계	빈도(%)
						$\chi^2$
설립 형태	공립	23(33.3)	39(56.5)	7(10.1)	69(58.0)	7.549*
	사립	28(56.0)	21(42.0)	1(2.0)	50(42.0)	
전체		51(42.9)	60(50.4)	8(6.7)	119(100)	

\*p < .05

#### 4) 방과후 학교 계획의 합리적 수립여부

방과후 학교 계획이 합리적으로 수립되고 있는지에 대해서 t검정을 실시한 결과 <표 17>에 제시한 바와 같이 공립의 경우 평균 2.41, 사립은 2.14점으로 둘 다 긍정적이지만 사립에서 더 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다( $t = 2.021, p < .05$ ).

<표 17> 방과후 학교 계획의 합리적 수립여부

구분		N	M	SD	t
설립형태	공립	69	2.41	.734	2.021*
	사립	50	2.14	.670	

p < .05

#### 5) 방과후 학교 강사로 참여한 이유

방과후 학교 강사로 참여한 가장 큰 이유에 대해 응답한 결과 <표 18>과 같이 설립형태별로 볼 때 통계적 유의차는 없지만 전체적으로 볼 때 교과 외 특정프로그램을 실천해 보기 위해서가 56명(47.1%)으로 가장 많았다.

<표 18> 방과 후 강사로 참여한 이유

빈도(%)

구분	자립능력		교과의	수업시수	소수 아동	경제적	기타	계	$\chi^2$
	보완	프로그램	보충	특별지도	소득				
설립 형태	공립	7(5.9)	35(50.7)	2(2.9)	13(18.8)	10(14.5)	2(2.9)	69(58.0)	9.242
	사립	8(16.0)	21(42.0)	1(2.0)	18(36.0)	2(4.0)	0(0.0)	50(42.0)	
전체		15(12.6)	56(47.1)	3(2.5)	31(26.1)	12(10.1)	2(1.7)	119(100)	

6) 방과후 학교 참여 만족도

방과후 학교 강사에 참여한 점에 대한 만족도에 대해 t검정한 결과 <표 19>와 같이 설립형태별로 볼 때 공립의 경우 평균 2.32, 사립의 경우 2.28로 나타나 두 집단 모두 만족하는 것으로 보이나 집단 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

<표 19> 방과후 학교에 대한 참여 만족도

구분	N	M	SD	t
설립 형태	공립	69	2.32	.696
	사립	50	2.28	.784

7) 방과후 학교 참여시 부담 요인

방과후 학교에 참여할 때 갖는 가장 큰 부담요인에 대한 결과는 <표 20>과 같이 집단 간에 유의한 차이는 없었지만 전체적으로 항목별 분포를 볼 때 수업시수가 늘어 체력적으로 부담이 된다는 51명(42.9%)으로 가장 많았고, 학급관리에 소홀하다 3명(2.6%)으로 가장 적게 응답하였다.

<표 20> 방과후 학교에 대한 참여시 부담요인

구분	업무과중	교재연구	학급관리	체력적부담	기타	계	빈도(%)	
							$\chi^2$	
설립 형태	공립	20(28.9)	11(15.9)	3(4.4)	30(43.5)	5(7.3)	69(58.0)	2.549
	사립	16(32.0)	7(14.0)	0(0.0)	21(42.0)	6(12.0)	50(42.0)	
전체		36(30.3)	18(15.1)	3(2.6)	51(42.9)	11(9.2)	119(100)	

8) 방과후 학교 지도 교사의 적합성

방과후 학교 지도교사를 누가 담당하는 것이 가장 적합할 것인가에 대해서는 <표 21>에 제시한 바와 같이 두 집단별 분포에는 차이가 없었다. 전체적으로 볼 때에는 특수교사 중심의 외부강사 혼합이 79명(66.4%)으로 가장 적합하다고 하였다.

<표 21> 방과후 학교 지도교사의 적합성

구분		특수교사	외부강사	특수교사중심 외부강사	상관없다	계	빈도(%)
							$\chi^2$
설립 형태	공립	7(10.1)	12(17.4)	50(72.5)	0(0.0)	69(58.0)	3.943
	사립	9(18.0)	11(22.0)	29(58.0)	1(2.0)	50(42.0)	
전체		16(13.4)	23(19.3)	79(66.4)	1(0.9)	119(100)	

9) 방과후 학교 외부강사 확보의 어려움

방과후 학교에 외부강사를 확보하는데 따른 가장 어려운 점에 대한 응답 결과는 <표 22>와 같이 장애아동 지도 경험자 확보에 대해 61명(51.7%)이 언급하였으며 설립 형태별로는 차이가 없었다.

<표 22> 방과후 학교 외부강사 확보의 가장 큰 어려움

구분		전문가 확보	장애아동 지도경험	적절한 급여 조건	운영시간 조정	서류 구비	기타	계	빈도(%)
									$\chi^2$
설립 형태	공립	15(21.7)	41(59.4)	7(10.1)	3(4.3)	1(1.4)	2(2.9)	69(58.0)	9.042
	사립	13(26.5)	20(40.8)	13(26.5)	3(6.1)	0(0.0)	0(0.0)	50(42.0)	
전체		28(23.7)	61(51.7)	20(16.9)	6(5.1)	1(0.8)	2(1.7)	119(100)	

10) 방과후 학교 주당 적정 운영 횟수

방과후 학교의 주당 적정 운영횟수에 대한 응답 결과는 <표 23>과 같이 전체적으로 볼 때 3회가 59명(50.0%), 4회가 31명(26.3%)명, 2회 28명(23.7%)명 순으로 나타났으며, 설립형태별로는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

<표 23> 방과후 학교의 주당 적정 운영횟수

구분		1회	2회	3회	4회	계	빈도(%)
							$\chi^2$
설립 형태	공립	0(0.0)	19(27.9)	32(47.1)	17(25.0)	69(58.0)	1.576
	사립	0(0.0)	9(18.0)	27(54.0)	14(28.0)	50(42.0)	
전체		0(0.0)	28(23.7)	59(50.0)	31(26.3)	119(100)	

11) 방과후 학교 적정 운영 시간

방과후 학교의 적정 운영시간에 대한 응답 결과를 <표 24>에 제시하였다. 설립형태별로 분석한 결과 공·사립 간 분포에 유의한 차이가 있었다( $\chi^2 = 21.226, p < .001$ ). 공립 교사의 경우 1시간 이상 1시간 30분 미만에 36명(52.2%)으로 가장 많이 응답한

반면, 사립학교의 경우 40분 이상 1시간 미만에 28명(56.0%)으로 나타났다.

<표 24> 방과후 학교의 적정 운영시간

구분	2시간 이상	1시간 30분 - 2시간	1시간 - 1시간 30	40분 - 1시간	계	빈도(%)
						$\chi^2$
설립 형태	공립 2(2.9)	7(10.1)	36(52.2)	24(34.8)	69(58.0)	21.226***
	사립 4(8.0)	12(24.0)	6(12.0)	28(56.0)	50(42.0)	
전체	6(5.0)	19(16.0)	42(35.3)	52(43.7)	119(100)	

\*\*\* p < .001

### 12) 방과후 학교의 지역 사회 연계 운영

방과후 학교의 지역사회 연계 운영에 대해 인식을 t검정한 결과 <표 25>와 같이 집단별 분포에는 유의차가 없었으나 두 집단 모두 바람직한 것으로 보고 있다.

<표 25> 방과후 학교의 지역사회 연계 운영

구분	N	M	SD	t
설립형태				
공립	69	2.14	.959	-2.152
사립	50	2.52	.909	

### 13) 방과후 학교 성과 여부

방과후 학교의 성과에 대해 t검정한 결과 <표 26>과 같이 설립형태별로 통계적인 유의차는 없었으며, 공립 평균 2.29, 사립 2.14로 긍정적인 것으로 나타났다.

<표 26> 방과후 학교의 성과

구분	N	M	SD	t
설립형태				
공립	69	2.29	.545	1.356
사립	50	2.14	.369	

### 14) 방과후 학교의 가장 큰 성과

방과후 학교의 가장 큰 성과라고 생각하는 것은 <표 27>에서 보는 바와 같이 설립형태별로는 유의미한 차이가 없지만 항목별로 볼 때 장애아동 특기, 소질 및 적성 발견이 46명(38.7%)으로 가장 많았고, 학교시설 및 학교자원 활용에 도움을 준다가 3명(2.5%)으로 가장 적게 응답하였다.

<표 27> 방과후 학교의 가장 큰 성과

구분	장애개선 및 치료	특기 · 적성발견	학생의 다양한 욕구충족	학부모 사교육비 절감	학교 자원 활용	방과후 학생 보육	빈도(%)		
							계	$\chi^2$	
설립 형태	공립	11(15.9)	24(34.8)	10(14.5)	14(20.3)	1(1.4)	9(13.0)	69(58.0)	4.535
	사립	7(14.0)	22(44.0)	7(14.0)	4(8.0)	2(4.0)	8(16.0)	50(42.0)	
전체		18(15.1)	46(38.7)	17(14.3)	18(15.1)	3(2.5)	17(14.3)	119(100)	

15) 방과후 학교의 무상 교육 실시

방과후 학교의 무상교육 실시에 대해서는 <표 28>과 같이 설립형태별로 통계적인 유의차가 있었다( $\chi^2=5.837, p < .05$ ). 공립 교사의 경우 당연하다 37명(54.4%), 어느정도 학부모가 부담하여야 한다면 29명(42.6%)이 응답한 반면, 사립학교의 경우 당연하다 38명(76.0%), 어느 정도 학부모가 부담하여야 한다면 11명(22.0%)이었다.

<표 28> 방과후 학교의 무상 교육 실시

구분	구분	당연하다	어느 정도 부담	전액 부담	기타	계	빈도(%)	
							$\chi^2$	
설립 형태	공립	37(54.4)	29(42.6)	0(0.0)	2(2.9)	69(58.0)	5.837*	
	사립	38(76.0)	11(22.0)	0(0.0)	1(2.0)	50(42.0)		
전체		75(63.6)	40(33.9)	0(0.0)	3(2.5)	119(100)		

\*p < .05

16) 향후 방과후 학교의 프로그램 운영 방향

방과후 학교의 프로그램 운영 방향에 대한 응답결과는 <표 29>와 같이 설립형태별 분포에는 차이가 없었다. 전체적으로 볼 때 수준별 프로그램 운영에 대해 58명(48.7%), 프로그램 수 확대를 통한 다양화가 32명(26.9%), 프로그램 수를 줄이더라도 질 높은 프로그램 제공이 22명(18.5%) 순으로 언급하였다.

<표 29> 방과후 학교의 프로그램 운영 방향

구분	구분	프로그램수 확대	수준별 운영	현재수준 유지	프로그램 질 향상	계	빈도(%)	
							$\chi^2$	
설립 형태	공립	13(18.8)	36(52.2)	5(7.2)	15(21.7)	69(58.0)	5.814	
	사립	19(38.0)	22(44.0)	2(4.0)	7(14.0)	50(42.0)		
전체		32(26.9)	58(48.7)	7(5.9)	22(18.5)	119(100)		



**17) 방과후 학교 교내 강사의 개선점**

방과후 학교의 교내 강사로 활동하고 있는 교사들이 개선해야 할 점에 대해서는 <표 30>과 같이 설립형태별로 유의미한 차이가 있었다( $\chi^2 = 8.884, p < .05$ ). 공립학교의 경우 업무과중으로 인한 소극적 지도가 43명(62.3%), 전문성 결여에 12명(17.3%)이 가장 큰 개선점으로 생각하고 있으나 사립학교의 경우는 과로로 인한 소극적 지도가 20명(40.0%), 지도향상을 위한 자기개발 소홀에 대해 13명(26.0%) 순으로 지적하였다. 두 집단 모두 공통된 점은 업무과중으로 인한 소극적 지도를 가장 개선해야 할 점으로 지적한 것이었다.

<표 30> 방과후 학교의 교내 강사 개선점

구분		전문성	업무과중	자기개발	지도능력	기타	계	빈도(%)	$\chi^2$
		결여	소극지도	소홀	부족				
설립 형태	공립	12(17.3)	43(62.3)	7(10.1)	0(0.0)	7(10.1)	69(57.5)	8.884*	
	사립	11(22.1)	20(40.0)	13(26.0)	1(2.0)	5(6.3)	50(42.4)		
전체		23(19.3)	63(55.9)	20(16.8)	1(0.8)	12(10.0)	119(100)		

\*p < .05

**18) 방과후 학교의 외부 강사의 문제점**

방과후 학교 외부 강사의 문제점에 대한 응답은 <표 31>과 같이 집단별 분포에는 유의차가 없었으며 전체적인 빈도를 볼 때 가장 큰 문제점으로는 교육자적 소명의식이 부족하다고 49명(43.8%)이 지적하였다.

<표 31> 방과후 학교 외부 강사의 문제점

구분		소명의	전문성	강사의	지도능력	기타	계	빈도(%)	$\chi^2$
		식 부족	부족	영리추구	부족				
설립 형태	공립	26(39.4)	6(9.1)	7(10.6)	14(21.2)	13(19.7)	69(58.0)	3.836	
	사립	23(50.0)	6(13.0)	4(8.7)	4(8.7)	9(19.6)	50(42.0)		
전체		49(43.8)	12(10.7)	11(9.8)	18(16.1)	22(19.6)	119(100)		

**19) 방과후 학교 교내 강사를 위한 개선 점**

방과후 학교 교내 강사에게 주는 혜택 중 가장 개선해야 할에 대해서는 <표 32>과 같이 두 집단별 분포에 차이가 없었으나 업무 부담의 경감에 대해 46명(39.7%)이 지적하여 가장 빈도가 높았다.

<표 32> 방과후 학교의 교내 강사의 혜택 중 개선할 항목

구분		적절한 강의료	업무부담 경감	전보시 혜택부여	수업시 수 경감	기타	계	빈도(%)	$\chi^2$
설립 형태	공립	20(28.9)	25(36.2)	3(4.4)	8(11.6)	13(18.8)	69(58.0)	2.910	
	사립	9(18.0)	21(42.0)	1(2.0)	6(12.0)	13(26.0)	50(42.0)		
전체		29(24.4)	46(38.7)	4(3.4)	14(11.8)	26(21.9)	119(100)		

20) 담당교사의 전문성 향상을 위한 연수 프로그램의 필요성

담당교사의 전문성 향상을 위한 연수 프로그램의 필요성에 대한 응답은 <표 33>와 같이 집단별 분포에는 유의차가 없었으며 97명(81.5%)이 필요하다고 하였다.

<표 33> 담당교사의 전문성 향상을 위한 연수 프로그램의 필요성

구분		필요하다	필요없다	무응답	계	빈도(%)	$\chi^2$
설립 형태	공립	53(89.8)	12(17.4)	4(5.8)	69(54.6)	0.894	
	사립	44(88.0)	6(12.0)	0(0.0)	50(42.0)		
전체		97(81.5)	18(15.1)	4(3.4)	119(100)		

21) 방과후 학교의 효율적인 운영을 저해하는 요인

방과후 학교의 효율적인 운영을 저해하는 요소로는 <표 34>와 같이 두 집단별 분포에 차이는 없었으나 전체적으로 빈도가 높은 세 가지를 언급하자면, 강사자질 및 확보의 어려움이 28명(23.5%), 다양한 프로그램 운영부족과 방과후 정책 및 적절한 지원 부족이 각각 25명(21.0%) 순으로 지적하였다.

<표 34> 방과후 학교의 효율성을 저해하는 요인

구분		정책및 지원	학부모 인식	시설 및 교구	다양한 프로그램	강사 문제	보조교 사부족	업무부담	학생 소극적 참여	계	빈도(%)	$\chi^2$
설립 형태	공립	11(15.9)	2(2.9)	6(8.7)	11(15.9)	20(29.0)	6(8.7)	11(15.9)	2(2.9)	69(58.0)	15.213	
	사립	14(28.0)	3(6.0)	0(0.0)	14(28.0)	8(16.0)	1(2.0)	6(12.0)	4(8.0)	50(42.0)		
전체		25(21.0)	5(4.2)	6(5.0)	25(21.0)	28(23.5)	7(5.9)	17(14.3)	6(5.0)	119(100)		

## 22) 기타 의견

총 응답자 119명 중 개선사항에 대해 21명이 자유 기술식으로 응답해 주었다. 이를 유사한 내용 별로 분류한 결과 평가방법과 체제, 학생 수, 교사의 자율성, 학부모의 인식과 신뢰의 문제, 강사섭외의 어려움 등에 관한 것으로 요약된 내용을 <표 35>에 제시하였다.

&lt;표 35&gt; 기타 개선할 사항

내용	하위내용
평가	평가체제가 미흡 너무 간단한 평가방법 평가결과의 차기 계획 미 반영
학생	지도학생의 적정화로 질적 향상 필요
교사	교사의 자율성 보장 교재 교육 구입의 융통성 보장
학부모	학부모의 인식부족 학부모의 외부기관 선호 경향 학교내 교육 신뢰 부족 특기 적성 전문성 갖춘 외부 강사 선호
지역적 특성	특히 전남지역 외부 강사 섭외 어려움

## IV. 논의 및 결론

### 1. 특수학교 방과후 학교의 운영실태

특수학교에서 방과후 학교를 운영함에 있어서 이 연구의 결과 공립 특수학교 교사의 경우 학부모와 학생의 호응도와 학생들의 특기와 흥미를 비슷한 빈도로 고려하고 있음에 비해 사립 특수학교 교사는 학생들의 특기와 흥미를 더 많이 고려하고 다음으로 학부모와 학생의 호응도를 중요시 하고 있었다. 방과후 학교 운영관리는 학교운영위원회 심의를 통해 학교자율운영이나 위탁운영, 수요자의 선택에 의한 자율참여를 원칙으로 운영한다. 또한 학교장 중심으로 운영수요조사, 프로그램 개설 운영, 평가 등을 총괄하도록 되어있음(광주광역시 교육청, 2008c)에 비추어 볼 때 학교마다 다를 수 있음을 알 수 있다. 또한 특수학교(급) 방과후 학교의 목적 중에 특수교육 대상학생의 소질·적성 계발 및 취미·특기 신장 교육 활동 기회를 제공하고 방과후 과외활동의 교내 흡수를 통한 학부모의 사교육비 경감과 사회활동 참여를 지원하고자 한다(광주광역시 교육청, 2008b)는 점에서 보면, 사립의 경우 학생들의 특기와 흥미 뿐 아니라 학부모와 학생들의 호응도를 더 수렴 할 필요가 있다고 생각된다. 한편, 학생들의 특기·흥미·관심 등을 고려해서 운영강좌가 조직되어야 한다는 점은 방과후 학교의 가장 큰 성과로서 학생들의 특기 소질·적성발견이라고 나타난 결과를 볼 때 소기의 목적을 달성하고 있다고 볼 수 있다.

한편, 현재 운영되고 있는 방과후 학교 강좌 개설 수는 설립형태별로 차이를 보이

고 있다. 이렇게 강좌 개설 수에 있어서 차이를 보이는 것은 각 학교별로 자율성과 융통성을 최대한 인정해 주기 때문으로 생각된다. 강좌 개설수를 정하는 절차를 살펴보면, 각 학교에서는 전년도 참여 인원을 참고하여 당해연도 예상 인원을 파악하여 교육청에 신청하도록 되어 있다. 교육청에서는 각 학교의 신청인원을 받아 학급당 법정인원으로 나누는 후 강좌 개설수를 정해주고 예산을 할당한 후 각 학교에서는 학교사정과 실제 신청인원을 최종 파악하여 개설강좌수를 확정하도록 되어 있다(광주광역시 교육청, 2008b). 이 연구 결과에서 보면 공립학교가 사립학교에 비해 더 다양한 프로그램이 운영되고 있다고 볼 수 있는데 그 원인이 학교 규모의 차이인지 방과후 학교 프로그램의 질의 문제인지에 대해서는 좀 더 심층적인 연구가 필요하다고 할 수 있는데 이는 공립학교 교사보다 사립학교 교사들이 방과후 학교가 더 확대되어야 한다고 응답 결과와도 관련이 있는 것으로 생각된다.

또한 실제로 지역사회와 연계한 강좌가 없다는 의견이 더 많았는데, 이는 지역사회와 연계한 프로그램이 바람직하다고 대다수 인식하고 있는 결과와 차이를 보임으로써 지역사회와 연계된 강좌를 늘리기 위한 구체적인 방안 모색이 필요한 때라고 할 수 있다. 또한 좀 더 개방적이고 다양한 방과 후 프로그램이 운영되기 위해서는 지역사회와 연계한 프로그램이 운영될 수 있도록 관련기관의 지도·감독이 필요할 것으로 생각된다.

시간에 있어서 방과후 학교 강사 관리지침(서울시교육청, 2008)에 현직교원의 경우 정규교육과정 운영의 충실을 위해 주당 10시간 초과 담당을 지양하고 있는데, 이 연구 결과를 보면 주당 횟수 면에서 공립은 3회 사립은 4회, 1일 운영시간 공·사립 모두 1시간 내외임을 볼 때 정규교육과정 운영에 지장을 초래할 정도는 아님을 알 수 있다. 그러나 교사들이 교내강사로 활동하는데 있어서 문제점과 개선점으로 업무에 대한 부담과 체력적 부담을 경감시켜줄 것을 언급하고 있다는 점은 정규교육과정과 방과후 학교 활동 외 업무가 과중하다고 느끼고 있음을 엿볼 수 있다. 따라서 담임배정이나 수업시수 조정 등의 효율적인 업무분장과 외래강사의 참여를 늘려서 보완해야 할 것으로 사료된다.

운영프로그램 실태에서는 정보통신 부문이 가장 높게 나타났고 치료부문이 상대적으로 낮게 나타났다. 류성(2007)의 연구에서 보면 초등학교 학부모들의 경우 방과후 학교에서 치료교육이 중점적으로 이루어져야 한다고 했고, 중등부 학부모들의 경우 특기·적성 교육이 중점적으로 이루어져야 한다고 했는데, 이 결과와 비교해보면 특수학교에서 실시하고 있는 방과 후 교육은 특기·적성 부문이 더 중점을 이루고 있다는 것을 알 수 있고, 치료교육에 대한 요구는 충분히 수용되지 않고 있다는 것을 알 수 있다. 신혜련(2006)의 연구에서도 언급한 바와 같이 방과후 치료교육은 대부분 복지관에서 받고 있으며 최근 바우처 사업이 활발해지고 있기 때문에 교내 교사만으로 제한하는 것보다 전문성을 요구하는 영역은 지역사회와의 연계를 충분히 이용할 필요가 있다고 사료된다.

다. 정보통신부문이 높게 나타난 것은, 특수교육에서 보조공학기기의 중요도와 활용도가 높아감에 따라 ICT 활용교육을 정규 교육과정에서 충분히 다룰 수 없는 경우에 방과후 교육을 통하여 소기의 목적을 달성할 수 있다는 측면에서 의의가 있을 것으로 생각된다.

한편, 특수학교에서 방과후 학교의 교재 교구 및 시설 설비는 대부분 잘 갖추어져 있는 것으로 나타났다. 전국 5개 도시 유아특수학교를 대상으로 교사와 학부모대상 조사를 실시한 김주옥(2008)의 교재·교구 및 시설이 부족하다는 연구 결과와는 상반된 결론이다. 설립형태별로는 공립학교 보다는 사립학교에서 교재·교구가 더 잘 구비되어 있는 것으로 나타났다. 이는 방과후 학교에 지급되는 교재·교구 구입비는 같으나 공립학교 보다 사립학교 교사들이 학교 내에 비치되어 있는 교재 교구를 더 책임감 있게 관리하고 효과적으로 활용하기 때문으로 생각된다. 또한, 안전사고 대비에 있어서는 방과후 학교 기능의 하나로 아동을 안전하게 보호해야 하는 것이라고 언급한 Wannok(1992)의 주장(김민정, 2006, 재인용)이 긍정적으로 실현되고 있다고 할 수 있다.

이상의 특수학교 방과후 학교의 실태에 대한 논의를 종합해볼 때 운영에 있어서 공사립간 분포의 차이는 있으나 학생들의 특기와 흥미를 고려하고 있고 실제로 가장 큰 성과를 올리는 부분이기도 하다. 강좌운영에 있어서 학교자율성이 반영되고 있으며 지역사회연계는 아직 부족한 실정이고, 정보통신부문이 가장 많이 개설되어 있으나 학부모들이 크게 요구하는 치료교육 강좌는 부족한 실정이었다. 따라서 학생들의 특성과 학부모의 의견을 수렴하여 수요자의 요구를 반영한 프로그램 개발이 필요하며 이를 보충하는 방법으로도 지역사회와 연계 활동이 필요하다고 할 수 있다.

## 2. 특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식

방과후 학교에 대해 교사들은 대부분 보통 이상의 긍정적인 반응을 하고 있다. 이는 자신들이 담당하고 있는 학생들이 방과 후에 받게 되는 수업이기 때문에 학교의 교육과정과 별도의 과정이라는 인식보다는 학교 교육과정의 연장선상으로 이해하기 때문인 것으로 생각되어 진다. 또한 자신이 지도교사로서 방과후 학교에 직접 참여하고 있기 때문에 더욱 관심이 높은 것으로 생각된다.

한편 교사들은 방과후 학교가 현재의 수준을 유지하거나 더 확대되기를 바라는 것으로 나타나 현재의 방과후 학교가 장애아동들 뿐만 아니라 교사들에게도 긍정적으로 인식되고 있다고 할 수 있다. 방과후 학교의 계획수립이 합리적으로 되고 있다고 절반이 훨씬 넘는 교사가 응답하였는데 이는 광주광역시 교육청(2008) 특수학교 방과후 학교운영 지침에 준하여 각 학교가 방과후 학교의 전문성과 효율성을 극대화시키기 위하여 많은 관심과 노력을 기울이고 있는 점에 부합된다고 할 수 있다. 방과후 학교 관리 지침에는 학교의 실정에 맞게 '방과후 학교 운영관리 위원회' 를 조직·운영 하도록 되

어 있고, 방과후 학교 운영에 필요한 주요 계획 수립, 수요조사, 운영방법, 운영 프로그램, 강사 채용, 수강료 및 강사비 책정 등에 관해 학부모에게 공개하여 투명성이 확보하도록 되어있다. 또한 설립형태별로 봤을 때 사립학교가 공립학교보다 더 합리적으로 계획을 수립한다고 인식하는 것으로 나타났는데 이는 사립학교의 경우 교사의 이동이 거의 없고 경력이 많은 교사가 계획을 수립하는 경향이 있어서 축적된 노하우를 활용하기 때문으로 생각된다.

교사들이 방과후 교육에 참여하는 이유로 교과 외에 특정 프로그램을 실천해 보기 위해서라고 하였는데 이는 교사들 대부분이 정확하게 짜여진 교육과정 속에서는 자유롭게 실시 할 수 없는 취미활동이나 치료교육 활동 등을 방과후 학교를 통해 실천할 수 있도록 원하고 있으며, 장애영역이 함께 섞여있고 관심과 수준이 다른 여러 명의 아이들이 혼재해 있는 수업시간에는 맛볼 수 없는 성취감을 소수 인원을 지도하는 방과 후 시간에 경험하기 위해 방과 후 강사로 참여하는 것으로 보이며 만족도 또한 높다고 할 수 있다.

방과후 학교 지도교사로는 특수교사를 중심으로 한 외부강사의 혼합을 가장 바람직하다고 하였다. 이는 장애아에 대한 이해와 지도 경험이 많은 특수교사를 중심으로 전문 자격증을 소유한 외부강사 혼합이 가장 적절하다고 생각하는 것을 알 수 있다. 이선순(2002)과 김주옥(2008)의 연구에서는 교사는 외부강사가 적당한 것으로, 학부모는 특수교사와 치료교사가 지도교사로 적합하다고 하였다. 그러나 본 연구결과는 박미경(2007)의 연구에서도 언급한 바와 같이 외부강사의 문제점으로 장애아동에 대한 이해부족을 지적한 점은 전문성 측면에서 외부강사를 초빙하더라도 교육 활동의 취지를 달성하기 위해서는 교육수요자인 장애 학생에 대한 이해교육이 사전에 이루어져야 할 것으로 보인다. 한편 방과후 학교에 대한 일반아동 어머니를 대상으로 한 변혜숙(2000)의 연구에서 보면 일반교사로서 방과후 교육을 담당하는 경우 지도사 자격증 소유자가 많이 나타난 것에 비해, 특수교사의 방과후 학교 관련 자격증 유무 파악에서는 자격증이 없는 경우가 더 많은 점을 보면 특수교사들의 관련 자격증 취득을 위한 제도적 뒷받침과 교사 스스로의 노력이 지속적으로 필요할 것이다.

한편 운영방법에 있어서 대부분 지역사회 연계 운영이 바람직하다고 하였는데 이 결과는 국립특수교육원(2007)이 발표한 ‘방과후 학교, 사교육비 절감효과와 확대방안’에서 방과후 학교는 지역사회의 단체가 위탁을 받아 운영할 수 있고 강사도 지역사회의 인사를 최대한 활용하는 방법을 검토하여 방과후 학교를 보다 개방화, 다양화, 자율화 한다는 확대방안과 교사의 인식이 어느 정도 일치한다고 볼 수 있다.

방과후 학교의 가장 큰 성과로 장애아동의 특기, 소질·적성의 발견이라고 나타났는데 이 결과는 특수학급을 대상으로 한 박현두(2007)와 임금섭(2007)의 연구결과와 유사한 결과로써 방과후 학교 개설강좌와 운영이 장애아동의 특기와 소질 개발에 효과적이었음을 시사한다고 볼 수 있다. 방과후 학교의 무상 실시에 대해서는 대부분 당연하

다고 하였다. 이는 이선순(2002)의 연구에서 언급한 비용 부담에 있어서 국가의 적극적인 개입이 이루어져야 한다는 주장과도 일치한다.

다음으로 방과후 학교 향후 운영 방향에 대해서는 대부분의 교사들이 방과 후 프로그램이 개선되어야 한다고 주장했으며, 특히 수준별 운영, 프로그램의 다양화, 질 높은 프로그램 제공이 필요하다고 하였다. 또한 다양한 수준을 가진 학생들을 함께 지도하는 것에 큰 부담을 느끼고 있다는 것을 알 수 있는데, 이를 해결하기 위해서는 방과후 학교 프로그램은 수요자 요구를 적극 분석하고, 프로그램의 적절성과 다양성의 확보, 각 프로그램간의 연계와 유연성 있는 운영, 방과후 학교와 진로지도와의 연계까지를 고려한 운영을 제고해야 할 것이다.

또한 방과후 학교를 좀 더 활성화하기 위한 개선방안의 일환으로써, 전문화 되고 다양한 강사진 확보가 우선적으로 선행되어야 한다. 이를 위해서는 적정 예산의 뒷받침 속에 해당분야의 일정한 자격과 능력을 갖춘 강사의 수급이 원활하게 이루어져야 한다. 또한 외부강사의 책무성 제고를 위하여 교수학습 과정을 사전 점검하고 수업참관등도 고려할 필요가 있다.

이상과 같은 특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식에 대해 논의한 결과 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다. 방과후 학교에 참여한 교사들은 설립형태별 차이 없이 대부분 관심이 많고 만족하고 있으며 더욱 확대될 것을 전망하고 있었다. 다만 교사의 업무 부담과 신체적 어려움을 호소하고 있어 교내 강사뿐 아니라 원래의 취지에 맞게 외부 위탁과 지역사회 연계 등을 확대하여 문제점을 개선할 필요가 있다. 강사의 자질로는 특수아동에 대한 이해와 함께 전문성을 요구함으로써 이를 겸비하기 위해서는 교사의 연수 뿐 아니라 외부강사의 장애이해 오리엔테이션이 필요할 것이다. 또한 시설이나 설비 등에 대해서는 만족하고 있으나 프로그램 개선을 주장하는바 다양한 수요자의 요구를 분석하여 다양성과 함께 수준별 프로그램 개발이 더욱 필요하다.

마지막으로 이 연구는 광주와 전남지역의 특수학교 방과후 학교 교내강사를 대상으로 하였기 때문에 연구의 결과를 타 지역의 방과후 학교 강사 모두에게 일반화시키기에는 무리가 있으며, 설문지에 의존함으로써 실질적인 학교 현장의 상황을 적절히 반영하지 못할 수 있으므로 후속연구에서는 면담을 통한 보완연구의 필요성이 있다.

## 참고문헌

- 강창욱, 원성욱 (2006). 청각장애특수학교의 중일반 및 방과후 학교 운영에 대한 부모와 교사의 만족도 및 요구에 관한 연구. *언어치료연구*, 15 (1).
- 광주광역시 교육청 (2008a). 2008 방과후 학교 운영 계획.
- 광주광역시 교육청 (2008b). 2008학년도 특수학교 방과후 학교 특기·적성 교육지원 계획.
- 광주광역시 교육청 (2008c). 2008 초·중·고 특수학급 방과후 학교 특기·적성 교육 지원 계획.



획.

교육과학기술부 (2008). **2008학년도 방과후 학교 운영 기본계획(안)**.

국립특수교육원 (2007). **방과후 학교, 사교육비 절감효과와 확대방안**. 토론회자료

김민정 (2007). 초등학교 방과후 학교의 운영 실태와 교사 인식에 관한 연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위 논문.

김종숙 (2006). 초등학교 방과후 학교에 대한 학교 구성원의 인식조사 연구. 연세 대학교 교육대학원 석사학위논문.

김주옥 (2008). 유아특수학교 방과 후 교육 활동에 대한 교사와 학부모의 인식비교. 공주대학교 교육대학원 석사학위 논문.

노성향 (2002). 방과후 아동지도 서비스의 질적 수준에 대한 연구: 서울시를 중심으로. 고려대학교 대학원 박사학위논문.

류 성 (2007). 특수학교 방과후 학교의 운영실태 및 교사와 학부모의 인식과 만족도. 고신대학교 교육대학원 석사학위 논문.

박미경 (2007). 특수학급 방과후 강사의 직무만족도와 효율적 운영방안. 공주대학교 특수교육대학원 석사학위논문.

박현두 (2007). 광주지역 초등 특수학급 방과후 학교 운영 실태 및 개선 방안. 조선대학교 교육대학원 석사학위논문

변해숙 (2001). 방과후 아동지도에 대한 어머니의 인식 및 만족도. 동덕여자대학교 여성개발대학원 석사학위논문

서울시교육청 (2008). **2008학년도 서울 방과후 학교 운영 기본 계획**.

송현주 (2005). 초등학교 특기·적성 교육 운영실태 및 분석에 관한 연구. 경성대학교 교육대학원 석사학위논문.

신혜련 (2006). 특수학급 아동의 방과후 교육 활동 운영실태 및 개선방향. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위논문.

이선순 (2002). 장애 아동의 방과 후 지도 실태와 활성화 방안에 관한 연구. 건국 대학교 행정대학원 석사학위 논문.

임금섭 (2007). 특수학급 방과후 활동에 대한 교사와 학부모의 인식 비교. 한국체육대학교 교육대학원 석사학위논문.

제혜덕 (2007). 방과후 학교 운영에 대한 초등학교 교사의 인식과 개선방안. 울산 대학교 교육대학원 석사학위 논문.

## Recognition of Special School Teachers on After-school, Its Management

**Pyo, Mal-Ran**

Graduate School of Education, Chosun University

**Jeong, Eun-Hee**

Chosun University

### <Abstract>

This study aims to identify special education teachers' recognition on after-school and its management. For the purpose, this study compares special school teachers according to school types, targeting special school teachers who are in charge of after-school in special schools in Gwangju and Jeonnam. For this study, we interviewed 139 teachers who had experiences of after-school instruction in special schools in Gwangju and Jeonnam using a questionnaire. 119 copies (86%) of which we used for actual analysis. The results of the analysis are summarized as follows: First, in respect to the management of after-school, this study found that school heads and parents had the largest interest in it and they were also interested in how much teaching materials and tools, preparation against safety accidents, facilities and equipment are prepared. The programs were inclined to information & communication, art and crafts. Second, it was found that teachers' interest in and recognition on after-school was relatively high, and hoped that after-school would be expanded. The purposes of after-school they considered as most important were development of talent and specialities of the students with disabilities. Their satisfaction in after-school was high, but they felt much energy consumption was the biggest burden. They recognized that blending of external instructors with special education teachers is desirable for after-school teachers, centering on special education teachers. As suggestions for future program, they answered that the program should be developed and expanded according to levels, and pointed out that negative instruction by internal teachers due to excessive tasks is a problem. To improve the expertise of after-school instructors, they mentioned the necessity of training relating to after-school and emphasized steady efforts and self-development

of instructors.

**Key Words** : special school teachers, after-school, recognition

---

논문 접수: 2009. 2. 5    심사 시작: 2009. 2. 11    게재 확정: 2009. 3. 23