

## 특수교육 전공 대학생의 특수교육 교사 이미지 연구 - 고학년 학생 중심으로 -

한 경 임\*

창원대학교 교수

송 미 승

대불대학교 교수

박 철 수

대불대학교 교수

---

---

### 《요 약》

---

---

본 연구는 특수교육 전공 대학생 고학년생의 특수교육 교사에 대한 이미지를 알아보기 위해 주관성 연구방법(Q-방법론)에 의해 실시되었다. 연구대상은 경남에 거주하며 대학에서 특수교육을 전공하는 대학생 3학년과 4학년생 41명이었으며, Q-방법론에 따라 특수교육 전공 대학생의 특수교육 교사에 대한 이미지를 학생들의 주관적인 관점에서 이해하고 분석하였다. 연구결과 특수교육 전공 대학생 3학년과 4학년생의 특수교육 교사에 대한 이미지는 세 가지 유형으로 분류되었다. 세 유형 중 1유형이 특수교육 전공 대학생 3학년과 4학년생의 특수교육 교사에 대한 이미지를 가장 많이 설명하고 있었다. 본 연구에서 실시된 특수교육 전공 대학생 3학년과 4학년생의 특수교육 교사에 대한 이미지를 선행연구로 실시된 특수교육 전공 대학생 1학년과 2학년생의 특수교육 교사에 대한 이미지와 비교하여 논의하였다.

---

---

주제어 : 특수교육 전공 대학생, 특수교육 교사 이미지, Q-방법론

## 1. 연구의 의의 및 목적

### 1. 연구의 의의

흔히 “교육의 질은 교사의 질을 능가할 수 없다”고 한다. 이는 학교나 자신의 생활 환경에서 접하게 되는 어려움을 스스로 극복할 수 있는 능력이 부족한 장애 아동의 경

---

\*제 1저자, 교신저자(hriv2@hanmail.net)

우 교사의 역할과 역량이 무엇보다 중요하다는 점에서 시사하는 바가 크다.

최영하(1997)는 장애 아동은 교사에 대한 의존도가 일반 아동에 비해 훨씬 높기 때문에 특수교육 교사는 교육의 전 과정에서 중재의 여지가 많고, 피교육자인 장애 아동에게 미치는 영향이 매우 크다고 하였다. 김병하(1999)는 또한 특수교육 교사로서 좋은 교사는 가르칠 교과 내용의 지식에 정통하면서 장애 아동의 특성에 따라 내용을 조정하고 전달하는 지도 방법에 능통해야 하며, 그 위에 교사로서 윤리적 책무가 확립되어야 한다고 하였다. Kauffman과 Hallahan(2005)은 특수교육 교사는 교수활동을 하는 가운데 모든 교육자들이 이용하는 것과 동일한 창원의 교수법을 채택하고 있지만 일반 교사에 비해 더 집중적이고, 더 강력하게 그리고 더 목표지향적으로 지도해야 하는 것이 일반 교사와 다른 점이라고도 하였다.

이와 같이 일반 교사에게 보통 요구되는 교과·학습지도자로서의 전문적인 자질과 윤리적 책무성에 더해 특수교육 교사에게는 일반 아동보다 발달이 느리며, 자칫 사회의 소외자로 남을 수 있는 장애 아동의 권익 신장을 위해 학교와 지역사회에서 요구되는 독특한 역량(한경임 등, 2008)이 필요할 수 있다. 따라서 특수교육 교사로서 갖추어야 할 역량에 대해 이해하고 자신을 적응시켜 나가는 것은 예비 특수교육 교사에게 매우 중요한 과제라 할 수 있다.

이러한 특수교육 교사의 역량을 갖추도록 하기 위해 대학에서 실제 장애 아동 교육에 참여하는 현장 체험형 과정을 정규교육과정 속에서 효율적이고 체계적으로 운영할 필요성이 제기(황복선, 2005; 김형일, 김희규, 채희태, 2007)될 뿐 아니라 특수교육을 전공하는 대학생 스스로 자신의 장래 직업에 대해 명확한 직업관을 확립하는 것 또한 중요하다. 그런데 이러한 직업관 확립에 자기 이미지를 어떻게 가지는가가 많은 영향을 미치는 것처럼(이명하 등, 2003) 특수교육 전공 대학생이 특수교육 교사에 대해 어떠한 이미지를 갖느냐 하는 것은 졸업 후 특수교육 교사라는 직업인으로서의 생활에 많은 영향을 미칠 수 있다. 이것은 Strasen(1992)이 자기 이미지가 직장에서의 행동과 업무수행에 영향을 미치고, 자신의 직업적 선택을 예측하는 요인이 된다고 주장한 것과 맥을 같이 한다. 따라서 특수교육 전공 대학생의 특수교육 교사에 대한 이미지를 알아보는 것은 특수교육 교사에 대한 직업관 확립과 특수교육 교사로서의 역량을 갖추도록 지도해야 하는 대학에서 학생 지도에 기본적인 자료를 얻을 수 있다는 점에서 연구의 의의를 찾아볼 수 있다.

특수교육 교사에 대한 이미지 연구로 김경숙과 한경임(2006)에 의하면 초등 특수교육 교사들의 자기 이미지 유형은 3가지로 분류되었으나 연구대상 모두 기본적으로 특수교육 교사에 대해 전문가로서의 이미지를 갖고 있었다. 그리고 특수교육 전공 대학생 저학년인 1학년과 2학년 학생은 대부분이 특수교육 교사에 대해 절대 인성을 갖춘 소명 의식이 필요한 특별한 직업인의 이미지(한경임 등, 2009)를 갖고 있었다. 위 두 연구에서 대학 재학생일 때와 교사생활을 하는 직업인으로서 특수교육 교사에 대한 이미

지에 차이가 있음을 알 수 있으며, 대학 재학생의 경우 1, 2학년인 저학년이 연구대상이었으므로 대학 교육과 학교생활을 통해 학년이 올라가면서 이미지에 어떠한 변화를 가져올 수도 있을 것임을 예측해 볼 수 있다. 따라서 본 연구에서는 특수교육 전공 대학생 3학년과 4학년의 고학년 학생들이 특수교육 교사에 대해 어떠한 이미지를 갖는지 알아보고, 학년에 따라 어떠한 이미지의 변화가 나타나는지 저학년 학생의 결과와 비교하여 논의해보고자 한다.

한경임 등(2009)의 연구에서도 제시하였듯이 이미지란 지극히 주관적인 관점에 의한 표현이며 특수교육 전공 대학생의 특수교육 교사에 대한 이미지 또한 학생 개인의 독특한 의미나 가치가 내재되어 있는 것이므로 이러한 이미지의 주관성을 파악하기 위해서는 인간 행위의 주관성과 행위자의 관점을 중시하는 Q-방법론(주관성 연구방법)을 적용해 볼 수 있다. Q-방법론은 개인의 주관성을 강조하는 질적조사 연구방법(김홍규, 1990, 1992)으로서 연구자의 가정이 아닌 행위자의 관점에서 출발하며 개개인마다 다른 주관성 구조에 따른 유형별 이해와 설명이 가능(송미승, 한경임, 박철수, 2003)하므로 특수교육 전공 대학생의 특수교육 교사에 대한 이미지를 알아보는 데 적합한 연구방법론으로 사료된다. 따라서 본 연구에서는 Q-방법론을 적용하여 특수교육 전공 대학생 고학년인 3학년과 4학년 학생의 특수교육 교사에 대한 이미지 유형과 그 특성을 분석하는데 연구의 목적이 있다.

## 2. 연구의 목적

본 연구는 특수교육 전공 대학생 고학년(3학년과 4학년) 학생이 지각하는 특수교육 교사에 대한 이미지를 알아보고자 하는 것으로 구체적인 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 특수교육 전공 대학생 고학년 학생의 특수교육 교사에 대한 이미지의 유형을 밝힌다.

둘째, 특수교육 전공 대학생 고학년 학생의 특수교육 교사에 대한 이미지의 각 유형별 특성을 알아본다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구 대상

본 연구의 대상은 경남 지역에 거주하며, 대학에서 특수교육을 전공하는 3학년과 4학년 학생 41명이었다. 3학년과 4학년의 과목 수강 경험과 실습경험의 차이를 최소화하

기 위해 3학년은 2008년 2학기말 기말고사가 끝난 뒤, 4학년은 2008년 1학기 초 교생실습을 가기 전 4월에 실시하였다. 연구 대상은 여학생 31명, 남학생 10명 총 41명으로 구체적인 특성은 다음 표 2-1과 같다.

<표2-1> 연구 대상 특성 (명)

학년		성별		연령			자원 봉사 경력		
3학년	4학년	남	여	21-24세	25-27세	28세 이상	1년-1년 6개월	2년 -3년	4년 이상
21	20	10	31	35	4	2	4	35	2

## 2. 연구 절차

본 연구에서 사용한 Q-방법론의 연구수행과정은 모두 4단계로 이루어지며 구체적인 수행 과정은 그림 2-1과 같다.

그림 2-1의 1단계에서 Q-모집단 구성에 의한 Q-표본의 선정은 한경임 등(2006)의 연구에서 실시하여 선정된 것을 사용하였다. 이 Q-표본은 한경임 등(2006)이 특수교육 교사 6인, 특수교육 전공 대학생 3인에 대한 심층면담과 일반교사 25인, 일반 대학생 30인, 일반인 10인에 대한 서면 조사를 통해 추출한 460개의 Q-모집단을 선행연구와 문헌(Kyriacou & Sutcliffe, 1987; 신재철, 1991; 김은영, 1991)을 참고로 5차에 걸쳐 4인의 연구자가 협의하여 도출한 것이다. 따라서 본 연구에서는 1단계의 세 번째 과정인 Q-카드와 Q-표본 분포도를 준비하는 것부터 연구절차를 시행하였으며, 본 연구에서 사용한 Q-표본은 표 2-2에 제시하였다.

### 1) Q-카드와 Q-표본의 분포도 작성

Q-카드를 연구 대상자들이 특수교육 교사 이미지에 관한 자신의 의견이나 생각을 표현할 수 있도록 Q-표본의 진술문을 6X10cm 크기의 두꺼운 종이에 각 문항별로 인쇄, 코팅하여 카드로 만든 것이다. Q-표본의 분포도는 연구 대상자들이 Q-카드를 자신이 생각하는 의견의 중요도에 따라 9점 척도 상에 분류하여 정규분포에 가깝도록 강제분포를 시키는 Q-방법론의 원리에 따라 그림2-2와 같이 준비하였다.

제 1 단계

Q-표본의 선정
1. Q-모집단(concourse)의 구성 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 일반인(대학생, 학부모, 일반교사 등)을 대상으로 개방형의 포괄적 단일항목 질문을 통한 특수교육 교사의 이미지와 관련된 진술문 추출</li> <li>• 특수교육 교사, 특수교육 전공 대학생과의 심층면담을 통한 특수교육 교사의 이미지와 관련된 진술문 추출</li> <li>• 특수교육 교사에 대한 이미지와 관련된 문헌, 선행연구를 통한 진술문 추출</li> </ul> 위 세 단계를 통해 추출된 특수교육 교사의 이미지와 관련된 모든 진술문들을 Q-모집단으로 구성 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 특수교육학 교수, 특수교육 교사, 전문가에 의한 진술문 내용의 타당도 검증</li> </ul> 2. Q-표본의 선정 3. Q-카드와 Q-표본 분포도 준비



제 2 단계

P-표본의 선정
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 특수교육 전공 대학생 3학년과 4학년 학생 41명을 편의 표집 방법으로 선정</li> </ul>



제 3 단계

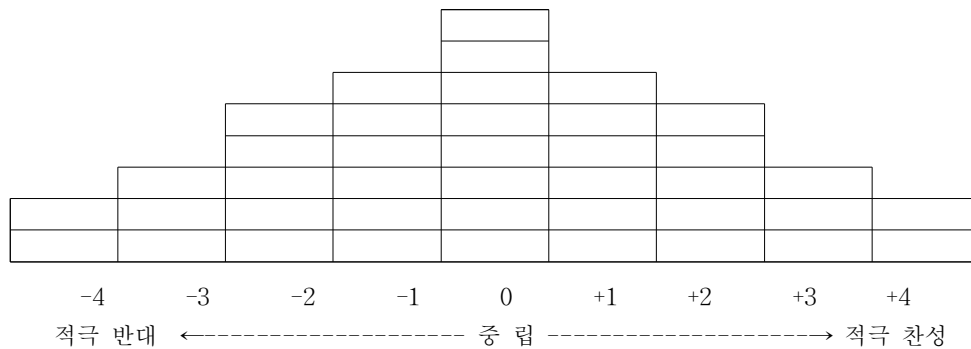
Q-분류
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 강제 정상 분포방식에 따라 6X10cm 카드에 인쇄된 40개 Q-표본 진술문을 9점척도 상에 대상자 의견의 중요도에 따라 분류하도록 연구대상자에게 요구</li> <li>• 양극단에 분류한 진술문과 관련하여 연구 대상자와의 면담 시행</li> </ul>



제 4 단계

자료의 처리 및 분석
<ul style="list-style-type: none"> <li>• QUANL pc program에 맞는 data-file 작성 → Q-요인 분석(Q-factor analysis)</li> </ul>

<그림 2-1> 연구의 절차 및 과정



<그림 2-2> Q-표본의 분포도

<표 2-2> 특수교육 교사에 대한 이미지의 Q-표본으로 선정된 진술문

항목 번호	Q-진술문
1	특수교사는 훌륭하고 아무나 할 수 있는 직업이 아니며, 넓은 이해심을 가지고 사랑, 봉사, 희망을 안겨주는 사람이다.
2	특수교사의 이미지가 천사는 아니라고 생각한다.
3	특수학교 교사는 장애에 대한 이해의 폭이 넓고 모든 일에 대한 아량과 포용심을 가진 사람이다.
4	특수교사는 사회적 인식이 좋은 전문 직업이다.
5	특수교사는 뚜렷한 직업의식을 가지고 있으며, 사람을 진정으로 사랑할 줄 아는 사람이라고 생각한다.
6	특수교사는 사랑과 봉사 희생 의무감이 바탕이 되어 아이들을 교육할 때 그 전문성이 발휘된다고 생각한다.
7	특수교사는 긍정적인 태도로 열심히 노력하므로 전문직업인이라고 할 수 있다.
8	특수교사의 사회적 지위는 일반교사보다 낮다고 생각한다.
9	특수교사는 사명감과 성취의욕이 강한 사람이라고 생각한다.
10	특수교사는 사명감이 필요 없으며 일반 직업과 같다고 생각한다.
11	특수교사는 교사라기보다 보모나 도우미 같이 생각된다.
12	특수교사는 매우 가치 있는 직업이다.
13	특수교사는 자상하며 부지런함이 몸에 배어있고 사려 깊으며 성격이 좋은 사람이다.
14	특수교사는 업무를 수행함에 있어서 독자적이고 자율적으로 업무를 수행한다.
15	특수교사는 힘든 직업인데도 촉망 받는 직업이 아니며 거의 3D 직종이고 인구수에 비해 그렇게 월하는 직업은 아니다.
16	바람직한 특수교사는 허용과 권위를 잘 절충하는 것이 필요하다.
17	특수교사직은 안정된 직업이 아니며 평생직이라고 인식되고 있지 않다.
18	특수교사는 장애를 갖고 있는 학생들의 자질과 재능이 발휘될 수 있도록 교육하기에는 전문성이 부족하다.
19	특수교사는 장애인들의 복지 및 생활개선을 위해 적극적으로 노력하는 사람이다.
20	특수교사는 특수아동에 대한 전문적 교육을 담당함으로써 사회적인 적응을 잘 할 수 있도록 도와주는 직업이다.
21	특수교사는 사랑, 봉사, 희생정신이 없더라도 직업에 대한 자기만족만 있으면 할 수 있다.
22	특수교사는 고귀한 전문직으로 인식이 되고 있으며, 그에 따른 충분한 정신적 보상과 대우를 받는 전문 직업이다.
23	사회의 인식이 장애인 전 분야에 대한 특수교사의 역할에 대해 기대가 너무 높은 것 같다.
24	특수교사는 장애아동만 교육하므로 편협하며 개방적이지 못한 면이 있다.
25	특수교육에 대한 전문지식을 가지고 있고 누구나 평등하게 가르칠 수 있는 자질과 신체적, 정신적 건강이 필요하다고 생각한다.
26	특수교사는 전문지식을 갖추기 위해 지속적인 자기개발을 해야 한다.
27	특수교사는 장애학생이 독립적인 한 시민으로 생활하도록 지도하기 때문에 사회적 기여도가 높다고 생각한다.

항목 번호	Q-진술문
28	특수교사는 학부모 및 일반인들로부터 전문인으로서 존경받고 있다.
29	특수교사는 전문인으로서 갖추어야 할 기본 교양을 충분히 갖추고 있지 않다.
30	특수교사는 일반교사와의 관계에서 전문인다운 능숙성과 인격적 성숙성을 보인다.
31	특수교사는 장애아동과 같이 순수해서 때로는 유치해보이고 특수해보이기까지 하다.
32	특수교사의 공급이 많아짐에 따라 전문성이 더 떨어지고 있어 특수교사의 전망은 어두운 편이다.
33	특수교사는 장애인에 대한 편견이 없어야 함이 당연하다.
34	특수교사는 장애아동 교육 전문가로서 갖추어야 할 소명의식과 윤리정신이 투철한 모습을 보여준다.
35	특수교사는 일반교사직에서 독립된 영역으로 인정받지 못하고 있다.
36	통합교육에서 특수교사가 일반교사보다 전문성이 있다고 말할 수 없다.
37	특수교사는 일반교사에 비해 정신적, 육체적 스트레스를 많이 받는다고 생각한다.
38	특수교사직은 고유한 전문지식을 갖춘 전문가만이 할 수 있는 매우 어려운 직업이라고 생각한다.
39	특수교사는 헌신과 봉사정신이 투철해야 하므로 보통의 직업과는 구별된다.
40	특수교사가 꼭 착하고 헌신적인 것만은 아니다.

## 2) P-표본 표집방법(P-sampling method)

P-표본이 큰 경우 Q-방법론의 전제인 소 표본 이론에 어긋나며, P-표본이 커지면 한 인자(Q-factor)에 여러 사람이 편중되어 그 특성이 명확히 드러나지 않는 통계상의 문제를 야기(Dennis, 1986; 김홍규, 1992)한다. 또한 Q-방법론에서는 Q-표본의 진술문을 이론적으로 구조화 한 상황에서 연구대상자를 선정하는 것이므로 연구문제와 관련된 견해를 가지고 있다고 여겨지는 대상자가 피험자로 선정된다. 따라서 Q-방법론에서 피험자 수는 30-60명 정도를 대부분의 연구가 취하고 있다. 특히 Q-방법론이 특수목적을 위해 적용되는 것이라고 한다면 이 보다 훨씬 적어도 무방하다고 본다(김현수, 원유미, 2000). 따라서 본 연구에서 P-표본은 경남에 거주하고 있는 특수교육 전공 대학생 중 3, 4학년생 41명을 선정하였다.

## 3) 자료처리 및 분석방법

P-표본 41명에 대해 수집된 자료는 Q-표본 분포도에 기록된 진술문항 번호를 확인해 가면서 가장 반대하는 경우(-4)를 1점으로 시작하여 2점(-3), 3점(-4), 4점(-1), 중립 5점(0), 6점(+1), 7점(+2), 8점(+3), 9점(+4)으로 부여하여 다음 표2-3과 같이 점수화 하였다. 자료 분석은 QUANL pc program을 이용하였으며, Q-요인 분석은 주요인 분석(principal component factor analysis)방법을 이용하였다. QUANL pc program에 의해 유형이 분류된 후 각 유형에 대한 특성을 찾아내고 명명하기 위해 세 연구자가 만장일치의 의견을 보일 때까지 수차례에 걸쳐 논의하였으며, 첫 명명에 대해 특수교육 전공 교수 1인, 경력 12년의 특수교육 교사 2인의 검토 의견을 참고하여 세 연구자의 만장일

치에 따라 최종적으로 명명하였다.

<표 2-3> Q-분류의 점수배열

점 수	1 (-4)	2 (-3)	3 (-2)	4 (-1)	5 (0)	6 (+1)	7 (+2)	8 (+3)	9 (+4)
카드수	2	3	5	6	8	6	5	3	2

## IV. 연구 결과 및 논의

### 1. 특수교육 교사에 대한 이미지의 구조적 유형

Q-요인분석 결과 특수교육 전공 3, 4학년 학생들의 특수교육 교사에 대한 이미지는 3개의 유형으로 나타났다. 이 유형은 특수교육 교사에 대해 비슷한 의견이나 생각, 태도, 이미지를 가진 특수교육 전공 대학생들로 묶여진 것이다.

<표 3-1> 유형별 Eigen value와 변량의 백분율

	제1유형	제2유형	제3유형
아이겐치	19.7846	24124	1.4701
변량의 %	.4826	.0588	.0359
누적빈도	.4826	.5414	.5773

표 3-1에서 3개의 유형은 전체 변량의 58%를 설명하고 있으며, 각 유형별 변량은 제 1유형이 48.3%, 제2유형이 6%, 제3유형이 4%를 나타내었다 제 1유형이 48.3%의 설명력을 가진다는 것은 1유형이 특수교육 전공 3, 4학년 대학생의 특수교육 교사에 대한 이미지를 가장 많이 설명한다는 것이다. 여기서 58%의 설명력이란 본 연구의 분석 결과가 특수교육 전공 3, 4학년 대학생의 특수교육 교사에 대한 이미지를 58% 설명해준다는 의미이다. 김홍규((2002)는 보통 50%이상 설명해줄 수 있으면 설명력에 타당성이 있다고 하였다. 또한 저학년 대상 연구(한경임 등, 2009)에서 57%, 초등 특수교육 교사 대상 연구(김경숙, 한경임, 2006)에서 54%에 비해 본 연구 결과의 설명력이 더 높은 것으로 나타났다.



<표 3-2> 유형간의 상관관계

	제1유형	제2유형	제3유형
제1유형	1.000		
제2유형	.773	1.000	
제3유형	.826	.746	1.000

표 3-2에서 각 유형 간의 상관관계는 유형간의 유사성 정도를 보여 주는 것으로 1유형과 2유형의 상관계수는 .77이며, 1유형과 3유형은 .83, 2유형과 3유형은 .75의 상관관계를 나타냈다. 각 유형간 상관관계는 비교적 높게 나타남으로써 전체적으로 1유형의 큰 축을 중심으로 2유형, 3유형이 근접해 있음을 알 수 있다.

## 2. 특수교육 교사에 대한 이미지의 각 유형별 특성

### 1) 제1유형 : 인성중심 보편적 직업인 형

제 1유형에 속한 대상자들은 총 41명 중 27명으로 남학생 6명, 여학생 21명이었고, 평균연령은 23.1세였으며, 3학년이 13명, 4학년 14명이었다. 이들의 인구사회학적 특성은 표 3-3과 같다.

<표 3-3> 제 1유형의 인구사회학적 특성 및 인자가중치 (N=27)

연구대상자 번호	인자가중치	학년	나이	성별	봉사경력
32	3.5113	4	24	여	2년
38	2.9732	4	23	여	3년
33	2.6460	4	23	여	3년
26	2.5747	4	23	여	3년
9	2.2528	3	22	여	2년
22	2.0398	4	24	여	2년
34	1.9574	4	23	여	3년
15	1.8601	3	22	여	2년
27	1.4631	4	23	여	1년
1	1.4593	3	27	남	2년
10	1.2940	3	28	남	3년
7	1.2832	3	22	남	3년
25	1.2378	4	23	여	2년
23	1.2342	4	24	여	3년
13	1.1256	3	22	여	3년
18	1.1172	3	21	남	3년
31	1.0402	4	24	여	2년
6	1.0249	3	21	남	2년
28	.9970	4	24	여	2년

연구대상자 번호	인자가중치	학년	나이	성별	봉사경력
30	.9965	4	24	여	1년
11	.9100	3	22	여	2년
29	.9044	4	24	여	4년
3	.8588	3	23	남	3년
19	.7573	3	20	여	2년
14	.7081	3	21	여	3년 2개월
41	.4862	4	28	여	1년 6개월
21	.4390	3	24	여	2년

표 3-3에서 인자가중치가 높을수록 1유형을 대표하는 전형적인 혹은 이상적인 학생임을 나타낸다. 표 3-4에서 1유형이 가장 긍정적으로 동의한 진술문과 가장 부정적으로 동의한 진술문을 표준점수  $\pm 1.0$ 을 중심으로 제시하였다.

<표 3-4> 제1유형이 긍정적 동의와 부정적 동의를 보인 진술문

항목 번호	Q-진술문	표준 점수
12	특수교사는 매우 가치 있는 직업이다.	1.81
26	특수교사는 전문지식을 갖추기 위해 지속적인 자기개발을 해야 한다.	1.68
6	특수교사는 사랑과 봉사 희생 의무감이 바탕이 되어 아이들을 교육할 때 그 전문성이 발휘된다고 생각한다.	1.64
20	특수교사는 특수아동에 대한 전문적 교육을 담당함으로써 사회적인 적응을 잘 할 수 있도록 도와주는 직업이다.	1.42
5	특수교사는 뚜렷한 직업의식을 가지고 있으며 사람을 진정으로 사랑할 줄 아는 사람이라고 생각한다.	1.27
25	특수교육에 대한 전문지식을 가지고 있고 누구나 평등하게 가르칠 수 있는 자질과 신체적, 정신적 건강이 필요하다고 생각한다.	1.08
15	특수교사는 힘든 직업인데도 촉망 받는 직업이 아니며 거의 3D 직종이고 인구수에 비해 그렇게 원하는 직업은 아니다.	-1.15
17	특수교사직은 안정된 직업이 아니며 평생직이라고 인식되고 있지 않다.	-1.19
21	특수교사는 사랑, 봉사, 희생정신이 없더라도 직업에 대한 자기만족만 있으면 할 수 있다.	-1.30
18	특수교사는 장애를 갖고 있는 학생들의 자질과 재능이 발휘될 수 있도록 교육하기에는 전문성이 부족하다.	-1.36
24	특수교사는 장애아동만 교육하므로 편협하며, 개방적이지 못한 면이 있다.	-1.40
29	특수교사는 전문인으로서 갖추어야 할 기본 교양을 충분히 갖추고 있지 않다	-1.49
10	특수교사는 사명감이 필요 없으며 일반 직업과 같다고 생각한다.	-1.78
11	특수교사는 교사라기보다 보모나 도우미 같이 생각된다.	-1.48

표3-4에서 제1유형에 속한 대상자가 가장 동의한 항목은 12번, 26번, 6번 진술문이었다. 이것은 1유형의 학생들이 특수교육 교사는 전문적인 지식과 기능을 갖춘 직업인데 그것은 사랑, 봉사, 희생이 바탕이 될 때 가치를 보일 수 있는 전문 직업이라는 생각

을 갖고 있음을 보여준다. 1유형의 이러한 생각은 20번, 5번 등의 순으로 긍정적 동의도를 보인 진술문을 볼 때도 알 수 있다.

표 3-4에서 1유형이 가장 동의하지 않은 항목은 11번과 10번 진술문으로 특수교육 교사는 보모나 도우미가 아닌 전문직이면서 사명감을 바탕으로 해야 하는 것을 강조하였다. 그러면서도 29번과 24번 진술문 역시 부정적 동의도가 높아 특수교육 교사는 전문 지식과 기능이 필요한 전문직업인이라는 생각을 확고히 하고 있다. 또한 17번과 15번 진술문에 부정함으로써 특수교사직은 안정되고 촉망받는 직업인이라는 이미지를 갖고 있음을 보여준다.

제 1유형에 속한 대상자 중 인자가중치가 높은 대상자들을 중심으로 가장 강하게 동의한 진술문과 가장 강하게 동의하지 않은 진술문을 선택한 이유에 대한 다음과 같은 면담내용을 살펴보면 1유형의 특성을 좀 더 명확히 알 수 있다.

“특수교사의 전문성도 중요하지만 그 이전에 아이들을 향한 사랑과 의무감, 사명감이 선행되어야 한다고 생각해요. 그리고 특수교사는 전문적인 기본 교양을 갖추고 있고, 일반교사보다 오히려 더 개방적인 면을 갖고 있는 것 같아요. 이것은 아이들의 다양성을 더 잘 인정하고 있기 때문이라고 생각해요.”

“특수교사는 장애인을 가르치는 것을 소명으로 생각하고, 그것을 위해서 전문성과 기타 자질을 키우는 이 사회에서 없어서는 안 되는 매우 가치 있는 직업이라고 생각합니다. 그리고 특수교사가 사랑, 봉사, 희생, 의무감이 바탕이 되어 교육을 한다면 특수교육에 대한 전문성이 더욱 발휘된다고 생각합니다.”

“특수교사는 아이들 모두를 사랑하는 마음을 가지고 아이들에게 적합한 개별화된 교육을 실시할 때 전문성이 발휘된다고 생각합니다. 그리고 똑같이 아동을 가르치는 데 일반교사와 특수교사의 사회적 지위를 비교하는 것 자체가 잘못이라 생각합니다.”

“특수교사는 촉망받는 직업이고 사회적으로 인정을 받는 직업이라 생각합니다. 그리고 안정된 직업이며, 평생직이라고 생각합니다.”

이상에서 1유형은 특수교육 교사는 사명감과 사랑, 봉사, 희생을 근간으로 하면서 전문적 기능을 발휘해야 하는 안정되고 촉망받는 직업이며, 일반교사나 다른 직업에 비해 낮지도 높지도 않은 전문 직업 중 하나라는 생각을 가지고 있음을 보여준다.

이러한 1유형의 특성은 다른 유형에 비해 크게 차이가 나게 긍정하거나 부정한 진술문을 보면 더욱 분명하게 알 수 있는데 긍정적 동의도와 부정적 동의도 각각의 차이 점수 순서대로 3가지씩 진술문을 표 3-5에 제시하였다.

&lt;표 3-5&gt; 제1유형이 다른 유형에 비해 차이를 많이 보인 진술문

항목 번호	Q-진술문	표준 점수	다른 유형 표준점수평균
22	특수교사는 고귀한 전문직으로 인식이 되고 있으며, 그에 따른 충분한 정신적 보상과 대우를 받는 전문 직업이다.	-.323	-1.39
5	특수교사는 뚜렷한 직업의식을 가지고 있으며, 사람을 진정으로 사랑할 줄 아는 사람이라고 생각한다.	1.27	.469
3	특수교사는 장애에 대한 이해의 폭이 넓고 모든 일에 대한 아량과 포용심을 가진 사람이다.	.487	-.215
35	특수교사는 일반교사직에서 독립된 영역으로 인정받지 못하고 있다.	-.442	.656
8	특수교사의 사회적 지위는 일반교사보다 낮다고 생각한다.	-.942	.165
37	특수교사는 일반교사에 비해 정신적, 육체적 스트레스를 많이 받는다고 생각한다.	-.227	1.13

표 3-5에서 다른 유형에 비해 긍정도가 높아 차이가 많이 나는 항목인 22번, 5번, 3번 진술문을 볼 때 1유형은 특수교육 교사는 충분한 대우를 받고 있는 전문직이며, 그 전문성의 기저에는 사랑과 포용심, 아량이 바탕이 되어야 한다는 생각을 가지고 있다. 그리고 1유형은 37번, 8번, 35번 진술문에 다른 두 유형에 비해 부정적 동의도가 높은 것을 보여준다.

이상에서 1유형은 특수교육 교사직이 다른 직업보다 지위가 높거나 낮지 않으며, 정신적, 육체적 스트레스가 많다고 생각하지는 않으며, 여러 직업들 중에서 사랑과, 포용, 희생, 사명감이 바탕이 되는 보편적 직업의 일종이라는 이미지를 갖고 있음을 알 수 있다. 따라서 본 연구에서 제 1유형을 ‘인성중심 보편적 직업인 형’으로 명명하였다.

1유형의 특성은 최영하(1997), 김병하(1999), 한경임 등(2008)이 제시한 인성과 소명의식을 바탕으로 하면서 지식 및 기술의 전문적 측면이 더해져야 하는 직업으로서 특수교육 교사를 인식하고, 여러 가지 전문직 중 인성과 소명의식을 특성으로 하는 직업이라는 이미지를 갖고 있다고 볼 수 있다.

이러한 1유형의 특성은 한경임 등(2009)의 연구에서 저학년 특수교육 전공 대학생의 3유형(변량%, 3%)과 같은 특성을 나타낸다. 이것은 저학년에서는 가장 낮은 설명력을 보이는 유형이었으나 고학년이 되면서 ‘인성중심 보편적 직업인 형’이 대부분을 차지하게 된 것이다. 이것은 2학년 2학기부터 실시되는 관찰실습 이후 학기마다 이루어지는 현장 실습과 전공 교과 수강이 늘어나면서 저학년까지 가지고 있던 소명의식과 천사로서의 특수교육 교사에 대한 이미지가 변화된 것으로 보인다. 물론 본 연구가 선행 연구(한경임 등, 2009)와 동일한 연구대상으로 수행된 추적연구는 아니므로 학생들의 특수교

육 교사 이미지의 실제 변화를 보여준다고 볼 수는 없다. 그러나 해마다 쌓이는 교육 경험을 통해 특수교육 교사직이 전문직인 것은 인정하나 여타 다른 보편적인 전문직과 그 속성은 크게 다르지 않은 것으로 인식하며, 다른 전문직에서 그 나름의 독특한 특성을 갖고 있듯이 특수교육 교사직은 소명의식과 희생과 봉사, 사랑이 그 근간이 되는 전문직으로서의 이미지를 갖는 것으로 변화되었을 수 있으므로 특정 연구대상을 중심의 추적 연구가 필요할 수 있다.

본 연구의 특수교육 전공 대학생들이 보이는 ‘인성중심 보편적 직업인 형’이 초등 특수교육 교사 대상 연구(김경숙, 한경임, 2006)에서 명명된 ‘인성중심 전문가 형’과 같은 것은 아니다. 두 유형이 인성을 중요시하는 것은 유사하였지만 교사들 본인은 특수교육의 전문성을 강조한 특별한 직업의 이미지를 나타내는 진술문을 많이 선택한 반면 특수교육 전공 대학생들은 인성과 전문성을 강조하면서도 특별한 직업의 이미지를 갖고 있지 않았다.

이와 같이 자신의 직업에 대한 특성을 알고, 보편적 직업의 하나로서 이미지를 갖고 직업 현장에 투입되는 것은 절대인성을 스스로에게 강요하거나 전문기술만을 중요시하는 유형(한경임 등, 2009)과는 직업 현장에 대한 적응방법이 다를 것이라 사료되므로 특정 연구대상을 중심으로 한 추적연구가 필요하다.

**2) 제2유형 : 현실주의적 직능인 형**

제 2유형에 속한 대상자들은 총 41명 중 8명으로 남학생 2명, 여학생 6명이었고, 평균연령은 23.5세였으며, 3학년이 5명, 4학년 3명이었다. 이들의 인구사회학적 특성은 표 3-6과 같으며 인자가중치가 높을수록 2유형을 대표하는 전형적인 혹은 이상적인 학생임을 나타낸다. 표 3-7에서는 2유형이 가장 긍정적으로 동의한 진술문과 가장 부정적으로 동의한 진술문을 표준점수 ±1.0을 중심으로 제시하였다.

<표3-6> 제 2유형의 인구사회학적 특성 및 인자가중치 (N=8)

연구대상자 번호	인자가중치	학년	나이	성별	봉사경력
2	2.1124	3	23	여	3년
40	1.1985	4	24	여	2년
20	1.4284	3	24	남	2년
12	1.2501	3	22	여	3년
8	1.0806	3	22	여	2년
35	.7002	4	27	남	4년
5	.5767	3	22	여	2년
39	.4378	4	24	여	1년 6개월

&lt;표3-7&gt; 제2유형이 긍정적 동의와 부정적 동의를 보인 진술문

항목 번호	Q-진술문	표준 점수
26	특수교사는 전문지식을 갖추기 위해 지속적인 자기개발을 해야 한다.	2.17
40	특수교사가 꼭 착하고 헌신적인 것만은 아니다.	1.92
25	특수교육에 대한 전문지식을 가지고 있고 누구나 평등하게 가르칠 수 있는 자질과 신체적, 정신적 건강이 필요하다고 생각한다.	1.45
2	특수교사의 이미지가 천사는 아니라고 생각한다.	1.24
7	특수교사는 긍정적인 태도로 열심히 노력하므로 전문직업인이라고 할 수 있다.	1.10
37	특수교사는 일반교사에 비해 정신적, 육체적 스트레스를 많이 받는다고 생각한다.	.97
17	특수교사직은 안정된 직업이 아니며 평생직이라고 인식되고 있지 않다.	-1.02
39	특수교사는 헌신과 봉사정신이 투철해야 하므로 보통의 직업과는 구별된다.	-1.04
18	특수교사는 장애를 갖고 있는 학생들의 자질과 재능이 발휘될 수 있도록 교육하기에는 전문성이 부족하다.	-1.21
15	특수교사는 힘든 직업인데도 촉망 받는 직업이 아니며 거의 3D 직종이고 인구수에 비해 그렇게 원하는 직업은 아니다.	-1.31
31	특수교사는 장애아동과 같이 순수해서 때로는 유치해보이고 특수해보이기까지 하다.	-1.40
11	특수교사는 교사라기보다 보모나 도우미 같이 생각된다.	-1.48

표 3-7에서 2유형의 대상자가 가장 동의한 진술문은 26번, 40번, 25번 등의 순으로 나타났다. 이것은 2유형의 학생들이 특수교육 교사는 반드시 착하고 헌신적인 사람이야 되는 것은 아니며 전문지식과 기능을 갖추고 계속 자기 개발을 위해 노력해야 하는 전문 직업인임을 강조하는 것이다. 또한 2유형의 학생들은 11번, 31번, 15번 진술문에 강하게 부정함으로써 특수교사는 보모나 도우미가 아닌 전문적 기능이 필요하며, 촉망 받는 직업이라는 이미지를 갖고 있음을 보여준다.

제 2유형에 속한 학생들 중 인자가중치가 높은 대상자들을 중심으로 가장 강하게 동의한 진술문과 가장 강하게 동의하지 않은 진술문을 선택한 이유에 대한 다음과 같은 면담 내용을 살펴보면 2유형의 특성을 더욱 명확히 알 수 있다.

“특수교사가 특별히 헌신과 봉사정신을 갖춰야 한다고 생각하지 않는다. 특수교사는 전문지식을 갖춘 전문직업인이다. 물론 장애아동에 대한 심한 편견을 갖고 있거나 애정이 없다면 가르치는 데 교사 자신에게 힘들 수 있겠으나 헌신과 봉사정신을 필수적으로 가져야 하는 것은 아니라고 본다. 헌신과 봉사정신은 ‘봉사자’가 가져야 할 마음이다. 특수교사가 ‘봉사자’는 아니다.”

“특수교사라 하더라도 사랑, 봉사, 희생정신이 미약할 수 있다. 특수교사가 착하고 헌신적인 것이라고 기대하는 것은 지나치게 이상적이다.”

“특수교사에게 요구되는 헌신과 봉사정신은 다른 직업에서도 요구되는 전문성과 같다고 생각된다. 특수교사라고 해서 다른 차원의 직업이 아닌 하나의 전문성을 가진 직업으로 생각해야 한다.”

“진심으로 사랑, 봉사 정신이 충만해서 하는 사람은 많이 없는 것 같다. 특수아동들을 꼭 사랑해주고 그들을 위해 봉사해야만 하는 것이 아니라 자신의 직업에 대해 자

신감이 있고, 만족하기만 해도 직업으로서는 충분한 장점이 되는 것 같다.”  
 “특수교사는 깊은 전공지식으로 아동에게 최상급의 교육을 제공해 줄 수 있다. 그  
 리고 힘든 직업이지만 ‘교사’라는 메리트가 적용되어서 모두들 되고 싶어 하는 공무원이  
 다.”

이러한 2유형의 특성은 다른 두 유형에 비해 뚜렷하게 차이가 나게 긍정적 동의도를  
 보인 진술문과 부정적 동의도를 보인 진술문을 각각 차이 점수의 순서대로 3가지씩  
 나타내는 표 3-8에서 더욱 분명하게 나타난다.

표 3-8에서 2유형은 21번 진술문에 다른 두 유형이 부정하는 데 반해 긍정적 동의  
 도가 높으며, 40번과 2번 진술문에도 다른 두 유형에 비해 긍정적 동의도가 높아 특수  
 교육 교사에 대해 헌신과 봉사, 천사의 이미지를 갖고 있지는 않음을 보여준다. 이러한  
 특성은 다른 두 유형에 비해 부정적 동의도가 높은 6번과 39번의 진술문을 보아도 알  
 수 있다.

<표 3-8> 제2유형이 다른 유형에 비해 차이를 많이 보인 진술문

항목 번호	Q-진술문	표준 점수	다른 유형 표준점수평균
21	특수교사는 사랑, 봉사, 희생정신이 없더라도 직업에 대한 자기만족만 있으면 할 수 있다.	.798	-1.47
40	특수교사가 꼭 착하고 헌신적인 것만은 아니다.	1.92	.412
10	특수교사는 사명감이 필요 없으며 일반직업과 같다고 생각한다.	-.600	-1.99
2	특수교사의 이미지가 천사는 아니라고 생각한다.	1.24	.300
1	특수교사는 훌륭하고 아무나 할 수 있는 직업이 아니며, 넓은 이해심 을 가지고 사랑, 봉사, 희망을 안겨주는 사람이다.	-.470	.555
39	특수교사는 헌신과 봉사정신이 투철해야 하므로 보통의 직업과는 구 별된다.	-1.04	.258
6	특수교사는 사랑과 봉사 희생 의무감이 바탕이 되어 아이들을 교육할 때 그 전문성이 발휘된다고 생각한다.	.120	1.93

이상에서 2유형은 특수교육 교사라면 떠오르기 쉬운 헌신, 봉사, 천사의 이미지를  
 강하게 부정하여 앞서 제시한 1유형처럼 사랑, 희생, 의무감 같은 속성을 전문성의 바탕  
 에 두려고 하지 않는다. 오히려 2유형은 특수교육 교사의 전문적인 직능의 중요성을 강  
 조하고 사랑이나 희생, 봉사 정신이 없어도 전문적인 기술로 장애 학생을 충분히 지도  
 할 수 있는 전문가로서의 이미지를 갖고 있다. 이러한 2유형의 특성은 전문직관의 관점  
 (안창선, 남경연, 이옥범, 1999)과 이은미, 박은혜(2001), 정동일(2006)에서 제시한 특수교  
 육 교사의 직무 수행능력을 중시하는 관점에서 특수교육 교사에 대한 이미지를 갖고 있  
 는 것이다. 따라서 2유형을 ‘현실주의적 직능인 형’으로 명명하였다.

2유형인 ‘현실주의적 직능인 형’은 저학년의 경우에도 변량 백분율 5%의 설명력(한  
 경임 등, 2009)을 보여주었는데 저학년과 고학년 모두 전문 지식과 기술을 강조하고, 특

수교육 교사가 반드시 헌신과 소명의식을 가질 필요는 없다고 생각하였다. 이러한 특수교육 교사의 기능을 중시하는 이미지는 초등 특수교육 교사가 특수교육 교사에 대해 가지는 이미지의 세 가지 유형 중 가장 설명력이 높은 ‘기능중심 전문가 형’(김경숙, 한경임, 2006)과 매우 유사하였다. 즉, 대학생 때는 적은 분포를 보였던 전문적인 기능 중심의 이미지가 교육 현장에서 교사 생활을 하면서 증가한 것이라고도 볼 수 있다. 이것은 이두휴(2005)의 주장처럼 특수교육에 대한 이해가 부족한 현실에서 특수교육 전문성을 확보하는 것만이 특수교육 교사로서의 입지를 확고히 하는 것이라는 믿음 때문인지도 모른다. 그러나 이러한 변화를 입증하기 위해서는 동일한 연구대상 중심의 장기간에 걸친 추적 연구를 통한 교직사회화 과정에 대한 연구가 필요할 것이다.

**3) 제3유형 : 절대인성 소명적 직업인 형(소명적 사회인식 추구 형)**

제 3유형에 속한 대상자들은 총 41명 중 6명으로 남학생 3명, 여학생 3명이었고, 평균연령은 23.3세였으며, 3학년이 3명, 4학년 3명이었다. 이들의 인구사회학적 특성은 표 3-9와 같으며 인자가중치가 높을수록 3유형을 대표하는 전형적인 혹은 이상적인 학생임을 나타낸다. 표 3-10에서는 3유형이 가장 긍정적으로 동의한 진술문과 가장 부정적으로 동의한 진술문을 표준점수 ±1.0을 중심으로 제시하였다.

<표3-9> 제 3유형의 인구사회학적 특성 및 인자가중치 (N=6)

연구대상자 번호	인자가중치	학년	나이	성별	봉사경력
4	1.1424	3	22	여	3년
37	1.0661	4	26	여	2년
17	.9719	3	22	남	3년
24	.8484	4	23	여	2년
36	.6999	4	25	남	3년
16	.3721	3	22	남	3년

<표 3-10> 제3유형이 긍정적 동의와 부정적 동의를 보인 진술문

항목 번호	Q-진술문	표준 점수
6	특수교사는 사랑과 봉사 희생 의무감이 바탕이 되어 아이들을 교육할 때 그 전문성이 발휘된다고 생각한다.	2.21
25	특수교육에 대한 전문지식을 가지고 있고 누구나 평등하게 가르칠 수 있는 자질과 신체적, 정신적 건강이 필요하다고 생각한다.	1.64
37	특수교사는 일반교사에 비해 정신적, 육체적 스트레스를 많이 받는다고 생각한다.	1.28
12	특수교사는 매우 가치 있는 직업이다.	1.20
33	특수교사는 장애인에 대한 편견이 없어야 함이 당연하다.	1.11
35	특수교사는 일반교사직에서 독립된 영역으로 인정받지 못하고 있다.	1.04



항목 번호	Q-진술문	표준 점수
4	특수교사는 사회적 인식이 좋은 전문 직업이다.	-1.06
18	특수교사는 장애를 갖고 있는 학생들의 자질과 재능이 발휘될 수 있도록 교육하기에는 전문성이 부족 하다.	-1.07
23	사회의 인식이 장애인 전 분야에 대한 특수교사의 역할에 대해 기대가 너무 높은 것 같다.	-1.13
29	특수교사는 전문인으로서 갖추어야 할 기본 교양을 충분히 갖추고 있지 않다.	-1.26
22	특수교사는 고귀한 전문직으로 인식이 되고 있으며, 그에 따른 충분한 정신적 보상과 대우를 받는 전문 직업이다.	-1.55
21	특수교사는 사랑, 봉사, 희생정신이 없더라도 직업에 대한 자기만족만 있으면 할 수 있다.	-1.65
10	특수교사는 사명감이 필요 없으며 일반 직업과 같다고 생각한다.	-2.21

표 3-10에서 3유형이 가장 동의한 항목인 6번, 25번, 33번 진술문을 볼 때 특수교사가 전문직인 것을 인정하면서 그 바탕에는 사랑, 봉사정신과 편견 없이 누구나 평등하게 가르칠 수 있는 자질을 갖추는 것을 더 중요시 여기는 것을 알 수 있다. 이러한 특성은 앞서 제시한 1유형의 ‘인성중심 보편적 직업인형’에서도 나타났으나 1유형과 달리 37번인 ‘특수교사는 일반교사에 비해 정신적, 육체적 스트레스를 많이 받는다고 생각한다’, 35번인 ‘특수교사는 일반 교사직에서 독립된 영역으로 인정받지 못하고 있다’에 강하게 긍정함으로써 스트레스가 많고 일반교사와 동등하게 인정받지 못하고 있으면서도 희생과 의무감으로 수행하고 있으므로 매우 가치 있는 직업으로 특수교육 교사직에 대한 이미지를 갖고 있음을 알 수 있다.

표 3-10에서 3유형이 10번과 21번 진술문에 가장 동의하지 않고 특수교사의 전문성을 지지하는 18번과 29번 항목에는 부정적 동의도가 낮아 특수교사에 대해 전문성도 인정하지만 무엇보다 특수교사에게 무엇보다 가장 우선시 되는 것이 사명감과 사랑, 봉사, 희생정신이라는 생각을 갖고 있다. 그러면서 22번과 4번 진술문에 부정함으로써 사명감을 다해 수행하는 가치로운 직업에 대해 사회적 인식이 부족하므로 그에 합당한 가치 인정을 기대하는 것으로 보인다.

3유형의 이러한 특성은 3유형에 속한 학생들 중 인자가중치가 높은 대상자들을 중심으로 가장 강하게 동의한 진술문과 가장 강하게 동의하지 않은 진술문을 선택한 이유에 대한 다음과 같은 면담 내용을 살펴보면 그 특성을 더욱 명확히 알 수 있다.

“특수교사는 항상 장애아동과 함께 생활하고 있는데 육체적, 정신적으로 스트레스를 받는 정도가 어마어마하다. 특수교사는 이 모든 스트레스를 이겨내야 하며, 그 이겨낼 수 있는 힘의 근원이 사랑과 희생정신, 사명감이라 생각한다.”

“특수교사에게 있어서 사랑과 봉사정신은 ‘삶의 가치’라고 할 만큼 중요한 요소이며, 의무감을 가지고 아이들을 가르칠 때 교육의 효과는 향상될 것이라고 생각한다.”

“특수교사는 그 나름의 사명감이 없으면 절대 할 수 없는 직업이다. 일반 직업과는

다른 사명감을 필요로 한다.”

“아직까지 우리 사회에서는 전문 직업이라기보다는 일반 교사 이하의 직업으로 평가되고 있으며, 보상과 대우 역시 낮은 편이다”

“특수교사는 일반교사보다 봉급은 높은지 몰라도 정신적 보상에 있어서는 그 정도가 미약한 것 같다. 사회적 인식과도 연결되는데 사람들은 특수교육이 무엇인지 아예 모르거나 ‘가르쳐서 뭐하나?’의 반응들이 많이 보인다.”

이상의 의견에서 3유형은 특수교육 교사는 사명감, 희생, 봉사 정신이 없으면 그 많은 육체적, 정신적 스트레스를 견디기 어려운 직업이라는 이미지를 갖고 있으며, 소명의식을 갖고 희생하는 직업인데도 불구하고 사회적 인식이 높지 않다고 생각한다.

이러한 3유형의 특성은 다른 두 유형에 비해 뚜렷하게 차이가 나게 긍정적 동의도를 보인 진술문과 부정적 동의도를 보인 진술문을 각각 차이 점수의 순서대로 3가지씩 나타내는 표 3-11에서 더욱 분명하게 나타난다.

<표 3-11> 제3유형이 다른 유형에 비해 차이를 많이 보인 진술문

항목 번호	Q-진술문	표준 점수	다른 유형 표준점수평균
15	특수교사는 힘든 직업인데도 촉망 받는 직업이 아니며 거의 3D 직종이고 인구수에 비해 그렇게 원하는 직업은 아니다.	.119	-1.24
6	특수교사는 사랑과 봉사, 의무감이 바탕이 되어 아이들을 교육할 때 그 전문성이 발휘된다고 생각한다.	2.21	.882
35	특수교사는 일반교사직에서 독립된 영역으로 인정받지 못하고 있다.	1.04	-.083
4	특수교사는 사회적 인식이 좋은 전문 직업이다.	-1.06	-.34
22	특수교사는 고귀한 전문직으로 인식이 되고 있으며 그에 따른 충분한 정신적 보상과 대우를 받는 전문 직업이다.	-1.55	-.78
10	특수교사는 사명감이 필요 없으며 일반 직업과 같다고 생각한다.	-2.21	-1.19
21	특수교사는 사랑, 봉사, 희생 정신이 없더라도 직업에 대한 자기만족만 있으면 할 수 있다.	-1.65	-.25

표 3-11에서 다른 두 유형은 부정하거나 약하게 긍정하는 데 반해 3유형이 긍정적 동의도가 높은 6번 진술문과 다른 두 유형에 비해 부정적 동의도가 높은 10번과 21번 진술문을 볼 때 3유형은 특수교사는 사명감과 사랑, 봉사, 희생정신이 최우선이라는 이미지를 갖고 있다. 또한 다른 두 유형에 비해 15번, 35번 진술문에 긍정적 동의도가 높고, 4번, 22번 진술문에 부정적 동의도가 높은 것을 볼 때 사명감을 최우선으로 하는 힘든 직업인데도 불구하고 사회적 인식이 좋지 않은 직업으로의 이미지를 갖고 있음을 알 수 있다.

이러한 3유형의 특성은 저학년 특수교육 전공 대학생에게서는 가장 설명력이 높은 1유형(변량%, 48%)(한경임 등, 2009)으로 나타났는데 저학년의 경우 특수교육 교사는 사명감과 희생, 봉사와 사랑이 있어야 할 수 있는 가치로운 직업이며, 많은 육체적 정신

적 스트레스에도 불구하고 이러한 사명감 때문에 이겨낼 수 있는 아무나 할 수 없는 고귀한 직업이라는 인식을 가지고 있었다. 그러나 본 연구의 3유형과 같이 사회적 인식이 낮은 직업이라는 이미지를 갖고 있지는 않았다. 특수교육 교사에 대한 이러한 이미지는 성직관의 관점(김병진, 김훈기, 2004)과 소명으로서의 직업관(고익환, 2002)의 관점에서 특수교육 교사를 인식하는 것이다. 따라서 본 연구의 고학년 특수교육 전공 대학생에게서 나타나는 3유형은 한경임 등(2009)에서 나타난 1유형의 소명적 직업인 형의 이미지에 더하여 성직과 같이 인식되는 특수교육 교사직에 대해 사회적 인식이나 가치 인정을 기대하고 있으므로 3유형을 절대인성 소명적 직업인 형(소명적 사회인식 추구형)으로 명명하였다.

이러한 결과를 볼 때 헌신과 소명의식을 중요시하는 ‘절대 인성 소명적 직업인 형’은 저학년 학생의 대부분을 차지하다가 고학년이 되어서는 현장실습이나 봉사경험을 통해 특수교육 교사직이 힘들고 어려운 직업임을 알게 되고 생각의 변화를 겪게 되면서 설명력이 낮은 유형으로 나타나는 것으로 볼 수 있다. 그리고 고학년이 되어서는 저학년 시기에 막연히 가졌던 소명의식이 변화되어 또 다른 형태의 인식이 덧붙여지는 것으로 보인다. 즉, 특수교육 교사직이 소명 의식을 바탕으로 하는 매우 고귀한 직업이어서 그에 합당한 사회적 인식이나 가치 인정을 기대하는데 이에 반하여 현실은 특수교육 교사에 대한 인정이나 배려가 열악한 부정적인 상황이라고 인식하는 것이다. 이것은 역으로 특수교육 교사직은 사회적 인식이 부족하므로 더욱 희생적인 인성 및 소명적 자세가 필요한 직업의 이미지를 갖는 것으로 볼 수도 있다.

이상에서 제시된 저학년과 고학년 특수교육 전공 대학생의 특수교육 교사에 대한 이미지는 교직 적성, 직업의 안정성, 우발적 동기, 자아실현 가능성 등 특수교육 교사직을 선택하게 되는 동기의 다양성(김태완, 2007; 조은주, 김자경, 정세영, 2009)과도 연관이 있을 수 있으므로 후속연구를 수행할 필요가 있다.

## V. 결론 및 제언

본 연구에서는 특수교육 전공 3, 4학년 대학생들의 특수교육 교사에 대한 이미지를 알아보기 위해 주관성연구방법(Q-방법론)을 사용하였다. 연구 대상은 경남 지역에 거주하는 특수교육 전공 3, 4학년 대학생으로 여학생 31명, 남학생 10명 총 41명이었다. 연구결과와 논의를 통해 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, 특수교육 전공 대학생 고학년 학생의 특수교육 교사에 대한 이미지는 3개의 유형으로 분류된다. 세 유형 중 1유형이 특수교육 전공 대학생 고학년 학생의 특수교육 교사에 대한 이미지를 가장 많이 설명하고 있으며, 1유형의 큰 축을 중심으로 2유형과

3유형이 근접해 있다.

둘째, 특수교육 전공 대학생의 특수교육 교사에 대한 이미지는 제 1유형 인성중심 보편적 직업인형, 제 2유형 현실주의적 직능인형, 제 3유형으로 절대인성 소명적 직업인형(소명적 사회인식 추구형)으로 구조화된다.

각 유형별 특성을 살펴보면 1유형은 특수교육 교사직이 다른 직업과 다른 독특한 직업이 아닌 보편적 직업의 일종으로 단지 사랑, 봉사, 헌신 등의 인성이 바탕이 되어야 하는 직업으로서의 이미지를 갖고 있다. 이에 반해 2유형은 특수교육 교사직이 절대적인 인성 갖추기를 요구하지 않으며 전문적인 직능이 중요한 직업으로서의 이미지를 갖고 있다. 3유형은 특수교육 교사는 사랑과 헌신, 절대적인 소명의식이 중요한 직업이나 그에 합당한 인정이나 배려가 열악한 상황이므로 더욱 더 희생적인 소명적 자세가 필요하다고 생각하는 이미지로서 특수교육 교사에 대해 인식하고 있다.

결론적으로 특수교육 전공 3, 4학년 대학생은 특수교육 교사에 대해 인성중심 보편적 직업인으로서의 이미지를 주된 특성으로 가지며, 현실주의적 직능인이나 절대인성 소명적 직업인의 이미지는 적게 가진다.

후속 연구에서는 실제 특수교육 현장에서 특수교육 교사로서의 교직 사회화 과정을 거치며 자신의 직업에 대한 이미지가 어떻게 변화되어 가는지에 대한 추적 연구가 수행될 필요가 있다. 또한 본 연구에서는 특정 지역에 거주하는 학생만을 대상으로 분석한 것이므로 후속연구에서는 연구대상의 범위를 넓힐 필요가 있다. 마지막으로 사회 여건과 시대 변화 속에서 특수교육 교사의 직업을 선택하는 이유가 다양해지는 현대 사회에서 특수교육 교사에 대한 바람직한 교직관 성립을 위한 이론적인 연구와 특수교육 교사 이미지 향상 전략을 위한 연구가 이루어질 필요가 있다.

## 참고문헌

- 고익환(2002). 삶과 직업관. **인문예술논총**, 제 23집, 1-19.
- 김경숙, 한경임(2006). 초등 특수교사의 특수교사에 대한 이미지 연구. **정서·행동장애연구**, 22(2), 77-102.
- 김병진, 김훈기(2004). **생활과 직업윤리**. 서울: 학문사.
- 김병하(1999). **특수교육 교사론**. 대구: 대구대학교출판부.
- 김은영(1991). **이미지 메이킹**. 서울: 김영사.
- 김태완(2007). 특수학교 체육 교사의 교직선택 동기와 교직관의 관계 연구. 석사학위논문, 용인대학교 교육대학원.
- 김현수, 원유미(2000). **Q 방법론**. 서울: 교육과학사.
- 김형일, 김희규, 채희태(2007). 특수교육과 교육과정 개선을 위한 재학생 및 현장 교사 요구 분석. **특수교육 저널: 이론과 실천**, 8(1), 295-314.
- 김홍규(1990). Q-방법론의 이해와 적용. **언론문화연구**, 8, 20-57.
- 김홍규(1992). 주관성 연구를 위한 Q-방법론의 이해. **간호학논문집**, 6(1), 1-10.

- 송미승, 한경임, 박철수(2003). 재활관련 전공 대학생의 윤리적 가치관에 관한 주관성 연구. **언어치료연구**, 12(2), 255-280.
- 신재철(1991). 교원교육과 교과 교육학 교육. **교육학 연구**, 29(3), 39-54.
- 안창선, 남경연, 이옥범(1999). **교사론**. 서울: 교육과학사.
- 이두휴(2005). 일반학교 특수학급에 배치된 초임 특수교사의 교직사회화 과정 연구. **교육사회학연구**, 15(3), 205-237.
- 이명하, 장금성, 김인숙, 홍윤미, 강운숙, 공병혜, 신미자, 하나선(2003). **간호전문직과 간호윤리**. 서울: 현문사.
- 이은미, 박은혜(2001). 특수교육 교사의 직무수행능력 및 현직 교육에 대한 인식 조사, **한국교사교육**, 18(2), 53-75.
- 정동일(2006). 특수교육교사 평가척도 개발을 위한 평가준거 탐색. **특수교육연구**, 13(2), 83-109.
- 조은주, 김자경, 정세영(2009). 특수교육교사와 교직선택동기와 직무만족도에 관한 연구, **중복지체부자유아연구**, 52(1), 237-257.
- 최영하(1997). 특수교사의 기본 자질에 관한 고찰. **특수교육연구**, 20, 63-79.
- 한경임, 송미승, 박철수, 김경숙(2006). 특수교사 이미지에 관한 연구. 한국지체부자유아교육학회 추계학술대회, 37-58.
- 한경임, 이경화, 성병창, 부재울(2008). 교사와 부모 설문조사를 통한 초등 특수교육 교사의 핵심역량 분석. **중복지체부자유아연구**, 51(4), 261-288.
- 한경임, 송미승, 박철수(2009). 특수교육전공 대학생의 특수교사에 대한 이미지 연구, 한국특수아동학회, 한국지체부자유아교육학회 공동주최 동계학술발표대회, 9-23.
- 황복선, 김형일, 유재연, 채희태(2005). 미국내 특수교육과 개설대학 교육과정 내용 분석, **특수교육학연구**, 40(3), 249-267.
- Dennis, K. E.(1986). Q - methodology : relevance and application to nursing research. *Advances in Nursing Science*, 8(3), 6-17.
- Kauffman, J. M., & Hallahan, D. P.(2005). *Special Education: What is it and why we need it*. Boston: Allyn & Bacon.
- Kyriacou, C. & Sutcliffe, J. (1987). Teacher Stress Prevalence, Source and Symptom. *British Journal of Educational Psychology*, 48, 159-167.
- Strasen, L. L.(1992). *The image of professional nursing strategies for action*. Philadelphia: J. B. Lippincott. Co.

A Study on the Special Education Teacher Image of University  
Students Majoring Special Education  
- focused on Junior and Senior Students -

**Han, Kyung-Im**

Changwon National University

**Song, Mi-Seung**

Daebul Universtiy

**Pahk, Cherl-Soo**

Daebul Universtiy

<Abstract>

The purpose of this study was to analyze the structural pattern on the special education teacher image of junior and senior university students majoring special education. The Q-methodology was used for research because this method is useful for analyzing subjectivity like as individual value, attitude, belief and image.

The Q-population of this study was 40 units got from previous study and P-sample was collected from junior and senior students majoring special education live in Gyeongnam province. The analyzing population were 41, that is, female 31 and male 10.

As a result of analyze, special education teacher image of junior and senior university students majoring special education were constituted in 3 types.

The first type was labeled as the type of universal occupation based on humanity. They have image of special education teacher as one of the general occupation based on humanity.

The second type was labeled as the type of skilled occupation focused on actualistic teaching function. They have image of special education teacher as a occupation having professional skill.

The third type was labeled as the type of absolute humanity occupation focused on the royal summons pursuing social understanding about special education teacher. They have image of special education teacher as a occupation having an unique summons and they wish to change social recognition about special education teacher.

**Key Words:** Q-methodology, special education teacher image, university students majoring special education

논문 접수: 2009. 2. 5    심사 시작: 2009. 2. 11    게재 확정: 2009. 3. 23