

발달장애인 고등교육 프로그램 실행에 대한 부모의 요구*

이근용**

대구대학교 직업재활학과 교수

유명해

대구대학교 대학원 석사과정

《요약》

이 연구의 목적은 발달장애인 고등교육 프로그램의 필요성 및 운영에 대한 부모의 인식을 알아보는데 있다. 이를 위해 대구지역에 소재하고 있는 특수학교 및 전공과, 특수학급, 일반학급에 다니고 있는 발달장애인 부모를 조사대상으로 하였으며, 그 결과는 다음과 같다. 첫째, 대부분의 부모는 발달장애인 고등교육 프로그램이 필요하며, 이 프로그램을 통해 발달장애 자녀의 일상생활기술을 가장 발달시킬 수 있을 것이라고 기대한다. 또한 발달장애인을 위한 고등교육이 4년제 대학 내에서 4년 동안 이루어지기를 원한다. 둘째, 고등교육 프로그램 운영형태에 대해 부모는 교과와 기능을 병행하는 실시형태로 프로그램을 진행하기를 원한다. 교과 수업 시 학습도우미 지원을 받는 전 과목 통합수업을 가장 선호하고, 기능 수업의 하나인 현장직업훈련 형태에 있어 부모는 지역사회 내 지원고용 경험을 가장 많이 선호하고 있다. 고등교육 프로그램의 기숙사에 있어 부모는 프로그램 중 자녀의 거취로는 통합기숙사를, 기숙사의 형태는 2인 1실을 가장 선호 한다. 고등교육 프로그램을 구성하는 전문가에 있어서 부모는 기능적 기초학습영역 전문가로 특수교사를, 직업영역 및 일상생활기술영역의 전문가로 직업재활사를 가장 선호한다. 고등교육 프로그램의 졸업학위형태에 있어 부모는 대체로 수료증 및 일정수의 학점을 함께 인정받는 것을 가장 선호하는 것으로 나타난다. 고등교육 프로그램의 학비부담에 있어 비용 부담 책임을 지자체와 개인이 공동책임으로 부담해야 한다는 부모의 의견이 가장 많으며, 비용의 수준은 평생교육수준을 가장 희망하고 있다.

주제어 : 발달장애, 고등교육, 중등교육 후 교육

* 이 논문은 2007학년도 대구대학교 학술 연구비의 지원을 받아 연구되었음.

** 제1저자, 교신저자(jutsg@naver.com)

I. 서 론

1. 연구의 의의

오늘날 우리 시대는 빠른 속도로 변화하고 발전함에 따라, 학령기만의 교육으로 이 시대에 적응하며 살아가기는 매우 어렵다. 이는 장애를 가졌을 경우 더더욱 그러하다. 특히 발달장애인은 지적기능과 적응행동에 현저히 제한이 있어, 이들이 사회구성원의 한 사람으로써 독립적으로 살아가기 위해서는 개인의 다양성 및 환경적인 차이를 고려한 지속적인 교육이 반드시 병행되어야 한다. 하지만 우리나라 특수학교와 특수학급에 있는 발달장애인은 고등부과정의 졸업과 함께 공교육을 종료하는 경우가 많다. 일부 발달장애인들이 중등학교 졸업 후 전공과로의 진학을 하지만 전공과에서 제공하는 직업훈련 직종이 실제 취업에 미치는 영향이 미미하고, 편협성을 가지고 있어 발달장애 개개인의 능력, 흥미, 적성, 그리고 부모의 관심에 부합되지 않은 점이 큰 문제이다. 이러한 문제는 전공과 졸업 후 고용과 고용유지에도 나쁜 영향을 준다(김정효, 이정은, 2008; 오영석, 이윤우, 박원희, 2008; 임경원 외, 2005; 허복심, 2002). 그러므로 발달장애인을 위한 고등교육을 제공하는데 있어서 현장실습 및 산학연계체제의 구축, 다양한 형태의 고용프로그램운동을 위한 지원시스템 마련, 지역사회와의 연계 등이 이루어 져야 하며, 독립적으로 사회를 살아가기 위해서 생활 전반을 다루는 생활중심 모형을 기초로 한 고등교육이 필요하다(김정효, 이정은, 2008; 박석돈, 2006; 조인수, 도금숙, 전보성, 2001). 그리고 발달장애인의 계속적 교육요구를 수용할 수 있고, 발달장애인의 서비스 선택권을 보장하기 위해서라도 다양한 형태의 프로그램이 요구된다(정인숙, 2005).

우리나라 장애인 관련 입법에 가장 많은 영향을 주는 나라 중 하나인 미국에서는 이미 1970년대 초반부터 발달장애인의 계속적 교육 욕구를 충족시키기 위한 노력을 하기 시작하여 1980년대부터 발달장애인을 위한 고등교육을 제공하는 새로운 프로그램이 생겨났다. 이러한 발달장애인을 위한 고등교육 프로그램에는 전문대학 혹은 대학 내에서 제공하는 고등교육 프로그램이 있으며(Flexer 등, 2008; Neuvert, & Moon, 2006; Webster, 2004), 발달장애인과 그들의 부모들은 새로운 고등교육 프로그램에 대해 만족을 보였다(Reed, 2004). 뿐만 아니라 참가자의 고용 및 사회성 부분에서도 좋은 결과가 도출되었다(Harth, & Burns, 2004; Page, & Chadsey-Rusch, 1995; Zafft, Hart, & Zimbrich, 2004).

이와 같은 외국의 발달장애인 고등교육 프로그램은 우리나라 발달장애인들의 계속적 교육 요구를 수용하고, 서비스 선택권을 보장해 나가는데 하나의 길잡이 기 되어 줄 것으로 기대한다. 그러므로 우리나라에 발달장애인의 고등교육 프로그램을 도

입하기에 앞서 부모들의 인식과 요구를 밝혀내는 것도 의의가 크다고 하겠다.

2. 연구의 목적

본 연구에서는 발달장애인의 고등교육 프로그램에 관한 부모의 인식을 밝히고자 한다. 이를 통하여 발달장애인 고등교육 프로그램을 도입하기 위한 기초자료를 제공하고자 하는 것이며, 구체적인 연구목적은 다음과 같다.

- 첫째, 발달장애인 고등교육 프로그램 필요성에 대한 부모의 인식수준을 밝힌다.
- 둘째, 발달장애인 고등교육 프로그램 운영형태에 대한 부모의 인식수준을 밝힌다.

3. 용어의 정의

1) 발달장애

본 연구에서는 지적장애와 자폐성장애를 발달장애로 본다. 이는 발달장애는 지적장애, 뇌성마비, 간질, 자폐, 학습장애 등 지적장애와 밀접하게 관련된 신경학적 조건을 가졌거나, 지적장애인에게 요구되는 것과 비슷한 교육 및 훈련을 요하는 문제를 가진 장애라고 정의함에 근거한다(Wright, 1980).

2) 발달장애인의 고등교육 프로그램

발달장애인의 고등교육 프로그램이란 고등학교에서 성인사회로 나아가는 시기에 이들의 미래를 위해 개개인의 꿈과 희망을 고려하여, 개별학생의 통합된 취업활동과 교육, 성인생활을 위한 서비스, 독립생활 또는 사회참여 등 학교에서 사회로의 적절한 전환을 촉진시키기 위해 전문대 혹은 4년제 대학과 같은 고등교육기관 내에서 이루어지는 프로그램이다.

3) 중등교육 후 교육

중등교육 후 교육은 전공과, 전문대학, 4년제 대학교, 직업재활서비스 등 중등학교 졸업 후 받게 되는 모든 교육을 말한다. 중등교육 후 교육은 고등교육(high education)을 포괄한다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구에서는 발달장애인 고등교육 프로그램에 관한 부모의 인식을 알아보기 위해 대구지역에 소재하고 있는 특수학교 및 전공과, 특수학급, 일반학급에 다니고 있는 발달장애인의 부모를 조사 대상으로 하여, 설문지를 총 200부 배포하였으며 172부를 수거하였다. 이 중 설문지가 회수되지 않았거나 설문지의 부분적인 누락과 불성실하다고 판단된 20부를 제외한 152부를 연구 대상으로 하였으며, 설문응답자의 일반적 사항 분포는 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구 대상자의 일반적 사항

| 구분 | 빈도(N) | 백분율(%) | |
|-------------------|--------------|--------|------|
| 응답자학력 | 초등학교 졸업 | 2 | 1.3 |
| | 중학교 졸업 | 2 | 1.3 |
| | 고등학교 졸업 | 98 | 63.2 |
| | 대학교 졸업 | 48 | 31.6 |
| | 대학원 졸업 | 2 | 1.3 |
| 월소득 | 100만원 미만 | 3 | 2.0 |
| | 100-150만원 미만 | 15 | 9.9 |
| | 150-200만원 미만 | 29 | 19.1 |
| | 200-250만원 미만 | 39 | 25.7 |
| | 250-300만원 미만 | 26 | 17.1 |
| | 300만원 이상 | 40 | 26.3 |
| 장애유형 | 지적장애 | 110 | 72.4 |
| | 자폐성장애 | 37 | 24.3 |
| | 기타 | 5 | 3.3 |
| 자녀 성별 | 여자 | 66 | 43.4 |
| | 남자 | 86 | 56.6 |
| 자녀 재학 또는 졸업 학교 유형 | 특수학교 | 96 | 50.0 |
| | 특수학급 | 64 | 42.1 |
| | 순회교육 | 1 | 0.7 |
| | 일반학교 | 11 | 7.2 |
| 합계 | 152 | 100 | |

2. 연구 도구

본 연구는 설문지를 이용하며, 설문지의 문항은 중등교육 후 교육과 관련한 다른 연구(Neuvert, Moon, 2006; Redd, 2004; Zafft, Harth, & Zimbrich, 2004)를 참고하여 연구의 목적에 맞게 연구자가 재구성하였다.

문항의 타당도를 높이기 위해 직업재활과 교수 2명, 특수교육과 교수 2명 및 관련 전문가 1명에게 자문을 구하였다.

문항내용은 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문 영역 및 문항 수

| 영역 | 내용 | 문항수 | |
|--------|------------------|-----|------|
| | | 문항 | 계 |
| 일반적 사항 | 학력 | 1 | 5문항 |
| | 소득 | 1 | |
| | 자녀장애유형 | 1 | |
| | 자녀성별 | 1 | |
| | 자녀 학교 유형 | 1 | |
| 필요성 | 중등교육 후 고등교육의 필요성 | 1 | 4문항 |
| | 고등교육에 대한 기대 | 1 | |
| | 교육장소 | 1 | |
| | 교육연한 | 1 | |
| 운영형태 | 교육형태 | 3 | 11문항 |
| | 기숙사 | 2 | |
| | 전문가구성 | 3 | |
| | 졸업학위형태 | 1 | |
| | 학비부담 | 2 | |
| | 전체 | | |

3. 자료 처리

수집된 설문지 자료 분석은 SPSS/Win 14.0버전을 활용하였다. 발달장애인 고등교육 프로그램 필요성에 대한 부모의 인식수준과 고등교육 프로그램 운영형태를 알아보기 위해 빈도 간 교차분석을 실시하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 고등교육 프로그램 필요성

1) 고등교육 프로그램의 필요성

부모의 발달장애인 고등교육 필요성 여부를 분석한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 고등교육의 프로그램의 필요성

| 구분 | 필요 | 불필요 | 전체(%) | df | χ^2 | |
|------------|--------------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| 부모학력 | 초졸 | 2(100) | 0(0.0) | 2(100) | 4 | 75.497*** |
| | 중졸 | 1(50.0) | 1(50.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 96(100) | 0(0.0) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 50(100) | 0(0.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 2(100) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| 월소득 | 200만원 미만 | 46(97.9) | 1(2.1) | 47(100) | 3 | 2.249 |
| | 200-250만원 미만 | 39(100) | 0(0.0) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 26(100) | 0(0.0) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 40(100) | 0(0.0) | 40(100) | | |
| 장애유형 | 지적장애 | 110(100) | 0(0.0) | 110(100) | 2 | 3.129 |
| | 자폐성장애 | 36(97.3) | 1(2.7) | 37(100) | | |
| | 기타 | 5(100) | 0(0.0) | 5(100) | | |
| 자녀성별 | 여자 | 66(100) | 0(0.0) | 66(100) | 1 | .773 |
| | 남자 | 85(98.8) | 1(1.2) | 86(100) | | |
| 자녀학교 형태 | 특수학교 | 12(100) | 0(0.0) | 76(100) | 3 | 1.007 |
| | 특수학급 | 25(100) | 0(0.0) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 95(100) | 0(0.0) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 19(95.0) | 1(5.0) | 11(100) | | |
| 계 | 151(99.3) | 1(0.7) | 152(100) | | | |

***p<.001

표를 살펴보면 부모의 학력, 월소득 장애유형, 자녀성별, 자녀학교형태 모두에서 발달장애인 고등교육이 필요하다(99.3%)는 답이 더 많이 나타났다. 부모의 일반적

사항과 고등교육 프로그램 필요성에 대한 욕구를 교차분석 한 결과 부모학력에서는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났으나 월소득, 장애유형, 자녀성별, 자녀학교형태 별에서는 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 부모의 일반적 사항에 관계없이 모든 부모들이 자녀의 고등교육 프로그램을 필요로 하고 있다는 것을 의미하는 것이다.

2) 고등교육 프로그램에 대한 기대

부모가 발달장애인 고등교육 프로그램에서 무엇을 기대하는지를 분석한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 고등교육 프로그램에 대한 기대

| 구분 | 기능적 기초 학습 | 직업 영역 | 일상 생활 기술 | 자기 결정 기술 | 사회적 기술 | 지역 사회 참여 기술 | 전체 (%) | df | χ^2 | |
|----------|--------------|----------|----------|----------|----------|-------------|----------|----------|----------|-----------|
| 부모 학력 | 초졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | 20 | 47.072** |
| | 중졸 | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 20(20.8) | 23(24.0) | 38(39.6) | 10(10.4) | 2(2.1) | 3(3.1) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 5(10.0) | 9(18.0) | 27(54.0) | 7(14.0) | 2(4.0) | 0(0.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 1(50.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| 월 소득 | 200만원 미만 | 12(25.5) | 11(23.4) | 13(27.7) | 6(12.8) | 4(8.5) | 1(2.1) | 47(100) | 15 | 32.457** |
| | 200-250만원 미만 | 6(15.4) | 16(41.0) | 13(33.3) | 3(7.7) | 1(2.6) | 0(0.0) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 2(7.7) | 2(7.7) | 16(61.5) | 5(19.2) | 0(0.0) | 1(3.8) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 7(17.5) | 4(10.0) | 23(57.5) | 4(10.0) | 0(0.0) | 2(5.0) | 40(100) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 19(17.3) | 25(22.7) | 47(42.7) | 14(12.7) | 3(2.7) | 2(1.8) | 110(100) | 10 | 4.638 |
| | 자폐성 장애 | 7(18.9) | 8(21.6) | 15(40.5) | 3(8.1) | 2(5.4) | 2(5.4) | 37(100) | | |
| | 기타 | 1(20.0) | 0(0.0) | 3(60.0) | 1(20.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 5(100) | | |
| 자녀 성별 | 여자 | 11(16.7) | 14(21.2) | 26(39.4) | 10(15.2) | 3(4.5) | 2(3.0) | 66(100) | 5 | 2.111 |
| | 남자 | 16(18.6) | 19(22.1) | 39(45.3) | 8(9.3) | 2(2.3) | 2(2.3) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 11(14.5) | 3(3.9) | 45(59.2) | 11(14.5) | 2(2.6) | 4(5.3) | 76(100) | 15 | 51.031*** |
| | 특수학급 | 11(17.2) | 29(45.3) | 16(25.0) | 6(9.4) | 2(3.1) | 0(0.0) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 5(45.5) | 1(9.7) | 3(27.3) | 1(9.1) | 1(9.1) | 0(0.0) | 11(100) | | |
| 계 | 27(17.8) | 33(21.7) | 65(42.8) | 18(11.8) | 5(3.3) | 4(2.6) | 152(100) | | | |

p<.01, *p<.001

표를 살펴보면 부모는 고등교육을 통해 일상생활기술(42.8%), 직업영역(21.7%), 기능적 학업기술(17.8%)의 순으로 발달을 기대하는 것으로 나타났다. 부모의 일반적 사항과 고등교육 프로그램에 대한 기대를 교차분석 한 결과 장애유형, 자녀성별에서는 차이가 없는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하지 않으나, 부모학력($x^2=47.072$, $**p<.01$), 월소득($x^2=32.457$, $**p<.01$), 자녀학교형태($x^2=51.031$, $**p<.001$)에서는 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다. 이를 통해 부모의 학력, 월소득, 자녀학교형태에 따라 자녀의 고등교육 프로그램에 대한 기대가 다르다는 것을 알 수 있다.

3) 중등교육 후 교육 프로그램의 제공 장소

부모가 선호하는 중등교육 후 교육 프로그램의 제공 장소를 분석한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 중등교육 후 교육 프로그램의 제공 장소

| 구분 | 특수 학교 | 전문 대학 | 4년제 대학 | 평생교육 기관 | 지역사회 기관 | 전체(%) | df | x^2 |
|-------|--------------|----------|---------|----------|----------|----------|----|-----------|
| 부모 학력 | 초졸 | 2(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 16 | 16.344 |
| | 중졸 | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | | |
| | 고졸 | 24(25.0) | 7(4.3) | 25(26.0) | 17(17.7) | 23(24.0) | | |
| | 대졸 | 11(22.0) | 5(10.0) | 17(34.0) | 5(10.0) | 12(24.0) | | |
| | 대학원졸 | 0(0.0) | 1(50.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | | |
| 월 소득 | 200만원 미만 | 17(36.2) | 0(0.0) | 8(17.0) | 8(17.0) | 14(29.8) | 12 | 35.023*** |
| | 200-250만원 미만 | 6(15.4) | 1(2.6) | 21(53.8) | 3(7.7) | 8(20.5) | | |
| | 250-300만원 미만 | 5(19.2) | 3(11.5) | 6(23.1) | 5(19.2) | 7(26.9) | | |
| | 300만원 이상 | 10(25.0) | 9(22.5) | 8(20.0) | 6(15.0) | 7(17.5) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 21(19.1) | 9(8.2) | 34(30.9) | 17(15.5) | 29(26.4) | 8 | 16.196* |
| | 자폐성 장애 | 17(45.9) | 4(10.8) | 7(18.9) | 3(8.1) | 6(16.2) | | |
| | 기타 | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(40.0) | 2(40.0) | 1(20.0) | | |

| | | | | | | | | | |
|----------------|------|----------|---------|----------|----------|----------|----------|----|-----------|
| 자녀 성별 | 여자 | 14(21.2) | 4(6.1) | 25(37.9) | 14(21.2) | 9(13.6) | 66(100) | 4 | 13.940** |
| | 남자 | 24(27.9) | 9(10.5) | 18(20.9) | 8(9.3) | 27(31.4) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 32(42.1) | 9(11.8) | 7(9.2) | 13(17.1) | 15(19.7) | 76(100) | 12 | 59.229*** |
| | 특수학급 | 4(6.3) | 1(1.6) | 35(54.7) | 7(10.9) | 17(26.6) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 2(18.2) | 3(27.3) | 1(9.1) | 2(18.2) | 3(27.3) | 11(100) | | |
| 계 | | 38(25.0) | 13(8.6) | 43(28.3) | 22(14.5) | 36(23.7) | 152(100) | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

위의 표를 살펴보면 부모는 중등교육 후 교육 프로그램 장소로 4년제 대학(28.3%)을 가장 선호하며 특수학교(25.0%), 지역사회기관(23.7%) 순으로 선호하는 것으로 나타났다. 부모의 일반적 사항과 중등교육 후 교육 프로그램의 장소를 교차분석한 결과 부모학력에서는 차이가 없는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하지 않으나, 월소득($x^2=35.023$, ***p<.001), 장애유형($x^2=16.196$, *p<.05), 자녀성별($x^2=13.940$, **p<.01), 자녀학교형태($x^2=59.229$, ***p<.001)에서는 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다. 이는 부모의 월소득, 장애유형, 자녀성별, 자녀학교형태에 따라 자녀의 중등교육 후 교육 프로그램에 대한 기대가 다르다는 것을 의미하는 것이다. 이와 같이 대부분의 부모들이 중등교육 후 교육의 제공 장소로 4년제 대학을 선호하는 결과는 정인숙(2005)의 연구의 결과와 그 맥락을 같이 한다. 그리고 부모의 학력이 통계적으로 유의미하지는 않지만, 부모의 학력이 높은 경우 대학과 같은 전문적인 교육기관에서 중등교육 후 교육을 받기를 선호한다는 점에서 남기훈(2008), 방하남, 김기현(2000)의 연구와 맥락을 같이 한다.

4) 고등교육 프로그램의 교육연한

부모가 선호하는 고등교육 프로그램의 교육연한을 분석한 결과는 <표 6>과 같다.

〈표 6〉 고등교육 프로그램의 교육연한

| 구분 | 2년 | 3년 | 4년 | 기타 | 전체(%) | df | x^2 | |
|----------------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|-------|----------|
| 부모 학력 | 초졸 | 0(0.0) | 1(50.0) | 1(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 12 | 12.689 |
| | 중졸 | 1(50.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 25(26.0) | 9(9.4) | 52(54.2) | 10(10.4) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 11(22.0) | 8(16.0) | 27(54.0) | 4(8.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(50.0) | 1(50.0) | 2(100) | | |
| 월 소 득 | 200만원 미만 | 10(21.3) | 4(8.5) | 23(48.9) | 10(21.3) | 47(100) | 9 | 18.990* |
| | 200-250만원 미만 | 7(17.9) | 3(7.7) | 27(69.2) | 2(5.1) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 7(26.9) | 3(11.5) | 15(57.7) | 1(3.8) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 13(32.5) | 9(22.5) | 16(40.0) | 2(5.0) | 40(100) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 27(24.5) | 17(15.5) | 57(51.8) | 9(8.2) | 110(100) | 6 | 6.669 |
| | 자폐성장애 | 10(27.0) | 1(2.7) | 21(56.8) | 5(13.5) | 37(100) | | |
| | 기타 | 0(0.0) | 1(20.0) | 3(60.0) | 1(20.0) | 5(100) | | |
| 자녀 성별 | 여자 | 14(21.2) | 7(10.6) | 41(62.1) | 4(6.1) | 66(100) | 3 | 4.226 |
| | 남자 | 23(26.7) | 12(14.0) | 40(46.5) | 11(12.8) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 25(32.9) | 14(18.4) | 28(36.8) | 9(11.8) | 76(100) | 9 | 26.721** |
| | 특수학급 | 8(12.5) | 3(4.7) | 49(96.6) | 4(6.3) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | 0(0.0) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 4(63.4) | 2(18.2) | 3(27.3) | 2(18.2) | 11(100) | | |
| 계 | 37(24.3) | 19(12.5) | 81(53.5) | 15(9.9) | 152(100) | | | |

*p<.05, **p<.01

표를 살펴보면 부모는 고등교육 프로그램 교육연한으로 4년(28.3%)을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 부모의 일반적 사항과 고등교육 프로그램의 교육연한을 교차분석한 결과 부모학력, 장애유형, 자녀성별에서는 차이가 없는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하지 않으나, 월소득($x^2=18.990$, $p<.05$), 자녀학교형태($x^2=26.721$, $p<.01$)에서는 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다. 이는 부모가 4년제 대학을 고등교육 프로그램의 장소로 가장 선호하는 것과 그 맥락을 같이 한다.

2. 고등교육 프로그램 운영형태

1) 고등교육 프로그램의 교육형태

(1) 고등교육 프로그램의 교육진행 형태

부모가 선호하는 고등교육 프로그램의 교육진행 형태를 분석한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 고등교육 프로그램의 교육진행 형태

| | 구성 | 기능중심 | 교과+기능 | 기타 | 전체(%) | df | χ^2 |
|----------------|--------------|----------|----------|--------|----------|----|-----------|
| 부모 학력 | 초졸 | 1(50.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | 8 | 1.707 |
| | 중졸 | 1(50.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 43(44.8) | 51(53.1) | 2(2.1) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 26(52.0) | 24(48.0) | 0(0.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 1(50.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| 월 소득 | 200만원 미만 | 24(51.1) | 21(44.7) | 2(4.3) | 47(100) | 6 | 9.933 |
| | 200-250만원 미만 | 13(33.3) | 26(66.7) | 0(0.0) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 12(46.2) | 14(53.8) | 0(0.0) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 23(57.5) | 17(42.5) | 0(0.0) | 40(100) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 52(47.3) | 57(51.8) | 1(0.9) | 110(100) | 4 | 1.060 |
| | 자폐성장애 | 17(45.9) | 19(51.4) | 1(2.7) | 37(100) | | |
| | 기타 | 3(60.0) | 2(40.0) | 0(0.0) | 5(100) | | |
| 자녀 성별 | 여자 | 26(39.4) | 39(59.1) | 1(1.5) | 66(100) | 2 | 2.975 |
| | 남자 | 46(53.5) | 39(45.3) | 1(1.2) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 50(65.8) | 24(31.6) | 2(2.6) | 76(100) | 6 | 28.099*** |
| | 특수학급 | 16(25.0) | 48(75.0) | 0(0.0) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 1(100) | 0(0.0) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 6(54.5) | 5(45.5) | 0(0.0) | 11(100) | | |
| | 계 | 72(47.4) | 78(51.3) | 2(1.3) | 152(100) | | |

***p<.001

표를 살펴보면 부모는 교과와 기능학습을 병행하여 실시하는 형태(51.3%)가 가장 선호하는 것으로 나타났다. 부모의 일반적 사항과 고등교육 프로그램의 교육진행 형태를 교차분석 한 결과 부모학력, 월소득, 장애유형, 자녀성별에 따른 차이는 없는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하지 않으나, 자녀학교형태($\chi^2=28.099$, $p<.001$)에서는 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다. 특수학교에 재학하고 있거나 졸업을 한 발달장애자녀의 부모가 기능중심의 고등교육 프로그램을 선호하는 것은 김정효, 이정은(2008)의 연구와 그 맥락을 같이 한다.

위에서 살펴본 것처럼 발달장애자녀를 둔 부모는 교과와 기능을 병행하는 형태의 고등교육 프로그램을 가장 선호하지만 기능중심 고등교육 프로그램의 진행 형태를 선호도와 크게 차이가 나지 않기 때문에, 발달장애인의 고등교육 프로그램을 진행 할 때 기능을 조금 더 중요시하여 교과와 기능을 병행하는 형태로 진행하는 것이 가장 적절할 것이다. 이는 Flexer 등(2008)이 그들의 저서에서 장애학생의 중등교육 후 전환훈련에서 실습 및 현장 경험을 통해 훈련을 할 때 장애학생에게 정보를 제공하기 위해 교과 학습이 부분적으로 필요하다는 것을 서술한 부분과 그 맥락을 같이한다.

(2) 고등교육 프로그램의 수업 참여 형태

부모가 선호하는 고등교육 프로그램의 수업 참여 형태를 분석한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 고등교육 프로그램의 수업 참여 형태

| 구성 | 전수업 참여 | 학습도우미 + 전수업참여 | 예체능 과목 참여 | 학습도우미 +예체능 과목참여 | 분리 수업 | 기타 | 전체(%) | df | x^2 | |
|----------|--------------|---------------|-----------|-----------------|----------|----------|----------|----------|-------|----------|
| 부모 학력 | 초졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 20 | 41.691** |
| | 중졸 | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 3(3.1) | 51(53.1) | 2(2.1) | 21(21.9) | 19(19.8) | 0(0.0) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 1(2.0) | 24(48.0) | 0(0.0) | 15(30.0) | 8(16.0) | 2(4.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| 월 소득 | 200만원 미만 | 2(4.3) | 25(53.2) | 1(2.1) | 13(27.7) | 6(12.8) | 0(0.0) | 47(100) | 15 | 15.675 |
| | 200-250만원 미만 | 0(0.0) | 22(56.4) | 0(0.0) | 10(25.6) | 6(15.4) | 1(2.6) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 0(0.0) | 16(61.5) | 1(3.8) | 4(15.4) | 5(19.2) | 0(0.0) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 2(5.0) | 13(32.5) | 1(2.5) | 10(25.0) | 13(32.5) | 1(2.5) | 40(100) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 3(2.7) | 59(53.6) | 2(1.8) | 25(22.7) | 19(17.3) | 2(1.8) | 110(100) | 10 | 9.267 |
| | 자폐성장애 | 1(2.7) | 17(45.9) | 1(2.7) | 10(27.0) | 8(21.6) | 0(0.0) | 37(100) | | |
| | 기타 | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(40.0) | 3(60.0) | 0(0.0) | 5(100) | | |
| 자녀 성별 | 여자 | 1(1.5) | 39(59.1) | 3(4.5) | 11(16.7) | 11(16.7) | 1(1.5) | 66(100) | 5 | 9.805 |
| | 남자 | 3(3.5) | 37(43.0) | 0(0.0) | 26(30.2) | 19(22.1) | 1(1.2) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 3(3.9) | 32(42.1) | 2(2.6) | 14(18.4) | 23(30.3) | 2(2.6) | 76(100) | 15 | 32.763* |
| | 특수학급 | 0(0.0) | 38(59.4) | 0(0.0) | 22(34.4) | 4(6.3) | 0(0.0) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 1(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 1(9.1) | 5(45.5) | 1(9.1) | 1(9.1) | 3(27.3) | 0(0.0) | 11(100) | | |
| 계 | 4(2.6) | 76(50.0) | 3(2.0) | 37(24.3) | 30(19.7) | 2(1.3) | 152(100) | | | |

*p<.05, **p<.01

표를 살펴보면 부모는 학습도우미의 지원을 받으며 발달장애자녀가 원하는 모든 수업을 비장애인 학생과 통합하여 들을 수 있는 수업 참여 형태(50.0%)를 가장 선호하는 것으로 나타났다. 부모의 일반적 사항과 선호하는 고등교육 프로그램 수업 참여 형태를 교차분석 한 결과 월소득, 장애유형, 자녀성별에 따른 차이가 없는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하지 않으나 부모학력($x^2=41.691$, **p<.01)과 자녀학교형태($x^2=32.763$, *p<.05)에서는 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다. 이는 장애학생에게도 동등한 고등교육의 기회가 주어져야 하며 이를 위해 학습도우미와 같은 적절한 지원이 필요하다는 점에서 김주영(2005)의 연구와 그 맥락을 같이 한다.

(3) 고등교육 프로그램의 현장직업훈련 형태

부모가 희망하는 고등교육 프로그램의 현장직업훈련 형태를 분석한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 고등교육 프로그램의 현장직업훈련 형태

| 구성 | 대학내 지원고용 | 대학내 보호고용 | 지역사회 지원고용 | 지역사회 보호고용 | 기타 | 전체(%) | df | χ^2 | |
|----------------|------------------|-------------|--------------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 부모 학력 | 초졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 16 | 13.101 |
| | 중졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 41(42.7) | 4(4.2) | 43(44.8) | 8(8.3) | 0(0.0) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 23(46.0) | 1(2.0) | 22(44.0) | 3(6.0) | 1(2.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| 월 소득 | 200만원 미만 | 12(25.5) | 0(0.0) | 31(66.0) | 4(8.5) | 0(0.0) | 47(100) | 12 | 25.756* |
| | 200-250 만원 미만 | 20(51.3) | 1(2.6) | 16(41.0) | 2(5.0) | 0(0.0) | 39(100) | | |
| | 250-300 만원 미만 | 14(53.8) | 0(0.0) | 10(38.5) | 1(3.8) | 1(3.8) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 18(45.0) | 4(10.0) | 13(32.5) | 5(12.5) | 0(0.0) | 40(100) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 49(44.5) | 4(3.6) | 51(46.4) | 5(4.5) | 1(0.9) | 110(100) | 8 | 8.513 |
| | 자폐성 장애 | 12(32.4) | 1(2.7) | 18(48.6) | 6(16.2) | 0(0.0) | 37(100) | | |
| | 기타 | 3(60.0) | 0(0.0) | 1(20.0) | 1(20.0) | 0(0.0) | 5(100) | | |
| 자녀 성별 | 여자 | 38(57.6) | 2(3.0) | 23(34.8) | 3(4.5) | 0(0.0) | 66(100) | 4 | 12.259* |
| | 남자 | 26(42.1) | 3(3.5) | 47(54.7) | 9(10.5) | 1(1.2) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 22(28.9) | 4(5.3) | 40(52.6) | 10(13.2) | 0(0.0) | 76(100) | 12 | 32.102** |
| | 특수학급 | 38(59.4) | 1(1.6) | 24(37.5) | 1(1.6) | 0(0.0) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 1(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 3(27.3) | 0(0.0) | 6(54.5) | 1(9.1) | 1(0.7) | 11(100) | | |
| 계 | 64(42.1) | 5(3.3) | 70(46.1) | 12(7.9) | 1(0.7) | 152(100) | | | |

*p<.05, **p<01

표를 살펴보면 부모는 지역사회 내 지원고용경험(46.1%)을 가장 많이 선호하는 것으로 나타났다. 부모의 일반적 사항과 선호 고등교육 프로그램 현장직업훈련 형태를 교차분석 한 결과 부모학력, 장애유형에 따라서는 차이가 없는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하지 않으며 월소득($x^2=25.756$, $*p<.05$), 자녀성별($x^2=12.259$, $*p<.05$), 자녀학교형태($x^2=32.102$, $**p<.01$)에서는 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다.

이를 통해 부모의 월소득과 발달장애자녀의 성별 및 자녀학교 형태에 따라 희망하는 고등교육 프로그램의 직업경험이 다른 것을 알 수 있었으나, 모든 집단에서 지원고용의 직업경험형태를 가장 선호하고 있다는 것을 알 수 있다.

2) 고등교육 프로그램의 기숙사 운영

(1) 고등교육 프로그램 중 자녀의 거취

부모가 선호하는 고등교육 프로그램 중 자녀의 거취를 분석한 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 고등교육 프로그램 중 자녀의 거취

| 구분 | 가정통학 | 분리기숙사 | 통합기숙사 | 전체(%) | df | x^2 | |
|-------------|--------------|----------|---------|----------|----------|-------|--------|
| 부모 학력 | 초졸 | 0(0.0) | 1(50.0) | 1(50.0) | 2(100) | 8 | 13.591 |
| | 중졸 | 1(50.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 31(32.3) | 9(9.4) | 56(58.3) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 25(50.0) | 1(2.0) | 24(48.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 2(100) | | |
| 월 소 득 | 200만원 미만 | 15(31.9) | 4(8.5) | 28(59.6) | 47(100) | 6 | 12.200 |
| | 200-250만원 미만 | 9(23.1) | 3(7.7) | 27(69.2) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 10(38.5) | 3(11.5) | 13(50.0) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 23(57.5) | 1(2.5) | 16(40.0) | 40(100) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 40(36.4) | 9(8.2) | 61(55.5) | 110(100) | 4 | 1.610 |
| | 자폐성장애 | 14(37.8) | 2(5.4) | 21(56.8) | 37(100) | | |
| | 기타 | 3(60.0) | 0(0.0) | 2(40.0) | 5(100) | | |
| 자녀 성별 | 여자 | 16(24.2) | 5(7.6) | 45(68.2) | 66(100) | 2 | 9.009* |
| | 남자 | 41(47.7) | 6(7.0) | 39(45.3) | 86(100) | | |

| | | | | | | | |
|----------------|------|----------|---------|----------|----------|---|-----------|
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 41(53.9) | 9(11.8) | 26(34.2) | 76(100) | 6 | 33.937*** |
| | 특수학급 | 10(15.6) | 2(3.1) | 52(81.3) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 6(54.5) | 0(0.0) | 5(45.5) | 11(100) | | |
| | 계 | 57(37.5) | 11(7.2) | 84(55.3) | 152(100) | | |

*p<.05, ***p<.001

표를 살펴보면 부모는 비장애인 학생과 함께 기숙사를 이용하는 통합기숙사(55.3%)를 가장 선호하는 것으로 나타났다. 고등교육 프로그램 중 자녀의 거취에 대한 더욱 자세한 부모의 선호를 살펴보기 위해 부모의 일반적 사항과 교차분석 한 결과는 부모학력, 월소득, 장애유형에 따른 차이가 없는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하지 않으나 자녀성별($x^2=9.009$, *p<.05), 자녀학교형태($x^2=33.937$, **p<.01)에서는 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다.

이를 통해 통합교육의 경험이 있는 특수학급에 자녀가 재학 혹은 졸업한 경우 부모가 통합경험을 할 수 있는 통합기숙사를 선호하고, 이에 반해 통합경험이 부족한 특수학교에 자녀가 재학 혹은 졸업한 경우 가정에서 보호하며 고등교육 프로그램 장소에 통학하는 것을 선호함을 알 수 있다.

(2) 고등교육 프로그램 기숙사의 형태

부모가 선호하는 고등교육 프로그램 기숙사의 형태를 분석한 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 고등교육 프로그램 기숙사의 형태

| 구분 | 1인1실 | 2인1실 | 3인1실 | 4인1실 | 기타 | 전체(%) | df | x^2 | |
|-------------|-----------------|--------|----------|----------|---------|--------|---------|-------|--------|
| 부모 학력 | 초졸 | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | 16 | 11.530 |
| | 중졸 | 0(0.0) | 2(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 4(4.2) | 67(69.8) | 16(16.7) | 7(7.3) | 2(2.1) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 4(8.0) | 34(68.0) | 4(8.0) | 8(16.0) | 0(0.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 0(0.0) | 2(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| 월 소 득 | 200만원 미만 | 3(6.4) | 30(63.8) | 8(17.0) | 4(8.5) | 2(4.3) | 47(100) | 12 | 11.229 |
| | 200-250만원 미만 | 1(2.6) | 30(76.9) | 3(7.7) | 5(12.8) | 0(0.0) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 2(7.7) | 20(76.9) | 1(3.8) | 3(11.5) | 0(0.0) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 2(5.0) | 26(65.0) | 8(20.0) | 4(10.0) | 0(0.0) | 40(100) | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|-------|--------|-----------|----------|----------|---------|----------|----|---------|
| 장애 유형 | 지적장애 | 5(4.5) | 77(70.0) | 14(12.7) | 14(12.7) | 0(0.0) | 110(100) | 8 | 9.409 |
| | 자폐성장애 | 3(8.1) | 25(67.6) | 5(13.5) | 2(5.4) | 2(5.4) | 37(100) | | |
| | 기타 | 0(0.0) | 4(80.0) | 1(20.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 5(100) | | |
| 자녀 성별 | 여자 | 4(6.1) | 45(68.2) | 9(13.6) | 8(13.6) | 0(12.1) | 66(100) | 4 | 2.018 |
| | 남자 | 4(4.7) | 61(70.9) | 11(12.8) | 8(9.3) | 2(2.3) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 5(6.6) | 45(59.2) | 19(25.0) | 6(7.9) | 1(1.3) | 76(100) | 12 | 25.359* |
| | 특수학급 | 2(3.1) | 54(84.4) | 0(0.0) | 7(10.7) | 1(1.6) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 1(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 1(9.1) | 6(54.5) | 1(9.1) | 3(27.3) | 0(0.0) | 11(100) | | |
| 계 | | 8(5.3) | 106(69.7) | 20(13.2) | 16(10.5) | 2(1.3) | 152(100) | | |

*p<.05

표를 살펴보면 부모는 2인 1실(69.7%)의 기숙사 형태를 가장 선호하는 것으로 나타났다. 부모의 일반적 사항과 고등교육 프로그램 기숙사의 형태를 교차분석 한 결과는 부모학력, 월소득, 장애유형, 자녀성별에 따른 차이가 없는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하지 않으나 자녀학교형태($x^2=25.359$, *p<.05)에서는 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다. 이를 통해 부모들이 자녀가 기숙사에서 홀로 지내는 것보다 또래와 함께 생활하는 것을 선호한다는 것을 알 수 있다.

3) 고등교육 프로그램의 전문가 구성

(1) 고등교육 프로그램의 기능적 기초학습영역전문가

부모가 선호하는 고등교육 프로그램의 기능적 기초학습영역전문가에 대한 이념을 분석한 결과는 <표 12>와 같다.

<표 12> 고등교육 프로그램의 기능적 기초학습영역전문가

| 구성 | 사회 복지사 | 심리 전문가 | 직업 재활사 | 특수교사 | 기타 | 전체(%) | df | x^2 | |
|-------|--------|----------|--------|----------|----------|---------|---------|-------|-----------|
| 부모 학력 | 초졸 | 1(50.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 16 | 45.956*** |
| | 중졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 10(10.4) | 8(8.3) | 27(28.1) | 50(52.1) | 1(1.0) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 5(10.0) | 2(4.0) | 14(28.0) | 29(58.0) | 0(0.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 2(100) | | |

254 특수교육 저널: 이론과 실천(제10권 3호)

| | | | | | | | | | |
|----------------|-----------------|----------|---------|----------|----------|---------|----------|----|----------|
| 월 소 득 | 200만원 미만 | 5(10.6) | 4(8.5) | 18(38.3) | 20(42.6) | 0(0.0) | 47(100) | 12 | 24.207* |
| | 200-250만원 미만 | 3(7.7) | 0(0.0) | 6(15.4) | 29(74.4) | 1(2.6) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 7(26.9) | 2(7.7) | 7(26.9) | 10(38.5) | 0(0.0) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 1(2.5) | 4(10.0) | 12(30.0) | 22(55.0) | 1(2.5) | 40(100) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 13(11.8) | 6(5.5) | 33(30.0) | 57(51.8) | 1(0.9) | 110(100) | 8 | 19.078* |
| | 자폐성장애 | 3(8.1) | 3(8.1) | 8(21.6) | 23(62.2) | 0(0.0) | 37(100) | | |
| | 기타 | 0(0.0) | 1(20.0) | 2(40.0) | 1(20.0) | 1(20.0) | 5(100) | | |
| 자녀 성별 | 여자 | 9(13.6) | 4(6.1) | 11(16.7) | 41(62.1) | 1(1.5) | 66(100) | 4 | 8.433 |
| | 남자 | 7(8.1) | 6(7.0) | 32(37.2) | 40(46.5) | 1(1.2) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 3(3.9) | 5(6.6) | 29(38.2) | 38(50.0) | 1(1.3) | 76(100) | 12 | 33.607** |
| | 특수학급 | 11(17.2) | 2(3.1) | 10(15.6) | 41(64.1) | 0(0.0) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | 0(100) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 2(18.2) | 3(27.3) | 4(36.4) | 1(9.1) | 1(91.) | 11(100) | | |
| 계 | | 16(10.5) | 10(6.6) | 43(28.3) | 81(53.3) | 2(1.3) | 152(100) | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

표를 살펴보면 부모는 고등교육 프로그램의 기능적 기초학습영역전문가로 특수교사(53.3%)를 가장 많이 선호하는 것으로 나타났다. 부모의 일반적 사항과 선호 고등교육 프로그램의 기능적 기초학습 영역 전문가를 교차분석 한 결과는 자녀성별을 제외하고 부모학력($x^2=45.956$, ***p<.001), 월소득($x^2=24.207$, *p<.05), 장애유형($x^2=19.078$, *p<.05), 자녀학교형태($x^2=33.607$, **p<.01)에 따라 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다. 이를 통해 부모들은 고등교육 프로그램의 기능적 기초학습영역 전문가로 특수교사를 가장 많이 선호하지만 부모의 학력, 월소득, 장애유형, 자녀학교형태에 따라 고등교육 프로그램의 기능적 기초학습영역 전문가에 대한 선호 경향이 다르다는 것을 알 수 있다.

(2) 고등교육 프로그램의 직업영역전문가

부모가 선호하는 고등교육 프로그램의 직업영역전문가에 대한 인식을 분석한 결과는 <표 13>과 같다.

<표 13> 고등교육 프로그램의 직업영역전문가

| 구성 | 사회 복지사 | 심리 전문가 | 직업 재활사 | 특수교사 | 기타 | 전체(%) | df | x^2 | |
|----------|--------------|---------|-----------|----------|----------|----------|----------|-------|------------|
| 부모 학력 | 초졸 | 1(50.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 16 | 104.001*** |
| | 중졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 1(1.0) | 1(1.0) | 84(87.5) | 10(10.4) | 0(0.0) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 1(2.0) | 1(2.0) | 44(88.0) | 4(8.0) | 0(0.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 2(100) | | |
| 월 소득 | 200만원 미만 | 1(2.1) | 2(4.3) | 39(83.0) | 5(10.6) | 0(0.0) | 47(100) | 12 | 11.423 |
| | 200-250만원 미만 | 0(0.0) | 0(0.0) | 33(84.6) | 5(12.8) | 1(2.6) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 0(0.0) | 0(0.0) | 24(92.3) | 2(7.7) | 0(0.0) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 2(5.0) | 0(0.0) | 35(87.5) | 3(7.5) | 0(0.0) | 40(100) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 2(1.8) | 2(1.8) | 98(89.1) | 8(73.1) | 0(0.0) | 110(100) | 8 | 35.083*** |
| | 자폐성장애 | 1(2.7) | 0(0.0) | 29(78.4) | 7(18.9) | 0(0.0) | 37(100) | | |
| | 기타 | 0(0.0) | 0(0.0) | 4(80.0) | 0(0.0) | 1(20.0) | 5(100) | | |
| 자녀 성별 | 여자 | 2(3.0) | 2(3.0) | 59(89.4) | 3(4.5) | 0(0.0) | 66(100) | 4 | 7.352 |
| | 남자 | 1(1.2) | 0(0.0) | 72(83.7) | 12(14.0) | 1(1.2) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 2(2.6) | 1(1.3) | 60(78.9) | 12(15.8) | 1(1.3) | 76(100) | 12 | 21.473** |
| | 특수학급 | 0(0.0) | 0(0.0) | 63(98.4) | 1(1.6) | 0(0.0) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 1(9.1) | 1(9.1) | 7(63.6) | 2(18.2) | 0(0.0) | 11(100) | | |
| 계 | 3(2.0) | 2(1.3) | 131(86.2) | 15(9.9) | 1(0.7) | 152(100) | | | |

p<.01, *p<.001

표를 살펴보면 부모는 고등교육 프로그램의 직업영역전문가로는 직업재활사(86.2%)를 가장 많이 선호하는 것으로 나타났다.

부모의 일반적 사항과 선호 고등교육 프로그램의 직업영역전문가를 교차분석 한 결과는 월소득, 자녀성별에 따라서는 차이가 없는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하지 않으나 부모학력($x^2=104.001$, $p<.001$), 장애유형($x^2=35.083$, $p<.001$), 자녀학교형태($x^2=21.473$, $**p<.01$)에서는 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다. 이를 통해 부모는 고등교육프로그램의 직업영역전문가로 직업재활사를 가장 많이 선호하지만 부모의 학력, 장애유형, 자녀학교형태에 따라 고등교육 프로그램의 직업영역전문가에 대한 선호 경향이 다르다는 것을 알 수 있다.

(3) 고등교육 프로그램의 일상생활기술영역전문가

부모가 선호하는 고등교육 프로그램의 일상생활기술영역전문가를 분석한 결과는 <표 14>와 같다.

<표 14> 고등교육 프로그램의 일상생활기술영역전문가

| 구성 | 사회 복지사 | 심리 전문가 | 직업 재활사 | 특수교사 | 기타 | 전체(%) | df | x^2 | |
|----------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|-------|-----------|
| 부모 학력 | 초졸 | 2(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 16 | 89.748*** |
| | 중졸 | 1(50.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 27(28.1) | 6(6.3) | 44(45.8) | 19(19.8) | 0(0.0) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 13(26.0) | 4(8.0) | 19(38.0) | 14(28.0) | 0(0.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 2(100) | | |
| 월 소득 | 200만원 미만 | 15(31.9) | 4(8.5) | 18(38.3) | 10(21.3) | 0(0.0) | 47(100) | 12 | 37.545*** |
| | 200-250만원 미만 | 4(10.3) | 3(7.7) | 28(71.8) | 3(7.7) | 1(2.6) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 5(19.2) | 0(0.0) | 12(46.2) | 9(34.6) | 0(0.0) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 19(47.5) | 4(10.0) | 6(15.0) | 11(27.5) | 0(0.0) | 40(100) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 31(28.2) | 7(6.4) | 49(44.5) | 23(20.9) | 0(0.0) | 1100 | 8 | 31.846*** |
| | 자폐성장애 | 10(27.0) | 4(10.8) | 14(37.8) | 9(24.3) | 0(0.0) | 370 | | |
| | 기타 | 2(40.0) | 0(0.0) | 1(20.0) | 1(20.0) | 1(20.0) | 50 | | |
| 자녀 성별 | 여자 | 15(227) | 2(3.0) | 38(57.6) | 11(16.7) | 0(0.0) | 66(100) | 4 | 12.893* |
| | 남자 | 28(32.6) | 9(10.5) | 26(30.2) | 22(25.6) | 1(1.2) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 32(42.1) | 10(13.2) | 9(11.8) | 24(31.6) | 1(1.3) | 76(100) | 12 | 86.734*** |
| | 특수학급 | 6(9.4) | 0(0.0) | 54(84.4) | 4(6.3) | 0(0.0) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 5(45.5) | 1(9.1) | 0(0.0) | 5(45.5) | 0(0.0) | 11(100) | | |
| 계 | 43(28.3) | 11(7.2) | 64(42.1) | 33(21.7) | 1(0.7) | 152(100) | | | |

*p<.05, ***p<.001

표를 살펴보면 부모는 고등교육 프로그램의 일상생활기술영역전문가로 직업재활사(42.1%)를 가장 선호하는 것으로 나타났다.

부모의 일반적 사항과 선호 고등교육 프로그램의 일상생활기술영역전문가를 교차 분석 한 결과는 부모학력($x^2=89.748$, ***p<.001), 월소득($x^2=37.545$, ***p<.001), 장애유형($x^2=31.846$, ***p<.001), 자녀성별($x^2=12.893$, *p<.05), 자녀학교형태(x^2

=86.734, ***p<001)에 따라 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다. 이를 통해 고등교육 프로그램의 일상생활기술영역전문가에 대하여 부모는 직업재활사를 가장 많이 선호하지만 부모의 학력, 월소득, 장애유형, 자녀성별, 자녀학교형태에 따라서는 선호하는 경향이 다르다는 것을 알 수 있다.

4) 고등교육 프로그램의 졸업학위형태

부모가 선호하는 고등교육 프로그램의 졸업학위 형태를 분석한 결과는 <표 15>와 같다.

<표 15> 고등교육 프로그램의 졸업학위형태

| | 구성 | 학사학위 | 수료증 | 학점인정 | 수료증 +학점인정 | 기타 | 전체(%) | df | χ^2 |
|----------------|-----------------|----------|----------|---------|--------------|--------|----------|----|----------|
| 부모 학력 | 초졸 | 1(50.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 16 | 5.281 |
| | 중졸 | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 28(29.2) | 21(21.9) | 6(6.3) | 40(41.7) | 1(1.0) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 14(28.0) | 10(20.0) | 4(8.0) | 22(44.0) | 0(0.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| 월 소 득 | 200만원 미만 | 19(40.4) | 5(10.6) | 7(14.9) | 16(34.0) | 0(0.0) | 47(100) | 12 | 23.582* |
| | 200-250만원 미만 | 9(23.1) | 9(23.1) | 1(2.6) | 20(51.3) | 0(0.0) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 6(23.1) | 5(19.2) | 0(0.0) | 15(57.7) | 0(0.0) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 10(25.0) | 14(35.0) | 2(5.0) | 13(32.5) | 1(2.5) | 40(100) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 29(26.4) | 22(20.0) | 4(3.6) | 54(49.1) | 1(0.9) | 110(100) | 8 | 14.786 |
| | 자폐성장애 | 14(37.8) | 9(24.3) | 6(16.2) | 8(21.6) | 0(0.0) | 37(100) | | |
| | 기타 | 1(20.0) | 2(40.0) | 0(0.0) | 2(40.0) | 0(0.0) | 5(100) | | |
| 자녀 성별 | 여자 | 13(19.7) | 14(21.2) | 2(3.0) | 36(54.5) | 1(1.5) | 66(100) | 4 | 11.285* |
| | 남자 | 31(36.0) | 19(22.1) | 8(9.3) | 28(32.6) | 0(0.0) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 21(27.6) | 20(26.3) | 8(10.5) | 27(35.5) | 0(0.0) | 76(100) | 12 | 26.297* |
| | 특수학급 | 18(28.1) | 10(15.6) | 2(3.1) | 34(53.1) | 0(0.0) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 1(100) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 5(45.5) | 2(18.2) | 0(0.0) | 3(27.3) | 1(9.1) | 11(100) | | |
| | 계 | 44(28.9) | 33(21.7) | 10(6.6) | 64(42.1) | 1(0.7) | 152(100) | | |

*p<.05

표를 살펴보면 부모는 고등교육 프로그램의 졸업학위 형태에 대해 수료증 및 일정수의 학점을 함께 인정받는 것(42.1%)을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 부모의 일반적 사항과 고등교육 프로그램의 졸업학위 형태를 교차분석 한 결과는 부모학력, 장애유형에 따라 차이가 없는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하지 않으나 월소득($x^2=23.582$, $*p<.05$), 자녀성별($x^2=11.285$ $*p<.05$), 자녀학교형태($x^2=26.297$, $*p<.05$)에 따라서는 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다. 이를 통해 부모는 고등교육 프로그램의 졸업학위 형태로 수료증 및 학점을 인정받는 것을 가장 많이 선호하지만 부모의 월소득, 자녀성별, 자녀학교형태에 따라 의견의 차이가 있음을 알 수 있다.

5) 고등교육 프로그램의 학비부담

(1) 고등교육 프로그램의 비용 부담 책임

부모가 생각하는 고등교육 프로그램 비용 부담의 책임에 대해 분석한 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 고등교육 프로그램의 비용 부담 책임

| | 구성 | 중앙정부 | 지자체 | 개인 | 중앙정부 +개인 | 지자체 +개인 | 전체(%) | df | x^2 |
|-------------|-----------------|----------|--------|--------|-------------|------------|----------|----|---------|
| 부모 학력 | 초졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 0(0.0) | 2(100) | 16 | 17.886 |
| | 중졸 | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(100) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| | 고졸 | 32(33.3) | 2(2.1) | 1(1.0) | 20(20.8) | 41(42.7) | 96(100) | | |
| | 대졸 | 18(36.0) | 2(4.0) | 0(0.0) | 17(34.0) | 13(26.0) | 50(100) | | |
| | 대학원졸 | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 2(100) | | |
| 월 소 득 | 200만원 미만 | 19(40.4) | 3(6.4) | 0(0.0) | 12(25.5) | 13(27.7) | 47(100) | 12 | 25.798* |
| | 200-250만원 미만 | 5(12.8) | 1(2.6) | 0(0.0) | 11(28.2) | 22(56.4) | 39(100) | | |
| | 250-300만원 미만 | 8(30.8) | 0(0.0) | 0(0.0) | 6(23.1) | 12(46.2) | 26(100) | | |
| | 300만원 이상 | 19(47.5) | 0(0.0) | 1(2.5) | 13(32.5) | 7(17.5) | 40(100) | | |
| 장애 유형 | 지적장애 | 32(29.1) | 4(3.6) | 1(0.9) | 30(27.3) | 43(39.1) | 110(100) | 8 | 8.885 |
| | 자폐성장애 | 17(45.9) | 0(0.0) | 0(0.0) | 9(24.3) | 11(29.7) | 37(100) | | |
| | 기타 | 2(40.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 3(60.0) | 0(0.0) | 5(100) | | |

| | | | | | | | | | |
|----------------|------|----------|--------|--------|----------|----------|----------|----|-----------|
| 자녀 성별 | 여자 | 19(28.8) | 0(0.0) | 1(1.5) | 13(19.7) | 33(50.0) | 66(100) | 4 | 14.699** |
| | 남자 | 32(37.2) | 4(4.7) | 0(0.0) | 29(33.7) | 21(24.4) | 86(100) | | |
| 자녀 학교 형태 | 특수학교 | 42(55.3) | 2(2.6) | 1(1.3) | 25(32.9) | 6(7.6) | 76(100) | 12 | 69.541*** |
| | 특수학급 | 5(7.8) | 1(1.6) | 0(0.0) | 13(20.3) | 45(70.3) | 64(100) | | |
| | 순회교육 | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(100) | 0(0.0) | 1(100) | | |
| | 일반학교 | 4(36.4) | 1(9.1) | 0(0.0) | 4(36.4) | 2(18.2) | 11(100) | | |
| 계 | | 51(33.6) | 4(2.6) | 1(0.7) | 42(27.6) | 54(35.5) | 152(100) | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

표를 살펴보면 부모는 고등교육 프로그램의 비용 부담 책임에 대해 지방자치단체와 개인이 공동 책임으로 부담해야 한다(35.5%)는 것에 가장 많은 의견을 나타냈다. 부모의 일반적 사항과 고등교육 프로그램 비용 부담 책임을 교차분석 한 결과는 부모학력, 장애유형에 따른 차이가 없는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하지 않으나 월소득($x^2=25.798$, *p<.05), 자녀성별($x^2=14.699$, *p<.05), 자녀학교형태($x^2=69.541$, *p<.05)에 따라서는 차이가 있는 것으로 나타나 통계적으로 유의미하다.

이를 통해 고등교육 프로그램의 비용 부담에 있어서 개인이 전액 부담하는 것에 대해서는 대부분이 선호하지 않으나 중앙정부나 지방자치단체의 지원을 받는 형태에 대해서 선호하는 것을 알 수 있다. 고등교육 프로그램의 비용 부담은 부모의 월소득과 관계하여 의견의 차이가 있음을 알 수 있다.

(2) 고등교육 프로그램의 비용수준

부모가 희망하는 고등교육 프로그램의 비용수준을 분석한 결과는 <표 17>과 같다.

V. 결론 및 제언

1. 결 론

이 연구는 발달장애인의 고등교육 프로그램에 관한 부모의 인식을 알아보는 연구이다. 이를 위해 대구지역에 소재하고 있는 특수학교 및 전공과, 특수학급, 일반학급에 다니고 있는 발달장애인 부모를 조사대상으로 하였고, 발달장애인 고등교육 프로그램에 관한 필요성 및 운영에 대한 부모 인식을 분석한 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 발달장애인 고등교육 프로그램의 필요성에 대한 부모의 인식 수준을 분석한 결과 대부분의 부모가 발달장애인 고등교육 프로그램의 필요성을 인식하고 있으며, 이 프로그램을 통해 발달장애자녀의 일상생활기술을 가장 발달시킬 수 있을 것이라고 기대한다. 또한 고등교육이 4년제 대학 내에서 4년 동안 이루어지기를 대부분의 부모가 원한다.

둘째, 고등교육 프로그램 운영형태에 대한 부모의 의견을 분석한 결과 대부분의 부모는 교과와 기능을 병행하는 실시형태로 프로그램을 진행하기를 원한다. 교과 수업 시 학습도우미 지원을 받는 전 과목 통합수업을 가장 선호하고, 기능 수업의 하나인 현장직업훈련 형태에 있어 부모는 지역사회 내 지원고용 경험을 가장 많이 선호하고 있다. 고등교육 프로그램의 기숙사에 있어 부모는 프로그램 중 자녀의 거취로는 통합기숙사를, 기숙사의 형태는 2인 1실을 가장 선호 한다. 고등교육 프로그램을 구성하는 전문가에 있어서 부모는 기능적 기초학습영역 전문가로 특수교사를, 직업영역 및 일상생활기술영역의 전문가로 직업재활사를 가장 선호한다. 고등교육 프로그램의 졸업학위 형태에 있어 부모는 대체로 수료증 및 일부 학점을 함께 인정받는 것을 가장 선호하는 것으로 나타난다. 고등교육 프로그램의 학비부담에 있어 부모는 비용 부담 책임을 지자체와 개인이 공동책임으로 부담해야 한다는 의견이 가장 많으며, 비용의 수준은 평생교육수준을 가장 희망하고 있다.

2. 제 언

본 연구의 결론을 바탕으로 향후 관련 연구를 위한 몇 가지 제언을 제시해보면 다음과 같다.

첫째, 대학과 같은 고등교육 기관 내 발달장애인 고등교육 프로그램의 교육과정 및 교수법에 대한 구체적인 연구가 필요하다. 발달장애인 고등교육 프로그램을 대부분의 부모가 필요로 하기 때문에 이와 같은 프로그램을 개설하기 위한 구체적인 연구가 필요하다. 특히, 부모의 소득과 학력이 높고, 통합교육의 경험이 많을수록 대학과 같은 고등교육 기관 내에서 발달장애자녀가 교육받기를 선호함을 고려하여 이들을 주요 대상으로 고려할 필요가 있다.

둘째, 부모는 발달장애인 고등교육에 있어서 중앙정부와 지방자치단체와 같은 국가에 책임이 있다는 생각을 가지고 있으므로, 국가는 이에 대한 구체적이고 실질적인 지원을 부모에게 제공하기 위해 노력할 필요가 있다.

셋째, 발달장애인 고등교육과정 개설의 현실화는 부모의 인식뿐만 아니라 대학의 교수와 관련종사자 및 전문가에 의해 크게 좌우 될 수 있기 때문에 이들을 대상으로 한 연구를 실시하는 것도 의미가 있을 것으로 보인다. 또한 더 나아가 부모의 인식과 대학의 교수와 관련종사자 및 전문가의 인식을 비교하는 것도 의미가 있을 것이다.

참고문헌

- 김주영 (2005). **장애인 고등교육 지원 제도와 방법에 관한 연구**. 미간행 박사학위 논문, 단국대학교 대학원.
- 남기곤 (2008). 부모의 학력이 자녀의 학력 및 직업지위에 미치는 효과: 국제비교 분석. **교육재정경제연구**, 17(1), 61-92.
- 방하남, 김기현 (2000). 변화와 세습: 한국 사회의 세대간 신분이동 및 성취구조. **한국사회학**, 36(4), 193-222.
- 오영석, 이윤우, 박원희 (2008). 산학협력 중심의 직업교육이 정신지체 전공과 학생의 직업능력에 미치는 효과. **특수교육학연구**, 42(4), 121-142.
- 임경원, 박은영, 임인진, 정은영, 김삼섭 (2005). 정신지체학교의 직업훈련 직종과 취업 직종간의 연관성. **직업재활연구**, 15(2), 193-211.
- 정인숙 (2005). 정신지체 성인의 평생교육 요구 분석. **특수교육학연구**, 40(2), 207-232.
- 조인수, 도금숙, 전보성 (2001). 정신지체 특수학교 전공과 및 전환교육의 운영실태와 개선방향. **특수교육저널: 이론과 실천**, 2(1), 111-145.
- 허복심 (2002). **정신지체 특수학교 전환기 교육과정에서의 직업 교과와 취업 후의 직무 내용간의 연관성**. 미간행 석사학위 논문, 아주대학교 교육대학원.
- Flexer, Baer, Luft, & Simmons. (2008). *Transition planning for secondary students with disabilities*. 3. New Jersey: Pearson.
- Gilmor, D. S., & Bose, J. (2005). Trends in postsecondary education: Participation within the vocational rehabilitation system, 22(1), 33-40.
- Inge, K., & Moon, M. S. (2005). Vocational preparation and transition. *Instruction of students with severe disabilities*, 6, 569-609.

- Madaus, J. W., Shaw, S. F. (2006). Disability services in postsecondary education: Impact of IDEA 2004. *Journal of Developmental Education*, 30(1), 12-21.
- Mellard, D. (2005). Strategies for transition to postsecondary educational setting. *Focus on Exceptional Children*, 37(9), 1-19.
- Neuvert, D. A., & Moon, M. S. (2006). Postsecondary settings and transition service for students with intellectual disabilities: Models and Research. *Focus on Exceptional Children*, 39(4), 1-8.
- Redd, V. (2004). *A public school-sponsored program for students ages 18 to 21 with significant disabilities located on a community college campus: A case study*. Unpublished doctoral dissertation. University of Maryland. College Park, USA.
- Webster, D. D. (2004). Giving voice to student with disabilities who have successfully transitioned college. *Career Development for Exceptional Children*, 27(2), 151-175.
- Wright, G, N (1980), *Total Rehabilitation*. Boston: Little, Brown & Company.
- Zafft, C., Hart, D., & Zimbrich, K. (2004). College career connection: A study of youth with intellectual disabilities and the impact of post-secondary education. *Educational Training in Development Disabilities*, 39, 45-53.

The Perception of Parents on Higher Education Program for Individuals with Developmental Disabilities

Rhee. Kun-yong

Department of Vocational Rehabilitation, Daegu University

Yoo, Myung-hae

Daegu University

<Abstract>

The purposes of this study are to investigate the view of parents on the need of higher education for children with developmental disabilities. The subjects were mainly focus on the parents with children with developmental disabilities and who are residing in Daegu.

Most parents respected that higher education for children with developmental disabilities desperately needs and they are looks forward in developing their children's life skills through it. Also most parents prefers university(four-years)to other kinds of college.

The parent's view on the higher education program's operation are as follows; In type of education, parents want both academic and functional curriculum. In curriculum, most parents prefer inclusive settings, also need mentors. For on the job training which is one of the functional curriculum most parents want community-based supported employment. For boarding, most parents prefer type of integrated dorm and double occupancy. For professional, most parent prefer an special education teachers for the part of academic, a vocational rehabilitation counselors for the part of vocation and life skills. For a school expenses, most parents think both local government and parent responsible for it also in the school fee parents think that fee for lifelong education are appropriated.

Key Words

: Developmental disabilities, Higher education, Post-secondary special education

논문 접수: 2009. 8. 5 심사 시작: 2009. 8. 7 게재 확정: 2009. 9. 15