

저시력 학생 부모들의 부모교육 프로그램 요구조사

최복레

세종대학교

권현수*

세종대학교

《요약》

본 연구는 저시력 학생 부모들의 저시력과 부모교육 프로그램에 대한 인식을 살펴보기 위한 목적으로 실시되었다. 이를 위해 86명의 저시력 자녀를 둔 부모를 대상으로 설문 조사를 한 결과 저시력 자녀의 부모들은 저시력에 대한 기본적인 지식은 갖추고 있었으나 시기능, 시효율성 등에 대해서는 잘 알지 못하였고 저시력과 환경과의 관계 등에 대해 명확히 인식하지 못하고 있는 것으로 밝혀졌다. 전문가에 의한 강연회 방식의 부모교육을 가장 선호하는 것으로 나타났으며 실제 이루어지는 것보다 자주, 강의형식 이외에 실습형태의 부모교육을 받고 싶다는 의견이 제시되었다. 가장 교육받고 싶은 관심분야는 권리·진로·복지에 관한 내용이라고 응답하였고 특히 고등교육, 직업교육에 관한 내용에 관심을 보였다. 이러한 결과를 토대로 장애 영역별 특성과 요구에 맞춰 다양한 부모교육 프로그램의 개발이 시급함을 언급하면서 저시력 학생의 부모를 위한 부모교육 프로그램 개발 시 고려할 만한 특성을 제안하였다.

주제어 : 부모교육, 부모교육 프로그램, 시각장애, 저시력

I. 서론

저시력이란 양안 중 좋은 쪽의 최대 교정시력이 0.05 이상 0.3 이하로 사회생활에 지장이 있는 상태를 말하며, 우리나라의 시각 장애 등급 분류 상 3, 4, 5, 6급에 해당하는 시각장애인이다. 저시력 상태는 시력 이외에도 시야, 색깔, 암순응, 안구 운동 등에 이상을 보이는 경우도 포함하는 포괄적인 의미의 저시력 범위에 포함되며(임안수, 이해균, 김은희, 1997), 시각장애인의 70% 이상은 미약하나마 시력을 보유하고 있는 저시력 시각장애인이고 맹학교 재학생의 70~80%도 활용 시력을 가지고 있다(임안수, 2008; 임안수, 이해균, 김은희, 1997). 즉, 시각장애 인구 중

* 교신저자(hskwon@sejong.ac.kr)

대다수는 사용될 수 있는 정도는 다르지만 어느 정도 실제 일상생활을 할 때 시력을 기능적으로 사용할 수 있다(박순희, 2005). 따라서 저시력은 매우 복잡하고 다양한 대상을 포함하는 장애영역이며 단지 시력뿐 아니라 시각의 실제 사용과 관련된 여러 기능적인 측면과 관계되는 개념이다. 특별히 저시력이 다른 장애와 구별되는 특징은 개개인이 갖고 있는 시기능과 시효율성을 얼마나, 어떻게 사용하느냐에 따라 장애를 극복할 수 있는 가능성이 많이 달라질 수 있다는 사실이다(박순희, 2005). 즉, 저시력 장애인들은 완전하게 실명상태에 있는 전맹에 포함될 수도 없고 정상적인 시력을 가진 집단에 포함될 수도 없는 독특한 요구를 가진 중간집단이라고 볼 수 있으며, 저시력 추정 인구수는 전맹 인구인의 3배 정도이지만 저시력에 대한 연구는 전맹의 경우와 비교하여 극히 미비한 실정이다(김정현, 2005). Barraga(1964)는 적절한 자료에 의한 수업이 저시력 아동들의 눈에 손상을 주지 않으면서 시효율성의 증가를 가져온다고 하였다. 또한 연구자들은 시각장애를 지닌 아동, 청소년, 젊은 성인들의 약 80% 이상이 어느 정도 사용가능한 잔존 시각을 가지고 있으며, 이들에게도 시각 손상을 확인하고 시각적 과제를 능률적으로 수행할 수 있도록 도움을 준다면 시기능을 향상시킬 수 있다고 주장하였다(Barraga & Morris, 1980; Corn & Koenig, 2002). 그러므로 저시력 학생 교육의 목적은 저시력으로 인한 일상생활의 불편을 줄여 개인의 독립성을 유지시켜주고 학습향상을 통해 생활의 질적 개선을 이루는데 있다(임안수, 이해균, 김은희, 1997).

일반적으로 장애아동 대상의 특수교육이 성공적으로 교육의 목적을 달성하기 위해서는 학교와 가정의 밀접한 연계와 부모의 참여가 절대적으로 필요하며 이러한 맥락에서 최근 장애아동 부모들의 교육에 대한 관심도 높아지고 있다. 이러한 부모의 관심과 참여요구를 충족시켜주고 장애아동에게 효과적이고 바람직한 서비스를 제공하기 위해 필요한 것이 바로 부모교육이다. 부모교육이란 부모로 하여금 자녀교육의 책임을 인식하고 주어진 책임을 수행하는데 필요한 지식과 기능을 습득하여 부모에게 요구되는 기본적인 태도를 지니도록 하기 위해 의도적으로 주어지는 교육의 과정을 의미 한다(유효순, 정원식, 1995). 또한 부모교육의 목적은 부모로 하여금 올바른 자녀양육 방법을 익히고, 지금 현재 부모가 행하고 있는 자녀양육의 문제점을 수정하여 그들의 역할을 다하게 하는 데 있다. 부모교육에 대한 장애부모의 요구는 각각의 단계에서 다양하고 독특한 요구를 가질 수 있으며 그들 자녀에 대해 이해하고 수용하는 수준이 다르기 때문에 장애아동 부모를 대상으로 부모교육 프로그램을 제공할 때는 그들의 기본 출발선이 각각 다르다는 것을 전제로 이루어져야 한다(조성은, 2004). 부모교육의 일차적인 대상은 부모들이므로 그들의 최대한의 참여를 보장하기 위해서도 부모들의 요구가 반드시 반영되어야 한다. 왜냐하면 프로그램 내용이 그들의 요구에 부합되지 않는다면 부모들은 더 이상의 참여를 지속시킬 필요성을 느끼지 않기 때문이다(김영일, 강정화, 2005; 위성미, 2002).

국립특수교육원에서 실시한 장애학생부모프로그램 연구에 의하면 전체 장애영역 가운데 시각장애아동부모의 부모교육 요구가 두 번째로 높은 것으로 보고되었는데 이러한 결과로 미루어 시각장애아동 부모의 장애 아동에 대한 관심이 매우 높다는 것을 알 수 있다(국립특수교육원, 1998). 앞에서 언급한 것처럼 시각장애 중에서도 독특한 특성을 가진 저시력 학생의 경우 부모의 관심과 지원에 따라 그 기능이 크게 향상될 수 있고 실제적인 도움을 통해 저시력 학생의 잠재적 능력을 최대한 발휘할 수 있다는 점에서 특히 저시력 학생의 부모 교육은 중요한 의미를 갖는다. 저시력 학생의 부모들이 저시력에 대해 바르게 이해하고 자녀들의 요구를 정확히 파악하여 적극적인 지원을 한다면 저시력 학생의 삶의 질을 향상시키는데 큰 도움이 될 것이다. 최근 들어 장애아동의 부모를 대상으로 한 부모교육 프로그램이 많이 활성화되고 있기는 하지만 아직까지 모든 부모에게 충분한 기회를 제공하는 데 한계가 있고 실제 부모교육 프로그램은 특정 장애를 위한 내용보다 보편적이고 일반적인 내용으로 구성되는 경우가 대부분이다. 부모교육 프로그램은 주로 복지관이나 시설에서 대상 아동의 부모를 위해 운영하거나 특수학교에서 학부모를 대상으로 진행되는 경우가 많고 그나마 부모의 장애에 대한 이해 수준이나 요구를 고려해 개별화된 교육이 진행되기보다는 전체를 대상으로 일방적인 강의 형식으로 진행되는 수준이다(김영일, 강정화, 2005). 부모교육이 활성화되고 앞으로 발전하기 위해서는 다양한 장애아동의 특성과 필요를 고려하여 독특한 요구에 부합할 수 있는 차별화된 부모교육 프로그램의 개발이 시급하다. 따라서 본 연구는 장애 영역 중에서도 시각장애, 특히 저시력 학생의 부모가 자녀의 장애에 대해 어느 정도 이해하고 있는지 알아보고 저시력 학생 부모들의 부모교육 실태와 요구수준, 부모들이 부모교육 프로그램 내용으로 선호하는 것이 무엇인지 등을 조사하여 저시력 학생 부모를 위한 부모교육 프로그램 개발에 기초가 되는 자료를 마련하는 것을 목적으로 하고 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해 본 연구에서 제시한 연구 문제는 다음과 같다. 1) 저시력 학생 부모들은 저시력에 대해 얼마나 알고 있는가? 2) 저시력 학생 부모를 위한 부모교육 실태와 요구수준은 어떠한가? 3) 저시력 학생 부모가 제공받기를 희망하는 부모교육 프로그램의 내용은 어떤 것인가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 전국 12개 시각장애 학교 중 연구 참여에 동의한 6개 시각장애 특수학교와 대도시의 시각장애복지관 1곳에 등록된 저시력 학생의 부모이다. 특수학교와 복지관에 ‘부모교육에 관한 학부모 설문지’를 우편으로 발송하여 저시력 학생의 학부모에게 설문지를 전달해줄도록 요청하여 실시되었다. 전체 150부의 설문지를 배부하여 회수된 것 중 작성된 답안이 연구 자료로 부적절한 것을 제외하고 총 86부를 통계 처리하여 결과를 도출하였다. 연구에 참여한 응답자의 인적사항은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구 대상의 인적 사항

| 구 분 | | 빈도(명) | 백분율(%) | |
|-----------------|----------|---------|--------|------|
| 저시력 학생 변인 | 성별 | 남 | 42 | 48.8 |
| | | 여 | 44 | 51.2 |
| | 학교급별 | 초등학생 이하 | 41 | 47.7 |
| | | 중학생 | 15 | 17.4 |
| | | 고등학생 | 16 | 18.6 |
| | | 대학 이상 | 13 | 15.1 |
| | | 무응답 | 1 | 1.2 |
| | 장애 정도 | 1급 | 7 | 8.1 |
| | | 2급 | 9 | 10.5 |
| | | 3급 | 13 | 15.1 |
| | | 4급 | 18 | 20.9 |
| | | 6급 | 4 | 4.7 |
| | | 무응답 | 35 | 40.7 |

| | | | | | |
|-----------|-------------------|----------|------|-------|------|
| | 중복장애 유무 | 유 | 16 | 18.6 | |
| | | 무 | 66 | 76.7 | |
| | | 무응답 | 4 | 4.7 | |
| | 특수교육 받은 기간 | 1년 미만 | 17 | 19.8 | |
| | | 2 ~ 3년 | 24 | 27.9 | |
| | | 4 ~ 5년 | 14 | 16.3 | |
| | | 6년 이상 | 17 | 19.8 | |
| | | 무응답 | 14 | 16.3 | |
| | 응답자 (부모) 변인 | 성별 | 남 | 25 | 29.1 |
| | | | 여 | 60 | 69.7 |
| 무응답 | | | 1 | 1.2 | |
| 연령 | | 30세 미만 | 2 | 2.3 | |
| | | 31 ~ 40세 | 27 | 31.4 | |
| | | 41 ~ 50세 | 42 | 48.8 | |
| | | 51세 이상 | 11 | 12.8 | |
| | | 무응답 | 4 | 4.7 | |
| 학력 | | 중졸 미만 | 13 | 15.1 | |
| | | 고졸 | 41 | 47.7 | |
| | | 대졸 이상 | 31 | 36.0 | |
| | | 무응답 | 1 | 1.2 | |
| 직업 | | 공무원 | 6 | 7.0 | |
| | | 회사원 | 21 | 24.4 | |
| | | 자영업 | 23 | 26.7 | |
| | 농, 공, 수산업 | 4 | 4.7 | | |
| | 기타 | 32 | 37.2 | | |
| 다른 자녀수 | 0 | 27 | 31.4 | | |
| | 1 | 41 | 47.7 | | |
| | 2명 이상 | 18 | 20.9 | | |
| 계 | | | 86 | 100.0 | |

설문에 응한 부모의 저시력 자녀의 일반적인 특성을 살펴보면 남자가 48.8%, 여자가 51.2%를 차지하고 있으며, 학교급별로는 초등학교 학생 이하의 자녀를 둔 부모가 41명으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 고등학생, 중학생, 20세 이상 성인 자녀를 둔 부모의 비율이 각각 18.6%, 17.4%, 15.1%의 순으로 나타났다. 장애 정도는 4급이 20.9%, 3급에 해당하는 비율이 15.1%로 나타났는데, 무응답이 35명이거나 되는 것은 정확한 등급을 모르는 경우가 많은 것으로 짐작된다. 장애정도가 1급, 2급에 해당하는 경우는 장애 등급은 높지만 교육적으로 시력 사용이 가능하고 본 연구의 목적에 적합한 대상이라고 교사가 판단한 경우에 설문 대상으로 포함시켰다. 중복장애의 여부는 중복장애를 가지고 있지 않은 경우가 80.5%. 중복장애를 가진 경우가 19.5%로 나타났다. 부모의 인적 사항으로는 성별, 연령, 학력, 직업, 다른 자녀의 수 등을 질문하였는데, 응답자의 69.7%는 여성이었고 연령은 31 ~ 40세가 31.4%, 41 ~ 50세가 48.8%로 나타났다. 학력은 고졸이 47.7%로 가장 높았고 직업은 기타 37.2%, 자영업 26.7%, 회사원 24.4% 순으로 나타났는데 기타의 경우는 대부분 주부였고 무직의 경우도 1명이 있었다.

2. 조사 도구

본 연구의 조사 도구인 ‘부모교육에 관한 학부모 설문지’는 국립특수교육원(1998)의 장애 아동 부모교육 프로그램 연구에 사용된 설문지와 위성미(2002)의 ‘장애학생 부모교육 프로그램 구성을 위한 부모요구 조사’의 설문지 등을 참고하여 수정한 것이다. 설문지는 크게 저시력에 관한 일반적인 이해정도를 알아보기 위한 문항과 부모교육 프로그램 운영에 관한 질문, 부모교육 프로그램 내용에 관한 질문, 그리고 인적사항의 네 영역으로 나누어져 총 51문항으로 구성되어 있다. 일반적인 이해정도를 알아보기 위한 문항에서는 관련용어나 보조도구 등에 관해 알고 있는지를 확인하였고 부모교육 프로그램 운영과 관련된 질문은 참석했던 프로그램의 운영 현황과 응답자가 원하는 운영의 형태에 관한 질문을 통해 실제와 희망하는 모습 간에 차이가 있는지 살펴보았다. 프로그램 내용에 관한 질문은 각 영역에 관한 교육이 얼마나 필요하다고 생각하는가를 1=전혀 필요 없다, 2=필요 없다, 3=그저 그렇다, 4=필요하다, 5=아주 필요하다는 5점 척도로 답하도록 하여 부모가 선호하는 교육 내용이 무엇인지를 살펴보았다. 연구자가 작성한 설문지 문항의 내용은 시각장애학교 특수교사 3인과 특수학교에 재직한 경험이 있는 일반학교 교사 2인의 검토를 거쳐 타당도를 검증받았다. 구체적인 설문문항에 대한 내용은 아래 <표 2>와 같다.

〈표 2〉 부모교육에 관한 설문지 문항

| 영역 | 세부 영역 | 문항수 | 계 |
|--------------|------------|-----|----|
| 저시력 이해 | 저시력 관련 용어 | 6 | 9 |
| | 보조도구 | 3 | |
| 부모교육 프로그램 운영 | 참석 횟수 | 2 | 7 |
| | 강의 방식 | 2 | |
| | 강사 유형 | 2 | |
| | 기타 | 1 | |
| 부모교육 프로그램 내용 | 저시력 관련 지식 | 7 | 25 |
| | 교육과 생활지도 | 6 | |
| | 권리·진로·복지 | 5 | |
| | 가족의 문제해결방법 | 7 | |
| 인적사항 | 학생의 인적사항 | 5 | 10 |
| | 응답자의 인적사항 | 5 | |
| 합계 | | | 51 |

3. 자료 분석

저시력 학생 부모에게서 얻은 설문조사 자료는 SPSS/WIN(version12.0)을 사용하여 유의도 5% 수준에서 통계적으로 분석되었다. 먼저 저시력 학생 부모들의 저시력에 대한 이해 수준을 파악하기 위한 문항과 부모교육 프로그램 운영에 관한 질문은 응답 빈도와 전체 응답수에 대한 백분율을 산출하였다. 부모들이 선호하는 교육 내용을 알아보기 위한 질문에 대해서는 문항별로 빈도와 백분율을 산출하고, 요구정도에 따라 '아주 필요하다'에 5점, '필요하다'에 4점, '그저 그렇다'에 3점, '필요 없다'에 2점, '전혀 필요 없다'에 1점을 부과하는 5단계 평정척도를 사용하여 평균값을 산출하였다. 마지막으로 학생 변인과 부모 변인을 독립변인으로 하여 저시력에 대한 이해수준과 프로그램 운영 및 내용에 관한 응답에 집단 간 차이가 있는지 교차분석, 분산분석을 사용해 확인하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 저시력 이해 수준

저시력 학생의 부모들이 저시력에 관한 일반적인 내용을 어느 정도 알고 있는지 살펴본 결과는 <표 3>에 정리하였다. 전반적으로 저시력 학생의 부모들은 저시력에 대해 어느 정도 기본적인 지식은 갖추고 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 저시력의 정의를 알고 있는지를 물어보는 질문에 대해 87.2%에 해당하는 부모가 알고 있다고 답하였고 저시력과 약시의 차이, 잔존 시력이 무엇인지에 대해서도 절반 이상의 부모가 알고 있다고 응답하였다. 저시력이 발생한 원인에 대해서는 74.1%의 부모가 알고 있다고 답하였고 저시력과 물리적 환경과의 관계에 대해서도 69.7%의 부모가 알고 있다고 응답하여 저시력에 대해 일반적인 지식을 갖추고 있음을 보여주었다. 보조도구에 관한 질문에 대해서도 잘 알고 있고 보조도구를 사용하고 있다는 응답이 84.7%와 70.9%로 나타나 대다수의 저시력 학생이 보조도구를 사용하고 있어 부모들도 잘 알고 있음을 알 수 있었다. 그러나 ‘시기능’, ‘시효율성’ 등의 용어에 대해서는 과반수 정도의 부모가 모르고 있다고 답하였다.

<표 3> 저시력 학생 부모의 저시력에 관한 이해 수준

| 질문 내용 | 안다 | 모른다 | 무응답 | 계 |
|--------------------|----------|----------|--------|-----------|
| 저시력의 정의 | 75(87.2) | 10(11.6) | 1(1.2) | 86(100.0) |
| 저시력과 약시의 차이 | 58(67.5) | 28(32.6) | 0(0.0) | 86(100.0) |
| ‘시기능’ 용어 | 48(57.1) | 36(42.9) | 2(2.3) | 86(100.0) |
| ‘시효율성’ 용어 | 34(40.5) | 50(59.5) | 2(2.3) | 86(100.0) |
| ‘잔존시력’ 용어 | 66(76.8) | 20(23.3) | 0(0.0) | 86(100.0) |
| 저시력의 원인 | 63(74.1) | 22(25.9) | 1(1.2) | 86(100.0) |
| 저시력 보조도구 이해 | 72(84.7) | 13(15.3) | 1(1.2) | 86(100.0) |
| 저시력 보조도구 사용 여부 | 61(70.9) | 25(29.1) | 0(0.0) | 86(100.0) |
| 저시력과 물리적 환경에 대한 이해 | 60(69.7) | 26(30.2) | 0(0.0) | 86(100.0) |

숫자는 빈도, ()안의 숫자는 %

집단 간 차이가 있는지 확인하기 위해 학생 변인(성별, 학교급별, 시력정도, 중복 여부, 교육받은 기간)과 부모 변인(성별, 연령, 학력, 직업, 다른 자녀 수) 별 응답을 비교해 본 결과 특수교육을 받은 기간과 부모의 학력, 직업에 따라 조금씩 유의미한 차이를 보였다. 대체로 특수교육을 받은 기간이 짧은 경우 오랫동안 특수교육 서비스를 받아온 부모에 비해 저시력에 대한 일반적인 지식이 부족한 경향을 보였고 부모의 학력이 높고 공무원, 회사원 등의 직업을 가진 경우 저시력에 대해 잘 알고 있는 것으로 나타났다. 집단별 차이를 확인한 결과 저시력 학생의 특성보다 부모의 특성에 따라 유의미한 경우를 보이는 경우가 많았는데 부모 직업이 회사원인 경우 시기능에 대해 안다고 답한 비율이 다른 직업군에 비해 유의미하게 높았고($x^2 = 15.691, p = .047$) 교육받은 기간과 부모의 학력, 부모의 직업에 따라 잔존시력에 대한 이해정도에 차이를 보였다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 경우는 <표 4>에 정리하였다.

<표 4> 저시력 학생 부모의 저시력에 관한 이해 수준 집단별 차이

| 문항 | 변인 | 구분 | 응답(빈도) | | | x^2 |
|-----------|------|-----------|--------|----|-----|----------|
| | | | 안다 | 중간 | 모른다 | |
| '시기능' 용어 | 부모직업 | 공무원 | 3 | 0 | 3 | 15.691* |
| | | 회사원 | 10 | 7 | 3 | |
| | | 자영업 | 9 | 1 | 13 | |
| | | 농, 공, 수산업 | 0 | 1 | 3 | |
| | | 기타 | 9 | 8 | 14 | |
| '잔존시력' 용어 | 교육기간 | 1년 미만 | 6 | 4 | 7 | 18.117** |
| | | 2~3년 | 11 | 9 | 4 | |
| | | 4~5년 | 13 | 1 | 0 | |
| | | 6년 이상 | 11 | 5 | 1 | |
| | 부모학력 | 중졸 미만 | 3 | 4 | 6 | 15.284** |
| | | 고졸 | 20 | 9 | 12 | |
| | | 대졸 이상 | 24 | 6 | 1 | |
| | 부모직업 | | 공무원 | 5 | 0 | 1 |
| 회사원 | | | 16 | 2 | 3 | |
| 자영업 | | | 10 | 6 | 7 | |
| 농, 공, 수산업 | | | 0 | 1 | 3 | |
| 기타 | | | 16 | 10 | 6 | |

| | | | | | | |
|---------------------|------|-----------|----|----|----|----------|
| 저시력 보조도구 이해 | 교육기간 | 1년 미만 | 6 | 5 | 6 | 16.643* |
| | | 2~3년 | 14 | 7 | 3 | |
| | | 4~5년 | 10 | 4 | 0 | |
| | | 6년 이상 | 7 | 10 | 0 | |
| | 부모학력 | 중졸 미만 | 1 | 6 | 6 | 18.582** |
| | | 고졸 | 22 | 13 | 5 | |
| 대졸 이상 | | 20 | 10 | 1 | | |
| 물리적 환경에 대한 이해 | 부모직업 | 공무원 | 5 | 0 | 1 | 21.373** |
| | | 회사원 | 8 | 11 | 2 | |
| | | 자영업 | 7 | 6 | 10 | |
| | | 농, 공, 수산업 | 0 | 1 | 3 | |
| | | 기타 | 6 | 16 | 10 | |

*p<.05, **p<.01, 무응답은 제외하였음

2. 부모교육 프로그램 운영 실태와 요구

부모교육 운영 실태와 관련된 문항은 실제 부모들이 참여했던 프로그램에 관한 문항과 앞으로 참여하기를 희망하는 프로그램에 관한 질문으로 나누어 구성되어 있다. 부모교육 횟수, 부모교육의 방식, 강사 등 세부분에 대해 실제 참여했던 프로그램의 경우와 본인이 원하는 형태에 대해 응답하도록 하였고 복수 응답이 가능토록 하였다. 마지막으로 부모교육 프로그램의 내용을 결정하는데 부모의 의견이 어느 정도 반영된다고 생각하는가를 묻는 문항도 제시되었다. 무응답과 중복 응답의 경우가 있어 결과 분석 시 문항에 따라 전체 응답자의 수가 달랐으므로 문항별로 각각 전체 응답자의 수에 따라 백분율을 표시하였다. 운영 실태와 요구에 대해 집단 간 차이가 있는지 알아보기 위해 교차분석을 실시하였다.

1) 부모교육 횟수에 관한 실제와 요구사항

저시력 자녀를 둔 부모들이 실제로 참여했던 부모 교육의 횟수와 그들이 참여하기를 희망하는 부모 교육 횟수에 대한 응답 결과는 <표 5>와 같다. 실제 부모교육 참여 횟수를 살펴보면 1년에 1회 정도 참여한 비율이 가장 높았으나 부모들이 가장 선호하는 부모교육 횟수는 한 학기에 한 번 정도였다. 부모들이 가장 원하지 않는 횟수가 1년에 1회 정도로 나타났고 매월 1회의 부모교육 프로그램 참여를 1년에 1회 참여보다 선호하고 있음을 보여주어 저시력 자녀를 둔 부모들은 현재 참석 가능

한 부모교육의 횟수에 대해 불만스럽게 생각하고 있으며 부모교육의 기회가 부족한 것 보다는 오히려 자주 하는 것을 원하고 있다고 짐작해 볼 수 있다. 집단 간 비교 결과 다른 변인에서는 차이를 찾아볼 수 없었고 다만 초등학생 자녀를 둔 부모의 경우 중, 고등학생 저시력 자녀를 둔 부모보다 부모교육 참여 횟수가 많은 것으로 나타났다($x^2=24.571, p=.017$).

<표 5> 실제 부모교육 참여횟수와 앞으로 참여하기를 원하는 횟수

| 부모교육 참여 횟수 | 구 분 | | | | | |
|---------------|-------|-------|----|-------|-------|----|
| | 실제 | | | 요구 | | |
| | 빈도(명) | 백분율 | 순위 | 빈도(명) | 백분율 | 순위 |
| 월 1회 | 10 | 14.3 | 3 | 11 | 14.9 | 3 |
| 3달에 1회 | 7 | 10.0 | 4 | 20 | 27.0 | 2 |
| 1학기에 1회 | 19 | 27.1 | 2 | 35 | 47.3 | 1 |
| 1년에 1회 | 34 | 48.6 | 1 | 8 | 10.8 | 4 |
| 합 계 | 70 | 100.0 | | 74 | 100.0 | |

2) 부모교육 방식에 관한 실제와 요구사항

저시력 자녀를 둔 부모들이 참여했던 부모교육의 형태와 앞으로 부모교육을 할 때 그들이 원하는 운영방식에 대한 응답 내용은 <표 6>와 같다.

<표 6> 실제 부모교육 운영 방식과 앞으로 바라는 부모교육의 방식

| 부모교육 운영방식 | 구 분 | | | | | |
|---------------|-------|-------|----|-------|-------|----|
| | 실제 | | | 요구 | | |
| | 빈도(명) | 백분율 | 순위 | 빈도(명) | 백분율 | 순위 |
| 강사초빙 강연회 | 26 | 29.5 | 1 | 30 | 34.5 | 1 |
| 실습을 통한 강연회 | 1 | 1.2 | 6 | 20 | 23.0 | 2 |
| 수업 참관 | 11 | 12.5 | 4 | 8 | 9.2 | 4 |
| 부모 개별 면담 | 16 | 18.2 | 3 | 16 | 18.4 | 3 |
| 부모 통신문 | 22 | 25.0 | 2 | 6 | 6.9 | 5 |
| 슬라이드, 비디오, 영화 | 6 | 6.8 | 5 | 2 | 2.3 | 7 |
| 기타 | 6 | 6.8 | 5 | 5 | 5.7 | 6 |
| 합 계 | 88 | 100.0 | | 87 | 100.0 | |

44 특수교육 저널: 이론과 실천(제10권 4호)

부모교육 강의 방식 중 가장 흔한 방식은 강사초빙 강연회였으며 그 다음이 부모 통신문, 부모 개별 면담, 수업참관, 슬라이드, 실습을 통한 강연회, 기타의 순이었다. 부모들이 희망하는 부모교육 형태 1순위는 기존에 가장 보편적으로 사용되는 강사초빙 강연회로 나타났으나 두 번째로 선호하는 교육 방식은 실제로 가장 드물게 사용되는 실습을 통한 강연회로 나타나 부모들의 희망사항과 실제 부모교육 방식 간에 큰 차이를 보였다. 그 다음으로 부모들이 희망하는 부모교육의 방식은 부모 개별 면담, 수업 참관, 부모 통신문, 슬라이드, 기타의 순이었다. 실습을 통한 강연회에 대한 선호가 높게 나타난 것으로 볼 때 저시력의 특성상 부모가 원하는 부모교육의 형태는 직접 실습을 통해 체험하며 배울 수 있는 기회를 제공받는 것임을 알 수 있다. 또한 부모 통신문의 형태로 이루어지는 부모교육의 경우 현재 강연회 다음으로 자주 이루어지고 있는 방식이었으나 부모들의 그다지 선호하지 않는 방식으로 나타났다. 따라서 부모의 요구가 현재 부모교육 프로그램에는 잘 반영되고 있지 않다고 짐작할 수 있다. 집단별로 보면 부모의 연령이 높은 경우 개별 면담이나 통신문 형태의 부모교육을 받는 비율이 높게 나타났고 자녀의 장애 급수가 1급인 경우 강연회에 참석하는 비율도 높았다. 자녀의 학교급별에 따라 부모교육 방식에 대한 요구에 차이를 보였는데 초등학생 자녀를 둔 부모는 실습의 형태를 선호한 반면 중학 이상의 경우엔 개별 면담이나 통신문 등을 선호하여 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=43.817, p=.008$)

3) 부모교육 강사에 관한 실제와 요구사항

부모교육 강사와 관련하여 기존의 형태와 앞으로 원하는 강사의 형태를 살펴보면 <표 7>과 같다.

<표 7> 기존 부모교육 강사와 앞으로 원하는 부모교육 강사 형태

| 부모교육 강사 | 구 분 | | | | | |
|---------|-------|-------|----|-------|-------|----|
| | 실제 | | | 요구 | | |
| | 빈도(명) | 백분율 | 순위 | 빈도(명) | 백분율 | 순위 |
| 교사 | 33 | 38.8 | 1 | 24 | 25.0 | 2 |
| 부모 | 2 | 2.4 | 6 | 5 | 5.2 | 7 |
| 교수 | 13 | 15.3 | 3 | 26 | 27.1 | 1 |
| 사회복지사 | 12 | 14.1 | 4 | 13 | 13.5 | 4 |
| 치료사 | 4 | 4.7 | 5 | 14 | 14.6 | 3 |
| 의사 | 2 | 2.4 | 6 | 5 | 5.2 | 6 |
| 기타 | 19 | 22.3 | 2 | 9 | 9.4 | 5 |
| 합 계 | 85 | 100.0 | | 96 | 100.0 | |

<표 7>에서 보는 바와 같이 기존의 강사형태 1순위는 교사였으며 그 다음으로 기타, 사회복지사, 치료사, 교수, 의사, 부모 순이었다. 앞으로 바라는 강사의 형태는 교수가 가장 많았고 그 다음으로 교사, 치료사, 사회복지사, 기타, 의사, 부모의 순이었다. 이러한 결과로 미루어 볼 때 부모들은 전문적인 지식을 가지고 있는 교수를 부모교육 프로그램의 강사로 선호하는 것으로 짐작된다. 하지만 같은 저시력 학생의 부모나 의사는 강사로 선호하지 않고 있었고 오히려 치료사나 사회복지사에 대한 강의 선호가 높게 나타났다. 기타에 응답한 경우는 부모교육 내용에 따라 강사가 달랐다는 설명이 많았다.

4) 부모교육 내용 결정시 부모의 요구 반영 정도

부모교육 내용 결정시 부모요구의 반영 정도는 <표 8>과 같다.

<표 8> 부모교육내용 결정시 부모의 요구 반영 정도

| 구 분 | 빈도(명) | 백분율 |
|----------|-------|-------|
| 반영된다 | 10 | 13.0 |
| 보통이다 | 59 | 76.6 |
| 반영되지 않는다 | 8 | 10.4 |
| 합 계 | 77 | 100.0 |

<표 8>에서 보는 바와 같이 부모교육 시 부모의 요구가 반영되고 있다고 생각하는 부모들이 많지 않다는 것을 알 수 있으며 이것은 앞으로 부모교육을 실시할 때 고려해야 할 사항인 것 같다. 특히 저시력 자녀 이외의 자녀가 없는 경우 부모교육 내용 결정에 부모의 요구가 반영된다고 응답한 경우는 한명도 없는 것으로 나타나 저시력 자녀 이외의 자녀를 둔 부모와 차이를 보였다($x^2=11.099, p=.025$).

3. 부모교육 프로그램 내용에 대한 부모의 요구

부모교육 프로그램 내용에 대한 부모의 요구와 관련된 문항은 저시력 일반에 관한 내용, 교육과 생활지도 관련 내용, 권리, 진로, 복지에 관한 내용, 그리고 어려움 해결방안 등 4영역 25문항으로 구성되어 있다. 각 영역에 관한 교육이 얼마나 필요하다고 인식하는가를 1=전혀 필요 없다, 2=필요 없다, 3=그저 그렇다, 4=필요하다, 5=아주 필요하다는 5점 척도로 답하도록 하여 부모가 선호하는 부모교육 프로그램 내용이 무엇인지를 살펴보았다. 각 문항별로 응답 빈도와 백분율을 산출하고 요구정도에 따라 ‘아주 필요하다’에 5점, ‘필요하다’에 4점, ‘그저 그렇다’에 3점, ‘필요 없다’에 2점, ‘전혀 필요 없다’에 1점을 부과하는 방식으로 점수를 부여하여 평균값을 산출해 부모 요구도를 구하였다.

1) 저시력 일반에 관한 내용

부모교육 프로그램을 구성할 때 반영되기를 원하는 저시력 일반에 관한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 저시력 일반에 관한 내용 중 부모교육 시 반영되기 원하는 내용

| 구분 \ 내용 | 저시력 의미와 관련내용 | 출현·원인·예방 | 판별과 진단 | 신체적 심리적 특성 | 교육과 물리적 환경 | 조기 교육 | 통합 교육 |
|----------|--------------|-----------|----------|------------|------------|----------|----------|
| 아주 필요하다 | 22(25.9) | 27((31.8) | 23(27.4) | 34(40.5) | 38(44.7) | 38(44.7) | 31(36.5) |
| 필요하다 | 47(55.3) | 42(49.4) | 45(53.5) | 37(44.0) | 33(38.8) | 38(44.7) | 41(48.2) |
| 그저 그렇다 | 13(15.2) | 13(15.2) | 11(13.1) | 8(9.5) | 13(15.3) | 7(8.2) | 11(12.9) |
| 필요 없다 | 1(1.2) | 1(1.2) | 3(3.6) | 3(3.6) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| 전혀 필요 없다 | 2(2.4) | 2(2.4) | 2(2.4) | 2(2.4) | 1(1.2) | 2(2.4) | 2(2.4) |

| | | | | | | | |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 합계 | 85 (100.0) | 85 (100.0) | 84 (100.0) | 84 (100.0) | 85 (100.0) | 85 (100.0) | 85 (100.0) |
| 부모 요구도 | 4.01 | 4.07 | 4.00 | 4.17 | 4.26 | 4.29 | 4.16 |

숫자는 빈도, ()는 %, 부모요구도는 5점 척도 평균값

저시력에 관한 일반적인 내용이 부모 교육에 반영되기를 원하는 정도를 살펴보면 아주 필요하다고 필요하다고 답한 학부모가 전체 응답자의 83.6%를 차지하였고 부모 요구도 점수의 전체 평균값은 4.14로 나타났다. 구체적인 항목 중에서 부모들이 부모교육 프로그램 내용으로 가장 선호하는 내용으로 밝혀진 것은 조기교육(4.29) 관련 내용 이었고, 그 뒤로 교육과 물리적 환경(4.26), 신체적 심리적 특성(4.17), 통합교육(4.16)의 순으로 나타났다. 특히 조기교육, 교육과 물리적 환경, 통합교육의 필요성에 대해 필요 없다고 답한 응답자는 한 명도 없었다. 오히려 전혀 필요 없다고 응답한 부모가 있었으나 이는 질문의 특성상 질문과 무관한 성인 저시력 자녀를 둔 부모의 경우인 것으로 짐작된다.

2) 교육과 생활지도에 관한 내용

부모교육 프로그램을 구성할 때 반영되기를 원하는 교육과 생활지도에 관한 내용을 살펴보면 <표 10>과 같다.

<표 10> 교육과 생활지도에 관한 내용

| 구분 \ 내용 | 신변자립 ·보건· 안전 | 학습 지도 | 생활 지도 | 문제행동 수정지도 | 보조기구 사용방법 | 학생 취미생활 |
|-------------|--------------------|----------|----------|--------------|--------------|------------|
| 아주 필요하다 | 36(41.9) | 41(47.6) | 33(38.3) | 32(37.2) | 32(37.2) | 33(38.8) |
| 필요하다 | 42(48.8) | 40(46.5) | 46(53.5) | 42(48.8) | 47(54.6) | 44(51.7) |
| 그저 그렇다 | 5(5.8) | 3(3.5) | 4(4.7) | 9(10.5) | 4(4.7) | 6(7.1) |
| 필요 없다 | 1(1.2) | 1(1.2) | 2(2.3) | 1(1.2) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| 전혀 필요 없다 | 2(2.3) | 1(1.2) | 1(1.2) | 2(2.3) | 3(3.5) | 2(2.4) |

48 특수교육 저널: 이론과 실천(제10권 4호)

| | | | | | | |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 합계 | 86 (100.0) | 86 (100.0) | 86 (100.0) | 86 (100.0) | 86 (100.0) | 85 (100.0) |
| 부모 요구도 | 4.27 | 4.38 | 4.26 | 4.17 | 4.22 | 4.25 |

숫자는 빈도, ()는 %, 부모요구도는 5점 척도 평균값

교육과 생활 지도에 관한 내용을 살펴보면 91.9%의 부모들이 필요하다와 아주 필요 하다는 응답하였으며 부모의 전체 요구도 평균값도 4.26로 비교적 높은 수치를 나타내고 있다. 전반적으로 모든 영역에 대해 고르게 필요하다는 응답이 많았는데, 그 중에서도 학습지도(4.38), 신변자립·보건·안전(4.27), 생활지도(4.26) 순서로 부모의 요구도가 높았으며 특히 학습지도의 경우 94.1%의 부모들이 필요하다와 아주 필요하다는 응답을 하였다.

3) 권리·진로·복지에 관한 내용

부모교육 프로그램을 구성할 때 반영되기를 원하는 권리·진로·복지에 관한 내용을 살펴보면 <표 11>과 같다.

<표 11> 권리·진로·복지에 관한 내용

| 내 용 구 분 | 법적지위와 권리 | 지역사회 복지시설 | 고등교육· 직업교육 | 평생 교육 | 복지제도 향상 |
|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 아주 필요하다 | 35(41.1) | 42(49.4) | 46(54.1) | 40(46.5) | 46(53.5) |
| 필요하다 | 40(47.1) | 34(40.0) | 34(40.0) | 36(41.9) | 33(38.3) |
| 그저 그렇다 | 7(8.2) | 7(8.2) | 3(3.5) | 7(8.1) | 4(4.7) |
| 필요 없다 | 1(1.2) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(1.2) | 1(1.2) |
| 전혀 필요 없다 | 2(2.4) | 2(2.4) | 2(2.4) | 2(2.3) | 2(2.3) |
| 합계 | 85 (100.0) | 85 (100.0) | 85 (100.0) | 86 (100.0) | 86 (100.0) |
| 부모 요구도 | 4.24 | 4.34 | 4.44 | 4.29 | 4.40 |

숫자는 빈도, ()는 %, 부모요구도는 5점 척도 평균값

권리·진로·복지에 관한 내용들 중 부모들이 부모교육 프로그램을 통해 교육받기를 희망하는 내용은 고등교육·직업교육(4.44), 복지제도 향상(4.40), 지역사회 복지 시설(4.34), 평생교육(4.29), 법적 지위와 권리(4.24) 순인 것으로 나타났다. 부모 요구도의 평균값이 4.32로 가장 높게 나타나 저시력 학생의 부모들이 자녀의 권리와 진로, 복지에 대해 높은 관심을 보이고 있음을 짐작할 수 있었다. 특히 고등교육·직업교육의 경우 94.1%의 부모들이 필요하다와 아주 필요하다는 응답을 하여 이 분야에 대한 부모의 관심과 요구 수준이 매우 높다는 것을 알 수 있었다.

4) 가족이 겪는 어려움 해결 방안

부모교육 프로그램을 구성할 때 반영되기를 원하는 가족이 겪는 어려움 해결 방안과 관련된 내용을 살펴보면 <표 12>과 같다.

<표 12> 가족이 겪는 어려움 해결 방안

| 구 분 \ 내 용 | 가족에 미치는 영향, 대처방안 | 양육시 어려움 | 부모의 심리적 갈등 | 형제자매의 심리적 갈등 | 경제적 어려움 | 의사소통 방법 | 효율적 시간활용 |
|-----------|------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 아주 필요하다 | 27(31.8) | 30(35.3) | 39(45.9) | 35(41.2) | 46(54.1) | 32(38.0) | 29(35.8) |
| 필요하다 | 49(57.5) | 44(51.7) | 35(41.2) | 39(45.9) | 29(34.1) | 42(50.0) | 43(53.1) |
| 그저 그렇다 | 5(5.9) | 6(7.1) | 8(9.4) | 6(7.1) | 8(9.4) | 4(4.8) | 4(4.9) |
| 필요 없다 | 2(2.4) | 2(2.4) | 0(0.0) | 3(3.5) | 0(0.0) | 3(3.6) | 2(2.5) |
| 전혀 필요 없다 | 2(2.4) | 3(3.5) | 3(3.5) | 2(2.4) | 2(2.4) | 3(3.6) | 3(3.7) |
| 합계 | 85 (100.0) | 85 (100.0) | 85 (100.0) | 85 (100.0) | 85 (100.0) | 84 (100.0) | 81 (100.0) |
| 부모 요구도 | 4.14 | 4.13 | 4.26 | 4.20 | 4.38 | 4.15 | 4.15 |

숫자는 빈도, ()는 %, 부모요구도는 5점 척도 평균값

부모교육 프로그램을 통해 저시력 학생의 부모가 가족이 겪는 어려움을 해결하기 위해 도움을 받기 원하는 부분으로는 경제적 어려움(4.38), 부모의 심리적 갈등(4.26), 형제간 심리적 갈등(4.20) 등을 꼽았다. 특히 경제적 어려움 해결 방법에 대한 부모의 요구는 다른 항목보다 아주 필요하다고 응답한 경우가 다른 항목에 비해 훨씬 높게 나타났고 효율적 시간 활용에 관한 요구는 상대적으로 가장 낮은 비율을 차지하고 있었다.

VI. 논의 및 제언

1. 논의

시각장애인의 절반 이상을 차지하는 저시력 인구의 경우 적절한 치료와 지원을 통해 시각장애를 예방하고 장애 정도를 개선할 수 있다(World Health Organization, 1997). 따라서 저시력 자녀의 부모가 아동의 장애에 대해 정확히 인식하고 조기에 적절한 지원을 제공하는 것은 저시력 아동의 장애 예방 차원에서 결정적인 요인이 될 수 있는 매우 중요한 부분이다(임안수, 1996). 본 연구는 시각장애 중에서도 특히 저시력 자녀를 둔 부모들이 저시력에 대해 어느 정도 이해하고 있는지를 살펴보고, 부모교육 실태와 요구수준, 선호하는 부모교육 프로그램의 내용을 파악하여 보다 나은 저시력 학생 부모를 위한 부모교육 프로그램 내용 구성을 위한 기초 자료를 제공하려는 목적으로 진행되었다. 연구를 통해 얻은 결과를 바탕으로 저시력 학생 부모를 위한 부모교육 프로그램 개발을 위한 논의와 시사점 등을 제안하면 다음과 같다.

1) 저시력 이해

저시력 학생 부모가 저시력을 어느 정도 이해하고 있는지에 대해 설문 조사한 결과 대부분의 부모들이 저시력에 대해 어느 정도 일반적인 지식은 갖추고 있는 것으로 나타났다. 저시력의 정의를 모르는 부모는 전체 응답자의 11.6%로 밝혀졌고 저시력과 약시의 차이점, 저시력의 원인, 잔존시력 등에 대해 절반 이상의 부모들이 안다고 응답하였다. 그러나 저시력과 약시의 차이, 시기능, 시효율성 등에 관해서는 모른다는 응답이 상대적으로 많았다. 앞서 언급한대로 저시력은 시력 이외의 문제를 보이는 경우를 포함하는 다양하고 복잡한 영역이고 장애정도나 특성에 맞춰 개별화된 지원을 하는 것이 매우 중요하다. 따라서 앞으로 부모들이 자녀의 상태를 정확히 파악하고 적절한 지원을 하기 위해서는 부모 교육을 통해 저시력에 대한 보다 구체적

이고 정확한 정보를 제공받을 필요가 있다고 생각된다. 특히 특수교육 서비스를 받은 기간이 짧거나 부모의 학력이 낮고 자영업이나 농, 공, 수산업에 종사하는 경우 다른 집단의 부모들에 비해 일반적인 저시력에 대한 지식이 부족한 것으로 나타났으므로 이러한 차이를 고려하여 처음 특수교육 서비스를 받기 시작하는 저시력 학생의 가족을 대상으로 가족지원 서비스나 기본적인 저시력 이해 교육을 시행하거나 부모의 직업과 학력을 고려한 맞춤 서비스 등을 제공할 필요가 있다고 생각된다.

보조도구와 물리적 환경에 대한 지식을 갖추는 것도 저시력 아동에게 적절한 도움을 제공하고 장애를 예방하기 위해 반드시 필요하다(김영일, 강정화, 2005; 김호연, 2009; 임안수, 1996). 본 연구에 참여한 저시력 부모들의 경우 15.3%의 부모가 저시력 보조도구에 대해 모른다고 응답하였고 29.1% 정도가 보조도구 사용을 하지 않고 있다고 답하였다. 장애 특성상 보조도구의 도움이 필요치 않은 경우도 있을 수 있으나 특수교육 서비스를 받은 기간이 짧거나 부모의 학력이 중졸 미만인 경우 보조도구에 대해 모른다고 응답한 경우가 많은 것을 보면 부모교육을 통해 보조도구의 종류와 사용법, 효과 등에 대해 알리고 필요한 경우 적절한 보조도구를 활용할 수 있는 기회를 제공할 필요가 있다고 할 수 있다. 물리적 환경에 대해 30.2%의 부모가 모른다고 답하였는데 저시력 학생들은 조명 방식과 조도, 활자의 크기 및 인쇄상태, 종이의 종류, 독서 거리 등과 같은 물리적 환경에 따라 시기능과 시지각에 많은 차이를 보이는 등 물리적 환경의 영향을 크게 받기 때문에(박순희, 2005) 부모교육을 통해 환경에 대한 중요성을 일깨우는 것도 시급한 과제라고 생각된다.

2) 부모교육 프로그램 운영 실태와 요구

저시력 부모들이 참여했던 부모교육 프로그램의 실태와 앞으로 희망하는 부모교육의 방식에 대해 질문한 결과 현실과 이상 사이에 차이가 있음을 알 수 있었다. 첫째, 실제 부모교육 참여 회수는 1년에 1회가 가장 많았으나 부모들이 참여하기를 원하는 회수는 1학기에 1번인 것으로 나타나 지금보다 더 많은 기회를 제공받기를 희망하는 것으로 나타났다. 이는 연간 1~3회의 부모교육을 희망한다고 한 김영일, 강정화(2005)의 연구 결과나 대상자 중 59.6%의 장애유아 부모가 한 달에 한 번 이상 부모교육을 받기 원한다고 밝혔던 정갑순(2005)의 연구 결과와 유사하다. 둘째, 강사초빙 강연회 방식의 부모교육은 실제 참여했던 부모교육 방식 중에서 가장 보편적인 방식이었고 저시력 학생의 부모들도 가장 선호하는 방법으로 나타났다. 그러나 두 번째로 많이 이루어지고 있는 통신문 형태의 부모교육은 부모들이 원치 않는 방식이었고 부모들이 희망하는 부모교육 방식인 실습을 통한 교육은 실제로는 가장 드물게 제공되는 방식인 것으로 나타났다. 장애아동을 위한 서비스는 장애 특성과 개인의 요구에 따라 달라져야하고 특히 저시력 아동의 경우 부분적으로나마 시력을 보

유하고 있으므로 이를 최대한 활용할 수 있도록 개별적 요구에 따라 지원할 필요가 있다(박순희, 2005; 임안수, 2008). 다양한 시각장애 부모교육 프로그램 개발이 시급하다는 주장이 여러 선행 연구를 통해 언급되고 있는데(김영일, 강정화, 2005; 최성규, 1999) 특히 저시력 아동의 부모가 자녀의 잔존시력, 시기능을 고려해 적절한 도움을 제공할 수 있도록 하기 위해서는 직접 본인에게 적용하여 살펴보며 도움을 받을 수 있는 실습 형태의 부모교육 기회가 확대될 필요가 있다고 하겠다.

셋째, 연구 대상자들이 참여했던 부모교육 프로그램의 강사로는 교사가 가장 많고, 교수, 사회복지사, 치료사의 순이었으나 부모들이 원하는 강사 유형은 교수, 교사, 치료사, 사회복지사의 순인 것으로 나타났다. 선행 연구에서는 교사가 아닌 전문가(김혜경, 2005), 시각장애 성인(김영일, 강정화, 2005) 등을 선호하는 강사로 꼽는 경우도 있어 본 연구와 약간의 차이가 있었다. 치료 전문가에 의한 부모교육을 선호하는 것은 저시력 아동의 부모들이 전문 치료사를 통해 자녀들이 가지고 있는 시기능을 최대한 활용할 수 있는 방법을 배우고 치료하기를 기대하는 마음이 반영된 것이라 짐작되고, 이러한 이유로 시각장애 아동의 부모에 비해 치료 전문가에 의한 교육을 선호하는 것이 아닐까 짐작된다. 부모교육 프로그램 운영에 관한 질문은 중복응답이 가능하도록 하였는데 강사 유형에 관한 질문에 중복으로 답한 경우가 많은 것은 실제 참여했던 부모교육의 강사들도 다양한 분야의 전문가였고 선호하는 강사도 특정 전문가보다는 여러 분야의 강사를 선호하기 때문인 것으로 생각된다. 이는 다양한 분야의 협력이 장애아동 지원에 효과적이라는 특수교육 서비스 지원의 원칙을 고려했을 때 바람직한 모습이라 생각된다. 특히 고등학생 이상의 자녀를 둔 부모의 경우 가장 희망하는 강사 유형으로 사회복지사를 꼽아 다른 부모들과 차이를 보였는데 이는 자녀의 연령을 고려했을 때 사회복지사가 부모들에게 가장 유용한 도움을 줄 수 있을 것으로 기대하기 때문이라 생각된다. 따라서 저시력 아동의 부모를 대상으로 하는 부모교육 프로그램의 강사는 특정 직업군의 경우보다 강의 내용, 수강생의 특성 등을 고려하여 차별화된 강의를 제공할 수 있도록 구성하는 것이 바람직할 것이다. 넷째, 부모교육 프로그램 내용 구성 시 부모의 요구가 반영되고 있다고 생각하는지를 질문한 결과, 선행 연구와 같이 '보통이다'가 가장 높은 빈도를 보였다(홍성희, 2000). 부모교육의 필요성을 강조하며 부모들의 다양한 요구를 반영해야 한다는 여러 연구 결과를 고려해 보면 앞으로 부모교육 프로그램을 구성할 때 부모의 적극적인 참여를 위해서도 반드시 부모의 요구가 반영되어야 할 것이다(김호연, 2009; 최성규, 1999).

3) 부모교육 프로그램 내용에 대한 부모의 요구

저시력 학생의 부모들이 부모교육을 통해 배우고 싶은 프로그램 내용은 어떤 것인지 알아보기 위해 저시력 일반, 교육과 생활지도, 권리·진로·복지 그리고 가족의 어려움 해결방안 등 네 영역으로 나누어 살펴보았다. 저시력 학생 부모의 전체 선호도 평균점수는 5점 만점에 4.14로 높게 나타나 부모들이 부모교육을 통해 배우고 싶은 요구 수준이 매우 높음을 알 수 있었다. 저시력 일반에 관한 내용 중 부모교육 시 교육받고 싶은 내용은 조기교육, 교육과 물리적 환경, 신체적 심리적 특성, 통합교육과의 관계 순으로 나타났다. 조기교육에 관한 관심이 높은 것은 어려서부터의 장애 예방과 지원의 중요성이 강조되는 최근의 추세를 반영한 것으로 짐작된다. 저시력에 관한 부모들의 이해 정도를 파악하는 질문에서 물리적 환경과의 관계에 대해 잘 모른다는 응답이 많았던 것을 감안하면 환경적 조건의 중요성을 인식하고 이에 관해 더 많은 정보를 얻으려는 자세를 보이는 것은 바람직한 현상으로 생각된다.

교육과 생활 지도에 관한 부모교육 프로그램 내용 중 저시력 부모들이 배우고 싶어하는 내용은 학습지도, 신변자립·보건·안전, 생활지도, 취미생활 순으로 나타났다. 시각장애 아동의 부모 상담 내용 분석 결과 학습에 관한 상담이 가장 많았다고 밝힌 김호연(2009)의 연구에서와 유사하게 저시력 부모들도 자녀의 학습에 높은 관심을 갖고 있음을 알 수 있다. 특히 전맹에 비해 개인별로 차이는 있지만 어느 정도 기능시력을 보유하고 있는 저시력 아동의 경우 적절한 도구의 사용을 통해 학습 가능성이 높기 때문에 학습에 관한 부모들의 관심이 더욱 높을 것으로 생각된다. 신변자립이나 보건, 안전, 생활지도 등에 관해 관심을 보이는 것은 저시력 자녀를 지도하는데 있어 일상생활에서 흔히 발생할 수 있는 사고에 대처하는 방법 등을 부모교육을 통해 습득하기를 바라는 부모의 요구가 반영된 것으로 짐작된다. 부모교육 프로그램 내용 영역 중 권리·진로·복지 부분은 가장 높은 부모 선호도 점수를 얻은 영역이었다. 이는 부모들이 지역사회나 권리 주장 등에 대한 지식이 부족하다고 밝혔던 김혜경(2005)의 연구나 진로와 복지제도, 법적 지위 및 복지에 대한 요구가 높다고 밝힌 다른 선행 연구의 결과들과 유사한 결과이다(김영일, 강정화, 2005; 최성규, 1999). 권리·진로·복지 관련 세부 항목 중에는 고등교육·직업교육에 관한 요구가 가장 높았고, 복지제도 향상, 지역사회 복지시설에 관한 정보 순으로 관심을 보였다. 복지제도나 시설, 법에 대한 관심보다 고등교육, 직업교육에 관한 요구가 높다는 점에서 저시력 아동 부모가 자녀의 학습에 매우 관심이 높다는 사실을 다시 한번 확인 할 수 있었다. 장애 아동의 옹호자로서 부모의 역할이 중요하다는 사실을 고려하면 저시력 아동의 부모들이 권리나 복지에 관심을 갖고 교육을 통해 정보를 얻기를 희망하는 추세는 매우 바람직하다고 하겠다(Turnbull & Turnbull, 1997).

가족이 겪는 어려움을 해결하는 방안 중 저시력 자녀의 부모가 부모교육을 통해 배우고 싶은 내용은 경제적 어려움 해결 방안, 부모의 심리적 갈등 해결방안, 형제자매의 심리적 갈등 해결 방안 순으로 나타났다. 특히 경제적 어려움을 해결하는 방법에 관한 부모의 요구는 다른 내용에 비해 훨씬 높은 수준으로 나타났는데 이는 형제자매의 심리적 갈등, 부모의 심리적 갈등, 경제적 어려움 해결방안 순으로 나타난 위성미(2002)의 연구와는 차이를 보인다. 시각장애 아동의 부모와 달리 저시력 아동의 부모들이 경제적 어려움에 대한 해결 방안을 가장 선호한 것은 저시력 보조도구의 구입으로 인한 비용 발생에 따른 경제적 부담과 수술, 치료 등으로 인한 경제적인 어려움에 대한 해결 방안을 부모교육을 통해 제공받기를 원하는 것도 하나의 원인이라고 짐작되어진다.

2. 제 언

본 연구의 결과들을 바탕으로 저시력 학생 부모를 위한 부모교육 프로그램 개발을 위한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 저시력 학생 부모를 위한 보다 다양하고 실용적인 부모교육 프로그램 개발이 이루어져야 할 것이다. 일반적으로 저시력 학생의 부모는 저시력에 대한 기본 지식은 갖추고 있었으나 아동에게 적절한 도움을 제공하는데 도움이 되는 시기능, 시효율성, 보조도구, 환경과의 관계 등에 대해서는 충분한 지식을 갖추지 못하고 있는 것으로 나타났다. 특히 특수교육 서비스를 받은 기간이 짧거나 부모의 학력이 낮은 경우 저시력에 대한 이해 수준이 낮은 것으로 나타났으므로 부모가 자녀의 장애에 대해 이해하고 필요한 지원을 할 수 있도록 부모교육의 기회를 확대하고 보조도구나 환경과의 관계에 대한 내용 등 다양한 정보를 제공할 수 있도록 노력해야 할 것이다.

또한 부모교육을 실시할 때 부모들의 의견을 적극 반영하여 프로그램을 구성하는 노력이 필요하다. 가능한 많은 저시력 학생 부모들이 참여할 수 있도록 시기와 시간을 조정하고, 부모교육을 통해 저시력에 대한 지식과 정보를 제공 받아 그것을 실생활에서 응용할 수 있도록 교사나 치료사 등 전문가의 초청 강연회나 실습을 통한 강연회를 준비하는 것이 바람직할 것이다. 특히 부모들은 실습을 통한 강연회를 선호하였는데 지금까지는 많이 실행되지 못하였던 점을 고려하여 앞으로 부모교육을 할 때는 실습 형태의 프로그램이 보다 적극적으로 이루어지기를 바란다.

셋째, 부모교육 프로그램 내용은 조기교육, 학습과 생활지도, 고등교육과 직업교육 및 경제적 어려움을 극복하는 방안 등을 포함하여 저시력 학생 부모의 요구에 부응할 수 있도록 구성되어야 할 것이다. 저시력 장애의 특성 상 부모들이 자녀의 학습에 대한 관심이 높다는 사실을 고려하여 부모가 저시력 학생들이 잠재력을 최대한

발휘하여 학업 성취를 향상시키는데 필요한 도움을 줄 수 있도록 유용한 정보를 제공해야 할 것이다. 저시력 학생의 부모가 가장 관심을 보이는 교육 내용이 권리·진로·복지 관련 내용임을 고려하여 저시력 학생이 잔존시력을 최대한 활용하고 시기능과 시효율성을 높여 지역사회 활동에 참여하며 다양한 진로개발을 통해 사회에 기여할 수 있도록 도움을 주는데 유용한 부모교육 프로그램을 개발해야 할 것이다. 저시력 학생의 경우 공학기구나 첨단 기술의 활용, 의학적 치료 등의 도움을 필요로 하는 경우가 많아 부모들에게 경제적인 부담이 된다는 점을 생각하면 부모교육을 통해 기기 대여나 무료 서비스 등 유용한 정보를 제공하는 것도 중요하다.

비록 이번 연구는 저시력 학생의 부모라는 제한된 조건에 맞는 연구 대상을 찾는데 어려움이 있어 대상의 수도 적었고 집단 간 대상자 수의 차이로 인해 분석에 한계가 있다는 점 등 제한점이 있지만, 그동안 저시력 학생의 부모교육에 관한 연구가 미흡했던 점을 고려하면 본 연구의 결과를 토대로 좀 더 다양한 장애 특성을 고려한 부모교육 프로그램 개발에 도움이 될 수 있으리라 기대된다. 후속 연구에서는 저시력 학생 부모를 위한 부모교육의 실태에 관한 보다 체계적인 분석을 통해 다양한 변인과 아동의 특성에 맞는 부모교육 프로그램이 어떤 것인지를 좀 더 구체적으로 밝히는 연구가 이루어질 수 있기를 바란다. 통합교육을 받고 있는 저시력 학생을 위한 부모교육에 대한 연구 및 연령별, 시각장애 정도별, 시기능별 부모교육 요구도에 관한 연구 등도 이루어지기를 바란다.

참고문헌

- 국립특수교육원 (1998). 장애학생 부모교육 프로그램. 국립특수교육원.
- 김영일, 강정화 (2005). 부모교육에 대한 시각장애아부모의 요구조사. 특수교육학 연구, 40(2), 151-176.
- 김정현 (2005). 저시력 아동의 보행오류에 관한 연구. 시각장애연구, 21(1), 27-41.
- 김혜경 (2005). 장애유아의 부모교육 프로그램 운영을 위한 부모의 지식 및 요구조사. 발달장애학회지, 9(1), 105-116.
- 김호연 (2009). 시각장애아동의 부모상담내용 분석을 통한 가족지원 방안 모색. 시각장애연구, 25(1), 27-47.
- 박순희 (2005). 시각장애아동의 이해와 교육. 서울: 학지사.
- 위성미 (2002). 장애학생 부모교육 프로그램 구성을 위한 부모요구 조사. 미간행 석사학위 청구논문, 순천대학교 교육대학원.
- 유효순, 정원식 (1995). 부모교육. 서울: 한국 방송통신대학 출판부.
- 임안수 (1996). 저시력 아동의 관리: 한국 시각장애 연구회.
- 임안수 (2008). 시각장애아 교육. 서울: 학지사.
- 임안수, 이해균, 김은희 (1997). 저시력 학생의 이해와 지도. 국립특수교육원.
- 정갑순 (2005). 장애유아 부모의 장애아 통합교육 및 부모교육에 대한 인식조사 연구. 유아교육학논집, 9(4), 107-132.
- 조성은 (2004). 장애아동 부모교육 프로그램의 효과에 관한 메타분석. 특수교육저널: 이론과 실천, 5(1), 415-429.
- 최성규 (1999). 장애아동 부모교육 프로그램 개발을 위한 부모의 요구조사. 초등특수교육연구, 1(1), 141-161.
- 홍성희 (2000). 시각장애아 부모의 부모교육 운영 실태와 요구. 미간행 석사학위 청구논문, 우석대학교 교육대학원.
- Barraga, N. C. (1964). Increased visual behavior in low vision children. New York, NY: American Foundation for the Blind.
- Barraga, N. C., & Morris, J. E. (1980). Source book on low vision. Louisville, KY: American Printing House for the Blind.
- Corn, A. L., & Koenig, A. J. (2002). Literacy for students with low vision: A framework for delivering instruction. Journal of visual Impairment & Blindness, 305-321.
- Turnbull, A. P., & Turnbull, H. R. (1997). Families, professionals and exceptionality: Special partnership (3rd ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- World Health Organization. (1997). Blindness and visual disability: Part V of VII: Seeing ahead-Projections into the next century. Fact Sheet N 146 [on-line]. <http://www.who.int/inf-fs/en/fact146.html>

Parents'needs about Parent Education Programs
for Students with Low Vision

Choi, Bok-Rye

Sejong University

Kwon, Hyun-Soo

Sejong University

<Abstract>

The purpose of this study was to understand the perceptions of parents who have children with low vision about parent education programs. The 86 parents who have a child with low vision participated in the study and answered about their knowledge about low vision, perceptions about parent education programs. From the study the researcher found that most of the low vision children's parents didn't know about sight function and sight effectiveness although most of them knew about low vision itself. Also parents wanted to be educated by professors, professional therapists as well as other professionals depends on the topics of programs. Parents revealed that they needed more practical programs more often than current situations. They also reported that they wanted to learn about rights, transition, and welfare as well as study methods and early educations for their children. Based on that findings, further implications were suggested to improve the quality of parent education programs for various disabilities, especially for low vision.

Key Words

: parent education, parent education program, visual impairment,
low vision

논문 접수: 2009. 10. 5 심사 시작: 2009. 11. 13 게재 확정: 2009. 12. 18

