

특수교사의 감성지능이 교사효능감과 교수수행에 미치는 영향

이재원*

용인대학교 교육대학원 교육학과

윤지희**

정민학교

《요약》

본 연구의 목적은 특수교사의 감성지능이 업무수행과정에서 경험하는 교사효능감과 교수수행에 미치는 영향을 규명하는데 있다. 연구의 목적을 달성하기 위하여 S시 지역의 특수교사 196명을 연구 대상으로 설문지를 사용하여 자료를 수집하고 SPSS Ver 15.0 통계 프로그램을 사용하였으며 구체적인 자료 처리방법은 t 검증과 일원변량분석(One-Way ANOVA), 단순회귀분석(Simple Regression analysis), 중다회귀분석(Multiple Regression analysis), 경로분석(path analysis)을 실시하였다. 이상의 연구 절차와 자료 분석결과를 기초로 하여 도출된 연구의 결론은 다음과 같다. 첫째, 특수교사의 개인적 특성에 따른 감성지능, 교사효능감, 교수수행은 성별과 경력에서 유의한 차이를 나타냈다. 둘째, 특수교사의 감성지능이 교사효능감 변인 중 개인적 교수효능감에 더 긍정적인 영향을 미쳤다. 셋째, 특수교사의 감성지능은 교수수행에 긍정적인 영향을 미쳤다. 넷째, 특수교사의 교사효능감이 교수수행에 유의한 영향을 미쳤다. 다섯째, 특수교사의 감성지능, 교사효능감, 교수수행은 직·간접적으로 유의한 영향을 미침으로서 관련 변인 간에 인과적 관계가 내재해 있다고 할 수 있다. 이상의 결론을 종합하여 볼 때, 특수교사의 긍정적인 감성지능이 교육적 신념인 교사효능감을 높이고 학교현장에서 학생에 대한 수업의 질을 높이는 교수수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 검증하였다.

주제어 : 특수교사, 감성지능, 교사효능감, 교수수행

* 제1저자(spe08@yongin.ac.kr)

** 교신저자(yoonjh76@hanmail.net)

I. 서 론

감성은 인간의 지식과 사회적 행동의 심리적 요인을 지배한다. 그동안 인류가 지속적으로 관심을 두었던 주제는 인간문제의 해결이 아니라 사회·기술문제의 해결에 치우쳐 왔다. 이로 인해 비인간화, 인간성 상실 등의 문제가 야기 되었다면 감성지능 연구를 통해 인간이 무엇을 느끼고 무엇을 생각 하는가 즉, 인간문제의 해결을 찾을 수 있다. 감성지능에 대해 여러 학자들의 대표적 정의로는 감성지능은 자신과 타인의 감정을 평가하고 표현할 수 있는 능력, 자신과 타인의 감정을 효과적으로 조절할 수 있는 능력, 자신의 삶을 계획하고 성취하기 위해 활용할 줄 아는 능력이며 (Salovey & Mayer, 1990), 자신과 타인의 감정을 잘 인지하고 그를 토대로 자신의 생각과 행동을 결정하며, 인간관계를 부드럽게 이끌 수 있는 능력으로 정의할 수 있다(Goleman, 1995; 권형수, 2007 재인용). 이러한 감성지능은 특수교사의 교육활동에 있어서 교사효능감과 교수수행에 직·간접적으로 영향을 준다고 볼 수 있다. 특수교사의 경우 장애 학생과 관련된 직무 특성으로 일반 교사의 자질 외에도 고도로 전문화된 서비스를 제공 할 수 있는 전문적 지식, 기술, 경험과 강한 사명감이 요구되며, 우리나라의 경우 선진 각 국에 비해 보다 높은 자질과 봉사정신이 요구되어진다(박준현, 1991). 학교에서 근무하는 특수교사들이 교육활동을 하면서 느끼는 감성을 정확히 파악하고 이에 대한 대비책을 마련하는 것은 곧 수업의 질과 학습자에게 긍정적인 효과를 미치는 것보다 직접적인 관계가 있다. 이는 특수교사가 정서적, 심리적으로 긍정적 측면을 가질 경우 학교와 학생에 대한 헌신과 몰입의 정도가 높아지고 이는 직·간접적으로 교수수행의 긍정적 효과에 영향을 미칠 수 있리라 생각한다. 그러나 관련 연구들을 살펴보면 교사들의 심리적 변인에 관한 연구들은 주로 교사의 자아개념과 교사효능감, 직무만족도 및 스트레스, 자아존중감 등의 교사의 수행과의 관계를 규명하는 연구들은 다각적으로 수행되고 있으나 교사의 개인적인 성향을 근본적으로 접근할 수 있는 감정지능과의 관련성을 직접적으로 알아보는 연구는 찾아보기 힘든 실정이다. 교육현장에서 감성지능에 대한 연구는 대부분 학생들을 대상으로 학업수행이나 상호작용 등의 관련성을 알아보는 정도로 국한되었다(김진성, 2008; 나영아, 2009; 김지현, 2009). 일부 감성지능에 관한 연구들은 학교장 또는 초등교사의 직무만족이나 스트레스, 조직몰입 등과의 연관성을 규명(김일현, 2009; 유효근, 2009)하고자 하였으나 특수교육 차원에서의 감성지능과 관련 변인과의 관계를 규명하는 연구는 매우 미진한 실정이다.

특수교육의 경우 교수수행 과정에서 교사 스스로의 판단에 의해 수많은 의사 결정을 하게 되는 특수성 때문에 교사의 역할에 따라 교육의 성과가 달라질 수 있다고 할 수 있다. 교사의 능력은 교사의 전문성을 말하는 것이며, 이 전문성은 직무를 원

만하게 수행할 직업적 기술이나, 자격, 능력뿐만 아니라 교사의 교육적 신념을 말한다. 왜냐하면 교사가 자신의 교수에 대해 가지는 신념은 교사의 인식·판단·행동하는 과정에 영향을 주어 아동들과 상호작용 할 때 상이한 교수행동으로 나타나거나 아동들의 학습 성취에 영향을 미치기 때문이다(김수영, 1992; 조은정, 1997; 전미옥, 2003 재인용). 이러한 교사의 지각이나 사기, 의욕 등과 관련하여 연구자들의 많은 관심을 불러일으킨 요인이 바로 교사효능감(teacher efficacy)이라는 개념이다. 교사효능감은 일반적으로 학생들의 학습에 교사가 어느 정도 긍정적인 영향력을 가질 수 있을 것인지에 대한 교사개인의 신념 및 지각을 의미한다. 또한 효능감이 높은 교사의 특징은 훌륭한 교사가 갖추어야 할 각종 덕목과 일치한다(Ashton, 1984; 김미진, 2003 재인용). 따라서 효능감은 교사의 교수행위를 예측할 수 있게 해 주는 중요한 개념이다. 그러므로 교사효능감은 교사의 교수 행동과 교수의 효과성에서 개인차를 설명해 주는 변인이 되고 학생의 학습동기 및 학업성취에도 영향을 미친다(노재현, 1997; 조은정, 1997; 황선이; 1994, Ashton & Webb, 1986). 다시 말하면 효능감이 높은 교사는 개인적인 성취감이 높으며 학생에 대한 성취기대와 학습에 대한 개인적 책임감이 높아 학생이 진보하기를 기대하며 다양한 교수방법을 상용할 뿐 아니라 질문을 많이 하여 학생 스스로 해답을 찾을 수 있도록 격려한다(전미옥, 2003). 이와 같이 교사가 개인적으로 갖는 신념인 자아개념과 교사로서 학생을 가르치는 자신의 능력에 대한 신념인 교사효능감은 교사의 교수행동에 큰 영향을 주는 요인임을 알 수 있다. 교사는 수업현장에서 행정가, 동료교사, 교사자신, 학생들에 의해서 교수활동을 평가받게 된다. 이들 평가 중에서 교사자신에 의해 이루어지는 평가는 자신의 교수 약점을 최소화하고 보다 바람직한 교수기술 및 능력을 습득하고 신장시킬 수 있게 하며 이를 통해 수업약점을 제거하거나 최소화하고 보다 바람직한 수업 기술을 향상시킴으로서 전문성을 고양할 수 있고 학생에 대한 책무성을 고취시킬 수 있는 기회가 된다(조은아, 2003).

이러한 선행 연구들을 종합해 볼 때 교사들의 직무에 관한 심리적 요인들의 연구들은 다각도로 이루어졌으나 특수교사들을 대상으로 하는 연구의 수행은 아직까지 미진한 상태이기에 관련 연구들이 폭넓게 수행되어야 하고 특히, 특수교사들의 감성지능과 관련하여 교사효능감과 교수수행에 어떻게 영향을 미치는가에 대한 연구는 매우 의미 있는 연구로 인식되어 진다. 따라서 본 연구는 특수교사들의 독특한 자신만의 감정 지능역량이 개인적 특성에 따라 교사효능감을 비롯하여 교수수행에 어떠한 영향을 미치는가에 대한 변인의 차이를 밝히고, 궁극적으로 교수수행을 증진시킬 수 있는지 각 변인의 인과관계를 규명하는데 그 의의가 있다.

따라서 이 연구의 목적은 특수교사의 감성지능이 업무수행과정에서 경험하는 교사효능감과 교수수행 행동에 미치는 영향을 규명하는데 연구의 목적이 있다. 이에 특수교사의 감성지능이 교사효능감을 통해 교수수행에 영향을 미칠 것이라는 가정

하에 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 특수교사의 개인적 특성에 따라 감성지능, 교사효능감, 교수수행은 차이가 있을 것이다.

둘째, 특수교사의 감성지능은 교사 효능감과 교수수행에 영향을 미칠 것이다.

셋째, 특수교사의 교사효능감은 교수수행에 영향을 미칠 것이다.

넷째, 특수교사의 감성지능, 교사효능감, 교수수행은 인과적 관계가 있을 것이다.

II. 연구 방법

본 연구에서는 다음과 같은 연구 대상, 조사절차 그리고 조사 도구 및 자료처리 방법 등을 설정하였다.

1. 연구 대상

본 연구는 S시 지역의 특수학교 중 11개 학교를 대상으로 하였으며 연구 대상은 특수학교에 현재 근무하고 교사를 대상으로 설문지를 배포하였다. 구체적인 표집 방법은 유층집락무선표집법을 이용하여 설문조사를 실시하였고, 총 250부를 배포하여 수집된 자료 중 응답내용이 부실한 작성자를 제외한 196부를 대상으로 자료를 처리하여 분석하였다. 응답회수율은 78.4%로 나타났다.

본 연구의 주요 변인의 구성 지표 및 내용은 <표 1>과 같다.

2. 조사 절차

본 연구에서는 <특수교사의 감성지능이 교사효능감과 교수수행에 미치는 영향에 대한 조사> 설문지를 연구 대상자들에게 배포하여 자기평가기입법(self-administration method)으로 설문내용에 대하여 응답하도록 지시하고 완성된 설문지를 회수하였다. 설문지 조사는 본 연구자가 직접 S시내 특수학교에 가서 직접 배포하고 수거하거나 우편으로 본 연구 조사의 취지와 목적을 충분히 설명하고 교사들에게 설문을 회신하는 방법으로 조사하였다.

<표 1> 설문지의 주요 구성지표 및 내용

구성지표	구성내용	문항수
인구통계학적 특성	성별, 연령, 학력, 특수교육 경력,	4
감성지능	감성, 인식 및 표현(3문항), 자아감성 조절능력(5문항), 자아동기 부여능력(3문항), 타인감성 인식능력(3문항), 대인관계 유지능력(3문항)	17
교사효능감	일반적 교수 효능감(4문항), 개인적 교수 효능감(6문항)	10
교수수행	진단·평가 기록(4문항), 수업내용과 실제(7문항), 교수학습 환경 및 사회적 상호작용(9문항), 의사소통과 협력(4문항)	24
계		21

3. 조사 도구

본 연구에 사용된 설문지는 특수학교 교사가 가지는 감성지능이 교사효능감과 교수수행에 미치는 인과적 관계에 대한 정보를 얻기 위해 구성하였다.

1) 감성지능

본 연구에서 활용한 감성지능 설문지는 Goleman(1998)이 개발한 Emotional Competence Inventory (ECI) 문항들을 김상희(2006)와 허진영, 최헌혁(2006)의 연구에서 활용한 설문지를 이 연구에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 이 검사는 피험자가 자신의 감성지능에 대해서 지각하고 있는 바를 스스로 보고하는 자기보고식 검사이다. 조사내용은 감성지능의 하위 요인인 감성, 인식 및 표현(3문항), 자아감성 조절능력(5문항), 자아동기 부여능력(3문항), 타인감성 인식능력(3문항), 대인관계 유지능력(3문항)의 5개 하위요인에 총 17개 문항으로 Likert식 5점 척도로 설문지를 구성하였다. Likert식 5점 척도의 내용은 ‘매우 그렇다’, ‘그렇다’, ‘보통이다’, ‘아니다’, ‘전혀 아니다’로 작성하였다.

2) 교사효능감

특수교사의 개인적 교사효능감을 측정하기 위하여 Gibson과 Dembo(1984)에 의해 개발된 교사효능감 척도를 기초로 이분려(1998), Coladarci와 Breton(1997),

Deemer와 Minke(1999), Guskey 와 Passaro(1994), 조은아(2003)가 활용한 교사효능감 설문지를 본 연구의 대상과 목적에 맞게 10문항으로 재구성하여 사용하였다. 설문지의 응답형태는 Likert식 5점 척도로 구성하였다. Likert식 5점 척도의 내용은 '매우 동의 한다', '동의 한다', '보통이다', '동의하지 않는다', '전혀 동의하지 않는다' 로 작성하였다.

3) 교수수행

특수교사의 교수수행정도에 대한 설문지는 미국 특수교육협회(이하 CEC)가 1995년에 제시한 교사양성 및 자격에 관한 국제적 표준을 기초로 구성하였다. 본 연구에서는 CEC의 목록 중에서 선행 연구(이은미, 2002; Beebe, 1980; Craft-tripp, 1990; Gable, 1992)가 활용한 교수수행 설문지를 본 연구의 대상과 목적에 맞게 24문항으로 재구성하여 사용하였다. 특수교사의 교수수행과 직접적인 관련이 있는 진단·평가·기록(4문항), 수업내용과 실제(7문항), 교수학습 환경 및 사회적 상호작용(9문항), 의사소통과 협력(4문항)의 4가지 영역으로 24문항을 선정하여 사용하였다. 또한 수업내용과 실제와 관련된 요인의 문항은 교사의 수업행동에 대한 선행 연구(김민성, 1996; 김충행, 1982; 성기훈, 1995; 손충기, 1994; Allinder, 1995; Sikorski et al., 1996)를 재구성하여 적용하였다. 설문지의 응답형태는 Likert식 5점 척도로 구성하였다. Likert식 5점 척도의 내용은 '항상 하고 있다', '자주 하고 있다', '가끔하고 있다', '거의하지 않는다', '전혀 하지 않는다' 로 작성하였다.

4. 연구의 모형

본 연구의 변인 간의 관계 모형은 다음 <그림 1>과 같다.



<그림 1> 특수교사의 감성지능, 교사효능감, 교수수행에 관한 연구모형

5. 설문지의 신뢰도와 타당도

본 연구에서 사용할 연구 도구의 타당도 및 신뢰도의 검증을 위하여 pilot-test를 실시하였다. pilot-test에서 얻어진 결과를 통하여 타당도 검증은 내용 타당도 검증과 구성타당도 검증을 실시하였다. 신뢰도 검증은 Cronbach's α 계수를 활용한 문항의 내적 합치도를 검증하였다. 본 연구의 타당도는 1차적으로 선행 연구와 전문가 자문을 통해서 국내 상황에 맞는 내용 타당도를 고려한 후 요인 분석을 통해서 구성 타당도를 확보하였다. 즉, 직교회전방식 중 베리맥스(varimax) 방식의 요인 분석을 통해서 요인별 요인 적재치(factor loading)가 0.5 이상인 문항들만을 선택하였다. 감성지능에 대한 요인분석 결과 <표 2>에서 보는 바와 같이 자아감성조절능력, 자아감성인식능력, 자아동기부여능력, 타인감성인식능력, 타인감성인식능력, 대인관계유지능력으로 분류되었다. 아울러 감성지능요인 척도의 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's α 계수를 산출한 결과, 신뢰도 계수는 .520 ~ .697로 나타났다.

〈표 2〉 감성지능에 대한 요인분석 결과

문항	1요인	2요인	3요인	4요인	공분산비	신뢰도
자아감성조절능력1	.737	.251	.093	.011	-.055	
자아감성조절능력2	.613	.045	.439	.061	-.257	
자아감성조절능력3	.535	.096	.279	.152	.161	.597
자아감성조절능력4	.516	.244	.383	.118	-.226	
자아감성조절능력5	.512	.049	.211	.191	.065	
자아감성인식능력1	.213	.853	.125	-.041	.065	
자아감성인식능력2	.160	.823	.050	-.030	.042	.697
자아감성인식능력3	-.037	.532	.290	.335	-.031	
자아동기부여능력1	.191	-.017	.759	-.026	.236	
자아동기부여능력2	.114	.171	.648	.162	-.095	.606
자아동기부여능력3	.143	.157	.596	.000	.263	
타인감성인식능력1	.125	.019	.096	.751	.101	
타인감성인식능력2	-.024	.140	-.075	.636	.215	.532
타인감성인식능력3	.324	-.152	.158	.614	.020	
대인관계유지능력1	-.003	.134	.103	.038	.679	
대인관계유지능력2	-.026	.039	.041	.421	.658	.520
대인관계유지능력3	.329	-.229	.120	.145	.540	
고유치	2.086	1.992	1.990	1.764	1.533	
분산(%)	12.271	11.718	11.706	10.379	9.016	
누적(%)	12.271	23.989	35.695	46.075	55.090	

〈표 3〉 교사효능감에 대한 요인분석 결과

문항	1요인	2요인	공분산비	신뢰도
개인적 교수효능감1	.742	.180	.531	
개인적 교수효능감2	.729	.134	.583	
개인적 교수효능감3	.722	.033	.515	.799
개인적 교수효능감4	.645	.235	.699	
개인적 교수효능감5	.629	.368	.549	
개인적 교수효능감6	.572	.257	.472	
일반적 교수효능감1	.190	.814	.393	
일반적 교수효능감2	.103	.778	.523	.742
일반적 교수효능감3	.161	.684	.615	
일반적 교수효능감4	.376	.612	.493	
고유치	2.956	2.418		
분산(%)	29.558	24.178		
누적(%)	29.558	53.735		

<표 4> 교수수행정도에 대한 요인분석 결과

문항	1요인	2요인	3요인	4요인	공분산비	신뢰도
교수학습환경 및 상호작용1	.700	.118	.127	.093	.529	
교수학습환경 및 상호작용2	.694	.253	.145	.116	.581	
교수학습환경 및 상호작용3	.690	.320	.137	.012	.597	
교수학습환경 및 상호작용4	.670	.298	.044	.134	.558	
교수학습환경 및 상호작용5	.654	.192	.286	.118	.561	.889
교수학습환경 및 상호작용6	.611	.219	.170	.215	.496	
교수학습환경 및 상호작용7	.592	.276	.114	.284	.521	
교수학습환경 및 상호작용8	.584	.379	.252	.142	.568	
교수학습환경 및 상호작용9	.537	.195	.183	.433	.547	
수업내용과실제1	.089	.783	-.031	.140	.641	
수업내용과실제2	.162	.684	.174	-.080	.531	
수업내용과실제3	.315	.679	.194	.055	.601	
수업내용과실제4	.385	.675	.130	.026	.621	.862
수업내용과실제5	.290	.635	.226	.121	.553	
수업내용과실제6	.395	.578	-.080	.141	.516	
수업내용과실제7	.451	.573	.240	-.034	.590	
진단평가기록1	.090	.137	.769	.098	.628	
진단평가기록2	.132	.116	.768	.252	.685	.794
진단평가기록3	.222	.242	.742	.126	.675	
진단평가기록4	.275	.011	.622	.189	.498	
의사소통과협력1	.036	.068	.079	.850	.734	
의사소통과협력2	.133	-.124	.259	.734	.638	.727
의사소통과협력3	.369	.083	.174	.561	.488	
의사소통과협력4	.263	.326	.229	.504	.482	
고유치	4.779	3.898	2.755	2.407		
분산(%)	19.912	16.242	11.479	10.029		
누적(%)	19.912	36.154	47.633	57.663		

교사효능감에 대한 요인분석 결과 <표 3>에서 보는 바와 같이 일반적 교수효능감과 개인적 교수효능감으로 분류되어 구성타당도를 확보하였다. 아울러 교사효능감 척도의 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's α 검사를 실시한 결과, 신뢰도 계수는 .742 ~ .799로 나타났다. 교수수행정도에 대한 요인분석 결과 <표 4>에서 보는 바와 같이 교수 학습환경 및 사회적 상호작용, 수업내용과 실제, 진단평가기록, 의사소통과 협력으로 분류되어 구성타당도를 확보하였다. 아울러 교수수행 요인 척도의 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's α 계수를 산출한 결과, 신뢰도 계수는 .727 ~ .889로 나타났다.

6. 자료 처리

설문지 응답이 완성된 자료를 회수하여 응답내용이 부실하거나 신뢰성이 없다고 판단되는 자료는 자료검색과정을 거쳐 분석대상에서 제외시키고, 분석 가능 수집된 자료는 SPSS15.0통계 프로그램을 사용하여 분석의 목적에 따라 처리하였다. 이 통계의 유의적 수준은 $P < .05$ 이하로 설정하였다. 첫째, 개인적 특성에 따른 감성지능, 교사효능감, 교수수행의 차이를 검증하기 위하여 t-test 검증과 일원변량분석(One-Way ANOVA)을 실시하였다. 둘째, 감성지능, 교사효능감, 교수수행의 관계를 검증하기 위해 Pearson의 적률상관관계 검증을 실시하였다. 셋째, 감성지능, 교사효능감, 교수수행의 변인간의 영향력을 알아보기 위하여 단순회귀분석(Simple Regression analysis)과 중다회귀분석(Multiple Regression analysis), 경로분석(path analysis)을 실시하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 사회인구통계학적 특성

1) 인구통계학적 특성

본 연구는 감성지능이 교사효능감에 미치는 영향을 알아보고, 교수수행에 미치는 영향을 알아보기 위한 목적을 달성하기 위하여 다음과 같이 인구통계학적 특성을 알아보았다. 인구통계학적 배경변인의 결과는 <표 5>과 같다. 개인적 특성에 대한 요인인 성별, 연령, 학력, 경력으로 구성되어 차이검증을 실시한 결과 성별과 경력에

관한 요인이 유의한 차이를 나타냈으며 나머지 요인에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 5> 인구통계학적 특성

특성	구분	빈도(명)	빈도(%)	특성	구분	빈도(명)	빈도(%)
성별	남	48	24.5	학력	4년제 졸업	139	70.9
	여	148	75.5		대학원 이상	57	29.1
연령	25세 미만	13	6.6	경력	36개월 미만	58	29.6
	25세 ~ 35세	117	59.7		36개월 ~ 60개월	53	27.0
	35세 이상	66	33.7		60개월 이상	85	43.4

2. 특수교사의 개인적 특성에 따른 감성지능, 교사효능감, 교수수행의 차이

특수교사의 개인적 특성에 따른 감성지능, 교사효능감, 교수수행의 차이를 검증하기 위하여 개인적 특성 중 성별과 경력에 따른 변인간의 차이 검증을 실시하였다.

1) 성별에 따른 각 요인별 차이검증 결과

연구 대상의 개인적 특성 중 성별에 따른 감성지능, 교사효능감, 교수수행의 차이를 알아보기 위해 t 검증을 실시한 결과는 <표 6>과 같다. 분석결과 성별에 따른 감성지능과 교사효능감 요인에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 성별에 따른 교수수행의 차이를 검증한 결과, 교수수행의 하위요인인 교수학습 환경 및 사회적 상호작용($t=2.038, p<.05$)과 수업내용과 실제($t=3.283, p<.01$)에서 남자가 여자 보다 낮은 평균을 나타내고 있어 집단 간 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다.

〈표 6〉 성별에 따른 감성지능, 교사효능감, 교수수행 요인별 t-test 검증 결과

	남자(n=48)		여자(n=148)		t
	M	SD	M	SD	
자아감성조절능력	3.5	.47	3.5	.51	-.679
자아감성인식능력	3.6	.59	3.7	.62	-.814
자아동기부여능력	3.9	.53	4.0	.51	-.810
타인감성인식능력	3.6	.44	3.6	.52	.130
대인관계유지능력	3.3	.58	3.2	.58	.688
개인적 교수효능감	3.6	.51	3.6	.43	-.809
일반적 교수효능감	3.5	.41	3.4	.50	.191
교수학습환경 및 사회적 상호작용	3.6	.51	3.8	.53	-2.038*
수업내용과 실제	3.8	.52	4.1	.55	-3.283**
진단·평가 기록	3.2	.60	3.2	.65	-.177
의사소통과 협력	3.4	.69	3.4	.66	.351

*p<.05, **p<.01

2) 경력에 따른 요인별 일원변량분석 결과

연구 대상의 개인적 특성 중 경력에 따른 각 요인별 결과를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시한 결과는 <표 7>과 같다. <표 7>은 경력에 따른 감성지능의 요인별 일원변량분석을 실시한 결과이다. 구체적으로 살펴보면, 타인감성인식능력의 주효과 $F(2, 193)=5.195(p<.01)$ 로 집단간의 유의한 차이가 나타났으며, 자아감성조절능력의 주효과 $F(2, 193)=1.808$, 자아감성인식능력의 주효과 $F(2, 193)=1.682$, 자아동기부여능력의 주효과 $F(2, 193)=.605$, 대인관계유지능력 $F(2, 193)=.417$ 은 집단간의 유의한 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다. 아울러 경력이 낮은 집단이 높은 집단보다 자아감성조절능력이 높다는 것을 알 수 있었다. 경력에 따른 교사효능감의 요인별 일원변량분석을 실시한 결과를 구체적으로 살펴보면 개인적 교수효능감의 주효과 $F(2, 193)=8.243(p<.001)$ 로 집단간의 유의한 차이가 나타났으며, 일반적 교수효능감의 주효과 $F(2, 193)=.585$ 로 집단간의 유의한 차이가 나타나지 않았다. 경력이 높은 집단이 낮은 경력 집단보다 개인적 교사효능감이 높은 것을 확인할 수 있었다. 또한, 경력에 따른 교수수행의 요인별 일원변량분석을 실시한 결과를 구체적으로 살펴보면 교수학습환경 및 사회적 상호작용의 주효과 $F(2, 193)=$

6.812(p<.01), 수업내용과 실제의 주효과 $F(2, 193)=3.891$ (p<.05), 진단·평가 기록의 주효과 $F(2, 193)=6.797$ (p<.01), 의사소통과 협력의 주효과 $F(2, 193)=4.249$ (p<.001)는 집단간의 유의한 차이가 나타났으며, 아울러 경력이 높은 집단이 낮은 경력 집단보다 교수수행의 하위요인이 높은 것을 확인할 수 있었다.

<표 7> 경력에 따른 감성지능, 교사효능감, 교수수행 일원변량분석 결과

	df	MS	f	p	post-hoc
자아감성조절능력	$\frac{2}{193}$	$\frac{.452}{.250}$	1.808	.167	
자아감성인식능력	$\frac{2}{193}$	$\frac{.631}{.375}$	1.682	.189	
자아동기부여능력	$\frac{2}{193}$	$\frac{.166}{.274}$.605	.547	
타인감성인식능력	$\frac{2}{193}$	$\frac{1.255}{.242}$	5.195	.006	I > II, III
대인관계유지능력	$\frac{2}{193}$	$\frac{.144}{.345}$.417	.660	
개인적 교사효능감	$\frac{2}{193}$	$\frac{1.581}{.192}$	8.243	.000	III > I, II
일반적 교사효능감	$\frac{2}{193}$	$\frac{.139}{.238}$.585	.558	
교수학습환경 및 사회적 상호작용	$\frac{2}{193}$	$\frac{1.838}{.270}$	6.812	.001	III > I
수업내용과 실제	$\frac{2}{193}$	$\frac{1.186}{.305}$	3.891	.022	III > I
진단·평가 기록	$\frac{2}{193}$	$\frac{2.659}{.391}$	6.797	.001	III > I
의사소통과 협력	$\frac{2}{193}$	$\frac{4.249}{.407}$	10.442	.000	III > I, II

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

I: 36개월 미만, II: 36개월 이상 ~ 60개월 미만, III: 60개월 이상

3. 감성지능이 교사효능감과 교수수행에 미치는 영향

1) 감성지능이 교사효능감에 미치는 영향

감성지능 변인이 개인적 교수 효능감에 미치는 상대적 영향력을 알아보기 위해 중다회귀분석(Multiple Regression analysis)을 실시하였다.

<표 8> 감성지능이 교사효능감에 미치는 영향

준거변인	예측변인	R	R ²	R ² adj	F	beat	t
개인적 교수효능감	자아동기부여					.403	6.119***
	자아감성조절					.178	2.696**
	자아감성인식	.488	.238	.230	30.100***	.125	1.836
	타인감성인식					.098	1.495
	대인관계유지					.094	1.439
일반적 교수효능감	자아동기부여					.340	5.458***
	자아감성조절					.091	1.301
	자아감성인식	.365	.133	.129	29.787***	.122	1.724
	타인감성인식					.040	.585
	대인관계유지					.013	.188

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 8>에서 보는바와 같이 감성지능의 하위요인은 교사효능감의 개인적 교수효능감에 [F(2, 193)=30.100, p<.001] 유의한 분산을 예측하였다. 구체적으로 보면, 감성지능의 자아동기부여요인이 개인적 교수효능감에 미치는 상대적 영향력(β)은 40.3%(p<.001)로 유의한 영향을 미쳤으며, 감성지능의 자아감성조절요인이 개인적 교수효능감에 미치는 상대적 영향력(β)은 17.8%로 유의한 영향이 나타냈다(p<.01). 또한, 이들의 전체 예언 변량(R²)은 23.8%를 설명하고 있다(<.001). 일반적 교수효능감에 [F(2, 193)=29.787, p<.001]도 유의한 분산을 예측 하였다. 감성지능의 자아동기부여 요인이 일반적 교수효능감에 미치는 상대적 영향력(β)은 34%(p<.001)로 유의한 영향을 미쳤으며, 이들의 전체 예언변량(R²)은 13.3%를 설명하고 있다(p<.001).

2) 감성지능이 교수수행에 미치는 영향

감성지능 변인이 교수수행에 미치는 상대적 영향력을 알아보기 위해 중다회귀분석(Multiple Regression analysis)을 실시하였다. <표 9>에서 보는바와 같이 감성지능의 하위요인은 교수수행의 교수학습 환경 및 사회적 상호작용에 [F(2, 193)=16.312, p<.001] 유의한 분산을 예측하였다. 구체적으로 보면, 감성지능의 자아동기부여 요인이 교수학습 환경 및 사회적 상호작용 변인에 미치는 상대적 영향력(β)은 30%(p<.001)로 유의한 영향을 미쳤으며, 감성지능의 자아감성조절 요인이 교수학습 환경 및 사회적 상호작용 변인에 미치는 상대적 영향력(β)은 16%로 유의한 영향을 나타냈다(p<.05). 또한 이들의 전체 예언 변량(R^2)은 14.5%를 설명하고 있다(p<.001). 감성지능의 하위요인은 수업내용과 실제에 [F(2, 193)=18.257, p<.001]도 유의한 분산을 예측하였다.

<표 9> 감성지능이 교수학습 및 학생활동에 미치는 영향

준거변인	예측변인	R	R ²	R ² adj	F	beat	t
교수학습 환경 및 사회적 상호 작용	자아동기부여	.380	.145	.136	16.312***	.300	4.297***
	자아감성조절					.160	2.287*
	자아감성인식					.110	1.523
	타인감성인식					.049	.700
	대인관계유지					.119	1.725
수업내용과 실제	자아동기부여	.399	.159	.150	18.257***	.296	4.336***
	대인관계유지					.203	2.972**
	자아감성조절					.129	1.861
	자아감성인식					.087	1.246
진단평가 기록	타인감성인식	.333	.111	.102	12.053***	.012	.159
	자아감성인식					.207	2.900**
	자아감성조절					.206	2.892**
	자아동기부여					.041	.559
의사소통과 협력	타인감성인식	.269	.072	.063	7.531**	.129	1.868
	대인관계유지					.181	2.495*
	자아동기부여					.151	2.078*
	자아감성조절					.023	.303
	자아감성인식					.049	.672
	대인관계유지	.089	1.239				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

구체적으로 보면, 감성지능의 자아동기부여 요인이 수업내용 변인에 미치는 상대적 영향력(β)은 29.6%($p<.001$)로 유의한 영향을 미쳤으며, 감성지능의 대인관계유지 요인이 수업내용과 실제 변인에 미치는 상대적 영향력(β)은 20.3%로 유의한 영향을 나타냈다($p<.01$). 또한 이들의 전체 예언 변량(R^2)은 15.9%를 설명하고 있다($p<.001$). 감성지능의 하위요인은 진단평가 기록에 [$F(2, 193)=12.053, p<.001$] 유의한 분산을 예측하였으며 구체적으로 보면, 감성지능의 자아감성인식 요인이 진단평가 기록에 미치는 상대적 영향력(β)은 20.7%($p<.01$)로 유의한 영향을 미쳤으며, 감성지능의 자아감성조절 요인이 진단평가 기록에 미치는 상대적 영향력은 20.6%로 유의한 영향을 나타냈다($p<.01$). 또한 이들의 전체 예언 변량(R^2)은 11.1%를 설명하고 있다. 감성지능의 하위요인은 의사소통과 협력 변인에 [$F(2,193)=7.531, p<.01$] 유의한 분산을 예측하였다. 감성지능의 자아동기부여 요인이 의사소통과 협력에 미치는 상대적 영향력(β)은 18.1%($p<.05$), 자아감성조절 요인이 의사소통과 협력에 미치는 상대적 영향력(β)은 15.1%($p<.05$)로 유의한 영향을 나타냈다. 또한 이들의 전체 예언 변량(R^2)은 7.2%를 설명하고 있다.

4. 교사효능감이 교수수행에 미치는 영향

교사효능감 변인이 교수수행에 미치는 상대적 영향력을 알아보기 위해 중다회귀분석(Multiple Regression analysis)을 실시하였다.

<표 10> 교사효능감이 교수학습 및 학생행동에 미치는 영향

준거변인	예측변인	R	R ²	R ² adj	F	beat	t
교수학습 환경 및 사회적 상호작용	개인적 교수효능감	.578	.334	.331	97.272***	.578	9.863***
	일반적 교수효능감					-.094	-1.374
수업내용과 실제	개인적 교수효능감	.556	.309	.305	86.660***	.556	9.309***
	일반적 교수효능감					-.109	-1.567
진단평가 기록	개인적 교수효능감	.429	.184	.180	43.796***	.429	6.618***
	일반적 교수효능감					-.004	-.057

의사소통과 협력	개인적 교수효능감					.351	5.226***
	일반적 교수효능감	.351	.123	.119	27.308***	-.060	-.763

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 10>에서 보는바와 같이 교사효능감의 하위요인은 교수수행의 교수학습환경 및 사회적 상호작용 기술에 [F(1, 194)=97.272, p<.001] 유의한 분산을 예측하였다. 구체적으로 보면, 교사효능감의 개인적 교수효능감이 교수학습환경 및 사회적 상호작용에 미치는 상대적 영향력(β)은 57.8%(p<.001)로 유의한 영향을 미치고, 이들의 전체 예언 변량(R^2)은 33.4%를 설명하고 있다(p<.001). 교사효능감 변인은 수업내용에 [F(1, 194)=86.660, p<.001]도 유의한 분산을 예측하였다. 구체적으로 보면, 교사효능감의 일반적 교수효능감이 수업내용 활동에 미치는 상대적 영향력(β)은 55.6%(p<.001)로 유의한 영향을 미치고, 이들의 전체 예언 변량(R^2)은 30.9%를 설명하고 있다(p<.001).

교사효능감의 하위요인은 진단평가기록에 [F(1, 194)=43.796, p<.001] 유의한 분산을 예측하였으며 구체적으로 보면, 교사효능감의 개인적 교수효능감이 진단평가기록 활동에 미치는 상대적 영향력(β)은 42.9%(p<.001)로 유의한 영향을 미치고, 이들의 전체 예언 변량(R^2)은 18.4%를 설명하고 있다. 또한 교사효능감의 하위요인은 의사소통과 협력에 [F(1, 194)=27.308, p<.001] 유의한 분산을 예측하였다. 구체적으로 보면, 교사효능감의 개인적 교수효능감이 의사소통과 협력 활동에 미치는 상대적 영향력(β)은 35.1%(p<.001)로 유의한 영향을 미치고, 이들의 전체 예언 변량(R^2)은 12.3%를 설명하고 있다.

5. 감성지능, 교사효능감, 교수수행의 인과적 관계

특수교사의 감성지능, 교사효능감, 교수수행의 인과적 관계를 검증하기 위한 선행조건으로 pearson의 적률상관관계분석을 실시하였다. 본 연구에서 단일차원성이 입증된 각 연구 단위별 척도들에 대하여 서로 관계가 어떠한 방향이며, 어느 정도의 관계를 갖는지를 알아보기 위하여 상관분석을 실시하였다. <표 8>에서 제시된 것과 같이 각 요인간의 관계가 정적(+)인 상관관계를 보이고 있으며 연구 문제에서 제시된 요인간의 관계와 일치하고 있다. 또한 상관관계 계수들이 통계적으로 유의한 수준에서 1보다 작게 나타나 판별타당성이 입증되었다(Challagalla & Shervani, 1996).

<표 11> 감성지능, 교사 효능감, 교수수행의 상관관계분석

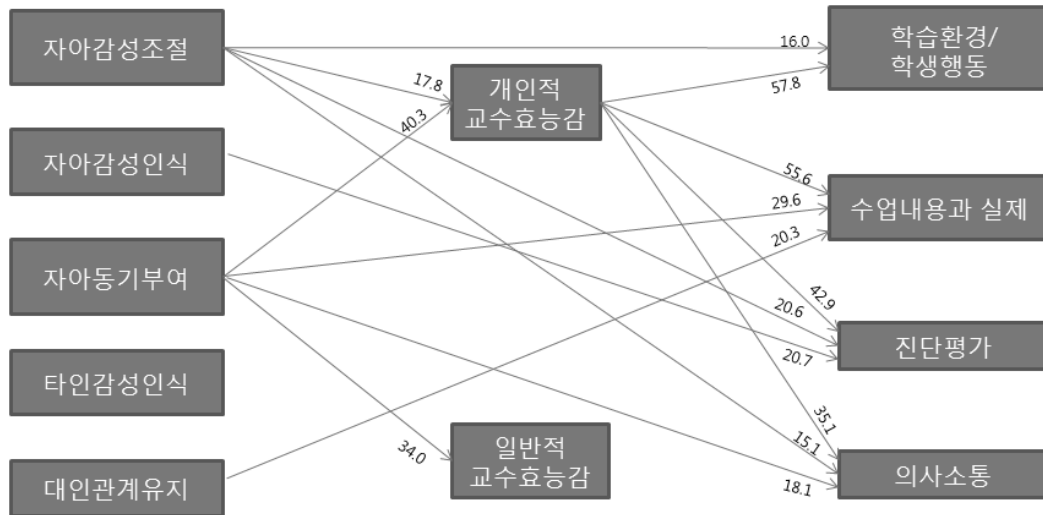
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. 감성조절	1										
2. 감성인식	.304**	1									
3. 동기부여	.302**	.336**	1								
4. 타인감성	.250**	.136	.231**	1							
5. 대인관계능력	.196**	.090	.254**	.400**	1						
6. 일반적 교수 효능	.300**	.295**	.457**	.227**	.224**	1					
7. 개인적 교수 효능	.193**	.230**	.365**	.122	.105	.522**	1				
8. 교수학습 및 상호작용	.251**	.242**	.348**	.154*	.217**	.578**	.233**	1			
9. 수업내용	.245**	.195**	.347**	.159*	.278**	.556**	.211**	.706**	1		
10. 진단평가	.269**	.269**	.167*	.092	.182*	.429**	.221**	.512**	.404**	1	
11. 의사소통	.206**	.126	.227**	.124	.158*	.351**	.140	.527**	.318**	.481**	1

**p<.01

감성지능, 교사효능감, 교수수행 간의 관계를 규명하기 위하여 실시한 경로분석(path analysis)을 실시하였다. 이 결과 변인들 간의 인과효과는 <그림 2>와 같다.

자아감성조절능력요인이 교수학습 환경 및 사회적 상호작용 기술에 직접적인 영향력은 $\beta=0.160$, 진단평가요인에 직접적 영향력은 $\beta=0.206$, 의사소통요인에 $\beta=0.151$ 로 직접적인 영향력이 나타났다. 자아감성인식조절능력 요인이 진단평가요인에 $\beta=0.207$ 로 직접적인 영향력을 나타냈다. 자아동기부여능력요인은 수업내용과 실제에 $\beta=0.296$, 의사소통요인에 $\beta=0.181$ 로 직접적인 영향력이 나타났다. 대인관계유지능력요인은 수업내용과 실제에서 $\beta=0.203$ 로 직접적인 영향력이 나타났다. 자아감성조절능력이 개인적 교수효능감에 $\beta=0.178$, 자아동기부여능력이 개인적 교수효능감에 $\beta=0.403$ 으로 직접적인 영향력을 나타냈다. 또한 자아동기부여능력은 일반적 교수효능감에 $\beta=0.340$ 으로 나타났다. 교사효능감 중 일반적 교수효능감은 교수수행에 인과관계를 나타내지 않았다. 그러나 개인적 교수효능감은 교수수행의 요인인 교수학습 환경 및 사회적 상호작용 기술에 $\beta=0.578$, 수업내용과 실제에 $\beta=0.556$, 진단평가에 $\beta=0.429$, 의사소통에 $\beta=0.351$ 의 직접적인 영향력이 나타났다. 개인적 교수효능감을 통한 자아감성조절능력과 교수학습 환경 및 사회적

상호작용 기술의 간접적인 영향력은 $\beta=0.103$ 으로 나타났고, 개인적 교사효능감을 통한 자아동기부여능력과 수업내용과 실제의 간접적인 영향력은 $\beta=0.233$ 으로 나타났다. 개인적 교사효능감을 통한 자아감성조절능력과 수업내용과 실제에서 $\beta=0.990$, 자아동기부여능력과 수업내용과 실제에서 $\beta=0.224$ 로 간접적인 영향력이 나타났다. 개인적 교사효능감을 통한 자아감성조절능력과 진단평가에서 $\beta=0.760$, 자아동기부여능력과 진단평가에서 $\beta=0.173$ 으로 간접적인 영향력이 나타났다. 개인적 교사효능감을 통한 자아감성조절능력과 의사소통에서 $\beta=0.620$, 자아동기부여능력과 의사소통에서 $\beta=0.141$ 으로 간접적인 영향력이 나타났다. 이는 특수교사의 감성지능이 개인적 교사효능감을 통하여 교수수행에 직·간접적으로 영향을 미친다는 것을 의미한다.



<그림 2> 감성지능, 교사효능감, 교수수행의 경로분석

IV. 결론 및 제언

본 연구는 특수교사의 감성지능이 업무수행과정에서 경험하는 교사효능감에 미치는 영향을 알아보고, 궁극적으로 교수수행 행동에 미치는 영향을 규명하는 것이다. 따라서 이러한 연구 결과를 중심으로 한 논의를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 특수교사의 배경변인에 따른 감성지능, 교사효능감, 교수수행의 차이를 알아보았다. 성별에 따른 각 요인별 차이검증 결과 감성지능과 교사로서의 자신의 능력에 대한 신념인 교사효능감, 교수수행 중 교수수행 요인에서 유의미한 차이를 보였고, 감성지능과 교사효능감 요인에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 구체적으로 살펴보면 교수수행의 하위 요인인 교수학습 및 학생행동 변인은 남자가 여자보다 낮은 수치를 보이고 있으며, 수업내용에서도 남자가 여자보다 낮은 수치를 보이고 있는 것으로 나타났다. 전반적인 교수수행에 대해 성별에 따라 유의한 차이가 없다는 조은아(2003)의 연구 결과와는 차이를 보인다고 할 수 있다. 이는 남자보다 여자가 수업시간에 필요한 수업내용을 더 많이 준비한다는 것을 알 수 있다. 또한 성별에 관련하여 감성지능의 결과를 살펴보면, 여성과 남성은 감성처리 방법이 서로 다르기 때문에 감성지능에는 남녀의 성 차이가 존재한다고 한 Brody와 Hall(1993)의 연구 결과와는 차이를 보인다고 할 수 있다. 교사 효능감에서는 본 연구 결과 성별에 따라 차이를 보이지 않는다는 연구 결과(홍승규, 1997; 황선이, 1994; Coladarci & Breton, 1997)와 일치하고 있다. 반면, 남자교사가 여자교사보다 더 높은 효능감을 보인다는 연구 결과(노재현, 1997; 최동선, 1996)와는 일치하지 않는다. 경력에 따른 요인별 일원분산분석(One-Way ANOVA)결과에 따르면 감성지능, 교사효능감, 교수수행에서 유의한 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면 감성지능의 하위 요인인 타인감성인식능력에서 경력이 높은 교사보다 근무 경력이 낮은 초임교사가 유의한 차이를 보였다. 이는 타인감성인식능력이 학교생활에 있어 인간관계를 이해함으로써 행할 수 있는 능력이며 사회적 연결망을 구성하는데 도움이 되는 능력이라는 연구 결과(곽윤정, 2004; 정세진, 2007)에서 볼 수 있다. 또한 특수교사들은 경력에 따라 교사효능감은 차이를 보였다. 교사로서의 경험이 쌓여가는 과정에서 교사효능감은 발달하여 경력이 높아질수록 교사효능감은 증진된다는 연구 결과(노재현, 1997; 이분려, 1998; 황선이, 1994)는 교사의 경력에 따라 교사효능감이 차이를 보여주고 있다. 교사의 경력에 따라 교수수행은 유의한 차이가 있었다. 경력이 낮은 집단 보다 높은 집단의 교사와 통계적으로 유의하게 높은 점수를 보였다. 하위영역에서는 교수학습 및 학생행동, 수업내용, 진단평가, 의사소통에서 뚜렷한 차이를 보였다. 이는 교육 경력을 통하여 교수 기술이 축적되고 이로 인해 보다 효율적인 교수가 가능하기 때문으로 보인다(김혜린, 1993; Ho, 1991). 또, 교사의 교육경력이

교사 효능감 형성에 긍정적인 영향을 미치고, 경험이 많아질수록 다양한 특성을 가진 아동의 이해, 교수능력의 증가와 자신의 긍정적인 평가가 교사효능감을 높인다는 연구 결과(전미옥, 2003)와 일치 한다.

둘째, 특수교사의 감성지능은 교사효능감에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 감성지능의 변인은 교사효능감의 한 부분인 일반적 교수효능감과 개인적 교수효능감에 유의한 분산을 예측하였다. 구체적으로 보면 개인적 교수효능감 변인에 대해서는 자아동기부여능력과 자아감성조절능력에 유의한 영향을 미치고 일반적 교수효능감 변인에서는 자아동기부여 요인이 유의한 차이를 보였다. Safran(1998)에 따르면 감성은 인간에게 환경과 상호작용하는 유기체로서 스스로에 대한 정보를 제공하며 행동을 유발한다. 이에 따르면 행동은 서로 다른 고유한 감성에 내제되어있다. 따라서 특수교사의 높은 자아동기부여능력은 교사의 신념을 나타내는 교사효능감을 긍정적인 방향으로 변화를 유도해 간다고 할 수 있다. 이는 무용전공학생의 감성지능과 자기효능감과의 관계에서 무용전공학생의 감성을 조절하는 능력과 자신의 행동을 신념을 통해 보다 적응적으로 이끌어 나갈 수 있다는 연구 결과(권형수, 2007)에서도 볼 수 있다. 일반적으로 동기는 내적 상태를 활성화 시키고 목표 지향적으로 행동을 하게 한다. 자신을 동기화한다는 것은 목표달성을 위해 자신을 인식하고 자기의 감정을 적절히 통제하고 동기화하여 주의 집중과 창의성이 증가하게 한다(장정애, 1998). 따라서 특수교사의 높은 '자아동기부여능력'은 교육의 질을 높이기 위한 교사의 신념에 대해 자신의 행동을 긍정적인 방향으로의 변화로 유도해 간다고 볼 수 있다.

또한, 특수교사의 감성지능은 교수수행에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특수교사의 감성지능요인은 교수수행에 대해 전반적으로 유의한 차이를 보였다. 구체적으로 살펴보면 교수수행의 하위 변인인 교수학습 환경의 계획과 운영 및 학생행동과 사회적 상호작용기술과 의사소통 및 협력 변인에 대해서는 동기부여능력, 감성조절 능력이 유의한 영향을 미치고, 수업내용과 실제 변인에 대해서는 동기부여능력, 대인 관계능력이 유의한 영향을 미쳤으며, 진단평가기록 변인에 대해서는 감성인식능력과 감성조절능력이 유의한 차이를 보였다. 따라서 특수교사의 감성을 이해하고 조절하는 능력이 높을수록 특수교사의 교수수행 능력을 효과적으로 활용하며 긍정적 교수수행을 한 층 더 발전시킬 수 있을 것이다. 이와 비슷한 연구로 감성지능과 학업성취도 또는 업무성취도의 관계를 알아보는 연구들을 살펴보면 자신과 타인의 감정에 대한 인식 능력 및 감정조절 능력이 높은 사람은 능력이 낮은 사람에 비해서 학업성취도가 높은 것으로 나타났다. 감정이입과 관련해서도 같은 연구 결과(정세진, 2006)와 초등학생의 감성지능과 학업성취도의 관계를 알아본 박상범과 윤정륜(2004)의 연구에서도 감성인식 영역이 학업성취도 간에 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 또 다른 성취측면에서 감성적 능력은 종사원들이 일하는데 있어 탁월

한 성과를 나타내는데 감성지능에 기초한다는 능력이라는 Goleman(1998)의 주장을 지지하며, 조직원의 감성지능이 높을수록 조직원의 성과가 높다는 연구 결과와 타인의 감성이해, 감성의 활용, 감성의 조절에 대해 높게 가지고 있는 사람일수록 직무역할에 대해 높게 지각한다는 연구 결과와(이신철, 2004; 황필주, 2007) 맥락을 같이 한다.

셋째, 특수교사의 교사효능감은 교수수행에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 교사 효능감 변인은 교수수행의 하위요인 변인인 교수학습 환경의 계획과 운영 및 학생행동과 사회적 상호작용기술, 수업내용과 실제, 진단평가기록, 의사소통 및 협력 변인에 유의한 분산을 예측하였다. 교수학습 환경의 계획과 운영 및 학생행동과 사회적 상호작용 기술에서의 결과는 수업준비를 잘 할수록 교사들은 높은 개인적 교수효능감을 보인다는 연구 결과(김영상, 1999)와 개인적 교수효능감이 높은 교사일수록 학문적인 내용에 초점을 두며, 다양한 피드백의 제공으로 학습에 긍정적인 영향을 미친다는 선행 연구 결과(황선이, 1994)와 일치하는 것으로 나타났다. 이와 비슷한 연구 내용으로 초등학교 교사를 대상으로 한 연구에서는 개인적 교수효능감이 교사의 교수행동과 학생의 학습참여에 긍정적으로 영향을 미치게 되는데, 개인적 교수효능감이 높은 교사 일수록 수업에 많은 학습 자료를 투입하려는 준비와 실행에 보다 많은 노력을 기울이고 있다고 나타났다. 또한 학습 분위기의 전환을 위한 활동을 전개하며, 다양한 교수행동을 고루 사용하여 학생들의 학습참여 정도가 더 높다고 하였다(조은정, 1997). 이러한 선행 연구 결과와 본 연구의 결과는 같은 맥락의 연구 결과를 도출하였다고 판단된다. 교사의 의사소통 및 협력은 개인적 교수효능감에 따라 변화하는데 효능감이 높은 교사는 행정가와의 관계도 좋으며, 동료교사와 협력을 잘 하고 학부모와도 원만한 관계를 유지한다는 연구 결과(김영상, 1999)와도 맥락을 같이 한다. 또한, 개인적 교수효능감과 교수 수행의 상관관계가 높다는 연구 결과(조은아, 2003) 및 유아교사와 교사효능감의 역할 수행이 정적인 상관관계를 가지고 있다는 연구 결과(김순남, 2000)와도 맥락을 같이 한다. 뿐만 아니라 개인적 교수효능감이 교사의 교수행동에 더 큰 영향을 미친다고 한 연구들(김미숙, 1999; 노재현, 1997; 임용규, 2000; 조은정, 1997; 조은아, 2003; 황선이, 1994; Gibson & Dembo, 1984)과도 관련된다고 볼 수 있다.

넷째, 특수교사의 감성지능, 교사효능감, 교수수행은 인과적 관계가 있는 것으로 나타났다. 위의 내용에서 논의된 내용과 같이 특수교사의 감성지능과 교사효능감, 감성지능과 교수수행, 교사효능감과 교수수행에서 모두 각각의 변인에 있어 직·간접적으로 유의미한 영향을 미쳤음을 알 수 있다. 이는 특수교사가 교육활동을 하면서 정서적, 심리적으로 긍정적인 측면을 가질 경우 교사의 신념인 교사 효능감이 높아지며 이에 따라 수업의 질과 학습자에게 긍정적인 효과를 미치며 이는 교수수행인 교수의 질에도 직접적인 관계가 있다. 또한, 학습자의 성취에 영향을 미친다고 한 연

구들(김수영, 1992; 조은정, 1997; 전미옥, 2003)과도 관련 된다 볼 수 있다. 이러한 변인들이 서로에게 자극이 되고 원인이 된다는 관계를 규명함으로써 특수교사의 교육활동이 이루어지는 학교에서 자신과 학생, 동료교사들과의 관계가 서로 인과적 관계가 있다는 것이 검증되었다고 볼 수 있다. 교육현장에서 감성지능이 학교장의 직무만족과 조직몰입에 긍정적인 영향을 미치는 연구(김일형, 2009)와 유치원교사에게 있어서 감성지능이 직무 스트레스와 직무만족 및 직무성과에 긍정적으로 영향을 미치는 연구 결과(유효근, 2009)와 마찬가지로 본 연구에 있어서도 특수교사의 감성지능이 교사의 직무와 관련된 심리적 요인들에 인과적 관계를 검증한 것은 매우 유의미한 결과로 학교 현장에서 필요로하는 교사들의 심리적 변인에 관한 객관적인 기초자료를 제공할 수 있을 것이다.

수집된 자료의 결과분석을 토대로 본 연구의 미비점 및 후속 연구의 시사점에 대한 제언은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 특수교사의 감성지능과 교사효능감, 교수수행의 인과적 관계를 검증하였다. 이를 바탕으로 앞으로의 후속 연구에서는 특수교사의 직무와 관련된 보다 다양한 변인들의 인과관계를 검증하여 특수교사의 직무와 관련된 다각적이고 심층적인 연구들을 수행하는 것이 바람직하다. 둘째, 본 연구는 설문지를 사용한 양적 연구 방법을 채택하였다. 그러나 양적 접근방법만으로는 특수교사의 감성지능에 대해 심층적인 분석이 제한적일 수밖에 없다. 따라서 후속되는 연구에서는 관찰, 면접 등의 질적 연구 방법의 병행이 필요하다.

참고문헌

- 곽윤정 (2004). **감성지능 교육 프로그램 모형 개발 연구**. 미간행 박사학위 논문, 서울대학교 대학원.
- 권형수 (2007). **무용전공 대학생의 감성지능과 자아실현의 관계**. 미간행 박사학위 논문, 단국대학교 대학원.
- 김미숙 (1999). **유치원 교사의 과학교수효능감과 과학교수 활동간의 관계**. 미간행 석사학위 논문, 인하대학교 교육대학원.
- 김미진 (2003). **교사효능감 척도 타당화 연구**. 미간행 석사학위 논문, 이화여자대학교 대학원.
- 김민성 (1996). **학생들이 지각한 '잘 가르치는 교사'의 수업행동**. 미간행 석사학위 논문, 서울대학교 대학원.
- 김상희 (2006). 판매원의 감성지능과 탈진감 및 고객 지향적 판매행동의 관계에 관한 연구. **경영학 연구**, 35(1), 183-225.
- 김수영 (1992). **유치원교사의 교육신념과 교수행위에 관한 연구**. 미간행 박사학위 논문, 이화여자대학교 대학원.
- 김순남 (2000). **유치원 교사의 교사효능감에 따른 역할수행에 관한연구**. 미간행 석사학위 논문, 한국교원대학교 대학원.
- 김영상 (1999). 교사의 효능감 판단에 관한 연구. **교육과정 연구**, 17, 333-349.

- 김일형 (2009). **학교장의 감성지능 및 직무역량이 리더-구성원 교환관계(LMX)를 매개로 직무 만족과 조직몰입에 미치는 영향**. 미간행 석사학위 논문, 홍익대학교 대학원.
- 김지현 (2009). **관현악 합주활동과 감성지능(EQ)의 상관관계분석에 근거한 효율적 합주지도 방안연구**. 미간행 석사학위 논문, 경원대학교 교육대학원.
- 김충행 (1982). **교사효율성에 대한 학생평정과 그 피이드백의 효과에 관한 분석적 연구**. 미간행 박사학위 논문, 동국대학교 대학원.
- 김혜린 (1993). **유치원 교사들의 교직전문성 인식과 역할수행**. 미간행 석사학위 논문, 이화여자대학교 대학원.
- 나영아 (2009). **FLUTE 학습이 청소년의 감성 지능에 미치는 영향**. 미간행 석사학위 논문, 조선대학교 교육대학원.
- 노재현 (1997). **교사 효능감과 교사의 학생 통제관과의 관계**. 미간행 석사학위 논문, 한국교원대학교 대학원.
- 박상범, 윤정륜 (2004). **초등학생의 창의성과 감성지능 및 학업성취도 간의 관계**. **교육심리학회**, 18(4), 199-216.
- 성기훈 (1995). **초등학교 체육전담교사와 학급담임교사의 체육수업 분석**. 미간행 박사학위 논문, 서울대학교 대학원.
- 손충기 (1994). **교사의 수업행동진단 척도 개발과 그 타당화 연구**. 미간행 박사학위 논문, 인하대학교 대학원.
- 유효근 (2009). **감성지능이 직무 스트레스와 직무만족 및 직무성과에 미치는 영향에 관한 연구 : 유치원 교사를 중심으로**. 미간행 박사학위 논문, 수원대학교 일반대학원.
- 이은미 (2002). **직무수행능력과 현직교육에 대한 특수교육 교사의 인식 조사: 정인지체 특수학교와 특수학급 교사를 중심으로**. 미간행 석사학위 논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 이분려 (1998). **유치원 조직풍토와 직무만족 및 교사 효능감의 관계**. 미간행 석사학위 논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 이신철 (2004). **감성지능과 성과의 관계 연구**. 미간행 석사학위 논문, 고려대학교 경영대학원.
- 임용규 (2000). **교사의 특성과 교수효능감이 교수행동에 미치는 영향**. 미간행 석사학위 논문, 순천향대학교 교육대학원.
- 장정애 (1998). **초등학생의 감성지능과 학업성취, 학교적응, 사회성과의 관계**. 미간행 석사학위 논문, 연세대학교 교육대학원.
- 정세진 (2006). **온라인 학습자의 감성지능과 학습참여도, 만족도 및 학업성취도의 관계 규명**. 미간행 석사학위 논문, 이화여자대학교 대학원.
- 조은아 (2003). **특수교사의 개인적 교수효능감과 교수수행정도 분석: 교사배경변인별 차이와 상관관계**. 미간행 석사학위 논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 조은정 (1997). **교사의 효능감과 교수행동 및 초등학교 학생의 학습참여와의 관계**. 미간행 석사학위 논문, 한국교원대학교 대학원.
- 조훈성 (2008). **식물과의 상호작용 활동이 초등학생들의 감성지능 지수에 미치는 영향**. 미간행 석사학위 논문, 진주교육대학교.
- 전미옥 (2003). **특수교사의 발달단계와 교사효능감에 관한 연구**. 미간행 석사학위 논문, 부산대학교 교육대학원.
- 최동선 (1996). **초등교사가 지각한 학교조직 건강과 교사 효능감과의 상관관계**. 미간행 석사학위 논문, 한국교원대학교 대학원.
- 황선이 (1994). **교사효능감과 학습자의 자아효능감 및 학습 몰두 시간(ATL)의 관계**. 미간행 석사학위 논문, 한국교원대학교 대학원.

- 황필주 (2007). **조직구성원의 감성지능이 조직유효성에 미치는 영향에 관한 연구**. 미간행 석사학위 논문, 서강대학교 대학원.
- 허진영, 최현혁 (2006). 골프경기 보조원의 감정 지능과 고객 지향적 행동과의 관계. **한국체육학회지**, 45(5), 377-387.
- 홍승규 (1997). **초등학교 교사의 효능감과 학생들과의 대인관계 연구**. 미간행 석사학위 논문, 한국교원대학교 대학원.
- Allinder, R. M. (1995). An examination of the relationship between teacher efficacy and curriculum based measurement and student achievement. *Remedial and Special Education*, 16(4), 247-254.
- Beebe, R. J. (1980). Use of the behaviorally anchored rating scale in evaluating teacher performance. *The Annual Conference of Evaluation Network Conference*. Memphis, TN: (Eric Document Reproduction Service No. ED 194-567).
- Coladarci, T., & Breton, W. A. (1997). Teacher efficacy, supervision, and the special education resource-room teacher. *Journal of Education Research*, 90(4), 230-239.
- Craft-Tripp, M. (1990). *Identifying and evaluating teacher competencies in a special education setting*. (Eric Document Reproduction Service No. ED 320-381).
- Deemer, S. A., & Minke, K. M. (1999). An investigation of the factor structure of the teacher efficacy scale. *Journal of Education*, 93(1), 3-10.
- Gable, R. A. (1992). Preservice preparation and classroom practice of teachers of student with emotional and behavior disorders. *Behavior Disorders*, 17(2), 126-134.
- Gibson, S., & Dembo, M. H. (1984). Teacher efficacy: A construct validation. *Journal of Educational Psychology*, 76(4), 569-582.
- Goleman, D. (1995). *Emotion intelligence*. New York: Bantam Books.
- Guskey, T. R., & Passaro, P. D. (1994). Teacher efficacy : A study of construct dimensions. *American Educational Research Journal*, 31, 627-643.
- Sikorski, M. F., Niemiec, R. P., & Walberg, H. J. (1996). A classroom checkup: best teaching practices in special education. *Teaching Exceptional Children*, 29(1), 27-29.
- Salovey, P., & Mayer, J. D. (1990). Emotion intelligence. *Imagination, Cognition, and Personality*, 9, 185-211.

Impact of Emotional Intelligence on Teacher Efficacy and Teaching Performance in Special Education Teachers

Lee, Jae-Won

Yong-in University

Yoon, Ji-Hee

Joungmin special school

<Abstract>

The purpose of this study was to examine the influence of the emotional intelligence of special education teachers on their teacher efficacy and teaching performance. The subjects in this study were 196 special education teachers in Seoul. After a survey was conducted to collect data, a SPSS Ver. 15.0 program was employed, and t-test, one-way ANOVA, simple regression analysis, multiple regression analysis and path analysis were carried out. The findings of the study were as follows: First, in regard to the impact of personal characteristics, the special education teachers were significantly different in emotional intelligence, teacher efficacy and teaching performance according to gender and career. Second, the emotional intelligence of the special education teachers had a more positive impact on their personal teaching efficacy, one of teacher efficacy variables. Third, the emotional intelligence of the special education teachers exerted a positive influence on their teaching performance. Fourth, the teacher efficacy of the special education teachers affected their teaching performance in a significant way. Fifth, there was a significant firsthand and secondhand mutual influence among the emotional intelligence, teacher efficacy and teaching performance of the special education teachers, and the variables had a causal relationship with one another. The above-mentioned findings suggested that the positive emotional intelligence of the special education teachers exercised a favorable influence in boosting their teacher efficacy, which was an educational belief, and in enhancing their teaching performance, which denoted that higher-quality instruction

could be provided to students.

Key Words

: emotional intelligence, teacher efficacy, teaching performance

논문 접수: 2009. 8. 5 심사 시작: 2009. 11. 13 게재 확정: 2009. 12. 18

