

특수교사와 일반교사의 협력에 관한 연구 고찰

권 현 수*

세종대학교

《요약》

본 연구는 특수교사와 일반교사 간 협력에 관한 국내 연구의 동향 및 연구에서 언급되고 있는 협력의 양상을 살펴보려는 목적으로 실시되었다. 학술진흥재단 등재 및 등재 후보 학술지와 데이터베이스 자료를 통해 교사들의 협력에 관한 연구 37편을 선정하여 분석한 결과, 국내 특수교사와 일반교사의 협력에 관한 연구는 2000년부터 시작되어 꾸준히 진행되어왔고 초기에는 주로 문헌연구 위주였으나 최근에는 조사연구와 실험연구 등 다양한 연구가 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 성공적인 통합교육을 실현하기 위한 목적으로 교사 간 협력이 이루어지는 경우가 많았고 주로 사용되는 협력의 유형은 협력교수 형태였는데 대부분의 논문에서 구체적인 협력교수의 유형이나 구성원의 역할, 관리계획, 진행과정 등에 대한 설명을 하지 않고 있었다. 따라서 점차 다양화되고 있는 학교 구성원들의 요구를 충족시킬 수 있는 바람직한 교육환경 조성을 위해 교사 간 협력에 대해 다방면으로 살펴보고 구체적인 정보를 제공할 수 있는 연구가 활발히 진행되어야함을 주장하였다.

주제어 : 연구동향, 일반교사, 통합교육, 특수교사, 특수교육, 협력

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

통합교육이 교육 철학의 기본 이념으로 받아들여지고 학생의 수준과 문화적, 사회적 배경이 점차 다양해지면서 교사의 중요성이 새삼 강조되고 자질을 갖춘 양질의 교사를 확보하는 것이 최우선으로 인식되고 있다(O'Shea, Stoddard, & O'Shea, 2000). 특히 특수교육의 주체인 특수교사와 일반교육의 책임자인 일반교사의 역할

* 교신저자(hskwon@sejong.ac.kr)

에 급격한 변화가 일어나면서 교사의 역할과 자질에 대한 논의도 활발히 이루어지고 있다(Miller & Stayton, 1998; O'Shea, Hammitte, Mainzer, & Crutchfield, 2000; Roth, 1999). 다양한 개별 학생을 위한 성공적인 통합교육이 이루어지기 위해서 특수교사는 특수교육 분야의 전문가로서 장애아동의 입장을 대변하고 적절하게 지원할 수 있어야 하고 일반교사는 교육의 전문가로서 학급을 운영하고 학생의 학업 성취를 최대화할 수 있어야 한다. 학자들은 일반학급의 교사도 장애아동에 대한 기본적인 지식과 통합학급에서 장애아동을 지원할 수 있는 효과적인 교수법에 대한 충분한 지식과 기술을 갖추고 있어야 한다고 주장 한다(Blanton, Griffin, Winn, & Pugach, 1997; Miller & Stayton, 1998; Roth, 1999). 교사의 자질과 능력을 향상시킬 수 있는 방법이며 동시에 통합교육의 성공을 위한 필수조건으로 논의되는 것 중 하나가 바로 교육 전문가들 간의 협력이다(Austin, 2001; Cook & Friend, 1995; Johnson & Pugach, 1996; Mastropieri & Scruggs, 2001; McLaughlin, 2002; Salend, 2008; Walther-Thomas, 1997).

협력은 공동의 목표를 달성하기 위해 2명 이상의 구성원이 자원과 노력을 공유하며 함께 참여하고 책임을 나누는 활동을 의미한다(Cook & Friend, 1995; Friend & Cook, 2007; Kwon & Robinson, 2005). 다양한 분야에서 협력의 중요성이 계속해서 강조됨에 따라 협력에 관한 연구도 최근 들어 활발히 진행되고 있다. 협력에 관한 이론적 분석부터 각 전문가 집단의 협력, 학교와 기관, 가정과의 협력 등 다양한 협력에 대한 연구들이 이루어지고 있는데 이와 같은 여러 협력의 유형 중에서도 특수교사와 일반교사 사이의 협력은 실제 아동의 교육을 일차적으로 책임지는 교육 전문가들 사이의 협력이라는 의의가 있다.

특수교사와 일반교사의 협력에 관한 연구 중에는 장애아동의 학업성취도나 사회성 기술이 향상되었다는 연구 결과를 제시하고 있는 연구들이 다수 있고(김라경, 박승희, 2002; 박소영, 신현기, 2009; Boudah, Schumaker, & Deshler, 1997) 협력 활동에 참여한 후 장애아동이나 통합교육에 대한 인식이 긍정적으로 바뀌는 효과가 있음을 주장하는 연구들도 있다(권주석, 2004; 방명애, 정상진, 2001; 우정란, 윤은영, 정정진, 2008). Walther-Thomas(1997)는 교사들의 협력이 장애아동뿐 아니라 일반아동의 학습능력 향상과 사회성 발달에 효과적이고 특수교사와 일반교사의 만족도와 전문가로서의 성장에 도움이 된다고 주장하였다. 양진희(2008), 조광순(2001) 등도 교사들의 경우 협력 활동에 참여하거나 협력관련 연수 프로그램 등을 경험하고 나면 통합교육이나 협력에 대한 인식이 긍정적으로 변화되는 것 이외에 통합교육과 협력에 대한 지식 습득, 교사 효능감이나 수행능력, 직무만족도 향상, 장애아동에게 적용할 수 있는 효과적인 전략과 관련된 지식 향상 등 긍정적인 변화를 겪게 된다고 주장하였다.

이와 같이 그동안 협력에 관한 연구들이 다양하게 진행되어 왔으므로 이제는 지금까지 수행되었던 특수교사와 일반교사 간 협력에 관한 연구들을 체계적으로 종합하여 연구의 동향을 파악하고 실제 연구들이 어떤 부분에서 많이 이루어지고 있는지, 어느 영역의 협력이 부족한지 등을 반성하고 평가를 내리려는 시도가 필요한 시점이라 생각된다. 협력의 효과를 검증하고 협력방안에 대한 제안을 하는 연구를 실시하는 것도 의미 있는 일이지만 지금까지 특수교사와 일반교사 간 협력을 주제로 진행되었던 연구들의 특징을 확인하고 교사 간 협력에 대해 종합적이고 객관적인 기준을 가지고 살펴보는 것도 의미 있을 것이다. 교사들의 협력에 관한 정확한 이해와 기준 없이 연구마다 서로 다른 의미로 협력을 주장한다면 그 결과를 정확히 판단하기 어렵기 때문이다. 따라서 본 연구는 그동안 수행되어 온 특수교사와 일반교사 간 협력과 관련된 국내연구의 동향을 파악해보고 연구에서 언급된 교사들 간의 협력의 양상을 살펴서 앞으로 연구의 방향과 교사들의 협력 방안에 대한 제안을 하려는 목적에서 진행되었다. 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 특수교사와 일반교사 간 협력에 관한 연구들의 연구 시기별, 대상별, 연구 방법별 특징은 무엇인가?

둘째, 특수교사와 일반교사 간 협력에 관한 연구 논문들에서 찾아볼 수 있는 협력 활동은 준비단계, 실행단계, 평가단계로 나누어봤을 때 어떤 양상을 하고 있는가?

II. 연구 방법

1. 분석 대상

연구의 대상이 된 논문은 2010년 2월까지 발행된 논문들 중 다음과 같은 절차를 통해 선정되었다. 먼저, 논문 검색 사이트인 누리미디어(www.dbpia.co.kr), 학술연구정보서비스(www.riss4u.net), 한국 학술정보원(www.kiss.org) 등을 사용하여 ‘일반교사’, ‘통합’, ‘특수교사’, ‘특수교육’, ‘협력’, ‘협력교수’, ‘협력적 활동’ 등을 주제로 하는 논문을 찾았다. 이 중 협력학습이나 협동학습과 관련된 논문이나 협력이 연구의 주목적이 아닌 경우(예: 직무수행능력 기준에 관한 연구) 등은 제외시켰다. 또한 본 연구의 관심에 맞춰 특수교사와 일반교사간의 협력이 아닌 일반교과 교사 간 협력이나 기관, 교사 이외의 전문가들의 협력에 관한 논문도 제외하였고 교사 간 협력이지만 한국의 사례가 아닌 외국의 경우를 다루고 있는 논문도 연구

대상에서 제외시켰다. 다음으로 학위논문은 이후에 학술지에 다시 게재되는 경우가 많다는 점을 고려하여 분석 대상에서 제외시켰다. 특수교육 및 교사교육 분야의 한국 학술진흥재단의 등재 학술지와 등재 후보 학술지 총 14개 학술지에 실린 논문을 직접 확인하여 논문 검색 사이트를 통해 확인한 자료를 보충하여 연구 목적에 부합하는 논문을 찾아 첨가하였다. 언어청각장애연구, 열린교육연구, 열린유아교육연구, 유아특수교육연구, 정서·행동장애연구, 중복지체부자유아교육, 지적장애연구, 특수교육연구, 특수교육저널: 이론과 실천, 특수교육학연구, 특수아동교육연구, 초등교육연구, 초등특수교육연구, 한국교원교육연구 등이 이에 속한다. 이러한 절차를 거쳐 총 37편의 논문이 연구 대상으로 선정되었으며 구체적인 연구 대상은 <부록 1>과 같다.

2. 분석 기준

선정된 논문을 연구 문제에 의거해 연구의 동향과 연구에 나타난 협력의 양상에 초점을 맞춰 살펴보았다. 특수교사와 일반교사의 협력에 대한 연구들의 동향을 파악하기 위해 연구 시기, 연구 대상, 사용된 연구 방법 등을 확인하였고 협력의 양상에 관해서는 준비단계, 실행단계, 평가단계로 나누어 (1) 협력의 준비단계에서 결정하게 되는 협력의 정의, 협력팀 구성(대상, 참여동기)과 관리계획(시간, 환경, 자원, 교사 준비 등), (2) 협력의 실행단계와 관련된 협력의 목적과 구성원의 역할과 책임, 사용된 전략 및 기술, 실제 협력활동에 관한 요인 그리고 마지막으로 (3) 협력의 결과와 평가에 대한 내용과 협력의 장점과 걸림돌로 지적되고 있는 요인 등에 관해 논문에 어떻게 서술되고 있는지 살펴보았다.

<표 1> 논문 분석의 틀

분석영역		분석내용
연구의 특성	연구 시기	2000년 ~ 2009년
	연구 대상	교사/아동, 학교급별, 협력의 유형
	연구 방법	문헌연구, 관찰연구, 조사연구, 실험연구
협력의 양상	준비단계	협력의 정의, 협력팀 구성(대상, 참여동기), 관리계획(시간, 환경, 자원, 교사의 준비)
	실행단계	협력의 목적, 역할과 책임, 사용된 전략 및 기술, 활동 및 협력유형
	평가단계	협력의 결과, 반성적 평가(협력의 장점 및 문제점, 협력의 성공조건 분석)

3. 신뢰도

분석의 신뢰도는 연구자가 논문을 변인별로 분석한 뒤 특수교육을 전공한 교사 2명에게 확인받는 방식으로 확보하였다. 이들 중 한 명은 특수교육을 전공하고 특수학교에서 4년째 근무 중인 교사이고 다른 한 명은 일반교육을 전공한 10년 이상의 경력을 가진 교사로서 교육대학원에서 특수교육을 전공하여 특수교육 교사 자격을 갖춘 교사이다. 연구 특성에 관한 부분의 신뢰도는 각 변인별로 전체에 대한 일치된 수의 비율을 구하여 평균한 결과 95%의 일치도를 나타내었고 불일치된 부분에 대해서는 협의를 통해 조정하여 최종적으로 모두 일치하는 결과를 얻었다. 협력의 양상에 관한 분석 부분은 연구자가 분석하여 정리한 것을 함께 의견을 나누며 조정하는 방식으로 수정하여 신뢰도를 높일 수 있도록 하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 협력관련 연구의 동향

먼저 대상 논문을 통해 특수교사와 일반교사 간 협력을 주제로 한 연구들의 연구 동향을 살펴본 결과 37편의 논문이 모두 2000년 이후에 발표된 연구임을 알 수 있었다. 통합교육에 대한 논의가 본격화된 것이 1990년대 초반이고 그 후 통합교육의 질에 대한 관심이 급증하게 되었음을 (박승희, 2003) 감안해보면 협력의 개념을 이해하고 우리나라의 교육 현장에서의 성공 여부를 파악한 뒤 2000년 이후부터 본격적인 전문가들 사이의 협력 방안에 대한 논의가 시작된 것으로 짐작된다. 연구의 대상은 특수교사와 일반교사인 경우가 가장 많았는데 연구에 따라 일반교사의 경우 특수학급이 설치된 학교에 재학 중인 일반교사, 통합학급을 담당하는 일반교사, 구체적인 설명 없이 일반교사라고 언급하는 등 대상의 자격에 차이를 보였다. 일반교사와 통합학급 담당교사를 구분하여 조사한 연구는 하나에 지나지 않아 (최성규, 하진, 2006) 교사 간 협력에 관한 연구에서 협력의 대상에 대한 정확한 기준이 미흡함을 알 수 있었다. 그 외에도 교과담당교사나 관리자가 특수교사와 협력하는 경우가 있었고 협력활동의 효과를 검증하는 연구들에서는 협력의 주체인 교사이외에 장애아동이나 일반아동이 연구의 대상으로 참여하고 있었다. 학교 급별로는 유치원에서 이루어진 연구가 11편, 초등학교 12편, 중학교 2편 등으로 교사들의 협력에 관한 연구는 주로 유치원과 초등학교에서 활발히 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 이는 실제

중등수준에서의 교사 간 협력이 어려운 현실을 반영하는 결과라 할 수 있다. 문헌연구의 경우 학교 급별 협력에 관한 연구보다 포괄적으로 협력활동 자체에 관한 논의나 분석에 치중하고 있고 일부 유아교육체제에서의 효율적 협력방안에 관한 제안을 하는 연구 (박현옥, 이소현, 2000; 최승숙, 2007)가 눈에 띄는 정도에 불과했다.

교사 간 협력에 관한 연구들은 연구 방법에 따라 문헌연구, 관찰연구, 조사연구, 실험연구 등으로 나누어 살펴보았다. 문헌연구는 총 12편인데 그 중 8편의 논문이 2003년 이전에 실행된 연구였고 특히 2000년에 발표된 논문 4편이 모두 문헌연구 방법에 의한 연구논문이었다. 이는 협력의 개념을 처음 소개하는 초기 단계에 전반적인 협력의 정의나 특성 등에 대해 문헌 자료를 통해 살펴보고 기초적인 토대를 마련한 후 본격적인 연구가 진행되었음을 뜻하는 것이라 생각할 수 있다. 문헌연구 방법을 사용한 논문들은 주로 일반적인 협력의 개념이나 특성, 협력의 효과와 필요성 등에 대한 국외 논문의 내용을 정리하여 소개하는 경우가 다수였는데, 그 중 협력교수에 관한 내용을 보다 구체적으로 다루고 있거나 (권주석, 2001; 우정환, 2003) 협력팀 구성과 관련된 문헌을 분석한 결과를 보고하는 연구들이 (신진숙, 2001, 2005; 유장순, 2001) 눈에 띄었다. 조사연구 방법은 모두 13편의 논문에서 사용된 연구 방법이었는데 여기에는 설문이나 면담 방법을 사용해 자료를 수집한 연구와 설문이나 면담자료와 함께 교육계획이나 관찰일지 등의 자료를 함께 분석한 연구, 검사도구나 평가지 등을 작성하도록 하여 자료를 수집한 연구 등 다양한 방법들이 포함되어 있었다. 조사연구 방법을 사용한 논문들의 경우 교사의 인식에 관한 연구가 대다수를 이루고 있는 가운데 교사 스스로 협력실천에 대한 자기 평가를 통해 반성해보는 연구 (김경숙, 2009a, 2009b)나 수행요소를 확인해보는 연구 (박소영, 신현기, 2007a, 2007b) 등이 눈에 띄었다. 실험연구의 방법을 사용한 논문은 총 10편으로 비교적 지난 10년간 꾸준히 수행되어 오고 있었다. 몇몇 연구에서는 문헌조사나 설문, 면담을 통해 수집한 정보를 토대로 협력 프로그램이나 교사 연수 프로그램 등을 개발한 후 실제 적용을 하여 효과를 검증하는 방법을 사용하였는데 이 경우 실험연구로 분류하였다. 관찰연구의 경우 연구자가 직접 협력이 이루어지는 현장의 활동에 관한 정보를 수집하고 관찰이외에 교사의 일화기록이나 협의록 등 협력자료 등을 포함시켜 수행한 연구이거나 연구자가 실제 협력을 실행하고 경험한 것을 바탕으로 직접관찰의 방법으로 진행된 연구들로 비교적 최근에 사용되기 시작한 연구 방법이라 할 수 있다(유장순, 2006; 최승숙, 2009).

협력의 유형은 협력적 자문과 협력교수로 나누어 협력교수의 경우 교수-지원, 스테이션, 평행교수, 대안교수, 팀티칭의 5가지 유형으로 나누어 확인해보았다(Friend & Cook, 2007). 협력적 자문에 대한 논문보다 협력교수에 대한 논문이 많았고 협력적 자문 활동의 경우에도 자문만 이루어지기보다는 협력교수와 함께 이뤄지는 경우가 많아 교사 간 협력의 모습은 주로 자문과 협력교수가 함께 이루어지는 형태인

것을 알 수 있었다. 포괄적으로 협력이라고 설명하면서 협력적 자문과 협력교수의 구분을 명확하게 하지 않거나 협력의 수준만 나누어 모델링, 코우칭, 감독 등으로 언급하거나 협력의 구체적인 절차를 묘사하지 않고 ‘일반적인 협력교수를 시행하였다’, ‘함께 교수계획을 수립하고 실천하였다’는 정도로만 서술하고 있는 논문의 경우 정확하게 연구에서 의미하는 협력교수의 유형을 판단하는데 어려움이 있어 일반적인 협력교수의 유형에 포함시켰다. 기타의 경우는 ‘협력팀을 구성하여 통합교육을 지원하였다’ 라거나 ‘협력과 관련된 연수를 받았다’, ‘성공적인 협력을 하였다’ 고 밝히고 있는 경우 등 정확한 협력의 유형이 나타나있지 않는 논문을 의미한다. 전반적인 협력관련 연구의 특징은 <표 2>에 제시하였다.

<표 2> 협력관련 연구의 특징

특성	구분	논문편수	계*
시기	2000년	4	37
	2001년	5	
	2002년	2	
	2003년	2	
	2004년	3	
	2005년	1	
	2006년	6	
	2007년	4	
	2008년	4	
	2009년	6	
방법	문헌	12	37
	관찰	2	
	조사	7	
	설문	7	
	설문 + 면담	1	
	면담	2	
	면담 + 자료	1	
	검사 + 자기평가	2	
	실험	2	
	단일대상	2	
집단비교	4		
사전사후	4		

<표 2> 협력관련 연구의 특징 (계속)

특성	구분	논문편수	계*	
대상	교사	일반 + 특수	17	34
		교과 + 특수	2	
		일반 + 통합지원	1	
		일반 + 특수 + 통합	1	
		통합 + 특수 + 관리자	1	
		일반	2	
		특수	1	
	아동	일반 + 특수	3	
		특수	5	
		학습부진 + 학습장애	1	
학교급별		유치원	11	25
		초등학교	12	
		중학교	2	
협력유형		자문	8	57
		교수-지원	6	
		스테이션	4	
		평형	3	
		대안	3	
		팀티칭	2	
		일반	21	
		기타	10	

* 한 논문에서 중복 사용 가능

실험연구의 경우 연구 방법의 특성상 보다 구체적인 실험조건과 설계방식에 대해 살펴보는 것이 바람직하다는 생각으로 실험연구의 연구 방법과 조건 등을 보다 자세히 살펴보았다. 대다수는 통합 환경에서 특수교사와 일반교사 간 협력이 이루어지는 경우 일반아동과 특수아동의 학업성취도나 사회적 행동 변화를 확인하는 것을 목적으로 하고 있었는데 협력관련 연수나 교육 후 교사들의 변화를 살펴보거나 협력 프로그램을 사용한 후 교사들의 반응을 확인하는 연구도 있었다(양진희, 2008; 우정환, 김용욱, 2003; 조광순, 2001). 절반의 연구가 유치원 상황에서 이루어진 것이고 실험처치 기간은 최소 5주에서부터 최대 10개월까지 다양하였다. 그러나 실험설계

방식에 대해 자세하고 정확한 정보를 제시하고 있는 경우가 드물고 협력 상황이나 조건, 환경에 대한 구체적 진술 없이 대부분 일반적인 수준의 보고에 그치고 있었다. 실험결과에 영향을 미칠 수 있는 변인을 통제하거나 엄격하게 결과를 확인하기보다 학교 상황에서 편의표집에 의해 처치를 하고 자기보고나 설문에 의해 결론을 내린 것이 대부분이었다. 이는 교실상황에서 무엇을 했는지에 대한 보고가 부족하고 협력 용어의 의미가 정확하지 않게 사용되고 있다는 선행연구의 결과들과 유사함을 알 수 있다(박은혜, 2000; Weiss & Brigham, 2000). 협력 관련 실험연구들이 사용하고 있는 구체적인 연구 방법의 특징은 <표 3>과 같다.

<표 3> 실험연구방법을 사용한 연구들의 특성

논문 저자	학교 급별	장소	실험집단	통제집단	실험기간	처치	결과
김라경, 박승희 (2002)	초등	통합학급 사회과 수업	교사 2명 학생 68명 (학습장애 20명 포함)	교사 2명 학생 65명 (학습장애 20명 포함)	16주	협력교수(지원, 스태이션, 평행, 대안, 팀티칭)	학습장애를 포함한 모든 학생의 학업성취도 향상
김주혜, 박은혜, 이경순 (2008)	초등	통합학급	장애아동 3명	해당없음	주 3회씩 8주	사전, 사후교육, 자문, 코우칭	교사 행동변화, 학생 참여 향상
박소영, 신현기 (2009)	유치	통합유치원	발달지체 유아 5명	해당없음	3월 ~ 12월	협력교수	사회성숙도, 전반적 발달, 사회적 기술 습득에 효과
양진희 (2008)	유치	통합유치원	일반교사 6명 특수교사 6명	일반교사 6명 특수교사 6명	주 2회씩 10주	통합교육 교사 연수, 학술대회 참가	교사의 효능감, 만족도, 수행도 향상
우정란, 윤은영, 정정진 (2008)	중학	통합학급 사회과 수업	장애아동 2명 포함한 2학급	해당없음	21회기 6개월	장애이해교육, 또래교수, 사전사후교육	아동의 수업참여 향상, 일반아동 인식 변화
우정환, 김용욱 (2003)	초등, 중학	웹 기반	일반교사 5명 특수교사 5명	해당없음	5주	웹기반 협력교수 교사교육 프로그램	교사지식 향상 및 인식의 긍정적 변화
원종례 (2007)	유치	통합유치원 교실, 운동장, 특별실	장애유아 15명	장애유아 15명	주 5회씩 9주	협력을 통한 활동삽입중재 교수	아동참여 및 교재참여 향상

<표 3> 실험연구방법을 사용한 연구들의 특성 (계속)

논문 저자	학교 급별	장소	실험집단	통제집단	실험기간	처치	결과
원종례, 이소현 (2006)	유치	통합유치원	장애유아 15명	장애유아 15명	주 5회씩 9주	협력을 통한 활동삽입중재 교수	아동참여 및 발달 향상
임동진, 백은희 (2004)	초등	통합학급 수학과 수업	학습장애 2명 학습부진 2명	해당없음	주 5회씩 33회(유지 3회 포함)	협력교수(지원, 스테이션, 평행, 대안 교수)	학습장애와 부진학생 모두 학업성취 향상
조광순 (2001)	유치	통합유아 교육기관	일반교사 6명 특수교사 6명 장애유아 23명	해당없음	주 1~2회씩 2개월	협력연수프로 그램 참여 후 개별지원, 학술대회 참석	교사기능향상, 협력의 질적 향상, 유아발달 증가

2. 연구에 나타난 협력의 양상

특수교사와 일반교사 간 협력을 주제로 한 연구 논문에 나타나고 있는 협력의 양상을 알아보기 위해 협력의 과정을 단계별로 나누어 살펴보았다. 협력의 유형에 상관없이 교사 간 협력적 접근을 통한 문제해결 과정은 문제인식, 가능한 해결방법 모색, 해결책에 대한 평가, 해결책 선정, 적용, 결과 평가의 단계로 나누어 볼 수 있다(Friend & Cook, 2007). 선행 연구들에서도 이와 유사하게 협력의 단계를 몇 가지로 제안하고 있었는데, 유장순(2001)의 경우 계획, 계획이행, 계획수행 후 평가의 경우로 나누고 있고 최승숙(2007)은 협력교수 실시 전, 실시 중, 실시 후로 나누어 협력교수의 실행단계를 제시하며 협력교사가 준비해야 할 요소에 대해 논하고 있었다. 또한 Villa & Thousand(1993)는 계획, 실행, 평가단계로 협력교수의 단계를 정리하여 제안하였고 Gately & Gately(2001)는 알아가기, 조정, 협력의 단계로 협력교수의 과정을 설명하는 등 주로 협력의 과정을 3단계로 나누어 제시하고 있었다. 따라서 선행연구들의 경우와 유사하게 본 연구에서도 협력의 과정을 준비단계, 실행단계, 평가단계로 나누어 각각의 단계에서 발생하는 협력의 양상을 분석해 보았다.

1) 준비단계

통합교육이 보편화되면서 같은 학급에서 일반아동과 장애아동이 함께 교육을 받는 비율이 증가하고 있지만 여전히 일반교사와 특수교사의 역할은 이분화 되어 있고 서로에 대한 이해가 부족한 실정이다. 일반교사는 비장애아동의 교육에 주력하는 입장

이고 특수교사는 장애아동의 교육을 책임지는 입장에서 장애아동 교육에 초점을 맞춰 교수하는 등 서로 교육의 기본철학과 교수방법 등에 차이가 있다(Kwon, 2007; King & Youngs, 2003; Tannock, 2009). 협력이 원활하게 잘 이루어지기 위해서는 자발적으로 공통의 목적을 달성하기 위해 모인 구성원들이 각자의 역할과 책임을 명확히 인식하고 서로의 지식과 자원을 공유하며 동등한 자격으로 함께 참여해야 한다(Friends & Cook, 1993; Walther-Thomas, Korinek, McLaughlin, & Williams, 2000). 따라서 관심과 시각이 다른 교사들이 공통의 목표를 가지고 협력을 성공적으로 실행하며 효과적인 통합교육을 수행하기 위해서는 협력을 시작하기 전에 차이를 인식하고 이를 좁히기 위한 준비과정이 필요하다. 준비하는 과정에서는 협력의 개념을 명확히 하고 해결해야 할 문제가 무엇인지 파악한 후 협력에 참여하는 대상을 선정하고 역할을 나누는 등 관련 대상자들이 팀을 구성하여 적절한 협력의 형태를 결정하는 등 체계적으로 활동하기 위한 계획을 세우게 된다(유장순, 2001; 최승숙, 2007).

특수교사와 일반교사 간 협력에 관한 논문들을 통해 살펴보면 연구자들은 협력이라는 개념에 대해 대체적으로 공통된 인식을 갖고 있었다. 이는 연구 초기부터 꾸준히 문헌 연구 등을 통해 협력활동, 협력적 관계에 대해 정의내리고 공동 인식을 형성하려는 노력을 기울인 결과라고 생각된다. 그러나 두 명 이상의 전문가가 공통의 목표를 달성하기 위해 동등한 자격으로 자원과 책임을 공유한다는 협력의 정의에 대한 이견은 없었으나 협력에 참여하는 협력팀 구성이나 관리계획에 대해서는 연구마다 다른 모습을 보이고 있었다. 협력의 근본 취지가 자발적인 참여자들이 공통의 목표를 달성하기 위해 동등한 자격으로 자원을 공유하며 서로 돕는 것이라면, 연구논문 속 협력의 모습은 경력이 오래되거나 경험이 있다는 이유 등으로 관리자의 지명을 받아 협력팀에 참여하는 등 이론적인 부분과 차이가 있었고 그나마 연구에 참여한 교사의 구체적인 인적사항이나 배경 설명, 참여 동기 등을 설명하고 있는 경우는 소수에 불과했다. 참여 동기를 밝히는 경우로는 자발적으로 자원하여 참여하는 경우(김라경, 박승희, 2002; 김주혜, 박은혜, 이경순, 2008), 경력이 오래된 교사 중 추천을 받은 경우(유장순, 2006), 또는 추천을 받은 후 승낙한 경우(우정란, 윤은영, 정정진, 2008) 등이 있었다. 협력팀의 구성원 자격에 대해서는 공동의식을 갖고 서로 신뢰하는 교사들이 팀을 이루는 것이 바람직하다(권주석, 2001), 철학과 신념이 같아야 효과적이다(박소영, 신현기, 2007a, 2007b), 필요에 따라 구성원이 달라져야 한다(신진숙, 2005)는 의견이 있었으나 실제 협력 참여 교사의 자격이 어떤 방식으로 통제되었는지는 파악하기 어려웠다. 협력에 참여한 특수교사의 경우 대부분 특수교육 교사자격증을 소지한 교사로 일정한 자격을 갖추고 있었으나 일반교사의 경우 특수학급이 설치된 학교에 근무하는 교사(강영심, 정정란, 2002; 방명애, 정상진, 2001), 통합학급 담당교사(강경숙, 2009; 김주혜, 박은혜, 이경순, 2008), 일반교사 자격증을 소지한 교사(김라경, 박승희, 2002; 우정란, 김용욱, 2003), 교과

담당교사 (우정란, 윤은영, 정정진, 2008) 등 연구마다 차이가 있었다.

시간이나 자원 공유 계획, 행정적 지원이나 재정적 지원 방안, 교사의 준비에 대한 구체적인 관리 계획 등을 체계적으로 수립하여 진행 과정을 보고하는 논문은 찾아보기 어려웠다. 협력을 계획하고 실행하는데 있어 시간이나 자원의 활용과 행·재정적 지원의 중요성은 계속해서 강조되어 온 가장 중요한 협력의 성공 조건 중 하나이다(Cochran-Smith & Lytle, 1999; Salend, Johansen, Mumper, Chase, Pike, & Dorney, 1997; Walther-Thomas & Bryant, 1996; Welch, 2000). 협력관련 문헌연구들도 정기적 만남이나 시간을 정해놓고 모임을 갖는 것이 중요하다고 역설하면서 협력을 촉진시키는 방안의 하나로 철저한 계획과 준비, 시간확보, 학교장의 지원 등을 꼽고 있었다(김향지, 2000; 신진숙, 2005; 유장순, 2006). 그런데 실제 협력활동을 다룬 논문에서는 막연하게 언급만 하고 있었고 관리계획에 관해 비교적 구체적인 설명을 하는 경우에도 체계적인 계획이 있는 경우보다 비공식적 요청에 의해 필요 시 의견을 교환하고 협의 한다(김경숙, 2006b; 김라경, 박승희, 2002), 혹은 서로 협의하여 정하였다는 식으로 묘사되어 있었다. 즉, 협력을 위해 별도의 시간이나 장소를 할애하여 정기적인 모임을 갖기보다는 수시로 필요에 따라 협력을 하는 방식을 택하고 있다는 것을 알 수 있었다. 지원방안에 대한 부분도 일반적으로 특수교사가 일반교사에게 통합학급 운영에 필요한 교수전략이나 장애아동을 위해 수정된 자료 등을 제공하는 경우가 많았는데 자세하게 어떠한 전략이나 방법을 어떻게 지원하고 있는지에 대해 설명하는 논문은 찾기 어려웠고 그 중에서도 특히 행정적, 재정적 지원에 대해서는 간단한 언급도 찾아보기 어려웠다. 교사 간 협력과정의 준비단계에 대해 논문을 통해 확인할 수 있었던 내용은 <표 4>에 정리 하였다.

<표 4> 준비단계에서의 협력의 양상

협력의 요소	논문에서 찾아볼 수 있는 내용	
협력의 정의	두 명 이상의 동등한 자격을 갖춘 전문가가 자발적으로 참여하여 자원과 책임을 공유하며 공동의 목표를 달성하기위해 펼치는 활동	
협력 팀 구성	대상	일반교사, 통합학급 담당교사, 통합교사, 교과담당교사, 특수교사, 통합지원교사, 관리자
	참여 동기	자발적, 스스로 지원, 경력이 오래되어 추천받음, 추천받은 후 승낙, 상대교사에게 지명 받음, 관리자에 의해 지명 받음
	자격	철학과 신념의 공유, 공동의식, 공동책임에 대한 인식, 상호신뢰, 전문가적 지식과 자원이 비슷한 사람, 팀의 목적에 따라 필요한 사람
관리계획 (시간, 자원, 지원)	비공식적 요청에 의해 진행, 심리적지원망 구축, 필요한 경우 모임을 갖고 협의, 대화와 문서로 의견교환, 매일 협의 시간을 가짐, 전화와 비정기적 모임 활용, 짧은 자투리시간 사용, 자유선택시간 활용	

2) 실행단계

협력활동의 목적과 협력에 참여한 구성원의 역할, 사용한 전략과 기술 등에 대한 정보는 협력활동을 실천하는 과정을 살펴봄으로써 파악할 수 있는 내용이다. 협력이 통합교육 실행의 필수요소임은 이미 많은 선행연구를 통해 밝혀져 왔다 (Mastropieri & Scruggs, 2001; Walther-Thomas, 1997). 따라서 대상 연구들 가운데도 상당수 논문이 통합교육의 효과를 증대시키고 학생들의 학업성취를 향상시키거나 (김주혜, 박은혜, 이경순, 2008; 박소영, 신현기, 2009; 우정란, 윤은영, 정정진, 2008; 임동진, 백은희, 2004) 사회적 기술을 습득시키려는 (박소영, 신현기, 2009) 목적을 가지고 수행된 것이었다. 또한 교사를 대상으로 한 교육 프로그램을 제공하여 협력과 통합교육에 관한 지식과 기술을 습득하도록 하거나 (양진희, 2008; 우정란, 김용욱, 2003; 원종례, 2007; 조광순, 2001) 교사의 인식이나 만족도를 향상시키기 위한 연구 (박소영, 신현기, 2009; 양진희, 2008) 등도 있었다. 결론적으로 교사 간 협력의 목적은 교육의 수혜자인 학생들의 학업성취 및 사회적 기술의 발달을 촉진시키려는 것과 교사들의 인식을 변화시키고 교사의 자질을 향상시키려는 것으로 나누어 볼 수 있었고 실제 연구에서도 이러한 목적을 위해 활발히 다양한 연구가 진행되고 있음을 알 수 있었다. 교사의 역할은 협력의 형태에 따라 달라질 수 있는데 주로 동등하게 함께 계획하고 논의하며 협력이 이루어지기보다 특수교사는 통합교육을 지원하거나 보조적 역할을 맡는 경우가 많았고 인식조사 결과에서도 특수교사는 자신의 역할을 도우미, 보조자로 인식하는 모습이 두드러졌다(강영심, 정정란, 2002; 김경숙, 2006b). 이는 협력에 관한 이론적 토대는 마련되어 있으나 실행적인 부분에서는 아직도 개선되어야 할 부분이 많다는 사실을 의미한다고 볼 수 있다. 협력적 자문 활동을 할 경우 특수교사는 아동에 대한 정보를 제공하거나 교육과정 수정, 교수방법 및 전략 지도, 평가에 관한 조언을 하고 자료나 자원을 지원하는 역할을 주로 하고 있었고 협력교수의 경우 교수계획을 수립하거나 수업을 진행하고 평가하는 등의 활동을 특수교사와 일반교사가 함께 수행한다고 설명하고 있었다. 그러나 교사의 역할로 협력훈련, 협력적 접근, 협력적 교환, 모델링, 코우칭 등을 하였다는 언급 이외에 각자 어떤 역할을 맡아 어떻게 수행하였는가에 대해서는 구체적으로 설명하고 있지 않았다.

교사 간 협력 활동을 위해 협력적 자문보다는 협력교수 방법이 선호되고 있었고 사용되는 전략 및 기술에는 의사소통기술, 문제해결 기술, 시간관리 기술, 교수법 및 교수적 전략 등이 있었다. 대상 논문에서 언급되고 있는 의사소통 기술에 관한 내용으로는 의사소통의 통로가 확보되어 있지 않고 문제가 발생하면 비공식적, 비형식적 교류를 통해 의사소통을 한다는 보고도 있었으나 (김경숙, 2006b), 전화, 서신이나 교내 네트워크를 활용한 정보 교환 (김주혜, 박은혜, 이경순, 2008), 웹상에서 토론,

자료방을 통해 피드백 제공 (우정환, 김용욱, 2003) 등 비교적 다양한 방식의 의사소통이 이루어지고 있음을 보여주었다. 문제 해결을 위해서는 갈등다루기, 팀워크 기술 학습 등의 활동을 촉진하거나 (김경숙, 2006b) 의견일치를 통한 결론유도 기술, 정보교환, 기술교환 등이 필요하다는 (이소현, 황복선, 2000) 견해를 보였고 협상기술의 활용이나 협력적 의사교환 및 자문 활동의 지원 (원종례, 이소현, 2006) 등도 적절한 문제해결 기술로 제시되고 있었다. 그러나 갈등이 발생하여도 최대한 수용하며 인내하거나 묵인하고 포기하는 경우도 있다는 연구결과도 있었다(김경숙, 2006b).

시간관리 기술에 대해 언급한 내용으로는 시간관리 기술이 중요하다고 언급하거나 (박소영, 신현기, 2007b) 포괄적이고 지원이 필요한 시간을 강조한 시간표를 만들어 협력적 학교 구조를 만들도록 권장하고 있다는 내용이 있을 뿐 (이소현, 황복선, 2000) 다양한 시간관리 방법에 대해 소개하는 연구는 찾아보기 어려웠다. 다양한 교수법이나 교수전략들이 연구에서 사용되고 있었는데 장애아동을 위한 교수 전략으로 강화제공, 피드백 제공, 장애아동 쳐다보기, 과제분석, 구체물 제시, 모델링, 촉진 등이 포함되어 있었고 읽기 수준을 쉽게 수정하기, 개별 학습지 제공, 시범보이기 등도 찾아볼 수 있었다(김주혜, 박은혜, 이경순, 2008; 박소영, 신현기, 2007a; 방명애, 임대섭, 2009; 우정환, 윤은영, 정정진, 2008; 원종례, 2007; 최승숙, 2009). 그러나 다양한 전략들이 언급되고 있었지만 실제 협력 활동에서 이러한 전략을 어떻게 적용하였는지, 특수교사가 일반교사에게 어떤 방식으로 전략을 가르치거나 자료를 수정하여 제시하였는지 등에 대한 설명은 미흡하여 실제 협력과정에서 실천되는 방식은 확인할 수 없었다. IEP 작성, 정보제공, 중재안 지도 등의 활동에서 특수교사는 일반교사를 지원하게 되는데 이때 사용하는 전략으로는 지역사회와 보조공학 활용 전략 (신진숙, 2005), 웹 상에서 토론과 자료방을 통한 피드백 제공 (우정환, 김용욱, 2003), 협력적 모델링과 협력훈련, 협력적 코우치, 협력적 의사교환 (원종례, 2007) 등의 방법이 사용되었다고 언급되고 있었으나 이것 역시 구체적인 지원 과정에 대한 설명은 되어 있지 않았다. 실행단계에서의 협력의 양상에 대한 설명은 <표 5>에 제시하였다.

<표 5> 실행단계에서의 협력의 양상

협력의 요소		논문에서 찾아볼 수 있는 내용
협력의 유형		협력적 자문, 협력교수, 코우칭, 모델링, 그림자교수, 감독
협력의 목적	아동을 위한 지원 제공	교육과정 수정, 효과적 교수법 사용, 적절한 교재 및 교구의 사용 등을 통한 학업성취 향상, 문제행동 수정 전략, 사회적 기술지도 등 통한 사회성 향상
	교사를 위한 지원 제공	인식의 변화, 교사의 전문성 향상, 기술과 지식 제공, 교수 수행능력 향상
구성원의 역할 및 책임	특수교사	교육계획 수립, 정보교환, 교수법과 교수전략 지도, 평가, 교육과정 수정, 자문역할, 보조 형식의 지원
	일반교사	통합학급 수업진행, 정보교환, 교육과정 계획 및 협의
사용 기술	의사소통기술	대화, 문서, 전화, 교내 네트워크, 인터넷 활용
	문제해결기술	갈등다루기, 팀워크 기술 학습, 협상하기
	시간관리기술	자유선택시간 활용, 정기적 모임 활용, 비정기적 만남
	교수적 전략	강화제공, 피드백, 모델링, 과제분석, 구체물 제시, 촉진, 개별 학습지 제공, 장애아동 쳐다보기, 난이도 조절, 시범보이기

3) 평가단계

평가단계는 지금까지 활동의 결과를 확인하고 처음 계획했던 내용과 비교하여 얼마나 잘 실천되고 성과를 거두었는지 확인하는 단계이며, 모든 활동과 행동은 평가를 통해 그 의미를 부여받고 가치를 결정하게 된다. 따라서 교사 간 협력의 경우에도 마지막 평가단계를 통해 그 행위의 의의와 가치를 판단할 수 있다. 특수교사와 일반교사 간 협력에 관한 연구 논문에서 협력의 결과로 보고하고 있는 내용을 확인해본 결과 대다수의 논문에서 협력이 효과적이었고 유용하다는 결론을 내리고 있었다. 협력의 결과도 목적과 마찬가지로 아동을 위한 협력활동의 결과와 교사를 위한 협력활동의 결과로 나누어 볼 수 있는데, 협력을 통해 장애아동의 학업성취도가 향상되었고 (김라경, 박승희, 2002; 김주혜, 박은혜, 이경순, 2008; 임동진, 백은희, 2004) 상호작용이나 사회적기술 등 여러 영역의 발달을 촉진하였다는 (김경숙, 2006b; 박소영, 신현기, 2009; 원종례, 이소현, 2006; 조광순, 2001) 연구 결과가

있었다. 협력교수로 인해 장애아동에 대한 개별지도 시간이 줄어들거나 상위권 학생에게는 오히려 불이익이 된다는 연구결과도 있었지만 (최승숙, 2009) 대체로 수업이나 활동 참여 수준이 향상되었다거나 (원종례, 2007) 수업 참여 자세가 긍정적으로 변화되었다는 보고 (우정란, 윤은영, 정정진, 2008; 원종례, 이소현, 2006)와 더불어 일반아동의 장애아동에 대한 인식도 개선되고 교사들도 통합교육이나 협력에 대한 인식이 긍정적으로 변화하였다는 등 긍정적인 결과가 우세하였다(권주석, 2004; 박소영, 신현기, 2009; 방명애, 정상진, 2001; 우정란, 윤은영, 정정진, 2008).

교사들의 경우 협력 활동에 참여하거나 협력관련 연수 프로그램 등을 경험하고 나면 통합교육이나 협력에 대한 인식이 긍정적으로 변화되는 것 이외에 교사 효능감이나 수행능력, 직무만족도 등도 향상되었다고 보고하였고 (양진희, 2008; 우정한, 김용욱, 2003; 조광순, 2001) 인식 개선 뿐 아니라 교사로서의 업무적 기능이나 장애아동을 위한 전략 지식 향상, 통합과 협력에 대한 지식 습득 등 교사의 자질향상에도 효과가 있었음을 밝히고 있는 연구들도 있었다(우정한, 김용욱, 2003; 조광순, 2001). 하지만 협력이 잘 안 되고 있고 많은 노력이나 변화를 필요로 하지 않는 자리배치, 장애아동에게 역할 맡기기 등과 같은 활동만 효과적으로 이루어질 뿐 교육과정 수정이나 평가 등과 같은 분야의 협력은 잘 이뤄지지 않는다고거나 협력에 대한 인식은 있으나 실행수준은 그에 미치지 못한다는 주장도 있었다(방명애, 임대섭, 2009; 정영용, 조운경, 2008). 교사들이 협력에 대해 긍정적 인식을 갖고 있고 교수방법, 전략 등을 공유하는 것에 대해서는 긍정적이었지만 한 교실에서 수업을 진행하는 것에 대해 부정적인 견해가 많았고 교육과정, 수업방식 등에 대한 부분의 협력은 잘 이루어지지 않는다는 사실은 실제 협력을 실천하는데 아직 어려움이 크다는 현실을 반영한 것으로 보인다(권주석, 2004; 최성규, 하진, 2006). 또한 학생들의 학업성취 수준이나 사회적 기술에 관한 연구가 비교적 객관적인 검사도구나 평가기준에 의해 검증되어 결과를 제시하고 있는데 반해 교사의 자질이나 만족도, 인식에 대한 연구는 검증할 수 있는 객관적인 기준에 의해 진행되는 경우보다 자의적 해석이 가능한 설문 응답, 자기보고 방식 등을 통해 이루어지는 경우가 주를 이루고 있다는 사실은 앞으로 협력의 결과를 객관적으로 평가할 수 있는 방안을 모색해야 할 필요가 있음을 의미한다.

대부분의 연구에서 앞서 언급한 아동의 학업 성취도 향상과 사회성 기술의 발달, 긍정적 인식변화 등을 협력의 장점으로 꼽고 있었고 협력활동이 장애아동 이외에 학습부진이나 일반아동에게도 효과적이고 협력을 통해 개별지도가 가능하며 정서적 안정을 지원할 수 있다고 밝히고 있었다(유장순, 2006; 임동진, 백은희, 2004; 최승숙, 2004b). 특히 경도장애 아동의 경우 협력을 통해 도움을 받는 부분이 크다는 연구보고가 있었고 (강영심, 정정련, 2002) 교사의 피로나 소진감 감소, 업무 부담

감소 등도 협력의 장점이라고 볼 수 있다(유장순, 2006; 최승숙, 2004b). 하지만 협력의 성과로 주장되는 부분에 대해 객관적인 근거가 부족하고 교사의 역할, 효율성 측정 방법도 명확하지 않으며 구체적 협력 상황에 대한 설명 없이 긍정적인 결과를 얻었다는 자기 보고식 결론만으로 협력의 성공을 주장하기엔 설득력이 부족하다는 비판도 있다는 사실은 생각해 볼 문제이다(Weiss & Brigham, 2000; Zigmond & Magjera, 2001). 협력의 문제점으로 제기되는 것 중 시간이 부족하다는 지적은 다수의 연구들에서 반복적으로 언급되는 사안으로 협력의 가장 큰 어려움이 함께 시간을 맞춰 모이는 것임을 다시 한 번 확인시켜주었다(김경숙, 2006a; 유장순, 2006; 이소현, 황복선, 2000). 그 외에도 교사의 부담이 가중되고 서로 책임을 회피하는 수단이 될 수 있다(강영심, 정정련, 2002; 최승숙, 2004a), 학급당 아동 수가 너무 많고 장애 정도를 고려치 않은 편중 배치로 어려움이 있다, 교사의 지식과 경험이 부족해 원활한 협력을 하기 힘들다 등의 문제들이 공통적으로 협력의 문제점으로 지적되고 있었다(강영심, 정정련, 2002; 유장순, 2006; 최성규, 하진, 2006).

협력의 문제를 해결하고 성공적인 협력을 실천하기위한 방안으로는 체계적인 협력 모형의 개발을 통해 행정적, 재정적 지원과 협력적 활동을 조직화하여 효과적으로 운영할 수 있어야 한다는 주장이 있었고(권주석, 2001; 김주혜, 박은혜, 이경순, 2008; 박소영, 신현기, 2007a; 최승숙, 2006; 최승숙, 2009) 환경 개선, 체계적 교사 양성 체계와 연수 프로그램 개발 등을 제안하고 있었다(김경숙, 2006a, 2009b; 최승숙, 2004a). 특수교사와 일반교사의 실습 교류, 양성과정에서 협력교수 지도, 지속적인 연수와 평가활동, 행정지원 등과 같은 방안이 교사 교육 측면에서 제안되고 있었고 연수 기회의 확대도 필요하다고 언급되고 있었다. 협력을 실행하는데 있어 실행의 정도와 대상 선정의 기준을 명확히 하는 등 실제 협력 수행과 관련된 문제들을 고려해야한다는 지적도 고민해야 할 부분이다(박은혜, 2000). 교사 간 서로 존중하는 분위기와 원활한 의사소통 체계 마련, 학교장의 지도력 등 환경적 변화와 지원이 없으면 협력 활동이 성공적으로 이루어지기 어렵다는 의견을 고려해 보면 실제 학교 현장에 적합한 협력 모형에 대한 연구가 필요함을 알 수 있다. 협력의 결과와 평가에 관해 특수교사와 일반교사 간 협력 논문에서 언급되고 있는 내용은 정리하여 <표 6>에 제시하였다.

<표 6> 평가단계에서의 협력의 양상

협력의 요소		논문에서 찾아볼 수 있는 내용
협력의 결과	아동	학업성취도 향상, 일반아동과 학습지체아동의 학업성취도 향상, 인지, 행동, 신체, 자립, 운동기술 발달, 수업참여수준 향상, 수업 태도 향상, 소근육발달 향상, 사회성 발달, 일반아동의 인식 개선
	교사	통합, 협력에 대한 인식 개선, 교사 효능감 향상, 수행능력 향상, 직무만족도 향상, 장애아동을 위한 전략지식 증가, 교사 기능 향상
협력의 장점		학생의 학업성취도 향상, 사회성 기술 발달, 사회 성숙도 증가, 또래와의 참여 향상, 문제행동 중재, 과제 참여도 증진, 수업 참여도 향상, 교재 보기 증가, 인식의 긍정적 변화, 장애아동의 정서적 안정, 개별지도 가능, 교사의 피로나 소진감 감소, 업무부담 감소, 상호 피드백을 통한 지식과 전략 및 기술 습득, 교수행동의 변화, 교육 프로그램 질 향상
협력의 문제점		시간부족, 교사 부담가중, 책임회피, 개별지도시간 부족, 과도한 학급당 아동 수, 편중배치, 교사의 지식과 경험부족, 교사 간 전문성 수준 차
성공적인 협력을 위한 필요조건		행정적 지원, 재정적 지원, 학교장의 지도력, 환경적 변화, 체계적 모형 개발, 협력을 위한 교사양성 체계와 연수 프로그램 개발, 실행상의 문제 해결, 지속적 평가, 실습 교류, 양성과정에서의 협력교수 실행, 교사 간 존중, 인간적 이해 필요, 교과목 및 교육과정에 대한 지식 필요, 의사소통 체계 마련, 협력교수방법의 다양화, 특수교사의 증원 및 보조원 배치, 철저한 관리 계획 수립, 교사 간 신뢰, 적절한 협력모형의 적용

IV. 논의 및 제언

본 연구는 특수교사와 일반교사 간 협력을 주제로 한 연구 논문을 분석하여 연구의 동향과 연구에 나타난 협력의 양상을 살펴보고 앞으로의 연구의 방향을 제안하려는 목적으로 진행되었다. 이번 연구는 교사 간 협력을 주제로 한 국내 학술지 게재 논문을 대상으로 이루어졌다는 제한점이 있는 만큼 보다 구체적이고 정확한 정보 수집을 통해 효율적인 협력 방안의 발전을 위한 연구를 진행하기 위해서는 현장의 실제적 요구에 대한 정보파악과 질적 분석을 통한 체계적인 후속 연구가 계속해서 이루어지고 연구 결과를 바탕으로 협력 프로그램의 개선을 위한 꾸준한 노력이 지속되어야 할 것이다.

교사 간 협력에 관한 논문의 연구 동향을 살펴본 결과 확인된 몇 가지 사실은 다음과 같다. 특수교사와 일반교사의 협력을 주제로 한 연구는 2000년부터 시작되어 그 후 꾸준하게 진행되어 오고 있었다. 초기 연구는 주로 문헌연구를 통한 이론적 사실 확인과 배경적 지식을 구축하는 연구가 주를 이루었고 최근에는 조사연구와 실험연구 등이 활발히 이루어지고 있었다. 그러나 문헌연구에서 다루고 있는 내용이 일반적인 협력이나 협력팀 구성에 관한 내용으로 한정되어 있고 다양한 학교 급별 또는 다양한 협력교수의 유형에 대한 구체적인 이론적 지식을 제공하는데 한계가 있었다. 또한 실험연구의 경우 실험의 조건이나 처치에 대한 구체적인 정보가 부족한 경우가 있었다.

대부분의 연구가 유치원과 초등학교에서 이루어졌다는 사실은 중, 고등학교에서 다양한 교육적 시도와 통합이 어려운 현재 우리나라 교육의 현실을 반영한 듯하다. 중, 고등학교에서도 협력의 효과가 입증된 만큼 앞으로 보다 활발한 중등 수준에서의 협력활동 연구가 진행될 필요가 있다고 하겠다(Boudah, Schumaker, & Deshler, 1997). 사용된 협력의 유형을 살펴보면 협력교수가 절대적으로 다수를 차지하였다. 협력교수를 사용한 논문들은 특정 유형의 협력교수 활동을 사용하기 보다는 모델링, 코우칭, 감독, 지원의 역할을 하였다, 협력교수를 실행하였다는 식으로 설명하는 경우들이 많았다. 통합교육을 위해 상황에 맞는 적합한 협력의 방안을 모색하는데 도움이 되는 연구의 활성화가 필요하다고 하겠다.

연구에 나타난 협력의 양상을 준비단계, 실행단계, 평가단계로 나누어 살펴 본 결과 협력의 정의에 대해서는 공감대가 형성되어 있는 것으로 나타났다. 그러나 협력에 참여하는 일반교사의 자격에 대한 기준이 명확하지 않고 협력활동에 참여한 구성원들이 본인의 의지가 아닌 관리자의 지명 등에 의해 참여하게 되는 경우들이 있는 것으로 나타나 협력의 본질을 훼손하는 모습도 종종 볼 수 있었다. 협력활동의 참여자 중 일반교사의 경우 완전 통합 환경에서 근무하는 일반교사, 통합학급 담당교사, 통합경험이 없는 일반교사 등 자격과 입장이 다양한 경우를 포함하고 있었고 대상에 대한 설명 없이 일반교사라고 언급하고 있는 경우들이 있었다. 하지만 일반교사의 입장과 자격에 따라 특수교사와의 협력이나 교육 활동 등에 차이가 있을 수 있다는 사실을 고려하면 특수교사와의 협력에 동참하는 일반교사에 대한 기본적인 자격 조건이나 기준이 필요하다고 생각된다. 대부분의 논문에서 협력 계획을 수립하면서 참여교사의 역할을 자세히 설명하거나 시간계획, 자원의 분배와 공유 문제, 어떤 행정적/재정적 지원을 필요로 하는가 등 실질적인 부분에 대한 계획은 언급하고 있지 않았다. 관리계획의 중요성은 문헌연구 등을 통해 반복적으로 언급되고 있는 부분이고 실제 협력을 실천하는데 가장 기본이 되는 틀임에도 불구하고 논문에 언급되어 있지 않다는 사실은 앞으로 협력관련 연구를 진행하는데 있어 고려해야할 부분이라 생각된다.

협력의 실행단계에서 협력의 목적과 역할, 사용한 기술 및 전략, 협력유형 부분을 살펴본 결과, 교사 간 협력은 통합교육의 성공조건으로 인식되면서 통합교육을 받고 있는 장애아동의 적응과 학업성취 및 사회성기술 향상을 지원하고 교사의 인식 개선 및 자질함양 등을 목적으로 하고 있었다. 그러나 협력의 목적에 대해서는 명확히 제시하고 공감하는 모습을 보이고 있었으나 이러한 목적을 달성하기 위해 협력을 실천하는 과정에서 사용하게 되는 기술, 전략, 협력방법 등에 대해서는 구체적인 언급을 하지 않고 있었다. 그나마 관찰연구의 경우 협력활동에 참여하는 교사들의 정서적 변화에 대해 의욕을 보이는 단계에서 갈등단계, 적응단계로 발전되는 과정을 겪는다는 등 협력의 과정에 대해 구체적인 정보를 제공하고 있었지만 이는 소수에 불과하였다(유장순, 2006; 최승숙, 2009). 이처럼 협력을 실천하는 과정에 대한 정보가 부족하기 때문에 실제로 교사들 간의 정보나 자원 공유의 모습, 또는 서로간의 관계가 어떤가에 대한 구체적인 파악이 어려웠고 협력을 실천하는데 있어 문제점으로 지적되고 있는 시간관리, 업무과중, 지원 부족 등에 대해 객관적으로 확인할 수 없었다. 이는 사전계획과 절차를 중시하기보다 결과보고에 무게를 두는 연구 논문의 특성 때문이 아닌가 생각되며 이론적인 제안에 그칠 뿐 실제 활동에 대한 검증이 부족하고 실행에 관한 연구가 미흡하다는 선행연구의 지적과도 일치하는 모습 이었다(최승숙, 2004b; 최승숙, 2007).

평가단계의 협력의 양상은 협력의 결과와 협력의 장점과 단점을 파악한 후 협력을 성공적으로 실천하기 위해 필요한 조건에 어떤 것들이 있는지 확인하는 방식으로 살펴보았다. 교사들의 협력활동은 대체적으로 아동의 성취와 교사의 질적 향상이라는 목적을 달성했다는 긍정적인 평가를 받고 있었다. 그러나 아동의 성취에 대한 결과는 검사도구나 학업성취도 등을 통해 검증받고 있는데 비해 교사의 자질에 관한 부분은 자기보고나 설문 등을 통해 살펴보고 있을 뿐 체계적인 결과 확인이 미흡해 보였다. 선행연구에서도 교사의 효율성 측정 방법에 대한 연구가 부족하다는 지적이 있었는데 (Zigmond & Magiera, 2001), 협력교수를 실시한 후 학생들의 학업성취도나 교사들의 인식이 변화하였다고 보고하고 있으나 단지 협력교수의 결과로 발생한 것인지 판단하기 어려웠고 특히 아동의 사회성이나 성숙도 변화 등 다른 변인의 영향을 통제하기 어려운 부분이 많아 객관성이 부족한 것으로 생각되었다. 외국의 경우에도 협력교수 관련 연구 중 양적 정보를 제공하는 경우가 전체 89개 논문 중 6.7%인 6편에 불과하다는 연구 결과가 있었고 협력에 관한 구체적인 효과검증, 평가 연구가 부족하다는 보고가 있었는데 (Murawski, & Swanson, 2001; Weiss & Brigham, 2000) 우리나라의 경우도 이와 유사하게 정확한 데이터를 보고하는 경우가 많지 않음을 알 수 있었다. 따라서 보다 객관적이고 검증된 실험설계와 체계적인 절차에 의한 연구와 구체적인 정보 제공이 필요하다고 판단된다. 성공적인 협력을 위해 필요한 부분으로 협력을 위한 체계적 학교 모형 개발과 연수 프로그램 개발,

지원책 마련과 인식 및 환경적 변화 등을 꼽고 있는데 이러한 문제점과 개선방안은 협력에 관한 연구가 시작된 이래 꾸준히 제기되고 있는 사항임을 생각하면 계속해서 문제를 지적해왔으나 이에 대한 개선책 마련에 소홀했던 것이 아닌가 생각하게 된다. 교사 양성 프로그램이나 연수를 통한 협력교육은 대학에서의 협력을 통한 교사 양성과정의 개편 필요성과 함께 논의 될 필요가 있다고 생각 된다(Kwon & Robinson, 2005). 따라서 이러한 결론을 토대로 앞으로 특수교사와 일반교사 간 협력관련 연구의 방향에 대해 몇 가지 제안을 하면 다음과 같다.

첫째, 다양한 상황에서의 협력에 대한 연구가 필요하다. 통합교육이 꾸준히 확산됨에 따라 앞으로 특수교사와 일반교사의 협력은 더욱 중요하게 강조될 것으로 기대된다. 따라서 중, 고등학교에서의 장애학생 지원이나 다양한 방식의 협력활동에서의 교사의 역할, 협력교수 유형별 실제 활용방안, IEP계획에서의 교사 간 협력 등 구체적인 협력 상황에 대한 연구들이 활발히 진행될 필요가 있다. 교사의 역할도 보다 세분화하고 협력활동의 목적과 기능도 다양화하여 부담이 과중되지 않도록 하면서 기존의 협력활동이외에 학급관리, 또래 활동 및 방과 후 활동 활성화, 교사 업무 지원 등 새로운 영역에 협력을 적용해 볼 필요도 있다고 생각된다. 이를 위해 협력과 관련된 연구들도 다양한 현장에서 보다 구체적인 목적을 위해 다양한 연구 방법을 사용한 연구가 시도될 필요가 있다고 하겠다. 단일대상연구나 관찰연구 등과 같이 풍부한 정보를 제공할 수 있는 연구 방법의 사용이 활성화되고 여러 가지 상황과 대상을 위한 협력활동에 대한 이론적 정보도 보다 적극적으로 소개될 필요가 있다.

둘째, 교사 간 협력에 반드시 필요하고 중요하다고 언급되고 있는 관리계획이나 행정적, 재정적 지원 방안, 협력 시 사용하는 기술이나 전략에 대한 구체적인 파악을 통해 현장에서 유용한 정보를 제공할 수 있는 연구가 진행되어야 하겠다. 학교장의 인식이 중요하다, 협력을 하기위한 시간을 보장해 줘야한다는 정도가 아니라 보다 자세하게 어느 정도의 지원과 협조를 받아야 협력이 활성화되는데 도움이 될 수 있을지에 대한 기준을 제안할 수 있는 수준의 연구가 필요할 것이다. 교사의 업무를 경감시키고 효율성을 높일 수 있는 방안에 대한 연구와 협력활동을 위해 제공받은 행정적, 재정적 지원을 어떻게 효과적으로 활용할 수 있을까에 대한 연구도 병행되어야 하겠다. 협력활동에 대한 연구들이 협력의 결과에 대한 보고에 치중하여 실행 과정에서 사용한 전략이나 기술의 적용방법이나 구체적인 시행과정에 대한 설명을 소홀히 하지 않도록 하고 협력활동 적용 과정에 대한 연구들에게도 의미를 부여해야 한다.

셋째, 보다 공정하고 객관적인 기준을 가지고 교사의 자질과 능력을 평가하거나 협력의 결과를 판단할 수 있는 연구가 진행되어야 한다. 교사들이 협력의 필요성에 공감하고 적극적으로 참여하도록 유도할 수 있으려면 협력의 효과를 보다 정확하게 측정하여 협력의 결과를 비교하고 협력의 성과를 확인 할 수 있는 검증된 자료가 필요

하다. 따라서 양질의 교사에 대한 공통의 인식을 바탕으로 평가 준거를 마련하여 협력을 통한 교사의 질적 향상을 측정할 수 있는 방안을 모색해야 할 것이다. 더불어 협력에 참여하는 교사의 자질과 참여 동기에 대해서도 보다 엄격하게 관리하여 협력의 효과를 극대화 하도록 노력해야 한다.

넷째, 우리의 교육 현실에 맞는 협력 프로그램 개발이나 모형을 제안하는 연구들이 적극적으로 이루어져야 할 것이다. 교사 간 협력을 주제로 한 연구들 중 실제 프로그램을 개발하여 그 효과를 검증한 연구는 소수에 불과하였고 문헌연구를 통해 제안하는 수준이거나 개발된 프로그램도 특정 연구 상황에 적용하여 사용하였을 뿐 계속해서 사용하며 일반화시켜 효과를 검증받은 경우는 찾기 어려웠다. 따라서 특정 기관이나 일부 대상만을 위한 프로그램이 아니라 보편적으로 널리 활용할 수 있는 프로그램을 개발하여 이를 기준으로 다양한 활용과 발전이 이루어 질 수 있도록 체계적인 연구가 필요하고 교사 양성프로그램이나 연수 프로그램을 통해 협력적 활동을 경험하고 익힐 수 있도록 꾸준한 지원이 필요할 것이다. 또한 학교 현장에서 유용한 협력의 모습 뿐 아니라 행정이나 정책적인 관점에서의 협력의 효과를 고려하여 실용적이면서 효과를 최대화 할 수 있는 협력 프로그램을 개발하려는 연구자들의 노력이 지속되어야 할 것이다.

참고문헌

- 권현수 (2007). 일반교사의 특수교육 관련 연수에 대한 인식조사. **특수교육저널: 이론과 실천**, 8(4), 477-497.
- 박승희 (2003). **한국 장애학생 통합교육**. 교육과학사.
- 최승숙 (2004b). 학습장애 등 경도장애 학생 통합교육을 위한 초등학교 내 협력교수의 실제: 모형과 전략으로서의 함의. **특수교육저널: 이론과 실천**, 5(3), 323-352.
- Austin, V. L. (2001). Teachers' beliefs about co-teaching. *Remedial and Special Education*, 22, 245-256.
- Blanton, L. P., Griffin, C. C., Winn, J. A., & Pugach, M. C.(1997). *Teacher education in transition: Collaborative programs to prepare general and special educators*. Denver, CO: Love Publishing.
- Boudah, D. J., Schumaker, J. B., & Deshler, D. D. (1997). Collaborative instruction: Is it an effective option for inclusion in secondary classrooms? *Learning Disability Quarterly*, 20(4), 293-316.
- Cochran-Smith, M., & Lytle, S. L. (1999). Relationships of knowledge and practice: Teacher learning communities. *Review of Research in Education*, 24, 249-305.

- Cook, L., & Friend, M. (1995). Co-teaching guidelines for creating effective practices. *Focus on Exceptional Children*, 28(2), 1-12.
- Friend, M., & Cook, L. (1993). Inclusion: What it takes to make it work, why it sometimes fails, and how teachers really feel about it.. *Instructor*, 103(4), 52-56.
- Friend, M., & Cook, L. (2007). *Interactions: Collaboration skills for school professionals* (5th ed.). MA: Pearson.
- Gately, S. E., & Gately, F. J. (2001). Understanding co-teaching components. *Teaching Exceptional Children*, 33(4), 40-47.
- Johnson, L. J., & Pugach, M. C. (1996). The emerging third wave of collaboration: Beyond problem solving. In W. Stainback & S. Stainback, *Controversial issues confronting special education* (pp. 197-203). Allyn & Bacon.
- King, B., & Youngs, P. (2003). *Classroom teachers' view on inclusion*. Retrieved September 25, 2009, from <http://www.eric.ed.gov/ERICWebPortal/contentdelivery/servlet/ERICServlet?accno=ED477878>.
- Kwon, H. (2007). General educators' perceptions about inclusion and teacher preparation, and special education content Knowledge. *특수교육학연구*, 42, 97-116.
- Kwon, H., & Robinson, S. M. (2005). Collaboration in higher education to prepare teachers for the twenty-first century. *특수교육저널: 이론과 실천*, 6(1), 177-194.
- Mastropieri, M. A., & Scruggs, T. E. (2001). Promoting inclusion and secondary classrooms. *Learning Disability Quarterly*, 24(4), 265-274.
- McLaughlin, M. J. (2002). Examining special and general education collaborative practices in exemplary schools. *Journal of Educational and Psychological Consultation*, 13, 279-283.
- Miller, P. S., & Stayton, V. D. (1998). Blended interdisciplinary teacher preparation in early education and intervention: A national study. *Topics in Early Childhood Special Education*, 18, 49-58.
- Murawski, W. W., & Swanson, H. L. (2001). A meta-analysis of co-teaching research: Where are the data? *Remedial and Special Education*, 22(5), 258-267.
- O'Shea, D. J., Hammitte, D., Mainzer, R., & Crutchfield, M. D. (2000). From teacher preparation to continuing professional development. *Teacher Education and Special Education*, 23, 71-77.
- O'Shea, L., Stoddard, K., & O'Shea, D. J. (2000). IDEA'97 and educator standards: Special educators' perceptions of their skills and those of general educators. *Teacher Education and Special Education*, 23, 125-141.
- Roth, R. A. (1999). *The role of the university in the preparation of teachers*. Philadelphia, PA: Falmer Press.

- Salend, S. J. (2008). *Creating inclusive classrooms: Effective and reflective practices* (6th ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson.
- Salend, S. J., Johansen, M., Mumper, J., Chase, A. S., Pike, K. M., & Dorney, J. A. (1997). Cooperative teaching: The voices of two teachers. *Remedial and Special Education, 18*(1), 3-11.
- Tannock, M. T. (2009). Tangible and intangible elements of collaborative teaching. *Intervention in School and Clinic, 44*(3), 173-178.
- Villa, R., & Thousand, J. S. (1993). Redefining the role of the special educator and other support personnel, In J. W. Putnam (Ed.), *Cooperative learning and strategies for inclusion*. Baltimore, MD: Paul. H. Brookes Publishing Co.
- Walther-Thomas, C. S. (1997). Co-teaching experiences: The benefits and problems that teachers and principals report over time. *Journal of Learning Disabilities, 30*(4), 395-407.
- Walther-Thomas, C. S., & Bryant, M. (1996). Planning for effective co-teaching. *Remedial and Special Education, 17*, 255-266.
- Walther-Thomas, C. S., Korinek, L., McLaughlin, V. L., & Williams, B. T. (2000). *Collaboration for inclusive education: Developing successful programs*. Needham Height, MA: Allyn & Bacon.
- Weiss, M. P., & Brigham, E., J. (2000). Co-teaching and the model of shared responsibility: What does the research support? In T.E. Scruggs & M.A. Mastropieri (Eds.), *Advances in learning and behavioral disabilities* (Vol, 14, pp. 217-245). Oxford, UK: Elsevier Science.
- Welch, M. (2000). Descriptive analysis of team teaching in two elementary classrooms: A formative experimental approach. *Remedial and Special Education, 21*, 366-376.
- Zigmond, N., & Magiera, K. (2001). Current practice alerts: A focus on co-teaching: Use with caution. *Alerts, 6*, 1-4.

<부록 1>

- 강경숙 (2009). 경도장애학생의 교수적 수정에 영향을 미치는 통합학급 교사와 특수교사의 특성 및 협력 변인 비교. **특수교육학연구**, 44(2), 231-258.
- 강영심, 정정련 (2002). 초등학교 통합학급에서의 협력교수에 대한 특수교사와 통합교사의 인식. **정서학습장애연구**, 17(3), 107-130.
- 권주석 (2001). 특수학급 학생의 통합교육 활성화를 위한 협력교수 방안에 관한 연구. **발달장애학회지**, 5(1), 33-47.
- 권주석 (2004). 초등학교 통합학급의 협력교수 실행수준 분석. **발달장애학회지**, 8(2), 1-14.

- 김경숙 (2006a). 장애아동 통합교육 실행을 위한 협력적 접근의 이론적 연구. **통합교육연구**, 1(1), 43-62.
- 김경숙 (2006b). 장애유아 통합교육을 위한 일반교사와 특수교사간 협력 체제 연구. **열린유아교육연구**, 11(5), 291-319.
- 김경숙 (2009a). 유아교사들의 멘토로서의 자기평가, 협력교수에 대한 태도 및 개인적 교수 효능감 간의 관계 연구. **유아특수교육연구**, 9(2), 75-93.
- 김경숙 (2009b). 유치원교사의 통합교육과 협력활동에 대한 태도 및 자질에 대한 연구. **특수아동교육연구**, 11(3), 297-317.
- 김라경, 박승희 (2002). 협력교수가 일반학생과 학습장애 학생의 사회과 학업성취도에 미치는 영향. **초등교육연구**, 15(2), 19-45.
- 김주혜, 박은혜, 이경순 (2008). 통합학급교사와 특수교사의 협력프로그램이 교수행동 및 수업 참여 행동에 미치는 영향. **특수아동교육연구**, 10(1), 147-167.
- 김향지 (2000). 협동수업을 위한 교사협력 및 운영방안. **초등특수교육연구**, 2(1), 145-167.
- 박소영, 신현기 (2007a). 발달지체유아 통합교육기관의 협력교수 수행과정 연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 8(4), 117-143.
- 박소영, 신현기 (2007b). 장애유아를 위한 협력교수의 수행요소와 전제조건에 관한 연구. **특수아동교육연구**, 9(1), 173-201.
- 박소영, 신현기 (2009). 통합된 장애유아의 변화를 통해 본 협력교수의 이점. **특수교육학연구**, 43(4), 197-221.
- 박은혜 (2000). 통합교육의 한 방법론으로서의 협력교수: 개념과 실행에 관한 논의. **특수교육연구**, 7, 47-66.
- 박현옥, 이소현 (2000). 장애유아 통합교육의 성공적 실행을 위한 특수교사-일반교사 간 협력. **교육과학연구**, 31(1), 37-52.
- 방명애, 임대섭 (2009). 통합교육을 위한 교사 협력과 교사효능감에 대한 특수교사와 통합학습 교사의 인식. **지적장애연구**, 11(1), 21-41.
- 방명애, 정상진 (2001). 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 교사간 협력에 대한 인식비교. **특수교육학연구**, 36(2), 65-82.
- 신진숙 (2001). 통합교육의 효율적 실행을 위한 협력팀 접근. **특수교육저널: 이론과 실천**, 2(2), 129-146.
- 신진숙 (2005). 통합교육을 위한 협력팀 접근 전략에 관한 문헌고찰. **특수아동교육연구**, 7(4), 319-334.
- 양진희 (2008). 성공적인 장애유아 통합교육 실천을 위한 협력중심 장애유아 통합교육 교사 지원 프로그램의 효과연구. **열린유아교육연구**, 13(4), 171-201.
- 우정란, 윤은영, 정정진 (2008). 일반교사와 특수교사의 협력을 통한 사회과 통합교육 프로그램 적용이 장애학생의 학습참여도 및 일반학생의 통합교육 인식에 미치는 영향. **통합교육연구**, 3(1), 63-86.
- 우정환 (2003). 효율적인 통합교육을 위한 협력교수 방안에 관한 연구. **특수교육재활과학연구**, 42(2), 141-170.

- 우정환, 김용욱 (2003). 웹기반 협력교수 교사교육 프로그램의 개발 및 적용. **특수교육저널: 이론과 실천**, 4(3), 137-158.
- 원종례 (2007). 교사간 협력에 의한 활동중심삽입교수 중재가 통합된 장애유아의 유형별 참여 행동에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 7(1), 175-195.
- 원종례, 이소현 (2006). 교사간 협력을 통한 활동-중심 삽입교수중재가 발달지체 유아의 활동 참여와 발달에 미치는 영향. **특수교육학연구**, 41(2), 121-143.
- 유장순 (2001). 통합교육을 위한 협력교수의 팀 계획과 효과. **한국예술치료학회지**, 1(1), 100-121.
- 유장순 (2006). 초등학교 통합학급에서 협력교수 실천에 관한 협력교사들의 인식분석. **특수 아동교육연구**, 8(2), 1-27.
- 이소현, 황복선 (2000). 통합교육을 위한 특수교사-일반교사간 협력모형: 구조적 측면을 중심으로. **특수교육연구**, 7, 67-87.
- 임동진, 백은희 (2004). 협력교수가 지적장애 학생의 수학과 학업 성취도에 미치는 영향에 관한 사례연구. **정신지체연구**, 6, 35-55.
- 정영용, 조윤경 (2008). 통합보육시설에서의 일반교사와 통합지원교사의 역할수행과 협력. **특수 아동교육연구**, 10(3), 49-73.
- 조광순 (2001). 발달장애유아 통합 유아교육기관의 교사간 협력에 대한 현장중심교사연수 및 지원활동에 대한 사례연구. **특수교육학연구**, 36(1), 251-274.
- 최성규, 하진 (2006). 특수학급교사와 통합학급교사의 협력교수 실태와 인식 및 지원요구에 대한 연구. **특수교육재활과학연구**, 45(3), 151-172.
- 최승숙 (2004a). 통합교육을 실시하고 있는 초등학교 교실에서의 협력교수 실제. **특수교육학연구**, 39(3), 269-292.
- 최승숙 (2006). 통합학급내 장애학생의 교수-학습을 위한 특수교사와 일반교사의 협력모형과 실제. **학습장애연구**, 3(1), 117-137.
- 최승숙 (2007). 협력교수를 통한 장애유아 지원체계 개발 방안. **유아특수교육연구**, 7(3), 29-52.
- 최승숙 (2009). 협력교수가 학습장애 학생과 비장애 학생의 학업성취도와 사회성 기술에 미치는 영향. **학습장애연구**, 6(1), 1-25.

A research review of collaboration between special
education teachers and general education teachers

Kwon, Hyunsoo

Sejong University

<Abstract>

As more and more students with disabilities have been included in general education classrooms, there are enormous needs for collaboration of educational professionals, especially teachers. Collaboration between highly qualified teachers who are well prepared for teaching in inclusive educational environments are necessary not only for students with disabilities but also for students without disabilities. In this paper, the author look into the research papers about collaboration between special education teachers and general education teachers to analyze current trends in research about teacher collaboration as well as to find out how teacher collaboration is described in research papers. As a result, the author reported that the study about teacher collaboration started after year 2000 and mostly studied about theoretic background. The main purpose of collaboration was to achieve the successful inclusion in schools. Students' academic achievement as well as social development were improved and teachers' perception about collaboration and inclusion changed positively as a result of collaboration. However, most of studies did not report about specific details in collaboration such as plans about time scheduling, support systems, and skills and strategies those were used in collaboration. Therefore, the author suggested that the research about teacher collaboration would be improved in several ways: (1) there should be more studies about various purpose and roles in teacher collaboration, (2) it is important to report research process and describe details about manage plans, skills, and strategies, (3) it is necessary to control the quality of participants and evaluate the results by rigorous standards, and (4) there should be more future studies to develop the effective teacher collaboration programs that

reflect the real demands and educational situation in schools.

Key Words

: collaboration, inclusion, general education teachers, research trends, special education, special education teachers