

D대학교 기숙사 시설의 장애학생과 일반학생의 만족도 연구*

이 해 균**

대구대학교 특수교육과

《 요 약 》

이 연구는 우리나라에서 장애학생이 가장 많이 생활하는 D대학교 기숙사의 시설 이용에 대한 만족도를 설문조사하여 효율적인 기숙사 시설 운영의 활성화 방안을 모색하는데 있다. 이를 위해 D대학교 기숙사에서 생활하고 있는 장애학생과 일반학생 450명을 대상으로 성별, 학년별, 거주기간별, 장애유무별로 배경변인을 설정하여 전체 만족도와 시설 요소별 만족도를 조사하였다. 설문지의 구성은 기숙사 시설 환경 요소별 총 20문항으로 구성하였다.

이를 바탕으로 얻어진 결과를 요약하면, 기숙사 시설의 전체 만족도는 '기숙사 침실의 인원수'가 가장 높았고, '기숙사의 방음상태'가 가장 낮았다. 또한 각 시설 요소별 만족도는 기숙사 주변 환경으로는 장애학생이 일반학생보다 만족도가 더 높았고, 조명시설, 화장실, 샤워실, 세면실, 운동시설, 침실인원수, 점자보도블록은 일반학생이 장애학생보다 만족도가 더 높게 나타났다. 이에 대해 만족도가 높고 낮은 시설에 대해 논의하면서 후속연구에 대해서도 제언하였다.

주제어 : 기숙사 시설, 장애학생, 일반학생, 만족도

I. 서 론

1. 연구의 필요성

최근 우리나라 대학들은 지속적인 학생 입학자원의 감소와 교육시장 개방 등의 고등교육을 둘러싼 주변 환경의 급격한 변화로 인하여 대학 간의 학생 유치에 치열

* 이 논문은 2008학년도 대구대학교 학술연구비 지원에 의한 것임.

** 교신저자(gyunlee@daegu.ac.kr)

한 경쟁과 더불어 국가 경쟁력 강화를 위한 대학교육의 질적 제고와 개혁에 대해 강도 높은 위협을 받고 있다. 이에 각 대학에서는 우수 학생 유치사업의 한 방안으로서 대학의 편의 및 복지대책을 위해 기숙사 증설에 대한 관심이 증대되고 있어, 대학기숙사는 대학의 부대시설 중 필수불가결한 시설로써 자리매김하고 있다.

특히, 대학기숙사는 각기 다른 문화, 계층, 생활양상을 가지고 있는 다양한 유형의 불특정 다수가 이용하는 시설로써 숙박, 문화교류, 정보전달 및 스포츠, 레저 등 다양하고 복합적인 시설을 갖춘 커뮤니티의 장(community center)으로서의 역할이 증대되고 있다(정훈, 2005). 이러한 역할을 효율적으로 수행하기 위해서는 체계적이고 다기능적인 대학기숙사 건축계획이 요구됨에 비하여 대학기숙사에 관한 건축의 계획적 자료는 매우 부족한 실정이다.

대학기숙사는 많은 학생들이 거주하는 공동생활을 통하여 자아절제 능력과 타인에 대한 이해심을 길러 주며 인간관계를 통해 경험과 지식을 습득시킨다. 또한 대학기숙사는 단순히 학생들에게 저렴한 숙식을 제공한다는 차원을 넘어 학업과 생활을 연계시켜 편의를 도모하는 교육환경이라고 명시하고 있으며 수혜자의 복지차원에서 편안한 기숙사를 제공해야 하는 의무를 가지고 있다.

이러한 상황에서 교육의 달성과 주거의 기능 그리고 인간관계의 필수조건을 구비할 수 있는 기숙사가 되기 위해서는 사용자 즉, 학생들의 입장에서 물리적인 특성뿐만 아니라 환경을 통해 받는 심리적인 영향까지 배려할 수 있는 설계(안옥희, 임소연, 권오정, 1997)가 이루어져야 하며, 이러한 환경들이 조화를 이룰 때 가장 합리적인 주거 공간이 이루어질 수 있다.

지난 1995년부터 장애인의 삶의 질 제고를 위한 복지정책의 일환으로 장애학생 대학특례 입학제도를 마련하여 장애인에게 대학의 문호를 개방하였다. 이로 인해 해마다 장애인의 입학비율이 점점 높아지고 있는 바, 대학에서도 이들을 수용할 수 있는 물리적인 시설들을 적극적으로 설치해야 한다. 장애학생들이 대학생활에서 느끼는 가장 큰 어려움은 편의시설 부재로 인한 이동 등 장애인의 접근권과 관련한 문제들이다.

특히, 장애인들은 자신이 겪는 신체적 정신적 장애보다 더 큰 장애는 사회구성원들에 의해 인위적으로 만들어지는 건축 환경이라 인식하고 있다. 따라서 일반학생과의 통합된 교육환경에서 자유로운 접근과 이동의 보장이 이루어지지 않는 대학생활이란 적응하기 어려울 뿐만 아니라 좌절과 고통을 초래할 수 있다.

장애물이 없으면 장애인도 더 이상 장애를 느끼지 못하거나 덜 느끼게 되며, 고로 일상생활의 장애도 없다. 향후 장애학생이 거주하는 대학기숙사는 반드시 장애인 편의시설에 대한 불편함이 없는 ‘장애물 없는 디자인(barrier free design)’으로 조성되어야 한다. 따라서 모든 범위의 능력이나 상황에 있는 사람들에게 편리한 환경이나 서비스를 제공하는 ‘우리 모두를 위한 디자인(design for all)’으로 설계되

어 학생들의 주생활을 담당하는 보금자리가 되어야 한다.

교육부의 ‘대학설치기준령(1988. 7. 27)’에 따르면 신설 대학에는 기숙사 설치를 의무화하고 있으며, 한국대학연감(1996)에서도 대학기숙사는 일반적으로 총학생 정원의 15% 이상의 수용능력을 갖추는 것을 원칙으로 하고 있다. 그러나 현실적으로 우리나라 대학기숙사의 여건은 선진국에 비해 상당히 열악하여 거주자의 욕구를 충분히 반영하지 못하고 있는 실정이며, 수적으로도 부족한 상황으로 교육과학기술부 기준령인 재학생 15% 이상 기숙사 수용에 도달하지 못하는 대학이 많다.

또한 대학 캠퍼스 내에서 대학생들의 주생활을 담당하고 있는 가장 중요한 거소인 기숙사 시설을 대상으로 장애학생들의 만족도에 관련한 선행연구가 아직 수행된 바 없는 실정이다. 이 연구의 대상인 D대학교 기숙사는 2010년 3월 현재, 남학생 생활관인 입지학과 여학생 생활관인 신애학과 등의 9개동에 학부생 3,003명을 수용하고 있는데, 이들 중 장애학생은 103명으로 시각장애 33명, 청각장애, 16명, 지체장애 54명 등이 기숙하고 있다.

이에, 이 연구에서는 우리나라 대학 중, 장애학생이 가장 많이 기숙사 생활을 하고 있는 D대학교의 장애학생과 일반학생을 대상으로 이들이 사용하고 있는 기숙사 시설의 만족도를 조사 분석하여 기숙사생의 삶의 질 향상과 효율적인 기숙사 시설 운영의 활성화 방안을 위한 자료로 제시하고자 한다.

2. 연구 문제

이 연구의 목적은 D대학교 기숙사 시설의 만족도를 조사하여 효율적인 기숙사 시설 운영의 활성화 방안을 모색하는데 있다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 기숙사 시설의 이용에 대한 전체 만족도는 어떠한가?

둘째, 기숙사 시설의 요소별 학생의 성별, 학년별, 거주기간별, 장애유무별 등의 배경변인별 만족도는 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

이 연구의 대상은 D대학교 기숙사에서 생활하고 있는 학생 450명을 대상으로 하였다. 이들 표집된 연구 대상자의 성별, 학년별, 거주기간별, 장애유무별 등의 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구 대상

| 변 인 | 구 분 | 사례수(명) | 백분율(%) | |
|-------|---------------|--------|--------|------|
| 성별 | 남학생 | 240 | 53.3 | |
| | 여학생 | 210 | 46.7 | |
| 학년별 | 1학년 | 234 | 52.0 | |
| | 2학년 | 84 | 18.7 | |
| | 3학년 | 94 | 20.9 | |
| | 4학년 | 38 | 8.4 | |
| 거주기간별 | 1년 미만 | 258 | 57.3 | |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105 | 23.3 | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54 | 12.0 | |
| | 3년 이상 ~ 4년 미만 | 33 | 7.3 | |
| 장애유무별 | 장애학생 | 시각장애 | 42 | 9.3 |
| | | 청각장애 | 37 | 8.2 |
| | | 지체장애 | 75 | 16.7 |
| | 일반학생 | 296 | 65.8 | |

<표 1>에서와 같이, 연구대상을 변인별로 살펴보면 다음과 같다. 성별로는 남학생이 240명으로 여학생(210명)보다 30명 많으며, 학년별로는 1학년이 234명(52%)으로 가장 많고 3학년과 2학년이 각각 94명(20.9%), 84명(18.7%)이었으며, 4학년(38명, 8.4%)이 가장 적은 분포를 보였다.

거주기간별로는 1년 미만이 258명(57.3%)으로 가장 많았으며, 다음으로 1년 이상 2년 미만, 2년 이상 3년 미만, 3년 이상의 순으로 나타났다. 장애유무별로는 일반학생이 296명으로 65.8%를 차지했으며, 장애학생이 154명(34.2%)이었는데, 장애영역은 지체장애 75명(16.7%), 시각장애 42명(9.3%), 청각장애 37명(8.2%)의 순이었다.

2. 연구 도구

이 연구에 사용된 설문지는 대학기숙사의 만족도와 관련된 선행연구인 권혜경(2003), 나준태(2002), 정훈(2005)의 설문지를 본 주제에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 설문영역은 주변 시설 10개 문항과 실내 환경 10개 문항 등, 총 20개의 문항으로 구성하였으며, 설문조사를 위해 Likert식의 5단계 평정척도를 사용하였다. 만족도 문항 전체에 대한 신뢰도 검사는 Cronbach' α 검사 방법을 이용하여 전체 신뢰도는 $\alpha=.898$ 로 비교적 높게 나타났다.

구체적인 설문지 구성 내용은 다음의 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지 구성 내용

| 영역 | 문항 내용 | 문항수 | 신뢰도(α) |
|-------|--|-----|-----------------|
| 주변 시설 | 주변 환경, 주차장 시설, 화장실, 샤워실, 세면실, 세탁실, 휴게실, 운동시설, 점자보도블록, 접근성(경사로) | 10 | .898 |
| 실내 환경 | 방 크기, 책상 상태, 침대의 구조와 상태, 수납공간, 냉방, 난방, 조명, 환기, 방음, 침실 인원수 | 10 | |
| 전 체 | | 20 | |

3. 연구 절차

작성된 설문지의 문제점과 소요시간 등을 파악하고자 장애학생과 일반학생 8명에게 예비조사를 실시하였다. 그 결과를 반영하여 부족한 부분을 수정·첨가하였으며 응답 소요시간은 약 15분으로 장애학생 중, 설문지 기재가 어려운 학생은 대필자를 활용하였다.

설문지 배포 및 회수는 2009년 5월 20일부터 6월 20일까지 약 1개월간 기숙사를 직접 방문하여 실시하였다. 480부의 설문지를 배포하여 총 455부를 회수(94.8%)하였으며, 이 중 연구에 부적합한 5부를 제외하고 450부를 사용하였다.

4. 자료 처리

이 연구에서 수집된 모든 자료의 통계 처리는 통계처리 프로그램인 SPSS 18.0으로 처리하였다. 먼저 각 문항별로 전체적인 만족도를 알아보기 위해 빈도와 백분율을 구하였으며, 각 문항별로 변인(성별, 학년별, 기숙사 거주기간별, 장애유무별)에 따라 만족도의 차이를 알아보기 위해 각 χ^2 검증(Chi-Square Test)을 실시하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 기숙사 시설의 전체 만족도 결과

기숙사 시설 이용에 대한 전체 만족도는 <표 3>과 같으며, 만족도는 ‘만족’ 과 ‘매우 만족’에 답한 빈도를 합하여 구하였다.

<표 3> 기숙사 시설 이용에 대한 전체 만족도

단위 : 명(%)

| 문항 | 매우 불만족 | 불만족 | 보통 | 만족 | 매우 만족 | 만족도 | 순위 |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|-------|----|
| 기숙사의 주변 환경은? | 28(6.2) | 61(13.6) | 215(47.8) | 133(29.6) | 13(2.9) | 32.5% | 6 |
| 기숙사의 주차장(장애인용 포함) 시설은? | 16(3.6) | 88(19.6) | 241(53.6) | 86(19.1) | 19(4.2) | 23.3% | 15 |
| 기숙사 방(침실)의 크기는? | 56(12.4) | 114(25.3) | 167(37.1) | 98(21.8) | 15(3.3) | 25.1% | 11 |
| 기숙사 책상의 상태는? | 54(12.0) | 149(33.1) | 148(32.9) | 84(18.7) | 15(3.3) | 22.0% | 16 |
| 기숙사 침대의 구조와 상태는? | 27(6.0) | 122(27.1) | 183(40.7) | 97(21.6) | 21(4.7) | 26.3% | 10 |
| 기숙사 옷장 등의 수납공간은? | 90(20.0) | 147(32.7) | 107(23.8) | 88(19.6) | 18(4.0) | 23.6% | 14 |
| 기숙사 겨울철 난방은? | 43(9.6) | 129(28.7) | 123(27.3) | 141(31.3) | 14(3.1) | 34.4% | 4 |
| 기숙사 여름철 냉방은? | 138(30.7) | 185(41.1) | 83(18.4) | 37(8.2) | 7(1.6) | 9.8% | 19 |
| 기숙사의 조명시설은? | 19(4.2) | 74(16.4) | 215(47.8) | 129(28.7) | 13(2.9) | 31.6% | 7 |
| 기숙사의 환기시설은? | 50(11.1) | 167(37.1) | 186(41.3) | 40(8.9) | 7(1.6) | 10.5% | 18 |
| 소음 등에 대한 기숙사 방음상태는? | 193(42.9) | 169(37.6) | 65(14.4) | 15(3.3) | 8(1.8) | 5.1% | 20 |
| 기숙사 화장실은? | 59(13.1) | 74(16.4) | 178(39.6) | 120(26.7) | 19(4.2) | 30.9% | 8 |

| | | | | | | | |
|------------------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|----|
| 기숙사 샤워실은? | 45(10.0) | 87(19.3) | 157(34.9) | 122(27.1) | 39(8.7) | 35.8% | 3 |
| 기숙사 세면실은? | 32(7.1) | 88(19.6) | 174(38.7) | 128(28.4) | 28(6.2) | 24.6% | 13 |
| 기숙사 세탁실은? | 37(8.2) | 94(20.9) | 169(37.6) | 128(28.4) | 22(4.9) | 33.3% | 5 |
| 기숙사 휴게실은? | 76(16.9) | 152(33.8) | 163(36.2) | 43(9.6) | 16(3.6) | 13.2% | 17 |
| 기숙사 운동시설은? | 22(4.9) | 71(15.8) | 182(40.4) | 121(26.9) | 54(12.0) | 38.9% | 2 |
| 기숙사 침실의 인원수는? | 1(0.2) | 43(9.6) | 156(34.9) | 201(44.7) | 49(10.9) | 55.6% | 1 |
| 점자보도블럭 설치는? | 16(3.6) | 66(14.7) | 255(56.7) | 86(19.1) | 27(6.0) | 25.1% | 11 |
| 주출입구의 접근로(경사로)는? | 24(5.3) | 103(22.9) | 198(44.0) | 104(23.1) | 21(4.7) | 27.8% | 9 |

* 만족도=만족(%) + 매우 만족(%)

<표 3>에서 보는 바와 같이, 총 20개의 항목 중 ‘기숙사 침실의 인원수’가 55.6%로 만족도가 가장 높았으며, 다음으로 ‘기숙사 운동시설’ 38.9%, ‘기숙사 샤워실’ 35.8% 순으로 높았다.

반면 만족도가 낮은 항목으로는 ‘기숙사 방음상태’가 5.1%로 가장 낮았으며, 다음으로 ‘기숙사 여름철 난방’ 9.8%, ‘기숙사 환기시설’ 10.5% 순으로 나타났다.

이상과 같이 기숙사 시설의 전체 만족도에서는 대부분이 2인 1실로 되어 있는 침실의 인원수에 가장 만족한 반면, 기숙사 침실 내외의 방음상태에 대해서는 가장 불만족하고 있는 것으로 나타났다.

2. 기숙사 시설의 요소별 만족도 결과

각 요소별 만족도에서는 설문지의 ‘매우 불만족’과 ‘불만족’을 불만족으로, ‘만족’과 ‘매우 만족’을 만족으로 합하여 빈도와 백분율을 계산한 다음 통계처리를 하였다.

1) 기숙사 주변 환경에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중 기숙사 주변 환경에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4>

기숙사 주변 환경에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 35(14.6) | 111(46.3) | 94(39.2) | 14.430** |
| | 여학생 | 210(100.0) | 54(25.7) | 104(49.5) | 52(24.8) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 54(23.1) | 91(38.9) | 89(38.0) | 27.896*** |
| | 2학년 | 84(100.0) | 22(26.2) | 40(47.6) | 22(26.2) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 6(6.4) | 63(67.0) | 25(26.6) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 7(18.4) | 21(55.3) | 10(26.3) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 54(20.9) | 97(37.6) | 107(41.5) | 33.343*** |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 23(21.9) | 62(59.0) | 20(19.0) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 5(9.3) | 38(70.4) | 11(20.4) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 7(21.2) | 18(54.5) | 8(24.2) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 21(13.6) | 83(53.9) | 50(32.5) | 6.299* |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 68(23.0) | 132(44.6) | 96(32.4) | |
| 계 | | 450(100.0) | 89(19.7) | 215(47.7) | 146(32.6) | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 4>를 보면, 전체적으로 기숙사 주변 환경에 대한 만족 비율(32.6%)이 불만족 비율(19.7%)보다 높게 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기숙사 주변 환경에 대한 만족 비율이 높았으며 통계적으로도 유의미한 차이를 나타냈다. 학년별로는 1학년 학생이 주변 환경에 대한 만족 비율이 가장 높았고 다음으로 3학년 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 학년에 따른 유의미한 차이를 보였다.

거주기간별로는 1년 미만 거주 학생이 주변 환경에 대한 만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 3년 이상 거주 학생의 순으로 나타났고 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 일반학생과 장애학생의 만족 비율은 비슷하게 나타났으나 일반학생이 장애학생보다 불만족 비율이 높게 나타나 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

2) 기숙사 주차장(장애인용 포함) 시설에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 주차장(장애인용 포함) 시설에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 기숙사 주차장(장애인용 포함) 시설에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 60(25.0) | 128(53.3) | 52(21.7) | 1.411 |
| | 여학생 | 210(100.0) | 44(21.0) | 113(53.8) | 53(25.2) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 54(23.1) | 139(59.4) | 41(17.5) | 19.889** |
| | 2학년 | 84(100.0) | 18(21.4) | 35(41.7) | 31(36.9) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 18(19.1) | 53(56.4) | 23(24.5) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 14(36.8) | 14(36.8) | 10(26.3) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 54(20.9) | 145(56.2) | 59(22.9) | 8.196* |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 25(23.8) | 51(48.6) | 29(27.6) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 12(22.2) | 32(59.3) | 10(18.5) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 13(39.4) | 13(39.4) | 7(21.2) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 40(26.0) | 81(52.6) | 33(21.4) | 1.234 |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 64(21.6) | 160(54.1) | 72(24.3) | |
| 계 | | 450(100.0) | 104(23.1) | 241(53.6) | 105(23.3) | |

*p<.05, **p<.01

<표 5>에서와 같이, 기숙사 주차장(장애인용 포함) 시설에 대한 만족 비율(23.3%)이 불만족 비율(23.1%)과 비슷하게 나타났다.

성별로는 여학생이 남학생보다 기숙사 주차장(장애인용 포함) 시설에 대한 만족 비율이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 학년별로는 2학년 학생이 주차장(장애인용 포함) 시설에 대한 만족 비율이 가장 높았고 다음으로 4학년 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 학년에 따른 유의미한 차이를 보였다.

거주기간별로는 1년 이상 2년 미만 거주 학생이 주차장(장애인용 포함) 시설에 대한 만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 1년 미만 거주 학생의 순으로 나

타났고 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다. 장애유무별에서는 일반학생이 장애학생에 비해 만족 비율이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

3) 기숙사 방(침실)의 크기에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 방(침실)의 크기에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 기숙사 방(침실)의 크기에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 106(44.2) | 80(33.3) | 54(22.5) | 8.931* |
| | 여학생 | 210(100.0) | 64(30.5) | 87(41.4) | 59(28.1) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 94(40.2) | 86(36.8) | 54(23.1) | 6.149 |
| | 2학년 | 84(100.0) | 24(28.6) | 33(39.3) | 27(32.1) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 39(41.5) | 31(33.0) | 24(25.5) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 13(34.2) | 17(44.7) | 8(21.1) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 94(36.4) | 92(35.7) | 72(27.9) | 5.685 |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 40(38.1) | 44(41.9) | 21(20.0) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 25(46.3) | 16(29.6) | 13(24.1) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 11(33.3) | 15(45.5) | 7(21.2) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 46(29.9) | 67(43.5) | 41(26.6) | 6.669* |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 124(41.9) | 100(33.8) | 72(24.3) | |
| 계 | | 450(100.0) | 170(37.8) | 167(37.1) | 113(25.1) | |

*p<.05

<표 6>을 보면, 기숙사 방(침실)의 크기에 대한 만족 비율(25.1%)이 불만족 비율(37.8%)보다 낮게 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기숙사 방(침실)의 크기에 대한 불만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 학년별로는 3학년 학생이 기숙사 방(침실)의 크기에 대한 불만족 비율이 가장 높았고 다음으로 1학년 학생의

순으로 나타났으나 통계적으로는 학년에 따른 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

거주기간별로는 2년 이상 3년 미만 거주 학생이 기숙사 방(침실)의 크기에 대한 불만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 1년 이상 2년 미만 거주 학생의 순으로 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 장애유무별에서는 일반학생이 장애학생에 비해 불만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다.

4) 기숙사 책상의 상태에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 책상의 상태에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 기숙사 책상의 상태에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|-----------|-----------|----------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 123(51.3) | 71(29.6) | 46(19.2) | 7.882* |
| | 여학생 | 210(100.0) | 80(38.1) | 77(36.7) | 53(25.2) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 104(44.4) | 66(28.2) | 64(27.4) | 35.965*** |
| | 2학년 | 84(100.0) | 23(27.4) | 46(54.8) | 15(17.9) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 56(59.6) | 21(22.3) | 17(18.1) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 20(52.6) | 15(39.5) | 3(7.9) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 104(40.3) | 78(30.2) | 76(29.5) | 36.138*** |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 46(43.8) | 48(45.7) | 11(10.5) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 37(68.5) | 8(14.8) | 9(16.7) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 16(48.5) | 14(42.4) | 3(9.1) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 71(46.1) | 52(33.8) | 31(20.1) | .478 |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 132(44.6) | 96(32.4) | 68(23.0) | |
| 계 | | 450(100.0) | 203(45.1) | 148(32.9) | 99(22.0) | |

*p<.05, ***p<.001

<표 7>에서와 같이, 기숙사 책상의 상태에 대한 만족 비율(22.0%)이 불만족 비율(45.1%)보다 낮게 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기숙사 책상의 상태에 대한 불만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 학년별로는 3학년 학생이 기숙사 책상의 상태에 대한 불만족 비율이 가장 높았고 다음으로 4학년 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 학년에 따른 유의미한 차이가 나타났다.

거주기간별로는 2년 이상 3년 미만 거주 학생이 기숙사 책상의 상태에 대한 불만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 3년 이상 거주 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 장애학생이 일반학생에 비해 불만족 비율이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

5) 기숙사 침대의 구조와 상태에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 침대의 구조와 상태에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 기숙사 침대의 구조와 상태에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 80(33.3) | 104(43.3) | 56(23.3) | 2.544 |
| | 여학생 | 210(100.0) | 69(32.9) | 79(37.6) | 62(29.5) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 73(31.2) | 91(38.9) | 70(29.9) | 11.632 |
| | 2학년 | 84(100.0) | 26(31.0) | 43(51.2) | 15(17.9) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 33(35.1) | 33(35.1) | 28(29.8) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 17(44.7) | 16(42.1) | 5(13.2) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 75(29.1) | 99(38.4) | 84(32.6) | 17.716** |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 45(42.9) | 45(42.9) | 15(14.3) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 15(27.8) | 25(46.3) | 14(25.9) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 14(42.4) | 14(42.4) | 5(15.2) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 57(37.0) | 59(38.3) | 38(24.7) | 1.609 |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 92(31.1) | 124(41.9) | 80(27.0) | |
| 계 | | 450(100.0) | 149(33.1) | 183(40.7) | 118(26.2) | |

**p<.01

<표 8>에 의하면, 기숙사 침대의 구조와 상태에 대한 만족 비율(26.2%)이 불만족 비율(33.1%)보다 낮게 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기숙사 침대의 구조와 상태에 대한 불만족 비율이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 학년별로는 4학년 학생이 기숙사 침대의 구조와 상태에 대한 불만족 비율이 가장 높았고 다음으로 3학년 학생의 순으로 나타났으나 통계적으로는 학년에 따른 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

거주기간별로는 1년 이상 2년 미만 거주 학생이 기숙사 침대의 구조와 상태에 대한 불만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 3년 이상 거주 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 장애학생이 일반학생에 비해 불만족 비율이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

6) 기숙사 옷장 등의 수납공간에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 옷장 등의 수납공간에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 기숙사 옷장 등의 수납공간에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-------|---------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 99(41.3) | 76(31.7) | 65(27.1) | 28.905*** |
| | 여학생 | 210(100.0) | 138(65.7) | 31(14.8) | 41(19.5) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 122(52.1) | 51(21.8) | 61(26.1) | 11.091 |
| | 2학년 | 84(100.0) | 45(53.6) | 23(27.4) | 16(19.0) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 54(57.4) | 17(18.1) | 23(24.5) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 16(42.1) | 16(42.1) | 6(15.8) | |
| 거주기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 130(50.4) | 61(23.6) | 67(26.0) | 10.392 |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 57(54.3) | 26(24.8) | 22(21.0) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 31(57.4) | 8(14.8) | 15(27.8) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 19(57.6) | 12(36.4) | 2(6.1) | |
| 장애유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 77(50.0) | 43(27.9) | 34(22.1) | 2.244 |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 160(54.1) | 64(21.6) | 72(24.3) | |
| 계 | | 450(100.0) | 237(52.7) | 107(23.8) | 106(23.6) | |

***p<.001

<표 9>를 보면, 기숙사 옷장 등의 수납공간에 대한 만족 비율(23.6%)이 불만족 비율(52.7%)보다 낮게 나타나 학생들이 기숙사 옷장 등의 수납공간에 대해 대체로 만족하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

성별로는 여학생이 남학생보다 기숙사 옷장 등의 수납공간에 대한 불만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 학년별로는 3학년 학생이 기숙사 옷장 등의 수납공간에 대한 불만족 비율이 가장 높았고 다음으로 2학년 학생의 순으로 나타났으나 통계적으로는 학년에 따른 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

거주기간별로는 3년 이상 거주 학생이 기숙사 옷장 등의 수납공간에 대한 불만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 2년 이상 3년 미만 거주 학생의 순으로 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 장애유무별에서는 일반 학생이 장애학생에 비해 불만족 비율이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

7) 기숙사 겨울철 난방에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 겨울철 난방에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 기숙사 겨울철 난방에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|----------|----------|----------|----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 97(40.4) | 55(22.9) | 88(36.7) | 5.056 |
| | 여학생 | 210(100.0) | 75(35.7) | 68(32.4) | 67(31.9) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 74(31.6) | 71(30.3) | 89(38.0) | 18.683** |
| | 2학년 | 84(100.0) | 29(34.5) | 22(26.2) | 33(39.3) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 48(51.1) | 19(20.2) | 27(28.7) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 21(55.3) | 11(28.9) | 6(15.8) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 84(32.6) | 79(30.6) | 95(36.8) | 20.085** |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 40(38.1) | 22(21.0) | 43(41.0) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 28(51.9) | 13(24.1) | 13(24.1) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 20(60.6) | 9(27.3) | 4(12.1) | |

| | | | | | | |
|-----------|-------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 84(32.6) | 79(30.6) | 95(36.8) | 20.085** |
| | 1년 이상~2년 미만 | 105(100.0) | 40(38.1) | 22(21.0) | 43(41.0) | |
| | 2년 이상~3년 미만 | 54(100.0) | 28(51.9) | 13(24.1) | 13(24.1) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 20(60.6) | 9(27.3) | 4(12.1) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 76(49.4) | 43(27.9) | 35(22.7) | 16.947*** |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 96(32.4) | 80(27.0) | 120(40.5) | |
| 계 | | 450(100.0) | 172(38.2) | 123(27.3) | 155(34.4) | |

p<.01, *p<.001

<표 10>에서와 같이, 기숙사 겨울철 난방에 대한 만족 비율(34.4%)이 불만족 비율(38.2%)보다 낮게 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기숙사 겨울철 난방에 대한 불만족 비율이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 학년별로는 4학년 학생이 기숙사 겨울철 난방에 대한 불만족 비율이 가장 높았고 다음으로 3학년 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 학년에 따른 유의미한 차이가 나타났다.

거주기간별로는 3년 이상 거주 학생이 기숙사 겨울철 난방에 대한 불만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 2년 이상 3년 미만 거주 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 장애학생이 일반학생에 비해 불만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다.

8) 기숙사 여름철 냉방에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 여름철 냉방에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 기숙사 여름철 냉방에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|-----------|----------|----------|----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 173(72.1) | 48(20.0) | 19(7.9) | 2.503 |
| | 여학생 | 210(100.0) | 150(71.4) | 35(16.7) | 25(11.9) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 168(71.8) | 40(17.1) | 26(11.1) | 3.154 |
| | 2학년 | 84(100.0) | 61(72.6) | 17(20.2) | 6(7.1) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 69(73.4) | 16(17.0) | 9(9.6) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 25(65.8) | 10(26.3) | 3(7.9) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 184(71.3) | 48(18.6) | 26(10.1) | 7.017 |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 76(72.4) | 21(20.0) | 8(7.6) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 39(72.2) | 6(11.1) | 9(16.7) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 24(72.7) | 8(24.2) | 1(3.0) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 99(64.3) | 39(25.3) | 16(10.4) | 7.929* |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 224(75.7) | 44(14.9) | 28(9.5) | |
| 계 | | 450(100.0) | 323(71.8) | 83(18.4) | 44(9.8) | |

*p<.05

<표 11>을 보면, 기숙사 여름철 냉방에 대한 만족 비율(9.8%)이 불만족 비율(71.8%)보다 낮게 나타나 학생들이 기숙사 여름철 냉방에 대해 대체로 만족하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기숙사 여름철 냉방에 대한 불만족 비율이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 학년별로는 3학년 학생이 기숙사 여름철 냉방에 대한 불만족 비율이 가장 높았고 다음으로 2학년 학생의 순으로 나타났으나 통계적으로는 학년에 따른 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

거주기간별로는 3년 이상 거주 학생이 기숙사 여름철 냉방에 대한 불만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 1년 이상 2년 미만 거주 학생의 순으로 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 장애유무별에서는 일반학생이 장애학생에 비해 불만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다.

9) 기숙사 조명시설에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 조명시설에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 12>와 같다.

<표 12> 기숙사 조명시설에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 59(24.6) | 100(41.7) | 81(33.8) | 8.622* |
| | 여학생 | 210(100.0) | 34(16.2) | 115(54.8) | 61(29.0) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 36(15.4) | 117(50.0) | 81(34.6) | 18.567** |
| | 2학년 | 84(100.0) | 18(21.4) | 40(47.6) | 26(31.0) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 31(33.0) | 34(36.2) | 29(30.9) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 8(21.1) | 24(63.2) | 6(15.8) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 38(14.7) | 125(48.4) | 95(36.8) | 24.213*** |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 25(23.8) | 50(47.6) | 30(28.6) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 21(38.9) | 20(37.0) | 13(24.1) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 9(27.3) | 20(60.6) | 4(12.1) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 45(29.2) | 67(43.5) | 42(27.3) | 10.544** |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 48(16.2) | 148(50.0) | 100(33.8) | |
| 계 | | 450(100.0) | 93(20.7) | 215(47.8) | 142(31.6) | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

위의 <표 12>에서 보는 바와 같이, 기숙사 조명시설에 대한 만족 비율(31.6%)이 불만족 비율(20.7%)보다 더 높게 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기숙사 조명시설에 대한 만족 비율이 높았으며 통계적으로도 유의미한 차이를 나타냈다. 학년별로는 1학년 학생이 기숙사 조명시설에 대한 만족 비율이 가장 높았고 다음으로 2학년 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 학년에 따른 유의미한 차이를 보였다.

거주기간별로는 1년 미만 거주 학생이 기숙사 조명시설에 대한 만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 1년 이상 2년 미만 거주 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 일반학생이 장애학보다 만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이를 나타냈다.

10) 기숙사 환기시설에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 환기시설에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 13>과 같다.

<표 13> 기숙사 환기시설에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|-----------|-----------|----------|----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 129(53.8) | 93(38.8) | 18(7.5) | 8.358* |
| | 여학생 | 210(100.0) | 88(41.9) | 93(44.3) | 29(13.8) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 107(45.7) | 100(42.7) | 27(11.5) | 4.893 |
| | 2학년 | 84(100.0) | 43(51.2) | 35(41.7) | 6(7.1) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 44(46.8) | 38(40.4) | 12(12.8) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 23(60.5) | 13(34.2) | 2(5.3) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 121(46.9) | 108(41.9) | 29(11.2) | 14.066* |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 48(45.7) | 49(46.7) | 8(7.6) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 31(57.4) | 13(24.1) | 10(18.5) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 17(51.5) | 16(48.5) | 0(0) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 73(47.4) | 62(40.3) | 19(12.3) | .901 |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 144(48.6) | 124(41.9) | 28(9.5) | |
| 계 | | 450(100.0) | 217(48.2) | 186(41.3) | 47(10.4) | |

*p<.05

위의 <표 13>에서와 같이, 기숙사 환기시설에 대한 만족 비율(10.4%)이 불만족 비율(48.2%)보다 낮게 나타나 학생들이 기숙사 환기시설에 대해 대체로 만족하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기숙사 환기시설에 대한 불만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 학년별로는 4학년 학생이 기숙사 환기시설에 대한 불만족 비율이 가장 높았고 다음으로 2학년 학생의 순으로 나타났으나 통계적으로는 학년에 따른 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

거주기간별로는 2년 이상 3년 미만 거주 학생이 기숙사 환기시설에 대한 불만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 3년 이상 거주 학생의 순으로 나타났으

며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 일반학생이 장애학생에 비해 불만족 비율이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

11) 소음 등에 대한 기숙사의 방음상태에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 소음 등에 대한 기숙사의 방음상태에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 14>와 같다.

<표 14> 소음 등에 대한 기숙사의 방음상태에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|-----------|----------|---------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 183(76.3) | 48(20.0) | 9(3.8) | 13.978** |
| | 여학생 | 210(100.0) | 179(85.2) | 17(8.1) | 14(6.7) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 192(82.1) | 36(15.4) | 6(2.6) | 15.498* |
| | 2학년 | 84(100.0) | 58(69.0) | 18(21.4) | 8(9.5) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 80(85.1) | 7(7.4) | 7(7.4) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 32(84.2) | 4(10.5) | 2(5.3) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 216(83.7) | 36(14.0) | 6(2.3) | 24.451*** |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 73(69.5) | 22(21.0) | 10(9.5) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 44(81.5) | 3(5.6) | 7(13.0) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 29(87.9) | 4(12.1) | 0(0) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 106(68.8) | 33(21.4) | 15(9.7) | 21.647*** |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 256(86.5) | 32(10.8) | 8(2.7) | |
| 계 | | 450(100.0) | 362(80.4) | 65(14.4) | 23(5.1) | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

위의 <표 14>를 보면, 소음 등에 대한 기숙사의 방음상태에 대한 만족 비율(5.1%)이 불만족 비율(80.4%)보다 낮게 나타나 학생들이 소음 등에 대한 기숙사의 방음상태에 대해 전반적으로 만족하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

성별로는 여학생이 남학생보다 소음 등에 대한 기숙사의 방음상태에 대한 불만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 학년별로는 3

학년 학생이 소음 등에 대한 기숙사의 방음상태에 대한 불만족 비율이 가장 높았고 다음으로 4학년 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 학년에 따른 유의미한 차이가 나타났다.

거주기간별로는 3년 이상 거주 학생이 소음 등에 대한 기숙사의 방음상태에 대한 불만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 1년 미만 거주 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 일반학생이 장애학생에 비해 불만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다.

12) 기숙사 화장실에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 화장실에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 15>와 같다.

<표 15> 기숙사 화장실에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 74(30.8) | 83(34.6) | 83(34.6) | 5.771 |
| | 여학생 | 210(100.0) | 59(28.1) | 95(45.2) | 56(26.7) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 53(22.6) | 104(44.4) | 77(32.9) | 17.719** |
| | 2학년 | 84(100.0) | 38(45.2) | 26(31.0) | 20(23.8) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 29(30.9) | 32(34.0) | 33(35.1) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 13(34.2) | 16(42.1) | 9(23.7) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 53(20.5) | 110(42.6) | 95(36.8) | 31.330*** |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 49(46.7) | 38(36.2) | 18(17.1) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 18(33.3) | 17(31.5) | 19(35.2) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 13(39.4) | 13(39.4) | 7(21.2) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 61(39.6) | 58(37.7) | 35(22.7) | 13.270** |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 72(24.3) | 120(40.5) | 104(35.1) | |
| 계 | | 450(100.0) | 133(29.6) | 178(39.6) | 139(30.9) | |

p<.01, *p<.001

위의 <표 15>에서와 같이, 기숙사 화장실에 대한 만족 비율(30.9%)이 불만족 비율(29.6%)과 비슷하게 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기숙사 화장실에 대한 만족 비율이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 학년별로는 3학년 학생과 1학년 학생의 기숙사 화장실에 대한 만족 비율이 높았고, 2학년 학생과 4학년 학생의 만족 비율이 상대적으로 낮은 것으로 나타났으며 통계적으로도 학년에 따른 유의미한 차이를 보였다.

거주기간별로는 1년 미만 거주 학생과 2년 이상 3년 미만 거주 학생이 기숙사 화장실에 대한 만족 비율이 높았고, 1년 이상 2년 미만 거주 학생과 3년 이상 거주 학생의 만족 비율이 상대적으로 낮게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 일반학생이 만족 비율이 높았고 장애학생은 만족 비율이 낮게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다.

13) 기숙사 샤워실에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 샤워실에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 기숙사 샤워실에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-------|---------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 63(26.3) | 70(29.2) | 107(44.6) | 17.639*** |
| | 여학생 | 210(100.0) | 69(32.9) | 87(41.4) | 54(25.7) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 62(26.5) | 96(41.0) | 76(32.5) | 8.733 |
| | 2학년 | 84(100.0) | 27(32.1) | 24(28.6) | 33(39.3) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 30(31.9) | 25(26.6) | 39(41.5) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 13(34.2) | 12(31.6) | 13(34.2) | |
| 거주기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 62(24.0) | 98(38.0) | 98(38.0) | 30.807*** |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 47(44.8) | 30(28.6) | 28(26.7) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 7(13.0) | 19(35.2) | 28(51.9) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 16(48.5) | 10(30.3) | 7(21.2) | |
| 장애유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 60(39.0) | 53(34.4) | 41(26.6) | 12.897** |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 72(24.3) | 104(35.1) | 120(40.5) | |
| 계 | | 450(100.0) | 132(29.3) | 157(34.9) | 161(35.8) | |

p<.01, *p<.001

위의 <표 16>을 보면, 기숙사 샤워실에 대한 만족 비율(35.8%)이 불만족 비율(29.3%)과 비슷하게 나타났다.

성별로는 남학생이 대체로 만족 비율이 높았고, 여학생은 상대적으로 만족 비율이 낮게 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 학년별로는 각 학년별로 만족과 불만족 비율이 비슷하게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이를 보이지 않았다.

거주기간별로는 1년 미만 거주 학생과 2년 이상 3년 미만 거주 학생이 기숙사 샤워실에 대한 만족 비율이 높았고, 1년 이상 2년 미만 거주 학생과 3년 이상 거주 학생의 만족 비율이 상대적으로 낮게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 일반학생이 만족 비율이 높았고 장애학생은 만족 비율이 낮게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다.

14) 기숙사 세면실에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 세면실에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 17>과 같다.

<표 17> 기숙사 세면실에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 55(22.9) | 86(35.8) | 99(41.3) | 10.209** |
| | 여학생 | 210(100.0) | 65(31.0) | 88(41.9) | 57(27.1) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 50(21.4) | 94(40.2) | 90(38.5) | 10.744 |
| | 2학년 | 84(100.0) | 26(31.0) | 29(34.5) | 29(34.5) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 29(30.9) | 35(37.2) | 30(31.9) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 15(39.5) | 16(42.1) | 7(18.4) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 50(19.4) | 100(38.8) | 108(41.9) | 30.847*** |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 40(38.1) | 42(40.0) | 23(21.9) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 13(24.1) | 21(38.9) | 20(37.0) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 17(51.5) | 11(33.3) | 5(15.2) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 60(39.0) | 58(37.7) | 36(23.4) | 21.940*** |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 60(20.3) | 116(39.2) | 120(40.5) | |
| 계 | | 450(100.0) | 120(26.7) | 174(38.7) | 156(34.7) | |

p<.01, *p<.001

위의 <표 17>에서와 같이, 기숙사 세면실에 대한 만족 비율(34.7%)이 불만족 비율(26.7%)과 비슷하게 나타났다.

성별로는 남학생이 대체로 만족 비율이 높았고, 여학생은 상대적으로 만족 비율이 낮게 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 학년별로는 각 학년별로 만족과 불만족 비율이 비슷하게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이를 보이지 않았다.

거주기간별로는 1년 미만 거주 학생과 2년 이상 3년 미만 거주 학생이 기숙사 세면실에 대한 만족 비율이 높았고, 1년 이상 2년 미만 거주 학생과 3년 이상 거주 학생의 만족 비율이 상대적으로 낮게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 일반학생이 만족 비율이 높았고 장애학생은 만족 비율이 낮게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다.

15) 기숙사 세탁실에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 세탁실에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 18>과 같다.

<표 18> 기숙사 세탁실에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 46(19.2) | 98(40.8) | 96(40.0) | 25.799*** |
| | 여학생 | 210(100.0) | 85(40.5) | 71(33.8) | 54(25.7) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 58(24.8) | 95(40.6) | 81(34.6) | 28.260*** |
| | 2학년 | 84(100.0) | 38(45.2) | 31(36.9) | 15(17.9) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 25(26.6) | 24(25.5) | 45(47.9) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 10(26.3) | 19(50.0) | 9(23.7) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 58(22.5) | 105(40.7) | 95(36.8) | 32.889*** |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 50(47.6) | 30(28.6) | 25(23.8) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 10(18.5) | 19(35.2) | 25(46.3) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 13(39.4) | 15(45.5) | 5(15.2) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 47(30.5) | 61(39.6) | 46(29.9) | 1.265 |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 84(28.4) | 108(36.5) | 104(35.1) | |
| 계 | | 450(100.0) | 131(29.1) | 169(37.6) | 150(33.3) | |

***p<.001

위의 <표 18>을 보면, 기숙사 세탁실에 대한 만족 비율(33.3%)이 불만족 비율(29.1%)과 비슷하게 나타났다.

성별로는 남학생이 대체로 만족 비율이 높았고, 여학생은 상대적으로 만족 비율이 낮게 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 학년별로는 1학년과 3학년 학생의 만족 비율이 높았고, 반대로 2학년과 4학년 학생은 불만족 비율이 높았으며 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다.

거주기간별로는 1년 미만 거주 학생과 2년 이상 3년 미만 거주 학생이 기숙사 세탁실에 대한 만족 비율이 높았고, 1년 이상 2년 미만 거주 학생과 3년 이상 거주 학생의 만족 비율이 상대적으로 낮게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 장애학생과 일반학생 사이의 만족 비율에 차이를 보이지 않았으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

16) 기숙사 휴게실에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 휴게실에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 19>와 같다.

<표 19> 기숙사 휴게실에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|-----------|-----------|----------|----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 130(54.2) | 86(35.8) | 24(10.0) | 5.062 |
| | 여학생 | 210(100.0) | 98(46.7) | 77(36.7) | 35(16.7) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 114(48.7) | 90(38.5) | 30(12.8) | 4.985 |
| | 2학년 | 84(100.0) | 40(47.6) | 33(39.3) | 11(13.1) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 49(52.1) | 31(33.0) | 14(14.9) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 25(65.8) | 9(23.7) | 4(10.5) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 120(46.5) | 102(39.5) | 36(14.0) | 6.119 |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 56(53.3) | 35(33.3) | 14(13.3) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 30(55.6) | 18(33.3) | 6(11.1) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 22(66.7) | 8(24.2) | 3(9.1) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 80(51.9) | 51(33.1) | 23(14.9) | 1.293 |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 148(50.0) | 112(37.8) | 36(12.2) | |
| 계 | | 450(100.0) | 228(50.7) | 163(36.2) | 59(13.1) | |

위의 <표 19>에 의하면, 기숙사 휴게실에 대한 만족 비율(13.1%)이 불만족 비율(50.7%)보다 낮게 나타나 학생들이 기숙사 휴게실에 대해 대체로 만족하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기숙사 휴게실에 대한 불만족 비율이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 학년별로는 4학년 학생이 기숙사 휴게실에 대한 불만족 비율이 가장 높았고 다음으로 3학년 학생의 순으로 나타났으나 통계적으로는 학년에 따른 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

거주기간별로는 3년 이상 거주 학생이 기숙사 휴게실에 대한 불만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 2년 이상 3년 미만 거주 학생의 순으로 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 장애유무별에서는 일반학생과 장애학생의 불만족 비율이 비슷하게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

17) 기숙사 운동시설에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 운동시설에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 20>과 같다.

<표 20> 기숙사 운동시설에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-------|---------------|------------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 40(16.7) | 72(30.0) | 128(53.3) | 45.445*** |
| | 여학생 | 210(100.0) | 53(25.2) | 110(52.4) | 47(22.4) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 47(20.1) | 95(40.6) | 92(39.3) | 7.778 |
| | 2학년 | 84(100.0) | 23(27.4) | 36(42.9) | 25(29.8) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 16(17.0) | 33(35.1) | 45(47.9) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 7(18.4) | 18(47.4) | 13(34.2) | |
| 거주기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 49(19.0) | 99(38.4) | 110(42.6) | 12.309 |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 27(25.7) | 49(46.7) | 29(27.6) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 8(14.8) | 19(35.2) | 27(50.0) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 9(27.3) | 15(45.5) | 9(27.3) | |
| 장애유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 37(24.0) | 70(45.5) | 47(30.5) | 6.948* |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 56(18.9) | 112(37.8) | 128(43.2) | |
| 계 | | 450(100.0) | 93(20.7) | 182(40.4) | 175(38.9) | |

*p<.05, ***p<.001

위의 <표 20>에서 보는 바와 같이, 기숙사 운동시설에 대한 만족 비율(38.9%)이 불만족 비율(20.7%)보다 더 높게 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기숙사 운동시설에 대한 만족 비율이 높았으며 통계적으로도 유의미한 차이를 나타냈다. 학년별로는 3학년 학생이 기숙사 운동시설에 대한 만족 비율이 가장 높았고 다음으로 1학년 학생의 순으로 나타났으나 통계적으로는 학년에 따른 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

거주기간별로는 2년 이상 3년 미만 거주 학생이 기숙사 운동시설에 대한 만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 1년 미만 거주 학생의 순으로 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 장애유무별에서는 일반학생이 장애학보다 만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이를 나타냈다.

18) 기숙사 침실 인원수에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 기숙사 침실 인원수에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 21>과 같다.

<표 21> 기숙사 침실 인원수에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 37(15.4) | 74(30.8) | 129(53.8) | 19.206*** |
| | 여학생 | 210(100.0) | 7(3.3) | 82(39.0) | 121(57.6) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 18(7.7) | 62(26.5) | 154(65.8) | 25.415*** |
| | 2학년 | 84(100.0) | 6(7.1) | 41(48.8) | 37(44.0) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 14(14.9) | 37(39.4) | 43(45.7) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 6(15.8) | 16(42.1) | 16(42.1) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 20(7.8) | 62(24.0) | 176(68.2) | 56.615*** |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 8(7.6) | 64(61.0) | 33(31.4) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 12(22.2) | 17(31.5) | 25(46.3) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 4(11.1) | 13(39.4) | 16(48.5) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 24(15.6) | 56(36.4) | 74(48.1) | 10.641** |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 20(6.8) | 100(33.8) | 176(59.5) | |
| 계 | | 450(100.0) | 44(9.8) | 156(34.7) | 250(55.6) | |

p<.01, *p<.001

위의 <표 21>을 보면, 기숙사 침실 인원수에 대한 만족 비율(55.6%)이 불만족 비율(9.8%)보다 더 높게 학생들이 기숙사 침실 인원수에 대해서는 대체로 만족하고 있는 것으로 나타났다.

성별로는 여학생이 남학생보다 기숙사 침실 인원수에 대한 만족 비율이 높았으며 통계적으로도 유의미한 차이를 나타냈다. 학년별로는 1학년 학생이 기숙사 침실 인원수에 대한 만족 비율이 가장 높았고 다음으로 3학년 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 학년에 따른 유의미한 차이가 나타났다.

거주기간별로는 1년 미만 거주 학생이 기숙사 침실 인원수에 대한 만족 비율이 가장 높게 나타났으며 다음으로 3년 이상 거주 학생의 순으로 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 일반학생이 장애학보다 만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이를 나타냈다.

19) 점자보도블록 설치에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 점자보도블록 설치에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 22>와 같다.

<표 22>

점자보도블록 설치에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-----------|---------------|------------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 56(23.3) | 125(52.1) | 59(24.6) | 9.336** |
| | 여학생 | 210(100.0) | 26(12.4) | 130(61.9) | 54(25.7) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 36(15.4) | 146(62.4) | 52(22.2) | 27.387*** |
| | 2학년 | 84(100.0) | 8(9.5) | 55(65.5) | 21(25.0) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 27(28.7) | 34(36.2) | 33(35.1) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 11(28.9) | 20(52.6) | 7(18.4) | |
| 거주 기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 38(14.7) | 150(58.1) | 70(27.1) | 13.503* |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 21(20.0) | 65(61.9) | 19(18.1) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 12(22.2) | 24(44.4) | 18(33.3) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 11(33.3) | 16(48.5) | 6(18.2) | |
| 장애 유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 38(24.7) | 83(53.9) | 33(21.4) | 6.932* |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 44(14.9) | 172(58.1) | 80(27.0) | |
| 계 | | 450(100.0) | 82(18.2) | 255(56.7) | 113(25.1) | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

위의 <표 22>에서 나타난 바와 같이, 점자보도블록 설치에 대한 만족 비율(25.1%)이 불만족 비율(18.2%)과 비슷하게 나타났다.

성별로는 남학생과 여학생의 만족 비율은 비슷하나, 남학생의 불만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 학년별로는 1학년, 2학년 그리고 3학년 학생은 만족 비율이 높았고, 반대로 4학년 학생은 불만족 비율이 높았으며 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다.

거주기간별로는 1년 미만 거주 학생과 2년 이상 3년 미만 거주 학생이 점자보도블록 설치에 대한 만족 비율이 높았고, 1년 이상 2년 미만 거주 학생과 3년 이상 거주 학생의 만족 비율이 상대적으로 낮게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다. 장애유무별에서는 장애학생은 불만족 비율이, 일반학생은 만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다.

20) 주 출입구의 접근로(경사로)에 대한 만족도

학생들의 기숙사 시설 만족도 중, 주 출입구의 접근로(경사로)에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 23>과 같다.

<표 23> 주 출입구의 접근로(경사로)에 대한 만족도

단위 : 명(%)

| 구분 | | N | 불만족 | 보통 | 만족 | χ^2 |
|-------|---------------|------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 성별 | 남학생 | 240(100.0) | 63(26.3) | 106(44.2) | 71(29.6) | 1.316 |
| | 여학생 | 210(100.0) | 64(30.5) | 92(43.8) | 54(25.7) | |
| 학년별 | 1학년 | 234(100.0) | 74(31.6) | 101(43.2) | 59(25.2) | 7.149 |
| | 2학년 | 84(100.0) | 24(28.6) | 32(38.1) | 28(33.3) | |
| | 3학년 | 94(100.0) | 23(24.5) | 46(48.9) | 25(26.6) | |
| | 4학년 | 38(100.0) | 6(15.8) | 19(50.0) | 13(34.2) | |
| 거주기간별 | 1년 미만 | 258(100.0) | 84(32.6) | 101(39.1) | 73(28.3) | 11.641 |
| | 1년 이상 ~ 2년 미만 | 105(100.0) | 22(21.0) | 56(53.3) | 27(25.7) | |
| | 2년 이상 ~ 3년 미만 | 54(100.0) | 13(24.1) | 29(53.7) | 12(22.2) | |
| | 3년 이상 | 33(100.0) | 8(24.2) | 12(36.4) | 13(39.4) | |
| 장애유무별 | 장애학생 | 154(100.0) | 31(20.1) | 74(48.1) | 49(31.8) | 7.682* |
| | 일반학생 | 296(100.0) | 96(32.4) | 124(41.9) | 76(25.7) | |
| 계 | | 450(100.0) | 127(28.2) | 198(44.0) | 125(27.8) | |

*p<.05

위의 <표 23>에서와 같이, 주 출입구의 접근로(경사로)에 대한 만족 비율(27.8%)이 불만족 비율(28.2%)과 비슷하게 나타났다.

성별로는 남학생이 만족 비율이 높았고, 여학생은 불만족 비율이 높았으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 학년별로는 2학년, 4학년 그리고 4학년 학생은 만족 비율이 높았고, 반대로 1학년 학생은 불만족 비율이 높았으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

거주기간별로는 3년 이상 거주 학생은 만족 비율이 높았고, 1년 미만 거주는 불만족 비율이 높았으나 통계적으로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 장애유무별에서는 장애학생은 만족 비율이, 일반학생은 불만족 비율이 높게 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다.

IV. 논의 및 결론

이 연구는 우리나라에서 장애학생이 가장 많이 생활하는 대학기숙사의 효율적인 시설 운영의 기초자료를 제공하기 위해 대학기숙사에서 생활하고 있는 장애학생과 일반학생에게 설문지를 통하여 기숙사 제반 시설의 만족도가 어떠한지를 조사하였다. 이들 연구 결과를 바탕으로 논의한 결론은 다음과 같다.

1. 기숙사 시설의 전체 만족도

대학기숙사에 생활하고 있는 장애학생과 일반학생의 전체 기숙사 시설에 대한 만족도를 살펴보면, 총 20개 환경 요소 중에서 '기숙사 침실 인원 수'가 가장 높았고 다음으로 운동시설, 샤워실, 겨울철 난방, 세탁실 순이었다. 반대로 만족도가 가장 낮은 것은 '기숙사의 방음상태'였으며, 그 다음으로 여름철 냉방, 환기시설, 휴게실, 책상 상태, 주차장 시설 순으로 가장 낮았다.

이는 연구 대상의 대학기숙사 침실 인원수는 1인실로만 되어 있는 국제관 2동을 제외한 기숙사생 전용 9개동의 침실 수는 전체 1,381실로 2인실이 1,269실(92%), 3인실이 64실(4.6%), 4인실이 48실(3.5%)로 대부분 2인 1실이다. 이 결과와 같이 선행연구(권혜경, 2003; 유지상, 이경희, 1990; 허진선, 양세화, 2001)에서도 적당한 침실 사용 인원수에 대해서는 거의 대부분의 학생이 2인실을 선호하였으며 만족도가 높은 것으로 나타났다.

이처럼 대학기숙사의 침실 인원수와 함께 침실의 유형도 시대의 흐름에 따라 4인 1실의 개실형에서 2인 1실의 개실형으로 그리고 클러스트형(정훈, 2005)으로 변해 가고 있다. 또한 최근 건립된 우리나라의 대학기숙사는 1인당 차지하는 기숙사 면적이 늘어나고 있다. 1980년대 후반 1인당 개실면적이 5m²대에 머물렀던 것이 1990년대 들어서면서부터 6m²대 내외로 나타났다. 특히 공용면적을 포함한 전체면적은 1990년대 후반에 접어들면서 1인당 차지하는 면적이 약 15m² 내외였으며, D 대학 기숙사의 경우 16.17m²로 나타나, 이러한 결과로 기숙사생들의 만족도가 높은 것을 알 수 있다.

기숙사의 방음상태의 만족도가 낮은 것은 선행연구(권혜경, 2003)와도 일치하며, 이는 공동생활로 인한 건축 상의 복도와 방과 방이 직면하고 있는 소음문제 등으로 인하여 만족도가 가장 낮게 나타났다. 이를 해결하기 위해서는 향후 대학기숙사를 건축할 때, 복도설계에 대한 개선과 방음장치를 통한 외부 소음을 철저히 차단하며 반드시 각방의 이중문과 바닥, 천장까지 방내부의 방음, 차음, 흡음 등의 시설을 해야 할 것이다. 또한 이와 함께 그 다음으로 만족도 순위가 낮은 여름철 냉방시설, 환기시설, 휴게실, 책상, 주차장 등의 시설도 하루 속히 개선되어야 할 것이다.

2. 기숙사 시설의 요소별 만족도

기숙사 시설의 총 20개 환경 요소별 만족도를 배경변인별 각 집단 간의 통계적인 유의차가 있는 요소를 정리하면, 우선 주변 환경은 성별로 남학생이 여학생보다 높고 학년별로는 1학년이, 거주기간별로는 1년 미만이 가장 높고 장애유무별로는 장애학생이 일반학생보다 높았다. 주차장 시설은 학년별로는 2학년이, 거주기간별로는 1년 이상 2년 미만이 가장 높았다. 방(침실)의 크기는 남학생이 여학생보다 일반학생이 장애학생보다 불만족이 더 높았다. 책상의 상태는 남학생이 여학생보다 불만족이 더 높았고 학년별로는 3학년이 거주기간별로는 2년 이상 3년 미만이 가장 불만족이 높았다.

침대의 구조와 상태는 거주기간별로는 1년 이상 2년 미만이 가장 불만족이 높았다. 옷장 등 수납공간은 여학생이 남학생보다 불만족이 더 높았다. 겨울철 난방은 학년별로는 4학년이 거주기간별로는 3년 이상이 그리고 장애학생이 일반학생보다 불만족이 더 높았다. 여름철 냉방은 일반학생이 장애학생보다 불만족이 더 높았다. 조명시설은 남학생이 여학생보다 일반학생이 장애학생보다 만족도가 더 높고, 학년별로는 1학년이 거주기간별로는 1년 미만이 가장 만족도가 높았다. 환기시설은 남학생이 여학생보다 불만족이 더 높고 거주기간별로는 2년 이상 3년 미만 학생이 불만족이 가장 높았다.

방음상태는 여학생이 남학생보다 일반학생이 장애학생보다 불만족이 더 높고 학년별로는 3학년이 거주기간별로는 3년 이상 학생이 불만족이 가장 높았다. 화장실은 학년별로는 3학년이 거주기간별로는 1년 미만 학생이 만족도가 가장 높으며 일반학생이 장애학생보다 만족도가 더 높았다. 샤워실은 남학생이 여학생보다 일반학생이 장애학생보다 만족도가 더 높고 거주기간별로는 2년 이상 3년 미만 학생이 만족도가 가장 높았다. 세면실은 남학생이 여학생보다 일반학생이 장애학생보다 만족도가 더 높고 거주기간별로는 1년 미만 학생이 만족도가 가장 높았다. 세탁실은 남학생이 여학생보다 만족도가 더 높고 학년별로는 3학년이 거주기간별로는 2년 이상 3년 미만 학생이 만족도가 가장 높았다.

운동시설은 남학생이 여학생보다 일반학생이 장애학생보다 만족도가 더 높았다. 침실 인원수는 여학생이 남학생보다 일반학생이 장애학생보다 만족도가 더 높고 학년별로는 1학년이 거주기간별로는 1년 미만 학생이 만족도가 가장 높았다. 점자보도블록 설치에 여학생이 남학생보다 일반학생이 장애학생보다 만족도가 더 높고 학년별로는 3학년이 거주기간별로는 2년 이상 3년 미만이 만족도가 가장 높았다. 출입구 접근로에 대해서는 일반학생이 장애학생보다 불만족이 더 높았다.

이를 종합하여 장애학생과 일반학생의 기숙사 시설에 대한 만족도를 정리하면, 기숙사 주변환경은 장애학생이 일반학생보다 만족도가 더 높고, 조명시설, 화장실, 샤워실, 세면실, 운동시설, 침실인원수, 점자보도블록은 일반학생이 장애학생보다 만족도가 더 높았다. 그리고 겨울철 난방은 장애학생이 일반학생보다 불만족도가 더 높고, 방(침실)의 크기, 여름철 냉방, 방음상태, 출입구 접근로는 일반학생이 장애학생보다 불만족이 더 높았다.

이처럼 불만족도가 양 집단 간에 높은 원인으로는 주관적인 관점에서는 기숙사생의 공동생활로 인한 적응문제와 개인의 다양한 주거에 대한 취향문제 등도 있으나, 객관적인 관점에서는 기숙사 전체 9개동 중에서 1990년 3월에 건립된 기숙사는 거의 20년이 경과되었으며, 이후 건립된 건물 중에서도 공동 사용으로 인하여 대부분의 내부시설이 점차 노후된 관계로 불만족도가 높았다. 이는 연구자가 기숙사생의 면담을 통해 최근에 건립된 기숙사에서 생활하는 학생들로부터는 만족도가 높게 나타난 것을 알 수 있었다.

이상의 각 요소별 만족도의 결론을 바탕으로 대학기숙사의 시설 현황과 운영 실태에 대한 만족도 선행연구(권혜경, 2003; 나준태, 2002; 안옥희, 임소연, 권오정, 1997; 정훈, 2005)와의 비교 논의는 각 대학별 기숙사의 형태와 지역별 특성을 감안해 볼 때 다소 무리가 없지 않다.

대학기숙사는 주거기능과 교육기능이 복합적으로 이루어지는 공간으로 기숙사생들의 일상생활과 학습활동에 지대한 영향을 미치므로 사용자 중심으로 설계되어야 하며, 이에 사용자가 각 환경 요소별 소요 면적의 양적 만족과 시설·설비의 질적

만족을 함께 할 수 있는 기숙사가 건축되어야 한다.

D대학교 기숙사는 1990년 3월에 5층 규모의 기숙사 건립을 시작으로 현재 9개동이 있으며, 2011년 3월에 12층 규모의 2인실 구조의 350실 2개동이 완공될 경우 총 3,703명을 수용할 예정으로 있다. 따라서 신축 기숙사 건축 시에 이들 불만족도가 높은 시설요소들을 반드시 제거되어야 할 것이며, 특히 D대학교 기숙사는 우리나라 장애학생이 가장 많이 기숙하는 대학 기숙사로서 일상생활에 필요한 시설과 공간의 이용에 누구도 차별받지 않도록 하기 위한 보편적 설계(universal design)로 이루어져야 할 것이다.

끝으로 이 연구는 특정지역에 소재하고 있는 D대학교 기숙사에 한정하였으므로 이에 나타난 결과를 일반하기 어렵다. 따라서 후속연구에서는 보다 다양한 표집을 통한 광범위한 연구가 필요하며, 최근 신축되고 있는 아파트형 기숙사 등 기숙사 유형에 따른 연구와 대학의 지역적인 특성을 감안한 후속연구가 이루어져야 할 것을 제안코자 한다.

참고문헌

- 권혜경 (2003). 교육대학교 기숙사의 운영실태에 관한 연구. 석사학위논문. 계명대학교 교육대학원.
- 나준태 (2002). 대학교 기숙사 장애인 복지시설의 실태 및 개선에 관한 연구: 전남·북대학교 기숙사를 중심으로. 석사학위 논문, 대불대학교 대학원.
- 안옥희, 임소연, 권오정 (1997). 대구권 대학기숙사의 시설현황 및 거주자의 사용실태. **한국거주학회지**, 8(3), 119-129.
- 유지상, 이경희 (1990). 대학기숙사 거주공간의 환경평가에 관한 연구. **대한건축학회 학술발표논문집**, 10(2), 221-224.
- 장성준 (1992). 수도권대학 신규캠퍼스 학생주거와 대학촌 개발 연구. **대한건축학회**, 8(7), 59-72.
- 정훈 (2005). 대학기숙사의 시설현황 및 만족도에 관한 조사연구: 전라남도, 전라북도지역 국립대학을 중심으로. 석사학위 논문, 전남대학교 대학원.
- 하길수 (2004). 대학기숙사의 유형변화에 따른 기능별 Space Program에 관한 연구. 국립대학기숙사를 대상으로. 석사학위 논문, 경상대학교 대학원.
- 허진선, 양세화 (2001). 기숙사 거주 여대생의 단위 공간 내 영역행동에 관한 연구. **울산대학교 생활과학논문집**, 3(1), 93-105.
- 한국대학연감 (1996). **한국대학연감**. 서울: 한국대학신문.

The Study on the Satisfaction Degree of Students with
Disabilities and the General Students at the Dormitory
Facilities in D Universities

Lee, Hae-Gyun

Daegu University

<Abstract>

This study is to survey the satisfaction degree of dormitory facilities in D Universities in which accommodates the most students with disabilities in dormitory and to investigate activating methods of effective dormitory facilities management.

The objects are 450 students with disabilities and students living in D University dormitory, whose background variations are classified according to genders, school grades, the period of living in dormitory and the existence or nonexistence of handicaps. In the area of satisfaction degree, total satisfaction degrees and the satisfaction degrees according to the elements of facilities are investigated. The questionnaires are composed of total 20 items according to the environmental elements of dormitory facilities.

The overall results are as follows. In the area of the satisfaction degree, the number of dormitory bed room is highest, the condition of soundproof of dormitory is lowest.

According to each satisfaction degree of facilities, in the area of the surrounding environments the satisfaction degree of students with disabilities is higher than that of students, in the area of lightening facilities, restroom, shower room, washing room, exercise facilities, the number of bedrooms, braille pavement blocks, the satisfaction degree of students is higher than that of students with disabilities.

Key Words

: dormitory facilities, students with disabilities, general students,
the satisfaction degree

논문 접수: 2010. 04. 29 심사 시작: 2010. 05. 10 게재 확정: 2010. 09. 16