

시각장애학교 미술감상교육 실태와 교사의 인식 및 요구

이 지 영

평택이충중학교

강 보 순

부산맹학교

이 해 균*

대구대학교 특수교육과

《 요 약 》

이 연구는 우리나라 시각장애학교의 미술감상교육 실태와 시각장애학생 미술감상교육에 대한 교사의 인식을 조사하여 시각장애학생들의 미술교육에 대한 인식 및 필요성을 고취하는데 목적을 두고 연구한 바 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

미술감상교육이 시각장애학생에게 현대 문화의 주체로서 생활하기 위한 다양한 사회의 문화현상을 이해할 수 있는 능력을 기르는데 필요한 교육이나 시각장애의 제한성에 따른 프로그램 적용과 다양한 매체의 부족으로 인해 어려움을 겪고 있는 것을 알게 되었으며, 시각장애학생에게 맞는 미술프로그램의 개발의 필요, 미술수업을 위한 교수매체 확보, 시각장애학생에게 미술작품의 직접적인 체험의 기회를 제공하기 위한 미술관 및 박물관을 구축할 수 있는 방안의 마련과 시각장애의 제한성을 보완하기 위한 실물모형의 개발 등 구체적 경험을 제공할 수 있는 교재교구 개발의 필요성에 대하여 제언하였다.

주제어 : 시각장애학교, 미술감상교육

* 교신저자(gyunlee@daegu.ac.kr)

I. 서 론

1. 연구의 의의

오늘날 미술은 우리를 둘러싼 건물의 형태, 전자기기, 심지어 기업의 이미지가 색으로 기억될 만큼 주변 환경과 밀접하게 관련되어 있다. 또한 컴퓨터의 대중화와 인터넷의 발달로 인해 국내는 물론, 세계 여러 나라와의 문화적 교류가 활발하게 이루어짐에 따라 미술은 다양한 문화적 경험을 통해 자연스럽게 사람들의 큰 관심거리가 되었다. 하지만 이러한 상황 속에 시각장애학생들은 시각의 손상으로 거리, 시간 개념, 형태와 공간 인지 등의 모든 영역에 제한을 받고 있으므로 미술을 접하기가 어렵다.

미술은 우리 교육과 문화 전반에 녹아있어 시각장애 학생들에게 이를 가르치는 것은 의사소통에 참여할 수 있는 기회를 주는 것이며, 시각장애인에게 이러한 기회를 주지 않는 것은 그들에게 이 세상의 문화와 소통할 수 있는 기회를 박탈하는 것이 된다. 그러므로 이러한 미술교과 교육목표는 장애가 없는 일반학생에게 적용되는 교수-학습의 목표일뿐만 아니라 장애를 가진 모든 학생에게도 적용되어야 한다 (김영린, 2003).

시각장애학교에서의 미술감상교육은 시·지각 교육에 효과가 높고 실제적인 미의식이 확립되는 청소년 시기에 올바른 심미안을 가질 수 있도록 하는 역할을 담당한다. 따라서 일반학교와 비교했을 때 시각장애학교에서는 미술감상교육을 조금 더 진지하게 생각해볼 필요가 있다.

현대사회에서 보다 가치 있는 미술교육이란 현실과 분리된 ‘정형화 되어있는 미술교육’ 또는 기능적 표현위주 미술교육이 아닌 미술을 이해하고 표현하며, 즐기면서 자신이 살고 있는 시대와 문화의 흐름과 특징을 통찰하는 안목을 길러주는 교육이라고 할 수 있다(양경희, 박원희, 2006). 이에 시각장애학생학교에서의 미술 감상교육은 시각장애학생들에게 하여금 비장애인들과 동등한 위치에서 자신이 속해있는 시대의 문화와 예술에 대한 관심을 갖도록 하여 이를 즐길 수 있도록 하는데 그 중요성이 있다. 그러므로 시각장애학생 개개인 모두가 문화의 주체로서 생활하기 위하여 다양한 사회의 문화현상을 이해할 수 있는 사회·비평적으로 수용하는 능력을 길러주기 위해서 미술감상교육은 더욱 체계적으로 다루어져야 할 부분이다. 그럼에도 불구하고, 시각장애학생의 특성을 이해하고 미술감상영역을 효과적으로 지도하기 위한 연구는 매우 미비한 실정이다.

따라서 이 연구는 시각장애학교의 미술교과담당 또는 전담교사를 대상으로 시각장애학생들에 대한 미술감상교육이 어떻게 이루어지는지를 조사하고 문제점을 파악

하여, 시각장애학생에게 미술감상교육을 실시하는데 도움이 되는 기초자료를 마련하는데 그 의의를 둔다.

2. 연구의 목적

이 연구는 시각장애학교 미술교사를 대상으로 미술감상교육에 대한 교사의 인식과 현장에서 이루어지고 있는 미술감상교육 수업환경 및 수업방법을 알아봄으로써, 미술감상수업개선과 시각장애학생을 위한 감상교육프로그램 개발 등을 위한 기초자료로 활용할 수 있도록 하는데 그 목적이 있다.

첫째, 시각장애학교 미술교과 감상영역 수업내용 및 운영실태를 알아본다.

둘째, 시각장애학교 미술교과 교사의 미술감상교육에 대한 인식을 알아본다.

셋째, 시각장애학교 미술감상수업을 효과적으로 운영하기 위한 교사의 요구를 알아본다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상

미술담당교사들의 미술감상교육에 대한 인식과 미술감상 활동의 실태를 알아보기 위하여 전국에 소재한 12개 시각장애학교의 각 학교 미술교과 전담교사 또는 담당교사 14명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사 대상자 교사의 근무기관의 유형, 성별 및 연령, 시각장애학교 근무경력, 학부 및 세부전공여부, 담당하는 학교급별 특성을 살펴보면 <표 1>과 같다.

〈표 1〉

연구 대상자의 배경 변인별 분포

단위 : 명(%)

배경 변인		교사 수(%)	계
학교설립유형별	국·공립	3(21.3)	14(100)
	사립	11(78.5)	
교사의 성별	남	4(28.5)	14(100)
	여	10(71.4)	
교사의 연령별	20대	1(7.1)	14(100)
	30대	7(49.9)	
	40대	3(21.4)	
	50대 이상	3(21.4)	
시각장애학교	5년 미만	8(57.1)	14(100)
교직경력별	05-15년	3(21.4)	
	15-25년	2(14.2)	
	25년 이상	1(7.1)	
학부 전공별	일반대학 미술전공	10(71.4)	14(100)
	특수교육 미술(부)전공	1(7.1)	
	비전공	3(21.4)	
세부 전공별	한국화	2(14.2)	14(100)
	서양화	4(28.5)	
	공예(섬유, 도자, 금속)	2(14.2)	
	디자인	2(14.2)	
	조소	1(7.1)	
	비전공	3(21.4)	19(100)
담당학교급별	초등부	2(10.5)	
	중학부	5(26.3)	
	고등부	5(26.3)	
	초·중·고 모두 담당	7(36.8)	

2. 연구 도구

이 연구는 시각장애학교 미술감상교육에 대한 수업실태 및 교사의 인식을 조사하기 위해 감상수업에 대한 교사의 인식과 요구, 감상수업환경 및 수업방법과 관련된 내용으로 구성하였으며, 설문지는 이우영(2001), 김영린(2003), 이인숙(2001), 권정희(2004), 김정아(2007), 이승환(2007)의 선행연구 설문지를 기초로 하여 연구에 목적에 맞게 수정·보완하여 작성하였고, 특수교육 관련 전문가와 특수교육 경력 교사에게 타당성에 대한 검증을 거친 후 최종 배포하였다. 12개의 시각장애학교 미술과 교사를 대상으로 설문조사와 개별 면담을 통해 조사하였다.

이 조사의 설문지 구성 문항과 내용은 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지 구성 문항과 내용

영역	문항내용	문항번호	문항수
미술감상 교육에 대한 실태	미술실 설치여부 및 환경	1, 2	20
	과정별 수업시수	3	
	감상수업내용	4	
	감상수업 시 학생의 흥미도	5	
	감상수업 시 교과서 활용도	6	
	교과서를 통한 감상지도의 문제점	7	
	감상수업 시 기자재 활용도	8~12	
	감상수업 운영방법	13~20	
미술감상 교육에 대한 인식	미술감상교육의 중요성	21	6
	미술감상교육의 목표와 내용인식	22	
	미술감상교육의 효과	23	
	미술감상교육의 가능성과 그 이유	24~26	
미술감상 교육에 대한 교사의 요구	미술감상교육을 위한 일반적인 요구	27	7
	재교육에 대한 요구	28~30	
	교수방법 및 교재교구개발에 대한 요구	31~33	

3. 연구 절차

이 연구의 설문지 문항작성은 선행논문 및 문헌연구를 통해 기초 작업을 하였다. 이를 바탕으로 연구자가 각 문항의 중복되는 문항, 용어가 난해하다 생각되는 문항들을 수정·보완한 후 시각장애학교 미술전담 특수교사 1명, 시각장애 학교에서 근무했던 경험이 있는 일반교사 4명, 시각장애교육 전문가 1인에게 의뢰하여 내용 타당도를 검증하였다.

이 연구의 설문지는 전국 12개 시각장애학교의 미술교과 전담 및 담당교사를 대상으로 우편과 인편을 통하여 배부, 회수하였다. 미술담당교사가 2인인 학교 2곳은 2부씩 배부하여 총 14부의 설문지를 배부하였으며, 14부(100%)의 설문지가 회수되었다.

4. 자료 처리

설문지의 조사는 12개 시각장애학교 미술교과전담 또는 미술교과담당교사 14명을 대상으로 실시하여, 회수된 자료의 결과는 응답자의 빈도에 의한 백분율로 환산하여 제시하였다.

그리고 Likert 5단계 평정척도에 의해 측정된 교사들의 미술감상교육에 대한 인식조사에 대해 '매우 그렇다'에 5점, '그렇다'에 4점, '보통이다'에 3점, '그저 그렇다'에 2점, '그렇지 않다'에 1점을 배분하여 평균을 산출하였다.

Ⅲ. 결과 및 고찰

1. 시각장애학교의 미술감상교육 실태 분석

1) 시각장애학교의 미술교육 여건

학교별 미술교육의 여건을 알아보기 위해 미술교육을 위한 미술실의 설치여부에 대한 결과와 미술실의 규모, 시설의 상태, 교육자료 및 교구의 확보 정도를 포괄적인 의미의 질문을 통해 미술실의 환경에 대한 만족도를 알아본 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 미술실의 설치여부 및 환경

단위 : 명(%)

구 분	내 용	응답 수(%)	계	비고
미술실 설치여부	미술실이 확보되어 있다	12(85.7)	14(100)	
	미술실이 확보되어 있지 않다	2(14.2)		
미술실 환경	매우 좋은 편이다	2(16.6)	12(100)	미술실 미설치 학교 2개교 제외
	좋은 편이다	7(58.3)		
	보통이다	3(24.9)		
	그다지 좋은 편은 아니다	-		
	매우 나쁘다	-		

<표 3>에 의하면, 시각장애학교의 미술교육 여건 중 미술실의 설치여부를 알아본 결과 사립학교 2개교에 아직까지 미술실이 확보되어 있지 않은 것으로 조사되었다.

미술실이 설치되지 않은 2개교를 제외한 10개교의 미술실의 환경을 알아본 결과 ‘좋은 편이다’ 라고 답한 교사가 7명(58.3%)으로 가장 많았으며, ‘보통이다’ 3명(24.9%), ‘매우 좋은 편이다’ 라고 답한 교사는 2명(16.6%)으로 미술실이 확보된 학교들은 비교적 좋은 환경을 갖추고 있는 것으로 조사되었다.

2) 연간 학교급별 미술감상영역 수업시수

개정된 제7차 미술과 교육과정에서는 연간 시수 중 감상영역의 수업시수를 초 등부는 4시간, 중학부는 6시간, 고등부는 6시간으로 배정하고 있다. 현행 교육과정에서 배정한 감상영역 수업시수를 기준으로 각 학교의 연간 수업시간 중 초·중·고 등부별 감상영역 수업시수를 알아본 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 연간 수업시간 중 학교급별 감상영역 수업시수

단위 : 명(%)

시 간	초등부	중학부	고등부
2~4시간	5(55.5)	8(66.6)	8(66.6)
5~8시간	3(33.3)	2(16.6)	2(16.6)
9~12시간	1(11.1)	2(16.6)	2(16.6)
계	9(100)	12(100)	12(100)

<표 4>에 의하면, 개정된 제7차 국민공통기본교육과정에서 미술교과의 감상영역에 배정된 연간시수를 기준으로 실질적으로 운영되고 있는 연간시수를 조사한 결과, 초등부는 4시간은 기준으로 2~4시간 수업을 실시하는 교사는 5명(55.5%), 5~8시간 수업을 실시하는 교사는 3명(33.3%), 9~12시간 수업을 실시하는 교사는 각각 2명(16.6%)으로 조사되었다.

중학부와 고등부는 6시간을 기준으로 2~4시간 수업을 실시하는 교사는 각각 8명(66.6%), 5~8시간 수업을 실시하는 교사는 각각 2명(16.6%), 9~12시간 수업을 실시하는 교사는 각각 2명(16.6%)으로 교육과정에서 제시하는 기준배정시간에 미치지 못하게 수업을 편성 운영하고 있는 것으로 조사되었다.

이러한 결과로 김영린(2003)의 ‘시각장애 미술교과 수업실태조사’에서 감상영역의 시수를 초등부에서 많은 시간을 배정하고, 중·고등부에서는 고르게 실시하는 것으로 조사되었던 것보다 더 적은 시수를 운영하고 있는 것으로 나타났다.

3) 감상수업내용

감상수업 시 주로 다루고 있는 영역에 대해 조사한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 감상수업 시 지도내용 단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)	비고
서양미술사	7(18.9)	중복 선택 문항
한국미술사	8(21.6)	
건축 및 디자인	1(2.7)	
조소	7(18.9)	
공예	5(13.5)	
또래작품 및 주변환경	9(24.3)	
계	37(100)	

<표 5>에 의하면, 대부분의 교사들은 미술교과에서 다루어지는 여러 영역을 고루 지도하고 있으며, 미술 감상수업에 다루어지는 내용 및 소재들은 또래작품 및 주변 환경에서 9명(24.3%)으로 가장 많았고, 그 다음으로 한국미술사 8명(21.6%), 서양미술사와 조소가 각각 7명(18.9%), 공예 5명(13.5%)순으로 조사되었다. 그러나 건축 및 디자인은 1명(2.7%)으로 현대사회에서 중요시 여겨지고 있는 건축 및 디자인분야는 가장 다루어지지 않고 있음을 알 수 있다. 또한 구체적으로 보았을 때

교사의 전공여부와 주로 다루는 지도내용과는 관계가 없었다.

이러한 결과는 김영린(2003)의 연구에서 시각장애학교에서 이루어지는 감상수업내용이 ‘친구의 작품’을 주로 감상한다고 하였는데 이는 시각장애의 특성상 다양한 장면을 경험하기 어렵고, 표현수업 후의 학생들의 결과물이나 가까운 주변환경에서 찾을 수 있는 소재들로 감상수업을 진행하고 있는 것으로 여겨진다.

4) 학생들의 흥미도

감상수업에 대한 시각장애학생들의 흥미도를 알아본 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 감상수업에 대한 학생들의 흥미도

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)
관심과 흥미도가 매우 높다	-
관심과 흥미도가 높다	6(42.8)
보통이다	6(42.8)
관심과 흥미도가 낮다	2(14.3)
관심과 흥미도가 매우 낮다	-
계	14(100)

<표 6>에 의하면, 감상수업에 대한 시각장애 학생들의 흥미도는 ‘관심과 흥미도가 높다’에 6명(42.8%), ‘보통이다’는 6명(42.8%)으로 조사되었으며 ‘관심과 흥미도가 낮다’는 2명(14.3%)으로 나타났다.

이러한 결과는 일반학교 학생들의 경우 황희재(2000)의 ‘초등학교 미술감상교육의 현황 조사연구’에서는 미술교과의 여러 단원 중 작품감상은 가장 흥미가 없는 영역으로 조사된 바 있으며, 김정아(2007)의 ‘미술감상교육의 실태연구’에서는 감상 수업에 대한 흥미도 조사에서 응답자의 60%가 흥미가 없는 것으로 조사되었다.

이는 시각장애학교 뿐만 아니라 일반학교에서도 미술감상영역은 아직까지도 학생들이 적극적으로 참여 할 수 있는 수업보다는 감상의 요령을 설명하거나 부분만 꺼내어 짧은 설명을 통한 교사 중심의 수동적인 감상수업이 이루어지고 있기 때문인 것으로 보인다.

5) 교과서 활용 및 문제점

(1) 교과서 활용도

감상수업에 있어 교과서의 활용정도를 알아본 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 감상수업 시 교과서 활용정도

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)
반드시 활용한다	-
활용하는 편이다	2(14.3)
보통이다	3(21.4)
활용하지 않는 편이다	4(28.6)
활용하지 않는다	5(35.7)
계	14(100)

<표 7>에 의하면, 감상수업 시 교과서를 ‘활용하지 않는다’가 5명(35.7%)로 가장 많았으며, ‘활용하지 않는 편이다’ 4명(28.6%), ‘보통이다’ 3명(21.4%), ‘활용하는 편이다’가 2명(14.3%)으로 많은 교사들은 교과서를 잘 활용하지 않고 있음을 알 수 있다.

이러한 결과는 황희재(2000)의 연구에서 작품감상 지도시 교과서의 작품의 크기가 작고 실물이 아니어서 감상지도에 효과적이지 못하여 작품 감상 지도시 교과서를 거의 사용하지 않고 있는 것으로 나타난 것과 같은 결과가 나타나 미술감상교육에 교과서가 효과적이지 않은 것을 알 수 있다.

(2) 교과서 활용의 문제점

교과서를 통한 감상지도의 문제점을 조사한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 교과서를 통한 감상지도의 문제점

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)	비고
① 감상 작품에 대한 구체적인 설명이 없어서	2(11.8)	①②③ 복수응답 1명
② 감상 작품 종류가 다양하지 않아서	5(29.4)	
③ 감상 작품의 크기가 작아 도움이 되지 않아서	6(35.3)	
기타	4(23.5)	
계	17(100)	

<표 8>에 의하면, 교과서활용의 문제점으로 ‘감상 작품의 크기가 작아 도움이 되지 않아서’가 6명(35.3%)으로 가장 많았고, ‘감상 작품 종류가 다양하지 않아서’ 5명(29.4%), 기타 4명(23.5%), ‘감상 작품에 대한 구체적인 설명이 없어서’가 2명(11.8%)순으로 지적하고 있다.

기타의 내용에는 점역이 되는 다른 교과들과 달리 미술교과서는 점역되지 않아 활용하기 어렵다는 의견이 있었으며, 시각장애학교에서는 교과서가 크게 활용되지 않으므로 교과서 대신 인터넷 및 기타자료를 활용한다는 의견도 있었으며, 1개교에서는 미술교과서의 필요성을 느끼지 않아 미술교과서를 구매하지 않는다고 응답했다.

이러한 결과는 이우영(2001)의 연구에서 점역된 미술 교과서가 없고 시각장애 학생이 충분히 이해할 수 있는 설명이 부족하며, 사진이나 그림의 크기가 작아 교과서를 활용하는데 많은 어려움이 있다고 한 결과와 같으며, 시각장애 학생의 미술 교육을 위한 보완교재의 제작과 문제점에 대한 개선이 이루어져야 한다는 것을 알 수 있다.

6) 기자재 활용도

(1) 교수매체의 활용

미술감상수업을 위한 교수매체의 활용정도, 교수매체로 기자재를 사용하지 않는 이유 및 교수매체가 충분히 구비되지 않는 이유에 대해 조사한 결과는 <표 9>, <표 10>, <표 11>과 같다.

<표 9> 미술감상교육을 위한 교수매체의 활용정도

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)
매우 잘 활용한다	4(28.5)
약간 활용한다	3(21.4)
보통이다	3(21.4)
잘 활용하지 않는다	3(21.4)
전혀 활용하지 않는다	1(7.14)
계	14(100)

<표 9>에서와 같이, 미술감상수업을 위한 교수매체의 활용도 조사에서는 ‘매우 잘 활용한다’ 4명(28.5%), ‘약간 활용한다’ 3명(21.4%), ‘보통이다’ 3명(21.4%), ‘잘 활용하지 않는다’ 3명(21.4%), ‘전혀 활용하지 않는다’ 1명(7.14%)로 조사

470 특수교육 저널: 이론과 실천(제12권 1호)

되었다.

<표 10>에서와 같이, 교수매체로 기자재를 활용하지 않는 이유에 대한 조사(해당 교사 선택문항)에서는 ‘기자재가 없다’ 5명(35.7%), ‘기자재 사용법을 모른다’ 1명(14.2%), 기타 1명(14.2%)으로 나타나 아직까지 많은 시각장애학교에서 교수매체로 활용할 기자재를 보유하고 있지 않음을 알 수 있다.

<표 10> 미술감상교육을 위한 교수매체로 기자재를 활용하지 않는 이유
단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)
기자재가 없다	5(71.4)
필요성을 느끼지 않는다	-
기자재 사용법을 모른다	1(14.2)
기타	1(14.2)
계	7(100)

<표 11> 교수매체가 충분히 구비되지 않은 이유
단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)
시각장애학생을 위한 미술 감상용 교수매체가 없기 때문에	12(85.7)
예산이 부족하기 때문에	2(14.3)
구입처 및 사용방법을 모르기 때문에	-
필요성을 느끼지 않기 때문에	-
계	14(100)

<표 11>에 의하면, 교수매체가 충분히 구비되어있지 않은 이유에 대한 응답으로는 과반수이상인 12명(85.7%)이 ‘시각장애학생을 위한 미술 감상용 교수매체가 없기 때문에’ 라고 답했으며, 2명(14.3%)의 교사는 ‘예산이 부족하기 때문에’ 라고 답했다.

(2) 교수매체의 종류

미술감상수업에 사용하고 있는 교수매체에 대해 조사하여 우선순위를 매겨본 결

과는 <표 12>와 같다.

<표 12> 미술감상교육에 사용하고 있는 교수매체의 종류

단위 : 명(%)

구 분	우선 순위						순위
	1	2	3	4	5	6	
교과서의 도판	-	-	-	2(14.2)	2(14.2)	-	4위
명화집	1(7.1)	2(21.4)	1(7.1)	-	1(7.1)	3(21.4)	6위
DVD, Video	-	1(7.1)	1(7.1)	-	1(7.1)	1(7.1)	5위
실제모형	3(21.4)	6(42.8)	2(14.2)	-	-	-	2위
인터넷	-	3(21.4)	4(28.5)	1(7.1)	-	-	3위
또래작품	5(35.7)	1(7.1)	1(7.1)	2(14.2)	-	-	1위
기타	1(7.1)	-	1(7.1)	-	-	-	7위
계	14(100)	14(100)	14(100)	14(100)	14(100)	14(100)	

<표 12>에 의하면, 미술감상수업에서 가장 많이 사용하고 있는 교수매체로는 또래작품을 활용하는 경우가 가장 많았으며, 실제사물과 똑같은 모형, 인터넷 자료, 교과서의 도판, 시청각을 자극시킬 수 있는 DVD·Video, 명화집, 기타 순으로 나타났다.

이러한 결과는 김영린(2003)의 연구에서 수업의 원활한 진행과 이해를 돕기 위해 활용하는 시청각자료로 감상영역에서는 대부분의 교사가 컴퓨터를 활용하여 감상자료 및 이론에 대한 자료들을 조사하여 수업에 활용하고 있다고 하였는데 시각장애 학생들이 미술수업에 다양하게 사용할 수 있는 자료와 교구들이 개발되어 있지 않음을 알 수 있다.

7) 감상수업 운영방법

(1) 학교급별 활동 지도방법의 형태

감상수업의 학교급별 활동 지도방법의 형태를 살펴보면 <표 13>과 같다.

〈표 13〉 감상수업 시 학교급별 활동 지도방법의 형태

단위 : 명(%)

내 용	학교급별			빈도(%)	비고
	초등부	중학부	고등부		
교사중심의 일체지도	1(10.0)	4(26.6)	4(23.5)	9(21.4)	중복선택 문항
주제별 소집단 지도	-	4(26.6)	5(29.4)	9(21.4)	
개별지도	8(80.0)	5(33.3)	4(23.5)	17(40.4)	
토론위주 지도	-	1(6.6)	2(11.7)	3(7.1)	
보고서 위주의 수업	-	-	1(5.8)	1(2.3)	
기타	1(10.0)	1(6.6)	1(5.8)	3(7.1)	
계	10(100)	15(100)	17(100)	42(100)	

〈표 13〉에 의하면, 감상수업의 학교급별 활동 지도방법의 형태를 살펴본 결과 초등부의 경우는 개별지도에 대한 응답수가 8명(80%)으로 가장 많았다. 중학부는 개별지도에 대한 응답수가 5명(33.3)으로 가장 많았으며, 교사중심의 일체지도와 주제별 소집단 지도형태가 각각 4명(26.6%)으로 두 번째로 많았다. 고등부는 주제별 소집단 지도형태에 대한 응답수가 5명(29.4%)으로 가장 많았고, 개별지도와 교사중심의 일체지도가 각각 4명(23.5%)으로 그 다음 많이 적용하는 지도방법으로 조사되었다.

(2) 과정별 활동 지도방법의 형태

감상수업 시 가장 효과적인 지도방법을 묻는 문항에 대해 응답한 결과는 〈표 14〉와 같다.

〈표 14〉에 의하면, 시각장애학생을 대상으로 미술감상수업 시 가장 효과적인 지도방법으로 미술관이나 박물관을 통한 현장체험이 1순위로 나타났으며 그 다음으로 또래작품 감상, 영상매체 감상, 학생 각자가 흥미로운 작품을 준비해오는 감상작품, 기타 순으로 조사되었다.

기타 의견에 ‘전집이나 화보를 활용하여 지도한다.’의 의견이 있었고, 미술관이나 박물관을 통한 현장체험은 시각장애학생들은 만져볼 수 없어 효과가 없다는 의견이 있었다.

<표 14> 감상수업 시 가장 효과적인 지도방법

단위 : 명(%)

구 분	우선순위					순위
	1	2	3	4	5	
또래작품 감상	5(35.7)	4(28.5)	1(7.1)	-	-	2위
영상매체 감상	1(7.1)	2(14.2)	5	2(14.2)	-	3위
미술관이나 박물관을 통한 현장체험	7(49.9)	4(28.5)	-	-	-	1위
학생 각자가 준비해오는 감상작품	1(7.1)	2(14.2)	4(28.5)	4(28.5)	-	4위
기타	-	1(7.1)	-	-	2(14.2)	5위
계	14(100)	14(100)	14(100)	14(100)	14(100)	

(3) 맹·중복장애학생을 위한 지도계획 및 방법

맹·중복장애학생을 위한 지도계획 및 방법에 대한 응답한 결과는 <표 15>, <표 16>과 같다.

<표 15> 맹·중복장애 학생 지도계획 작성여부

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)	
	맹	중복장애
작성한다	11(78.5)	8(57.1)
작성하지 않는다	2(14.2)	4(28.5)
기타	1(7.1)	2(14.2)
계	14(100)	14(100)

<표 15>에 의하면, 맹학생을 위한 지도계획서를 작성하여 수업을 실시하고 있는 교사는 11명(78.5%)으로 나타났고, 지도계획서를 작성하지 않는 교사는 2명(14.2%), 기타 1명(7.1%)로 조사되었다. 기타 의견에는 수업계획서를 따로 작성하지는 않으나 '전맹학생 위주로 수업을 계획하여 진행한다.'는 의견이 있었다.

474 특수교육 저널: 이론과 실천(제12권 1호)

중복장애학생을 위한 지도계획서를 작성하여 수업을 실시하고 있는 교사는 8명(57.1%), 지도계획서를 작성하지 않는 교사는 4명(28.5%), 기타 2명(14.2%)로 조사되었다. 기타 의견에는 중복장애 학생을 위한 수업계획은 ‘때에 따라 작성한다’와 IEP를 작성하며 수업준비를 별도로 한다’는 의견이 있었다.

이러한 결과는 김영린(2003)의 연구에서 전맹학생을 위한 수업계획서를 작성하는 교사가 6명(50%), 중복장애학생을 위한 수업계획서를 작성하는 교사가 8명(66.7%)이었던 것과 비교하여 교사들이 시각장애학생들의 개인차를 고려하여 효과적인 수업을 하기 위해 노력하고 있음을 알 수 있다.

<표 16>

맹·중복장애학생 지도방법

단위 : 명(%)

구분	내 용	응답 수(%)	계
맹	개별적으로 지도	13(92.8)	
	맹, 저시력 학생을 구분없이 일률적으로 지도	-	
	기타	1(7.1)	14(100)
중복장애	특별학급을 구성하여 별도로 지도	4(28.5)	
	개별적으로 지도	8(57.1)	
	맹, 저시력 학생을 구분없이 일률적으로 지도	1(7.1)	
	기타	1(7.1)	14(100)

<표 16>에 의하면, 맹학생을 개별적으로 지도하는 교사는 13명(92.8%)으로 대부분의 교사가 개별지도를 하고 있는 것으로 나타났다.

중복장애학생을 개별적으로 지도하는 교사는 3명(57.1%)로 가장 많았으며, 특별학급을 구성하여 별도로 지도하는 학교는 4개교(28.5%), 기타 1명(7.1%), 맹·저시력을 구분 없이 일률적으로 지도하는 교사는 1명(7.1%)로 조사되었다. 기타 의견으로는 최종도급은 감상지도가 어려워 수업참석에 의의를 둔다는 의견이 있었다.

(4) 전시장 및 박물관 관람횟수

현행 교육과정의 감상 교수-학습 방법 및 유의점에는 박물관, 미술관, 전시장 관람을 한 학기에 1회 이상 실시하도록 한다고 제시되어 있다(교육부, 1996). 시각장애 학생들이 직접적인 체험 및 작품 감상을 위한 연간 전시장 및 박물관 관람횟수를 현장학습을 포함하여 조사한 결과는 <표 17>과 같다.

<표 17>

전시장 및 박물관 관람 횟수

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)
1회~2회	9(64.2)
3회~4회	1(7.1)
5회 이상	-
없다	4(28.5)
계	14(100)

<표 17>에 의하면, 9명(64.2%)의 응답자가 연간 1회~2회 전시장 및 박물관을 방문하여 감상지도를 하고 있는 것으로 나타났고, 3~4회 실시하는 교사는 1명(7.1%)으로 조사되었다. 또한 전시장 및 관람을 전혀 실시하지 않는다는 교사도 4명(28.5%) 있는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 김영린(2003)의 연구에서 11명(91.7%)였던 것에 비하여 감소하였으며 손희정(2005)의 ‘미술관의 미술작품 감상지도를 위한 교육방안 연구’에 따르면 미술관을 통한 감상교육에 대해 응답자의 52.5%가 매우 만족하였으며, 그 이유로 실물을 직접 볼 수 있는 기회와 안내자의 설명이 있는 것을 들었는데 시각장애학생에게도 수업과 병행하여 수업효과를 얻을 수 높일 수 있는 관람의 기회가 다양하게 제공되어야 할 것이다.

(5) 감상활동의 평가

개정된 7차 미술과 교육과정에서는 ‘감상’ 영역의 평가에 있어 미술 작품에 대한 감수, 반응, 지식, 이해, 적용, 비평능력, 발표 및 토론능력, 태도 등을 평가요소로 활용하도록 제시하고 있다.

감상활동의 평가 시 비중을 두는 평가 분야를 조사한 결과는 <표 18>과 같다.

<표 18> 감상활동 평가 시 비중을 두는 분야

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)	비고
발표력	3(15.0)	중복 선택 문항
분석력	6(30.0)	
판단력	2(10.0)	
학생태도	8(40.0)	
기타	1(5.0)	
계	20(100)	

<표 18>에 의하면, 8명(40%)의 교사가 감상활동 평가 시 감상활동에 임하는 학생의 태도에 가장 중점을 두는 것으로 조사되었고, 6명(30%)의 교사가 분석력, 발표력 3명(15%), 판단력(10%), 기타 1명(5%)순으로 조사되었으며, 전반적으로 대부분의 교사가 다양한 평가 관점을 가지고 학생들을 평가하는 것으로 나타났다.

2. 교사의 인식조사

1) 미술감상교육에 대한 인식

시각장애학생 미술감상교육의 중요성, 개정된 제7차 국민공통기본교육과정의 목표와 내용 및 미술감상교육의 효과에 대한 교사의 인식을 알아본 결과는 <표 19>와 같다.

<표 19> 미술감상교육에 대한 인식

구 분	응답 수					M	SD
	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그저 그렇다	그렇지 않다		
미술감상교육은 시각장애학생 교육에 있어서 중요한 영역이라고 생각한다	5	8	1	-	-	4.28	.58
개정된 7차 미술과 교육과정의 목표와 내용을 알고 있다	2	6	4	2	-	3.57	.90
미술감상교육은 시각장애학생에게 문화의 주체로 생활하기 위한 다양한 사회의 문화현상을 이해할 수 있는 능력을 기르는데 도움이 된다	2	11	1	-	-	4.07	.45

<표 19>에 의하면, 교사들은 미술감상교육의 중요성에 대해 긍정적이었으며 개정된 교육과정의 목표와 내용을 인식하고 있었다. 시각장애학생 미술감상교육의 중요성에 대한 인식을 알아본 결과 5단계 척도에서 평균 4.28로 미술감상교육을 중요한 영역이라고 인식하고 있었다.

개정된 7차 교육과정에서 미술교육의 목표 및 내용에 대한 교사의 인식을 알아본 결과 평균 3.57로 대부분의 교사가 개정된 7차 교육과정에서 미술교육의 목표 및 내용에 대해 인식하고 있는 것으로 조사되었다. ‘미술감상교육이 시각장애학생에게 문화의 주체로서 생활하기 위한 다양한 사회의 문화현상을 이해할 수 있는 능력을 기르는데 도움이 된다’ 라고 생각하는지 묻는 질문에 따른 결과는 평균 4.07로 대체로 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

2) 미술감상교육의 가능성과 그 이유

(1) 미술감상교육의 실제 적용에 대한 인식

시각장애학생을 대상으로 현장에서 미술감상교육을 실시하는 것에 대한 교사들의 생각을 알아보기 위해 조사한 결과는 <표 20>과 같다.

<표 20> 미술감상교육의 현장 적용 용이성

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)
쉽다	-
어렵다	13(92.9)
다른 활동과 같다	1(7.1)
기타	-
계	14(100)

<표 20>에서 나타난 바와 같이, 미술감상교육의 현장적용의 용이성에 대해 전체 14명의 응답자 중 13명(92.9%)이 ‘미술감상교육의 현장적용이 어렵다’ 고 답해 시각장애학생을 대상으로 현장에서 미술감상교육을 실시하는데 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다.

(2) 미술감상교육의 실제 적용에 대한 인식

미술감상교육의 현장 적용에 대한 용이성에 대해 ‘현장적용이 어렵다’ 라고 응답한 교사 13명을 대상으로 미술감상교육을 현장에서 적용하기 어려운 이유에 대해 질문한 결과를 우선순위로 매겨보면 <표 21>과 같다.

<표 21> 미술감상교육을 현장에서 적용하기 어려운 이유

단위 : 명(%)

내 용	우선 순위						순위
	1	2	3	4	5	6	
학생들이 미술감상 활동에 관심과 흥미가 없기 때문에	-	-	5 (38.4)	2 (15.3)	-	1 (7.6)	3위
미술감상을 위한 활동자료가 부족하므로	5 (38.4)	7 (53.8)	-	-	-	-	2위
시각장애의 제한성에 따라 프로그램 적용이 어렵기 때문에	8 (61.5)	3 (23.0)	-	-	-	-	1위
교사의 감상지도 방법에 대한 교육정도 부족	-	-	2 (15.3)	2 (15.3)	1 (7.6)	-	4위
타 활동 시간이 많아서	-	1 (7.6)	2 (15.3)	1 (7.6)	3 (23.0)	-	5위
교사의 감상교육에 대한 관심 결여	-	-	-	1 (7.6)	-	1 (7.6)	6위
기타	-	1 (7.6)	-	-	-	-	7위
계	13 (100)	13 (100)	13 (100)	13 (100)	13 (100)	13 (100)	

<표 21>에 의하면, 미술감상교육의 현장 적용이 어렵다고 응답한 교사 13명을 대상으로 조사한 현장적용의 문제점을 알아본 결과 시각장애의 제한성에 따라 프로그램 적용의 어려움이 1순위로 나타났으며, 그 다음으로 미술감상교육을 위한 활동자료가 부족하므로, 시각장애학생들이 미술감상교육 활동에 관심과 흥미가 없기 때문에, 교사의 감상지도 방법에 대한 교육정도 부족, 타 활동시간이 많아서, 교사의 미술감상교육에 대한 관심의 결여, 기타 순으로 나타났다.

3. 교사의 요구

1) 미술감상교육을 위한 일반적인 요구

미술감상수업의 효과적인 운영을 위한 교사의 요구에 대해 알아본 결과는 <표 22>와 같다.

<표 22> 효과적인 미술감상수업의 운영을 위한 요구

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)	비고
다양한 감상 교재 및 자료 또는 시설 및 기자재의 확충	13(24.5)	중복 선택 문항
미술감상교육에 관한 교사 재교육	5(9.4)	
미술감상 활동에 필요한 교재교구 연구 및 개발	12(22.6)	
미술 전담교사의 채용	4(7.5)	
도움교사의 확대 활용	3(5.6)	
충분한 수업시간 확보	6(11.3)	
현장견학 학습의 확대	10(18.8)	
계	53(100)	

<표 22>에서 나타난 바와 같이, 시각장애학생을 위한 효과적인 미술감상수업을 위해 다양한 감상 교재 및 자료 또는 시설 및 기자재의 확충에 대한 요구가 13명(24.5%)으로 가장 많았고, 미술감상활동에 필요한 교재교구 연구 및 개발에 대한 요구가 12명(22.6%), 현장견학 학습의 확대에 대한 요구가 10명(18.8%), 충분한 수업시간 확보 6명(11.3%), 미술감상교육에 관한 교사 재교육에 대한 요구가 5명(9.4), 미술 전담교사의 채용에 대한 요구가 4명(7.5%), 도움교사의 확대 활용 3명(5.6%) 순으로 조사되었다.

이러한 결과는 황희재(2000), 구분희(2005)의 연구에서 미술감상교육을 위하여 필요한 것으로 다양한 감상자료의 확보와 시설 및 기자재 확충으로 조사되었던 것과 같은 결과로 미술감상교육을 위한 감상자료나 시설 및 기자재의 확충이 시급한 것을 알 수 있다.

2) 재교육에 대한 요구

시각장애학생 미술교육과 관련한 재교육에 관한 요구에 대해 조사한 결과는 <표 23>, <표 24>, <표 25>와 같다.

<표 23> 최근 1년간의 미술과 관련된 연수경험 여부

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)
있다	3(21.4)
없다	11(78.5)
계	14(100)

<표 23>에 의하면, 최근 1년간 미술교육을 위해 교과와 관련된 재교육을 받은 경험이 '없다' 라고 응답한 교사는 전체 응답자 중 과반수가 넘는 11명(78.0%)으로 조사되었으며, 재교육을 받은 경험이 '있다' 라고 응답한 교사는 3명(21.4%)이었다.

이러한 결과는 황희재(2000), 송은주(2005)의 연구에서 미술교과와 미술감상 교육에 대한 연수 경험이 매우 적고, 연수를 받은 교사는 미술 학습에 도움이 된다고 생각하고 있는 것으로 조사되었던 것과 같으며, 교사들의 연수프로그램에서 미술과 관련 연수는 매우 드물고 중요하게 여기지 않고 있음을 알 수 있다.

<표 24> 시각장애학생 미술교육을 위한 재교육 참석 의사

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)
반드시 참석하겠다	14(100)
참석하고 싶지 않다	-
계	14(100)

<표 24>에서 나타난 바와 같이, 시각장애학생 미술교육을 위한 재교육의 기회가 주어진다면 전체응답자 14명(100%) 모두 반드시 참석할 의사가 있다고 응답했다.

<표 25> 미술교육을 위한 재교육시 희망하는 교육내용

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)	비고
미술의 기초이론 교육	-	중복 선택 문항
미술감상교육을 위한 교수학습방법	5(27.7)	
미술표현을 위한 실기 중심의 교육	13(72.2)	
미술교육의 수행평가방법	-	
계	18(100)	

<표 25>에서 나타난 바와 같이, 13명(72.2%)의 교사가 미술표현을 위한 실기 중심의 교육에 관련한 재교육을 희망하는 것으로 조사되었으며, 미술감상교육을 위한 교수학습방법에 관련한 재교육을 희망하는 교사는 5명(27.7%)으로 조사되었다.

이러한 결과는 이인숙(2001)의 연구에서 유아미술교육에 대한 재교육시 희망하는 교육내용으로 미술감상교육을 위한 교수학습방법에 대한 내용의 50%였던 것에 비하여 시각장애학교에서는 감상교육 보다는 미술 표현을 위한 실기 중심의 교육을 더 희망하는 것을 알 수 있다.

2) 교수방법 및 교재교구 개발에 대한 요구

시각장애학생 미술감상교육의 교수방법 및 교재교구 개발의 필요성과 활용의사에 대해 알아본 결과는 <표 26>, <표 27>과 같다.

<표 26> 교수학습방법 및 교재교구 개발의 필요성

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)
매우 필요하다	11(78.5)
조금 필요하다	-
필요하다	3(21.4)
필요하지 않다	-
잘 모르겠다	-
계	14(100)

<표 26>에 의하면, 시각장애학생 미술감상교육을 위한 교수학습방법 및 교재교구 개발의 필요성에 대해 전체 응답자 14명 중 11명(78.5%)의 교사가 ‘매우 필요하다’고 응답했으며, 나머지 3명(21.%)도 ‘필요하다’라고 응답하였다. 결국 응답자 모두 시각장애학생 미술감상교육을 위한 교수학습방법 및 교재교구 개발에 대한 요구가 매우 높은 것으로 나타났다.

<표 27> 교수학습방법의 활용의사

단위 : 명(%)

내 용	응답 수(%)
적극 활용하겠다	12(85.7)
조금 활용하겠다	-
활용하겠다	2(14.2)
활용하지 않겠다	-
잘 모르겠다	-
계	14(100)

<표 27>에서 나타난 바와 같이, 12명(85.7)의 응답자가 새로운 미술감상활동 교수학습방법이 개발된다면 ‘적극 활용하겠다’고 답했고 나머지 2명(14.2)의 응답자 역시 ‘활용하겠다’고 답했다. 응답자 모두 새로운 교수학습방법에 대한 긍정적 활용의사가 있는 것으로 나타났다.

다음으로 ‘시각장애학생들에게 효과적인 교육효과를 기대할 수 있는 교수학습방법의 개발에 기초가 될 만한 요소나 요구조건을 구체적으로 기술해주세요’라는 기술형 문항에 대한 응답자 9명(64.2%)의 의견을 종합하면 다음과 같다.

첫째, 시각장애학생들에게 감상교육은 개인의 창의성이나 상상력의 발전을 위해 꼭 필요한 부분임에도 불구하고, 시각의 제한으로 인해 볼 수 없는 것들이 많이 있다. 저작권 문제가 없다면 교내에서도 활용할 수 있도록 실물과 유사한 형태의 입체 작품을 제작하여 공급·지원이 이루어지길 바란다. 매년 예산상 지원이 이루어져 미술관 관람을 할 수 있는 기회가 많아지길 바라며, 만져보고 느낄 수 있는 시각장애인을 위한 미술관이나 현장체험학습장을 개설하고 시각장애인을 위한 도슨트(Docent)나 전문 큐레이터가 배출되기를 기대한다.

둘째, 작품의 형태나 면을 분할하여 각각 다르게 기호로 표시하고 입체복사하여 학생들에게 작품을 설명하면 이해하는데 도움이 된다. 또한 저시력학생들의 잔존시력의 계발 유지 및 향상시킬 수 있고, 전맹학생들의 촉지각을 통한 감상과 감성의

표현이 이루어질 수 있도록 고려해야 할 것이다. 이러한 효과적인 측면을 반영하여 시각장애학생을 위한 미술책자개발이 이루어져 학생들에게 보급할 수 있길 기대한다.

셋째, 비시각장애인들이 좋은 그림을 보면 마음이 편안해지고 안정되듯이, 시각장애학생들에게 그러한 효과를 줄 수 있는 치료개념의 교재교구 및 교수학습방법이 개발되기를 바란다.

VI. 결론 및 제언

1. 결 론

이 연구의 목적은 우리나라 시각장애학교의 미술감상교육 실태와 시각장애학생 미술감상교육에 대한 교사의 인식을 조사하여 시각장애학생들의 미술교육에 대한 인식 및 필요성을 고취하는데 목적을 두고 연구한 바 그 결과를 요약한 결론은 다음과 같다.

첫째, 시각장애학교의 미술감상수업의 실태를 살펴보면, 교육과정운영면에서 연간 학교급별에서 실질적으로 운영되고 있는 시수는, 초등부는 기준시수에 맞게 운영하고 있었으나 중학부와 고등부는 기준시수에 미치지 못하게 수업을 편성 운영하고 있다. 감상교육에 대한 학생들의 흥미도는 보통 이상이며, 미술 감상수업에 다루어지는 내용들은 또래작품 및 주변 환경에서 얻는 내용이 가장 많다.

교과서는 거의 활동되지 않고 있으며 시각장애학생을 위한 미술 감상용 기자재 및 교수매체가 부족하고, 미술감상교육에 또래작품과 실제모형을 주로 사용하고 있다.

학교급별 감상활동 지도방법의 형태로는 초등부와 중등부는 ‘개별지도’ 방법, 고등부는 ‘주제별 소집단 지도’ 방법으로 지도하고 있다. 또한 감상수업의 지도방법으로 미술관이나 박물관을 통한 현장체험이 가장 효과적이다. 대부분의 교사는 맹·중복학생을 위해 별도의 지도계획서를 작성하여 개별지도를 하고 있다.

시각장애학생들의 직접적인 체험 및 작품 감상을 위한 연간 전시장 및 박물관 관람은 현장학습의 경우를 포함하여 1~2회 실시하고 감상활동의 평가에서는 학생의 태도와 분석력에 많은 비중을 두고 있다.

둘째, 미술감상교육에 대한 교사들의 인식은 대부분의 교사가 미술감상교육이 시각장애학생에게 현대 문화의 주체로서 생활하기 위한 다양한 사회의 문화현상을 이해할 수 있는 능력을 기르는데 필요한 교육임을 인식하고 있으나 시각장애의 제한

성에 따른 프로그램 적용의 어려움과 다양한 매체의 부족으로 인해 어려움을 겪고 있다.

셋째, 시각장애학생을 위한 효과적인 미술감상수업을 위해 다양한 감상 교재 및 자료 또는 시설 및 기자재의 확충과 미술감상활동에 필요한 교재교구 연구 및 개발도 절실히 요구하고 있다.

그리고 대부분 교사들은 미술표현을 위한 실기 중심의 교육에 관련한 재교육과 미술감상교육을 위한 교수학습방법에 관련한 재교육을 희망하고 교수학습방법 및 교재교구 개발에 대한 요구도 매우 높고, 새로운 교수학습방법에 대한 긍정적 활용의사를 가지고 있다.

2. 제 언

이 연구의 결과를 기초로 시각장애학교에서 이루어지고 있는 미술감상교육 수업 실태와 시각장애학생을 위한 미술감상교육의 중요성에 대한 교사의 인식연구와 관련하여 다음과 같은 후속연구를 제안하고자 한다.

첫째, 시각장애학생에게 맞는 미술프로그램의 개발의 필요, 미술수업을 위한 교수매체 확보, 새로운 교육과정 도입과 관련한 교사 재교육의 기회 등의 문제가 해결하기 위한 대안과 적용할 방안에 대한 연구의 필요성이 요구된다.

둘째, 시각장애학생 미술교육을 효율적으로 실시하기 위해서는 교사들의 시각장애학생 미술교육에 대한 이해와 중요성에 대한 인식이 매우 중요하다. 그러므로 시각장애학생 미술교육에 대한 이해를 돕고 다양한 정보를 줄 수 있는 교사 재교육 프로그램 개발에 대한 연구가 필요하다.

셋째, 시각장애학생에게 미술작품의 직접적인 체험의 기회를 제공하기 위한 미술관 및 박물관을 구축할 수 있는 방안이 마련되어야 한다. 시각장애의 제한성을 보완하기 위한 실물모형의 개발 등 구체적 경험을 제공할 수 있는 교재교구 개발이 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 구분희 (2005). 미술감상교육 개선안. 석사학위 논문: 성신여자대학교 교육대학원.
- 권정희 (2004). 시각장애학교 유치부 미술교육실태 및 교사인식에 관한 연구. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.
- 김영린 (2003). 시각장애학교 미술교과 수업실태 조사. 석사학위 논문, 가톨릭대학교 교육대학원.
- 김정아 (2007). 미술감상교육의 실태 연구. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.
- 손희정 (2005). 미술관의 미술작품 감상지도를 위한 교육방안 연구. 석사학위 논문, 단국대학교 대중문화예술대학원.
- 송은주 (2005). 이야기가 있는 작품중심의 미술 감상 지도 방안. 석사학위 논문, 한국 교원대학교 교육대학원.
- 양경희, 박원희 (2006). 21세기 문화예술동향에 따른 장애아 미술교육 프로그램 모색. **특수교육학연구**, 41(1), 157-181.
- 이승환 (2007). 지체부자유학교 중학부 미술교과 감상교육의 실태 및 개선 방안. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.
- 이인숙 (2001). 유아 미술감상교육에 대한 교사의 인식 및 실태조사. 석사학위 논문, 덕성여자대학교 교육대학원.
- 이우영 (2001). 시각장애학교 미술교육의 실태 분석. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.
- 황희재 (2000). 초등학교 미술감상교육의 현황 조사 연구. 석사학위 논문, 이화여자대학교 교육대학원.

The Investigations and Requirement on the Actual
Condition and Teacher's Recognition that Art Impressions
Class in a School for the Visually Impaired

Lee, Ji Young

Ichung Middle School

Kang, Bo Soon

Busan School for the Blind

Lee, Hae Gyun

Daegu University

<Abstract>

This study aims to provide the basic data for development of art appreciation program for the visually impaired and improvement of art appreciation class as well as improvement of recognition and necessity of the visually impaired on the art education by investigating the environment of art appreciation class and recognition and requests of teachers on art appreciation education and teaching approaches using the questionnaires.

The conclusion based on the results and discussion of this study is described below.

In the curriculum based on the number of hours per annum designated for the appreciation in the art class in the 7th National Common Basic Curriculum, the number of hours designated for the art appreciation didn't comply with the requirements in a school for the visually impaired.

The textbooks were not properly used in most cases because of diverse problems. Apparatus and materials for art appreciation and teaching media for the visually impaired were not sufficient. The most effective approach for teaching art appreciation is the field experience using art galleries or museums.

The field studies using galleries and museums were enabled the visually impaired to directly experience and appreciate the art works. And the art appreciation education was required for the visually impaired to cultivate

the ability to understand cultural phenomenon in various kinds of societies to be the main agent of modern culture.

The most urgent requirement was to secure a variety of teaching materials, textbooks and apparatus to effectively teach art appreciation to the visually impaired.

Key Words

: School for the Visually Impaired, Art Impressions Class

