

통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 중재 동향 분석 : 국내 실험연구 중심으로

이 제 화*

대구대학교

《 요 약 》

본 연구는 통합교육 현장에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 중재 효과를 검증한 국내 실험연구 59편을 분석하여 연구의 일반적 특성과 중재전략의 동향에 대해 알아보았다. 먼저, 연구의 일반적 특성에 대한 결과 첫째, 분석논문은 2001년부터 증가하여 2006, 2007년에 가장 활발히 이루어졌다. 둘째, 연구 방법으로 단일대상연구 방법이 많이 사용되어 다소 편중된 현상을 보였다. 셋째, 연구의 질적 수준은 단일대상연구의 경우, 실험조건의 평균 반복수가 2.9회였고, 유지와 신뢰도 측정은 비교적 충실한 편이나 일반화, 중재충실도, 사회적 타당도 측정은 부족하였다. 집단연구의 경우, 종속변인 측정 도구 유형의 상당수가 비표준화 검사 도구였으나 도구의 신뢰도 및 타당도 검증이 다소 미비하였고, 중재의 유지효과를 검증한 연구는 거의 부재하였다. 다음으로, 중재전략의 동향을 분석한 결과 첫째, 일반유아와 장애유아를 함께 중재대상으로 선정된 연구가 많았고, 중재는 어린이집과 유치원의 통합학급 교실, 놀이상황, 개별보다 또래집단상황에서 주로 실시되었다. 중재자는 연구자나 통합학급의 일반교사가, 중재기간은 1개월 이상~3개월 미만, 중재회기 당 소요시간은 20분 이하인 연구가 많았다. 둘째, 주요 중재전략으로 사회적 통합 활동이 가장 많았으나 학급대상중재, 자연적 중재, 직접교수 등과 큰 차이 없이 고루 사용되고 있었고, 부분적 효과를 검증한 네 편의 연구를 포함한 모든 연구에서 중재효과가 검증되었다. 셋째, 종속변인의 내용은 주로 장애유아와 일반유아의 사회성 및 의사소통 관련 능력에 관한 것이었다. 이러한 결과에 근거하여 향후 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 중재 연구의 방향을 논의하였다.

주제어 : 통합, 장애유아, 또래 관계, 중재동향, 실험연구

* 교신저자(jeah21@hanmail.net)

I. 연구의 필요성 및 목적

통합교육은 이제 시대적 대세이며 특수교육 분야 뿐 아니라 우리 교육이 지향해야 할 기본적인 신념이 되었다. 우리나라 유아교육환경에서 통합교육은 2000년대 유치원 통합학급이 증설되면서 통합학급에 소속되는 장애유아의 수가 급증하면서 확산되었고, 특히 2003년 유치원과 어린이집에서 장애유아에 대한 무상교육이 시행됨에 따라 활성화되었다(이미애, 권희연, 전병운, 한성희, 2008). 최근 ‘특수교육통계’에서 유아특수교육대상자의 75% 이상이 통합 환경에서 교육을 받고 있으며, 전일제 통합교육을 받고 있는 유아의 경우 전체의 50%를 넘어서고 있는 것으로 보고하고 있다.(교육과학기술부, 2010). 더불어 특수교육 유치원과정의 의무교육을 공표한 「장애인 등에 대한 특수교육법」의 시행으로 장애유아에 대한 통합교육의 양적 확대는 가속화될 것으로 예측되어진다.

장애유아 통합교육의 양적 확산은 통합교육의 당위성과 혜택에 대한 인식 뿐 아니라 통합교육을 지향하는 문화가 형성되고 있는 것을 의미하는 것이기도 하다. 그러나 선행연구에서는 단지 통합교육의 환경조성과 배치만으로는 질적으로 우수한 교육적 성과를 거둘 수 없음을 강조하고 있다(이소현, 최윤희, 오세림, 2007; 원종례, 김경희, 2010). 통합교육의 긍정적 효과로 알려진 또래와의 상호작용을 통한 장애유아의 사회성 및 의사소통 영역의 발달 또한 물리적 통합만으로는 이루어 질 수 없으며 특별한 지원과 중재가 필요하다(Brown, Conroy, & Odom, 2001). 일반적으로 장애유아들은 긍정적인 또래 상호작용에 필요한 기술들이 결여되어 있고, 일반유아에 비해 또래와 상호작용하는 비율이 낮으며(조윤경, 이소현, 2000), 일반 유아들이 보이는 또래 관계 형성과는 질적·양적으로 다른 양상을 보이곤 한다(Guralnick, Neville, Hammond, & Conner, 2007). 더불어 통합교육현장에서 일반유아들은 일반적으로 장애유아보다 일반유아에게 더 많이 접근하며, 긍정적인 사회적 행동의 빈도 면에서 도 일반유아들에게 더 많은 시도를 보였으며, 또한 장애유아들이 일반유아들에 비해 또래에게 거부당하는 비율이 높은 것으로 보고되고 있다(Odom, Zercher, Marquart, Li, Sandall, & Wolfberg, 2002). 이상과 같은 현상은 통합교육 현장에서 장애유아들이 또래들에게 실질적으로 수용되고 있는지, 장애유아와 일반유아들이 사회적 관계 및 친구 관계를 형성하고 있는지에 대한 의문을 제기하게 한다. 또래로부터 거부되거나 무시된 유아들은 사회적으로 고립될 뿐만 아니라 또래와 긍정적인 상호작용의 기회가 줄어들어 사회성 및 의사소통 능력을 개발할 기회가 감소된다(Hymel, Vaillancourt, McDougall, & Renshaw, 2002; Ladd, 2005). 따라서 통합교육 현장에서 장애유아들이 일반유아들에게 수용되고, 또래 문화에 소속

될 수 있도록 장애유아와 일반유아들 간의 관계를 증진시키기 위한 다양한 중재전략들이 적용되고 있다.

장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위해 알려져 온 중재 방법들은 교사의 개입 정도에 따라 환경 구성을 통한 학급 대상 중재, 자연적 중재, 사회적 통합 활동, 직접교수로 분류될 수 있다(이소현, 2003; Brown, Conroy, & Odom, 2001; Conroy & Brown, 2002; Odom et al., 2002). 선행연구에서는 장애유아와 일반유아 간의 관계는 상호작용을 증진시킴으로써 이루어질 수 있으며, 사회적 상호작용은 유아들의 사회적·의사소통 능력의 습득과 사용을 통해 증진될 수 있음을 강조하고 있다(이소현, 2003). 중재전략을 살펴보면 첫째, 학급대상 중재는 또래 상호작용을 촉진하기 위해 교육환경을 체계적으로 구성하는 것으로 학급 전체의 물리적·사회적 상황을 의도적으로 변화시키는 것이다. 둘째, 자연적 중재는 장애유아의 사회성 및 의사소통 기술의 교수를 자연적인 상황에서 실시하는 것으로, 유아가 특정 사회적 기술을 보이거나 또래 문화에 참여할 수 있는 기회를 포착해 교수를 진행한다. 셋째, 사회적 통합 활동은 소규모 집단의 유아들을 특정 놀이나 활동을 하도록 구조화함으로써 또래간 상호작용을 증가시키는 방법으로 교사가 사회성 및 의사소통 기술이 우수한 또래를 선정하여 대상유아와 함께 정해진 장소에서 짧은 시간 동안 구조화된 사회적 활동을 하게 하는 것이다. 넷째, 직접교수는 개별 유아에 따라서 특정 기술을 좀 더 집중적으로 교수할 때 사용되는 중재전략이다.

한편, 유아특수교육분야에서 과학적인 증거에 기반한 교육 실체가 강조되고 있다(Shavelon & Towne, 2002). 증거기반 실체(evidence-based practices)를 구축하려는 목적은 장애유아들이 가장 적절하고, 효과적인 중재를 받을 수 있도록 효과가 입증되고 이용 가능한 방법을 사용하도록 하기 위함이다(이미애 등, 2008; Law, 2000). 최근 국내 유아특수교육분야에서도 증거기반의 실체가 강조되면서 그동안의 연구 평가를 통해 유아특수교육의 실체를 입증하고 있다. 이에 전반적인 유아특수교육 관련 연구 동향의 분석(김은자, 이승희, 2002; 노진아, 이규옥, 정길순, 육성희, 2009; 조현근, 이병인, 2009), 유아특수교육분야에서 특정 연구 방법에 의해 이루어진 연구 분석(김하중, 조광순, 2005; 이미애 등, 2008), 장애유아 통합교육에서 실시된 중재에 관한 전반적 분석(원종례, 김경희, 2010), 장애유아의 언어관련 중재 분석(오혜정, 황도순, 박현옥, 2006), 장애유아의 음악활동 중재 동향 분석(원종례, 주용수, 2008) 등이 진행되어 왔다. 유아특수교육의 질적 발전을 위해 증거기반 실체를 교육현장에 적용하려는 노력들이 이루어져야 하지만 아직까지 다각적인 측면에서 검증된 중재 및 연구들이 매우 부족한 실정이다.

「장애인 등에 대한 특수교육법」의 시행으로 유아교육현장의 통합교육 확대가 진행되고 있는 현 시점에서 통합교육의 주요한 성과로 간주할 만한 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진과 관련된 연구들을 고찰하는 것은 필요한 작업이다. 또한 장애

4 특수교육 저널: 이론과 실천(제12권 2호)

유아와 일반유아 간의 관계 증진과 관련된 중재 효과를 검증한 연구들을 분석하는 것은 증거기반의 실재를 확인하는 방법이기도 하여 더욱 의미 있을 것이다. 이에 본 연구에서는 우리나라에서 통합교육이 법적으로 명시된 1994년 이후부터 2010년까지의 국내 학술지에 실린 연구 중에서 통합교육 현장에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 중재 효과를 검증한 실험연구들을 분석하여 연구의 일반적 특성과 중재전략의 동향에 대한 정보를 제공하고, 미래 연구 방향을 제시하고자 한다. 이를 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 국내 실험 연구들의 일반적 특성(연도별 경향, 연구 방법, 연구의 질적 수준)은 어떠한가?

둘째, 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 국내 실험 연구에 사용된 중재전략의 동향(중재대상자, 중재자, 중재환경, 중재기간, 주요 중재 전략, 종속변인의 내용, 중재효과)은 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 분석 대상

1) 논문 선정 기준

본 연구에서는 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 중재를 실시한 국내 실험연구들을 고찰하였다. 본 연구에서 ‘장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 중재’는 선행연구를 토대로 학급 대상 중재, 자연적 중재, 사회적 통합 활동, 직접교수로 정의하고(이소현, 2003; Brown, Conroy, & Odom, 2001; Conroy & Brown, 2002; Odom et al., 2002), 다음 네 가지 기준을 동시에 만족시키는 논문을 선정·분석하였다.

첫째, 1994년부터 2010년 사이에 국내 학술진흥재단 등재 및 등재 후보지(2011년 3월 기준)에 게재된 논문을 선정하였다.

둘째, 중재환경이 국내 통합교육환경으로 설정된 논문을 선정하였다.

셋째, 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위해 중재를 적용하고, 그 효과를 검증한 논문을 선정하였다. 특히, 본 연구에서는 독립변인(중재)과 종속변인 간의 인과관계를 규명하기 위한 연구 방법과 절차를 거친 실험연구(이은혜, 이미리, 박소연, 2006)만을 선정하였다. 단, 단일대상연구 중 변인간의 기능적 관계를 최소 한번 이상 증명하는 실험사례설계를 적용한 논문은 분석에 포함하였다.

넷째, 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 목적으로 만 3~5세 장애유아, 장애위험유아, 일반유아를 대상으로 중재를 실시한 논문을 선정하였다. 단, 대상유아가 만 5세가 지났으나 유치원이나 어린이집 등에 재원하고 있는 경우는 분석에 포함하였다.

2) 논문 수집 절차

위와 같은 논문 선정기준을 바탕으로 다음의 절차를 거쳐 분석 논문을 수집하였다. 1단계, 학술 데이터베이스(누리미디어, 학술교육원, 한국학술정보, 학지사, 교보문고스콜라 등)를 이용하여 검색하였다. 이 때 검색어로 사용된 핵심어는 통합, 유아, 장애유아, 발달지체유아, 또래, 친구, 관계, 우정, 수용, 태도, 상호작용, 사회성, 의사소통, 중재 등을 다양하게 조합하여 사용하였다. 2단계, 특수교육 및 유아교육 관련 학술지를 목차와 초록을 중심으로 직접 검색하였다. 특수교육 관련 학술지로는 장애유아의 행동변화에 관한 연구가 많은 특수교육저널:이론과 실천, 특수교육학연구, 유아특수교육연구, 정서·행동장애연구, 특수아동교육연구, 언어치료연구, 언어청각장애연구를, 유아교육 관련 학술지로는 유아교육연구, 한국영유아보육학, 열린유아교육연구, 아동학회지 등이었다. 3단계, 1, 2단계를 통해 검색된 논문들의 참고문헌을 조사하여 관련 가능성이 있는 논문들을 검색하고 본 연구의 선정기준에 부합하면 분석 대상에 포함하였다. 이상의 절차와 논문 선정 기준을 통해 최종 59편의 논문이 최종 선정되었다.

2. 자료 분석 방법

본 연구에서는 선정된 논문들을 선행연구에서 사용된 자료 분석 틀에 근거하여 분석하였다. 연구 문제 별로 자료 분석의 틀을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 연구의 일반적 특성은 선행연구에서 사용한 분석양식에 기초하여 연도별 경향, 연구 방법, 연구의 질적 수준을 분석하였다(김하중, 조광순, 2005; 황도순, 오혜정, 2006; Odom & Strain, 2002). 특히 연구의 질적 수준은 단일대상연구와 집단연구를 구분하여 분석하였는데, 단일대상연구의 경우 Odom과 Strain(2002)의 연구, 김하중, 조광순(2005)의 연구에서 사용한 분석양식에 기초하여 반복측정 수, 유지, 일반화, 신뢰도, 중재충실도, 사회적 타당도의 측정 유무를 분석하였다. 집단연구의 경우 황도순, 오혜정(2006)의 연구에서 제시된 분석양식을 기초로 종속변인 측정도구 유형 및 신뢰도·타당도 검증 유무, 중재효과에 대한 추후검증 유무를 분석하였다.

둘째, 연구에서 사용된 중재전략의 동향을 분석하기 위해서 원종래, 김경희(2010), 이미애 등(2008), 오혜정, 황도순, 박현옥(2006)의 연구에서 제시한 분석의 틀을 사용하여 중재대상자, 중재자, 중재환경, 중재기간, 연구에서 사용된 주요 중재전략, 종속변인의 내용, 중재효과를 분석하였다. 특히 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위해 사용된 주요 중재전략 분석은 선행연구에서 제시된 전략을 기초로 분석유형을 구성하였으며(이소현, 2003; Brown, Conroy, & Odom, 2001; Conroy & Brown, 2002; Odom et al., 2002), 중재전략의 유형 및 기준은 아래 <표 1>과 같다. 이상의 자료 분석 틀을 토대로 각 연구 문제 별로 분석된 자료는 빈도와 백분율로 나타내었다.

<표 1> 중재전략 유형 및 기준

중재전략의 유형	기준
학급대상 중재	또래 상호작용을 촉진하기 위해 교육환경을 체계적으로 구성하는 것으로 학급 전체의 물리적·사회적 상황을 의도적으로 변화시키는 전략(또래들의 장애유아에 대한 태도에 영향을 미치기 위한 전략도 포함됨): 환경구성, 정서적 중재
자연적 중재	자연적 상황에서 사회성 및 의사소통 기술 등의 습득 및 활용을 위한 전략: 우정활동, 우발교수, 활동중심삽입교수
사회적 통합 활동	소규모 집단의 유아들을 특정 놀이나 활동을 하도록 구조화함으로써 상호작용, 의사소통 등의 습득 및 활용을 촉진하는 전략: 사회극놀이 등의 구조화된 놀이 및 활동,
직접교수	특정 기술을 좀 더 집중적으로 교수할 때 주로 사용되며, 작성된 교수계획과 진단을 기반으로 명확하고 체계적인 전략: 교사-주도 전략, 또래-주도 전략

3. 신뢰도

분석의 신뢰도를 파악하기 위해 연구자와 연구보조자(특수교육 전공 대학원생)가 대상 논문의 35%를 분석기준에 따라 독립적으로 분석한 후 분석자 간 신뢰도를 산출하였다. 분석자 간 신뢰도를 구하기 위해 각각의 분석 항목에 대하여 일치한 수를 일치한 수와 일치하지 않은 수의 합으로 나누고 100을 곱하여 산출하였다. 이를 통해 구한 평균 신뢰도는 92.6%(범위 87%~100%)로 나타났다.

Ⅲ. 연구 결과

본 연구는 통합교육 현장에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 중재 효과를 검증한 국내 실험연구 59편을 검토하여 분석하였다. 연구 문제에 따른 결과를 살펴보면 다음과 같다.

1. 연구의 일반적 특성

1) 연도별 경향

분석 대상 논문들의 발표 연도는 <표 2>와 같이, 2000년도 이전으로는 통합교육 현장에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 연구가 단 2편(1998년)에 불과하였다. 2001년부터 연구들이 나타나기 시작하면서 점차 증가하였고, 2006, 2007년에 가장 활발한 연구가 이루어졌으나, 최근 3년간 다소 감소하는 경향을 보이고 있다. 분석 대상 논문 중 특수교육관련 학술지의 논문은 45편(76.3%)이었고, 유아교육관련 학술지의 논문은 13편(22.0%)이었다.

<표 2> 연도별 경향

연도	학술지			계(%)
	특수교육관련	유아교육관련	기타	
1998	2			2(3.4)
1999				0(0.0)
2000				0(0.0)
2001	3	2		5(8.5)
2002	4	1		5(8.5)
2003	4			4(6.8)
2004	5	2		7(11.9)
2005	3	2		5(8.5)
2006	7	3		10(17.0)
2007	7	1		8(13.6)
2008	3			3(5.1)
2009	4	1	1	6(10.2)
2010	3	1		4(6.8)
총계(%)	45(76.3)	13(22.0)	1(1.7)	59(100.0)

2) 연구 방법

연구 방법에 따라 분석하면 <표 3>과 같다. 단일대상연구가 37편(62.7%)으로 가장 많았고, 집단실험연구가 19편(32.2%), 단일대상연구와 집단연구가 혼합된 연구가 3편(5.1%)으로 나타났다. 분석논문에서 가장 많이 사용된 단일대상연구의 설계방법을 살펴보면, 중다기초선설계 24편, AB설계 9편, 반전설계 3편, 중다기초선설계와 AB설계를 혼합한 혼합설계가 1편순으로 나타났다.

<표 3> 연구 방법

	단일대상연구				집단연구	단일대상 + 집단	계
	중다기초선 설계	반전설계	AB설계	혼합			
빈도(%)	24	3	9	1	19(32.2)	3(5.1)	59(100.0)
	37(62.7)						

3) 연구의 질적 수준

(1) 단일대상연구

단일대상연구의 질적 수준은 실험조건의 반복측정 수, 유지, 일반화, 신뢰도, 중재충실도, 사회적 타당도 측정 유무의 6가지 기준으로 분석하였으며, 분석 대상 논문 중 단일대상연구와 집단연구를 혼합한 연구를 제외한 단일대상연구 논문 37개만 분석하였다. <표 4>에서 나타난 바와 같이 독립변인과 종속변인 간의 기능적인 관계를 입증하기 위한 실험조건의 평균 반복수는 2.9회로 나타났으며, 3회 반복은 30편(81.1%)으로 가장 많았고, 2회 반복 3편(8.1%), 1회 반복 2편(5.4%), 4·5회 반복은 각각 1편씩(각 2.7%)으로 나타났다. 중재효과의 유지를 측정한 연구는 전체 37편 중 대부분인 36편(97.3%)이었으나, 일반화 효과를 측정한 연구는 12편(32.4%)이었다. 분석논문의 91.9%인 34편의 연구에서 신뢰도를 제시하였고, 모든 연구에서 관찰자간 신뢰도를 사용하였다. 중재충실도를 제시한 연구는 8편(21.6%)으로 중재전략에 대한 처치 충실도를 측정하였고, 교사에 대한 중재 충실도 측정 3편, 연구자에 대한 중재 충실도 측정 3편, 또래에 대한 중재 충실도 측정이 2편이었다. 중재충실도 측정방법으로 8편 중 6편은 중재과정과 절차에 대해 관찰기록지(체크리스트 사용)를 사용하였고, 2편은 중재회기동안 또래들의 중재기술 사용 정도를 부분간격기록법을 사용하였다. 분석 대상 논문 중 사회적 타당도를 측정한 연구는 3

편(8.1%)에 불과하였다. 사회적 타당도의 측정방법으로 2편은 중재에 참여한 교사들을 대상으로 리커트 척도 질문지를 사용하여 중재의 성과, 수용도 및 유용성 등을 제시하였으며, 나머지 1편에서는 실험과정에 대한 부모, 교사, 전문가 등의 비디오 분석 방법을 사용하였다. 특히, 유지, 일반화, 신뢰도, 중재충실도, 사회적 타당도를 모두 제시한 연구는 한편도 없었으며, 중재충실도와 사회적 타당도는 비교적 최근인 2006년 이후부터 제시되고 있었다.

<표 4> 단일대상연구의 질적 수준

단일대상연구	빈도(%)	총계(%)
반복측정	1회 2(5.4)	37(100.0)
	2회 3(8.1)	
	3회 30(81.1)	
	4회 1(2.7)	
	5회 1(2.7)	
유지	36(97.3)	
일반화	12(32.4)	
신뢰도	34(91.9)	
중재충실도	8(21.6)	
사회적 타당도	3(8.1)	

* 전체 평균 반복측정 수

(2) 집단연구

집단연구의 질적 수준은 종속변인 측정도구의 유형, 신뢰도·타당도 검증 유무와 중재효과에 대한 추후검증 유무의 4가지 기준으로 분석하였으며, 분석 대상 논문 중 단일대상연구와 집단연구를 혼합한 연구를 제외한 집단연구 논문 19개만 분석하였다. <표 5>에서 나타난 바와 같이 분석 대상 집단연구 19편에서 종속변인을 측정하기 위해 총 26가지 도구를 사용하였다. 한 연구에서 한 개 이상의 종속변인을 각각의 다른 도구를 사용하여 측정한 경우 각각 도구의 유형에 포함시켰기 때문에 전체 논문의 수와 다르게 나타났다. 도구의 유형은 비표준화검사도구가 18편(69.3%)으로 가장 많았고, 관찰측정척도 7편(26.8%), 표준화검사도구 1편(3.9%)순이었다. 특히, 비표준화검사도구에서 외국제작도구를 번안·수정한 측정도구가 15편(57.7%)

10 특수교육 저널: 이론과 실천(제12권 2호)

으로 가장 많았다. 도구에 대한 신뢰도 검증 절차를 거친 연구는 13편(50%)으로 나타났으며, 타당도 검증을 거친 연구는 2편(7.7%)에 그쳐 대상 논문 대부분이 도구에 대한 타당도 검증 절차를 생략한 것을 알 수 있었다. 또한 중재효과에 대한 추후검증을 실시한 연구는 단지 2편(10.5%)에 불과하였다.

<표 5> 집단연구의 질적 수준

			집단연구	빈도(%)	총계(%)
측정 도구	유형	비표준화 검사도구	표준화검사도구	1(3.9)	26(100.0)
			국내제작도구수정	2(7.7)	
			외국제작도구번안수정	15(57.7)	
			제작도구	1(3.9)	
			계	18(69.3)	
		관찰측정척도	7(26.8)		
		신뢰도검증	13(50.0)		
		타당도검증	2(7.7)		
		추후검증	2(10.5)	19(100.0)	

2. 중재전략의 동향

1) 중재대상자

중재대상자 유형을 분석한 결과 <표 6>과 같이 일반유아와 장애유아를 함께 중재대상으로 한 연구가 30편(50.9%)으로 전체 분석 논문의 절반 이상을 차지하였고, 장애유아 22편(37.2%), 일반유아 4편(6.8%), 장애위험유아 3편(5.1%) 순으로 나타났다. 한편, 분석논문 중 일반유아만을 중재대상으로 한 연구가 4편 있었는데, 모두 중재를 통한 일반유아의 장애인식, 태도 및 수용에 대한 변화를 파악하기 위한 연구들이었다. 대상논문을 중재대상자의 수에 따라 분석한 결과, 대상자의 수가 3명 이하와 30명 이상인 연구가 각각 20편(각 33.9%)으로 가장 많았고, 6~9명 7편(11.9%), 20~29명 6편(10.1%), 4~5명과 10~19명이 각 3편씩(각 5.1%)으로 나타났다.

<표 6> 중재대상자의 유형 및 수

	유형					수					계
	일반 유아	장애 유아	일반유아 + 장애유아	장애위험 유아	3명 이하	4~5명	6~9명	10~19명	20~29명	30명 이상	
빈도	4	22	30	3	20	3	7	3	6	20	59
%	6.8	37.2	50.9	5.1	33.9	5.1	11.9	5.1	10.1	33.9	100.0

2) 중재자

중재자 분석결과는 <표 7>과 같이 한 연구에서 중재자기 두 명 이상일 경우 범주별 항목에 각각 포함시켰기 때문에 전체 논문수와 다르게 나타났다. 중재는 주로 연구자나 일반교사에 의해 실시되었으며, 분석논문 59편 중 협력중재자인 경우가 11편(18.6%)으로 파악되었다. 구체적으로 살펴보면, 연구자가 중재를 실시한 연구가 35편(44.9%)으로 가장 많았으며, 일반교사가 29편(37.2%), 또래가 7편(8.9%), 특수교사가 5편(6.4%), 기타는 2편(2.5%)으로 나타났다.

<표 7> 중재자의 유형

	교사		연구자	또래	기타	계
	일반	특수				
빈도	29	5	35	7	2	78
%	37.2	6.4	44.9	8.9	2.5	100.0

3) 중재환경

중재환경은 중재장소, 중재상황, 중재집단으로 구분하여 분석하였다. 먼저 중재장소 및 상황에 대한 분석 결과는 <표 8>과 같이 한 연구에서 두 가지 이상의 중재장소 및 상황에서 중재를 실시한 경우 범주별 항목에 각각 포함시켰기 때문에 전체 논문수와 다르게 나타났다. 중재 장소는 어린이집과 유치원인 경우가 각 36편(49.3%), 33편(40.2%)으로 대부분을 차지하였으며, 기타가 4편(5.5%)으로 지역사회통합시설, 특수교육지원센터 등이 있었다. 특히, 중재장소로 중재대상자들의 교실인 경우가 53편(72.6%)으로 가장 많았고, 그 외의 장소로 놀이터, 식당, 놀이실 등

12 특수교육 저널: 이론과 실천(제12권 2호)

이 있었다. 또한 중재는 놀이상황이 34편(54.0%)으로 가장 많았고, 특히 교실에서
 의 자유선택놀이상황이 중재상황으로 많이 활용되고 있었다. 다음으로 이야기나누기
 시간이나 대·소집단활동 등의 수업상황이 11편(17.5%)이 있었고, 일과전체를 통
 한 중재도 10편(15.9%)이 있었다. 다음으로, 중재집단의 크기는 <표 9>와 같이 소
 집단이 20편(33.9%)으로 가장 많았고, 대집단 18편(30.5%), 개별 16편(27.1%),
 혼합집단 5편(8.5%)순으로 나타났다.

<표 8> 중재 장소 및 상황

	장소					상황					
	유치원		어린이집		기타	계	놀이 상황	수업 상황	일과 전체	기타	계
	교실	교실외	교실	교실외							
빈도	27	6	26	10	4	73	34	11	10	8	63
%	37.0	8.2	35.6	13.7	5.5	100.0	54.0	17.5	15.9	12.6	100.0

<표 9> 중재집단의 크기*

	개별	소집단	대집단	혼합집단	계
빈도	16	20	18	5	59
%	27.1	33.9	30.5	8.5	100.0

* 중재집단의 분석은 대상논문에서 제시한 집단으로 분류하고, 구체적으로 제시하지 않은 경우 개별 : 1인, 소집단 : 2~5인, 대집단 : 6인 이상으로 함.

4) 중재기간

중재기간과 중재 회기 당 소요시간을 분석하면 <표 10>과 같다. 중재기간을 보
 고한 논문이 47편(79.7%)이었으며, 불명확한 논문은 12편(20.3%)이었다. 중재기
 간 1개월 이상~3개월 미만 33편(55.9%)으로 가장 많았고, 3개월 이상~6개월
 미만 7편(11.9%), 6개월 이상 4편(6.8%), 1개월 미만 3편(5.1%)이었다. 회기 당
 소요시간을 보고한 논문은 48편(81.5%)으로, 20분 이하가 28편(47.5%)으로 가장
 많았고, 21분~30분과 41분 이상이 각 8편(각 13.6%), 31분~40분이 4편(6.8%)으
 로 나타났다.

<표 10> 중재기간 및 회기 당 소요시간

중재기간	빈도	%	중재회기 당 소요시간	빈도	%
1개월 미만	3	5.1	20분 이하	28	47.5
1개월 이상 ~ 3개월 미만	33	55.9	21분 ~ 30분	8	13.6
3개월 이상 ~ 6개월 미만	7	11.9	31분 ~ 40분	4	6.8
6개월 이상	4	6.8	41분 이상	8	13.6
불명확	12	20.3	불명확	11	18.5
계	59	100	계	59	100

5) 주요 중재전략

통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위해 분석논문에서 사용된 주요 중재전략에 대한 분석 결과는 <표 11>과 같다. 분석논문에서 사용된 중재전략은 학급대상중재 14편(23.7%), 자연적 중재 13편(22.0%), 사회적 통합 활동 16편(27.2%), 직접교수 14편(23.7%)으로 비슷한 수준으로 고루 사용된 것으로 나타났다. 사회적 통합 활동이 16편(26.7%)으로 가장 많이, 자연적 중재전략인 13편(22.0%)로 가장 적게 사용되었으나, 나머지 전략들과 큰 차이를 보이지는 않았다. 또한 한 가지 이상의 중재전략을 혼합하여 사용한 연구가 2편(3.4%) 있었다. 구체적으로 학급대상중재의 경우 총 14편 중 일반유아들의 장애 유아에 대한 태도에 영향을 미치기 위한 정서적 중재를 실시한 연구가 11편으로 대부분을 차지하고 있었고, 학급의 환경 구성과 관련된 연구가 3편이었다. 자연적 중재는 총 13편으로 그 중 우정활동이 6편, 활동중심삽입교수가 4편, 우발교수가 3편이었다. 놀이나 활동을 구조화한 사회적 통합 활동 총 16편 중 사회극 놀이가 6편으로 자주 활용되는 놀이유형이었으며, 사회극놀이 외의 다양한 놀이나 활동을 구조화한 연구가 10편 있었다. 직접교수 총 14편 중 교사-주도의 교수는 9편, 또래-주도의 교수는 5편이었다. 혼합 중재의 경우 2편 모두에서 학급대상중재와 직접교수를 혼합하여 사용하고 있었다.

14 특수교육 저널: 이론과 실천(제12권 2호)

<표 11> 중재전략의 유형

중재전략		빈도(%)	총계(%)
학급대상중재	정서적 중재	11	14(23.7)
	환경 구성	3	
자연적 중재	우정활동	6	13(22.0)
	우발교수	3	
	활동중심삽입교수	4	
사회적 통합 활동	사회극놀이	6	16(27.2)
	사회극놀이 외 구조화된 놀이 및 활동	10	
직접교수	교사-주도	9	14(23.7)
	또래-주도	5	
혼합 중재		2	2(3.4)
		59(100.0)	

6) 종속변인의 내용

분석 대상 논문의 종속변인의 내용을 분석한 결과는 <표 12>와 같다. 한 연구에서 한 개 이상의 종속변인을 측정했을 경우 각각의 유형에 포함시켰기 때문에 전체 논문의 수와 다르게 나타났다. 먼저, 분석 대상 논문의 종속변인 유형은 장애유아와 일반유아 간의 사회적 상호작용이 30편(41.1%)으로 가장 많이 나타났으며, 일반유아의 장애유아에 대한 인식 및 태도가 14편(19.2%), 장애유아의 사회적 기술이 13편(17.8%), 장애유아의 의사소통 행동 9편(12.3%), 일반유아의 사회적 기술이 6편(8.2%)으로 나타났다. 기타로 장애유아의 문제행동이 1편(1.4%) 있었다.

<표 12> 종속변인의 내용

종속변인	빈도 (%)	계 (%)
장애유아와 일반유아 간의 사회적 상호작용	30(41.1)	73(100.0)
장애유아의 사회적 기술	13(17.8)	
일반유아의 사회적 기술	6(8.2)	
장애유아의 의사소통 행동	9(12.3)	
일반유아의 장애유아에 대한 인식 및 태도	14(19.2)	
기타	1(1.4)	

7) 중재효과

분석 대상 논문에서 사용된 중재효과를 분석한 결과는 <표 13>과 같다. 분석 대상 논문 59편 중 55편(93.2%)이 중재 효과가 있었고, 4편(6.8%)은 부분적인 효과가 있는 것으로, 중재 효과가 없는 논문은 한 편도 없는 것으로 나타났다. 부분적인 중재효과를 보고한 연구들을 구체적으로 살펴보면, 학급대상중재를 사용한 연구가 3편, 자연적 중재를 사용한 연구가 1편이었다.

<표 13> 중재효과

	중재전략					계 (%)
	학급대상 중재	자연적 중재	사회적 통합활동	직접 교수	혼합	
효과 있음	11	12	16	14	2	55(93.2)
부분 효과	3	1	0	0	0	4(6.8)
효과 없음	0	0	0	0	0	0(0.0)

IV. 논의 및 제언

본 연구는 통합교육 환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 중재 효과를 검증한 국내 실험연구 59편의 일반적인 특성과 연구에서 사용된 중재전략의 동향을 분석하였다. 연구 결과를 논의하면 다음과 같다.

1. 연구의 일반적 특성에 대한 논의

통합교육 환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 연구의 일반적 특성으로 첫째, 연도별 경향 분석 결과 분석 대상 논문은 2001년 이후부터 증가하는 경향을 보였으며, 2006년과 2007년에 가장 활발히 이루어졌다. 이러한 결과는 2001년 유아특수교육 관련 전문 학술지의 발행과 유아특수교육 관련 국책연구, 장애유아에 대한 실질적인 지원 및 정책 수립의 필요성 강조(조광순, 2004; 조현근, 이병인, 2009) 등에 기인한 것으로 볼 수 있다. 또한 2007년 「장애인 등에 대한 특수교육법」의 제정으로 장애 유아의 의무교육과 통합교육이 규정됨에 따라 통합교육 환경에서 장애유아를 위한 실질적인 중재에 관한 연구들이 2006년과 2007년에 가장 활발하게 진행된 것으로 파악된다. 분석논문의 20% 이상이 유아교육관련 학술지에 2001년부터 꾸준히 발표된 것으로 보아 일반유아교육에서도 실질적인 통합교육관련 중재에 관한 관심이 높아지고 있음을 알 수 있었다.

둘째, 연구 방법은 분석논문의 절반 이상이 단일대상연구 방법을 사용한 것으로 나타나 연구 방법론에 있어 다소 편중된 현상을 보였다. 단일대상연구 방법은 연구 대상자의 수가 적고, 장애유아들 간의 개인차가 큰 유아특수교육 연구의 제한점을 극복할 수 있으며, 현장에 기초한 연구를 수행하기 적합하며, 증거기반 실재를 확인하는데 활용할 수 있는 연구 방법이기 때문에 해석할 수 있다(원종례, 김경희, 2010; Horner, Car, Hall, McGee, Odom, & Wolery, 2005; McCormick, 1992). 또한 단일대상연구의 60% 이상에서 중다기초선 설계를 사용하여 변인간의 인과관계를 입증하는 실험연구의 형식을 갖추고 있었으나 준실험설계인 AB설계 또한 적지 않게 사용되고 있었다.

셋째, 본 연구의 분석 대상 논문 중 단일대상연구의 질적 수준으로 독립변인과 종속변인 간의 기능적인 관계를 입증하기 위한 실험조건의 평균 반복수는 2.9회로 나타났다. 반전설계의 경우 기초선과 중재가 최소 2회 이상, 중다기초선 설계의 경우 최소 3회 이상의 반복 기준을 만족시켜야 질적으로 우수한 연구로 평가될 수 있는 점을 고려할 때(Wolery & Dunlap, 2001), 향후 연구에서 좀 더 심도 있는 반

복연구를 통해 중재의 효과를 규명할 필요가 있음을 시사하고 있다. 또한 분석 대상 논문의 대부분에서 유지 효과를 제시하였는데 유지 측정은 시간이 지나도 변하지 않는 중재효과를 입증함으로써 중재의 타당성을 확인할 수 있는 중요한 의미를 가지고 있기 때문에(박순희, 박은혜, 오정민, 2001) 이러한 결과는 매우 고무적이다. 그러나 일반화 효과의 측정이 미흡한 수준으로 나타나, 습득한 기술을 일반화하는 데 어려움을 가지고 있는 장애유아에 대한 중재연구에서 일반화 측정이 확대되어야 할 것을 시사하고 있다. 본 연구에서는 종속변인에 대한 신뢰도 있는 측정을 위해 관찰자 간 신뢰도 측정이 높은 비율로 나타나 고무적이지만 중재충실도를 제시한 연구는 단 8편에 불과하였다. 단일대상연구에서는 독립변인(중재)이 계획한 대로 진행되었는지에 관한 중재충실도는 연구 결과에 대한 신뢰도를 높이는데 중요한 역할을 하기 때문에(이미에 등, 20008; LeLaurin & Wolery, 1992), 독립변인의 신뢰도는 종속변인에 대한 신뢰도만큼이나 중요하다(한성희, 남윤석, 2006). 또한 사회적 타당도를 측정된 연구 또한 단 3편으로 소수에 불과하였다. 사회적 타당도는 중재목표의 질차, 효과 등에 대한 사회적인 중요성에 대한 판단과 중재의 실행 가능성을 평가하는 것이므로(김하중, 조광순, 2005; Kazdin, 1982), 중재효과의 입증과 더불어 사회적 타당도 측정을 통해 긍정적인 평가를 받는 연구는 현장에서의 적용가능성 높은 중재라 할 수 있다(Wolery & Dunlap, 2001). 본 연구의 분석 대상이었던 총 37편의 단일대상연구 중 유지, 일반화, 신뢰도, 중재충실도, 사회적 타당도를 모두 제시한 연구는 단 한 편도 없었으며, 대부분에서 유지와 신뢰도만을 제시하고 있었다. 더불어 중재충실도와 사회적 타당도의 측정은 비교적 최근(2006년 이후)부터 제시되고 있는 경향을 보였다. 이에 향후 장애유아를 위한 실질적인 중재에 관한 연구들의 질적 수준을 높이기 위해 유지와 신뢰도 뿐 아니라 일반화 측정 및 중재충실도와 사회적 타당도에 대한 측정 및 제시가 필요할 것이다.

넷째, 본 연구의 분석 대상 논문 중 집단연구의 질적 수준으로 종속변인 측정 도구의 유형, 도구의 신뢰도 및 타당도 측정 유무, 중재효과에 대한 추후검증 유무를 분석하였다. 분석 대상 논문에서 사용한 도구의 상당수가 비표준화 검사 도구였으며, 표준화 검사 도구는 단 한 편에 불과하였다. 종속변인 측정 도구는 연구의 내적 타당도와 밀접한 연관이 있으며, 도구의 부적절한 사용은 자료 측정의 타당도를 위협하는 것이다(Schiavetti & Metz, 2002). 따라서 표준화된 도구를 사용하는 것이 바람직하나 실제 유아특수교육의 대상자의 수나 특성, 중재효과를 검증하려는 실험 연구인 점 등을 고려했을 때 다소 어려움이 있는 것이 사실이다(황도순, 오혜정, 2006). 이러한 특성을 고려하여 분석 대상 논문 중 집단에 대하여 관찰측정척도를 사용하여 자료는 수집하는 경우도 다소 있었다. 또한 분석 대상 논문에 사용된 대부분의 도구들이 외국 제작 도구를 번안·수정하여 적용하고 있기 때문에 도구의 신뢰도와 타당도 검증이 중요하다. 그러나 분석논문의 절반 정도만 신뢰도 검증을 수행

하였으며, 타당도 검증을 실행한 연구는 단 2편으로 매우 취약하게 나타났다. 또한 중재의 유지 효과를 검증하기 위한 절차를 실시한 연구 역시 단 2편으로 나타났다. 이러한 현황을 볼 때 향후 연구에서 도구의 신뢰도와 타당도 측정 및 중재효과의 유지에 대한 검증 등의 취약함을 보완하기 위한 노력이 필요할 것이다.

2. 중재전략의 동향에 대한 논의

첫째, 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위해 사용된 중재관련 특징으로 먼저, 일반유아와 장애유아를 함께 중재대상으로 한 연구가 절반 이상을 차지하였으며, 대상자의 수가 30명 이상이거나 3명 이하인 경우가 많았다. 또한 중재는 주로 어린이집과 유치원의 통합학급 교실에서, 자유선택활동 등의 놀이 상황에서, 개별보다 또래집단(소집단, 대집단, 혼합집단)으로 실시되었다. 이는 장애유아의 중재환경은 놀이상황을 포함한 자연스런 환경에서에서 실시되어야 한다는 점, 장애유아의 일반화 능력이 부족하다는 점을 고려하여 장애유아에게 제한적으로 중재를 실시하기보다 또래와 함께 하는 중재가 이루어져야 한다는 점 등의 유아특수교육의 추천실제(Sandall, McLean, & Smith, 2000)가 반영된 긍정적인 결과로 해석될 수 있다. 또한 대상자의 수가 3명 이하인 경우가 많은 이유는 분석 대상 논문의 연구 방법에 있어 단일대상연구가 많기 때문으로 해석할 수 있다. 다음으로, 중재자 유형을 분석한 결과를 살펴보면 대부분이 연구자나 통합학급을 담당하는 일반교사였으며, 분석 대상 논문 중 11편에서 협력중재를 실시한 것으로 나타났다. 이는 유아특수교육분야의 전반적인 중재동향을 분석한 연구 결과와 일치하는 것이기도 하다(노진아 등, 2009; 이미애 등, 2008). 특히, 일반교사에 의한 중재 실행은 중재효과의 유지 및 일반화 효과 등을 고려할 때 긍정적이다(원종례, 주용수, 2008). 그러나 이러한 경향은 연구과정에 있어 중재가 충실하게 진행되었는지에 대한 검증이 반드시 필요함을 의미하는 것이기도 하다. 본 연구와 같이 최근 유아통합교육환경에서 협력중재 및 통합학급 내 일반교사의 역할이 중요하게 강조되고 있음을 고려할 때 유아특수교사 뿐 아니라 일반교사들의 교수수행능력 향상을 포함한 전문성 신장을 위한 노력이 필요할 것이다. 마지막으로, 중재기간 및 중재회기 당 소요시간에 대한 분석 결과, 중재기간은 1개월 이상~3개월 미만, 회기 당 소요시간은 주로 20분 이하인 연구가 절반 이상으로 많았으며, 6개월 이상의 중재를 실시한 연구는 단 4편에 불과하였다. 또래간의 관계 형성 및 증진이라는 것이 단기간 형성되는 것이 아닌 것을 고려해 볼 때 장기간에 걸쳐 중재를 실행하고, 효과검증을 실시한 연구들이 실행되어야 할 것으로 본다. 또한 분석 대상 논문의 20% 정도에서 중재기간과 회기 당 소요시간에 대한 구체적인 정보를 제시하지 않고 있어 향후 연구에서는 이에 대한

보완이 요구된다.

둘째, 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위해 사용된 주요 중재전략으로는 사회적 통합 활동이 가장 많이 사용되었으나, 학급대상중재, 자연적 중재, 직접교수 등과 큰 차이를 보이지 않으며 비슷한 수준에서 고루 사용되고 있었다. 선행연구에서는 학급대상중재, 자연적 중재, 사회적 통합 활동, 직접교수 등은 유아교육의 발달에 적합한 실제와 유아특수교육 추진의 실제가 잘 병합될 수 있는 전략으로(이소현, 2003; Odem et al., 2002), 본 연구를 통해 우리나라 통합교육환경에서도 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위해 이상의 중재전략들이 지속적으로 연구되어지고 있으며 그 효과가 입증되고 있다는 것을 파악할 수 있었다. 구체적으로, 학급대상 중재의 경우 일반유아들의 장애유아에 대한 태도에 긍정적인 영향을 미치기 위한 정서적 중재가 많았다. 이는 최근 개정 유아교육과정이나 보육과정에서 중점을 두고 있는 ‘더불어 살아가는 능력 배양’을 목적으로 유치원이나 어린이집에서 장애유아에 대한 인식 및 태도개선을 위한 장애이해프로그램 실행이 강화되고 있는 경향을 반영한 것이기도 하다. 자연적 중재의 경우 일반유아교육에서 사용되는 노래나 게임, 활동 등에 친사회적인 반응을 삽입하는 우정활동이 많이 사용되고 있었고, 통합교육환경에서 장애유아의 개별교수목표의 성취 방법으로 강조되고 있는 우발교수와 활동중심삽입교수를 적용한 연구들도 있었다. 분석 대상 논문에서 가장 많이 사용된 사회적 통합 활동은 다양한 유아들이 포함된 이질적인 소집단 놀이나 활동을 구조화하여 특정 사회성 및 의사소통 기술을 습득하고 활용을 촉진하는 전략으로(Conroy & Brown, 2002), 본 연구 결과 사회극 놀이가 가장 많이 사용되는 놀이 유형이었고 그 외 게임, 음악놀이(활동), 미술활동, 인형놀이, 전래놀이, 협동놀이 등이 활용되고 있었다. 직접교수는 촉진과 강화 등의 교사-주도의 중재가 또래-주도 중재에 비해 많았다. 특히 분석 대상 논문 중 두 가지 이상의 중재전략을 혼합하여 사용한 2편의 연구를 살펴보면, 학급환경의 구조화와 교사-주도의 직접교수 또는 또래-주도의 직접교수 등을 함께 사용하여 중재효과를 입증하고 있어 학급대상중재의 경우 좀 더 개입적인 직접교수와 함께 사용됨으로써 더욱 효과적이라는 주장(이소현, 2003)을 뒷받침하고 있다. 한편, 분석 대상 논문에서 부분적인 효과를 검증한 네 편의 연구를 포함한 모든 연구에서 중재효과가 나타났다. 부분효과를 보고한 네 편의 연구 중 세 편이 학급대상중재를 사용하였는데 이러한 결과는 학급대상중재는 효과가 그다지 크지 않거나 의도한 결과를 가져오지 못하는 경우도 있음을 지적하고 있는 선행연구의 결과(Hanline & Galant, 1993; Guralnick, 1990)를 일부 지지하는 것이기도 하다.

셋째, 분석 대상 논문에서 종속변인의 내용으로 장애유아와 일반유아 간의 사회적 상호작용이 가장 많았으며 장애유아와 일반유아의 사회적 기술, 장애유아의 의사소통 행동, 일반유아의 장애유아에 대한 인식 및 태도 등이 나타나 이러한 변인들이

주로 장애유아의 일반유아의 관계에 영향을 미친다고 해석할 수 있다. 특히, 장애유아와 일반유아의 사회성과 의사소통 관련 능력이 많은 분석 대상 논문의 종속변인으로 채택된 것은 또래관계는 유아들의 사회적·의사소통 능력의 습득과 사용을 통해 증진될 수 있다는 선행연구의 주장(Brown, Conroy, & Odom, 2001; Conroy & Brown, 2002; Odom et al., 2002)에 근거한다고 할 수 있다. 또한 장애유아에 대한 일반유아들의 긍정적인 태도와 인식을 중재목표로 선정한 것은 이들 간의 사회적 관계 형성을 도와주는 것이 통합교육의 교육적 성과라는 제안(Guralnick, 1990)에 근거하는 것이기도 하다. 그러나 대부분의 연구에서 단지 상호작용 발생율의 변화, 특정 사회적 기술이나 의사소통 행동의 습득 및 발생 여부, 인식 및 태도 변화 등의 단편적인 이해만을 제시하고 있었다. 따라서 향후 연구에서는 이러한 기술 습득이나 인식 및 태도의 변화로 장애유아와 일반유아 간의 관계가 구체적으로 어떻게 변하는지, 장애유아와 일반유아 간의 사회적 상호작용을 통해 장애유아가 또래 문화로 온전히 수용되고 있는지에 더 큰 관심을 기울여야 할 것이다.

3. 제 언

본 연구의 제한점과 관련하여 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 실험연구들로만 제한하여 분석하였기 때문에 관찰연구, 조사연구, 질적연구 분야에서 이루어진 연구 방법이나 중재 내용을 파악하지 못하였다. 따라서 후속연구에서는 국내 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 연구들의 종합적인 분석을 위해 다양한 연구 방법과 기술을 적용한 관련 연구들을 포함하여 분석할 필요가 있다.

둘째, 본 연구에서 분석 대상 논문의 질적 분석은 선행연구에서 제시한 분석의 틀에 근거하여 실시하였으나, 분석내용이 다소 제한적이다. 앞으로는 체계적인 문헌 분석을 통해 다양한 질적 지표를 기준을 제시하고 분석할 필요가 있다.

셋째, 본 연구에서는 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위해 사용된 중재전략 분석을 빈도와 백분율로 나타내는 단편적으로 수준에 그쳤다. 후속연구에서는 메타분석을 활용하여 중재 효과성을 좀 더 과학적으로 분석할 필요가 있으며, 국내 실정에 맞는 ‘증거기반실제’의 명확한 기준을 제시할 수 있는 연구가 필요할 것이다. 더불어 국내 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 다양한 중재전략의 실행 및 개발이 좀 더 많이 연구되어야 하며 이에 대한 효과 검증 또한 실시되어야 할 것이다.

참고문헌

- 교육과학기술부 (2010). **2010 특수교육통계**. 서울: 교육과학기술부.
- 김은자, 이승희 (2002). 유아특수교육관련 연구논문 동향 분석: 1990년부터 2001년까지의 국내 학술지를 중심으로. **특수교육학연구**, 37(3), 171-194.
- 김하중, 조광순 (2005). 국내 유아특수교육 분야의 실험 사례연구 분석. **언어치료연구**, 14(2), 75-87.
- 노진아, 이규옥, 정길순, 육성희 (2009). 국내 유아특수교육 관련 연구의 동향 분석: 창간호부터 2008년 6월까지 국내 유아특수교육 관련 전문 학술지에 게재된 논문을 중심으로. **유아특수교육연구**, 9(1), 1-32.
- 박순희, 박은혜, 오정민 (2001). 중도장애아동을 위한 행동중재 동향 분석. **특수교육학연구**, 36(2), 45-63.
- 오혜정, 황도순, 박현옥 (2006). 장애유아 언어와 관련된 국외 실험연구의 내용분석. **특수교육저널: 이론과 실천**, 17(4), 213-235.
- 원종례, 김경희 (2010). 장애 영유아 통합교육 관련 중재 연구 동향 분석: 2000-2009년까지의 국내 실험연구를 중심으로. **유아특수교육연구**, 10(3), 169-192.
- 원종례, 주용수 (2008). 장애 유아를 위한 음악활동 중재 연구 동향 분석: 2000-2007년까지의 국내 실험연구를 중심으로. **유아특수교육연구**, 8(1), 93-115.
- 이미애, 권희연, 전병운, 한성희 (2008). 통합 환경에서의 장애유아 중재 연구 동향 분석: 단일대상연구를 중심으로. **유아특수교육연구**, 8(3), 21-40.
- 이소현 (2003). 장애 유아의 사회적 통합 촉진을 위한 사회-의사소통 능력 증진. **언어청각장애연구**, 8(1), 300-325.
- 이소현, 최윤희, 오세림 (2007). 장애 유아 통합교육 실행요소: 국내 연구에 나타난 요소들을 중심으로. **유아특수교육연구**, 7(3), 1-77.
- 이은혜, 이미리, 박소연 (2006). **아동 연구 방법의 이해**. 서울: 학지사.
- 조광순 (2004). 장애 아동 조기발견 및 서비스 체제의 개선 방안. **유아특수교육연구**, 4(2), 71-111.
- 조윤경, 이소현 (2000). 통합 학급에서의 또래-관련 사회성 기술 교수 전략들에 대한 교사의 수용도, 실행 가능성, 현재 사용에 관한 조사 연구: 유아교사와 유아특수교사를 중심으로. **유아교육연구**, 20(3), 277-302.
- 조현근, 이병인 (2009). 유아특수교육 연구 방향성 탐색을 위한 연구 동향 분석: 1994년부터 2007년까지의 특수교육 전문 학술지 중심으로. **유아특수교육연구**, 9(1), 1-42.
- 한성희, 남윤석 (2005). 특수교육에서의 단일대상연구 적용의 질적 개선을 위한 문헌분석. **특수교육학연구**, 40(2), 103-130.
- 황도순, 오혜정 (2006). 한국 장애아동 언어연구의 동향과 과제. **언어청각장애연구**, 11(2), 164-188.
- Brown, W. H., Conroy, M. A., & Odom, S. L. (2001). An intervention hierarchy for promoting young children's peer interaction in natural environment. *Topics in*

- Early Childhood Special Education*, 21(3), 162-175.
- Conroy, M. A., & Brown, W. (2002). Preschool children: Putting research into practice. In S. F. Warren, J. Reichle, H. Goldstein, L. A. Kaczmarek, & K. M. English (Series & Vol Eds.), *Communication and language intervention series: Vol. 10. Promoting social communication: Children with developmental disabilities from birth to adolescence* (pp. 211-237). Baltimore: Paul H. Brookes Publishing Co.
- Guralnick, M. J. (1990). Social competence and early intervention. *Journal of Early Intervention*, 14, 2-14.
- Guralnick, M. J., Neville, B., Hammond, M. A., & Conner, R. T. (2007). The friendship of young children with developmental delays: A longitudinal analysis. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 28, 64-79.
- Hanline, M. F., & Galant, K. (1993). Strategies for creating inclusive early childhood setting. In D. M. Brant & M. S. Graham (Eds.) *Implementing early intervention* (pp. 216-232). New York: The Guilford Press.
- Horner, B., Car, E. G., Hall, J., McGee, G., Odom, S., & Wolery, M. (2005). The use of single-subject research to identify evidence-based practice in special education. *Exceptional Children*, 71(2), 165-180.
- Hymel, S., Vaillancourt, T., McDougall, & Renshaw, P. D. (2002). Peer acceptance and rejection in childhood. In P. Smith & C. Hart (Eds.), *Blackwell handbook of childhood social development* (pp. 265-284). Malden, MA: Blackwell.
- Kazdin, A. E. (1982). *Single case research design*. NY: Oxford University Press.
- Ladd, G. W. (2005). Having friends, keeping friends, making friends, and being liked by peers in the classroom: Predictors of children's early school adjustment? *Child Development*, 61, 1081-1100.
- Law, M. (2000). Strategies for implementing evidence-based practice in early intervention. *Infants and Young Child*, 13(2), 32-40.
- LeLaurin, K., & Wolery, M. (1992). Research standards in early intervention: Defining, describing, and measuring the independent variable. *Journal of Early Intervention*, 16, 275-287.
- McCormick, S. (1992). Single-subject experimental research: Rational, tenets, and basic design. *Paper presented at the Annual Meeting of National Reading Conference* (42nd, San Antonio, TX, December 2-5, 1992). ERIC, No. ED35447.
- Odom, S. L., & Strain, P. S. (2002). Evidence based practice in early intervention/early childhood special education: Single-subject design research. *Journal of Early Intervention*, 25(2), 151-160.
- Odom, S. L., Zercher, C., Marquart, J., Li, S., Sandall, S. R., & Wolfberg, P. (2002). Social relationships of children with disabilities and their peers in inclusive preschool classrooms. In S. L. Odom (Ed.), *Widening the circle: Including children*

- with disabilities in preschool programs* (pp. 61-80). New York: Teachers College Press.
- Sandall, S., McLean, M. E., & Smith, B. J. (2000). *DEC recommended practices in early intervention/early childhood special education*. Denver, CO: Division for Early Childhood(DEC) of the Council for Exceptional Children(CEC).
- Schiavetti, N., & Metz, D. E. (2002). *Evaluating research in communicative disorders* (4th ed.). Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Shavelon, R. J., & Towne, L. (Eds.). (2002). *Scientific research in education*. Washington, DC: National Academy Press.
- Wolery, M., & Dunlap, G. (2001). Reporting on studies using single-subject experimental research methods. *Journal of Early Intervention, 24*(2), 85-89.

분석대상논문

- 강정원, 이효정, 안지영 (2007). 그림책을 활용한 사연있는 인형활동이 일반 유아의 장애 인식 및 태도와 귀인에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 7(1), 197-223.
- 강혜정 (2009). 통합교육 프로그램이 성별간 일반유아의 장애또래 수용태도에 미치는 효과. **심리행동연구**, 1(2), 71-85.
- 권순황 (2006). 사진교환 의사소통 체계 프로그램이 발달장애 유아의 말하기 표현 신장에 미치는 효과. **정서·행동장애연구**, 22(1), 317-338.
- 김경숙, 김수정 (2001). 장애를 주제로 한 흥미 영역별 교재 활동을 통한 일반유아의 장애-수용적 태도 변화 연구. **유아교육연구**, 21(4), 29-44.
- 김기욱 (2007). 통합 상황에서 실시된 강화된 환경중심 언어중재가 자폐유아의 자발화에 미치는 효과. **특수교육**, 6(1), 97-121.
- 김미경 (2007). 비장애유아의 청각장애유아에 대한 태도개선 프로그램의 효과. **유아교육학논집**, 11(4), 175-197.
- 김미영, 이소현, 최윤희 (2006). 통합 환경에서의 상황이야기 중재가 자폐성 장애를 지닌 유아와 일반 유아의 사회적 상호작용에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 6(1), 85-107.
- 김수영, 정정희, 김주연 (2005). 프로젝트 접근법이 장애통합교실의 일반유아와 장애유아의 사회성발달에 미치는 효과. **아동학회지**, 26(1), 229-245.
- 김지연, 최윤희 (2009). 장애 유아와의 상호작용을 위한 또래중재가 발달지체유아와 일반유아의 사회적 상호작용에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 9(4), 163-179.
- 김지영, 이소현 (2003). 자연적 중재를 이용한 사회적 시작행동 교수가 장애유아와 일반유아와의 사회적 상호작용에 미치는 영향. **언어청각장애연구**, 8(3), 253-274.
- 김지현 (2010). 사회-의사소통 촉진을 위한 활동-중심 삼입교수가 장애 유아의 언어 및 상호작용에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 10(3), 69-88.
- 도명애, 김성애 (2007). 역할놀이가 자폐성 유아의 사회적 상호작용 및 놀이참여에 미치는

- 영향. **정서·행동장애연구**, 23(4), 291-318.
- 박미화, 최태웅 (2009). 반편견 그림동화책 확장활동이 비장애유아의 장애수용태도 및 사회적 상호작용에 미치는 효과. **시각장애연구**, 25(4), 107-126.
- 박병숙, 이소현 (2004). 사회 극놀이 중 교사의 개인이 통합된 발달지체 유아의 자유선택활동 시간 중 사회적 상호작용에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 4(2), 29-52.
- 박영란, 정해동 (2010). 반편견 통합교육 프로그램이 일반유아와 장애유아의 사회·정서적 발달에 미치는 효과. **특수아동교육연구**, 12(2), 191-212.
- 박현주, 전병운 (2006). 도우미 역할부여가 일반유치원에 통합된 발달지체유아의 사회적 상호작용에 미치는 효과. **열린유아교육연구**, 12(11), 23-43.
- 박현옥 (2006). 상황이야기 중재가 통합된 장애유아의 사회적 능력 및 비장애유아의 또래 수용도에 미치는 효과. **유아특수교육연구**, 6(2), 65-82.
- 박혜진, 이소현 (2002). 학급도우미 역할 부여가 장애유아의 사회적 상호작용과 사회적 지위에 미치는 영향. **특수교육학연구**, 37(1), 237-257.
- 배성현, 이병인 (2006). 통합된 소집단 협동놀이가 발달지체유아의 사회적 기술에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 6(2), 1-25.
- 송승숙, 조광순 (2005). 일반 또래 주도의 사회극놀이 활동이 발달장애유아의 자발어와 반응어에 미치는 영향. **언어치료연구**, 2(14), 167-191.
- 심미경, 허혜선 (2003). 소집단 미술활동이 고립 유아의 또래간 상호작용 증진에 미치는 영향. **정서·행동장애연구**, 19(2), 287-305.
- 안의정, 이소현 (2009). 음성출력 의사소통 기구의 사용 중재가 통합된 자폐 범주성 장애 유아의 또래와의 사회적 상호작용에 미치는 영향. **자폐성장애연구**, 9(1), 1-19.
- 여민자, 조광순 (2003). 통합학급 청각장애유아의 의사소통행동 향상을 위한 컴퓨터 활동 중심 상호작용 촉진전략의 효과에 대한 사례연구. **언어치료연구**, 189-206.
- 유수옥 (2001). 반편견 동화에 기초한 문학적 활동이 장애유아에 대한 태도와 사회적 역할 인식에 미치는 효과. **유아교육연구**, 21(3), 217-236.
- 유효순 (2009). 통합환경에서 상황이야기를 이용한 발달장애 및 비장애 유아의 또래와의 사회적 상호작용 지도. **유아교육학연구**, 13(4), 163-185.
- 윤민경, 김혜순 (2010). 반편견 문학활동이 유아의 친사회성과 장애인식에 미치는 효과: 유아의 심리적 건강성 증진에 기초하여. **한국유아체육학회지**, 11(1), 109-120.
- 원계선 (2006). 통합교육환경에서 동화활용 문학적 접근활동이 일반유아의 친사회적 행동에 미치는 영향. **열린유아교육연구**, 11(3), 385-403.
- 원계선, 이병인 (2007). 통합환경에서 문학적 접근이 유아의 장애인식·수용태도 및 사회적 행동에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 7(1), 21-41.
- 이명희, 박은혜 (2007). 보완대체 의사소통 체계를 통한 또래 중재가 중도 지체장애유아의 의사소통 행동에 미치는 효과. **언어청각장애연구**, 12(2), 317-333.
- 이명희, 박은혜 (2006). 또래중재를 위한 보완대체 의사소통 대화상대자 훈련이 중도 지체장애 유아의 또래와의 상호작용에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 6(1), 109-127.
- 이명희, 박은혜 (2004). 통합교실에서 또래 대화상대자 훈련이 장애유아의 의사소통에 미치는 영향: 음성 출력 의사소통 도구의 사용을 중심으로. **유아교육연구**, 24(6), 173-191.

- 이민경, 양명희 (2001). 선호활동선택이 유치원에 통합된 발달지체유아의 적응행동에 미치는 효과. **정서·학습장애연구**, 17(1), 329-353.
- 이상복, 김춘희 (2001). 통합교육 프로그램 형태와 유치원 유아의 언어행동관련 장애인식 변화. **난청과 언어장애**, 24(1), 171-184.
- 이소현 (2004). 장애 유아의 사회적 통합 촉진을 위한 사회적 상호작용 증진 활동이 일반 유아들의 사회적 행동에 미치는 영향. **유아교육연구**, 24(2), 159-179.
- 이소현 (2003). “활동-중심의 통합유치원 교육과정”이 장애유아의 사회적 통합에 미치는 영향. **특수교육학연구**, 37(4), 97-122.
- 이수정, 이소현 (2005). 활동-기술 도표를 이용한 사회적 시작행동 중재가 발달지체 유아의 또래 상호작용에 미치는 영향. **정서·행동장애연구**, 21(2), 213-237.
- 이정남(2002). 사회적 상호작용 증진 프로그램이 일반학급에 통합된 발달지체유아에게 미치는 효과. **정신지체연구**, 4, 187-214.
- 이제화, 이소현 (2005). 자폐 아동의 집착사물을 이용한 게임 중재가 또래 상호작용과 집착 행동에 미치는 영향. **정서·행동장애연구**, 21(3), 317-339.
- 이지연, 이소현 (2008). 자연적 중재를 이용한 활동-중심 삽입교수가 통합된 장애 유아의 기능적 의사소통 발화에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 8(1), 189-211.
- 이지예, 김은경 (2009). 또래와 함께 하는 사회·정서 프로그램이 ADHD 성향 유아의 정서 조절전략 및 친사회적 행동에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 9(3), 123-151.
- 이효신, 곽윤정 (2008). 장애이해프로그램이 일반유아의 발달지체 유아에 대한 태도 및 상호작용 변화에 미치는 효과. **정서·행동장애연구**, 24(1), 207-232.
- 이효신, 김정자 (2004). 전래동요 놀이를 통한 자폐장애 유아의 규칙 지키기 행동 변화. **유아특수교육연구**, 4(1), 159-177.
- 임미희, 이제화, 김성애 (2010). 학급수준의 상호칭찬활동이 통합된 발달지체유아의 사회적 상호작용과 과제참여행동에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 3, 49-68.
- 임연수 (2002). 시각장애 유아의 사회적 시작행동 중재에 따른 사회적 상호작용에 미치는 효과. **시각장애연구**, 18, 43-62.
- 장혜원 (2007a). 긍정적 정서표현을 유도하는 음압활동이 장애유아의 어린이집 자유놀이시간에서 또래를 향한 정서표현에 미치는 효과. **정서·행동장애연구**, 23(4), 151-172.
- 장혜원 (2007b). 비장애유아와 함께하는 음악놀이가 어린이집에 통합된 장애유아의 사회적 상호작용 행동에 미치는 효과. **언어치료연구**, 16(3), 133-150.
- 장혜원 (2002). 음악활동이 통합된 발달지체유아의 사회적 상호작용 행동에 미치는 영향. **한국음악치료학회지**, 4(1), 15-33.
- 정계숙, 고은경 (2006). 통합학급 언어발달지체유아를 위한 사회적 언어증진 프로그램의 효과 연구: 자연적 교수를 통하여. **정서·행동장애연구**, 22(4), 239-269.
- 정계숙, 김진희 (1998). 발달지체 유아의 사회적 기술 촉진 프로그램의 효과. **정서·학습장애연구**, 14(2), 235-246.
- 정계숙, 김진희, 심미경, 문성숙. (1998). 통합학급 유아간 사회적 상호작용 증진 프로그램 효과 연구. **특수교육학연구**, 33(1), 51-76.
- 정계숙, 지주영 (2005). 고립유아의 사회적 상호작용 행동 증진에 대한 단기 중단적 사례연구:

- 협동 모래놀이를 통하여. **유아교육연구**, 25(5), 123-146.
- 정은영, 박은혜 (2004). 통합 유치원에서 사회극놀이 활동이 3세 발달지체유아의 사회적 상호작용에 미치는 효과. **특수교육**, 3(1), 125-145.
- 정정희, 배제정 (2006). 통합집단 사회적 가상놀이 상황에서 교사 중재여부가 일반유아의 상호주관성 발달에 미치는 영향. **한국영유아보육학**, 46(3), 25-46.
- 조숙경 (2006). 통합환경에서 또래협력놀이가 발달지체유아의 사회적 기술에 미치는 영향. **정서·행동장애연구**, 22(1), 263-286.
- 조윤경, 이소현 (2002). 장애유아의 사회성 촉진을 위한 중재가 통합학급 유아들의 장애유아 수용도에 미치는 영향. **유아교육연구**, 22(2), 173-193.
- 최세민 (2004). 인형극을 통한 역할놀이 활동이 발달지체 유아의 사회기술에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 4(2), 137-157.
- 한진옥, 김희진 (2004). 전래놀이활동 프로그램이 통합학급 유아들의 장애유아에 대한 인식에 미치는 영향. **언어청각장애연구**, 9(1), 152-170.
- 황지영, 조광순 (2001). 또래-주도 놀이가 특수유아의 사회적 상호작용과 놀이행동에 미치는 효과. **유아특수교육연구**, 1(1), 163-185.
- 허수연, 이소현, 이수정 (2008). 사회적 기술 습득을 위한 활동-중심 삽입교수가 장애 유아의 사회적 상호작용에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, 8(2), 151-172.

An Analysis of Research Trend for Intervention to Promote Relationships of Young Children with Disabilities and without Disabilities in Inclusive Educational Environments
: Focusing on Experimental Studies in Korea

Lee, Jea Hwa
Daegu University

<Abstract>

The present research analyzed 59 experimental analysis studies verifying the effectiveness of interventions for promoting relationships of young children with disabilities and without disabilities in inclusive educational settings. The general characteristics of the studies and their intervention strategies were evaluated to shed light on significant trends. The first, results of the general characteristics of the study: First, the number of such analyses increased from 2001, with 2006 and 2007 the most active years. Second, the studies showed a degree of bias towards use of the single subject research method. Third, in terms of research quality in cases where single-subject design was employed, the average number of repetitions of experimental conditions was 2.9; measurements for maintenance and reliability were relatively sound or generalized; and those for social validity were insufficient. In the case of group studies, many of the dependent variable measurement tool types were non-normalized testing tools, with reliability and validity of the tools somewhat incomplete, while studies verifying the effectiveness of interventions were almost non-existent. The next, the study analyzed trends in intervention strategies. First, many studies conducted interventions on young children with disabilities and those without disabilities together, mainly in peer-group rather than in individual situations and in play settings of integrated classes including both care center and kindergarten level children. Most moderators were researchers or general education teachers, with intervention duration lasting over 1

month but less than 3 months, and intervention time per session 20 minutes or less. Second, intervention strategies were mainly focused on social integration activities, with class-targeted intervention, naturalistic intervention, direct teaching, etc. all used evenly without discrepancy, and interventions in all studies, including four which included partial verifications, were duly analyzed. Third, dependent variable content mainly looked at the social and communication-related skills of children with disabilities and those without disabilities. Based on these results, future directions for intervention studies promoting relationships of young children with disabilities and without disabilities in inclusive educational environments were discussed.

Key Words

: inclusion, young children with disabilities, peer relationship, research trend for intervention, experimental studies