

I. 서론

청각장애대학생의 어휘다양도에 관한 연구*

옥정달**

나사렛대학교 중등특수교육과

《요약》

본 연구는 청각장애대학생들이 작성한 문장을 가지고 어휘다양도와 관련된 특성을 출신학교(일반학교, 특수학교)별로 분석하여 어떠한 차이가 있는지를 파악하고자 한다. 이를 위해 청각장애대학생 중에서 일반학교 출신과 특수학교 출신 각각 9명씩 모두 18명이 작성한 문장 중에서 출신학교별로 각각 90문장씩 한정하여 분석하였다. 그 결과, 청각장애대학생의 일반학교 출신이 전체 낱말 수(NTW)에서 1,373개, 다른 낱말 수(NDW)가 833개로 나타났고, 특수학교 출신은 NTW가 1,312개, NDW 713개로 나타났다. 이를 통계적으로 분석한 결과 출신학교 간에 전체 낱말 수, 다른 낱말 수, 어휘다양도 등에서 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 구화 위주인 일반학교의 교육적 환경과 수화 위주인 특수학교의 교육적 환경이 어휘다양도와 관련된 특성에는 별다른 영향을 미치지 않는다는 것을 의미한다. 또한 청인 중·고등학생들의 어휘다양도와 관련된 선행연구와 비교하였을 때, 전체 낱말 수, 다른 낱말 수에서는 현저하게 청각장애대학생들이 뒤떨어졌지만, 어휘다양도 측면에서는 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 청각장애대학생들이 어휘습득에는 문제가 있지만, 습득된 어휘를 활용하는데 있어서는 청인학생들과 그다지 차이가 나지 않는다는 것을 의미한다. 다만, 연구 대상자의 수가 한정되어있어 이를 일반화하기에는 다소 무리가 있다.

주제어 : 청각장애, 농, 어휘다양도, 전체낱말수, 다른낱말수

일상생활에서 타인과의 관계를 형성하고 유지해 나가는 데 있어 의사소통은 중요한 요소 중의 하나이다. 특히 어휘는 원활한 의사소통을 가능하게 하는 언어의 기본 단위로서 의미를 전달하고 수용하는 역할을 할 뿐만 아니라, 세계를 다각도로 이해하고 통찰할 수 있도록 해준다(김재봉, 2000). 어휘능력에 의해서 언어능력이 결정될 만큼(손주용, 1999), 어휘 그 자체가 하나의 개념으로 개인의 인지능력을 구성하는 핵심요소가 된다(이재승, 1997).

어휘능력은 단순히 낱말을 양적으로 많이 알고 있다는 사실만으로 어휘능력이 높다고 할 수 없으며, 사물에 대한 개념, 인지능력과 논리적 사고 능력 등이 뛰어나야만 어휘능력이 높다고 할 수 있다(김광해, 1997). 그러므로 어휘능력의 정도는 언어 사용능력의 질적인 차이를 결정하는 중요한 요소가 되며, 국어교육에서 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기 등의 언어활동에도 중대한 영향을 준다(이충우, 2006).

어휘력의 평가는 흔히 어휘다양도(TTR: Type-Token Ratio) 측정에 의한 방법이 쓰이며, 이는 자발화를 수집하여 분석한다. 즉 수집된 전체 발화에서 발화수를 한정하고 거기에서 나타나는 다른 낱말 수(NDW: Number of Different Words)를 전체 낱말 수(NTW: Number of Total Words)로 나누어 다양도를 측정한다. 이를 통해 의사전달에 사용되는 어휘의 수가 얼마나 많고 다양한가의 정도를 알 수 있다. 즉 말할 때 같은 문장과 같은 낱말을 반복해서 사용하지 않고 표현을 다양하게 사용할 때 뜻의 전달성이 높아진다는 것에 기초하고 있다. 어휘다양도의 평가결과 다른 낱말 수가 현저하게 낮을 경우에는 낱말 인출 문제나 빈약한 어휘력을 가지고 있음을 시사한다(장경희, 전은진, 2008).

듣지 못함으로 인해 발생하는 청각의 문제는 어휘의 습득과 사용에 상당한 영향을 미치고 있다. 즉 청각장애학생은 청인학생에 비해 사용어휘가 빈약하고 문자언어로 사용하는 어휘는 극히 제한되어 있다(원영조, 신상식, 류상덕, 1974). 또한 어휘 지식이 양적으로 부족할 뿐만 아니라 총칭적인 분류낱말보다는 한정적인 어휘목록을 갖는 등 독특한 분류체계를 가진다(King et al., 1985; Marsck & Harris, 1996; Moores, 1996; Quigley & Paul, 1984).

어휘습득에 있어서도 청각장애학생은 구체적인 낱말에 비해 추상적인 낱말의 습득을 어려워하고, 어휘의 범위는 좁고 어휘의 미분화현상이 지속되어 하나의 개념을 다른 개념으로 대응하는 경향성을 보이기도 한다(Paul, 1984). 습득된 어휘의 경우에서도 청인학생에 비해 세밀한 부분에 있어서 빈약하고, 경험의 차이로 인해 독특한 분류체계를 가지며, 추상적인 낱말보다 친숙한 행위와 관련된 명사, 동사 등을 쉽게 이해하는 경향이 있다(McAnally et al., 1999). 게다가 청각장애로 인해 어휘 표

* 이 논문은 2011년도 나사렛대학교 학술연구비의 지원을 받아 연구되었음.

** 교신저자(okjadal@kornu.ac.kr)

현이나 어휘 속에 들어있는 어감과 음운 등을 듣지 못하여 심층적인 구조를 이해하지 못하고 단순히 언어의 표면적인 구조만을 이해함으로써 음성언어의 표현력이 부족하고 다양한 어휘를 활용하지 못하고 있다(최성규, 2001).

청각장애학생에 대한 어휘력에 관한 연구들은 어휘습득정도(김진식, 1990; 우장석, 1984; Fusaro et al., 1979), 어휘특성(Paul, 1984; McAnally et al., 1999), 어휘력을 향상시키는 지도방법(강정현, 2007; 권순우, 윤병진, 2003; 김성현, 2007; 박찬희, 2005; 이창훈, 2001; 전난희, 1999 황준호, 2004; Fenson et al., 1994; Paul & Gustafson, 1991; Webster, 1986; Yoshinaga-Itano, 1994) 등의 중심으로 이루어져왔고, 어휘다양도에 관한 연구(이윤경, 김영태, 2000)는 매우 부족한 편이다. 이는 자발화를 분석대상으로 하는 어휘다양도의 평가가 청각장애학생의 경우 음성언어가 극히 제한되어있고, 알아듣기도 어려워 분석대상으로 삼는데 부적합하다(Quigley & Paul, 1984)는 견해가 있기 때문이기도 하다. 하지만 청각장애학생들의 언어 진단 및 평가가 문어를 주로 사용하고 있음을 볼 때(강창욱, 1993), 문어를 사용한 청각장애학생들의 어휘다양도 평가는 자발화를 사용하는 청인학생들의 어휘다양도 평가와 크게 다르지 않음을 알 수 있다.

이와 같이 그동안의 청각장애학생들의 어휘력에 관한 연구가 주로 어휘습득의 정도에 주안점을 두었다면 본 연구에서는 습득된 어휘의 활용정도를 살펴보는 데 있다. 또한 청각장애대학생 중에서 초·중·고를 통합된 학교에서 다니다가 대학에 진학한 학생과 초·중·고를 분리된 특수학교에 다니다가 대학에 진학한 학생 간에 비교하고자 한다. 이는 통합된 학교에서는 구화를 주로 사용하고, 특수학교(구화학교제외)에서 수화를 주로 사용하기 때문으로 의사소통수단의 방법적인 차이에 따라 어휘의 활용정도를 살펴보는 것도 의의 있는 일이라 하겠다.

이에 본 연구에서는 청각장애학생들이 직접 작성한 문장을 가지고 어휘다양도와 관련된 특성을 출신학교(일반학교, 특수학교)별로 분석하여 어떠한 차이가 있는지를 파악하여 그 결과를 청각장애교육의 교수-학습전략에 기초자료로 제공하고자 한다.

이 같은 연구 목적에 따른 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 청각장애대학생의 출신학교에 따른 전체 낱말 수(NTW)에는 어떠한 차이가 있는가?

둘째, 청각장애대학생의 출신학교에 따른 다른 낱말 수(NDW)에는 어떠한 차이가 있는가?

셋째, 청각장애대학생의 출신학교에 따른 어휘다양도(TTR)에는 어떠한 차이가 있는가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 충남에 소재하고 있는 ○○대학에 다니고 있는 청각장애대학생 중에서 초·중·고의 정규교육과정을 동일한 학교(특수학교 혹은 일반학교)에 다닌 자로 한정하였다. 대상자는 모두 18명이며, 남자 10명, 여자 8명이고, 이 중 특수학교와 일반학교 출신자는 각각 9명씩이었다. 구체적인 연구 대상자의 분포사항은 <표 1>과 같고, 연구 대상자들에 대한 개인별 특성은 <표 2>와 <표 3>에 제시하였다.

<표 1> 연구 대상의 분포사항

출신학교	대상 수	남자	여자
특수학교	9	5	4
일반학교	9	5	4
계	18	10	8

<표 2> 특수학교 출신 청각장애대학생의 개인별 특성

연구 대상	성별	연령	청력(좌,우)	보장구	주요 의사소통수단
대상1	남	20	70/90	보청기	수화구화
대상2	여	21	70/80	보청기	수화구화
대상3	여	20	R/L NR	없음	수화구화
대상4	남	22	R/L NR	없음	수화
대상5	남	23	90/90	보청기	수화구화
대상6	여	20	R/L NR	없음	수화
대상7	남	21	90/100	보청기	수화
대상8	여	25	95/95	보청기	수화
대상9	남	20	90/90	보청기	수화

〈표 3〉 일반학교 출신 청각장애대학생의 개인별 특성

연구 대상	성별	연령	청력(좌,우)	보장구	주요 의사소통수단
대상1	남	23	85/72	보청기	구화수화
대상2	남	24	R/L NR	보청기	구화수화
대상3	여	22	100/100	인공와우	구화수화
대상4	여	20	R/L NR	보청기	구화
대상5	남	21	100/100	보청기	구화수화
대상6	여	20	100/80	보청기	구화수화
대상7	남	23	100/100	인공와우	구화수화
대상8	남	24	R/L NR	보청기	구화수화
대상9	여	20	90/90	인공와우	구화수화

2. 분석자료 표집방법

본 연구의 자료 표집은 비통제적 반응 접근법(Free Response Approach)을 사용하였다. 1차적으로 연구대상조건에 맞는 청각장애대학생들에게 일상생활관련 질문의 내용을 수화통역사의 수화통역과 함께 제시하였고, 답변은 질문의 문항이 인쇄된 A4용지에 직접 수기로 작성하도록 하였다. 작성된 질문지는 본 연구자가 직접 회수하였다. 질문지 작성시간은 제한을 두지 않았으나 30분에서 50분이 소요되었다. 질문의 내용은 첫째, 가장 기억에 남은 일은 무엇입니까? 둘째, 평소 즐기는 취미나 활동에 대해 말해보세요. 셋째, 소리를 들을 수 있다면 가장하고 싶은 일은 무엇입니까? 넷째, 복권 1등에 당첨되면 무엇을 가장 하고 싶습니까? 등 4가지로 제시하였다.

3. 분석기준과 절차

분석 자료는 청각장애대학생이 직접 수기로 작성한 문장 중에서 비문으로 판단되는 것은 제외시켰다. 또한 어휘다양도를 분석하기 위해서는 문장의 수를 한정해야 하므로, 출신학교별로 특수학교와 일반학교 각각 90문장을 분석대상으로 하였다. 낱말의 구분은 남기집·고영근(1985)의 낱말구분에 기초하여 명사, 대명사, 수사, 조사, 동사, 형용사, 관형사, 부사 등으로 분석하여 전체 낱말 수(NTW)와 다른 낱말

수(NDW)를 산출하였다. 각 출신학교별로 전체 낱말 수와 다른 낱말 수를 살펴보면, 특수학교 출신은 90문장 중에서 전체 낱말수가 1,312개이었고, 다른 낱말 수는 713개였다. 일반학교 출신도 90문장 중에서 전체낱말 수가 1,373개, 다른 낱말 수는 833개로 나타났다.

분석의 신뢰도를 높이기 위해 청각장애대학생이 직접 작성한 문장 중에서 무작위로 10문항을 선정하여 대학원생 2명과 연구자가 분석 기준에 따른 분석을 실시한 후 일치도를 비교하였다. 불일치부분은 분석기준을 재검토하고 차이점에 대한 논의를 통해 일치시켰으며, 이 같은 과정을 3차에 걸쳐 실시하였고, 그 결과 85%의 신뢰도를 얻었다.

4. 자료 처리

본 연구의 자료 분석은 전체 낱말 수와 다른 낱말 수, 그리고 어휘다양도를 출신학교(특수학교와 일반학교)간의 차이를 알아보기 위해 SPSS 12.0을 사용하여 두 집단에 대한 t -test검증을 실시하였다.

III. 연구 결과

1. 출신학교에 따른 전체낱말 수 비교

청각장애대학생들의 출신학교별 전체낱말 수의 결과는 <표 4>와 같다.

〈표 4〉 출신학교에 따른 전체낱말 수 비교

출신학교	N	M	SD	F	p
일반학교	9	152.55	50.057	1.354	.262
특수학교	9	145.77	30.367		

청각장애대학생들이 작성한 문장을 분석한 결과, 일반학교 출신은 전체 낱말 수가 1,373개였고, 특수학교 출신은 전체 낱말 수가 1,312개로 나타났다. 이를 평균으로

살펴보면, 일반학교 출신은 152개이고 특수학교 출신은 145개로 일반학교 출신이 특수학교 출신 보다 7개 정도 높게 나왔다. 이는 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났으나, 표준편차에서는 일반학교 출신이 특수학교 출신보다 더 크게 나타나 개인 간의 편차가 특수학교 출신에 비해 상대적으로 크다는 것을 암시하고 있다.

2. 출신학교에 따른 다른 낱말 수 비교

청각장애대학생들의 출신학교에 따른 다른 낱말 수의 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 출신학교에 따른 다른 낱말 수 비교

출신학교	N	M	SD	F	p
일반학교	9	92.55	24.900	1.847	.193
특수학교	9	79.22	12.377		

청각장애대학생들이 작성한 문장을 분석하면, 일반학교 출신은 다른 낱말 수가 833개였고, 특수학교 출신은 다른 낱말 수가 713개이었다. 이를 평균으로 살펴보면, 일반학교 출신은 92개로, 특수학교 출신 학생들의 79개보다 13개 정도 높게 나왔다. 이는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 표준편차에서는 일반학교 출신이 특수학교 출신보다 약 2배로 나타나 개인 간의 편차가 특수학교 출신에 비해 심하다는 것을 나타낸다.

3. 출신학교에 따른 어휘다양도 비교

청각장애대학생들의 출신학교에 따른 어휘다양도의 결과는 <표 6>와 같다.

<표 6> 출신학교에 따른 어휘다양도 비교

출신학교	N	M	SD	F	p
일반학교	9	.619	.054	.081	.779
특수학교	9	.551	.061		

청각장애대학생들의 일반학교 출신과 특수학교 출신의 문장에서 다른 낱말 수를 전체 낱말 수로 나누어 어휘다양도를 계산해보면, 일반학교 출신이 평균 .619로, 특수학교 출신의 평균 .551보다 .068 높게 나타났다. 이는 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지는 않으나, 표준편차에서는 일반학교 출신이 특수학교 출신보다 다소 낮게 나타났다. 이는 특수학교 출신이 일반학교 출신에 비해 개인 편차가 다소 있다는 것으로 추측할 수 있다.

IV. 결론 및 논의

본 연구는 청각장애학생들이 직접 작성한 문장을 가지고 어휘다양도와 관련된 특성을 출신학교(일반학교, 특수학교)별로 분석하여 어떠한 차이가 있는지를 살펴본 것이다.

이를 위해 일반학교와 특수학교 출신 각각 9명씩 모두 18명이 작성한 문장 중에서 출신학교별로 각각 90문장으로 한정하여 분석하였다. 또한 어휘다양도에 미치는 영향을 최소화하기 위해 초·중·고 모두 동일한 학교 출신으로 연구 대상자를 한정하였다.

본 연구의 결과, 청각장애대학생의 일반학교 출신이 전체 낱말 수(NTW)에서 1,373개, 다른 낱말 수(NDW)가 833개였으며, 특수학교 출신은 전체 낱말수가 1,312개, 다른 낱말수 713개로 나타났다. 이를 평균으로 살펴보면, 전체 낱말수, 다른 낱말수, 어휘다양도 모두 일반학교 출신이 특수학교 출신에 비해 다소 높게 나타나서 특수학교 출신에 비해 일반학교 출신의 청각장애대학생이 좀 더 많은 어휘를 사용하고, 그 어휘도 다소 다양하게 사용하는 것으로 나타났다.

전체 낱말수와 다른 낱말 수에서 출신학교 간에 가장 많은 대상과 가장 적은 대상을 비교해 보면, 일반학교 출신에서는 전체 낱말 수와 다른 낱말 수에서 가장 많은 대상은 255단어와 128단어로 나타났고, 가장 적은 대상은 62단어와 44단어를 산출하였다.

특수학교 출신에서는 전체 낱말 수와 다른 낱말 수에서 가장 많은 대상이 189단어와 100단어, 가장 적은 대상은 92단어와 61단어로 산출하였다. 가장 많은 낱말을 산출한 대상은 일반학교 출신이 특수학교 출신보다 66단어를 더 산출하였고, 가장 적게 낱말을 산출한 대상에서는 특수학교 출신이 일반학교 출신보다 30단어를 더 산출한 것으로 나타났다.

즉 가장 많이 산출한 대상에서는 일반학교 출신이 특수학교 출신보다 더 많이 산출하였지만, 가장 적게 산출한 대상은 특수학교 출신이 일반학교 출신보다 더 많이 산출하여 통계에서도 보여주었듯이, 편차에서 일반학교 출신이 특수학교 출신보다 더 크다는 것을 알 수 있었다.

그러나 이를 통계적으로 검증한 결과, 전체 낱말수와 다른 낱말 수, 그리고 어휘다양도에서 출신학교간의 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉 청각장애대학생의 일반학교 출신이 특수학교 출신에 비해 어휘의 양이나 어휘다양도 측면에서 다소 나은 것으로 나타났을지라도 그것이 의미를 부여할 만큼의 차이가 없다는 것이다. 다시 말해서 일반적인 관점에서 교육적환경이 구화위주인 일반학교와 수화위주인 특수학교간의 어휘 수나 어휘다양도 측면에서 유의미한 차이가 없다는 것을 의미한다.

그리고 일반학교 중·고등학생들과 평균으로 비교해보면, 청각장애대학생의 일반학교 출신과 특수학교 출신이 각각 152개, 145개인데 비하여 일반학교 중학생은 537개, 고등학생 403개로 나타나(장경희, 전은진, 2008) 현저하게 차이가 남을 알 수 있다. 이는 청인 학생에 비해 사용자휘가 매우 빈약할 뿐만 아니라 문자언어로 사용하는 어휘가 극히 제한되어 있다는 선행연구의 결과(원영조, 신상식, 류상덕, 1974)가 이를 뒷받침하고 있다.

어휘다양도에서는 일반학교 중·고등학생이 각각 .498과 .565이었고(장경희, 전은진, 2008), 청각장애대학생의 일반학교 출신과 특수학교 출신은 .619와 .551로 나타나서 일반학교 중·고등학생들과 차이가 없음을 알 수 있다. 어휘다양도가 총 낱말 수와 다른 낱말 수의 대비를 통해 산출되기 때문에 각 연구마다 발화 기준이 달라져도 어휘다양도는 크게 영향을 받지 않는다(최용석, 전은진, 2009)는 것을 감안 할 때, 전체 낱말 수에서는 일반학교 중·고등학생들에 비해 현저하게 낮았지만, 이는 비록 적은 어휘를 사용하면서도 어휘의 다양성은 청인 학생들과 차이가 없는 것으로 의미 있는 결과라고 하겠다.

즉 청각장애학생은 청인학생에 비해 비록 사용하는 어휘수가 현저하게 차이가 나더라도 어휘의 다양도 측면에서는 차이가 없음을 의미하는 것으로, 한정된 어휘를 반복해서 사용하기보다는 획득된 어휘를 청인학생들과 마찬가지로 다양하게 사용한다는 것을 말한다. 다만 그 획득된 어휘가 부족한 것이 문제이며, 이미 획득된 어휘의 사용은 청인학생들과 같다는 것을 말해주고 있다. 이것이 의미하는 것은 대부분의 청각장애의 어휘에 관한 연구들이 주로 청각장애학생은 어휘력에 문제가 있다(채옥주, 1994; 최성규, 2001; LaSasso & Davey, 1987; McAnally et al., 1999; Paul & Gustafson, 1991)고 하지만, 이 연구에서 시사하는 바는 청각장애학생의 어휘습득에 있어서는 분명 문제가 있지만, 이미 습득된 어휘를 활용하는데 있어서는 그다지 문제가 없다는 것을 보여주고 있다.

본 연구의 결과를 요약하면, 청각장애대학생의 출신학교에 따른 전체 낱말 수, 다른 낱말 수, 어휘다양도에서 유의미한 차이가 없는 것으로 나타나서 수화 위주의 교육적환경과 구화 위주의 교육적 환경이 어휘다양도 측면에 크게 영향을 미치지 않음을 의미한다. 그리고 청인 중·고등학생들의 어휘다양도와 비교하였을 때 전체 낱말 수에서는 현저한 차이가 났지만, 어휘다양도 측면에서는 차이가 없는 것으로 나타나, 청각장애학생들의 어휘습득에는 문제가 있지만, 습득된 어휘의 활용에는 청인 학생들과 차이가 없다는 것을 시사하고 있다.

본 연구는 대상 수에 있어 일부 한정되어 있기 때문에 결과의 해석에 제한이 있다. 그러므로 추후 연구에서는 더 많은 연구 대상과 문장을 대상으로 연구를 한다면 청각장애학생의 어휘다양도 특성을 보다 정확히 이해할 수 있을 것으로 생각된다.

참고문헌

- 장정현 (2007). **동화를 이용한 언어지도 프로그램이 청각장애아동의 어휘력 향상에 미치는 영향**. 미간행 석사학위 논문, 공주대학교 특수교육대학원.
- 강창욱 (1993). 청각장애 학생 언어에 대한 통사론적 접근 방법의 분석. **특수교육학회지**, 14(2), 23-42.
- 권순우, 윤병천(2003). 마인드 맵을 통한 언어지도가 청각장애학생의 어휘력향상에 미치는 효과. **언어치료연구**, 12(2), 131-146.
- 김광해 (1997). **어휘력과 어휘력의 평가**. 선청어문, 25, 1-29.
- 김성현 (2007). **청각장애학생의 어휘력 향상을 위한 교수-학습방법 다중사례연구**. 미간행 석사학위 논문, 용인대학교 교육대학원.
- 김재봉 (2000). 어휘분절구조와 어휘교육론. **한국어내용론**, 7, 521-542.
- 김진식 (1990). **청각장애아동의 언어발달**. 미간행 석사학위 논문, 단국대학교 대학원.
- 남기심, 고명근 (1985). **표준 국어문법론**. 서울: 탐출판사.
- 박찬희 (2005). **짝집단 음악활동이 청각장애아동의 어휘력향상에 미치는 사례연구**. 미간행 석사청구 논문, 대구대학교 대학원.
- 손주용. (1999). **국어 어휘론 연구 방법**. 서울: 문장사.
- 원영조, 신상식, 유상덕 (1974). 농학생의 사용자휘에 관한 연구. **특수교육연구**, 4, 71-92.
- 이윤경, 김영태 (2000). 자발화 분석을 통한 중고도 청각장애 아동과 정상아동의 어휘다양도 비교. **재활복지**, 4(2), 121-133.
- 이재승 (1997). **국어교육의 원리와 방법**. 서울: 박이정.
- 이창훈 (2001). **청각장애 학생의 독해력 향상을 위한 내용 구성도의 효과**. 미간행 석사학위 논문, 창원대학교 교육대학원.
- 이충우 (2006). **좋은 국어 어휘교육 어떻게 할 것인가?** 교학사.
- 우장석 (1984). **그림이야기 언어검사(PSLT)에 의한 농학생의 문장능력**. 미간행 석사학위 논문,

- 대구대학교 대학원.
- 장경희, 전은진 (2008). 중·고등학생의 어휘 다양도 연구. *한국어 의미학*, 27, 225-242.
- 전난희 (1999). *청각장애 학생의 문자 어휘력 향상을 위한 연구*. 미간행 석사학위 논문, 공주대학교 교육대학원.
- 채옥주 (1994). *청각장애아동의 기초어휘 이해력 조사*. 미간행 석사학위 논문, 대구대학교 대학원.
- 최성규 (2001). *장애아동 언어지도*. 한국언어치료학회.
- 최용석, 전은진 (2009). 유아의 어휘다양도를 활용한 어휘력 평가 기준 시안. *한국언어문학*, 40, 359-376.
- 황준호 (2004). *동화듣기 활동이 청각장애유아의 어휘력향상에 미치는 영향*. 미간행 석사학위 논문, 단국대학교 특수교육대학원.
- Fenson, L., Dale, P., Reznick, J. S., Bates, E., Thal, D., & Pethick, S. (1994). Variability in early communicative development. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 59(5, Serial No. 242).
- Fusaro, J. A., Slike, A., & Samual, B. (1979). Effect of imagery on the ability of hearing impairment children to identify words. *American Annals of the Deaf*, 124, 425-460.
- King, C. M., Stephen, P., & Quigley, S. P. (1985). *Reading and deafness*, San Diego, California, College-Hill Press.
- LaSasso, C., & Devey, B. (1987). The relationship between lexical knowledge and reading comprehension for prelingually hearing-impaired students. *The Volta Review*, 89, 211-220.
- Marschark, M., & Harris, M. (1996). *Success and failure in learning to read: The special case of deaf children*. In C. Cornaldi & J. Oakhill (Eds.), *Reading comprehension difficulties processes and intervention*. Mahw, N. J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- McAnally, P. L., Rose, S., & Quigley, S. P. (1999). *Reading practices with deaf learners*. Austin, TX: PRO-ED.
- Moore, D. F. (1996). *Educating the deaf: Psychology, principles, and practice*. Boston. Toronto: Houghton Mifflin Compan.
- Paul, P. (1984). *The Comprehension of multimeaning words from selected frequency levels by deaf hearing subjects*. San Diego: College Hill Press.
- Paul, P., & Gustafson, F. (1991). Hearing impaired students' comprehension of high frequency multi-meaning words. *Remedical and Special Education*, 12, 52-62.
- Quigley, S. P., & Peter, V. Paul. (1984). *Language and deafness*. San Diego, California, College-Hill Press.
- Yoshinaga-Itano, C. (1994). Language assessment of infants and toddlers with significant hearing loss. *Seminars in Hearing*, 15, 128-147.

A study on the hearing impaired college students' Type-Token Ratio

Ok, Jung Dal
Korea Nazarene University

<Abstract>

This study is about the features of hearing impaired college students' sentence making, which are analyzed by TTR(Type Token Ratio). These features were compared to find out the differences between regular school graduates and special school graduates. As a result, there are nine regular school graduates and nine special graduates on this study. Among the sentences made by the eighteen college students, ninety sentences were chosen to be analyzed. The result of this study is summarized as follows:

Firstly, students who graduated from regular schools showed 1372 NTW(Number of Total Words) and 833 NDW(Number of Different Words). Students who graduated from special schools showed 1,312 NTW and 713 NDW. After statistical analysis, there is no significant difference between the two graduates in the NTW, NDW and TTR(Type-Token Ratio). This means that hearing impaired college students' TTR and other related features are not affected in the spoken-language environment of regular school or the sign-language environment of special schools.

Secondly, when compared to the previous study of regular secondary school students, the hearing impaired college students' NTW and NDW are extremely low. However, there is no significant difference in TTR. This shows that hearing impaired college students have a difficulty in language acquirement, but their language usage doesn't differ greatly from that of the regular school students. Limitations and suggestions for future study are discussed.

Key Words

: hearing impairment, deaf, Type-Token Ratio, Number of Total

논문 접수: 2011. 11. 04 심사 시작: 2011. 11. 10 게재 확정: 2011. 12. 26

Words, Number of Different Words