

## 중등 일반교사의 통합학급 수업과 교수적 수정에 대한 인식

권 현 수\*

세종대학교

---

### 《요약》

---

본 연구는 중, 고등학교 일반교사들의 통합학급에서의 수업과 교수적 수정에 대한 인식을 확인하기 위한 목적으로 진행되었다. 서울의 특수학급이 설치된 중학교와 고등학교에서 장애 학생이 포함된 통합학급의 수업을 맡고 있는 일반교과 담당교사 228명을 대상으로 설문조사를 실시한 결과 대다수의 교사들은 중등학교에서의 통합교육 실시에 대해 필요하지만 아직은 어렵다는 인식을 하고 있는 것으로 나타났고 통합학급 수업에서 중요한 것은 장애에 대한 이해이며 수업 시 어려운 점은 문제행동관리와 교수적 지원이라고 답하였다. 통합학급에서의 수업이 성공하기 위해 장애에 대한 인식변화가 필요하다고 생각하고 있었고 학급 인원수 감소의 필요성을 주장하였다. 교수적 수정에 대해서는 필요하지만 실천 가능성은 필요성에 비해 낮게 인식하고 있었고 교수환경 영역의 수정을 가장 필요하고 실천 가능하다고 인식하고 있었으며 교육내용에 대한 수정을 가장 필요하지 않고 실천하기 어렵다고 답하였다. 학교급별에 따라 교수적 수정에 대한 교사들의 인식에 차이가 있었지만 담당 교과목에 따른 차이는 나타나지 않았다. 이상의 결과를 토대로 앞으로 중등 통합학급의 운영을 위해 다양한 지원책이 마련되어야 함과 학교급별 차이를 고려한 교수적 수정 방안을 마련해야 한다는 제안을 하였다.

---

주제어 : 교수적 수정, 중등교육, 통합교육, 통합학급

---

\* 교신저자(hskwon@sejong.ac.kr)

## 1. 서론

### 1. 연구의 필요성

통합교육에 대한 관심이 높아지고 장애인 등에 대한 특수교육법 제정으로 통합교육 시행이 가속화되면서 통합교육과 관련된 연구도 활발히 진행되고 있다. 특히 일반학급에 물리적으로 배치되어 있을 뿐 학업성취나 또래와의 상호작용이 적절히 이루어 지지 못하는 통합 환경의 실제에 대한 비판이 나오기 시작하면서 통합학급의 장애학생들에게 실질적인 도움을 제공하는 방법에 대한 논의도 활발하게 진행되어 왔다(정주영, 2001, 2005; 정주영, 신현기, 2002). 이러한 과정에서 통합교육의 확대에 따라 강조되는 부분이 일반교육과정과의 접근, 즉 교육과정적 통합이다(김번영, 박승희, 2007). 통합학급의 장애학생을 위한 교육과정 수정 및 교육과정 수정 모형에 대한 제안(권요한, 이만영, 2002; 권주석, 장대준, 2008; 박미화, 송명숙, 2010; 박승희, 1999, 2002; 이유훈, 최세민, 유장순, 권택환, 2006)이나 통합학급을 위한 교수적 수정이나 교수 적합화에 대한 다양한 연구(서유진, 2010; 정주영, 2005; 정주영, 신현기, 2002, 2003; 황순영, 이미아, 2010)들이 교육과정적 통합의 중요성을 인식하고 시행된 연구들이다. 교수적 수정을 통해 수업 참여정도가 향상되었음을 보여 주거나(손영화, 2010; 우정란, 윤은영, 정정진, 2008; 윤동훈, 김원경, 2009) 학업성취 수준에 긍정적인 영향을 미쳤음을 주장하는(Dieker, & Little, 2005; Mastropieri, Scruggs, & Graetz, 2003; Mastropieri et al., 2010) 연구 등은 중등 통합학급에서의 교수 활동과 관련된 연구로서 중등에서의 교수적 수정이 수업의 질을 향상시키고 있음을 보여주고 있다. 특히 Idol(2006)은 중등 통합학급의 교수적 수정이 장애학생 뿐 아니라 학업성취가 낮은 일반학생에게도 효과적이라고 밝히고 있다.

이처럼 통합교육 활성화를 위한 연구들이 활발히 진행되고 있지만 아직까지 우리나라 통합교육의 환경은 유치원과 초등학교가 주를 이루고 있고 중, 고등학교에서의 통합교육은 우리나라 교육제도의 특성과 성취위주의 교육관 등에 의해 상대적으로 덜 발달된 편이다. Tralli, Colombo, Deshler, 그리고 Schumaker(1996)는 초등학교 단계부터 연계시켜 학습의 난이도를 높여가는 과정을 거쳐야만 중등 통합교육에서도 학업적 성취가 가능함을 주장하면서 특수교사와 일반교사의 협력을 통한 교수적 수정을 강조하였다. 그러나 통합교육이 주로 유치원과 초등학교를 중심으로 이루어지고 있듯 통합교육 관련 연구들도 유치원과 초등학교를 배경으로 한 경우가 대부분이고 중등 통합교육에 관한 연구는 상대적으로 미흡한 실정이다(권현수, 2010b; 박현옥, 김은주, 2004; 이숙향, 2010).

비록 국립특수교육원에서 중학교와 고등학교에서 적용할 수 있도록 교과별 통합 교육과정을 제작하여 배포하는 등 노력이 있어왔고 몇몇 중등 통합교육에 관한 연구들이 수행되어 오긴 했으나 실제 학교에서 특수교육 대상자를 교육시킬 책임이 있는 일반교사들의 경우 정보가 부족하거나 장애학생에 대한 이해와 지도에 대한 자신감 부족 등으로 중등 통합학급의 장애학생을 대상으로 한 교육적 지원은 잘 이루어지지 않는 실정이다(교육과학기술부, 2009). 중, 고등학교는 교육의 대상이나 제도, 교육 내용 등에서 초등학교와 비교했을 때 많은 차이점을 갖고 있다. 사춘기의 중, 고등학생들은 2차 성장을 거치며 이성에 대한 호기심이나 사회에 대한 반항, 정체성의 혼란 등 심리적, 정서적인 변화를 겪게 되는 혼란스러운 시기를 경험하게 된다(Erikson, 1968). 더구나 장애를 가진 학생들의 경우 인지적 문제 등으로 인해 학업의 어려움과 장애로 인한 행동적 문제까지 함께 발생하면서 초등학교 때보다 더 심각한 여러 가지 어려움을 겪게 된다(이숙향, 2010; Bender, 2008; Klingner & Vaughn, 1999; Leigh, 1987; Lenz, Deshler, & Kissam, 2003; Putnam, 1992). 또래와의 상호작용도 폭넓게 우호적 관계를 형성하기보다 소수의 또래집단을 형성하면서 어울리지 못하는 경우 왕따가 되기도 하는 등 사회적 관계 형성에 있어서도 어려움이 있게 된다(Cole & Cole, 1996; Shaffer, 2005). 청소년기를 거쳐 성인기를 준비하는 과정에서 직업이나 진로에 대한 고민과 준비 등도 초등학교와는 구분되는, 중, 고등학교에서만 보여 지는 부분이라 할 수 있다.

중, 고등학교의 경우 담임제가 아닌 교과별 담당교사제로 운영되면서 교육의 내용도 한층 어려워지게 되고 상급학교 진학을 위한 경쟁체제로 돌입하면서 학습 분위기기도 바뀌게 된다. 초등학교와 달리 담임에 의해 모든 교과 수업이 진행되는 것이 아니라 교과별 담당교사가 있어 한 학급의 수업을 맡는 교사의 수가 상당히 많고 담임의 역할이 초등학교에 비해 축소되기 때문에 통합교육을 받는 장애학생의 입장에서는 개별화된 적절한 교육적 지원을 받기도 더욱 어려워진다. 교사의 입장에서도 교육의 수월성을 강조하는 분위기에 따라 스스로를 교과 전문 교사로 인식하면서 기본생활 습관이나 기초 학습기술에 대한 지도는 소홀하게 된다(Bender, 2008). 중등 교사들이 통합교육에 대한 인식이 초등 교사들에 비해 부정적이고 학생들의 개별적 요구에 반응하는 민감성이나 다른 교사와의 협력에 대한 필요성 등에 대한 인식이 부족한 것도 이러한 차이로 인한 것이라 짐작 된다(교육과학기술부, 2009; 권현수, 2010a; 윤점룡 외, 2006). 이처럼 중등 교육이 초등 교육과는 다른 특성을 보인다는 점을 감안하면 그동안 유치원과 초등 통합 환경에서 활발히 진행되어 온 통합교육 관련 연구 성과들이 중등 통합교육에 그대로 적용되기 어렵다는 점은 쉽게 짐작할 수 있다. Bender(2008)도 청소년기의 특성과 교과담당제로 운영되는 교육 제도적 차이 등 중등 통합교육의 특성을 감안한 교육방법의 개발이 시급하다고 밝힘으로써 초등 통합교육과는 차별화된 중등 통합교육을 위한 연구의 필요성을 강조하였다.

통합교육의 연계적 실천을 위해서는 유치원이나 초등학교에서 통합교육을 받은 학생들이 중, 고등학교에 진학해서도 자신의 필요와 요구에 맞는 교육을 받을 수 있어야 한다. 중등 통합교육의 특성을 고려하지 않고 유치원, 초등학교를 대상으로 밝혀진 연구 결과를 그대로 적용하거나 교사들의 의견을 반영하지 않은 채 일방적인 정책적 강요만으로는 중등 통합교육의 성공을 기대하기 어렵다(Boudah, Schumaker, & Deshler, 1997; Kavale, 2000).

교육과학기술부의 계획에 따르면 앞으로 통합교육은 더욱 확대되어 시행 될 것이고(교육과학기술부, 2010) 통합교육의 연계적 실천을 위해서는 유치원이나 초등학교에서 통합교육을 받은 학생들이 계속해서 중, 고등학교에 진학하며 자신의 필요와 요구에 맞는 교육을 받을 수 있어야 한다. 또한 통합교육이 더 이상 물리적 통합에 머무르지 않도록 사회적 관계 형성과 함께 학업적 성취를 고려하는 방향으로 중등 통합교육의 모습이 변화하고 발전해야 할 것이다. 따라서 본 연구에서는 중등 통합교육 관련 연구의 중요성을 인식하고 중등학교에서의 통합교육 활성화를 위해 중등학교 통합학급을 대상으로 교과목 수업을 담당하는 일반교사들의 인식을 알아보고자 한다.

그동안 통합교육 관련 선행 연구들에서 특수학급이나 특수교사를 대상으로 한 연구가 주를 이루었다는 비판이 있었는데(박진영, 강민채, 곽승철, 2009; 이숙향, 2010) 통합교육에서는 특수교사 못지않게 일반교사의 역할과 책임이 강조되고 있다(박재은, 2009; 박승희, 1999, 2003). 특히 교수적 수정과 수업참여에 대한 일반교사의 지원이 없다면 통합교육에서 장애학생은 방치될 수밖에 없다(박승희, 2003; 손영화, 2010). 그러므로 중학교와 고등학교 교과목 담당 일반교사들은 통합학급에서의 수업에 대해 어떻게 생각하고 있고 장애학생을 위해 어떤 교수적 수정이 필요하다고 생각하는지, 교수적 수정의 실천 가능성에 대해 어떻게 인식하고 있는지를 살펴봄으로써 중등 통합학급의 현재를 파악하고 앞으로 중등 통합교육의 발전을 위한 지원방안에 대해 모색해 보고자한다.

## 2. 연구의 목적 및 연구 문제

중등 통합교육에 대한 연구가 상대적으로 미흡하고 중등 통합교육의 경우 유치원이나 초등학교의 통합교육에 비해 교육과정적 통합이 중요하다는 사실을 고려하여, 본 연구는 중, 고등학교 일반교사들의 통합학급에서의 수업과 교수적 수정에 대한 인식을 알아보고자 한다. 중등학교의 수업은 교과별 담당교사제에 의해 이루어지고 있고 교과의 특성에 따라 교사들의 교수적 수정에 대한 인식이 차이가 있을 수 있으므로(예: 이동주, 권요한, 2009; 황순영, 이미아, 2011) 교과목에 따른 교사의

인식에 차이가 있는지 살펴보도록 하겠다. 또한 중학교와 고등학교의 경우 교육여건과 목표의 차이로 인해 통합학급을 대상으로 하는 수업과 교수적 수정에 대한 생각이 다를 수 있으므로 학교급별 차이에 대해서도 확인하도록 하겠다. 이러한 목적에 따른 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 중등 통합학급 담당교사들은 학교급별과 담당 교과목에 따라 통합학급에서의 수업에 대한 인식에 차이가 있는가?

둘째, 중등 통합학급 담당교사들은 학교급별과 담당 교과목에 따라 교수적 수정의 필요성과 실천 가능성에 대한 인식에 차이가 있는가?

### 3. 연구 방법 및 내용

#### 1) 연구 대상

설문에 참여하는 대상은 통합교육이 실시되고 있는 일반 중, 고등학교의 통합학급 담당교사이다. 통합학급 담당교사는 특수교육대상자가 속한 일반학급을 대상으로 수업을 하는 교과담당 교사를 의미한다. 특수학급이 설치되어 있는 서울의 171개 중학교와 60개 고등학교에 대한 정보를 서울시 교육청을 통해 얻은 후 무작위로 30개 중학교와 10개 고등학교를 선발하여 해당 학교의 특수교사에게 연락하여 연구의 목적을 설명하고 연구 참여를 부탁하였다. 연구 참여에 동의한 22개 중학교와 7개 고등학교의 특수교사에게 설문지를 우편으로 발송하고 장애학생이 포함된 학급을 대상으로 수업을 하고 있는 일반교사에게 설문 작성을 부탁하도록 요청하였고 회수된 설문지는 함께 발송한 반송봉투를 사용해 우편으로 받았다. 가능하면 다양한 교과목의 일반교사에게 설문지를 배포하도록 부탁하였고 각 학교별로 10명씩 총 290명의 교사에게 설문지가 배포되었으나 235부의 설문지가 회수되어 회수율은 81%였다. 이 중 응답이 불성실하거나 분석에 적합하지 못한 설문지를 제외하였고 최종 분석 대상은 총 228명이었다. 구체적인 연구 대상에 대한 정보는 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 연구 대상

변인		N	%
성별	남	50	21.9
	여	178	78.1
연령	20대	26	11.4
	30대	59	25.9
	40대	77	33.8
	50대 이상	65	28.5
	무응답	1	.4
학력	대졸	153	67.1
	대학원졸	74	32.5
	무응답	1	.4
학교급별	중학	185	81.1
	고등	39	17.1
	무응답	4	1.8
담당 교과목	국어	28	12.3
	사회/도덕	46	20.2
	수학	36	15.8
	과학/기가	34	15.0
	영어	32	14.0
	예체능/기타	49	21.4
	무응답	3	1.3
계	228	100.0	

## 2) 조사 도구

중등 통합학급 담당교사들의 통합학급 수업과 교수적 수정에 관한 인식을 살펴 보기 위해 선행연구에서 사용했던 설문 문항을 토대로 수정, 보완하여 본 연구의 도구로 사용하였다. 초등학교 통합학급에서의 교수적 수정 실태에 관한 연구(박미화, 송명숙 2010; 이동주, 권요한 2009; 이영학, 이대식, 2003; 최세민, 권택환 2009), 학습장애 학생을 위한 교수적 수정에 대한 일반교사의 인식 조사(정근선, 김애화, 2006), 초등학교 통합학급에서의 정인지체 학생을 위한 교수 적합화에 관한 인식 연구(정주영, 2005; 정주영, 신현기 2002) 등에서 사용한 설문 문항을 종합하여 중복되는 항목 등을 확인하고 이들이 초등학교 교사를 대상으로 한 문항이므로 중등 교사에게 적합하도록 문항을 수정하거나 재정리하였다. 이렇게 준비된 설문지는 특수 교육 전공 교수와 특수교사 2인의 검토를 거쳐 내용의 타당도를 확인하였다.

통합학급에서의 수업에 대한 인식을 묻는 질문은 통합학급 수업 시 중점을 뒤야 하는 부분이나 어려운 점이 무엇인지, 필요한 지원방안과 성공적인 운영을 위해 필요한 것이 무엇인지 등을 묻는 문항과 통합교육의 필요성에 대해 묻는 문항을 포함하여 총 5문항으로 구성되어 있다.

교수적 수정에 관한 문항은 교수적 수정을 교수환경, 교수내용, 교수방법, 교육평가의 4영역으로 나누고 각 영역별로 6~15항목의 내용을 구성하여 각 항목에 대한 필요성과 실천 가능성에 대해 답하도록 하였다. 교수적 수정에 대한 선행연구들은 교수적 수정의 영역을 다양하게 나누어 제시하였는데 박승희(1999)와 신현기(2004)는 교수환경, 교수적 집단화, 교수내용, 교수방법, 평가의 5영역으로 나누었고 정주영(2005)은 교수환경, 교수내용, 교수방법, 교수평가, 협력으로 구분하고 있다. 이처럼 선행연구들에서 교수적 수정의 영역을 다양하게 나누고 있으므로 본 연구에서는 집단 구성을 환경적 수정에 포함시켜 제시한 손영화(2010)의 연구와 유사하게 교수적 집단화를 교육환경에 포함시켜 교육환경, 교육내용, 교수방법, 평가의 4영역으로 나누었다.

인적사항에 대한 질문 중 담당 교과목의 경우 교육과학기술부(2011)의 초·중·등 학교 교육과정 총론에서 제시한 교과군 구분 기준을 토대로 분류하여 답하도록 하였으나 체육, 음악/미술, 기타 선택과목의 경우 대상의 수가 적어 분석의 타당성을 높이기 위해 함께 예체능/기타 과목으로 분류하였다.

설문 문항은 통합학급 수업에 관한 질문, 교수적 수정 항목의 필요성에 관한 질문, 교수적 수정 항목의 실천 가능성에 관한 질문, 인적사항에 대한 질문으로 구성하였다. 통합학급 수업에 관한 질문에 대해서는 제시된 답안 중 선택하여 답하도록 하였고 교수적 수정에 대한 질문은 Likert 4점 척도를 활용하여 필요성과 실천 가능성에 대해 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=그렇다, 4=매우 그렇다 로 답하도록 구성하였다. 교수적 수정의 필요성에 관한 문항의 신뢰도는 Chronbach'  $\alpha = .97$ 이었고 사용 가능성에 관한 문항의 신뢰도는 Chronbach'  $\alpha = .92$ 였다. 구체적인 설문문항의 구성은 <표 2>와 같다. 설문 응답은 빈도분석과  $t$  검정,  $\chi^2$  검정 그리고 분산분석의 방법을 사용해 분석하였다.

<표 2> 설문 문항

구분	문항	문항수	신뢰도( $\alpha$ )	응답방식
개인정보	성별, 연령, 근무학교 학교급, 담당교과목...	13		선택/단답
통합학급 수업	통합교육의 필요성, 수업 시 중점을 두어야 하는 부분, 어려운 점, 필요한 지원방안, 성공조건	5		선택
교수적 수정의 필요성	교육환경	8	.83	Likert 4점 척도
	교육내용	6	.89	
	교수방법	15	.96	
	평가	8	.92	
교수적 수정의 실천가능성	교육환경	8	.65	Likert 4점 척도
	교육내용	6	.85	
	교수방법	15	.89	
	평가	8	.83	
계		92		

## II. 연구 결과

### 1. 통합학급에서의 수업에 대한 인식

통합교육의 필요성과 통합학급에서의 수업과 관련된 질문으로 구성되어 있다. 통합교육의 필요성에 대한 응답은 빈도분석과  $\chi^2$  분석을 통해 확인하였고 통합학급에서의 수업과 관련된 질문에 대한 응답 결과는 복수응답을 한 경우를 모두 포함시켜 빈도분석을 실시하였다.

#### 1) 통합교육 필요성

중등학교에서의 통합교육 필요성에 대한 일반교사들의 인식을 확인한 결과 필요하지만 아직 어렵다고 답한 경우가 가장 많았고 필요치 않다고 응답한 경우도 5.9%에 달했다. 중학교 교사에 비해 고등학교 교사의 경우 필요치 않다는 응답의 비율이 높아 통계적으로 유의미한 차이를 보였다( $\chi^2 = 8.46, p = .015$ ). 담당교과목에 따라서

는 통합교육의 필요성에 대한 인식에는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다 ( $x^2 = 6.86, p = .74$ ). 통합교육의 필요성에 대한 응답 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 통합교육 필요성에 대한 인식

					N(%)	
구분		필요하다	필요하나 아직 어렵다	필요치 않다	계	$x^2(p)$
학교 급별	중학	50(27.5)	125(68.7)	7(3.8)	182 (100.0)	8.46* (.015)
	고등	12(30.8)	21(53.8)	6(15.4)	39 (100.0)	
	계	62(28.1)	146(66.1)	13(5.9)	221 (100.0)	
담당 교과목	국어	10(35.7)	18(64.3)	0(0.0)	28 (100.0)	6.86(.74)
	사회/도덕	13(29.5)	28(63.6)	3(6.8)	44 (100.0)	
	수학	12(33.3)	21(58.3)	3(8.3)	36 (100.0)	
	과학/기가	11(32.4)	20(58.8)	3(8.8)	34 (100.0)	
	영어	7(22.6)	23(74.2)	1(3.2)	31 (100.0)	
	예체능/기타	10(20.4)	36(73.5)	3(6.1)	49 (100.0)	
	계	63(28.4)	146(65.8)	13(5.9)	222 (100.0)	

\*  $p < .05$

2) 통합학급 수업 시 중점을 뒤편하는 부분에 대한 인식

통합학급에서의 수업 시 중점을 뒤편하는 부분이 무엇이라고 생각하는가라는 질문에 대해 중등학교 교사들은 장애이해교육을 우선으로 꼽고 있었다. 그 다음으로 문제행동관리, 또래와의 관계 지도, IEP에 따른 수업지도 등의 순서로 중점을 뒤편 지도해야 한다고 답하였는데 고등학교 교사들의 경우에는 문제행동 관리를 선택한 경우가 가장 많았다.

<표 4> 통합학급 수업 시 중점을 뒤야하는 부분

								N(%)
구분		장애이해 교육	학업 성취	문제행동 관리	또래관계 지도	IEP 활용	기타	계
학교 급별	중학	79(36.2)	5(2.3)	47(21.6)	48(22.0)	38(17.4)	1(.5)	218 (100.0)
	고등	13(30.2)	0(0.0)	15(34.9)	10(23.3)	5(11.6)	0(0.0)	43 (100.0)
	계	92(35.2)	5(1.9)	62(23.8)	58(22.2)	43(16.5)	1(.4)	261 (100.0)
담당 교과목	국어	11(31.4)	2(5.7)	10(28.6)	10(28.6)	2(5.7)	0(0.0)	35 (100.0)
	사회/ 도덕	16(29.1)	1(1.8)	12(21.8)	15(27.3)	10(18.2)	1(1.8)	55 (100.0)
	수학	18(46.2)	0(0.0)	10(25.6)	6(15.4)	5(12.8)	0(0.0)	39 (100.0)
	과학/ 기타	11(27.5)	1(2.5)	9(22.5)	9(22.5)	10(25.0)	0(0.0)	40 (100.0)
	영어	18(50.0)	0(0.0)	5(13.9)	5(13.9)	8(22.2)	0(0.0)	36 (100.0)
	예체능/ 기타	18(32.7)	1(1.8)	15(27.3)	11(20.0)	10(18.2)	0(0.0)	55 (100.0)
계	92(35.4)	5(1.9)	61(23.5)	56(21.5)	45(17.3)	1(.4)	260 (100.0)	

### 3) 통합학급 수업 시 어려운 점

통합학급에서의 수업 시 어려운 점으로 문제행동관리와 교수적 수정, 학생 수 과다를 주로 꼽고 있었고 수학교사의 경우 면학 분위기 조성, 영어교사의 경우 장애에 대한 인식 부족을 통합학급 수업의 어려운 점으로 지적하였다.

<표 5>

통합학급 수업 시 어려운 점

N(%)

구분	장애에 대한 지식부족	행·재정적 지원부족	학생수 과다	면학분위기 조성	교수적 수정	일반학생학력 저하 예방	문제행동 관리	특수교사와의 협력	계	
학교 급별	중학	25 (11.5)	7(3.2)	50 (23.0)	24 (11.1)	47 (21.7)	4(1.8)	56 (25.8)	4 (1.8)	217 (100.0)
	고등	9 (20.5)	2(4.5)	5 (11.4)	9 (20.5)	12 (27.3)	1(2.3)	6 (13.6)	0 (0.0)	44 (100.0)
	계	34 (13.0)	9(3.4)	55 (21.1)	33 (12.6)	59 (22.6)	5(1.9)	62 (23.8)	4 (1.5)	261 (100.0)
담당 교과목	국어	4 (12.1)	0(0.0)	5 (15.2)	4 (12.1)	13 (39.4)	1(3.0)	6 (18.2)	0 (0.0)	33 (100.0)
	사회/ 도덕	2(3.7)	1(1.9)	10 (18.5)	5(9.3)	16 (29.6)	0(0.0)	19 (35.2)	1 (1.9)	54 (100.0)
	수학	5 (13.5)	1(2.7)	8 (21.6)	8 (21.6)	7 (18.9)	1(2.7)	6 (16.2)	1 (2.7)	37 (100.0)
	과학/ 기가	8 (19.0)	1(2.4)	8 (19.0)	7 (16.7)	8 (19.0)	0(0.0)	9 (21.4)	1 (2.4)	42 (100.0)
	영어	10 (27.0)	4 (10.8)	7 (18.9)	1(2.7)	6 (16.2)	0(0.0)	8 (21.6)	1 (2.7)	37 (100.0)
	예체능/ 기타	6 (10.5)	2(3.5)	18 (31.6)	8 (14.0)	9 (15.8)	3(5.3)	11 (19.3)	0 (0.0)	57 (100.0)
	계	35 (13.5)	9(3.5)	56 (21.5)	33 (12.7)	59 (22.7)	5 (1.9)	59 (22.7)	4 (1.5)	260 (100.0)

#### 4) 통합학급 수업 시 필요한 지원방안

통합학급에서의 원활한 수업을 위해 필요하다고 생각하는 지원방안은 무엇인가라는 질문에 대해서는 학급 인원수 감소, 교수법과 수업 전략 지도, 문제행동 중재 전략 지도, 보조원 지원 등을 꼽고 있었는데 행, 재정적 지원, 정보제공, 특수교사와의 협력, 수정교육과정 제공 등에 대한 지원 요구도 다양하게 나타나고 있었다. 구체적인 분석 결과는 <표 6>과 같다.

210 특수교육 저널: 이론과 실천(제13권 2호)

<표 6>

통합학급 수업 시 필요한 지원방안

N(%)

구분	정보 제공	행·재정 적 지원	보조원 지원	학생수 감소	수정교육 과정 제공	교재·교구 제공	장애학생 대상교수 법·전략 지도	문제행동 중재전략 지도	장애학생 평가방법 제시	특수교사 협력제공	계	
학교 급별	중학	14 (6.3)	24 (10.7)	34 (15.2)	50 (22.3)	7 (3.1)	3 (1.3)	40 (17.9)	35 (15.6)	6 (2.7)	11 (4.9)	224 (100.0)
	고등	4 (9.3)	3 (7.0)	7 (16.3)	7 (16.3)	3 (7.0)	2 (4.7)	7 (16.3)	7 (16.3)	0 (0.0)	3 (7.0)	43 (100.0)
	계	18 (6.7)	27 (10.1)	41 (15.4)	57 (21.3)	10 (3.7)	5 (1.9)	47 (17.6)	42 (15.7)	6 (2.2)	14 (5.2)	267 (100.0)
담당 교과목	국어	1 (2.9)	1 (2.9)	6 (17.6)	7 (20.6)	2 (5.9)	0 (0.0)	9 (26.5)	6 (17.6)	0 (0.0)	2 (5.9)	34 (100.0)
	사회/ 도덕	5 (8.5)	4 (6.8)	9 (15.3)	10 (16.9)	4 (6.8)	1 (1.7)	12 (20.3)	10 (16.9)	1 (1.7)	3 (5.1)	59 (100.0)
	수학	3 (7.9)	2 (5.3)	5 (13.2)	9 (23.7)	1 (2.6)	0 (0.0)	8 (21.1)	7 (18.4)	2 (5.3)	1 (2.6)	38 (100.0)
	과학/ 기가	3 (7.7)	3 (7.7)	3 (7.7)	11 (28.2)	0 (0.0)	1 (2.6)	6 (15.4)	6 (15.4)	1 (2.6)	5 (12.8)	39 (100.0)
	영어	4 (10.5)	9 (23.7)	5 (13.2)	7 (18.4)	2 (5.3)	1 (2.6)	5 (13.2)	3 (7.9)	1 (2.6)	1 (2.6)	38 (100.0)
	예체능/ 기타	2 (3.4)	7 (12.1)	13 (22.4)	15 (25.9)	1 (1.7)	2 (3.4)	7 (12.1)	9 (15.5)	1 (1.7)	1 (1.7)	58 (100.0)
	계	18 (6.8)	26 (9.8)	41 (15.4)	59 (22.2)	10 (3.8)	5 (1.9)	47 (17.7)	41 (15.4)	6 (2.3)	13 (4.9)	266 (100.0)

5) 통합학급 수업이 성공하기 위한 조건

통합학급 수업을 성공적으로 수행할 수 있도록 하는 조건은 무엇이라고 생각하느냐는 질문에 대해서는 인식변화, 인적자원 지원, 특수교사와의 협력 등을 꼽고 있었다. 고등학교 교사의 경우 인적지원에 대한 요구가 상대적으로 적었고 영어교사의 경우 행·재정적 지원에 대한 요구가 크게 나타나 다른 교과목 담당교사의 경우와 다른 인식을 보여주었다.

<표 7>

통합학급 수업의 성공조건

N(%)

구분	인식 변화	행·재정적 지원	인적 지원	교사의 자질 향상	교구·교재· 시설 지원	특수 교사 협력	기타	계	
학교급별	중학	57 (25.2)	31 (13.7)	59 (26.1)	12 (5.3)	22 (9.7)	45 (19.9)	0 (0.0)	226 (100.0)
	고등	17 (36.2)	6 (12.8)	5 (10.6)	0 (0.0)	3 (6.4)	15 (31.9)	1 (2.1)	47 (100.0)
	계	74 (27.1)	37 (13.6)	64 (23.4)	12 (4.4)	25 (9.2)	60 (22.0)	1 (.4)	273 (100.0)
담당 교과목	국어	9 (22.0)	6 (14.6)	10 (24.4)	2 (4.9)	3 (7.3)	11 (26.8)	0 (0.0)	41 (100.0)
	사회/도덕	16 (28.6)	5 (8.9)	11 (19.6)	2 (3.6)	6 (10.7)	16 (28.6)	0 (0.0)	56 (100.0)
	수학	12 (30.8)	2 (5.1)	9 (23.1)	1 (2.6)	3 (7.7)	12 (30.8)	0 (0.0)	39 (100.0)
	과학/기타	12 (30.0)	1 (2.5)	13 (32.5)	1 (2.5)	3 (7.5)	9 (22.5)	1 (2.5)	40 (100.0)
	영어	8 (21.1)	14 (36.8)	7 (18.4)	1 (2.6)	4 (10.5)	4 (10.5)	0 (0.0)	38 (100.0)
	예체능/기타	17 (27.9)	9 (14.8)	16 (26.2)	6 (9.8)	6 (9.8)	7 (11.5)	0 (0.0)	61 (100.0)
	계	74 (26.9)	37 (13.5)	66 (24.0)	13 (4.7)	25 (9.1)	59 (21.5)	1 (.4)	275 (100.0)

## 2. 교수적 수정에 대한 인식

### 1) 필요성

중등 통합학급 담당교사들의 교수적 수정 필요성에 대한 인식을 확인한 결과 평균 3.18점(SD=.47)으로 나타나 대체적으로 교수적 수정이 필요하다고 생각하고 있음을 보여주었다. 교육환경적 측면에서의 교수적 수정에 대한 필요성을 가장 높게 인식하고 있었고(M=3.41, SD=.42) 교육내용에 대한 필요성을 가장 낮게 인식하고 있었다(M=2.98, SD=.62). 필요성에 대한 인식에 담당교과목에 따른 차이는 없었으나 학교급에 따른 차이는 나타나는 것으로 확인되었다. 교수적 수정의 필요성에 대한 응답 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 교수적 수정의 필요성

영역	구분	N	M	SD	t/F(p)	
교육환경 M=3.41 SD=.42	학교 급별	중학	185	3.45	.36	10.03** (.002)
		고등	39	3.22	.59	
		계	224	3.41	.42	
	담당 교과목	국어	28	3.44	.36	.40(.848)
		사회/도덕	46	3.46	.35	
		수학	36	3.35	.39	
		과학/기가	34	3.41	.28	
		영어	32	3.44	.61	
		예체능/기타	49	3.37	.47	
		계	225	3.41	.42	
교육내용 M=2.98 SD=.62	학교 급별	중학	184	3.03	.58	6.96** (.009)
		고등	39	2.74	.77	
		계	223	2.98	.62	
	담당 교과목	국어	28	2.98	.64	.68(.643)
		사회/도덕	46	2.95	.58	
		수학	36	2.94	.61	
		과학/기가	34	2.94	.43	
		영어	31	3.17	.86	
		예체능/기타	49	2.96	.64	
		계	224	2.98	.63	
교수방법 M=3.20 SD=.56	학교 급별	중학	184	3.25	.52	9.83** (.002)
		고등	39	2.94	.67	
		계	223	3.19	.56	
	담당 교과목	국어	28	3.29	.39	.56(.731)
		사회/도덕	46	3.16	.52	
		수학	36	3.15	.50	
		과학/기가	34	3.19	.38	
		영어	31	3.31	.78	
		예체능/기타	49	3.16	.67	
		계	224	3.20	.56	
평가 M=3.13 SD=.56	학교 급별	중학	184	3.17	.52	6.84*(.010)
		고등	39	2.91	.71	
		계	223	3.12	.56	
	담당 교과목	국어	28	3.25	.40	1.06(.385)
		사회/도덕	46	3.05	.60	
		수학	36	3.11	.48	
		과학/기가	34	3.10	.38	
		영어	31	3.29	.76	
		예체능/기타	49	3.07	.62	
		계	224	3.13	.56	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

중등 통합학급 담당교사들이 교수적 수정이 필요하다고 생각하는 5개 항목과 필요하지 않다고 생각하는 항목 5개는 <표 9>에 정리하였다.

<표 9> 교수적 수정 필요성에 대한 상위 5개, 하위 5개 항목

순위	상위 5개	M	SD	하위 5개	M	SD
1	장애학생을 위한 환경적 조건 (자리배치 등)배려	3.64	.53	장애학생을 위한 일반교육 과정 단순화 등 수정	2.84	.85
2	장애학생의 특성을 파악하고 이해	3.62	.56	장애학생 IEP의 교육목표와 교육내용을 일반교육과정에 반영	2.88	.79
3	모든 학생의 특성을 고려해 좌석배치를 유동적으로 바꿈	3.53	.63	장애학생을 위해 교육내용을 단계별로 나누어 수업 진도를 조정	2.90	.85
4	다양한 보조도구나 시청각 자료를 활용	3.48	.63	장애학생을 위해 수정된 교수목표를 제시	2.96	.76
5	학생들의 집중력을 향상시키기 위해 산만한 요소를 제거하거나 소음을 최소화	3.47	.63	장애학생의 학업수행에 대해 일정한 기대수준을 가짐	2.97	.67

## 2) 실천 가능성

중등 통합학급 담당교사들이 인식하는 교수적 수정 방안에 대한 실천 가능성의 정도는 2.69점(SD=.36)으로 나타나 필요성에 비해 실천 가능성은 낮게 인식하고 있는 모습을 보여주었다. 실천 가능성을 가장 높게 인식하는 영역은 교육환경으로 나타났고(M=3.01, SD=.35) 실천가능성을 가장 낮게 인식하는 영역은 교육내용으로 확인되었다(M=2.36, SD=.55). 교수적 수정에 대한 필요성과 마찬가지로 교수적 수정의 실천가능성에 대한 인식에서도 학교급별에 따라서 통계적으로 유의미한 차이가 있었으나 담당 교과목에 따라서는 차이를 보이지 않았다. 구체적인 응답 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 교수적 수정의 실천 가능성

영역	구분	N	M	SD	t/F(p)	
교육환경 M=3.01 SD=.35	학교 급별	중학	184	3.04	.33	5.50*(.020)
		고등	38	2.99	.40	
		계	222	3.02	.35	
	담당 교과목	국어	28	3.03	.34	.377(.864)
		사회/도덕	45	2.99	.34	
		수학	36	3.04	.36	
		과학/기가	34	3.05	.38	
		영어	32	3.02	.36	
		예체능/기타	48	2.96	.36	
		계	223	3.01	.35	
교육내용 M=2.36 SD=.55	학교 급별	중학	184	2.41	.54	7.23**(.008)
		고등	38	2.15	.56	
		계	222	2.36	.55	
	담당 교과목	국어	28	2.26	.58	.407(.843)
		사회/도덕	45	2.44	.55	
		수학	36	2.35	.57	
		과학/기가	34	2.35	.54	
		영어	32	2.39	.54	
		예체능/기타	48	2.37	.54	
		계	223	2.37	.55	
교수방법 M=2.75 SD=.47	학교 급별	중학	184	2.78	.45	3.61(.059)
		고등	38	2.62	.52	
		계	222	2.75	.47	
	담당 교과목	국어	28	2.73	.41	.168(.974)
		사회/도덕	45	2.71	.39	
		수학	36	2.77	.51	
		과학/기가	34	2.76	.46	
		영어	32	2.79	.51	
		예체능/기타	48	2.74	.53	
		계	223	2.75	.47	
평가 M=2.62 SD=.52	학교 급별	중학	184	2.66	.48	5.35*(.022)
		고등	38	2.45	.65	
		계	222	2.63	.52	
	담당 교과목	국어	28	2.63	.51	.689(.632)
		사회/도덕	45	2.59	.55	
		수학	36	2.65	.55	
		과학/기가	34	2.68	.52	
		영어	32	2.62	.52	
		예체능/기타	48	2.61	.48	
		계	223	2.63	.52	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

중등 통합학급 담당교사들이 생각하는 실천 가능하다고 여기는 항목 5가지와 실천하기 어렵다고 생각하는 항목 5개는 <표 11>과 같다.

<표 11> 교수적 수정 실천 가능성에 대한 상위 5개, 하위 5개 항목

순위	상위 5개	M	SD	하위 5개	M	SD
1	장애학생을 위한 환경적 조건 (자리배치 등) 배려	3.39	.68	장애학생을 위해 교육내용을 단계별로 나누어 수업 진도를 조정	2.19	.74
2	모든 학생의 특성을 고려해 좌석배치를 유동적으로 바꿈	3.32	.66	장애학생을 위한 일반교육 과정 단순화 등 수정	2.32	.74
3	장애학생의 특성을 파악하고 이해	3.24	.60	장애학생의 IEP의 교육목표와 교육내용을 일반교육과정에 반영	2.32	.76
4	학생의 다양한 수준을 고려해 교과서이외의 다양한 교재를 활용	3.10	.70	장애학생을 위해 수정된 교수목표를 제시	2.39	.73
5	다양한 보조도구나 시청각 자료를 활용	3.08	.68	장애학생을 위해 교수-학습 자료를 수정	2.44	.75

### III. 논의 및 제언

본 연구를 통해 중등학교에서의 통합교육에 대해 고등학교 교사들의 경우 필요하지만 아직은 어렵다는 의견이 많았고 필요하지 않다는 응답도 상당수를 차지해 중학교 교사보다 통합교육에 대해 부정적인 인식을 갖고 있음을 보여주었다. 김기홍(2009), 김현진, 강옥려(2008) 등의 선행연구들에서도 초등학교 통합학급 담당교사의 통합교육에 대한 인식이 부정적임을 밝힌 바 있다. 정근선, 김에화(2006)의 연구에서 중학교 교사들이 초등학교 교사들보다 통합교육에 대한 인식이 부정적임을 지적하였고 박혜진, 이승희(2008)의 연구에서는 통합교육의 장단점에 대한 인식에서 중, 고등학교 교사에 비해 초등학교 교사가 덜 부정적이긴 했지만 전체적으로 부정적인 인식을 보이는 것으로 나타났는데 본 연구를 통해 중학교 교사에 비해 고등학교 교사의 통합교육에 대한 인식이 부정적인 모습을 보임으로써 초, 중, 고등학교로 올라갈수록 교사들의 통합교육에 대한 인식이 부정적임을 짐작할 수 있다. 이는 고

등학교의 경우 모든 학생을 배려하기 힘든 경쟁위주의 현실적 여건과 입시라는 교육 목표에 의해 통합교육을 실천하기 어려운 교육 현장의 실태를 반영하는 결과라 생각된다.

통합학급에서의 수업에 있어서 중점을 두고 지도해야 하는 부분은 장애학생에 대한 이해라고 생각하고 있었는데 이는 통합교육 실천에서 인식개선과 장애에 대한 정보 제공이 중요하다는 선행연구의 결과와 일치하는 점이다(이숙향, 안혜신, 2011; 최세민, 권택환, 2009). 통합학급에서의 학생 지도 시 가장 어려운 점으로 문제행동 관리와 교수적 수정이라고 답하였고 학생 수 감소와 행동관리, 교수법 및 학습전략에 대한 지원을 가장 필요한 지원방안으로 지적하였다. 이러한 반응으로 미루어 중등학교 일반교사들이 장애학생 지도에 있어 행동지도와 학습적인 부분을 함께 고민하고 있는 모습을 발견할 수 있었고 통합학급 수업의 어려움으로 느끼는 부분에 대한 지원요구가 가장 크다는 것도 확인할 수 있었다. 이는 초등학교 통합학급 담당교사들의 경우 문제행동지도와 학습지원의 어려움을 호소하며 행동문제에 대한 지도법과 교재 및 교수법 개발 등에 대한 정보를 얻기를 원하고 있는 모습을 보였다고 보고한 선행연구의 결과와 유사한 것이다(김현진, 강옥려, 2008; 김희규, 2009). 일반교사의 행동관리 능력이 교수적 수정 정도에 영향을 준다(Fuchs, Fuchs, & Bishop, 1992)는 사실을 감안하면 문제행동과 학습에 대한 지원방법은 별개가 아님을 알 수 있으며 따라서 문제행동과 학습에 대한 대책이 동시에 마련되어야 할 것이다.

성공적인 통합학급 운영을 위한 조건으로 중등 통합학급 담당교사들은 인식변화, 인적지원, 특수교사와의 협력 등을 꼽고 있었다. 중학교 교사들이 인적지원이나 행, 재정적 지원을 중요시하는데 반해 고등학교 교사들은 외부로부터의 지원보다 인식변화를 중요하게 생각하는 것은 고등학교의 경우 교사의 개인적인 역량에 대한 의존이 높고 학습적인 측면을 중요시하기 때문인 것으로 짐작된다. 또한 영어교사들의 경우 다른 교과목 담당교사들과 달리 압도적으로 행, 재정적 지원을 성공조건이라 답하여 인식의 차이를 보여주었다.

교수적 수정의 필요성과 실천 가능성에 대한 인식에서는 선행연구들과 유사하게 통합교육을 위해 교수적 수정을 하는 것이 필요하지만 실천하기에는 어렵다는 모습을 보여주었다(권주석, 장대준, 2008; 정주영, 신현기, 2002). 교육환경 측면에서의 교수적 수정을 가장 필요하고 실천 가능성이 높은 것으로 인식하고 있고 교육내용과 교육방법 영역의 교수적 수정에 대한 필요성과 실천 가능성을 낮게 인식하는 것도 선행연구 결과와 유사한 모습이다(박미화, 송명숙, 2010; 정근선, 김애화, 2006; 정주영, 신현기, 2002; Fuchs et al., 1995). 특히 모든 학생들을 위해 보편적으로 실시할 수 있는 교수적 수정 방법(예를 들면, 장애학생을 위한 환경수정, 장애아동의 특성 이해하기, 유동적 자리배치)에 대해서는 필요성과 실천 가능성을 높게 인식하고 있었지만 장애학생을 위한 개별적이고 특별한 수정 방법(예를 들면, 일반교육과

정의 수정, 개별화교육계획 반영하기, 단계별 수업진도 조정)에 대한 인식은 부정적으로 나타났다. 개별화교육프로그램과 연계하여 교육목표나 교육과정의 내용 등을 수정하거나 장애학생을 위한 평가방안을 마련하는 등 의미 있는 교육과정적 통합이 이루어지기 위해 반드시 제공되어야 할 장애학생을 위한 교수적 수정에 대한 인식이 미흡하다는 점은 앞으로 중등 통합교육의 성공적 실천을 위해 대책 마련이 시급한 부분이라 하겠다.

교수적 수정의 필요성과 실천 가능성에 대한 인식에서 담당 교과목에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 없었지만 중학교 교사들이 고등학교 교사에 비해 필요성과 실천 가능성을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 중학교 교사들이 교수적 수정의 필요성이나 실천 가능성을 높게 인식하고 있다는 사실은 고등학교 교사보다 중학교 교사의 통합교육의 필요성에 대한 인식이 긍정적임을 감안하면 쉽게 이해할 수 있는 결과이다. 따라서 통합교육에 대한 긍정적 인식을 통해 교수적 수정에 대한 인식도 긍정적인 방향으로 변화할 수 있음을 깨닫고 교사들이 통합교육과 교수적 수정에 대해 긍정적인 인식을 갖도록 이끌어야 할 필요가 있다고 하겠다.

윤광보, 우정한, 김영숙(2008)의 경우 초등 교사들은 국어와 수학이 어렵고 가르치기도 힘들다고 하는 등 교과목에 따른 교수법과 통합에 대한 인식에 차이가 있다고 답하였다. 또한 이대식(2006)은 특수아동을 위한 교과교육에서의 교수적 수정은 과목의 내용과 특성을 고려해 이루어져야 한다고 주장하였다. 그러나 본 연구에 참여한 국어, 수학, 영어 등 주요 교과목 담당 교사들의 교수적 수정에 대한 필요성이나 실천 가능성에 대한 인식은 사회, 과학, 예체능 등 그동안 교수적 수정이나 통합교육에 대한 연구에서 주로 다루었던 교과목 담당 교사들과 차이가 나지 않았고 오히려 더 긍정적인 인식을 보여주는 부분도 있었다. 이러한 결과는 앞으로 전 교과 영역으로의 통합교육 확대 시행에 대한 긍정적인 기대를 하게 하기도 하지만 한편으로는 교사들이 실제로 자신의 수업에서 장애학생을 위한 개별화된 교수적 수정을 해보지 않았기 때문에 막연하게 모든 학생을 대상으로 하는 보편적인 교수적 수정 방법만을 생각해 응답했기 때문에 나타난 결과라고도 해석할 수 있겠다.

본 연구는 서울의 특수학급이 설치된 중등학교의 통합학급 담당교사만을 대상으로 하고 있고 고등학교 교사의 수가 중학교 교사에 비해 적어 비교 집단의 인원수가 동일하지 못한 제한점을 갖고 있다. 하지만 그동안 소홀히 다루어졌던 중등 통합학급 담당교사의 인식에 대한 확인을 통해 앞으로 중등 통합학급에서의 수업과 교육적 지원을 위한 방안을 모색하는데 의의가 있다고 하겠다. 앞으로는 중등 통합학급 담당교사들의 인식뿐 아니라 실제 교수적 수정 정도를 확인하거나 학교급별, 교과목별 통합교육 실천의 차이를 살펴볼 수 있는 보다 체계적인 연구들이 이루어질 필요가 있겠다. 본 연구의 결과에 대한 논의를 토대로 중등 통합학급의 수업과 교수적 수정을 위한 지원 방안에 대해 제안을 하면 다음과 같다.

첫째, 중등학교에서의 통합교육 실시에 대한 홍보와 정책적 지원이 더 활발히 이루어져야 할 필요가 있다. 통합교육의 당위성에 대한 인식을 높이고 유치원, 초등학교에서부터 연계된 통합교육이 실천될 수 있도록 중등학교의 특성을 감안한 다양한 장애이해교육과 인식개선을 위한 정책마련을 위해 노력해야 할 것이다. 특히 고등학교 교사들의 통합교육 실시에 대한 인식이 더 부정적임을 감안해서 중학교와 고등학교의 차이를 이해하고 현장의 요구에 맞는 차별화 된 통합교육 정책과 지원책을 모색할 필요가 있다.

둘째, 중등 통합학급의 운영과 수업에 도움을 줄 수 있는 정보제공과 물적, 인적 지원이 이루어져야 할 것이다. 특히 교사들을 대상으로 문제행동 관리전략, 교수적 수정 방법 등에 대한 교육과 연수 등의 기회를 확대 제공해야 할 것이다. 중등학교에서의 통합교육은 학업적인 측면과 행동적인 측면을 모두 고려해야 하는 특징이 있으므로(Deshler & Schumaker, 2006) 중등학교의 특성을 고려한 중등 통합학급 지원 방안이 필요할 것이다.

셋째, 중학교와 고등학교 교사들의 교수적 수정 필요성과 실천 가능성에 대한 인식에 차이가 있는 것으로 볼 때 학교급별로 현재의 상황을 파악하고 이에 따른 지원 방안을 모색할 필요가 있을 것이다. 중학교와 고등학교의 교육목표나 구성원들의 학업목표, 교사들의 교육목표 등의 차이로 인해 통합학급에서 교수적 수정을 하며 수업을 진행하는데 있어 필요한 지원이나 해결해야 할 문제점 등이 다를 수밖에 없을 것이다. 중등 통합학급 교사들도 교수적 수정의 필요성을 인식하고 있으나 실천 가능성에 대한 인식이 미흡한 것은 적절한 지원이 부족한 탓임을 고려한다면(김희규, 2009; 이영학, 이대식, 2003; 주미경, 김정연, 2009) 학교급별로 적절한 교수적 수정 방법이나 지원 방법을 마련하여 중등 통합학급에서의 교수적 수정을 활성화할 수 있어야 할 것이다.

넷째, 교과목의 특성을 고려한 교수적 수정 방법에 대한 연구와 프로그램 개발 등이 활발히 이루어져야 할 것이다. 중등과정에서의 교육은 기본 학습능력 이외에 과목의 내용 습득과 이해가 중요하고 따라서 교사는 초등학교에서 가르치는 기초학습 능력이외의 교육내용을 터득할 수 있도록 고차원적인 교수방법을 적용해 가르칠 필요가 있다(Lenz, Deshler, & Kissam, 2003). 본 연구 결과 담당교과목별로 교사들의 통합학급 운영이나 교수적 수정에 대한 인식에 차이가 없었음을 고려하면 교과별 특성을 감안하더라도 현재와 같이 예체능 과목에 치중하지 않고 전 교과목에서의 통합교육 실시와 교수적 수정의 활성화가 가능할 것으로 기대된다. 그러나 최성규(2010)와 전병운(2010)에서 언급되었듯 통합교육 상황에서의 장애학생을 위한 교수적 지원은 보편적이면서 동시에 교과별 특성을 고려하여 효과적으로 교육내용을 학습할 수 있도록 제공되어야 할 것이다. 따라서 앞으로는 모든 교과목을 대상으로 효과적이고 실천 가능성이 높은 적절한 교수적 수정 방법에 대한 연구를 활발히 진행

하고 효과를 검증하는 한편 교과목의 특성을 고려해서 과목별로 유용한 교수적 수정 방안을 개발하려는 노력도 필요하다고 하겠다.

## 참고문헌

- 교육과학기술부 (2009). **교육인적자원부 고시 제2008-2호에 따른 통합학급 및 특수학급 교육과정 편성·운영자료**.
- 교육과학기술부 (2010). **2011년도 특수교육 운영계획**.
- 교육과학기술부 (2011). **교육과학기술부 고시 제2011-361호에 따른 초중등학교 교육과정 총론**.
- 권요한, 이만영 (2002). 통합교육에서의 교육과정 조정 요인. **특수교육학연구**, 37(2), 249-277.
- 권주석, 장대준 (2008). 특수학급교사의 교육과정 재구성에 대한 인식, 실천적 지식, 실행수준과의 관계. **특수아동교육연구**, 10(4), 195-212.
- 권현수 (2010a). 통합교육담당교사 자질에 대한 교사들의 인식. **한국교원교육연구**, 27(4), 71-96.
- 권현수 (2010b). 특수교사와 일반교사의 협력에 관한 연구 고찰. **특수교육저널: 이론과 실천**, 11(3), 441-468.
- 김기홍 (2009). 통합교육 및 특수학급운영에 대한 특수학급교사와 통합학급교사의 인식에 관한 질적 연구: 부산지역의 특수학급에 설치된 초등학교를 중심으로. **특수아동교육연구**, 11(2), 17-51.
- 김번영, 박승희 (2007). 통합학급에서 교수적 수정 중재가 장애학생의 문제행동과 수업참여 행동에 미치는 영향. **특수교육학연구**, 42(1), 19-49.
- 김현진, 강옥려 (2008). 통합학급 담당교사의 통합교육에 대한 인식 및 운영에 대한 분석 연구. **특수교육연구**, 15(2), 33-55.
- 김희규 (2009). 통합학급교사의 장애학생을 위한 교육과정 수정 실태 및 요구. **특수아동교육연구**, 11(3), 19-50.
- 박미화, 송명숙 (2010). 초등학교 통합학급 담임교사의 장애학생 지도에 대한 교사효능감과 수업의 질 향상을 위한 교수적 수정 실행 분석. **특수교육저널: 이론과 실천**, 11(1), 413-436.
- 박새은 (2009). 교수 수정에 대한 통합학급 교사와 특수학급 교사의 인식 비교. **특수교육교과교육연구**, 2(2), 63-81.
- 박승희 (1999). 일반학급에 통합된 장애 학생의 수업의 질 향상을 위한 교수적 수정의 개념과 실행 방안. **특수교육학연구**, 34(2), 29-71.
- 박승희 (2002). 장애학생의 교육과정적 통합을 위한 일반학교의 학교수준 교육과정 계획 모형. **특수교육학연구**, 37(1), 199-235.
- 박승희 (2003). **한국 장애학생 통합교육: 특수교육과 일반교육 관계 재정립**. 서울: 교육과학사.
- 박진영, 강민채, 곽승철 (2009). 중학교 특수교육대상학생에 대한 통합학급 교사의 배경변인에 따른 교과운영 인식. **중복·지체부자유아교육**, 52(3), 251-271.

## 220 특수교육 저널: 이론과 실천(제13권 2호)

- 박현옥, 김은주 (2004). 통합교육에 관한 국내 연구동향 분석. **특수교육학연구**, 38(4), 285-309.
- 박혜진, 이승희 (2008). 자폐장애학생의 통합교육에 대한 일반교사와 특수교사의 인식비교. **특수교육저널: 이론과 실천**, 9(4), 123-144.
- 서유진 (2010). 초등학교 통합학급에서 장애학생을 위한 수학교과의 교수적 수정 사례분석. **특수아동교육연구**, 12(1), 135-161.
- 손영화 (2010). 통합학급 교사의 교수적 수정의 수행 측정도구 개발을 위한 기초연구. 박사학위 논문, 창원대학교 대학원.
- 신현기 (2004). **교육과정의 수정과 조절을 통한 통합교육 교수 적합화**. 서울: 학지사.
- 우정란, 윤은영, 정정진 (2008). 일반교사와 특수교사의 협력을 통한 사회과 통합교육 프로그램 적용이 장애학생의 학습참여도 및 일반학생의 통합교육 인식에 미치는 영향. **통합교육연구**, 3(1), 63-86.
- 윤광보, 우정란, 김영숙 (2008). 통합학급 교사의 교수활동에 필요한 지식기반에 대한 조사연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 9(1), 483-508.
- 윤동훈, 김원경 (2009). 교수적 수정이 발달장애 중학생의 통합체육 수업참여와 문제행동 발생에 미치는 영향. **지적장애연구**, 11(4), 35-54.
- 윤점룡, 원종례, 권효숙, 유장순, 김주영 (2006). 학령기 장애학생 통합교육 현황 실태 조사 연구. **정서·행동장애 연구**, 22(3), 81-117.
- 이대식 (2006). 특수아동을 위한 교과교육의 원리와 요소. **특수교육학연구**, 41(2), 95-119.
- 이동주, 권요한 (2009). 초등학교 통합학급의 과학과 교육과정 조정에 관한 질적 연구. **특수아동교육연구**, 11(2), 165-209.
- 이숙향 (2010). 국내 중등 통합교육 연구의 동향 및 향후 과제 고찰. **특수교육저널: 이론과 실천**, 11(3), 339-369.
- 이숙향, 안혜신 (2011). 중등 통합교육의 현실 및 지원요구에 대한 질적 연구: 장애학생과 부모의 통합교육 경험 및 인식을 중심으로. **지적장애연구**, 13(1), 203-235.
- 이영학, 이대식 (2003). A survey study on classroom teachers' instructional adaptations for students with disabilities in integrated elementary school classrooms. **한국교원교육연구**, 20(1), 245-268.
- 이유훈, 최세민, 유장순, 권택환 (2006). 초등학교 특수학급 교육과정 편성, 운영현황과 문제점 및 개선방안에 관한 연구. **특수교육연구**, 13(1), 91-116.
- 전병운 (2010). 중등특수교육 교과교육의 문제점과 개선방안. **2010 한국특수교육학회 춘계 학술대회 자료집**, 59-76.
- 정근선, 김에화 (2006). 학습장애학생을 위한 교수-학습 수정에 대한 일반교사들의 인식조사. **학습장애연구**, 3(1), 29-52.
- 정주영 (2001). 통합환경에서 장애 학생을 위한 평가의 적합화- 초등학교를 중심으로. **특수교육학연구**, 36(2), 105-126.
- 정주영 (2005). 초등학교 통합학급 정신지체 학생을 위한 교사의 적합화. **특수교육저널: 이론과 실천**, 6(4), 425-253.
- 정주영, 신현기 (2002). 통합학급의 정신지체 초등학생을 위한 교수적합화에 대한 일반교사의

- 지각. **특수교육학연구**, 37(1), 441-461.
- 정주영, 신현기 (2003). 통합학급 내 정인지체 학생의 교수적 지원에 대한 특수학급 교사의 인식과 실제. **특수교육학연구**, 38(2), 219-250.
- 주미경, 김정연 (2009). 고등학교 과정에서의 효율적인 통합교육 실행을 위한 일반교육 교원의 인식 연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 10(4), 397-420.
- 최성규 (2010). 통합교육 시대의 특수교육 교과교육 효율성을 전제한 특수교육적 지원 방안. **2010 한국특수교육학회 춘계학술대회 자료집**, 13-31.
- 최세민, 권택환 (2009). 초등학교 사회과 수업 시 교수적 수정 실태 및 문제점 인식. **지적장애 연구**, 11(1), 183-198.
- 황순영, 이미아 (2011). 중학교 통합학급 수학수업에서 수학교사의 교수적 수정의 실행도. **특수 아동교육연구**, 13(4), 195-209.
- Bender, W. N. (2008). *Learning Disabilities: Characteristics, identification and teaching strategies* (6th ed.). Boston, MA: Pearson Education, Inc.
- Boudah, D. J., Schumaker, J. B., & Deshler, D. D. (1997). Collaborative instruction: Is it an effective option for inclusion in secondary classrooms? *Learning Disability Quarterly*, 20(4), 293-316.
- Cole, M., & Cole, S. R. (1996). *The development of children*. (3rd eds.). New York: W. H. Freeman and Company.
- Deshler, D. D., & Schumaker, J. B. (2006). *Teaching adolescents with disabilities: Accessing the general education curriculum*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Dieker, L. A., & Little, M. (2005). Secondary reading: Not just for reading teachers anymore. *Intervention in School and Clinic*, 40, 276-283.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and crisis*. New York: W. W. Norton.
- Fuchs, L. S., Fuchs, D., & Bishop, N. (1992). Instructional adaptation for students at risk. *The Journal of Educational Research*, 86(2), 70-84.
- Fuchs, L. S., Fuchs, D., Hamlett, C. L., Phillips, N. B., & Karns, K. (1995). General educators' specialized adaptation for students with learning disabilities. *Exceptional Children*, 61(5), 440-459.
- Idol, L. (2006). Toward inclusion of special education students in general education, A program evaluation of eight schools. *Remedial and Special Education*, 27(2), 77-94.
- Kavale, K. A. (2000). History, rhetoric, and reality. *Remedial and Special Education*, 21(5), 279-297.
- Klingner, J. K., & Vaughn, S. (1999). Students' perceptions of instruction in inclusion classroom: Implications for students with learning disabilities. *Exceptional Children*, 66(1), 23-37.
- Leigh, J. (1987). Adaptive behavior of children with learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 20, 557-562.

- Lenz, B. K., Deshler, D. D., & Kissam, B. R. (2003). *Teaching content to all: Evidence based inclusive practices in middle and secondary schools*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Mastropieri, M. A., Scruggs, T. E., & Graetz, J. (2003). Reading comprehension for secondary students. *Learning Disability Quarterly, 26*, 103-116.
- Mastropieri, M. A., Scruggs, T. E., Norland, J. J., Berkeley, S., McDuffie, K., Tornquist, E. H., & Connors, N. (2010). Differentiated curriculum enhancement in inclusive middle school science: Effects on Classroom and High-Stakes Tests. *The Journal of Special Education, 40*(3), 130-137.
- Putnam, M. L. (1992). Characteristics of questions on tests administered by mainstream secondary classroom teachers. *Learning Disabilities Research and Practice, 7*, 129-136.
- Shaffer, D. R. (2005). *Developmental psychology*. (6th ed.). Andover, UK: Thomson Learning.
- Tralli, R., Colombo, B., Deshler, D. D., & Schumaker, J. B. (1996). The strategies intervention model: A model for supported inclusion at the secondary level. *Remedial and Special Education, 17*(4), 204-216.

## Secondary general education teachers' perceptions about classroom management and instructional adaptations in inclusive classrooms

**Kwon, Hyun Soo**

Sejong University

<Abstract>

The purpose of this study was to identify the perceptions of secondary general education teachers about teaching and instructional adaptations in inclusive classrooms. For that purpose, 228 secondary general education teachers who works in inclusive schools in Seoul were surveyed. As a result, the participants reported that (1) the inclusion was necessary but it was difficult to put in practice, (2) it was important to understand the disabilities to teach students with disabilities in classrooms, (3) it was difficult to manage behavior and provide instructional adaptations in classrooms, (4) the instructional adaptations were necessary in secondary inclusive classrooms but it was difficult to practice, (5) the instructional adaptations in environment were more necessary and possible than in contents area, and (6) there were statistically differences between middle school teachers' perceptions and high school teachers' about instructional adaptations. Therefore, the researcher suggested that there should be more systematic supports for secondary inclusive education as well as it was necessary to develop the appropriate support systems for inclusion in middle schools and high schools respectively.

**Key Words** : inclusion, inclusive classroom, instructional adaptation, secondary education

---

논문 접수: 2012. 05. 05 심사 시작: 2012. 05. 16 게재 확정: 2012. 06. 15