특수교육저널: 이론과 실천
The Journal of Special Education: Theory and Practice
2012. 6. 제13권 2호, pp. 245~265.

특수교육보조원의 직무 스트레스, 사회적 지지, 직무 만족도와의 관계

배 은 정*
부산대학교
김 자 경**
부산대학교

《 요 약 》

장애학생의 보조 및 지원을 위해 최근 특수교육현장에서는 특수교육보조원 배치가 증가하고 있다. 이에 본 연구는 특수학교 및 특수학급에 배치된 특수교육보조원의 근무 여건을 직무 스트레스, 사회적지지, 직무 만족도의 측면에서 살펴보고, 이들 변인 간의 관계에 대해 알아보고자 하였다. 이를 위해 P지역의 국·공립 초·중·고등학교 및 특수학교에 근무하는 특수교육보조원 134명을 대상으로 성별, 결혼 여부, 근무하는 학교 형태, 학교급, 경력, 담당 학생 수에 따라 분류하여 집단 간 차이를 검증하였다.

연구 결과는 다음과 같다. 첫째, 특수교육보조원의 직무 스트레스는 모든 하위 영역에서 집단 간 차이가 나타나지 않았다. 단, 직무 스트레스의 하위 영역 중 스트레스 증상 영역에서 기혼보다 미혼인 경우에 높게 나타났다. 직무자체 및 스트레스 증상 영역에서는 특수학교에 근무하는 특수교육보조원의 스트레스가 높게 나타났다. 둘째, 특수교육보조원의 사회적지지 수준은 결혼 여부에서는 기혼, 학교 형태에서는 일반학교, 학교급에서는 초등, 담당하는 학생 수에서는 4명 이하인 경우에 상대적으로 높게 나타났다. 경력에 따른 유의한 차이는 나타나지 않았다. 셋째, 특수교육보조원의 직무만족도는 학교 형태에서는 일반학교, 학생 수는 4명 이하인 경우에 높게 나타났으며, 결혼여부, 학교급, 경력에 따른 직무만족도 차이는 나타나지 않았다. 넷째, 특수교육보조원의 사회적 지지와 직무스트레스 간에는 부적 상관관계가, 사회적 지지와 직무 만족도 간에는 정적 상관관계가, 직무스트레스와 직무 만족도 간에는 부적 상관관계가 나타났다. 마지막으로 본 연구 결과를 토대로 특수교육보조원의 근무 여건 개선을 위한 시사점을 제안하였다.

주제어 : 특수교육보조원, 직무스트레스, 사회적지지, 직무 만족도

* 제1저자(cute_yaba@hanamil.net)
** 교신저자(jakyoung@pusan.ac.kr)

www.kci.go.kr

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 특수교육 현장에는 장애학생을 보조·지원하기 위한 인력으로서 특수교육보조원이 배치되고 있으며, 그 역할이 더욱 강조되고 있다. 2011년 교육과학기술부의 자료에 따르면, 전국의 특수교육보조원 배치 인원은 8,936명으로 매년 그 규모가 확대되고 있으며, 이 중에서 일반학교 특수학급 및 일반학급에 배치된 특수교육보조원의 수는 6,642명으로 74% 이상을 차지한다(교육부, 2011). 이처럼, 특수교육보조원은 특수학교뿐만 아니라 통합교육이 제공되는 일반학교로 확대 배치되고 있다. 특수교육보조원은 특수교육 대상학생의 행동을 관리하고 학교생활을 지원하는 역할을 수행함으로써, 이들 학생의 개별화 교육 강화를 통해 학습권을 보장하고 교육성과를 높인다(김봉업, 2008). 특수교육보조원의 이와 같은 역할 수행은 일반교사나 특수교사의 과다한 업무를 덜어주고 스트레스 수준을 감소시켜 줄 수 있다(허미희, 2006). 한편 특수교육보조원이 특수학교 및 통합교육 현장에서 반드시 필요한 인적 자원임이 여러 선행연구에서 언급되면서 그들의 역할이 강조되는데 반해, 특수교육보조원의 근무환경 및 그들의 직무에 대한 사회적 관심은 미흡한 실정이다(이현애, 2008). 무엇보다도 특수교육보조원의 담당 역할에 대한 명확한 지침의 부재로 일반교사 및 특수교사와의 관계 속에서 갈등을 겪게 됨으로써 업무상의 스트레스를 경험할 가능성이 커진다.

적정 수준의 스트레스는 오히려 자극제로 작용하여 업무의 성과를 향상시키는 등 순기능적 역할을 하지만, 스트레스가 지나치게 높거나 누적되면 역기능적 스트레스로 작용할 가능성이 높다(Quick & Quick, 1984, 노현지, 2008 재인용). 모든 직업에서 직무 스트레스는 존재하나, 특히 고도의 정신적 노동을 요구하면서 학생, 동료교사, 학부모 등 다양한 인간관계를 접하는 교사집단의 직무 스트레스는 다른 직종에 비해 더욱 크다(김정휘, 김태욱, 2006). 이러한, 교사의 직무 스트레스는 고스란히 교육활동 및 학생의 심리·정신적인 면에 영향을 주는 중요한 요소이다(남미영, 2010). 특히 특수교사는 장애학생과 관련된 직무 특성으로 인해 일반교사의 자질 외에 일반교사와 다른 역할 및 능력과 그에 따른 책임이 요구되므로 그에 상응하는 스트레스는 더욱 크다(한경임, 임천기, 2003). 선행연구에 따르면 일반교사보다 특수교사가(김춘화, 2010; 이동주, 1999), 일반학급 교사보다 통합학급 교사의 직무 스트레스가 더 높은 것으로 나타나고 있다(장은숙, 2002). 특수교사나 통합학급 교사는 장애학생을 끊임없이 돌보고 지원하고 감독·통제해야 하기에 그 긴장감으로 인해 스트레스가 더한 것이다(노현지, 2008). 한편 특수교육보조원은 장애학생과 함께하는

www.kci.go.kr

시간이 많은데다가 교사의 업무도 보조해야 한다는 점에서 특수교사나 통합학급 교사와 마찬가지로 높은 직무 스트레스가 예상된다. 실제로 한 연구에 따르면, 특수교육보조원의 직무 스트레스는 높은 것으로 나타난다(이현애, 2008). 특수교육보조원은 교수-학습 지원 상황, 인간관계, 주변 환경 안에서 다양한 어려움을 호소한다(조연희, 이숙정, 2008). 특수교육보조원의 높은 스트레스는 업무 수행에 직·간접적으로 영향을 미쳐 장애학생 교육의 질적인 근간을 저해할 수도 있다.

한편, 직무 스트레스의 완화에 관여하는 변인으로는 내적 변인인 자기효능감, 내외통제성, 자아 존중감, 사회적 문제해결기술 등과 환경적 변인인 사회적 지지를 들 수 있다(김원, 1988). 그 중에서도 사회적 지지는 직무 스트레스와 관련하여 특정 유형의 사회적 지지가 스트레스를 완화시킬 수 있다(이원숙, 1995). 즉, 사회적 지지는 스트레스 요인과 상호 연관되므로 스트레스 상황에서 사회적 지지가 제공된다면 그 상황을 해결하는 데 도움이 될 수 있는 것이다. 사회적 지지란 한 개인을 둘러싸고 있는 가족, 친척, 친구, 이웃, 동료, 상사, 전문가 등 대인관계로부터 얻을 수 있는 모든 긍정적인 도움과 자원으로 물질적, 평가적, 정보적, 정서적 유형의 지지가 포함된다(박지원, 1985). 이렇듯 대인관계로부터의 긍정적 도움과 자원이 개인의 직무 스트레스를 완화시킬 수 있는 것이다. 따라서 사회적 지지에 대한 지각 수준이 높을수록 스트레스 수준은 낮아지고, 반대로 사회적 지지에 대한 지각 수준이 낮을수록 스트레스 수준은 높아진다(이현, 2008). 특수교사를 대상으로 한 선행 연구에 따르면, 주변의 다양한 지지원으로부터의 사회적 지지를 통해 특수교사는 교사로서의 역할을 다하게 되고, 장애학생의 발전을 위해 긍정적인 역할을 할 수 있음을 스스로 믿게 된다(김미연, 2009). 이러한 연구 결과에 비추어볼 때, 장애학생 교육에 관여하는 특수교육보조원 역시 주변의 사회적 지지원을 통해 자신의 직무와 역할을 인정받고 지지를 얻는다면, 긍정적인 자기신념이 생겨 직무 스트레스가 경감될 수 있을 것이다.

직무 스트레스 및 사회적 지지와 관련되면서 교육에 직, 간접적으로 영향을 줄 수 있는 또 다른 한 요소로 직무만족도를 들 수 있다. 학교 구성원의 직무만족도에 관한 연구는 주로 교사를 대상으로 실시되었는데, 교사의 직무 만족도를 결정하는 요인은 학교 조직의 여러 요소와 밀접하게 관계되는데(강금숙, 2003), 크게 분류해 본다면 봉급, 승진 기회, 안전 등의 근무조건, 상사, 동료와의 인간관계, 심리적 요인 등으로 나눠볼 수 있다(박옥미, 2008). 선행연구들은 교사의 직무 스트레스와 직무만족도 간에 부적 상관관계가 높다고 밝히고 있다(이성은, 2004; 이현애, 2008; 차희수, 2007; 하명의, 2009; 한경임, 임천기, 2003). 이미 밝힌 바와 같이, 특수교사는 일반교사보다 높은 직무 스트레스를 경험하는 만큼 그들이 지각하는 스트레스는 직무 만족도에 더욱 부정적인 영향을 끼치리라 본다. 많은 연구는 특수교사가 지각하는 직무 스트레스와 직무 만족도 사이에 부적 상관관계가 있음을 밝히고 있다

www.kci.go.kr

(김효순, 2006; 이정복, 2005; 최외선, 2004; 홍병철, 2002). 한편 특수교육보조원의 경우에도 장애학생과 함께 생활하고 그들을 지원한다는 점에서 특수교사와 비교하였을 때 비슷한 자질과 능력이 요구될 뿐만 아니라 유사한 인간관계와 근무환경을 가지기에 그들의 직무 스트레스와 직무 만족도 간에도 상관이 있을 것이라 여겨진다.

한편 특수교육보조원과 관련된 선행 연구를 살펴보면, 특수교육보조원의 역할 수행에 대한 인식과 운영 실태에 관한 연구가 대부분이다. 특수교육보조원의 스트레스 및 직무 만족도에 대한 연구는 현재까지 몇 편이 있으나, 대부분이 배경 변인에 따른 하위 영역별 직무 스트레스나 직무 만족도에 대한 분석이 주를 이루고 있다(김유리, 2007; 박옥미, 2008; 박찬영, 2008; 이동규, 2009; 이현애, 2008). 본 연구는 이들 선행연구의 결과를 더욱 확장하여 특수교육보조원의 배경변인(결혼여부, 학교형태, 학교급, 경력, 학생 수)에 따른 사회적 지지와 직무 스트레스 및 직무 만족도 수준을 살펴보고 이들 간의 관계를 파악하고자 한다. 이를 통해 본 연구는 특수교육보조원들의 직무만족도를 높일 수 있는 제도적 차원과 근무여건 개선 방안을 모색하는데 필요한 기초 자료를 제공하는 데 그 의의를 두고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구는 특수교육보조원이 지각하는 사회적 지지와 직무 스트레스 및 직무 만족도의 관계를 분석해 보고자 한다. 이와 같은 연구 목적을 달성하기 위해 본 연구에서 규명하고자 하는 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 특수교육보조원이 지각하는 직무스트레스는 어떠한가?
둘째, 특수교육보조원이 지각하는 사회적 지지는 어떠한가?
셋째, 특수교육보조원이 지각하는 직무 만족도는 어떠한가?
넷째, 특수교육보조원이 지각하는 직무 스트레스, 사회적 지지, 직무 만족도 간의 관계는 어떠한가?

www.kci.go.kr

Ⅱ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 부산 지역의 국, 공립 초·중·고등학교의 일반학교 내 특수학급 및 일반학급과 특수학교에 근무하는 특수교육보조원 총 170명을 대상으로 설문지를 배포하여 회수된 134명이다. 회수율은 78.8%이며, 설문지를 배포한 대상에 대하여 성별, 결혼 여부, 근무하는 학교 형태, 학교급, 경력, 담당하는 학생 수에 대하여 빈도 분석을 실시한 결과는 <표 1>과 같다.

<표 1> 특수교육보조원의 배경변인

배경변인(N) \ 하위영역			통계량	
			빈도	퍼센트(%)
성별	남		1	.7
	여		133	99.3
결혼 여부	미혼		21	15.7
	기혼		113	84.3
학교 형태	특수학교		57	42.5
	일반학교	특수학급	72	53.7
		일반학급	5	3.7
학교급	초등		83	61.9
	중등		51	38.1
경력	5년 미만		70	52.3
	5년 이상		64	47.8
학생 수	4명 이하		57	42.5
	5명 이상		77	57.5
합계			134명	

www.kci.go.kr

2. 연구 도구

1) 사회적 지지 측정 도구

본 연구에 사용된 사회적 지지에 대한 설문지는 박지원(1985)이 개발하고 임진형(2000)이 수정・보완하여 사용한 설문지를 본 연구의 목적에 따라 문항 구성을 수정하였다. 기존의 설문에는 직장 내와 직장 외 사람들에게서 느끼는 사회적 지지를 각각 체크하도록 하나, 본 연구에서는 특수교육보조원의 사회적 지지를 직장 내에서 느끼는 직무 스트레스와 직무 만족도와 상관지어 알아보기 위해 직장 외 사람들에 대한 사회적 지지는 배제하였다.

본 설문지는 정보적 지지(6문항), 정서적 지지(9문항), 물질적 지지(4문항), 평가적 지지(5문항)의 4개 하위영역, 총 24문항으로 구성되어있다. 각 문항은 라이커트식 5점 척도(‘전혀 그렇지 않다’ 1점, ‘그렇지 않다’ 2점, ‘보통이다’ 3점, ‘그렇다’ 4점, ‘매우 그렇다’ 5점)로 측정되었다. 사회적 지지 수준을 측정하기 위한 설문지의 문항 구성은 <표 2>와 같으며, Cronbach's Alpha 값은 .96으로 높게 나타났다.

<표 2> 사회적 지지 설문지의 내용 구성

하위 영역	문항번호	문항 수	신뢰도 계수
정보적 지지	8, 14, 15, 17, 18, 22	6	.93
정서적 지지	1, 6, 7, 9, 10, 11, 16, 21, 23	9	.85
물질적 지지	3, 13, 20, 24	4	.88
평가적 지지	2, 4, 5, 12, 19	5	.91
전체		24	.96

2) 직무 스트레스 측정 도구

본 연구에서 사용한 직무 스트레스 설문지는 이연주(1996)가 번안한 Stress Profile for Teacher(Wilson, 1979)를 노현지(2008)가 특수교사의 상황에 맞춰 수정하여 사용한 설문지로서, 본 연구의 목적에 따라 일부 문항을 수정・보완하였다. 특수교육보조원에게 적합한 문항으로 보완하기 위해 특수교사와 특수교육보조원 각각 5명을 대상으로 하여 예비조사를 실시하였다. 예비조사 결과에 따라 특수교사 입장에서의

www.kci.go.kr

학부모 관련 2개 문항과 상급교사의 편애와 관련된 1개 문항을 삭제하였고, '특수교사'라는 표현을 '특수교육보조원'으로 수정하였다. 수정된 설문 문항은 2명의 특수교육전문가에게 최종 확인받았으며, 본 연구의 설문지 내용구성은 <표 3>과 같다. 각 문항은 라이커트식 5점 척도('전혀 그렇지 않다' 1점, '그렇지 않다' 2점, '보통이다' 3점, '그렇다' 4점, '매우 그렇다' 5점)로 측정되었다. 설문지의 Cronbach's Alpha 값은 .94로 높게 나타났다.

<표 3> 직무 스트레스 설문지의 내용 구성

내용 분류	하위 요인	문항 번호	문항 수	신뢰도 계수
인간관계	학생과의 관계	1, 8, 15, 16, 22, 27	6	.90
	상사와의 관계	2, 9, 23	3	
	동료와의 관계	3, 10, 17, 24	4	
	학부모와의 관계	18	1	
직무자체 및 근무여건	수업지도 및 잡무	4, 11, 19	3	.72
	대우 및 근무여건	5, 12	2	
스트레스 증상	신체적 증상	6, 13, 25	3	.85
	심리적 증상	7, 14, 20, 21, 26	5	
총 문항 수			27	.94

3) 직무 만족도 측정 도구

본 연구에서는 특수교육보조원의 직무 만족도를 측정하기 위해 강은주(2006)의 설문지를 사용하였다. 이 설문지는 대한교육연합회(1982)의 직무 만족척도를 근거로 강경희(1996)가 특수교사의 직무 만족도 연구에 사용한 설문지를 특수교육보조원에게 맞게 수정, 보완한 것이다. 설문지의 내용 구성은 <표 4>와 같다. 각 문항은 라이커트식 5점 척도('전혀 그렇지 않다' 1점, '그렇지 않다' 2점, '보통이다' 3점, '그렇다' 4점, '매우 그렇다' 5점)로 측정되었다. 이 설문지의 Cronbach's Alpha 값은 .88로 다소 높게 나타났다.

www.kci.go.kr

〈표 4〉 직무 만족도 설문지의 내용 구성

영역	내용	문항번호	문항 수	신뢰도 계수
담당 직무	1) 특수교육의 보람 2) 직무에 따른 적성 3) 특수교육 사명감 4) 직무수행 및 능력의 발휘도	1, 6, 12, 19, 20	5	.69
보상	1) 정신적 우대 2) 보상체계 3) 급여	2, 8, 13, 14	4	.73
인간 관계	1) 특수교사, 통합교사와의 관계 2) 교직원과의 관계 3) 일반직(행정/기능직과의 관계) 4) 학부모와의 관계 5) 학생과의 관계	3, 7, 15, 22, 26	5	.75
근무 환경	1) 특수학급, 통합학급의 시설 2) 담당업무(교수, 학습지원) 3) 기타업무에 대한 부담 4) 근무여건 5) 특수교육의 자료	4, 9, 16, 21, 23	5	.56
학교 행정 체계	1) 의사결정의 참여도 2) 특수교육에의 창의성 발휘 3) 특수교육보조원의 자율성	5, 10, 24	3	.59
특수 교육 지원	1) 특수교육에 대한 학교의 지원 2) 특수교육보조원의 연수기회 3) 상급기관(교육청)의 지원	11, 17, 18, 25, 27	5	.71
	총 문항 수		27	.88

3. 연구 절차

연구자는 P시의 국, 공립 초·중·고등학교의 일반학교 내 특수학급 및 일반학급과 특수학교에 근무하는 특수교육보조원을 대상으로 2011년 7월부터 9월까지 설문조사를 실시하였다. 설문지의 배포는 반송용 봉투와 우표를 동봉하여 우편 발송하거나 직접 기관을 방문하여 배포하였으며, 우편 또는 현장에서의 직접 회수 방식으로 수집하였다. 회수된 설문지 134부를 기본 데이터로 하여 자료 분석 및 결과 처리를 하였다.

www.kci.go.kr

4. 자료 처리

본 연구는 특수교육보조원의 배경변인별(결혼 여부, 학교 형태, 학교급, 경력, 담당 학생 수) 직무 스트레스와 사회적 지지, 직무 만족도를 살펴보고자 평균과 표준편차를 구한 후 t 검증을 실시하였다. 또한 특수교육보조원의 직무 스트레스, 사회적 지지, 직무 만족도 간의 상관관계를 분석하고자 Pearson 상관분석을 실시하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 특수교육보조원의 직무 스트레스

특수교육보조원의 배경요인에 따른 하위영역별 직무 스트레스와 전체 직무 스트레스를 비교 분석한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 특수교육보조원의 배경요인별 직무 스트레스 비교

하위영역 / 배경변인 (N)		인간관계		직무자체		근무여건		스트레스 증상		직무스트레스 총점	
		M (SD)	t	M (SD)	t	M (SD)	t	M (SD)	t	M (SD)	t
결혼 여부	미혼 (21)	34.76 (9.16)	1.43	7.76 (1.67)	.92	6.43 (1.83)	.92	22.19 (5.60)	2.05*	71.14 (15.76)	1.68
	기혼 (113)	31.76 (8.76)		7.27 (2.32)		6.02 (1.90)		19.43 (5.67)		64.49 (16.82)	
학교 형태	특수학교 (57)	33.09 (9.31)	.96	8.07 (2.48)	3.34**	6.33 (1.95)	1.33	21.23 (5.69)	2.41*	68.72 (17.40)	1.91
	일반학교 (77)	31.60 (8.51)		6.82 (1.87)		5.90 (1.83)		18.86 (5.57)		63.17 (16.01)	
학교급	초등 (83)	31.41 (9.36)	−1.38	7.39 (2.27)	.23	6.05 (1.94)	−.26	19.51 (5.95)	−.93	64.35 (17.87)	−1.04
	중등 (51)	33.57 (7.87)		7.29 (2.18)		6.14 (1.81)		20.45 (5.33)		67.45 (14.80)	

www.kci.go.kr

〈표 5〉 특수교육보조원의 배경요인별 직무 스트레스 비교 (계속)

하위영역 / 배경변인 (N)		인간관계		직무자체		근무여건		스트레스 증상		직무스트레스 총점	
		M (SD)	*t*	M (SD)	*t*	M (SD)	*t*	M (SD)	*t*	M (SD)	*t*
경력	5년 미만 (70)	32.56 (7.74)	.44	7.69 (2.14)	1.84	6.16 (1.96)	.48	20.57 (5.36)	1.50	66.97 (15.07)	1.04
	5년 이상 (64)	31.88 (9.98)		6.98 (2.28)		6.00 (1.82)		19.09 (6.04)		63.95 (18.46)	
학생 수	4명 이하 (57)	31.16 (8.38)	−1.21	7.07 (1.82)	−1.31	5.72 (1.65)	−1.93	19.12 (5.39)	−1.30	63.7 (14.83)	−1.47
	5명 이상 (77)	33.03 (9.16)		7.56 (2.48)		6.35 (2.02)		20.42 (5.94)		67.35 (17.97)	

$*p<.05$, $**p<.01$

특수교육보조원의 직무 스트레스는 모든 배경변인에서 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았으나, 결혼 여부, 학교 형태에서는 하위 영역에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 결혼 여부에 따른 직무 스트레스에서는 스트레스 증상 영역에서만 통계적으로 유의한 차이가 있었다($t=2.05$, $p<.05$). 미혼인 경우에 스트레스 증상이 기혼인 경우보다 높은 값이 나왔다. 학교 형태에 따른 직무 스트레스는 직무자체($t=3.34$, $p<.01$)와 스트레스 증상($t=2.41$, $p<.05$) 영역에서 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 특수학교에 근무하는 경우가 일반학교에 근무하는 경우보다 직무자체 및 스트레스 증상 영역에서 더 높은 값이 나왔다. 한편 학교급, 경력, 담당하는 학생 수에 따른 직무 스트레스는 모든 하위 영역에서 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

2. 특수교육보조원의 사회적지지

특수교육보조원의 배경요인에 따른 하위영역별 사회적 지지와 전체 사회적 지지를 비교 분석한 결과는 <표 6>과 같다.

www.kci.go.kr

〈표 6〉 특수교육보조원의 배경요인별 사회적 지지 비교

하위영역 / 배경변인 (N)		정보적 지지		정서적 지지		물질적 지지		평가적 지지		사회적 지지 총점	
		M (SD)	t	M (SD)	t	M (SD)	t	M (SD)	t	M (SD)	t
결혼 여부	미혼 (21)	17.29 (5.13)	−1.61	25.14 (7.65)	−2.45*	10.95 (3.37)	−1.87	14.67 (4.66)	−.2.04*	68.05 (19.71)	−2.18*
	기혼 (113)	19.27 (5.21)		30.02 (8.51)		12.58 (3.72)		17.01 (4.85)		78.88 (21.09)	
학교 형태	특수학교 (57)	17.75 (5.09)	−2.34*	27.53 (7.62)	−2.04*	11.53 (3.62)	−2.19*	15.53 (4.87)	−2.31*	72.33 (20.34)	−2.32*
	일반학교 (77)	19.86 (5.17)		30.53 (9.00)		12.92 (3.67)		17.47 (4.75)		80.78 (21.21)	
학교급	초등 (83)	19.87 (5.36)	2.61*	30.47 (8.98)	2.13*	12.90 (3.69)	2.33*	17.24 (4.93)	1.83	80.48 (21.58)	2.34*
	중등 (51)	17.49 (4.68)		27.27 (7.45)		11.39 (3.56)		15.67 (4.69)		71.82 (19.56)	
경력	5년 미만 (70)	19.19 (5.09)	.51	29.60 (7.47)	.49	12.40 (3.75)	.23	16.89 (4.58)	.60	78.07 (19.93)	.50
	5년 이상 (64)	18.72 (5.40)		28.88 (9.62)		12.25 (3.68)		16.38 (5.21)		76.22 (22.60)	
학생 수	4명 이하 (57)	20.04 (4.37)	2.15*	31.65 (7.81)	2.87**	13.07 (3.08)	2.10*	17.72 (3.82)	2.35*	82.47 (17.24)	2.65**
	5명 이상 (77)	18.17 (5.68)		27.48 (8.68)		11.78 (4.04)		15.84 (5.43)		73.27 (23.02)	

*p<.05, **p<.01

특수교육보조원의 사회적 지지는 결혼 여부, 학교 형태, 학교급, 학생 수에 따라 유의한 차이를 보였다. 사회적 지지 총점은 결혼 여부에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였는데(t=−2.18, p<.05), 하위영역별로 살펴보면 기혼인 경우에 정서적 지지(t=−2.45, p<.05)와 평가적 지지(t=−2.04, p<.05) 영역에서 통계적으로 유의하게 더 높은 값이 나왔다. 학교 형태에 따른 사회적 지지 총점에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났는데(t=−2.32, p<.05), 하위영역별로 살펴보면 일반학교에 근무하는 특수교육보조원의 정보적 지지(t=−2.34, p<.05), 정서적 지지(t=−2.04, p<.05),

www.kci.go.kr

물질적 지지($t=-2.19$, $p<.05$), 평가적 지지($t=-2.31$, $p<.05$)의 모든 하위 영역에서 특수학교에 근무하는 경우보다 통계적으로 유의하게 더 높은 값이 나왔다. 학교급에 따른 사회적 지지는 총점($t=2.34$, $p<.05$)을 비롯하여 정보적 지지($t=2.61$, $p<.05$), 정서적 지지($t=2.13$, $p<.05$), 물질적 지지($t=2.33$, $p<.05$) 영역에서 초등학급에 근무하는 경우가 중등학급에서 근무하는 경우보다 통계적으로 유의하게 더 높은 값이 나왔다. 마지막으로 담당하는 학생 수에 따른 사회적 지지에서도 통계적으로 유의한 차이가 있었다($t=2.65$, $p<.01$). 담당하는 학생 수가 4명 이하인 경우에 사회적 지지의 모든 하위 영역에서 학생 수가 5명 이상인 경우보다 통계적으로 유의하게 더 높은 값이 나왔다. 한편, 경력에 따른 사회적지지 수준에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

3. 특수교육보조원의 직무 만족도

특수교육보조원의 배경요인에 따른 하위영역별 직무 만족도와 전체 직무 만족도를 비교 분석한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 특수교육보조원의 배경요인별 직무 만족도 비교

하위영역 / 배경변인(N)		담당직무		보상		인간관계		근무환경		학교행정체계		특수교육지원		직무만족도 총점	
		M(SD)	*t*	M(SD)	*t*	M(SD)	*t*	M(SD)	*t*	M(SD)	*t*	M(SD)	*t*	M(SD)	*t*
결혼 여부	미혼 (21)	17.10 (3.21)	-1.51	8.38 (2.52)	-1.70	17.57 (3.52)	-1.25	15.67 (2.56)	-.22	9.76 (2.10)	-.39	13.33 (4.22)	-2.36*	81.81 (13.46)	-1.79
	기혼 (113)	18.21 (2.47)		9.57 (2.30)		18.56 (3.30)		15.81 (2.72)		9.96 (2.23)		15.40 (3.57)		87.50 (13.41)	
학교 형태	특수학교 (57)	17.23 (2.64)	-3.18**	8.42 (2.46)	-3.36**	16.72 (2.60)	-5.56***	14.98 (2.09)	-3.21**	9.00 (2.07)	-4.51***	13.12 (3.21)	-5.80***	79.47 (10.76)	-5.88***
	일반학교 (77)	18.64 (2.45)		10.09 (3.10)		19.65 (3.30)		16.38 (2.93)		10.62 (2.05)		16.52 (3.46)		91.90 (12.98)	
학교급	초등 (83)	18.25 (2.62)	1.22	9.35 (2.68)	-.15	18.98 (3.47)	2.59*	15.92 (2.87)	.72	10.16 (2.10)	1.51	15.48 (3.21)	1.50	88.13 (12.90)	1.67
	중등 (51)	17.69 (2.60)		9.43 (3.37)		17.47 (2.91)		15.57 (2.37)		9.57 (2.34)		14.41 (4.42)		84.14 (14.28)	
경력	5년 미만 (70)	17.66 (2.49)	-1.77	9.41 (3.01)	.14	17.90 (3.39)	-1.84	15.70 (2.53)	-.38	9.63 (2.16)	-1.68	14.60 (4.01)	-1.54	84.90 (13.90)	-1.54
	5년 이상 (64)	18.45 (2.71)		9.34 (2.91)		18.95 (3.22)		15.88 (2.87)		10.27 (2.23)		15.59 (3.38)		88.48 (12.96)	
학생 수	4명 이하 (57)	18.51 (2.68)	1.81	10.18 (2.56)	2.83**	19.61 (3.23)	3.79***	16.67 (2.70)	3.40**	10.56 (1.86)	3.02**	16.39 (2.96)	3.81***	91.91 (12.19)	4.13***
	5명 이상 (77)	17.69 (2.54)		8.79 (3.09)		17.51 (3.15)		15.13 (2.50)		9.47 (2.33)		14.10 (3.98)		82.69 (13.20)	

*$p<.05$, **$p<.01$, ***$p<.001$

www.kci.go.kr

특수교육보조원의 직무 만족도 총점은 학교 형태($t=-5.88$, $p<.001$에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 직무만족도 하위 유형별로 살펴보면, 일반학교에 근무하는 특수교육보조원의 직무 만족도가 담당직무($t=-3.18$, $p<.01$), 보상($t=-3.36$, $p<.01$), 인간관계($t=-5.56$, $p<.01$), 근무환경($t=-3.21$, $p<.01$), 학교행정체계($t=-4.51$, $p<.001$), 특수교육지원($t=-5.80$, $p<.001$)의 모든 하위 영역에서 특수학교에 근무하는 경우보다 통계적으로 유의하게 더 높은 값이 나왔다. 또한 담당하는 학생 수에 따른 직무 만족도 총점에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($t=4.13$, $p<.001$). 하위 영역별로 살펴보면, 담당하는 학생 수가 4명 이하인 경우에 보상($t=2.83$, $p<.01$), 인간관계($t=3.79$, $p<.01$), 근무환경($t=3.40$, $p<.01$), 학교행정체계($t=3.02$, $p<.01$), 특수교육지원($t=3.81$, $p<.001$) 영역에서 학생 수가 5명 이상인 경우 보다 통계적으로 유의하게 높은 값이 나왔다.

결혼 여부에 따른 직무 만족도는 특수교육지원 영역에서만 통계적으로 유의한 차이를 보였다($t=-2.36$, $p<.05$). 기혼인 경우에 특수교육지원 영역에서 미혼인 경우보다 통계적으로 유의하게 높은 값이 나왔다. 전체 직무 만족도 총점에서는 결혼 여부에 따른 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 학교급에 따른 직무 만족도는 인간관계 영역에서만 통계적으로 유의한 차이를 보였다($t=2.59$, $p<.05$). 초등학급에 근무하는 특수교육보조원이 인간관계 영역에 서 중등학급에 근무하는 경우보다 통계적으로 유의하게 높은 값이 나왔다. 전체 직무 만족도 총점은 학교급에 따른 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 경력에 따른 특수교육보조원의 직무 만족도는 모든 하위 영역에서 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

4. 특수교육보조원의 사회적 지지, 직무 스트레스, 직무 만족도 간의 관계

특수교육보조원의 사회적 지지와 직무 스트레스 간의 상관관계를 분석한 결과는 <표 8>과 같다. 특수교육보조원의 사회적 지지와 직무 스트레스 간에는 통계적으로 유의한 부적 상관관계를 보였으며($r=-.606$, $p<.01$), 모든 사회적 지지와 직무 스트레스 하위 영역들 간에도 통계적으로 유의한 부적 상관관계가 나타났다.

www.kci.go.kr

〈표 8〉 특수교육보조원의 사회적 지지와 직무 스트레스 간의 관계

	인간관계	직무자체	근무여건	스트레스 증상	직무 스트레스 전체
정보적 지지	−.542**	−.412**	−.500**	−.566**	−.590**
정서적 지지	−.509**	−.434**	−.498**	−.534**	−.565**
물질적 지지	−.460**	−.392**	−.429**	−.501**	−.514**
평가적 지지	−.569**	−.491**	−.533**	−.571**	−.620**
사회적지지 전체	−.550**	−.458**	−.522**	−.574**	**−.606****

**p<.01

특수교육보조원의 직무 스트레스와 직무 만족도 간의 상관관계를 분석한 결과는 <표 9>와 같다. 특수교육보조원의 직무 스트레스와 직무 만족도 간에는 통계적으로 유의한 부적 상관관계를 보였으며(r=−.651, p<.01), 모든 직무 스트레스와 직무 만족도 하위 영역들 간에도 통계적으로 유의한 부적 상관관계가 나타났다.

〈표 9〉 특수교육보조원의 직무스트레스와 직무 만족도 간의 관계

	담당직무	보상	인간관계	근무환경	학교행정
인간관계	−.302**	−.406**	−.610**	−.393**	−.463**
직무자체	−.257**	−.357**	−.495**	−.432**	−.307**
근무여건	−.119	−.560**	−.477**	−.496**	−.365**
스트레스증상	−.348**	−.493**	−.662**	−.420**	−.482**
직무 스트레스 전체	−.325**	−.493**	−.667**	−.464**	−.490**

**p<.01

특수교육보조원의 사회적 지지와 직무 만족도 간의 상관관계를 분석한 결과는 <표 10>과 같다. 특수교육보조원의 사회적 지지와 직무 만족도 간에는 통계적으로 유의한 정적 상관관계를 보였으며(r=.699, p<.01), 모든 사회적 지지와 직무 만족도 하위 영역들 간에도 통계적으로 유의한 정적 상관관계가 나타났다.

www.kci.go.kr

〈표 10〉 특수교육보조원의 사회적 지지와 직무 만족도와의 관계

	담당직무	보상	인간관계	근무환경	학교행정
정보적 지지	.319**	.552**	.652**	.444**	.613**
정서적 지지	.294**	.540**	.625**	.414**	.588**
물질적 지지	.299**	.477**	.570**	.374**	.627**
평가적 지지	.323**	.539**	.655**	.404**	.646**
사회적 지지 전체	.324**	.561**	.663**	.435**	.647**

**p<.01

Ⅳ. 논 의

본 연구는 특수교육보조원의 직무 스트레스, 사회적지지, 직무만족도에 대해 살펴보고, 이들 변인 간의 관계에 대해 알아보았다. 본 연구를 통해 얻어진 결과를 바탕으로 논의를 하면 다음과 같다.

첫째, 특수교육보조원의 직무 스트레스는 결혼 여부, 학교 형태의 경우에 직무 스트레스의 하위 영역에 따라서 유의한 차이를 보였다. 결혼 여부에 따른 특수교육보조원의 직무 스트레스는 스트레스 증상 영역에서 미혼인 경우에 더 높게 나타났다. 이는 이연주(1996)의 특수교사에 관한 스트레스 연구와 유사한 결과다. 이러한 결과는 미혼인 경우에 기혼보다 상대적으로 연령대가 낮고 사회적 경험이 적어 정신적, 신체적인 스트레스 증상을 더 많이 경험하게 된 것이라 유추된다. 학교 형태에 따른 특수교육보조원의 직무 스트레스는 직무 자체와 스트레스 증상 하위영역에서 특수학교에 근무하는 경우에 더 높은 것으로 나타났다. 연구대상은 다르지만, 노현지(2008)의 연구에서 특수학교에 근무하는 특수교사의 경우에 일반학교보다 더 높은 스트레스 수준을 보였으며, 특수학교에 근무하는 특수교사는 스트레스의 신체적 증상에서 가장 높은 직무 스트레스를 보였다. 최근 통합교육의 영향으로 특수학교에 재학하는 학생은 점점 중증, 중복화 되어가는 추세다. 따라서 특수교육보조원이 일반학교보다 특수학교에 근무하는 경우에 중증의 장애 학생이 더 많고 지원해야하는 학생수도 더 많기에 직무 자체의 어려움으로 인한 스트레스와 정신적, 신체적 스트레스 증상은 더 과중할 것으로 보인다. 특수교육보조원의 학생 배치에 있어 학생의 장애

www.kci.go.kr

정도에 따라 담당 학생 수를 조정한다면 그들의 직무 스트레스를 완화시키는 결과를 기대할 수 있을 것이다. 경력에 따른 특수교육보조원의 직무 스트레스는 전체 직무 스트레스에서 유의한 차이가 없었다. 특수교육보조원 제도가 불과 몇 년 전인 2003년부터 공식적으로 도입되었고, 특수교육보조원은 교사와 같은 안정적인 고용이 보장되는 직종이 아니기에 5년 기준의 경력 비교로 차이가 없게 나온 것이라 생각된다.

둘째, 특수교육보조원의 사회적 지지에 대해 살펴본 결과에 따르면 결혼 여부, 학교 형태, 학교급, 학생 수에 따라 유의한 차이를 보였다. 결혼 여부에 따른 특수교육보조원의 사회적 지지는 기혼인 경우에 정서적 지지와 평가적 지지 영역에서 더 높게 나타났다. 정서적 지지는 다른 사람으로부터 받는 존경, 애정, 신뢰, 관심, 친밀감에서 비롯된 것이기에 다른 사람들과의 원만하고 유연한 인간관계가 바탕이 된다. 기혼의 경우 결혼과 출산, 육아 등의 경험을 통해 사회적 인간관계나 타인의 평가적 정보에 대해 더욱 유연하게 대처할 수 있게 되었기 때문인 것이라 조심스럽게 해석해본다. 한편 본 연구와 대상은 다르지만 특수학급 교사에 대하여 사회적 지지를 연구한 김미연(2009)의 연구에서 미혼인 경우에 사회적 지지가 더 높게 나타난 것과는 다른 결과이며, 초등교사의 사회적 지지는 결혼여부에 따른 유의한 차이가 없다는 서선순(2007)의 연구 결과와도 다르다. 특수교육보조원은 업무 특성상 분명 교사와는 구분되며 학교에서 차지하는 비중 역시 다르기 때문에 교사의 사회적 지지와는 다른 결과가 나올 수 있다.

학교 형태에 따른 특수교육보조원의 사회적 지지는 정보적 지지, 정서적 지지, 물질적 지지, 평가적 지지의 모든 영역에서 특수학교보다 일반학교에 근무하는 경우 더욱 높게 나타났다. 일반학교에 비해 특수교육에 대한 정보나 자료 및 시설적 지원이 더 잘 갖춰져 있는 특수학교에 근무하는 특수교육보조원의 경우 더 높은 사회적 지지가 나타날 것이라는 예상과 다른 의외의 결과이다. 이러한 결과가 나타난 것은 한 학교에 한두 명에 불과한 일반학교보다 특수학교는 특수교육보조원의 수가 상대적으로 많기 때문에 그들을 향한 주변의 여러 사회적 지지원들이 분산되어 체감되기 때문일 수 있다. 학교급에 따른 특수교육보조원의 사회적 지지는 초등학급의 경우에 정보적 지지, 정서적 지지, 물질적 지지 영역에서 중등학급보다 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 초등학급과 중등학급의 수업 및 일과 운영에서의 다른 시스템으로 인한 친밀감 및 유대감의 차이로 인한 것이라 유추할 수 있다. 다시 말해 초등학급이 중등학급보다 활성화된 통합교육, 학급담임 중심의 수업 등에 의해 특수교육보조원이 지지원을 얻기가 더욱 수월하기 때문인 것으로 보인다. 담당하는 학생 수에 따른 특수교육보조원의 사회적 지지는 학생 수가 4명 이하의 소수인 경우가 5인 이상의 다수인 경우에 비해 사회적 지지의 모든 하위 영역에서 더 높게 나타났다. 이러한 결과가 나온 것은 담당 학생 수가 많은 경우에 업무 자체만으로도 힘들고 피로하기에 주변의 사회적 지지원에 대해 민감하게 인식하지 못하기 때문일 수도 있고,

www.kci.go.kr

사회적 지지에 대한 요구가 상대적으로 더욱 크기 때문인 것일 수도 있다.

셋째, 특수교육보조원의 직무 만족도는 학교 형태, 학생 수에 따라 유의한 차이를 보였다. 학교 형태에 따른 특수교육보조원의 직무 만족도는 일반학교에 근무하는 경우가 더 높게 나타났으며, 모든 하위영역에서 유의한 차이를 보였다. 이는 이동규(2009)의 연구에서 일반학교에 근무하는 특수교육보조원이 특수학교에 근무하는 경우보다 몇몇 직무 만족도 하위영역에서 더 높게 나타난 것과 유사한 결과이다. 이러한 결과는 일반학교보다 특수학교에 중증의 장애학생이 많고 이로 인해 직무상 어려움이 가중되어 만족도가 더 낮게 나온 것일 수 있다. P시에 소재하는 특수학교에서 근무하는 특수교육보조원의 수는 학교당 적게는 5명부터 많게는 40여명에 이르나, 일반학교는 한 학교에 1명 내지 2명의 특수교육보조원이 근무한다. 특수학교는 여러 명의 특수교육보조원이 함께 근무함으로 인해 그들이 느끼는 정신적 우대감이 분할되어 있다고 느낄 수 있으며, 이것이 보상과 인간관계 차원의 직무 만족도에 영향을 주었다고 볼 수도 있을 것 같다. 그 외에 근무환경, 학교행정체계, 특수교육지원에 대한 직무만족도는 일반학교보다 특수학교가 시설, 특수교육 자료와 정보, 상급기관의 지원 및 연수기회가 상대적으로 많을 수 있기에 특수학교에 근무하는 특수교육보조원의 직무 만족도가 더 높을 것으로 예상했으나, 의외로 일반학교에 근무하는 경우에 더 높은 만족도 수준이 나왔다. 학생 수에 따른 특수교육보조원의 직무 만족도는 학생수가 4명 이하의 소수인 경우에 높게 나타났다. 본 연구 결과는 담당하는 학생 수에 따른 직무 만족도 차이가 없다는 이현애(2008)의 연구 결과와는 다르지만, 학생 수가 많으면 그에 따른 업무적 과중감이 크게 느껴지고 거기에서 오는 직무 만족도는 낮아지기에 나타난 결과로 보인다. 따라서 특수교육보조원이 담당 하는 학생 수를 적정 수준으로 유지해 주는 것이 그들의 업무적, 직업적 만족감을 높일 수 있는 효과를 낼 수 있을 것이라 생각된다.

넷째, 직무스트레스, 사회적지지, 직무 만족도 간의 관계를 살펴본 결과를 논의하면 다음과 같다. 먼저, 특수교육보조원의 직무 스트레스와 사회적 지지 간에는 부적 상관관계가 나타났으며, 이는 초등학교 일반교사(이현, 2008) 및 통합학급교사(이상은, 2006)의 직무 스트레스와 사회적지지 간의 관계를 분석한 연구 결과와 일치한다. 김미연(2009)의 연구에서는 특수교사의 사회적 지지와 극도의 스트레스 상태인 소진 간에 부적 상관관계가 있음을 밝히고 있어 본 연구 결과와 유사한다. 즉, 특수교육보조원 역시 다른 교사군과 마찬가지로 직무 스트레스가 높을수록 사회적 지지는 낮게 인식되고, 직무 스트레스가 낮을수록 사회적 지지가 높게 인식됨을 알 수 있다.

다음으로, 특수교육보조원의 직무 스트레스와 직무 만족도 간에는 부적 상관관계가 나타났으며, 이는 교사의 직무 스트레스와 직무 만족도에 대해 연구한 이성은(2004), 이현애(2008), 차희수(2007), 하명의(2009), 한경임, 임천기(2003)의 연

www.kci.go.kr

구 결과와 유사하다. 또한 특수교사의 직무 스트레스와 직무 만족도에 대해 연구한 김효순(2006), 이정복(2005), 최외선(2004), 홍병철(2002)의 연구 결과와도 유사하다. 이로써 특수교육보조원 역시 일반교사나 특수교사와 마찬가지로 직무 스트레스가 높을수록 직무 만족도가 낮아짐을 알 수 있다. 특수교육보조원들이 체감하는 직무 스트레스의 요인들을 분석하여 이를 보완할 수 있는 제도적, 환경적 방안이 마련된다면 직무 만족도를 높일 수 있을 것이다.

마지막으로, 특수교육보조원의 사회적 지지와 직무 만족도 간에는 정적 상관관계가 나타났으며, 이는 특수교육보조원이 그들이 지각하는 주변의 사람들에게서 얻을 수 있는 다양한 사회적 지지원들을 통해 직무 만족도를 높일 수 있음을 의미한다. 특수교육보조원들이 낮게 인식하는 사회적 지지원에 대해 분석하여 이를 근무여건 개선이나 제도적 장치에 반영한다면 직무 만족도를 높이는데 효과적일 것이다.

본 연구에서 얻어진 결과를 바탕으로 후속연구를 위해 다음과 같이 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구를 기초자료로 하여 특수교육보조원의 직무 만족도를 향상시킬 수 있는 구체적인 방안을 모색하기 위한 연구가 이루어진다면 특수교육보조원의 근무능률 향상 및 장애학생 지원에 긍정적인 효과를 기대할 수 있을 것이다.

둘째, 본 연구는 조사대상을 P시 내의 초, 중, 고, 특수학교에 근무하는 특수교육보조원으로 제한하였기에 지역을 달리하여 연구를 진행하거나, 다른 지역과 상호 비교하는 연구가 이루어질 필요가 있다.

www.kci.go.kr

참고문헌

강경희 (1996). 특수교육 교사의 직무만족도에 관한 연구. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.

강금숙 (2003). 초등특수학급 교사의 직무 만족도에 관한 연구. 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원.

강은주 (2006). 특수교육보조원의 장애학생 지원에 대한 직무만족도 연구. 석사학위 논문, 전주대학교 교육대학원.

교육과학기술부 (2011). **특수교육연차보고서** (2010년 정기국회 보고자료). 서울: 교육과학기술부.

김미연 (2009). 특수학교 교사가 지각한 사회적 지지와 소진(burnout)과의 관계에서 개인적 교수 효능감의 역할. 석사학위 논문, 고려대학교 교육대학원.

김봉업 (2008). 특수교육보조원의 역할에 대한 특수교사와 특수교육보조원의 인식 비교. 석사학위 논문, 전남대학교 교육대학원.

김 원 (1988). 성격유형과 사회적 지원이 역할스트레스 요인과 직무만족 또는 조직몰입과의 관계에 미치는 조절효과. 석사학위 논문, 계명대학교 대학원.

김유리 (2007). 특수교육보조원의 배경변인 및 대인관계 성향과 직무만족도. 석사학위 논문, 단국대학교 특수교육대학원.

김정휘, 김태욱 (2006). **교사의 직무 스트레스와 탈진: 교육의 위기.** 서울: 박학사.

김춘화 (2010). 일반학교 교사와 특수학교 교사의 직무 스트레스와 직무헌신도의 관계. 석사학위 논문, 강원대학교 교육대학원.

김효순 (2006). 특수학급 교사의 직무스트레스와 직무만족도에 관한 연구. 석사학위 논문, 공주대학교 특수교육대학원.

남미영 (2010). 특수교사의 직무스트레스와 소진과의 관계에서 교사효능감의 역할. 석사학위 논문, 중앙대학교 교육대학원.

노현지 (2008). 특수교사의 직무 스트레스에 관한 연구(국·공립, 사립, 특수학급별 비교). 석사학위 논문, 연세대학교 교육대학원.

대한교육연합회 (1982). 교원의 직무만족도에 대한 분석적 연구. **정책연구, 36.**

박옥미 (2008). 특수교육보조원의 직무 만족도. 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원.

박지원 (1985). 사회적 지지 척도 개발을 위한 일 연구. 박사학위 논문, 연세대학교 대학원.

박찬영 (2008). 교원자격증 유무에 따른 특수교육보조원의 지원, 역할, 갈등, 그리고 직무 만족도에 대한 인식 연구. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.

서선순 (2007). 초등교사의 교사효능감 및 사회적 지지와 소진과의 관계. 석사학위 논문, 경희대학교 교육대학원.

이동규 (2009). 특수교육보조원의 직무여건에 대한 만족도와 개선 요구 분석. 석사학위 논문, 고신대학교 교육대학원.

이동주 (1999). 특수교사와 일반교사의 직무 스트레스와 만족도 및 탈진에 관한 연구. 석사학위 논문, 홍익대학교 대학원.

이상은 (2006). 초등학교 통합학급교사의 지각된 사회적 지지와 직무스트레스의 관계. 석사학위 논문, 이화여자대학교 교육대학원.

www.kci.go.kr

이성은 (2004). 직무스트레스와 직무만족도의 상관관계 분석: 서울시내 일반계 고등학교 교사들을 중심으로. 석사학위 논문, 동국대학교 교육대학원.

이연주 (1996). 특수학교와 특수학급 교사의 직무스트레스와 대처방법 비교. 석사학위 논문, 이화여자대학교 교육대학원.

이원숙 (1995). **사회적 망고 사회적 지지이론.** 서울: 홍익재.

이정복 (2005). 특수학교 교사의 직무스트레스에 따른 직무만족에 관한 연구: 경기도 특수학교를 중심으로. 석사학위 논문, 용인대학교 교육대학원.

이 현 (2008). 사회적 지지와 초등학교 교사의 직무 스트레스 및 탈진과의 관계 분석. 석사학위 논문, 춘천교육대학교 교육대학원.

이현애 (2008). 특수교육보조원의 직무만족도와 직무스트레스 특성. 석사학위 논문, 창원대학교 대학원.

임진형 (2000). 유치원 초임교사의 사회적 지지, 자기효능감과 직무스트레스간의 관계. 석사학위 논문, 이화여자대학교 대학원.

장은숙 (2002). 초등학교 일반학급과 통합학급 교사의 직무스트레스 비교. 석사학위 논문, 대구교육대학교 교육대학원.

조연희, 이숙정 (2008). 일반학교에 배치된 특수교육보조원의 역할수행 어려움에 대한 질적 연구. **특수교육연구, 15**(2), 137-162.

차희수 (2007). 직무스트레스가 교사의 직무만족도에 미치는 영향: 김포시 중·고등학교 교사를 대상으로. 석사학위 논문, 안양대학교 경영행정대학원.

최외선 (2004). 정신지체학교 교사의 직무스트레스와 직무만족도의 상관관계 연구. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.

하명의 (2009). 특수학교교사의 직무스트레스가 교육만족도에 미치는 영향: 강원도 초등학교 특수학급교사 중심으로. 석사학위 논문, 연세대학교 정경대학원.

한경임, 임천기 (2003). 지체부자유학교 교사의 직무 스트레스와 직무 만족도 간의 상관 연구. **한국지체부자유아교육학회, 42,** 139-157.

허미희 (2006). 특수교육보조원의 자질 및 역할수행에 대한 교사들의 기대와 지각의 차이 분석. 석사학위 논문, 영남대학교 교육대학원.

홍병철 (2002). 특수학급 교사의 직무스트레스와 직무만족도 연구. 석사학위 논문, 창원대학교 교육대학원.

Quick, J. C., & Quick, J. D. (1084). *Organizational stress and preventive management.* New York: McGraw-Hill.

www.kci.go.kr

Relationship among Job Stress, Social Support and Job Satisfaction of Special Education Assistants

Bae, Eun Jeong
Pusan National University
Kim, Ja Kyoung
Pusan National University

<Abstract>

This study examined the levels of job stress, social support and job satisfaction of special education assistants in general schools and special education schools located in P City and analyzed the relationships among them. A survey was conducted with 170 special education assistants in general schools and special education schools and 134 special education assistants were included in this study. The subjects were classified with background variables such as marriage status, types of schools, school levels, years of teaching, number of students in charge. The findings of this research are as follows.

First, there was no significant group difference regarding of individual background variables on the level of job stress except marriage status in the sub-area of stress symptoms and types of schools in the sub-areas of stress symptoms and job itself.

Second, significant group differences were found regarding of individual variables on the levels of social support in every sub-area and total scores.

Third, significant group differences were found regarding of school types and number of students in charge.

Fourth, there was a negative correlation between job stress and social support, a positive correlation between social support and job satisfaction, and a negative correlation between job stress and job satisfaction.

Key Words : job stress, social support, job satisfaction, special education assistant

논문 접수: 2012. 05. 05 심사 시작: 2012. 05. 16 게재 확정: 2012. 06. 18

www.kci.go.kr