

또래지명법 및 사회연결망을 활용한 발달장애대학생의 사회적 지위 분석*

김 대 룡**

나사렛대학교

유 장 순***

나사렛대학교

《 요 약 》

본 연구는 또래지명법과 사회연결망을 활용하여 발달장애대학생들의 사회적 지위를 분석하고, 이에 따른 '선호 되는 학생'과 '거부 되는 학생'의 행동특성을 확인함으로써 향후 교육 효율성 제고에 기초자료로써 활용하게 하는데 그 의의가 있다. 연구 대상자는 4년제 대학에 다니고 있는 발달장애대학생 2학년 19명으로 '자기결정기술' 교과목 수업시간에 실시하였으며 그 결과와 시사점은 다음과 같다. 첫째, 발달장애대학생들로 구성된 집단도 인기, 소외, 양면, 배척, 보통으로 구분되는 특징이 있었다. 둘째, '선호되는 학생'의 행동특성은 단정하고, 타인에 대한 배려와 이해력, 친절함, 협력하는 마음, 높은 학업성취도를 보이고, '거부되는 학생'은 불결한 외모, 돌출행동, 타인무시와 괴로움, 거짓말, 의사소통불능, 수업 방해, 학업성취도가 낮은 특징이 있었다. 이러한 결과는 교육 효율성 제고를 위해서 집단 내 장애학생의 사회적 지위에 대한 지속적인 모니터링이 필요하고, '선호되는 학생'은 장점을 극대화시킴과 동시에 학급전체의 학습 효율성을 증진시키는 방향으로 적극 활용하고, '거부되는 학생'들은 지위 변화를 위한 적극적인 방법들이 모색되어야 함을 시사하고 있다.

주제어 : 발달장애 대학생, 교우관계, 또래지명법, 사회연결망, 행동특성분석

* 본 연구는 나사렛대학교 2012년 연구비 지원에 의함.

** 제1저자(kk9130@hanmail.net)

*** 교신저자(yujjang@kornu.ac.kr)

1. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

인간은 평생동안 많은 사람들과 관계를 맺으며 살아간다. 특히 타인과의 원만한 인간관계는 학교에서만 아니라 직장이나 사회생활에서도 생산성을 향상시키는 중요한 요인으로 작용한다. 학령기 때 가까운 친구들을 가진 성인들은 외로운 학령기를 보낸 성인들보다 높은 자아 존중감을 갖고 친밀한 관계를 더 잘 유지한다(Ladd, 1990; 김동일 외, 2000). 이는 학생들이 학창시절에 친밀한 교우관계를 통하여 자신감과 소속감을 갖게 되며 서로에게 필요한 도움을 주고받는 관계망을 형성하면서 혜택을 누릴 수 있게 되기 때문이다(Rubin, 1986; Wolfenberger & Tomas, 1983).

학령기에 속한 장애아동에게는 학교가 가장 큰 사회이며 이곳에서 대부분의 생활을 보내게 된다. 그리고 학교에서 가치 있는 경험과 좋은 대인관계를 누리는 것은 질 높은 학교생활을 하도록 만드는 중요한 요인이다. 또한 바람직한 사회적 관계와 상호작용의 유지를 가능하게 하는 교우관계는 장애인의 삶의 질(quality of life)을 높이는 가치 있는 요소 중 하나이다(신경미, 2002) 일반적으로 장애학생들은 긍정적인 교우관계를 통해 사회성이 발달하고 의사소통기술이 개발되며, 정서적 안정감과 자아개념이 형성된다(Hartup & Sancilio, 1986). 또한 장애학생의 원만한 교우관계는 학교생활 및 사회통합에 매우 중요한 요인으로 작용한다. 장애학생들이 통합 상황에서 일반학생들과의 교우관계로 인한 상호작용 증진(오선영, 2000)과 일반학생으로부터 주어지는 사회적 지원(강성구, 2005) 등은 장애학생들에게 자신감을 북돋아 줄 기회를 제공하며 그들과의 관계형성이 무엇보다 발전적으로 변화될 가능성이 크다. 이처럼 긍정적 교우관계는 장애학생의 정서적 건강, 학업, 사회적 발달에 중요한 역할을 할 뿐만 아니라, 그들의 행동 표현 방식에까지 광범위한 영역에 보다 많은 영향을 미친다.

장애학생의 교우관계와 관련된 선행연구를 살펴보면, Murray와 Greenberg(2000)은 장애학생들이 교우관계에서 따돌림으로 인하여 불안 및 우울 증세를 보이고, 등교거부, 학업부진, 학교 중퇴 등의 문제를 경험하는 정도가 더 많다고 보고하였다. Ladd(1990)은 학급에서 많은 친구를 소유하고 관계가 더욱 친밀한 학생들이 그렇지 않은 학생들보다도 훨씬 나은 학업성취도를 보이고 있다고 언급하였다. 변찬석과 서경희(1998)는 일반학급에 통합된 장애학생들이 일반아동보다 더 심한 외로움, 사회적 불안, 우울함을 느끼고 있다고 밝혔으며, 강정수(2006)는 또래지명법을 적용하여 장애아동의 또래지위를 알아본 결과 일반학급에 통합된 장애아동은 일반아동에 비해 더 많은 아동이 거부되었으며, 거부된 일반아동과 장애아동을 비교했을

경우, 장애아동이 학급 학생들로부터 더 거부되고 덜 수용되고 있음을 언급하였다. 전정희와 황도순(1999)에 의하면 일반학급에 통합된 장애아동은 일반아동에 비해 더 많은 아동이 거부되거나 고립되었는데, 특히 학습장애아동보다 정인지체아동이 더 거부되었으며, 사회적 기술 중 협동적 기술을 가진 학생이 더 일반학생에게 수용됨을 제시하였다.

또한 장애아동의 교우관계의 특성을 밝힌 연구들이 있는데, 조용태(1996)는 또래지명법을 적용하여 유치원과 초등학교 대상으로 일반아동들이 또래 장애아동을 거부하는 특성을 제시하였다. 즉, 남자아동의 경우 공격행동, 부적절한 사회적 기술, 여자아동의 경우 낮은 학력, 부적절한 사회적 기술, 깔끔하지 못한 외모 등을 밝힘으로써 그들 간의 긍정적인 관계형성 및 장애아동의 교과 및 사회적 능력 개발의 필요성을 제안하였다. 문선영과 한경근(2008)은 중학교 특수학급 장애학생을 대상으로 일반학생에 대한 교우 선호 경향을 분석한 결과, 장애학생들은 개인적 특성, 조화성, 지위성, 근접성, 공유 활동성, 유사성, 사회·경제적 항목 순서로 교우 선호도를 보였다. 이 연구는 장애학생의 선호 교우항목에 대하여 일방향적인 친구 관계에 선호를 살펴봄으로서 장애학생과 일반학생간의 양방향적인 관계에 따른 서로의 호감과 선호 항목을 알아보는 연구의 필요성을 제시하였다. 이규경와 이대식(2010)은 일반학생과 학습부진학생 4학년과 6학년을 대상으로 교우관계 특성의 차이를 비교하였다. 그 결과 학습부진아학생은 일반학생보다 교우관계에 어려움이 있으며, 지속적이고 친밀한 관계 형성, 사람과의 신뢰 등 모든 영역에서 어려움이 있었다. 또한 사회적 억제, 냉담, 자기중심성 면에서 일반학생보다 교우관계 문제요소가 많았음을 밝혔다.

이상의 선행연구에서는 주로 초등학교와 중학교의 학생들을 대상으로 또래지명법, 설문지 혹은 평정척도를 이용하여 일반학생들과 장애학생에 대한 교우관계의 특성을 밝히거나 일반학생들에 대한 장애학생의 교우 선호 경향을 밝혔다. 특히 단순히 일반학생과 장애학생들 간의 상호작용 및 대인관계 성향 등이 개인의 개별적 속성에 기초하고 있다는 점을 지적하였다. 이러한 개별 속성들에 기초한 교우관계 특성 분석은 개별적 속성 간에 나타나는 관계적 측면이 구조적으로 어떠한 모습으로 서로에게 영향을 주고받는지 분석할 수 없다(김용학, 2007). 즉, 개별적 속성만으로는 사회적 현상을 설명할 수 없기 때문에(Emirbayer & Goodwin, 1994; Wasserman & Faust, 1994), 집단의 관계적 측면에서 사회적 현상을 설명하고 분석하는 사회연결망분석 방법의 적용이 필요시 된다. 특히 직업 및 사회전환을 앞두고 있는 청소년, 대학생의 경우는 이러한 관계적 차원의 실태파악이 중요한 의미를 가진다고 볼 수 있다.

사회연결망 분석의 경우는 집단의 개개인들이 맺는 인간 관계적 상호작용을 통해 형성하게 되는 관계 연결망을 분석하여 그들 간의 사회적 행위를 설명한다(김용학, 2007; Carrington, Scottt, & Sasserma, 2005; Wasserman & Faust, 1994).

즉, 어떤 사람의 행위를 이해하기 위해서는 개별 인간의 속성 외에 그 사람이 맺고 있는 집단의 관계들을 살펴보는 것이 더 적절할 수 있다. 이러한 측면에서 볼 때, 교우관계 역시 어떤 한 사람에게 한정되는 개인적 속성이 아니라 집단 내에서 서로 연결되어 있는 최소 두 명 이상의 사람들 사이에서 존재하는 인간관계 및 상호작용과 관련된 현상이다. 따라서 교우관계는 구조적 특성에 따른 개인들의 교우관계를 분석하는 거시적인 관점과 개인들의 자유로운 관계적 선택을 분석하는 미시적인 관점에서 종합적으로 접근하는 것이 필요하다(이세환, 김우성, 2008). 최근에 사회연결망 분석은 다양한 분야에서 활용되고 있는데, 교육 분야(이세환, 김우성, 2008; 강인설, 2011; 김우성, 김채희, 2008; 김은영, 2011; 임변장, 김경식, 2011)에서도 활용하고 있는 분석방법이다.

최근 들어 장애학생들의 대학 입학 기회가 늘고 있다. 이는 1995년 장애인 대학입학 특별전형제도와 2007년 장애인등에 대한 특수교육법에 기인한 것으로 장애 대학생의 고등교육 기회 확대로 다양한 영역의 장애학생들이 대학에 입학하고 있는 실정이다. 그러나 장애를 가진 대학생도 진정한 고등교육의 수혜자가 되기 위해서는 고등교육 이후 자신을 발전시키고 사회생활에 능동적으로 참여할 수 있는 목적적인 인간으로서 성공적인 전환이 이루어질 때 의미가 있다(김대룡, 신현기, 2011). 성공적인 전환의 바탕이 되는 직업적응과 직업유지에는 대인관계기술, 사회성 기술 등이 개인의 내적요인으로 작용하며(김대룡, 신현기, 2012), 이를 위해서는 교우관계 형성 및 유지 프로그램 등의 활성화가 그 방법이 될 수 있다(김대룡, 2012). 이는 대학생활에서 긍정적인 교우관계의 중요성을 언급한다고 볼 수 있다.

N대학의 경우 2009년도 발달장애대학생의 직업재활을 목적으로 특성화된 J학과를 신설하여 성공적인 직업전환을 위한 다양한 프로그램을 진행하고 있다. 이 학과는 다른 일반학과에 재학 중인 장애학생들과는 달리 발달장애대학생만으로 구성되었으며, 입학 초기 장애학생만으로 구성된 강의를 수강함으로써 대학적응 기간을 거쳐 일반학과에서 통합교육을 받는 과정을 통해 사회로의 성공적인 직업전환이 이루어 질수 있도록 학과과정이 개설되어 있다. 연구자는 J학과 신설 시기부터 발달장애대학생을 교수하면서 다양한 장애 스펙트럼을 가진 학생들의 학업 효율성에 관심을 가지고 있었다. 이 과정에서 J학과와 경우에도 또래 간에 다양한 관계가 상존하여 학업에 긍정적 혹은 부정적 요인으로 작용하고 있다는 것을 확인하였다. 이에 따라 J학과에 재학 중인 발달장애 대학생의 교우관계에 있어 어떤 모습을 형성하는지를 확인하고 그 원인을 파악하여 긍정적인 요소는 강화를 하고 부정적인 요소는 제거할 수 있는 방안을 마련하는 것이 중요하다고 인식하였다. 또래관계에서 어려움을 겪는 학생들에게 적절한 도움을 주는 일은 매우 중요하다. 하지만 그보다 먼저 해야 할 일은 어떤 학생에게 어떤 도움을 주어야 할 지 파악하는 일이다. 또래관계를 개선하는데 도움이 되는 효율적인 개입프로그램을 개발하기 위해서는 우선 또래관계에

서 거부되거나 인기가 없는 학생들에 대한 연구가 선행되어야 할 필요가 있기 때문이다(Asher, 1990).

이를 위하여 본 연구에서는 발달장애대학생을 대상으로 또래지명법과 사회연결망에 의한 분석을 실시하였다. 또래지명법은 이원적 접근 즉 ‘사회성측정 인기도’와 ‘지각된 인기도’를 실시하였다. 그 이유는 두 방법이 똑같이 또래지명법에 의해 조사하게 되지만 개념 자체는 매우 다를 수 있기 때문이다(Parkhurst & Hopmeyer, 1998). 사회연결망에 의한 분석은 일반적인 또래관계 평가결과와 전혀 다른 결과를 보여준다는 것보다 예전에 파악하기 어려웠던 또래관계의 질적인 측면을 파악할 수 있도록 도와준다는 점에서 의미가 있다고 볼 수 있다(최연철, 2012).

본 연구에서는 현재 발달장애대학생들만으로 구성된 J학과의 경우 어떤 또래(교우)관계를 형성하고 있는지를 또래지명법과 사회연결망을 활용하여 분석하고, 이에 따른 ‘선호 되는 학생’과 ‘거부 되는 학생’의 행동특성을 확인함으로써 향후 발달장애대학생의 교육 효율성 제고에 기초자료로써 활용하게 하는데 그 의의가 있다.

2. 연구 문제

발달장애대학생으로 구성된 학과에서 형성되는 또래(교우)관계의 형태와 그에 따른 ‘선호되는 학생’과 ‘거부되는 학생’들의 행동특성을 알아보기 위한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 또래지명법과 사회연결망을 활용한 분석에서 발달장애대학생들 간의 또래(교우)관계는 어떤 형태를 보이는가?

둘째, 발달장애대학생의 또래(교우)관계에서 선호되는 학생과 거부된 학생의 행동 특성은 어떠한가?

3. 용어의 정의

1) 또래지명법(peer nomination analysis)

한 학생이 자기가 속한 집단에서 좋아하거나 싫어하는 또래를 몇 명씩 지명하는 방법으로 질문은 모든 학생에게 주어지지만 각 학생은 좋아하는 학생과 싫어하는 학생을 한정된 인원만 지명하게 된다. 그 결과를 가지고 Coie, Dodge, & Coppotelli (1982)가 제안하고 Howes(1988)가 변형한 계산 기준과 절차(CDCNorm)를 사용하여 인기학생, 배척학생, 양면학생, 소외학생, 보통학생 등 5가지로 집단 내 학생의

사회적 위치를 구분한 방법을 본 연구에 적용한다(최연철, 2012).

2) 사회연결망분석(social network analysis)

집단을 구성하고 있는 개인들이 상호작용을 통해 형성하게 되는 관계 연결망에 대해 분석하는 것으로, 사회연결망분석을 통해 또래관계의 구조적인 면에 대한 새로운 통찰력을 얻을 수 있다. 일반적으로 사회연결망의 구조를 파악하기 위해 중앙성 분석, 구조적 등위성 분석, 하위집단 분석 등을 사용하고 있는데, 본 연구에서는 중앙성 분석을 중심으로 연결정도 중앙성, 인접중앙성, 사이중앙성, 위세중앙성에 한정하여 분석하도록 한다(김용학, 2007).

3) 사회적 지위(social status)

집단에서 구성하고 있는 개인 간에는 대인관계적 상호작용과 집단 내의 사회적 상호작용이 존재한다. 이러한 상호작용의 결과로 개인은 집단 내에서 인기(popular), 배척(rejected), 소외(neglected), 양면(controversial), 보통(average sociometry)의 특성을 보이는 사회적 지위를 가지게 된다. 이를 통해 집단 내 개인 간에는 심리적 으로 긍정적 혹은 부정적인 양상을 보이며 이는 행동으로 표출된다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 4년제 N대학교 동일한 과(총원20명)에 재학 중인 2학년 발달장애대학생(경도지체, 자폐성장애, 정서·행동장애)들로 ‘자기결정기술’ 과목을 수강하는 학생들을 대상으로 하였다. 연구 대상자 선정은 다음과 같은 기준에 근거 하였다.

첫째, 본 연구에 참여를 동의한 학생

둘째, 발달장애(정신지체 등) 2급 이상인 학생(대학입학이전 기록을 기준으로 함)

셋째, 글을 읽고 물음에 답할 수 있으며, 자신의 의견을 표현할 수 있는 학생

이와 같은 조건에 따라 19명의 대상자를 선정하여 설문조사를 실시하였다. 연구 대상자들에 대한 기본적인 사항과 행동특성은 <표 1>과 같으며, 연구 대상자들의 행동특성 평정기준표는 <표 2>와 같다.

<표 1> 연구 대상자의 행동특성

대상	성	년	유형	행동 특성	
				장 점(코드)	단 점(코드)
S01	남	22	지적2급	B5 B6	A1 A2 B4 C1 C4 D1 D2 D3 E1 E2 E3
S02	남	22	지적2급	B1 C1 C2	A2 B4 B5 C4 D1 D2 D3 E3
S03	남	21	지적2급	B3 B4 C3 D2 D3	B2 C1 D1 E2
S04	남	22	발달3급	A1 A2 B4 B5 B6 C1 C4 D1 D3 E1 E2 E3	B3 C4
S05	남	22	자폐1급	A1 A2 B1 B2 D1 D2 E1 E2 E3	B3 C3 C4 D3
S06	남	24	지적3급	B4 C1 D1 D2 D3 E2	B1 B3 B5 B6 C2 C3 C4
S07	남	22	발달3급	A1 A2 B1 B3 B4 B5 B6 C1 C2 C3 C4 D1 D2 D3 E1 E2 E3	
S08	남	22	지적3급	B2 B5 B6 C1 D1 D2 D3 E1 E2 E3 E4(자동차기술)	B1 B3 B4 C2 C3 C4
S09	남	21	발달3급	B4 B6 C2	A2 B2 B5 C1 C4 D1 D2 D3 E2
S10	남	22	발달3급	B1 C1 D1 E2 E4(독서량)	A2 B3 B4 B5 B6 C2 C3 C4 D2 D3 E1 E3
S11	여	22	지적3급	A1 A2 B1 B3 B5 B6 C1 C2 C4 D2 D3	D2 E2
S12	여	22	지적3급	A2 B1 B3 B4 B5 C1 C2 C3 C4 D1 D2 D3 E1 E2 E3	A1
S13	여	23	지적3급	B1 B3 B4 B5 C1 C3 C4 D2 D3 E2	A1 A2 B2 B6
S14	여	22	지적2급	B1 B2 B3 C1 C3 D2 D3	C4 D1 E3
S15	여	22	지적2급	C1	A1 A2 B1 B2 B3 B4 B5 B6 C2 C3 C4 D1 D2 D3 E1 E2 E3
S16	여	21	지적2급	A2 B1 B2 B3 C1 C3 C4 D1 D2 D3 E2	A1 C4 E1 E3
S17	여	22	지적3급	B5 D3 E1 E3	A1 A2 B1 B2 B3 B4 C1 C3 C4 D2
S18	여	22	지적3급	A1 A2 B1 B3 B4 B5 B6 C1 C3 C4 D1 D2 D3 E1 E2 E3	
S19	여	22	지적3급	A1 A2 B2 C1	B1 B3 B4 B5 C2 C3 C4 D1 D3 E1 E3

34 특수교육 저널: 이론과 실천(제13권 4호)

<표 2> 행동특성에 평정기준 표

영역	코드	행동특성 평정내용	
		장 점	단 점
외모적측면	A1	외모가 호감이 간다.	외모가 상대방에게 혐오감을 준다.
	A2	옷차림과 행동거지가 단정하다.	옷차림과 행동거지가 단정하지 않다
정의적측면 (성향,기질)	B1	성격이 밝고 긍정적이다.	매사에 부정적이고 신경질적이다.
	B2	유머감각이 있어 또래를 즐겁게 한다.	말이 없고 무뚝뚝하다.
	B3	겸손하고 친절하며 양보심이 많다.	자기중심적이고 불친절하다.
	B4	일상생활에서 타인에게 방해가 되는 문제행동이 없다.	문제행동(타인 구타, 방해, 욕설, 무응답)이 잦다.
	B5	시간을 준수하고, 약속을 잘 지킨다.	시간개념이 부족하고 약속을 어긴다.
	B6	정직하며 거짓말을 하지 않는다.	거짓말을 잘하며 또래를 속인다.
대인관계 측면	C1	또래와 대화를 잘 한다. 자기의견표시	또래와 대화가 거의 없고 조용하다.
	C2	또래방의 독립성과 평등성을 인정하고 존중한다.	또래의 존재를 무시하고 면박을 준다.
	C3	또래의 비판적 의견을 수용한다.	또래의 비판에 신경질적인 반응을 보인다.
	C4	또래에게 양보하고 의견을 존중하며 도와준다.	자기중심적으로 행동한다.
사회성측면	D1	상황에 맞는 의견표시, 활동에 적극 참여, 동료참여를 독려한다.	주어진 상황에 대한 이해가 부족하고 활동참여에 적응하지 못한다.
	D2	모둠활동에서 타인의 의견을 경청하며 타인과 협력을 잘한다.	모둠활동에서 회의에 적응하지 못하고 협력을 하지 못한다.
	D3	모둠별 활동에서 지시사항준수하고 공격행동과 이탈행동이 없다.	모둠별 활동에서 지시사항준수가 미흡하고 공격행동과 이탈행동을 한다
학업성취도 측면	E1	학업성적이 좋다(80점 이상).	학업성적이 좋지 않다.(40점 이하).
	E2	수업시간에 발표를 조리 있게 잘하여 교수의 칭찬을 자주 받는다.	수업시간에 발표력이 부족하여 교수의 지적을 자주 받는다.
	E3	과제 수행이나 숙제의 완성도가 높다 (2/5등급 이상).	과제 수행이나 숙제의 완성도가 낮다 (4/5등급 이하).
	E4	뛰어난 재능(예술, 손재주)으로 친구들의 부러움을 산다.	

2. 연구 도구

본 연구에서는 사용한 자료수집과 분석방법은 최연철(2012)이 사용한 또래지명법과 사회연결망 분석방법을 통해서 연구를 진행하였다. 우선 또래지명법(Cole, Dddge, & Coppotelli, 1982; Howes, 1988)을 통하여 또래관계에 대한 자료를 수집하였다. 또래지명법에서 발달장애대학생으로 하여금 학급에서 ‘좋아하는 또래’ 또는 ‘싫어하는 또래’가 있다면 해당학생의 이름을 설문지에 순위별로 (1순위, 2순위, 3순위) 적어보고, 그 이유를 비정형으로 자유롭게 기술할 수 있도록 하는 질문(사회성측정 인기도)과 학급에서 ‘인기 있는 또래’와 ‘인기 없는 또래’라고 생각되는 또래를 순위별(1순위, 2순위, 3순위)로 설문지에 적어 보라는 식의 질문(지각된 인기도)을 통해서 또래관계 자료를 수집하였다. 수집된 자료는 1순위의 경우 3점, 2순위의 경우 2점, 3순위의 경우 1점, 지적되지 않은 경우는 0점으로 처리하여 자료를 처리하였다.

또한 또래지명법에 의하여 수집된 자료는 사회연결망분석(Carrington, Scott, & Wasseerman, 2005; Knoke & Kuklinski, 1982; Wasserman & Faust, 1994)에 적용하여 집단을 구성하고 있는 개인들이 상호작용의 모습을 알아보고자 하였다.

3. 연구 절차

본 연구는 N대학 2학년에 재학 중인 발달장애대학생을 대상으로 한 ‘자기결정기술’ 강좌 시간을 통하여 이루어졌다. 특히 ‘자기결정기술’ 학습내용 중 ‘선호도 및 선택하기의 과정’ 시간을 통하여 본 연구의 주제와 관련된 조사가 이루어졌다.

먼저, 강의 시작 후 7주 동안 학급을 구성하고 있는 발달장애대학생의 각각에 대한 행동특성을 조사하였다. 연구자와 교수자는 학생들의 행동특성에 대한 평정에 앞서 <표 2>과 같은 ‘행동특성 평정 기준표’를 만들어 관찰자적 입장에서의 신뢰도 조정을 실시하였다. 연구자와 교수자의 평정신뢰도의 목표는 90%이상이었으며, 최종결과는 발달장애대학생의 행동특성 장점 영역은 90.3%(85.3~93.7), 단점영역은 91.7%(86.3~95.1)로 평정신뢰도를 유지하였다.

강의 시작 후 9주째에 발달장애대학생들을 대상으로 한 설문지 조사를 실시하였다. 설문지는 두 가지로 ‘사회성측정 인기도’와 ‘지각된 인기도’에 관한 것이다. 교수자는 학생들에게 자신의 솔직한 생각과 느낌을 표현할 수 있도록 유도하고, 설문지 조사 시간은 1시간이었다. ‘자기결정기술’ 과목의 청강 인원수는 20명이었으므로 20명을 대상으로 조사를 실시하였으나 19명은 동일한 학과이고 1명은 타과에 재학 중인 관계로 타과에 재학 중인 학생의 자료는 제외시켰다. 수집된 자료는 자료

처리 및 분석 절차에 따라 활용하였다.

4. 자료 분석

본 연구에서 또래지명법에 의해 수집된 자료(사회성측정 인기도, 지각된 인기도)는 CDCNorm를 활용한 분석방법을 사용하여 평가하였으며, 사회연결망분석의 경우는 또래지명법에 의해서 수집한 동일 자료(사회성측정 인기도, 지각된 인기도)를 분석방법(사회연결망분석)만 달리하여 분석하였다(최연철, 2012).

본 연구에서 ‘사회성측정 인기도’와 ‘지각된 인기도’를 분석하기 위해서 CDCNorm을 채택하여 발달장애대학생의 또래관계를 분류하였다. CDCNorm에서는 우선 좋아하는(또는 인기있는) 또래로 지명 받은 횟수인 긍정지명 점수와 싫어하는(또는 인기 없는) 또래로 지명 받은 횟수인 부정지명 점수를 표준점수로 환산하여 긍정지명 z 점수(P)와 부정지명 z 점수(N)를 산출하였다. 그리고 사회적선호도 z 점수(SP)는 P 와 N 점수를 합하여 산출하고, 사회적영향력 z 점수(SI)는 P 와 N 점수의 차를 계산하여 산출하였다. 계산을 마친 다음에는 다음의 분류기준에 의해 발달장애대학생들을 분류하였다.

- 1) 인기 있는 학생: $SP > 1$, $P > 0$ 그리고 $N < 0$
- 2) 배척 받는 학생: $SP < 1$, $P < 0$ 그리고 $N > 0$
- 3) 소외 받는 학생: $SI < 1$, $P < 0$ 그리고 $N < 0$
- 4) 양면성이 있는 학생: $SI > 1$, $P > 0$ 그리고 $N > 0$
- 5) 보통의 학생: 위의 분류에 속하지 않는 나머지 학생

CDCNorm은 두 개의 차원(사회적선호도와 사회적영향력)을 준거로 발달장애대학생을 분류하기 때문에 이차원적인 평가방법이다. 즉 사회적선호도 차원에서는 사회적선호도 표준점수가 +1점을 초과하면 인기 있는 학생, +1점 ~ -1점 사이에 있으면 보통의 학생, -1점 미만이면 배척 받는 학생으로 구분하고, 사회적영향력 차원에서는 사회적영향력 표준점수가 +1점을 초과하면 양면성이 있는 학생, +1점 ~ -1점이면 보통의 학생, -1점 미만이면 소외 받는 학생으로 구분된다.

CDCNorm 분석은 Microsoft Office Excel 2007 프로그램을 활용하여 계산하였다. 사회연결망 분석은 Uninet 6.3을 활용하여 사회연결망과 관련된 주요 통계치를 산출하였다. 또한 R 프로그램을 이용하여 각각의 또래관계 연결망을 그렸다.

III. 연구 결과

1. 또래지명법과 사회연결망분석을 활용한 발달장애대학생들 간의 또래(교우)관계

1) 또래지명법에 의한 발달장애대학생의 또래(교우)관계

(1) ‘사회성측정 인기도’ 분석 결과

발달장애대학생으로 구성된 학급에서 ‘좋아하는 또래’와 ‘싫어하는 또래’를 순위별로 각각 3명을 선택하게 하여 그 결과를 CDCNorm방법에 의해 분석한 결과는 <표 3>와 같다. 표에서 ‘사회적 선호도’를 나타내주는 SP값을 보면 S07 > S18 > S05 = S14 > ... 순으로 학급 내 또래로부터 긍정적 지명을 받은 것으로 나타났으며, S01 < S15 < S10 < ... 순으로 부정적 지명을 받은 것으로 나타났다. 발달장애대학생으로 구성된 학급의 집단 내 ‘사회적 영향력’을 나타내주는 SI값은 보면 S01 > S07 > S15 > ... 순으로 나타나고 있으나 S01의 경우는 부정적 측면으로 집단에 영향을 가장 주고 있으며, S07의 경우는 긍정적 측면으로 집단에 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. S15의 경우는 집단에 대하여 부정적측면의 영향이 큼을 보여주고 있다.

<표 3> ‘사회성측정 인기도’를 토대로 산출한 발달장애대학생의 또래관계 분석결과

구 분						구 분					
학생	P	N	SP	SI	분류	학생	P	N	SP	SI	분류
S01	-1.01	+2.48	-3.49	+1.47	배척	S11	+0.25	-0.88	+1.44	-0.32	인기
S02	-0.85	+0.03	-0.88	-0.82	배척	S12	-0.07	-0.88	+0.81	-0.95	소외
S03	-0.85	+0.16	-1.01	-0.69	배척	S13	-0.85	+0.54	-1.39	-0.31	배척
S04	+0.25	-0.88	+1.13	-0.63	인기	S14	+1.51	-0.88	+2.39	+0.63	인기
S05	+1.51	-0.88	+2.39	+0.63	인기	S15	-1.01	+1.83	-2.84	+0.82	배척
S06	-0.54	-0.10	-0.44	-0.64	소외	S16	+0.25	-0.75	+1.01	-0.50	인기
S07	+1.98	-0.88	+2.86	+1.10	인기	S17	-1.01	+0.94	-1.95	-0.07	배척
S08	+0.09	-0.36	+1.45	-0.27	인기	S18	+1.67	-0.88	+2.55	+0.79	인기
S09	-0.85	+0.25	-1.13	-0.57	배척	S19	-0.38	-0.36	-0.22	-0.40	소외
S10	-0.85	+0.25	-2.29	+0.59	배척						

참고) P: 긍정지명 표준점수, S: 부정지명 표준점수, SP: 사회적선호도 z 점수, SI: 사회적영향력 z 점수

(2) ‘지각된 인기도’ 분석 결과

발달장애대학생으로 구성된 학급에서 ‘인기 있는 또래’와 ‘인기 없는 또래’라고 생각하는 또래를 순위별로 각각 3명을 선택하게 하여, 그 결과를 CDCNorm방법에 의해 분석한 결과는 <표 4>와 같다. 표에서 ‘사회적 선호도’를 나타내주는 SP값을 보면 S07 > S18 > S12 > ... 순으로 학급 내 또래로부터 긍정적 지명을 받은 것으로 나타났으며, S01 < S15 < S06 = S09 < ... 순으로 부정적 지명을 받은 것으로 나타났다. 발달장애대학생으로 구성된 학급의 집단 내 ‘사회적 영향력’을 나타내주는 SI값은 보면 S08 > S07 > S01 = S15 > ... 순으로 나타나고 있다. S08의 경우는 긍정적 측면과 부정적 측면을 보이는 양면적 성격으로 집단에 가장 크게 영향력을 미치고 있으며, S07의 경우는 긍정적 측면으로 집단에 영향을 주고 있고, S01와 S015의 경우는 부정적 측면으로 집단에 영향을 주고 있음이 나타났다. 결국, ‘사회성측정 인기도 분석’ 결과와 ‘지각된 인기도 분석’ 결과로 볼 때 ‘사회적 선호도’에서 긍정적 지명의 높은 순위를 보인 학생은 S07, S18로 두 방법에서 일치하는 결과를 보여주었고, 부정적 지명에서 높은 순위를 보인 학생도 S01, S15로 두 방법에서 일치하는 결과를 보여주었다. 또한 ‘사회적 영향력’에서도 긍정적으로는 S07학생, 부정적 학생으로는 S01, S15학생이 영향력을 주는 것으로 일치된 결과를 보이고 있다. 따라서 선호와 거부의 대상이 되는 발달장애대학생의 특성을 알아보기 위해서 선호에서는 S07, S18학생을 중심으로 거부에서는 S01, S15학생을 중심으로 보고, 더불어 긍정적 측면에서 우선순위를 보인 S05, S12, S14학생, 부정적 측면에서 우선순위를 보인 S06, S09, S10학생, 그리고 양면성을 보이면서 사회적 영향력을 가장 크게 준 S08학생을 중심으로 학생의 특성을 알아보는 것이 좋겠다.

<표 4> ‘지각된 인기도’를 토대로 산출한 발달장애대학생의 또래관계 분석결과

학생	구분					분류	학생	구분					분류
	P	N	SP	SI				P	N	SP	SI		
S01	-1.23	+2.55	-3.78	+1.32		인기	S11	+0.07	-0.70	+1.40	-0.63		인기
S02	-0.19	-0.13	-0.06	-0.32		소외	S12	+1.11	-0.70	+1.81	+0.41		인기
S03	-0.97	-0.70	-0.27	-1.67		소외	S13	+0.33	+0.83	-0.50	+1.16		양면
S04	+0.33	-0.51	+0.84	-0.18		보통	S14	+0.59	-0.70	+1.29	-0.11		인기
S05	+0.59	-0.70	+1.29	-0.11		인기	S15	-1.23	+2.55	-3.78	+1.32		인기
S06	-1.23	-0.51	-0.72	-1.74		소외	S16	-0.19	-0.13	-0.06	-0.32		소외
S07	+2.15	-0.70	+2.85	+1.45		인기	S17	-0.71	-0.13	-0.58	-0.84		소외
S08	+1.37	+0.63	+0.74	+2.10		양면	S18	+1.37	-0.70	+2.07	+0.67		인기
S09	-1.23	-0.70	-0.72	-1.93		소외	S19	+0.07	-0.13	+0.20	-0.06		보통
S10	-0.97	+0.63	+1.60	-0.34		보통							

참고) P: 긍정지명 표준점수, S: 부정지명 표준점수, SP: 사회적선호도 z 점수, SI: 사회적영향력 z 점수

2) 사회연결망 분석에 의한 발달장애대학생의 또래(교우)관계

또래지명법 결과를 토대로 산출한 발달장애학생들의 사회연결망 구조의 특징은 <표 5>와 같다. <좋아하는 또래>의 경우 평균최단거리는 5.579이며, 사회연결망 밀도는 2.000으로 나타났다. 평균 최단거리가 5.579라는 것은 19명의 학생 가운데 임의로 2명을 선택하였을 때 둘 사이의 최단 경로의 수가 5.579라는 것이므로 평균적으로 5.5명을 거치며 좋아하는 학생과 이웃하고 있다는 것을 의미하므로 학급 내 또래 간 친밀도는 떨어진다고 할 수 있다. 이는 대학생활에서 친하면 아주 친하고 친하지 않으면 아주 이질적인 요인 즉 서로 교통이 없이 수업에만 참가하고 있다는 의미가 된다. 통상적으로 유아의 경우는 평균 최단거리가 2.463~2.842 정도를 보인다(김용학, 2012).

<표 5> 또래지명법 결과를 토대로 산출한 사회연결망 구조의 특징

측정변수	사회성 측정 인기도		지각된 인기도	
	좋아하는 또래	싫어하는 또래	인기 있는 또래	인기 없는 또래
밀도	2.000	2.156	2.018	2.000
평균최단거리	5.579	5.105	5.842	6.000

‘사회성측정 인기도’를 토대로 중앙성 지표를 산출, 상위 3위 안에 드는 학생에 대한 정보를 <표 6>에서 제시하였다(<그림 1> 참조). 연결정도의 중앙성을 보면 ‘좋아하는 또래’의 경우는 S18, S12학생의 중앙성이 크게 나타나고 있으나 중심화지수는 크게 차이가 나지 않는 모습을 보인다. 조사된 자료에 의하면 S05학생(5위)의 경우는 연결정도 중앙성 지표가 8.0으로 나타난다. ‘싫어하는 또래’의 경우는 S01, S15, S10학생의 중앙성이 크게 나타나고 있으며 중심화지수도 차이가 크다. ‘싫어하는 또래’의 경우는 ‘좋아하는 또래’의 경우보다 연결정도 중심화 지수가 크게 나타남을 볼 수 있는데 이는 ‘싫어하는 또래’에서 집중화정도가 높은 것을 암시한다. <그림 2>에서도 확인할 수 있다. 인접중앙성은 연결망의 한 결점으로부터 다른 결점에 도달하는데 필요한 최소 경로거리의 총합으로 연결망의 중앙에 놓일수록 이 숫자가 작아지는데 인접성은 거리의 역(1/farness)로 나타낸다. 따라서 가장 소외된 학생의 지표지수가 크게 나타나는데 ‘좋아하는 또래’에서는 S01, S15, S04학생의 경우가 인접성이 낮으며, ‘싫어하는 또래’에서는 S14, S18, S11학생의 인접성이 낮게 나타나고 있다. 사이중앙성은 의사소통구조에서 중간에 정보 흐름에 영향을 줄 수 있는 사람으로 많은 사람의 관심에 대상이 되는 사람이 그 역할을 하

40 특수교육 저널: 이론과 실천(제13권 4호)

게 된다. <표 6>에서 ‘좋아하는 또래’의 경우 S18, S07, S05학생의 영향력이 큼을 보여주고 있으며, ‘싫어하는 또래’에서는 S15, S01, S19학생의 영향력이 큼을 보여주고 있다. 위세중양성의 경우 전체연결망에서 가능한 중앙에 위치할수록 많은 학생과 연결되어 있기 때문에 많은 영향력을 보일 수 있는 높은 위세를 가졌다고 볼 수 있다. ‘좋아하는 또래’의 경우 S12, S13학생이 강한 위세를 보여주고 있으며, ‘싫어하는 또래’에서는 S12, S10학생이 강한 위세를 보여주고 있다.

<표 6> ‘사회성측정 인기도’의 중앙성 지표별 순위 상위권 또래 (또래/지표)

순위	좋아하는 또래				싫어하는 또래			
	연결정도	인접	사이	위세	연결정도	인접	사이	위세
1순위	S18(11.0)	S01(31.0)	S18(109.0)	S12(0.90)	S01(27.0)	S14(9.6)	S15(42.5)	S12(0.49)
2순위	S12(11.0)	S15(24.0)	S07(82.8)	S13(0.43)	S15(23.0)	S18(9.4)	S01(36.5)	S10(0.21)
3순위	S13(10.0)	S04(23.3)	S05(23.6)		S10(10.0)	S11(8.8)	S19(13.0)	

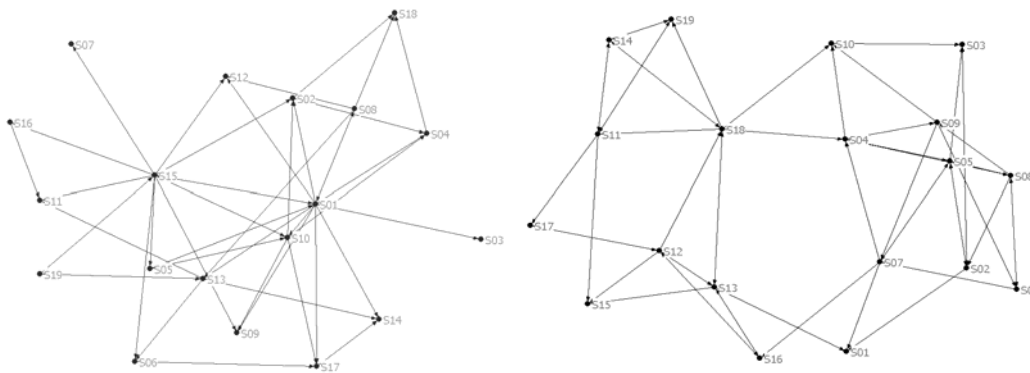
‘지각된 인기도’를 토대로 중앙성 지표를 산출한 결과 상위 3위 안에 드는 학생에 대한 정보를 <표 7>에서 제시하였다. 연결정도의 중앙성을 보면 ‘인기 있는 또래’의 경우는 S07, S14, S05학생의 중앙성이 크게 나타나고 있다. 조사된 자료에 의하면 S18학생(4위)의 경우는 연결정도 중앙성 지표가 12.0으로 나타난다. ‘인기 없는 또래’의 경우 S01, S15, S10학생의 중앙성이 크게 나타나고 있다. 인접중앙성은 ‘인기 있는 또래’에서는 S01, S02, S03학생의 경우가 인접성이 낮으며, ‘인기 없는 또래’에서는 S11, S07, S18학생의 인접성이 낮게 나타나고 있다. 사이중앙성은 ‘인기 있는 또래’의 경우 S11, S17, S04학생의 영향력이 큼을 보여주고 있으며, ‘인기 없는 또래’에서는 S15, S01, S10학생의 영향력이 큼을 보여주고 있다. 위세중앙성은 ‘인기 있는 또래’의 경우 S01학생이 강한 위세를 보여주고 있으나 이는 가장 주목을 받고 있는 S07학생이 S01학생을 지목함으로써 생기는 중앙성 이전효과로 인한 것이다(<그림 3> 참조). ‘인기 없는 또래’에서는 S16학생이 강한 위세를 보여주고 있으나 이 또한 S10학생에 의한 중앙성 이전 효과로 볼 수 있다(<그림 4> 참조).

<표 7> 지각된 인기도의 중앙성 지표별 순위 상위권 또래 (또래/지표)

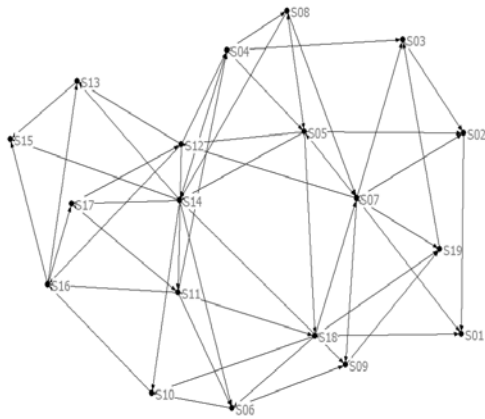
순위	인기 있는 또래				인기 없는 또래			
	연결정도	인접	사이	위세	연결정도	인접	사이	위세
1순위	S07(17.0)	S01(21.6)	S11(45.8)	S01(1.0)	S01(22.0)	S11(12.9)	S15(43.8)	S16(1.00)
2순위	S14, S05 (14.0)	S02(18.1)	S17(41.2)		S15(16.0)	S07(12.8)	S01(34.3)	
3순위		S03(16.6)	S04(35.9)		S10(15.0)	S18(12.5)	S10(25.9)	

따라서 사회연결망 분석에 의한 발달장애대학생의 교우관계에서 주목해야 할 학생은 ‘사회성측정 인기도’의 경우 긍정적 측면에서 S18, S07, S12학생, 부정적인 측면에서는 S01, S15, S10학생으로 나타났다. 또한 ‘지각된 인기도’의 경우 긍정적 측면에서 S07, S05, S11학생, 부정적인 측면에서는 S01, S15, S10학생으로 나타났다.

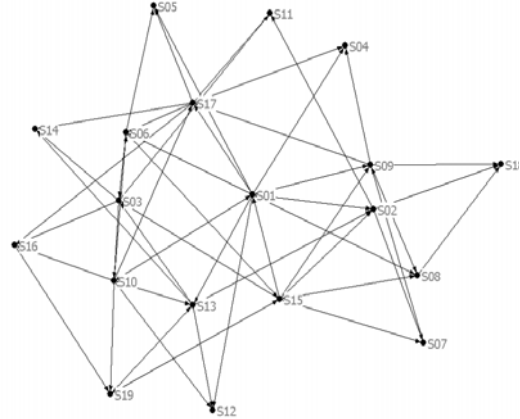
이와 같은 또래관계 연결망을 그림으로 그려본 결과가 <그림 1>에서 <그림 4>와 같다.



<그림 1> 좋아하는 또래 사회연결망 <그림 2> 싫어하는 또래 사회연결망



<그림 3> 인기 있는 또래 사회연결망



<그림 4> 인기 없는 또래 사회연결망

결국, 또래지명법과 사회연결망분석을 활용한 발달장애대학생들 간의 또래(교우)관계에서는 인기학생, 배척학생, 소외학생, 양면학생, 보통의 학생 등과 같은 다섯 부류의 또래 집단이 존재하며, 또래 간 ‘선호되는 학생’과 ‘거부되는 학생’의 구분이 명확히 나타남을 볼 수 있다.

2. 발달장애대학생의 교우관계에서 선호되는 학생과 거부되는 학생의 행동특성

발달장애대학생으로 구성된 학급에서 ‘좋아하는 또래’와 ‘싫어하는 또래’, ‘인기 있는 또래’와 ‘인기 없는 또래’를 각각 3명을 지명하게 함과 동시에 그 이유를 쓰도록 하는 설문조사를 하였다. 그 결과는 <표 8>와 같다.

<표 8> 설문지에 의한 또래 대상의 행동특성

대상	대상 또래의 행동특성	
	장 점	단 점
S01		S04: 학과에 방해가 되는 행동을 한다. 의사소통 불능, 수업분위기 방해한다. S08: 귀찮게 한다. 마음에도 들지 않는다. S09: 시끄럽고 헛소리를 하고 보는 것도 싫다. S12: 돌출행동으로 무섭다. S13: 화가 나면 무섭고 의사소통이 안 된다. S17: 수업시간에 신경이 많이 쓰인다. 무섭다.

대상	대상 또래의 행동특성	
	장 점	단 점
S02	S03: 수업할 때 조용하고, 같이 잘 어울린다. S05: 나를 친하게 대하여 준다.	S04: 학과에 방해가 되는 행동을 한다. 외톨이로 행동한다. 엉뚱한 말을 한다. S18: 몸이 너무 약하다.
S03	S09: 친구 같은 느낌이 좋다.	
S04	S05: 나를 친하게 대하여 준다. S07: 친절하고 유머감각이 있다. S08: 친절하다. 동질감을 느낀다. S09: 공부를 잘해서 좋다 S18: 아는 것이 많다. 공부를 열심히 한다.	
S05	S03: 과대표라서, 공부를 열심히 해서 좋다. S06: 유머감각이 있다. 나와 키도 비슷하고 수업 때 내 짝이었다. S07: 친절하고 성실하다. 유머가 있다. S08: 나와 잘 어울린다.	S09: 떠들고 이상한 행동이 싫다.
S06		S17: 가까이하기가 싫다. 그냥 맘에 안 든다.
S07	S04: 우리학과에 꼭 필요하다고 생각한다. S06: 내말을 들어주고 말이 통한다. 자세히 얘기 해주고, 과제도 도와준다. S08: 성격이 밝고 친절하다. 동질감을 느낀다. S09: 친분은 없지만 싫지 않다.(외모/성향) S16: 잘 생기고 어려운 일 있을 때 도와준다.	
S08	S04: 우리학과에 꼭 필요하다고 생각한다. S05: 친절하고 성실하다. S06: 나와 꿈이 비슷하다. S07: 친절하고 성실하다. S09: 친절하게 잘 대해준다.	S12: 잘난척 하고, 쓸데없는 말을 하고, '욕' 하는 성격이 있다. S13: 성격이 급하고 욕하는 성격이 싫다. S18: 성격이 너무 급하고 집착이 심하다. 친구들을 편하게 대해주지 않는다.
S09		
S10	S03: 점심을 같이 먹고, 책을 열심히 읽는다.	S04: 학과에 방해가 되는 행동을 한다. 수업의 분위기를 방해한다. S05: 갑썩대고 건방을 띤다. S09: 귀찮게 하고 입 냄새가 싫다.
S11	S14: 마음이 착하고 이쁘다. 연예인 기질이 있다. S19: 예쁘고 공주병이다.	
S12	S13: 고민을 들어주고 따뜻한 말을 많이 해준다. S16: 착하고 친절하고 남을 잘 도와준다. 고민거리도 잘 들어준다. S17: 같이 영화라도 보고 싶을 정도로 편하다. S18: 공부 잘하고 긍정적인 마음을 가지고 열심히 하고 신앙이 좋다.	

44 특수교육 저널: 이론과 실천(제13권 4호)

대상	대상 또래의 행동특성	
	장 점	단 점
S13	S12: 서로 마음을 터놓을 수 있다. S16: 잘 웃고, 유모있고 내가 아플때 걱정해 준다. S18: 사교성이 좋고 대인관계가 좋다. 개성 있다.	S06: 만나는 날이 거의 없고, 그냥 싫다. S11: S19와 S18를 너무 괴롭힌다. S14: 상대방의 입장을 배려하지 않고 말을 함부로 한다. 뒤에서 흉을 보는 버릇이 있다. S19: 뒤에서 남 말한다. 정말 싫다. 죽이고 싶다.
S14	S11: 친구들에 대한 배려심이 있다. 잘 울지 않아서 좋다. S18: 긍정적인 태도로 남들을 도와주고 대한다. S19: 성격이 툭툭해서 좋다.	
S15		S05: 거짓말을 잘 한다. S06: 그냥 싫다. S07: 거짓말을 잘하고 친구들에게 방해를 준다. S09: 그냥 싫다. S11: S16과 짜고 나를 이용, 비교하며 욕한다. S12: 장난 심하고, 상대방을 무시하는 경향 있다. S16: 거짓말을 너무 잘 한다.
S16	S12: 유머감각이 있고 나를 기쁘게 해 준다. S13: 항상 웃는 모습이 좋다. 애교가 많다. S17: 같이 있으면 맘이 편해진다.	S11: S15과 짜고 나를 이용, 비교하며 욕한다.
S17	S12: 유머감각이 있고 나를 위로 해준다.	S14: 인사해도 안 받아주고 자기만 안다. 화도 잘내고 울기도 잘 운다. 친밀감이 없어 보인다.
S18	S04: 우리학과에 꼭 필요하다고 생각한다. S11: 조용하고 얌전하며 착하다. 화난일이 있어도 많이 참는다. S13: 정이 많고 고민을 들어주고 도와준다. S14: 친밀감이 있고, 정이 많다. 조용한 성격. S19: 착하다.	
S19	S11: 유머감각이 있다. 친구들을 위하는 맘이 있어 친구들에게 도움이 된다. S14: 유머감각이 있고 분위기를 좋게 만든다. 성격은 까칠하다.	S06: 자기 위주인 것 같다. 나를 무시한다. S13: 성격이 안 맞고 말을 함부로 한다.

상기의 설문 내용을 중심으로 연구 문제1에서 조사된 선호 대상이 되었던 S18, S07, S12학생과 거부 대상이 되었던 S01, S15, S10학생을 중심으로 그 특성을 요약 종합하면 <표 9>와 같다. 결국 외모적 측면, 정의적 측면, 대인관계 측면, 사회성 측면, 학업성취도 측면 등에서 긍정적인 측면을 보이느냐 혹은 부정적인 측면을 보이느냐에 따라 또래들의 인식이 결정되고 그에 따른 선호와 거부의 의사가 표현되는 것으로 보인다.

<표 9> 선호학생과 거부학생의 행동특성에 대한 종합

구분	행동특성(또래평정)	비고(연구자와 교수자 평정)
선호 학생	<ol style="list-style-type: none"> 1. 외모적 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 친분은 없지만 싫지 않다.(외모/친근감) - 잘 생기고 어려운 일 있을 때 도와준다. - 같이 영화라도 보고 싶을 정도로 편하다. 2. 정의적 측면(성향, 기질) <ul style="list-style-type: none"> - 조용하고 얌전하며 착하다. 화난일이 있어도 많이 참는다. 착하다. 친밀감이 있다. - 정이 많고 고민을 들어주고 도와준다. - 성격이 밝고 친절하다. 동질감을 느낀다. 3. 대인관계 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 내말을 들어주고 말이 통한다. 자세히 얘기 해주고, 과제도 도와준다. - 고민을 들어주고 따뜻한 말을 많이 해준다. 4. 사회성 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 우리학과에 꼭 필요하다고 생각한다. - 착하고 친절하고 남을 잘 도와준다. 5. 학업성취도 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 공부 잘하고 긍정적인 마음을 가지고 열심히 한다. 신앙이 좋다. 6. 기타 <ul style="list-style-type: none"> - 신앙이 좋다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 외모적 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 상대방에게 혐오감을 주지 않는다. - 옷차림과 외모가 단정하다. 2. 정의적 측면(성향, 기질) <ul style="list-style-type: none"> - 마음씨가 착하고 성격이 밝고 긍정적이다. - 겸손하고 친절한 태도를 보이며 양보심이 많다. - 거짓말을 하지 않는다. 정직하고 솔직하며 3. 대인관계 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 상대방에게 양보하고 상대방의 의견을 존중하며 도와준다. - 타인의 독립성과 평등성을 인정하고 존중한다. - 상대방의 비판을 수용한다. 4. 사회성 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 문제행동(타인 구타, 방해, 욕설, 무응답)이 없다. - 시간을 잘 지키고, 약속을 잘 지킨다. - 모둠별 활동에서 지시사항준수하고 공격행동과 이탈행동이 없다. - 상황에 맞는 의견표시, 활동에 적극 참여, 동료 참여를 독려한다. - 타인의 의견을 경청하며 타인과 협력을 잘한다. 5. 학업성취도 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 학업성적이 좋다(양호: 80점 이상). - 수업시간에 발표를 조리 있게 잘하여 교수의 칭찬을 받는다. - 과제 수행이나 숙제의 완성도가 높다. 6. 기타 <ul style="list-style-type: none"> - 때론 유머 감각이 있다.

<표 9> 선호학생과 거부학생의 행동특성에 대한 종합 (계속)

구분	행동특성(또래평정)	비고(연구자와 교수자 평정)
거부 학생	<ol style="list-style-type: none"> 1. 외모적 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 뭔지는 모르지만 마음에도 들지 않는다. - 돌출행동으로 무섭다. 무섭다. 그냥 싫다. - 귀찮게 하고 입 냄새가 싫다. 2. 정의적 측면(성향, 기질) <ul style="list-style-type: none"> - 상대방을 귀찮게 한다. - 시끄럽고 헛소리를 하고 보는 것도 싫다. - 화가 나면 무섭고 통제가 안된다. - 거짓말을 잘 한다. - 장난 심하다. 3. 대인관계 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 의사소통이 안 된다. - 거짓말로 친구들에게 피해를 준다. - 친구와 짜고 나를 이용, 비교하며 욕한다. - 상대방을 무시하는 경향 있다. 4. 사회성 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 학과에 방해가 되는 행동을 한다. - 수업분위기를 방해한다. - 수업시간에 신경이 많이 쓰인다. 5. 학업성취도 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 학업성적이 안 좋다. 6. 기타 <ul style="list-style-type: none"> - 갑썩대고 건방을 떠다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 외모적 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 자폐성향으로 인해 돌출행동이 많다. - 옷차림과 외모가 단정하지 못하다. 2. 정의적 측면(성향, 기질) <ul style="list-style-type: none"> - 매사에 부정적인 태도를 보인다. - 자기중심적이고 불친절하며 양보심이 없다. - 거짓말을 많이 한다. 정직하지 못하다. - 주변 친구들을 귀찮게 한다. 3. 대인관계 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 의사소통이 원활하지 못하다. - 상대방에 대한 배려가 적다. - 상대방의 비판을 수용하지 못한다. 4. 사회성 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 문제행동(방해, 욕설, 무응답)이 잦다. - 시간을 준수하지 못하고, 약속을 잘 어긴다. - 모듈별 활동에서 지시사항에 따르지 않고 상대방에 대한 공격행동과 이탈 행동이 잦다. - 상황에 맞는 의견표시를 하지 못하고, 활동에 비협조적이다. - 타인의 의견을 경청하거나 타인과 협력하지 못한다. 5. 학업성취도 측면 <ul style="list-style-type: none"> - 학업성적이 안 좋다(40점 이하). - 수업시간에 발표가 부실하여 교수의 지적을 받는 횟수가 많다. - 과제 수행이나 숙제의 완성도가 극히 낮다. 6. 기타 <ul style="list-style-type: none"> - 상대방을 똑바로 쳐다보지 못한다.

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 발달장애대학생들 간의 또래(교우)관계를 또래지명법과 사회연결망 분석을 통하여 그들의 사회적 지위를 밝히고자 하였다. 또한 분석 결과에서 또래에 의해 '선호되는 학생' 과 '거부되는 학생' 들의 행동특성에 대하여 또래들이 지적하는 내용들을 중심으로 파악하고자 하였다. 그에 대한 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 발달장애대학생들로 구성된 집단에서 인기학생, 소외학생, 양면성을 띄는 학생, 배척받는 학생, 보통의 학생 등의 특성을 가진 집단으로 구분되는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 서경희, 변찬석(1999) 연구에서 지적한 또래 사회적 지위는 보통 다섯 유형 즉, 인기아, 거부아, 보통아, 유보아, 고립아로 나누어진다는 결과와 일치한다. 여기서 '유보아' 는 좋아한다는 아동과 싫어하는 아동이 다 같이 많은 경우로 본 연구에서는 '양면' 에 해당하는 것이며, '고립아' 는 '소외' 에 해당하는 것이다. 또한 '배척' 과 '소외' 의 경우는 다 같이 또래들에 의해 인기가 없지만, '배척' 은 외로움, 낮은 자존감, 사회적 불안을 경험하는 반면, '소외' 는 사회적 위축을 보이며 나이가 들면서 더 부적응이 될 가능성이 높다. 많은 연구에서 인기아동, 거부아동, 유보아동, 무시아동들은 독특한 방법으로 또래와 상호작용하는 것으로 보고하고 있다. 인기 또는 수용적인 아동들은 협력적이고 친절하며, 또래와 민감하고 성숙된 방법으로 의사소통하며, 효과적인 문제 해결자가 된다(Newcomb, Bukowski, & Pattee, 1993). 반면에 거부아동, 거부-공격아동, 거부-위축아동들은 친사회적 행동이 부족하고 공격적 행동을 많이 보이며, 높은 비율의 갈등, 적대감, 과잉행동, 부주의, 충동적 행동을 보이고(마송희, 1991; Rubin & Daniels-bierness, 1993; Crick & Ladd, 1993), 수동적이고 사회적으로 서투르며, 친사회적 행동의 발생이 낮다(Bierman, Smoot, & Aumiller, 1993; Rabinner, Keane, & MacKinnon-Lewis, 1993)는 결과를 보였다. 또래들로부터의 사회적인 배척은 아동에게 불안감을 불러일으킨다. 사회적 불안감은 또래와의 상호작용을 제한하며, 나아가 사회적 기능을 방해한다. 또래들은 불안한 아동을 덜 좋아한다(Strauss, Frame, & Forehand, 1987). 결국 불안한 아동은 거부되거나 더 고립된다. 아동의 불안과 부정적인 또래관계는 서로 깊은 관련이 있음이 많은 연구들에서 입증되었다. 이러한 집단의 구분요인으로 또래 간의 수용도와 우정을 생각해볼 수 있다. 또래수용도가 낮은 학생은 높은 학생과 비교에서 상대적으로 친구 수가 적으며 우정의 질에 있어서도 덜 적합하다. 즉, 또래수용도가 낮은 학생은 친구에 대해서 마음을 덜 쓰며, 친구와 갈등이 있을 때 해결하기가 더 어려웠고, 친구에게 도움을 덜 주며, 자신의 마음을 덜 드러낸다. 한편 또래 수용도가 아주 높은 학생이라고 모두 다 우정을 나눌 수 있는 친구

가 있는 것은 아니다. 우정을 나눌 수 있는 친구의 존재 여부가 또래 집단의 수용보다는 학생의 외로움에 더 큰 영향을 미친다. 또래 수용과 우정은 각각 학생의 외로움의 다른 측면에 이바지 한다. 또래수용은 학생이 보다 큰 조직의 한 부분임을 느끼려는 욕구를 만족시켜주는 반면, 우정은 친밀감, 사회적 지원 같은 학생의 특정욕구를 만족시켜주는 것으로 나타났다(서경희, 2002).

둘째, ‘선호되는 학생’의 행동특성은 단정하고(외모적 측면), 타인에 대한 배려, 이해력, 착한 마음, 친밀감, 동질감(정의적 측면)을 가지고 있었으며, 타인의 말에 대하여 경청하고 항상 친절함(대인관계)을 보이고, 남을 도와주고 서로 협조(사회성)하는 마음과 함께, 높은 학업성취도를 보이는 특성을 가지고 있었다. ‘거부되는 학생’의 행동특성은 단정치 못한 외모와 돌출행동으로 불안감을 조성하는 경우(외모적 측면), 타인을 귀찮게 하거나 거짓말을 많이 하는 경우(정의적 측면), 상대방을 무시하고 의사소통이 안 되는 경우(대인관계), 자기중심적으로 행동하며 수업을 방해하는 경우(사회성), 그리고 학업성취도가 낮은 특성이 있었다. 이러한 결과는 아동의 신체적 매력과 관련된 연구 결과 매력적인 아동이 비매력적인 아동에 비해 더 수용적이며(Dion, 1973; Adams & Crane, 1980), 얼굴 매력은 서로 면식이 있는 아동들 사이에서 또래수용도와 상관이 있고(Lerner & lerner, 197), 매력이나 신체 유형 때문에 또래로부터 관심을 받으면 사회적 기능을 발달시킬 수 있는 기회를 많이 가지고 이것이 높은 또래수용도를 나타내게 된다(Hartup, 1983)는 선행연구 결과와 일치하고 있다. 또한 사회적 행동은 또래수용도에 있어서 가장 중요한 일이다(조용태, 1996). 지능과 학력이 높은 아동이 그렇지 못한 아동에 비해 인기 또는 수용적이다(마송희, 1991; Roff et al., 1972; McMichael, 1980)는 결과와도 일치한다. 정신지체아동의 또래수용도에 영향을 주는 행동특성은 공격성, 과잉행동, 때리기, 깨물기, 소심함, 우울, 사회적 위축, 분열행동 등이고, 반사회적 행동이 또래 거부와 밀접하게 관련되고 사회적 위축은 또래무시와 관련되어 있다(Taylor et al., 1987). 또래거부(특히 정상또래)의 요인으로 정신지체 남자 아동은 공격행동과 부적절한 사회적 기술 때문이고, 여자 아동은 낮은 학력, 부적절한 사회적 기술, 깔꿈하지 못한 외모 때문인 것으로 나타났다(조용태, 1996). 일반적으로 또래수용도가 높은 아동들은 학교생활이 즐겁고, 학습관란, 범죄행동이나 비행행동이 적고(ladd, 1990; Parker & Asher, 1987), 또래로부터 거부된 아동보다 또래로부터 수용된 아동들이 고립감, 우울증, 사회적 불안감이 적다(Asher & Wheeler, 1985). 또래거부 아동의 원인은 공격성, 일탈행동, 낮은 학력 수준, 부적절한 대인관계 기술 때문인 것으로 밝혀지고 있다(Taylor, Asher, & Williams, 1987; Coie, Dodge, & Kupersmidt, 1990; 조용태, 1996, 재인용).

본 연구의 결과를 토대로 논의된 내용을 중심으로 제언하면 다음과 같다.

첫째, 소속된 집단에서 학생의 사회적 지위에 대한 지속적이고 효과적인 평가를

통해 발달장애대학생을 위한 목적화 된 교육의 효율성을 계속 모니터링하는 것이 중요하다. 대학에 입학한 발달장애대학생은 중등시절과는 전혀 다른 사회적 환경을 접하게 되며, 새로 형성되는 또래관계는 이들의 교육적·사회적 활동에 많은 영향을 주게 된다. 주변생활에 있어 이해관계에 민감한 장애학생의 경우 또래관계의 변화정도가 일반학생들 사이보다 변화 정도가 크게 변하는 것을 볼 수 있었다. 특히 학년이 올라가고 학교생활에 적응되면서 수시로 변하는 또래관계에 장애대학생들의 교육 환경이 변했다. 또래관계에서 어려움을 겪는 학생들에게 적절한 도움을 주기 위해서는 집단 내 학생의 사회적 지위에 대한 평가가 우선적으로 이루어져야 하며, 평가에 있어서는 목적에 맞게 또래지명법, 또래평정법, 사회연결망분석 등과 같은 다양한 접근방법이 활용되어야 한다. 이는 각각의 평가결과가 서로 다른 결과를 보여주는 것이 아니라 또래관계의 서로 다른 측면을 보여주고 있다는 점을 고려한 것으로 복합적으로 사용하는 것이 타당성하다.

둘째, ‘선호되는 학생’은 본인의 장점을 극대화시키고, 더불어 학급전체의 교육 효율성을 증진시키는 방향으로 적극 활용하여야 한다. 발달장애대학생으로 구성된 집단 내에서 또래에게 ‘선호되는 학생’들의 경우는 사회적수용도를 극대화시키기 위해서 일반 타 학과 학생들과의 통합교육에 적극적으로 임하도록 유도 하여야 한다. 연구에 의하면 통합교육이 지적장애학생의 사회적수용도를 높게 하는 것으로 나타나고 있다(Guralinick & Groom, 1988). 이는 비장애학생들과의 좀 더 많은 사회적인 상호작용이 이들의 긍정적 측면을 극대화 시킬 수 있는 요인이 되기 때문이다. 발달장애대학생만으로 구성된 학급에서 또래로부터 ‘선호되는 학생’들은 학급 분위기를 우호적으로 만드는데 구심점 역할을 하고 있다. 즉 이들은 모둠(조별)활동에 다른 학생들의 참여를 독려하고, 또래 교수 상황을 연출하며, 배척받고 소외된 동급 학생들에게 친절함을 제공한다. 즉 역할모범을 보이고 있어 또래들의 귀감이 되고 있는데, 이는 담당 교수의 일방적인 학습 분위기 조성보다 이들에 의한 수평적 학습 분위기 유도가 더 효과적임을 보여주고 있다고 하겠다.

셋째, ‘거부되는 학생’들을 ‘선호되는 학생’으로 전환시킬 수 있는 방법들을 적극 활용하여야 한다. 일반적으로 또래관계는 근접성, 유사성, 사회적 지위, 상호성 등의 요인들이 충족될 때 형성된다(김성원, 1993). 즉 대인관계와 사회적 관계에서 원만한 유대관계를 형성할 때 긍정적인 또래관계가 유지된다. 이러한 관계 형성에는 또래 간의 만남의 형태와 횟수, 모임과 만남에서 이루어지는 내용과 상호간의 관계나 역할 등에 의해 이루어진다. 발달장애대학생의 집단에서 다른 또래들에게 ‘거부되는 학생’의 경우는 성장과정에서 고착된 행동특성의 범주로 인하여 부정적 측면이 외부로 노출되는 일이 반복되는 경우가 많다. 따라서 ‘거부되는 학생’의 부정적 행동특성을 약화시키고 긍정적 행동을 배양할 수 있는 교수방법이 필요하다. 행동의 변화는 흥미와 관심, 참여에서 시작된다. ‘거부되는 학생’의 긍정적 행동 변화를 위

해서는 자발성과 자기선택권이 유지되는 자연스러운 활동, 기대감을 가지게 하는 매력적인 활동, 성취감과 만족감을 누릴 수 있는 활동, 친밀감 표현과 애착이 자연스럽게 일어나는 활동, 장애의 결함이 드러나는 것보다 능력을 발휘할 수 있는 활동 등을 위주로 교과를 준비하는 것이 중요하다. 또한 상호작용이 일어나기 위한 구조화된 환경에서 시작해서 어느 정도 친구관계가 형성되면 자연스러운 환경으로, 그리고 지역사회 환경으로의 확장 등으로 전개되어야 한다. 특히 이러한 과정에서 일어날 수 있는 갈등을 해결할 수 있도록 충분한 시간을 주는 여유로운 활동이 우선 시 되어야 한다. 집단 내 소외와 배척의 대상이 되는 학생이 존재하는 한 교육 환경은 불안의 연속이며 교육의 질은 그 만큼 퇴보할 것이다. 긍정적 또래(친구)관계를 통해 자신감을 갖게 되면 자아가치감과 소속감을 갖게 되고 필요한 도움을 서로 주고받는 관계망을 형성하면서 나아가 비장애인과도 원활한 관계를 형성하는데 기반이 될 것이다.

넷째, 본 연구는 발달장애대학생들로 구성된 학급 내에서 실행되었다. 따라서 일반학과에 통합되어 있는 발달장애대학생들의 사회적 지위에 대한 추후 연구도 필요하다. 또한 지방에 있는 대학의 경우 많은 장애대학생이 공동체 생활(기숙사) 생활을 하고 있는 상황에서 이들에 대한 공동체 내 사회적 지위와 지위 형성요인에 대한 연구도 병행되어야 할 것으로 사료된다. 이를 통하여 발달장애대학생들이 처할 수 있는 학업과 사회적 적응의 어려움을 해소하거나 미연에 방지할 수 있는 방법을 모색할 수 있을 것이다.

참고문헌

- 강성구 (2005). 생활도우미활동이 장애학생에 대한 일반학생의 또래관계에 미치는 영향. **특수교육연구**, 12(2), 133-160.
- 강인설 (2011). 인기유아의 개인특성과 사회적 네트워크와의 관계성: 일반형 인기아와 양면형 인기아를 중심으로. 박사학위 논문, 부산대학교 대학원.
- 강정수 (2006). 초등학교에서 특수아동의 또래관계 연구. 석사학위 논문, 대구대학교 대학원.
- 김대룡 (2012). 직업적응 중심의 교양영어 수업이 발달장애대학생의 직업준비에 미치는 영향. 박사학위 논문, 단국대학교 대학원.
- 김대룡 (2012). 발달장애대학생의 진로태도와 자기결정기술, 사회성기술 및 대인관계기술 간의 상관관계. **특수교육저널**, 13(3), 79-104.
- 김대룡, 신현기 (2011). 발달장애대학생의 직업전환을 위한 진로태도 분석. **지적장애연구**, 13(3), 133-152.
- 김대룡, 신현기 (2012). 직업적응 중심의 교양영어 수업이 발달장애대학생의 직업준비에 미치는 영향. **지적장애연구**, 14(1), 75-102.

- 김성원 (1993). 초등학교 아동의 교우관계 형성 요인에 관한 연구. 석사학위 논문, 한국교원대학교 대학원.
- 김용학 (2007). **사회연결망 분석**. 서울: 박영사.
- 변찬석, 서경희 (1998). 일반학급에서의 경도장애아의 사회적 수용도. **특수교육연구**, 5, 69-84.
- 마송희 (1991). 아동의 사회적 수용도에 관한 연구. 박사학위 논문, 중앙대학교 대학원.
- 문선영, 한경근 (2008). 특수학급 장애학생의 교우 선호경향에 대한 연구. **특수아동교육연구**, 10(4), 63-87.
- 김우성, 김채희 (2008). 생활체육활동 참가 중학생의 교우관계에 대한 사회연결망 분석. **한국사회체육학회지**, 33(1), 565-576.
- 김은영 (2011). 평생교육조직 특성과 네트워크 수준이 조직효과성에 미치는 영향. 박사학위 논문, 대구대학교 대학원.
- 변찬석, 서경희 (1998). 일반학급에서의 경도장애아의 사회적 수용도. **특수교육연구**, 22, 77-98.
- 서경희, 변찬석 (1999). 일반학급에 통합된 장애아동의 의로움, 사회적 불안, 우울. **특수교육연구**, 22, 77-98.
- 서경희 (2010). 또래관계 중심 중재가 ADHD 아동의 우정 발달과 사회적 기술에 미치는 영향: 질적·양적연구. **정서·행동장애연구**, 26(1), 43-64.
- 신경미 (2002). 일반학교와의 교류교육을 통한 우정지원프로그램 적용이 자폐아동과 일반아동 간의 친구관계기술 습득 및 태도 변화에 미치는효과. **특수교육저널**, 3(4), 107-134.
- 오선영 (2000). 또래지원망 프로그램이 장애아동과 일반아동의 친구관계에 미치는 영향. 석사학위 논문, 이화여자대학교 대학원.
- 이규경, 이대식 (2010). 초등학교 학습부진아의 교우관계 특성. **학습장애연구**, 7(1), 47-67.
- 이세환, 김우성 (2008). 초등학교 태권도 수련생의 교우관계에 대한 사회연결망 분석. **한국스포츠사회학회지**, 21(3), 553-577.
- 임빈장, 김경식 (2011). 스포츠클럽 참가 아동의 또래관계 연결망 구조와 또래지위 결정요인 분석. **한국스포츠사회학회지**, 24(1), 41-62.
- 전정희, 황도순 (1999). 일반학급에 통합된 장애아동의 또래관계 연구. **특수교육논집**, 4, 43-90.
- 조용태 (1996). 또래 거부된 정신지체아동의 행동특성. **특수교육학회지**, 17(1), 103-120.
- 최연철 (2012). 또래관계 분석방법 비교: 또래지명법, 또래평정법과 사회연결망분석을 중심으로. **유아교육학론집**, 16(3), 291-317.
- Adams, G. R., & Crane, P. (1980). An assessment of parents' and teachers' expectations of preschool children's social preference for attractive or unattractive children and adults. *Child Development*, 51, 224-231.
- Asher, S. R. (1990). Recent advances in the study of peer rejection. In S. Asher, & J. Coie(Eds), *Peer rejection in childhood*(pp.3-14). New York: Cambridge University Press.
- Asher, S. R., & Wheeler, V. A. (1985). Children's loneliness: A comparison of rejected and neglected peer status. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53, 500-505.

- Bierman, K. L., Smoot, D. L., & Aumiller, K. (1993). Characteristics of aggressive-rejecter, aggressive(nonrejected), and rejected(nonaggressive) boy. *Child Development, 64*, 139-151.
- Carrington, P., Scott, J., & Wasserman, S. (2005). *Models and methods in social network analysis*. New York: Cambridge University Press.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Coppotelli, H. (1982). Dimensions and types of social status: A cross-age perspective. *Developmental Psychology, 18*, 557-570.
- Coie, J. D., Dodge, K., & Kupersmit, J. (1990). Peer group behavior and social status. In S. R. Asher & J. D. Coie(Eds). *Peer Rejection in Childhood*(pp 17-59). New York: Cambridge University Press.
- Crick, N. R., & Ladd, G. W. (1993). Children's perceptions of their peer experiences: Attribution, loneliness, social anxiety, and social avoidance. *Developmental Psychology, 29*, 244-254.
- Dion, K. K. (1973). Young children's stereotyping of facial attractiveness. *Developmental Psychology, 9*, 183-198.
- Emirbayer, M., & Goodwin, J. (1994). Network analysis, culture, and the problem of agency. *American Journal of Sociology, 99*, 1411-1455.
- Guralnick, M. J., & Groom, J. M. (1988). Peer interactions in mainstreamed and specialized classrooms: A comparative analysis. *Exceptional Children, 54*, 415-425.
- Hartup, W. W. (1983). Peer relation. In E. M. Hetherington(Ed.), *Handbook of Child Psychology(Vol. IV): Socialization, Personality, and Social Development*(pp 103-196). New York: Wiley & Sons.
- Hartup, W. W., & Sancilio, M. F. (1986). Children's friendships. In E. Schopler & G. B. Mesibov(Eds), *Current issues in autism: social behavior in autism* (pp. 61-79). New York: Plenum.
- Howes, C. (1988). Peer interaction of young children. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 53*, 1-94.
- Knoke, D., & Kuklinski, J. H. (1981). *Network analysis*. Beverly: Sage.
- Ladd, G. W. (1990). Having Friends, Keeping Friends, Making Friends and Being Liked by Peers in the Classroom: Predictors of Children's Early School Adjustment? *Child Development, 61*(4), 1081-1100.
- Lerner, R. M., & Lerner, J. V. (1977). Effects of age, sex, and physical attractiveness on child-peer relations, academic performance, and elementary school adjustment. *Development Psychology, 13*, 585-590.
- McMichael, P. (1980). Reading difficulties, behavior, and social status. *Journal of Educational Psychology, 72*, 76-86.
- Murray, C., & Greenberg, T. M. (2000). Children's Relationships with Teachers and Bonds with School: An Investigation of Patterns and Correlates in Middle childhood.

- Journal of School Psychology, 38*, 423-445.
- Newcomb, A. F., Bukoeski, W. M., & Patte, L. (1993). Children's Peer Relations: A Mate-Average Review of Popular, Rejected, Neglected, Controversal, Average Sociometric Status. *Psychological Bulletin, 113*(1), 52-83.
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later personal adjustment: Are low-accepted children at risk? *Psychological Bulletin, 102*, 357-389.
- Parkhurst, J. T., & Hopmeyer, A. (1998). Sociometric popularity and peer-received popularity: *Journal of Applied Developmental Psychology, 9*, 409-420.
- Rabiner, D. L., Keane, S. P., & MacKinnon-Lewis, C. (1993). Children's beliefs about familiar and unfamiliar peers in relation to their sociometric status. *Developmental Psychology, 29*, 236-243.
- Roff, M., Sells, S. B., & Golden, M. M. (1972). Social adjustment and personality development in childhood. Minneapolis: University of Minnesota Press. Cited by W. W. Hartup. Peer relation. In E. M. Hetherington. Handbook of Child Psychology (Vol IV): *Socialization, Personality, and Social Development*(p. 135). New York. John Wiley & Sons.
- Rubin, K. H., & Daniels-Beirness, T. (1983). Concurrent and predictive correlates of sociometric status in kindergarten and grade 1 children. *Merrill-palmer Quarterly, 29*, 337-351.
- Rubin, L. (1986). *Just Friends - The Role of Friendship in Our Lives*. New York: Harper and Row.
- Straus, C. C., Frame, C. L., & Forehand, R. (1987). Psychosocial impairment associated with anxiety in children. *Journal of Clinical Child Psychology, 16*, 235-239.
- Taylor, A. R., Asher, S. R., & Williams, G. A. (1987). The social adaptation of mainstreamed mildly retarded children. *Child Development, 58*, 1321-1334.
- Wasserman, S., & Faust, K. (1994). *Social Network Analysis: Methods and Application*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wolfenberger, W., & Tomas, S. (1983). *PASSING*. Toronto: National Institute on Mental Retardation.

The Analysis on Social Status
of College Students with Developmental Disabilities
through Peer Nomination and Social Network

Kim, Dae Ryong

Korea Nazarene University

Yoo, Jang Soon

Korea Nazarene University

<Abstract>

The purpose of this study was to investigate the social status of college students with developmental disabilities through peer nomination and social network analysis, to compare the behavioral characteristics between preferred students and rejected students.

The participants of the current study were 19 college students with developmental disabilities in non-inclusive environment, 2nd grade in N university.

The finding of this study is as follows. First, they are composed of groups characterized by popular, rejected, neglected, controversial, average sociometry status. Second, The popular student tend to show good appearance, regards for others, kindness, cooperation and high academic performance. on the other hand, the rejected students show unclean looking, unexpected behavior, ignore others, telling a lie, class disturbance and low academic performance. The findings further suggest the continuous monitoring on the social status of college students with developmental disabilities, the comprehensive and systematic educational activity for facilitating preferred students and compensating rejected students.

Key Words : social network analysis, peer nomination analysis, peer relations, behavioral characteristics analysis, developmental disabilities

논문 접수: 2012. 11. 05 심사 시작: 2012. 11. 13 게재 확정: 2012. 12. 20