

나이스(NEIS)를 활용한 개별화교육계획의 작성에 대한 특수교사의 인식

김 영 곁*

대구사이버대학교

권 기 흥**

대구대학교 대학원 박사과정

《 요 약 》

본 연구는 나이스(NEIS) 개별화교육프로그램이 운영되고 있는 시점에서 학교자체 양식을 통해 개별화교육계획을 작성·관리하는 것과 나이스(NEIS) 개별화교육프로그램을 활용하여 작성 및 관리하는 것에 대한 특수교사들의 인식을 알아보기 위해 나이스 개별화교육프로그램을 활용하고 있는 D광역시 소재 4개 특수학교 교사 172명을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

조사·분석 결과 개별화교육프로그램 계획을 작성하는데 있어 나이스를 활용하는 것이 학교자체 양식에 비해 시간이 단축되었으며, 나이스에서 제공하는 양식에 대해서도 적절하며, 만족한다는 결과를 보였다. 또한 나이스는 학교자체 양식에 비해 개별화교육프로그램 계획 및 평가의 체계적인 작성과 관리가 편리한 것으로 나타났다. 나이스 개별화교육프로그램 개선 점으로는 사용자의 편의성을 더 확대하여 제공되어야 한다는 점과 개별화교육프로그램 관련 자료의 조회 및 검색 기능이 개선되어야 한다고 조사되었다.

주제어 : 나이스, 개별화교육계획

* 제1저자(younggull@dcu.ac.kr)

** 교신저자(khkwon4112@gmail.com)

1. 연구의 필요성 및 목적

개별화교육프로그램 계획은 개별화교육지원팀에서 결정된 사항들을 특수교육대상학생 개개인에 대하여 매학기 시작 30일 이내에 작성하도록 장애인 등에 대한 특수교육법에서 명시하고 있다.

현재 특수학교에서 사용하는 개별화교육프로그램 계획 양식에는 교육목표, 교육내용 등의 필수 항목들은 동일하게 포함하고 있으나, 각 특수학교의 교육과정 운영 특수성을 고려해야하기 때문에 전국 각 특수학교 마다 양식을 달리하고 있으며, 그에 따라 작성 방법 또한 차이를 보이고 있다.

개별화교육프로그램 계획의 작성은 특수학교 교사들에게 학기 초와 월별에 중요한 업무로 인식되고 있으며, 이를 작성하는데 많은 시간과 노력이 소요된다. 그러나 이러한 노력에도 불구하고 개별화교육프로그램 계획을 작성함에 있어 학기별 계획과 월별 계획이 유기적으로 연계되지 못하는 경우가 생기며, 학기별 평가나 학교생활기록부의 교과학습발달상황의 내용 또한 일관성 있게 연계되지 못하는 문제를 가지고 있는 것이 사실이다.

이상과 같은 문제점을 인식하여 전국 16개 시도교육청 특수학교 교무업무시스템 담당자들이 중심되어 교육행정정보시스템의 특수학교 교무업무시스템에 개별화교육계획을 작성할 수 있도록 요구하였고, 차세대 나이스 구축 사업이 추진되면서 개별화교육계획 프로그램이 시스템으로 구현 및 사용하게 되었다.

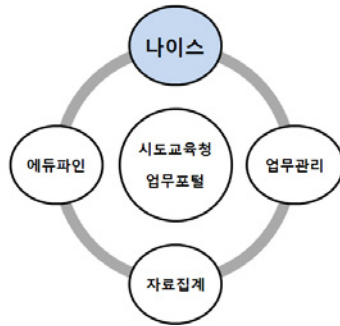
차세대 나이스 구축 사업은 교육과학기술부가 주관하고 한국교육학술정보원이 전담기관이 되어 삼성SDS 컨소시엄을 사업자로 하여 2010년 4월 27일부터 2011년 2월 28일까지 시행한 사업으로 교육행정서비스를 보다 수준 높고 사용자 중심으로 구축하여 교직원 업무경감 및 대국민 서비스를 확대하기 위하여 추진되었다. 특히 교무업무영역에서 다양한 학교특성을 반영하여 학교교육과정 운영을 질적으로 할 수 있도록 중·고등학교 과목 편성의 자율화, 교과교실제 사용 및 이를 지원할 수 있는 출결 및 성적처리 지원 서비스 제공 기능이 추가 되었고, 또한 특수학교 개별화교육과정의 법제도적 검토 및 양식 표준화를 제공하고 기능을 탑재하도록 사업이 추진되었다.

특수학교 개별화교육프로그램의 작성 및 지원이 나이스에 이루어 질 수 있도록 하기 위하여 한국교육학술정보원이 주체가 되어 16개 시도교육청 특수학교 교무업무시스템 담당자들의 협조를 받아 전국의 특수학교에서 사용하고 있는 개별화교육계획 양식을 수집·분석하였고, 이를 토대로 장애인 등에 대한 특수교육법에 명시된 필수항목과 학교의 특성과 요구사항을 반영한 학교 선택 항목으로 구분하여 개별화교육프로그램이 작성될 수 있도록 시스템 설계가 이루어 졌다. 이는 개별화교육프로그램 계획이 특수교육대상자들에게 모두 작성하도록 법적으로 명시되어 있으나, 개별

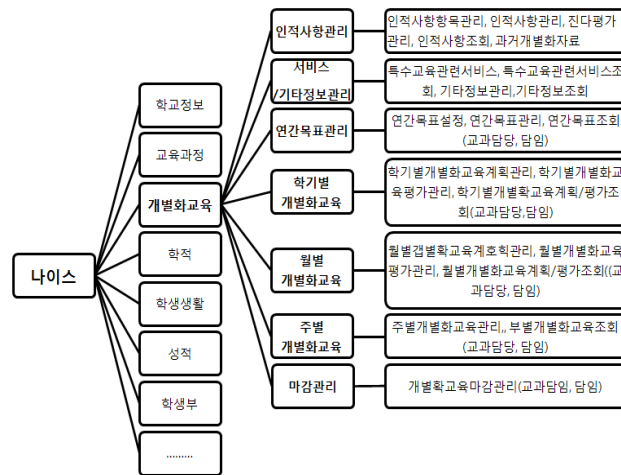
화교육계획의 서식이나 기재의 양 및 기재 방법에 대한 규정이 없으며, 이를 전산화하여 작성 및 관리하게 위해서는 표준화된 양식이 필요하기 때문이다.

이상의 체계적인 과정을 거쳐 2011년 3월 차세대 나이스 시스템의 개통과 특수학교 나이스 시스템에 개별화교육계획을 작성 및 관리할 수 있는 ‘개별화교육’ 시스템이 나이스 기반으로 제공되었다.

개별화교육프로그램 기능이 탑재된 나이스의 변경 내용을 살펴보면 <그림 1>과 같이 각 시도교육청 업무포탈에 업무관리, 에듀파인, 자료집계 시스템과 함께 한 영역으로 구성되었고, 각 하위 시스템의 세부영역에는 <그림 2>와 같이 학교정보, 교육과정, 개별화교육, 학적, 학생생활, 성적, 학생부 등으로 구성되었다. 나이스 시스템에 포함된 개별화교육 프로그램을 메뉴별 기능에 따라 정리하면 <표 1>과 같다.



<그림 1> 시도교육청 업무포탈 구성



<그림 2> 나이스 시스템 세부영역

<표 1> 개별화교육 프로그램 세부 메뉴 및 기능

항목	세부메뉴	기능
인적 사항 관리	인적사항 항목 관리	인적사항관리에 필요한 [단일항목]과 [표항목]을 학교 실정에 맞게 추가 및 삭제, 사용여부를 관리 하는 화면
	인적사항 관리	학생의 각 영역을 검사 한 후 평가입력 하는 화면
	진단평가 관리	해당 학생의 기본정보 및 각 항목을 추가 관리 할 수 있는 화면
	인적사항 조회	[인적사항관리]에서 입력한 학생의 항목별 내용을 보여주는 화면
서비스 기타 정보 관리	특수교육관련서비스 관리	해당학생의 특수교육관련 제공서비스에 대한 관리 화면
	특수교육서비스 조회	특수교육관련서비스관리 화면에서 추가 및 입력한 내용을 보여주는 화면
	기타정보 관리	해당학생의 기타제공 제공서비스에 대한 관리 화면
	기타정보 조회	기타정보관리 화면에서 추가 및 입력한 내용을 보여주는 화면
연간 목표 관리	연간목표관리	해당 학년의 과목별 연간목표를 다양하게 설정하는 메뉴
	연간목표관리	해당 학년의 과목별 학생별로 연간목표를 입력함
	연간목표조회	[연간목표관리] 화면에서 추가 및 입력한 내용을 교과 담당교사/담임교사에게 보여주는 화면
학기별 개별화 교육	학기별개별화교육계획관리	학기별로 학기목표, 교육내용, 교육방법을 관리 하는 화면
	학기별개별화교육평가관리	학기별로 개별화교육평가를 관리 하는 화면
	학기별개별화교육계획 /평가조회	출력구분에 따라 학기별로 교육계획 및 교육평가를 보여주는 화면
월별 개별화 교육	월별개별화교육계획관리	월별 개별화 교육목표 및 교육내용을 등록 관리 하는 화면
	월별개별화교육평가관리	월별 개별화 교육목표 및 교육내용에 따라 평가내용을 등록 관리 하는 화면
	월별개별화교육계획 /평가조회	출력구분에 따라 월별로 교육계획 및 교육평가를 보여주는 화면
주별 개별화 교육	주별개별화교육관리	주별로 학생들의 개별화 교육내용 및 평가를 등록하고 관리 하는 화면
	주별개별화교육조회	출력구분에 따라 주별로 교육내용 및 교육평가를 보여주는 화면
마감 관리	개별화교육마감관리	과목별로 각 구분(연간, 학기, 월)에 따라 마감정보를 관리하는 화면
	개별화교육마감관리	반별로 각 구분(연간, 학기, 월)에 따라 마감정보를 관리 하는 화면

나이스에서 제공되는 개별화교육프로그램은 국가에서 공식적으로 제공하는 최초의 개별교육계획 관련 프로그램이라고 할 수 있다. 하지만 나이스 교무업무시스템에서 학생들의 정보를 기록하는 것은 '학교생활기록부 전산관리 지침' 인 훈령에 명시되어야 하나 개별화교육 프로그램을 활용한 개별화교육계획 작성 및 관리에 대한 부분이 법적으로 명시되어 있지 않기 때문에 각 특수학교에서는 학교장의 재량에 따라 사용을 결정하고 있다. 2012년 현재 나이스를 활용하여 개별화교육계획을 작성하는 학교와 학교자체의 양식과 수기(워드프로세서)를 활용하는 학교로 이원화되어 있다. 또한, 이러한 법적인 근거가 부족하기 때문에 이 프로그램은 특수학교에만 제공이 되고 있어 일반학교의 특수학급에는 나이스가 제공이 되지 않아 특수학급의 특수교육대상자는 활용을 할 수 없는 실정이다.

이상과 같이 특수교육에서의 개별화교육프로그램 작성 및 관리가 이원화 되어 상황에서 나이스를 활용하여 개별화교육계획을 작성 및 관리하는 특수학교 교사들을 대상으로 수기(워드프로세서)를 활용하여 개별화교육계획을 작성·관리하는 것과 나이스 개별화교육프로그램을 활용하여 작성 및 관리하는 것에 대한 인식에 어떠한 변화가 있는가에 대한 연구는 적절하다고 볼 수 있다. 지금까지의 개별화교육프로그램 관련 선행 연구들은 개별화교육계획의 운영(김원경, 최평임, 2011; 김동진, 2009; 김동희, 박희찬, 2009; 김은실, 2008; 최은희, 2006; 태원섭, 박남수, 2007)에 관한 것이 대부분이며, 나이스와 관련된 선행 연구들은 특수교육 분야에서는 찾아보기 어려우며, 일반학교에서도 전반적인 활용에 대한 연구(신지연, 조미현, 2007; 이보영, 2005; 이상훈, 2004; 강성준, 2003)가 주류를 이루고 있다. 그래서 본 연구에서는 나이스를 활용한 개별화교육계획의 작성에 대한 교사들의 인식의 변화를 조사·분석하여 보다 나은 개별화교육계획 작성을 위한 개선 방안을 제시하고, 이와 함께 현재 법적으로 명시되어 있지 않은 개별화교육프로그램 계획의 양식과 그 작성 방법에 대한 기준을 제시하고자 한다. 본 연구의 구체적인 연구 목적을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 학교자체 개별화교육프로그램 계획 양식과 나이스(NEIS)를 활용한 개별화교육계획 작성에 대한 특수교사들의 인식을 알아본다.

둘째, 나이스 개별화교육프로그램에 대한 특수교사들의 인식을 알아본다.

셋째, 나이스 개별화교육프로그램의 하위 메뉴에 대한 인식을 알아본다.

II. 연구 방법

1. 연구의 대상

나이스를 활용한 개별화교육프로그램 계획의 작성에 대한 특수교사들의 인식을 알아보기 위해 D광역시 8개 특수학교 중 공립학교 2개교, 사립학교 2개교의 교사들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문 대상 특수교사는 2012학년도 현재 나이스의 개별화교육 프로그램으로 개별화교육프로그램 계획을 작성하고 있는 학교의 교사들을 대상으로 공립학교 교사 100명, 사립학교 교사 100명 총 200명에게 설문지를 배부하였다.

설문조사는 전자우편과 Google 문서(SNS)를 통하여 2012년 9월 22일부터 10월 13일 까지 배부하여 실시하였다. 배부한 설문지 200부 중 175부를 회수하였으며(회수율 87.5%), 회수한 설문지 중 응답이 불성실한 3부의 설문지를 제외하고 총 172부를 결과 처리 하였다. 본 연구에 참여한 연구 대상의 정보는 <표 2>과 같다.

<표 2>

응답자의 정보

빈도(%)

문항	연령					설립형태			학급담임유무			특수교육경력				
	20대	30대	40대	50대	계	공립	사립	계	학급담임	교과담임	계	5년 이하	6-10년	11-20년	20년 이상	계
명	43	71	39	19	172	83	89	172	95	77	172	63	45	38	26	172
%	25	41	23	11	100	48	52	100	55	45	100	37	26	22	15	100

2. 연구의 도구

본 연구는 나이스를 활용한 개별화교육프로그램 계획의 작성에 대한 특수교사들의 인식을 알아보기 위한 것으로 설문조사가 주 연구 방법이다. 본 연구에 사용된 설문지는 다음과 같은 과정을 통해 구성되었다.

첫째, 개별화교육프로그램 운영과 관련한 선행 연구들(김원경, 최평임, 2011; 김동진, 2009; 김동희, 박희찬, 2009; 김은실, 2008)과 개별화교육프로그램 계획과 관련한 문헌(정주영, 2009; 윤광보, 2008; 2005; 이영희, 2004; 이달건, 2004; 이유

흔, 김형일, 2002)를 참고하여 기본적인 설문 문항을 구성하였다. 이후 K도교육청, J도교육청 및 B광역시교육청 나이스 특수학교 영역 자문단인 전담강사 3명과 면담 및 서면 검토를 통해 문항의 내용을 추가 및 수정 보완 하였다.

둘째, 개발된 설문지는 내용 구성의 신뢰도와 타당성을 검증하기 위하여 특수교육전공 교수 1명과 D광역시교육청 특수교육담당 장학사 1명 및 대학원에서 특수교육을 전공하는 특수교사 3명을 대상으로 설문지의 영역 및 내용에 대한 신뢰도와 타당성을 검토하였으며, 그 결과를 토대로 수정·보완하여 최종적으로 설문지를 구성하였다.

완성된 설문지의 영역은 첫째, 응답자에 대한 정보, 둘째, 학교자체 양식을 활용한 개별화교육계획 작성 실태, 셋째, 나이스(NEIS)를 활용한 개별화교육계획 작성 실태, 넷째, 나이스(NEIS) 개별화교육 프로그램에 대한 인식, 다섯째, 나이스(NEIS) 개별화교육 프로그램 하위메뉴에 대한 인식 등 총 5영역 47문항으로 구성하였다.

설문지의 반응 양식은 선택형과 기술형으로 하였다. 본 연구의 설문지 세부 영역과 내용을 정리하면 <표 3>와 같다.

<표 3> 설문지의 구성

영역	내용	문항수
응답자에 대한 정보 및 기초정보	연령, 설립형태(공립/사립), 학급담임 유무 특수교육 경력, 개별화교육계획의 중요도에 대한 인식	5
학교자체 양식을 활용한 개별화교육계획 작성 실태	작성하는 개별화교육계획 과목 수, 작성하는 개별화교육계획의 범위, 학기 계획 작성 시 소요시간, 월 계획 작성 시 소요시간, 주 계획 작성 시 소요시간, 개별화교육계획 결재범위	8
나이스를 활용한 개별화교육계획 작성 실태	작성하는 개별화교육계획 과목 수, 작성하는 개별화교육계획의 범위, 학기 계획 작성 시 소요시간, 월 계획 작성 시 소요시간, 주 계획 작성 시 소요시간, 개별화교육계획 결재범위	8
나이스 개별화교육 프로그램에 대한 인식	제공 양식의 적절성 여부, 개별화교육계획 작성 시 시간경감 여부, 개별화교육계획 관리의 효율성 여부, 개별화교육계획 관련 업무의 경감 여부, 개별화교육 프로그램의 개선점	5
나이스 개별화교육 프로그램하위 메뉴에 대한 인식	인적사항관리, 서비스/기타정보관리, 연간목표관리, 학기별 개별화교육, 월별개별화교육, 주별개별화교육, 마감관리 (적합성, 만족도, 개선점)	21
계		47

3. 자료 처리

본 연구의 자료 처리는 연구 대상자의 배경 정보에 따른 문항별 응답의 차이검증을 실시하였으나, 연령, 설립형태(공립/사립), 학급담임 유무에 대해서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 그래서 특수교육경력에 대한 빈도 분석과 χ^2 검정을 실시하였고, 그 결과를 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 문항 별로 전체 빈도와 백분율을 구하여 반응 경향을 분석하였으며, 백분율의 경우 소수 둘째 자리에서 반올림하여 처리하였다.

둘째, 특수교육경력에 대한 χ^2 검정은 95% 신뢰도 수준에서 검정을 실시하여 통계적으로 유의미 여부를 판단하였으며, χ^2 값은 소수 셋째 자리에서 반올림하여 처리하였다.

셋째, 기술형 문항은 주요한 공통 의견을 중심으로 분석하였다. 또한, 응답자 중 개별화교육계획 업무와 직접적인 관련이 있는 담당업무 부장(연구부장) 4명과 면담을 통하여 문항 분석에서 드러난 결과에 대한 자료를 보완하였다.

III. 연구 결과

1. 학교자체 양식과 나이스를 활용한 개별화교육계획의 작성

학교자체 양식과 나이스를 활용한 개별화교육계획의 작성에 대하여 알아보기 위해 학교자체 양식과 나이스 양식에 대하여 각각 작성하는 범위, 학기별/월별/주별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간, 작성한 개별화교육계획의 결재범위 및 작성한 개별화교육계획이 장/단점에 대하여 특수교육경력을 10년 이하와 11년 이상으로 구분하여 분석하였다. 학교자체 양식을 이용하여 개별화교육을 작성 것과 나이스를 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 범위에 대한 응답은 <표 4>과 같다. 학교자체 양식을 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 범위는 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었으나, 나이스를 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 범위에서는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 4> 학교자체 양식 및 나이스를 활용하여 작성하는 IEP 계획 범위 빈도(%)

구분 항목	학교자체 양식			나이스 양식		
	10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
학기별 계획	-	-	-	23(13.4)	1(0.6)	24(14.0)
학기/월 계획	38(22.1)	29(16.9)	67(39.0)	55(32.0)	23(13.4)	78(45.3)
학기/월/주 계획	73(42.4)	32(18.6)	105(61.0)	33(19.2)	37(21.5)	70(40.7)
계	111(64.5)	61(35.5)	172(100.0)	111(64.5)	61(35.5)	172(100.0)

$\chi^2 = 2.93, df = 1, p > .05$ $\chi^2 = 20.74, df = 2, p < .05$

학교자체 양식을 이용한 경우 학기/월/주 계획을 모두 작성한다는 응답(61.0%)이 가장 많았고, 나이스 양식을 이용한 경우 학기/월 계획 작성(45.3%)이 가장 많았다. 그리고 학기/월/주 계획 작성의 경우도 40.7%를 차지하였다. 또한 학교자체 양식을 활용한 개별화교육계획의 작성에서 10년 이하 특수교사의 경우 학기/월/주 계획을 모두 작성한다는 응답이 42.4%로 가장 많았고, 11년 이상 특수교사의 경우 학기/월/주 계획 작성과 학기/월 계획 작성이 비슷하게 나타났다. 이에 비해 나이스 양식을 이용한 경우 10년 이하 특수교사의 경우 학기/월 계획을 작성한다는 응답이 32.0%로 가장 많았고, 11년 이상 특수교사의 경우 학기/월/주 계획을 모두 작성한다는 응답이 21.5%로 가장 많았다.

학교자체 양식 및 나이스(NEIS)를 활용하여 작성하는 학기별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간에 대한 응답결과는 <표 5>와 같다. 학교자체 양식과 나이스(NEIS)를 활용하여 작성하는 학기별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간에 대해 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 5> 학기별 IEP 계획 작성에 소요되는 시간 빈도(%)

구분 항목	학교자체 양식			나이스 양식		
	10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
1주 이내	15(8.7)	11(6.4)	26(15.1)	27(15.7)	43(25.0)	70(40.7)
1-2주 이내	52(30.2)	46(26.7)	98(57.0)	59(34.3)	13(7.6)	72(41.9)
2-4주 이내	37(21.5)	4(2.3)	41(23.8)	25(14.5)	5(2.9)	30(17.4)
4주 이상(1개월)	7(4.1)	-	7(4.1)	-	-	-
계	111(64.5)	61(35.5)	172(100.0)	111(64.5)	61(35.5)	172(100.0)

$\chi^2 = 21.86, df = 3, p < .05$ $\chi^2 = 34.78, df = 2, p < .05$

학교자체 양식을 이용한 경우 1-2주 이내로 소요된다는 응답(57.0%)이 가장 많았다. 나이스 양식을 이용한 경우는 1-2주 이내로 소요된다는 응답(41.9%)이 가장 많았고, 1주 이내로 소요된다는 응답도 40.7%를 차지하였다. 또한 학교자체 양식을 활용하여 학기별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간은 1-2주 이내에 작성한다는 의견이 특수교육경력 10년 이하 30.2%와 11년 이상이 26.7%로 가장 많이 응답하였으며, 나이스를 활용하여 학기별 개별화교육계획 작성하는데 소요되는 시간은 10년 이하의 특수교육경력에서는 1-2주가 소요된다는 응답이 34.3%으로 가장 많았다.

학교자체 양식 및 나이스를 활용하여 작성하는 월별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간에 대한 응답결과는 <표 6>과 같은데, 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 6> 월별 IEP 작성에 소요되는 시간 빈도(%)

구분 항목	학교자체 양식			나이스 양식		
	10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
1일 이내	11(6.4)	35(20.3)	46(26.7)	18(10.5)	34(19.8)	52(30.2)
2-3일 이내	28(16.3)	9(5.2)	37(21.5)	41(23.8)	11(6.4)	52(30.2)
4일 이내	34(19.8)	8(4.7)	42(24.4)	31(18.0)	9(5.2)	40(23.3)
5일 이상	38(22.1)	9(5.2)	47(27.3)	21(12.2)	7(4.1)	28(16.3)
계	111(64.5)	61(35.5)	172(100)	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$$\chi^2 = 45.59, df = 3, p < .05 \quad \chi^2 = 29.27, df = 3, p < .05$$

학교자체 양식을 이용한 경우 5일 이상 소요된다는 응답(27.3%)이 가장 많았고, 1일 이내가 26.7%, 4일 이내가 24.4%, 2-3일 이내가 21.5%로 나타났다. 나이스 양식을 이용한 경우 1일 이내와 2-3일 이내가 각각 30.2%로 동일하게 나타났다. 또한 학교자체 양식을 활용하여 월별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간은 2-3일이라는 응답이 특수교육경력 10년 이하에서 22.1%, 11년 이상에서는 1일 이내가 20.3%로 가장 많이 응답하였다. 나이스를 활용하여 월별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간은 10년 이하의 특수교육경력에서는 2-3일 이내 소요된다는 응답이 23.8%, 11년 이상의 경력에서는 1일 이내가 19.8%로 가장 많이 응답하였다. 이는 학교자체 양식을 활용할 때 보다 나이스를 활용할 때 교육경력이 많은 응답자가 월별 개별화교육계획을 작성하는 시간이 적은 것으로 나타났다.

학교자체 양식 및 나이스를 활용하여 작성하는 주별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간에 대한 응답은 <표 7>과 같다. 학교자체 양식과 나이스를 활용하여 작성하는 주별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간은 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 7> 주별 IEP계획 작성에 소요되는 시간 빈도(%)

항목	구분	학교자체 양식			나이스 양식		
		10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
1시간 이내		6(3.5)	8(4.6)	14(8.2)	14(8.1)	26(15.1)	40(23.3)
2-4시간 이내		28(16.3)	24(14.0)	52(30.2)	37(21.5)	4(2.3)	41(23.8)
4-7시간 이내		14(8.1)	10(5.8)	24(14.0)	3(1.7)	7(4.1)	10(5.8)
7시간 이상(1일)		51(29.7)	7(4.1)	58(33.7)	43(25.0)	7(4.1)	50(29.1)
작성하지 않음		12(7.0)	12(7.0)	-	14(8.1)	17(9.9)	31(18.0)
계		111(64.5)	61(35.5)	172(100)	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$\chi^2 = 22.82, df = 5, p < .05$ $\chi^2 = 47.45, df = 4, p < .05$

학교자체 양식을 이용한 경우 7시간 이상이라는 응답(33.7%)이 가장 많았으나, 2-4시간 이내로 소요된다는 응답도 30.2%를 차지하였다. 나이스 양식을 이용한 경우 2-4시간 이내로 소요된다는 응답(23.8%)이 가장 많고, 1시간 이내로 소요된다는 응답도 23.3%로 비슷하게 나타났다. 또한 학교자체 양식을 활용하여 주별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간은 7시간 이상(1일)이라는 응답이 특수교육경력 10년 이하에서 29.7%, 11년 이상에서는 2-4시간 이내 14.0%로 가장 많이 응답하였다. 나이스(NEIS)를 활용하여 주별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간은 10년 이하의 특수교육경력에서는 7시간 이상이 25%, 11년 이상의 경력에서는 1시간 이내가 15.1%로 가장 많이 응답하였다. 이는 학교자체 양식을 활용할 때 보다 나이스를 활용할 때 교육경력이 많은 응답자가 주별 개별화교육계획을 작성하는 시간이 적은 것으로 나타났다.

학교자체 양식 및 나이스를 활용하여 작성한 개별화교육계획의 결재범위에 대한 응답은 <표 8>과 같다. 학교자체 양식을 활용하여 작성한 개별화교육계획의 결재범위는 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었으나, 나이스를 활용하여 작성한 개별화교육계획의 결재범위에서는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 8> 학교자체 양식을 활용하여 작성한 IEP의 결재범위 빈도(%)

구분 항목	학교자체 양식			나이스 양식		
	10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
작성자-담당자 -담당부장-교감	31(18.0)	19(11.0)	50(29.1)	52(30.2)	20(11.6)	72(41.9)
작성자-담당부장 -교감-교장	5(2.9)	2(1.2)	7(4.1)	47(27.3)	8(4.7)	55(32.0)
담당자-담당부장 -교감-교장	59(34.3)	26(15.1)	85(49.4)	11(6.4)	30(17.4)	41(23.8)
개별화지원팀 전원	16(9.3)	14(8.1)	30(17.4)	1(0.6)	3(1.7)	4(2.3)
계	111(64.5)	61(35.5)	172(100)	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$x^2 = 2.81, df = 3, p > .05$ $x^2 = 40.58, df = 3, p < .05$

학교자체 양식을 이용한 경우 담당자-담당부장-교감-교장이라는 응답(49.4%)이 가장 많았으나, 나이스 양식을 이용한 작성자-담당자-담당부장-교감이라는 응답(41.9%)이 가장 많이 나타났다. 또한 학교자체 양식을 활용하여 작성한 개별화교육계획의 결재범위는 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상에서 각각 34.3%와 15.1%가 담당자-담당부장-교감-교장으로 가장 많이 응답하였다. 나이스(NEIS)를 활용하여 작성한 개별화교육계획의 결재범위는 10년 이하의 특수교육경력에서는 작성자-담당자-담당부장이라는 응답이 30.2%로 가장 많았고, 11년 이상의 경력에서는 담당자-담당부장-교감-교장이라는 응답이 17.4%로 가장 많이 나타났다.

학교자체 양식 및 나이스(NEIS)를 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 장점에 대한 응답결과는 <표 9>과 같은데, 학교자체 양식을 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 장점은 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었으나, 나이스를 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 장점에서는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

<표 9> 학교자체 양식과 나이스를 활용하여 작성하는 IEP 계획의 장점 빈도(%)

학교자체 양식	10년 이하	11년 이상	계	나이스 양식	10년 이하	11년 이상	계
작성 장소에 제약을 받지 않음	36(20.9)	10(5.8)	46(26.7)	작성 시간 단축	7(4.1)	17(9.9)	24(14.0)
오프라인에서도 작성 가능	14(8.1)	23(13.4)	37(21.5)	IEP 관리의 편리	42(24.4)	16(9.3)	58(33.7)
수정이 쉬움	26(15.1)	5(2.9)	31(18.0)	계획-평가 작성이 체계적임	42(24.4)	18(10.5)	60(34.9)
학교별 IEP 작성이 가능	35(20.3)	23(13.4)	58(33.7)	IEP 결재의 편리	20(11.6)	10(5.8)	30(17.4)
계	111	61	172(100)	계	111(65.5)	61(35.5)	172(100)

$\chi^2 = 20.82, df = 3, p < .05$ $\chi^2 = 12.24, df = 6, p > .05$

학교자체 양식을 이용한 경우 학교별 개별화교육계획 작성이 가능하다는 응답(33.7%)이 가장 많았고, 나이스 양식을 이용한 경우 계획-평가 작성이 체계적이라는 응답(34.9%)이 가장 많았다. 또한 학교자체 양식을 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 장점은 특수교육경력 10년 이하에서는 작성 장소에 제약을 받지 않는다는 응답이 2.9%로 가장 많았고, 11년 이상에서는 학교별 개별화교육계획 작성이 가능하다는 응답이 13.4%로 가장 많이 나타났다. 나이스를 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 장점은 10년 이하에서는 개별화교육계획 관리의 편리함과 계획-평가 작성이 체계적이라는 응답이 각각 24.4%로 동일한 수의 응답을 하였으며, 11년 이상에서는 계획-평가 작성이 체계적이라는 응답이 10.5%(18명) 가장 많이 나타났다.

학교자체 양식 및 나이스(NEIS)를 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 단점에 대한 응답은 <표 10>와 같은데, 학교자체 양식을 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 단점은 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었으나, 나이스를 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 단점에서는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 10> 학교자체 양식과 나이스를 활용하여 작성한 IEP의 단점 빈도(%)

학교자체 양식	10년 이하	11년 이상	계	나이스 양식	10년 이하	11년 이상	계
이전 자료 열람의 곤란	24(14.0)	13(7.6)	37(21.5)	학교에서만 작성 가능	55(32.0)	14(8.1)	69(40.1)
결재에 시간이 많이 걸림	29(16.9)	11(6.4)	40(23.3)	온라인에서만 작성 가능	10(5.8)	32(18.6)	42(24.4)
학생별 자료관리 곤란	22(12.8)	13(7.6)	35(20.3)	자료 수정이 어려움	27(15.7)	7(4.1)	34(19.8)
계획-평가의 일관성 유지 곤란	36(20.9)	24(14.0)	60(34.9)	전자문서에 학부모가 참여하지 못함	19(11.0)	8(4.7)	27(15.7)
계	111(64.5)	61(35.5)	172(100)	계	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$\chi^2 = 1.69, df = 3, p > .05$ $\chi^2 = 41.07, df = 3, p < .05$

단점에 대한 응답결과를 정리하면, 학교자체 양식을 이용한 경우 계획-평가의 일관성 유지가 곤란하다는 응답(34.9%)이 가장 많았고, 나이스 양식을 이용한 경우 학교에서만 작성이 가능하다는 응답(40.1%)이 가장 많이 조사되었다. 또한 학교자체 양식을 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 단점은 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상에서 모두 계획-평가의 일관성을 유지하기 곤란하다는 응답이 각각 20.9%와 14.0%로 나타났다. 나이스를 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 단점은 10년 이하에서는 학교에서만 작성 가능하다는 응답이 32%로 가장 많았고, 11년 이상에서는 온라인에서만 작성가능하다는 응답이 18.6%로 가장 많이 나타났다.

응답자 중 개별화교육과 관련된 업무를 담당하고 있는 대상을 표집하여 개별화교육계획 작성과 관련하여 학교자체 양식과 나이스의 개별화교육 프로그램의 활용에 대한 면담을 실시한 결과를 요약해 보면 다음과 같다.

첫째, 작성범위, 결재범위에 있어서는 학교자체 양식을 사용하는 경우나 나이스 양식을 이용할 경우나 차이가 없었다.

둘째, 소요시간에 대해서는 나이스로 작성하는 것이 전반적으로 소요되는 시간이 적게 걸린다고 응답하였으며, 시스템에 익숙하지 못할 경우 나이스로 작성하는 것이 더 많이 걸린다는 의견을 제시하였다.

셋째, 학교자체 양식 활용은 수정에 대한 용이성, 종이문서로 출력해서 보기 때문에 자료를 열람하는 것과 결재과정에서 확인이 쉽다는 장점을 이야기 하였고, 신학년에 학생에 대한 자료를 인수인계하는데 불편하다는 것, 종이 낭비, 특수교육관련 서비스를 누가기록 할 수 없다는 단점을 제시하였다.

넷째, 나이스 개별화교육 프로그램 활용은 자료보관 및 관리에 용이하며, 학생에 대한 이전 자료를 쉽게 확인할 수 있다는 점과 작성시간이 절약된다는 장점과, 결재 이후 수정 과정이 번거롭고, 종이문서보다 자료를 한 눈에 확인하기가 어려워 결재 과정에서 시간이 많이 소요된다는 단점을 이야기했다.

2. 나이스 개별화교육 프로그램에 대한 인식

나이스 개별화교육 프로그램에 대한 인식에 대하여 개별화교육계획 작성 양식의 적절성, 작성 시간 단축 여부, 개별화교육계획 관리의 효율성 및 관련 업무 경감 여부에 대하여 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상으로 구분하여 분석하였다.

나이스 개별화교육계획 양식의 적절성과 작성 시간 단축 여부에 대한 응답은 <표 11>과 같다. 나이스 개별화교육계획 양식의 적절성과 작성 시간 단축의 여부는 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 11> 나이스 IEP 양식의 적절성과 IEP 작성 시간 단축 여부 빈도(%)

양식의 적절성	10년 이하	11년 이상	계	시간 단축 여부	10년 이하	11년 이상	계
매우 적절함	-	1(0.6)	1(0.6)	현저히 단축됨	17(9.9)	2(1.2)	19(11.0)
적절함	55(32.0)	16(9.3)	71(41.3)	단축됨	41(23.8)	37(21.5)	78(45.3)
보통	53(30.8)	37(21.5)	90(52.3)	별 차이 없음	51(29.7)	19(11.0)	70(40.7)
다소 부족함	2(1.2)	7(4.1)	9(5.2)	다소 증가함	1(0.6)	3(1.7)	4(2.3)
매우 부족함	1(0.6)	-	1(0.6)	매우 증가함	1(0.6)	-	1(0.6)
계	111(64.5)	61(35.5)	172(100)	계	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$$x^2 = 15.85, df = 4, p < .05 \quad x^2 = 15.45, df = 4, p < .05$$

나이스 개별화교육계획 양식의 적절성에서는 보통이라는 응답(52.3%)이 가장 많았고, 그 다음으로 적절하다가 41.3%를 차지하였다. 개별화교육계획 작성 시간의

402 특수교육 저널: 이론과 실천(제13권 4호)

단축 여부에 대해서는 단축되었다는 응답(45.3%)이 가장 많았고, 그 다음이 별 차이가 없다가 40.7%를 차지하였다.

나이스 개별화교육계획 양식의 적절성은 특수교육경력 10년 이하에서는 적절하다는 응답이 32%, 보통이 30.8% 순으로 응답하였고, 11년 이상에서는 21.5%이 보통이라고 응답하였다. 작성 시간의 단축 여부에서는 10년 이하에서 별 차이가 없었이 29.7%, 단축됨이 23.8% 순으로 응답하였고, 11년 이하에서는 단축됨이 21.5%로 응답하였다.

나이스 활용이 개별화교육계획 관리 효율성과 관련 업무 경감 여부에 대한 응답 결과는 <표 12>와 같다. 나이스 활용이 개별화교육계획 관리 효율성은 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었으나, 관련 업무 경감 여부에서는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 12> 나이스 활용이 IEP 관리의 효율성 및 관련 업무 경감 여부 빈도(%)

IEP 관리 효율성	10년 이하	11년 이상	계	업무 경감 여부	10년 이하	11년 이상	계
매우 효율적	4(2.3)	2(1.2)	6(3.5)	현저히 경감	3(1.7)	2(1.2)	5(2.9)
다소 효율적	74(43.0)	42(24.4)	116(67.4)	다소 경감	45(26.2)	32(18.6)	77(44.8)
보통	33(19.2)	17(9.9)	50(29.1)	변화 없음	61(35.5)	12(7.0)	73(42.4)
다소 부족함	-	-	-	다소증가	1(0.6)	15(8.7)	16(9.3)
매우 부족함	-	-	-	현저히 증가	1(0.6)	-	1(0.6)
계	111(64.5)	61(35.5)	172(100)	계	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$\chi^2 = 0.88, df = 2, p > .05$ $\chi^2 = 37.14, df = 4, p < .05$

나이스를 활용한 개별화교육계획 관리의 효율성에 대해서는 다소 효율적이라는 응답(67.4%)이 가장 많았으며, 관련 업무 경감 여부에 대해서는 다소 경감되었다는 응답(44.8%)이 가장 많았다. 그리고 나이스를 활용한 개별화교육계획 관리의 효율성은 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 모두에서 다소 효율적이라는 응답이 각각 43.0%와 24.4%로 가장 많이 나타났다. 관련 업무 경감 여부에 대해서는 10년 이하에서 별 차이가 없음이 35.5%, 11년 이상에서는 다소 경감되었다가 18.6%로 가장 많이 응답하였다.

나이스 개별화교육 프로그램에 대한 개선점에 대한 기술형 문항의 응답결과를

요약·정리하면 다음과 같다.

첫째, 응답자들이 요구한 개선점은 대부분이 기능 개선에 대한 사항들로 나타났다. 응답 내용으로는 일괄입력 기능에 대한 개선, 글자크기나 특수 기호 사용에 대한 보완, 자료 수정에 대한 수월성 확보 등의 내용이 주를 이루고 있다.

둘째, 개별화교육계획의 자료가 개인별, 과목별로 학기/월/주가 다른 메뉴로 되어 있어 학생 개인별로 전체를 조회하는데 어려움이 있으며, 결재 시에도 단계별, 과목별로 결재를 해야 하기 때문에 결재과정을 효율적으로 개선되어야 한다고 응답하였다. 이외에도 학부모가 결재에 참여할 수 있도록 하자는 의견과, 각 항목별로 단계를 축소하자고 응답하였다.

응답자 중 개별화교육과 관련된 업무를 담당하고 있는 대상을 표집하여 나이스 개별화교육 프로그램 인식에 대한 면담 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 나이스에서 제공하는 양식에 대해서 대부분 학교에서 필요한 부분을 추가해서 사용하는데 무리가 없을 만큼 적절하다고 하였으며, 개별화교육계획을 작성하는 시간에 대해서는 조금 단축되거나 비슷한 수준이라고 이야기하였다.

둘째, 나이스를 활용하는 것이 개별화교육계획 작성과 관리에 대해서는 전반적으로 작성 보다는 관리에 더 효율적이라 하였으나, 나이스에 접속해야지만 열람이 가능한 것이 번거롭다고 하였다. 또한 나이스의 활용으로 이전 자료 조회와 계획과 평가라 일관성을 유지 할 수 있게 되었다는 의견을 제시하였다.

셋째, 나이스 개별화교육 프로그램의 개선점에 대해서는 자료 수정의 수월성 확보, 결재 시 교과별 결재가 아니라 반별 또는 담임별로 일괄 결재가 가능하도록 하는 것을 요구하였으며, 연간/학기/월 내용이 한 페이지서 확인할 수 있도록 해달라는 의견이 있었다. 특히 교과뿐만 아니라 생활지도와 관련된 부분을 기재할 수 있도록 해달라는 의견도 있었다.

3. 나이스 개별화교육 프로그램 하위 메뉴에 대한 인식

나이스 개별화교육 프로그램 하위 메뉴에 대한 인식에 대하여 알아보기 위해 인적사항관리 메뉴, 서비스/기타정보관리 메뉴, 연간목표관리 메뉴, 학기별개별화교육 메뉴, 월별개별화교육 메뉴, 주별개별화교육 메뉴, 마감관리 메뉴에 대하여 특수교육 경력을 10년 이하와 11년 이상으로 구분하여 분석하였다. 인적사항관리 메뉴의 적합성과 만족도에 대한 응답결과는 <표 13>과 같다. 인적사항관리 메뉴에서 인적사항관리 메뉴의 적합성에 대해서는 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었으나, 메뉴의 만족도에서는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 13>

인적사항관리 메뉴

빈도(%)

항목	구분	적합성			만족도		
		10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
매우 적합함/만족함		31(18.0)	21(12.2)	52(30.2)	12(7.0)	16(9.3)	28(16.3)
적합함/만족함		51(29.7)	24(14.0)	75(43.6)	69(40.1)	28(16.3)	97(56.4)
보통		29(16.9)	15(8.7)	44(25.6)	30(17.4)	16(9.3)	46(26.7)
조금 적합/만족하지 않음		-	-	-	-	-	-
전혀 적합/만족하지 않음		-	1(0.6)	1(0.6)	-	1(0.6)	1(0.6)
계		111(64.5)	61(35.5)	172(100)	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$\chi^2 = 2.80, df = 3, p > .05$ $\chi^2 = 9.42, df = 3, p < .05$

인적사항관리 메뉴의 적합성에 대해서는 적합하다는 응답(43.6%)이 가장 많았고, 만족도 역시 56.4%가 만족한다고 응답하였다. 또한 적합성에서는 특수교육경력 10년 이하에서는 적합하다는 응답(29.7%)이 가장 많았고, 11년 이상에서도 14.0%로 적합하다고 응답하였다. 메뉴의 만족도에 대해서는 10년 이하와 11년 이상 모두에서 만족한다는 응답이 각각 40.1%와 16.3%로 가장 많이 나타났다.

서비스/기타정보관리 메뉴의 적합성과 만족도에 대한 응답결과는 <표 14>과 같다. 서비스/기타정보관리 메뉴에서 메뉴의 적합성과 만족도 모두 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 14>

서비스/기타정보관리 메뉴

빈도(%)

항목	구분	적합성			만족도		
		10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
매우 적합함/만족함		25(14.5)	7(4.1)	32(18.6)	8(4.7)	3(1.7)	11(6.4)
적합함/만족함		62(36.0)	21(12.2)	83(48.3)	76(44.2)	25(14.5)	101(58.7)
보통		24(14.0)	30(17.4)	54(31.4)	27(15.7)	29(16.9)	56(32.6)
조금 적합/만족하지 않음		-	2(1.2)	2(1.2)	-	3(1.7)	3(1.7)
전혀 적합/만족하지 않음		-	1(0.6)	1(0.6)	-	1(0.6)	1(0.6)
계		111(64.5)	61(35.5)	172(100)	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$\chi^2 = 21.31, df = 4, p < .05$ $\chi^2 = 19.18, df = 4, p < .05$

서비스/기타정보관리 메뉴의 적합성에 대해서는 적합하다는 응답(48.3%)이 가장 많았고, 만족도 역시 58.7%가 만족한다고 응답하였다. 또한 적합성에서는 특수교육경력 10년 이하에서는 적합하다는 응답(36.0%)이 가장 많았고, 11년 이상에서는 보통이라는 응답이 17.4%로 가장 많았다. 메뉴의 만족도에 대해서는 10년 이하는 만족한다는 응답(44.2%)이 가장 많았고, 11년 이상에서는 보통(16.9%)이 가장 많이 나타났다.

연간목표관리 메뉴의 적합성과 만족도에 대한 응답결과는 <표 15>과 같다. 연간목표관리 메뉴에서 메뉴의 적합성과 만족도 모두 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

<표 15> 연간목표관리 메뉴 빈도(%)

항목	구분	적합성			만족도		
		10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
매우 적합함/만족함		23(13.4)	10(5.8)	33(19.2)	7(4.1)	8(4.7)	15(8.7)
적합함/만족함		67(39.0)	37(31.5)	104(60.5)	83(48.3)	35(20.3)	118(68.6)
보통		20(11.6)	13(7.6)	33(19.2)	21(12.2)	17(9.9)	38(22.1)
조금 적합/만족하지 않음		1(0.6)	-	1(0.6)	-	-	-
전혀 적합/만족하지 않음		-	1(0.6)	1(0.6)	-	1(0.6)	1(0.6)
계		111(64.5)	61(35.5)	172(100)	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$\chi^2 = 2.98, df = 4, p > .05$ $\chi^2 = 7.07, df = 3, p > .05$

연간목표관리 메뉴의 적합성에 대해서는 적합하다는 응답(60.5%)이 가장 많았고, 만족도 역시 68.6%가 만족한다고 응답하였다. 또한 적합성에서는 특수교육경력 10년 이하에서는 적합하다는 응답(39.0%)이 가장 많았고, 11년 이상에서도 적합하다는 응답이 31.5%로 가장 많았다. 메뉴의 만족도에 대해서는 10년 이하는 만족한다는 응답(48.3%)가 가장 많았고, 11년 이상에서도 만족한다(20.3%)가 가장 많이 나타났다.

학기별개별화교육 메뉴의 적합성과 만족도에 대한 응답결과는 <표 16>과 같다. 학기별개별화교육 메뉴에서 메뉴의 적합성과 만족도 모두 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

<표 16>

학기별개별화교육 메뉴

빈도(%)

항목	구분	적합성			만족도		
		10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
매우 적합/만족함		28(16.3)	10(5.8)	38(22.1)	28(16.3)	10(5.8)	38(22.1)
적합함/만족함		62(36.0)	37(21.5)	99(57.6)	61(35.5)	36(20.9)	97(56.4)
보통		21(12.2)	13(7.6)	34(19.8)	22(12.8)	14(8.1)	36(20.9)
조금 적합/만족하지 않음		-	-	-	-	-	-
전혀 적합/만족하지 않음		-	1(0.6)	1(0.6)	-	1(0.6)	1(0.6)
계		111(64.5)	61(35.5)	172(100)	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$x^2 = 3.49, df = 3, p > .05$ $x^2 = 3.51, df = 3, p > .05$

학기별개별화교육 메뉴의 적합성에 대해서는 적합하다는 응답(57.6%)로 가장 많았고, 만족도 역시 56.4%가 만족한다고 응답하였다. 또한 적합성에서는 특수교육 경력 10년 이하에서는 적합하다는 응답(36.0%)이 가장 많았고, 11년 이상에서도 적합하다는 응답이 21.5%로 가장 많았다. 메뉴의 만족도에 대해서는 10년 이하는 만족한다는 응답(35.5%)이 가장 많았고, 11년 이상에서도 만족한다(20.9%)가 가장 많이 나타났다.

월별개별화교육 메뉴의 적합성과 만족도에 대한 응답결과는 <표 17>와 같다. 월별개별화교육 메뉴에서 메뉴의 적합성과 만족도 모두 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

<표 17>

월별개별화교육 메뉴

빈도(%)

항목	구분	적합성			만족도		
		10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
매우 적합/만족함		9(5.2)	8(4.7)	17(9.9)	9(5.2)	8(4.7)	17(9.9)
적합함/만족함		81(47.1)	39(22.7)	120(69.8)	80(46.5)	36(20.9)	116(67.4)
보통		21(12.2)	13(7.6)	34(19.8)	22(12.8)	16(9.3)	38(22.1)
조금 적합/만족하지 않음		-	-	-	-	-	-
전혀 적합/만족하지 않음		-	1(0.6)	1(0.6)	-	1(0.6)	1(0.6)
계		111(64.5)	61(35.5)	172(100)	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$x^2 = 3.39, df = 3, p > .05$ $x^2 = 4.55, df = 3, p > .05$

월별개별화교육 메뉴의 적합성에 대해서는 적합하다는 응답(69.8%)이 가장 많았고, 만족도 역시 67.4%가 만족한다고 응답하였다. 또한 적합성에서는 특수교육경력 10년 이하에서는 적합하다는 응답(47.1%)이 가장 많았고, 11년 이상에서도 적합하다는 응답이 22.7%로 가장 많았다. 메뉴의 만족도에 대해서는 10년 이하는 만족한다는 응답(46.5%)이 가장 많았고, 11년 이상에서도 만족한다(20.9%)가 가장 많이 나타났다.

주별개별화교육 메뉴의 적합성과 만족도에 대한 응답은 <표 18>과 같다. 주별개별화교육 메뉴에서 메뉴의 적합성과 만족도 모두에서 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 18> 주별개별화교육 메뉴 빈도(%)

항목	구분	적합성			만족도		
		10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
매우 적합/만족함		6(3.5)	6(3.5)	12(7.0)	5(2.9)	6(3.5)	11(6.4)
적합함/만족함		77(44.8)	35(20.3)	112(65.1)	78(45.3)	32(18.6)	110(64.0)
보통		28(16.3)	15(8.7)	43(25.0)	28(16.3)	16(9.3)	44(25.6)
조금 적합/만족하지 않음		-	1(0.6)	1(0.6)	-	2(1.2)	2(1.2)
전혀 적합/만족하지 않음		-	4(2.3)	4(2.3)	-	5(2.9)	5(2.9)
계		111(64.5)	61(35.5)	172(100)	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$x^2 = 11.09, df = 4, p < .05$ $x^2 = 16.46, df = 4, p < .05$

전체적으로 주별개별화교육 메뉴의 적합성에 대해서는 적합하다는 응답(65.1%)이 가장 많았고, 만족도 역시 64.0%가 만족한다고 응답하였다. 또한 적합성에서 특수교육경력 10년 이하에서는 적합하다는 응답(44.8%)이 가장 많았고, 11년 이상에서도 적합하다는 응답이 20.3%로 가장 많았다. 메뉴의 만족도에 대해서는 10년 이하는 만족한다는 응답(45.3%)이 가장 많았고, 11년 이상에서도 만족한다(18.6%)가 가장 많이 나타났다.

마감관리 메뉴의 적합성과 만족도에 대한 응답결과는 <표 19>과 같다. 인적사항관리 메뉴에서 인적사항관리 메뉴의 적합성에 대해서는 특수교육경력 10년 이하와 11년 이상 간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었으나, 메뉴의 만족도에서는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

<표 19>

마감관리 메뉴

빈도(%)

항목	구분	적합성			만족도		
		10년 이하	11년 이상	계	10년 이하	11년 이상	계
매우 적합/만족함		5(2.9)	9(5.2)	14(8.1)	4(2.3)	8(4.7)	12(7.0)
적합함/만족함		84(48.4)	32(18.6)	116(67.4)	82(47.7)	28(16.3)	110(64.0)
보통		18(10.5)	19(11.0)	37(21.5)	19(11.0)	20(11.6)	39(22.7)
조금 적합/만족하지 않음		4(2.3)	-	4(2.3)	6(3.5)	4(2.3)	10(5.8)
전혀 적합/만족하지 않음		-	1(0.6)	1(0.6)	-	1(0.6)	1(0.6)
계		111(64.5)	61(35.5)	172(100)	111(64.5)	61(35.5)	172(100)

$x^2 = 16.36, df = 4, p < .05$ $x^2 = 16.09, df = 4, p < .05$

마감관리 메뉴의 적합성에 대해서는 적합하다는 응답(67.4%)로 가장 많았고, 만족도 역시 64.0%가 만족한다고 응답하였다. 또한 적합성에서는 특수교육경력 10년 이하에서는 적합하다는 응답(48.4%)이 가장 많았고, 11년 이상에서도 적합하다는 응답이 18.6%로 가장 많았다. 메뉴의 만족도에 대해서는 10년 이하는 만족한다는 응답(47.7%)이 가장 많았고, 11년 이상에서도 만족한다(16.3%)가 가장 많이 나타났다.

나이스(NEIS) 개별화교육 프로그램 하위 메뉴에 대한 개선점에 대한 기술형 문항의 응답결과를 요약·정리하면 다음과 같다.

첫째, 연간목표관리 메뉴에 대해 이전에는 작성하지 않았으며, 1, 2학기 모두 의무적으로 작성하는 것은 비효율적이기에 이를 개선해야한다고 응답하였으며, 학기별개별화교육 메뉴에 대해서는 학생 진출입 시에도 활용할 수 있도록 작성양식을 통일하자고 응답하였다.

둘째, 마감관리 메뉴에 대해서는 각반 및 각 과목의 학기/월/주의 계획·평가의 선택이 번거로우며, 전체 과목을 한 번에 마감할 수 있도록 개선하자는 의견과 결재상신 후 완료 안내문이 필요하다고 응답하였다.

셋째, 인적사항관리 메뉴에서 특수학교의 경우 학년에 따른 학력 차이 보다 개인 차이가 크기 때문에 교과외의 경우 학년 반으로 나누는 것 보다 담당학생 전체를 관리할 수 있도록 할 필요가 있다고 응답하였다.

응답자 중 개별화교육과 관련된 업무를 담당하고 있는 대상을 표집하여 나이스 개별화교육 프로그램 하위 메뉴 인식에 대한 면담 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 학교에서 사용하지 않는 불필요한 항목(인적사항 메뉴의 ‘인적사항항목관리’ 나 서비스/기타정보관리 메뉴의 ‘기타정보관리’ 나 ‘기타정보 조회’)은 메뉴들은 삭제하도록 해야 한다는 의견을 제시하였다.

둘째, 모든 메뉴가 학생이 졸업할 때까지 연계되도록 해야 하며, 각 메뉴별 용어에 대한 명확한 정의를 안내할 필요가 있다고 하였다.

셋째, 마감 제출 시 교과담당교사가 과목별로 마감을 한 후 담임교사가 반 전체를 마감해야 하며, 상신 취소의 경우에도 역순을 절차를 거쳐야 하나 이를 교과담당교사와 담임교사가 따로 마감할 수 있도록 하는 것이 더 편리할 것이라는 제안을 하였다.

IV. 논의 및 제언

본 연구는 나이스(NEIS) 개별화교육 프로그램이 운영되고 있는 시점에서 학교 자체 양식을 통해 개별화교육계획을 작성·관리하는 것과 나이스(NEIS) 개별화교육 프로그램을 활용하여 작성 및 관리하는 것에 대한 특수교사들의 인식에 변화를 조사·분석하여 보다 효율적인 개별화교육계획 작성을 위한 개선방안을 제시하고 개별화교육계획 작성 양식과 그 작성 방법에 대한 기준을 제시하기 위한 연구이다. 이를 위해 나이스(NEIS)를 활용하여 개별화교육계획을 작성 하고 있는 특수교사들을 대상으로 작성 방법에 따른 개별화교육계획의 작성, 나이스(NEIS) 개별화교육 프로그램에 대한 인식 및 (NEIS) 개별화교육 프로그램 하위메뉴에 대한 인식을 조사·분석한 결과를 바탕으로 다음과 같이 논의 및 제언을 하고자 한다.

1. 논의

1) 학교자체 양식과 나이스를 활용한 개별화교육계획의 작성

학교자체 양식과 나이스(NEIS)를 활용한 개별화교육계획 작성에 대하여, 작성하는 범위, 학기별/월별/주별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간, 작성한 개별화교육계획의 결재범위, 학교자체 양식과 나이스(NEIS)를 활용하여 작성한 개별화교육계획의 장·단점과 개선점 등의 영역에서 나타난 주요 결과와 논의는 다음과 같다.

첫째, 학기별개별화교육계획, 월별개별화교육계획, 주별개별화교육계획 작성에 소요되는 시간에서 학교자체 양식을 이용하는 것 보다 나이스를 활용하는 것이 작성

410 특수교육 저널: 이론과 실천(제13권 4호)

하데 걸리는 시간이 적은 것으로 나타났다. 특히, 나이스를 활용한 경우 특수교육경력 10년 이하 보다 11년 이상에서 작성하는 시간이 적게 걸리는 것으로 나타났으며, 이는 교육경력이 많은 응답자가 더 빨리 개별화교육계획을 작성하고 있는 것으로 나이스 양식에도 적절하게 적응하고 있다는 것으로 해석된다.

둘째, 작성한 개별화교육계획의 결재범위에 대해 학교자체 양식은 담당자-담당부장-교감-교장(49.4%)이 가장 많았으나, 나이스 양식에서는 작성자-담당자-담당부장-교감(41.9%)이 가장 많이 응답하였는데, 이는 나이스 활용으로 개별화교육계획 작성자가 직접 기안문을 상신할 수 있는 온라인(on-line) 결재환경이 제공되었기 때문이며, 이를 통해 관련 업무를 간소화할 수 있는 방법을 제공하는 것으로 볼 수 있을 것이다.

셋째, 개별화교육계획의 작성에 있어 나이스 양식은 계획-평가가 체계적으로 작성할 수 있다는 것과 개별화교육계획 관리가 편리하다고 응답하였다. 또한 학교자체 양식의 장점은 학교의 특성을 반영한 학교별 개별화교육계획을 작성할 수 있다는 것에 가장 많은 응답을 보였는데, 이 부분은 나이스 개별화교육에서도 학교에서 원하는 항목과 형태를 충분히 활용할 수 있도록 기능을 가지고 있으나, 사용한지 얼마 되지 않은 점과 사용자들이 메뉴에 대한 기능을 충분하게 활용할 수 없는데 원인이 있는 것으로 보인다. 따라서, 나이스 개별화교육을 학교마다 특성에 맞게 활용할 수 있도록 담당 행정기관에서는 충분하고 상세한 사용자 교육이 제공되어야 할 것이다.

넷째, 학교자체 양식을 활용한 개별화교육계획 작성의 단점은 계획-평가의 일관성 유지가 곤란하다는 응답(34.9%)을 가장 많이 하였으며, 나이스 양식의 단점은 학교에서만 작성이 가능하다는 응답(40.1%)이 가장 많았는데, 이 점에 대해서는 작성하는 자료가 학생의 개인정보에 해당하는 부분임으로 보안이 확보된 교육망을 통해서만 접속이 가능한 것에서 발생하는 것이므로 사용자의 편의성 보다는 학생들의 개인정보가 중요함으로 사용자들에게 업무와 관련된 정보보안에 대한 교육을 강화하는 것이 필요하다.

2) 나이스 개별화교육 프로그램에 대한 인식

나이스 개별화교육 프로그램에 대한 인식에 대하여 양식의 적절성, 작성 시간 단축 여부, 관리의 효율성 및 업무 경감여부와 개선점 등의 영역에서 나타난 주요 결과와 논의는 다음과 같다.

첫째, 나이스의 개별화교육계획 양식의 적절성에서 보통(52.3%)과 적절함(41.3%)이 대부분을 차지하고 있는 것은 학교자체 양식을 사용할 때와 비슷하게 활용이 가능하다는 것으로 해석할 수 있다. 이렇게 볼 때, 나이스 개별화교육계획 양식을 개별화교육계획을 작성하는 기준 양식으로 제시하여 법제화 하도록 해야 할 것이다.

둘째, 개별화교육계획 작성 시간의 단축 여부에서도 단축되었다(45.3%)와 별 차이 없다(40.7%)가 절대 다수를 차지하고 있는 것으로 보아 작성에 있어 학교자체 양식보다 효율적이라 할 수 있다. 특히 특수교육경력 11년 이상에서 단축되었다(21.5%)가 가장 많이 나타난 것은 경력이 많은 교사들도 쉽게 활용할 수 있다는 것으로 볼 수 있다.

셋째, 나이스를 활용한 개별화교육계획 관리의 효율성은 다소 효율적이라는 응답이 67.4%로 나타났으나, 관련 업무 경감여부에 대해서는 응답이 44.8%에 그쳤는데 그 이유는 자료에 대한 수정이 번거로우며, 학생의 자료가 단계별, 과목별로 되어 있어 한 눈에 보기가 어려움이 있으며, 결제 시에도 자료 조회의 곤란한 점이 있기 때문이라는 것을 면담을 통해 알 수 있었다. 따라서, 관련 업무가 경감될 수 있도록 사용자의 요구와 편의성을 고려한 방안으로 개선되어야 한다.

3) 나이스 개별화교육 프로그램 하위 메뉴에 대한 인식

나이스(NEIS) 개별화교육 프로그램 하위 메뉴에 대한 인식에 대하여 인적사항관리, 서비스/기타정보관리, 연관목표관리, 학기별개별화교육, 월별개별화교육, 주별개별화교육 및 마감관리 메뉴와 개선점 등의 영역에서 나타난 주요 결과와 논의는 다음과 같다.

첫째, 나이스 개별화교육 프로그램 하위 메뉴에 대한 적합성과 만족도는 대부분 70%이상의 적합함/만족함으로 응답하였으며, 그 중 학기별개별화교육 메뉴가 적합함 이상이 79.7%, 만족함 이상이 78.5%로 적합성과 만족도가 가장 높게 나타났으며, 서비스/기타정보관리 메뉴가 적합성 66.9%, 만족도 65.1%로 가장 낮게 나타났다. 이러한 원인은 서비스/기타정보관리 메뉴가 활용이 낮을 뿐만 아니라 불필요하다는 의견들 때문인 것으로 해석되며, 이를 위해서 각 메뉴에 대해 충분한 교육과 함께 용어의 정의를 명확히 제시할 필요가 있다.

둘째, 나이스 개별화교육 프로그램의 하위 메뉴에 대한 개선점들은 기능개선에 대한 내용이 대부분이며 이러한 점들을 사용자의 측면에서 개선하는 것이 보다 효율적이고 적합한 개별화교육계획을 작성 및 관리하는데 도움이 될 것이며 나아가 나이스 개별화교육을 개별화교육계획을 작성 및 관리하는 기준으로 만들 수 있을 것이다.

2. 제 언

이상의 논의를 토대로 나이스를 활용한 개별화교육계획의 작성에 대한 특수교사의 인식에 대한 후속연구를 위해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 이 연구는 제한된 지역과 제한된 수의 특수학교 교사들을 대상으로 하였다. 따라서, 후속연구에서는 다양한 지역과 보다 많은 수의 특수학교 교사들을 대상으로 한 연구가 필요하다.

둘째, 이 연구에서는 나이스 개별화교육프로그램과 학교자체 양식을 활용한 개별화교육계획의 작성에 대하여, 교육경력에 대한 비교분석만을 실시하였다. 따라서, 후속연구에서는 장애영역별 및 학교에서 운영하는 교육과정의 형태에 따른 특수교사들의 인식에 대한 연구도 필요하다.

참고문헌

- 강민주 (2010). 교육청 단위의 통합교육 지원에 대한 통합학급 교사의 인식연구. **한국특수교육학회**, 563-586.
- 강성준 (2003). 교육행정정보시스템(NEIS) 운영개선 방안에 관한 연구. 석사학위 논문, 성균관대학교 교육대학원.
- 김동진 (2009). 초등 특수학급 교사의 개별화교육계획(IEP) 운영에 대한 인식 및 운영 실태와 개선방안. 석사학위 논문, 전주대학교 대학원.
- 김동희 (2009). 정신지체 특수학교 개별화교육운영위원회의 구성 및 실태. 석사학위 논문, 가톨릭대학교 교육대학원.
- 김원경, 최평임 (2011). 특수교육 대상학생 개별화교육계획 작성과 운영의 개선방안 연구. **지역장애연구**, 13(2), 79-96.
- 김윤실, 김남순 (2008). 미국 장애인교육법과 우리나라 특수교육법에서 개별화교육프로그램(IEP)고찰. **특수교육학연구**, 43(2), 47-69.
- 김은실 (2008). 초등학교 교사의 개별화교육계획 수행능력 분석. 석사학위 논문, 대구대학교 대학원.
- 남영숙 (2003). 특수학교와 특수학급 교사의 개별화교육계획 운영실태 및 수행능력 분석. 석사학위 논문, 영남대학교 교육대학원.
- 박선미, 안성우 (2008). 초등 특수학급 개별화교육계획(IEP) 운영에 대한 인식 및 실태 조사. **특수교육재활과학연구**, 47(1), 167-189.
- 박경주 (2008). 초등학교 특수학급 교사의 개별화교육계획에 대한 운영 실태분석. 석사학위 논문, 창원대학교 대학원.
- 송수일 (2007). 개별화교육계획의 수립 및 실행에 대한 정신지체 학생 학부모의 인식. 석사학위 논문, 단국대학교 특수교육대학원.
- 신지연, 조미현 (2007). 초등학교에서의 교무업무시스템 운영 현황과 과제. **한국정보교육학회**, 11(1), 21-28.
- 왕순복 (2004). 교육행정정보시스템(NEIS)의 활용 현황과 운영 개선 방안. 석사학위 논문, 동아대학교 교육대학원.

- 윤광보 (2008). 개별화교육계획에 의한 교육과정 개별화 방안 연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 9(3), 387-408.
- 이달건 (2004). 지체부자유학교의 개별화교육계획에 대한 교사 의식연구. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.
- 이성희, 김병주 (2003). 교육행정정보시스템(NEIS)의 문제와 과제. **한국교육행정정보학회논문지**, 21(2), 281-306.
- 이유흔, 김형일 (2002). **개별화교육계획의 구안과 실행**. 서울: 학지사.
- 이영희 (2004). 정신지체학교 개별화교육계획의 운영실태 분석. 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 장애인 등에 대한 특수교육법 (2011.5.2). <http://klaw.go.kr/KL/main.do>
- 장애인 등에 대한 특수교육법 시행규칙(2011.5.2). <http://klaw.go.kr/KL/main.do>
- 조현선, 권기홍 (2011). 나이스 교무업무시스템 업무 매뉴얼(특수학교). **한국교육학술정보원**.
- 정주영 (2009). 초등 특수학급 교사의 개별화교육계획 개발에 관한 실태 조사. **지적장애연구**, 11(1), 123-139.
- 차미주 (2007). 특수학교 개별화교육계획 운영 실태분석과 개선방안. 석사학위 논문, 창원대학교 교육대학원.
- 최은희 (2006). 중등학교 특수학급 교사의 개별화교육계획 운영 실태. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.
- 컨소시엄 삼성SDS (2010). 차세대 나이스 구축을 위한 설계 워크숍(특수학교) 자료.
- 태원섭, 박남수 (2007). 초등학교 특수학급의 개별화교육계획의 작성과 운영에 관한 질적 사례 연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 8(3), 261-281.
- 한국교육학술정보원 (2010). 2010 교육정보화백서.
- 한국교육학술정보원 (2011). 2011 교육정보화백서.
- 한현민 (2008). 개별화 교육계획 시행의 근거 법령에 대한 한·미간 비교연구: 과제와 개선의 대안. **특수교육연구**, 15(2), 57-99.
- 홍사훈 (2010). 개별화교육프로그램 작성과 운영과정에 대한 미국 특수교사의 인식에 미치는 변인에 관한 연구. **중복지체부자유연구**, 53(1), 179-194.
- Butt, N., & Scott, E. M. (1994). Individual education programmes in secondary schools. *Support for Learning*, 9, 9-15.
- Huefner, D. S. (2000). The risks and opportunities of the IEP requirements under IDEA '97. *Journal of Special Education*, 33(4), 198-204.
- Indivisuals with Disabilities Education Act Amendments of 1997, 20 U,SC, § 1400 et seq.
- Indivisuals with Disabilities Education Improvement Act of 1997, 20 U,SC, § 614 et seq.
- No Child Left Behind Act of 2001, Pub. L. No. 107-110, 115 Stat. 1425 (2002).
- Salembier, G., & Fruney, K. S. (1997). Facilitating participation: Parents' perceptions of their involvement in the IEP/transition planning process. *Career Development for Exceptional Indivisuals*, 20, 29-42.

Recognition of the special education teachers
for writing of Individualized Education Plan
with NEIS

Kim, Young Gull

Daegu Cyber University

Kwon, Ki Hong

Daegu University

<Abstract>

The purpose of this study is to investigate the perceptions of special education teachers about the writing and management of the individualized education program by form of the school itself and the NEIS.

For the purpose, the samples of this research have been collected from 172 special education teachers in D city. The results of this study are as follows:

First, advantage of the NEIS form for writing IEP, the time was shortened in comparison to the school itself.

Second, teachers are recognizing that form of the NEIS are appropriate.

In addition, form of the NEIS come in useful to manage and to write systematically for Individualized Education Plan and Evaluation in comparison to the school itself.

Form of the NEIS should be more considered to the user's convenience and improve to data viewing and approval functions.

Key Words : NEIS, individualized education plan

논문 접수: 2012. 11. 05 심사 시작: 2012. 11. 13 게재 확정: 2012. 12. 20