

## 보육시설 교사의 장애유아 통합보육에 대한 태도 유형 분석

한 경 임\*

창원대학교 교수

송 미 승\*\*

세한대학교

한 연 실

창원대학교 교육대학원

---

### 《 요 약 》

---

이 연구는 보육시설 교사의 통합보육에 대한 태도 유형을 주관성 연구 방법(Q방법론)에 의해 알아보았다. 연구 대상은 경남에 위치한 통합보육을 실시하는 보육시설 교사 34명이었으며, 통합보육에 대하여 교사들의 주관적인 관점에서 유형을 분석한 결과 3가지 유형으로 분석되었다. 세 유형 중 1유형이 통합보육에 대한 보육교사들의 태도를 가장 많이 설명하고 있었다. 각 유형별 교사들의 답변에 대하여 긍정적 동의와 부정적 동의를 보인 진술문과 개인별 의견을 토대로 각 유형의 특성을 분석하여 명명화 하였으며, 유형별 차이와 특수교육에의 함의점 등에 대하여 논의하였다.

---

주제어 : 통합보육, 보육 교사, 주관성 연구

---

\* 제1저자(hriver2@hanmail.net)

\*\* 교신저자(sms5956@hanmail.net)

## Ⅰ. 연구의 필요성 및 목적

### 1. 연구의 필요성

장애유아에 대한 조기교육의 필요성은 크게 두 가지로 생각해 볼 수 있다. 첫째는 영유아기의 발달 초기에는 신경계 변화의 폭이 매우 크다. 그래서 학습 및 신체 발달 능력도 풍부하고 기능 회복의 가능성이 높으며 뇌기능의 대행 기능을 발달시킬 수 있기 때문이다. 둘째는 일차적인 장애에서 여러 가지로 파생될 수 있는 이차적인 문제를 예방할 수 있다. 전선주(2002)도 발달과 뇌기능의 형성에는 일정한 순서가 있고 발달의 결정적 시기가 존재하기 때문에 장애유아에 대한 조기교육의 필요성을 강조하였다. 이러한 주장을 통해 장애유아의 조기교육은 장애유아를 조기에 발견하여 일차적으로 가진 장애 상태를 더 악화되지 않도록 예방함과 동시에 이들이 가지고 있는 잔존능력을 개발하여 보다 적절히 기능을 발휘할 수 있도록 한다는 데에서 중요한 의미를 가진다고 할 수 있다.

이러한 장애유아 조기교육의 강화와 함께 최근 장애유아 보육 또한 통합보육이 강조되는 경향이다. 그것은 특수교육 대상이 되는 장애유아가 현재 교육기관인 국공립 유치원보다는 보육시설을 이용하는 경우가 2배나 더 많고(이병인 외, 2011), 보육시설 중에서도 장애아전담과 같은 특수보육시설(41%)보다 일반 및 통합보육시설(51%)에서 더 많은 교육을 받고 있다(김성애, 2011)는 데서 알 수 있다. 조은숙과 노진아(2011)도 현재 많은 장애유아들이 장애아 전담 보육시설보다 일반 및 통합보육시설에서 더 많은 교육을 받고 있다고 하였다. 그리고 보건복지부(2010) 보고에 의하면 현재 장애유아 보육시설은 154개의 장애유아 전담보육시설에서 5,931명의 장애유아가 보육서비스를 받고 있으며, 전담보육 시설과 통합보육 시설을 모두 고려하면 장애 아동 약 14,000명이 5,723명의 보육교사로부터 서비스를 받고 있다. 보건복지부(2011)의 2010년 기준 발표에서는 13,675명의 장애아동이 전담 5,896명(43.1%), 일반 4,352명(31.8%)과 통합보육시설에 3,427명(25.1%)로 통합보육의 경향이 높다는 것을 알 수 있다.

또한 장애인 등에 대한 특수교육법(2007)에 따르면 2010년 만 5세, 2011년 만 4세, 2012년에는 만 3세까지 장애 유아가 의무교육 대상에 포함되게 되어 교육적 요건을 갖춘 보육시설 이용을 의무교육 이행으로 간주하고 있다. 이는 장애유아에게 서비스를 제공하는 보육시설의 질적 내실화가 중요함을 보여주는 것이다. 이러한 법 제정에 따른 변화와 함께 통합보육의 수요 증가는 장애유아 통합보육에 대한 보육교사들의 인식전환을 요구하게 된다.

장애유아가 비장애유아와 같은 교실에 통합되면 장애유아를 위한 교육이나 주요

의사결정은 일차적으로 교사의 몫이 되기 때문에 교사가 지니는 통합보육에 대한 인식이나 태도는 장애유아의 교육에 중요한 변인이 된다. 보육교사의 통합에 대한 기본 인식도, 특히 장애유아에 대한 이해와 태도는 장애유아를 받아들이고, 모든 활동에 참여하도록 하는 데 직접적인 영향을 미친다. 보육교사가 가지는 장애유아에 대한 태도가 어떠한가에 따라 비장애유아들의 장애유아에 대한 생각과 행동이 결정되는 것이다. 따라서 장애유아 통합보육의 성공에 교사의 태도는 중요한 관건이 된다. 특히, 현재 우리나라에서 장애 유아의 20% 정도만이 유아특수교사 자격증을 소지한 교사에게 교육을 받고 있으며(교육과학기술부, 2010), 나머지 80%의 장애유아는 일반 유아교사나 보육교사에게 교육받고 있는 실정(정시은, 김자경, 장혜진, 2011) 이므로 장애유아의 통합보육에 대해 보육교사가 어떠한 태도와 관점을 가지고 있는지가 장애유아의 발달에 많은 영향을 미치게 될 것임은 자명한 일이라 할 수 있다.

장애유아 통합보육과 관련하여 장원정(2003)에 의하면 보육종사자들은 일반적으로 장애유아의 통합보육에 대해 매우 긍정적인 인식을 하고 있으나, 물리적·심리적 부담감을 느끼고 있으며, 특히 장애유아에 대한 전문적인 지식 및 교육방법에 대한 정보의 미약과 장애유아를 위한 보육시설환경의 미비 등을 문제점으로 지적하고 있다. 그리고 한재향(1998)에 의하면 장애영유아가 반에서 적응하기 위해서는 교사의 장애영유아에 대한 긍정적 태도 및 장애 영유아에 대한 관심과 배려가 매우 중요한 요소이므로 교사들에게 통합보육의 가치와 필요성을 고취시킬 수 있는 노력이 있어야 한다. 최정선(2001)의 연구에서는 장애유아 보육에 대한 교사의 관심이 매우 높았고, 장애유아 보육 경험에 대해 필요성을 많이 느끼고 있었으며, 교사의 장애유아 지도 경험에 따라서 장애유아 수용여부에 대해 집단 간 차이가 있는 것으로 나타났다. 이상의 연구를 볼 때 보육교사들은 대체로 장애유아 통합보육에 대해 긍정적인 인식을 가지고 있지만 환경미비에 대해 부담감을 가지며, 장애유아 통합보육에 보육교사의 태도가 중요하게 영향을 미친다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

지금까지 수행된 이러한 양적연구로는 보육교사의 통합보육에 대한 태도 유형을 명확하게 반영하지 못한다는 제한점이 있으므로 본 연구에서는 보육교사와의 심층면담을 통해 통합보육에 대한 태도 유형을 구체적으로 알아보고자 한다. 보육교사의 태도에는 교사 개인의 독특한 의미나 가치가 내재되어 있으며, 개인의 지각의 장에 따라 다양하게 나타난다. 보육교사에 대한 신념, 태도, 가치관의 주관성은 개인의 의식구조 속에 깊숙이 존재하면서 자신과의 교섭을 통하여 보육교사로서 의사결정과 행동에 폭넓게 영향을 미친다. 따라서 본 연구에서는 보육교사의 통합보육에 대한 태도를 이해하기 위해 인간행위의 주관성 강조와 행위자의 관점을 중시하는 Q-방법론을 적용하고자 한다.

Q-방법론에서는 현상을 연구할 때 연구자의 관점에서 연구를 시도하기 보다는 현상에서 일어날 수 있는 개연성, 그리고 상호작용을 중시한 연구를 전제하고 있다

(김경숙, 한경임, 2006). 보육교사로서의 태도는 그들이 통합보육에 대해 가지는 주관성 구조에 따라 다양하게 나타날 뿐 아니라 그들이 처한 환경이나 상황과의 상호작용을 통해 지속적으로 변화될 수 있는 속성을 지니므로 보육교사의 태도를 연구자의 폐쇄된 시각이 아닌 개방된 관점에서 이해하려는 연구가 필요하다.

Q-방법론은 연구자의 가정이 아닌 행위자의 관점에서 출발하며 개개인마다 다른 주관성 구조에 따른 유형별 이해와 설명이 가능(송미승, 한경임, 박철수, 2003)하므로 본 연구의 목적인 장애유아 통합보육에 대한 보육교사의 태도 유형의 이해를 바탕으로 효율적인 보육교사의 업무능력 향상과 함께 장애유아에게 좀 더 나은 혜택을 수여할 수 있는 교육적, 정책적 대안 제시에 적절한 방법론이라고 사료된다. 따라서 본 연구는 Q-방법론을 이용해 장애유아 통합보육에 대한 보육교사의 태도를 알아보고, 각 태도 유형의 특성을 분석하고자 한다. 이러한 결과는 우리나라 장애유아 통합보육을 위한 효율적인 방안을 강구하고, 성공적인 통합보육을 위해 협력해야 하는 보육교사의 인식에 대한 정보와 통합보육의 활성화와 확대 및 정착화를 위한 기초적인 자료를 제공할 것이다.

## 2. 연구 문제

본 연구는 보육교사의 장애 유아 통합보육에 대한 태도 유형을 주관성 연구인 Q-방법론을 이용하여 분석하고자 하는 것으로 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 통합보육에 대한 보육교사 태도의 구조적 유형은 어떠한가?

둘째, 통합보육에 대한 보육교사 태도의 각 유형별 특성은 어떠한가?

## II. 연구 방법

### 1. 연구 참여자

Q-방법론은 개인 내의 중요성의 차이를 다루는 것이므로 연구 대상 표집의 수에 아무런 제한을 받지 않으며, Q-연구의 목적은 표본의 특성으로부터 모집단의 특성을 추론하는 것이 아니기 때문에 연구 대상은 편의 표집방법으로 선정하였다. 본 연구의 참여자들은 부산과 경남 C시와 J시에 위치한 국공립 및 사단법인과 민간 보육시설 중 통합보육을 실시하는 보육시설 교사 34명으로 다음 <표 1>과 같다.

<표 1>

연구 참여자의 특성

명(비율)

성별		연령			교사 경력			특수교육 연수		통합보육 경험		교사 자격증 유형		
남	여	22-30세	31-40세	41-50세	1-5년	6-10년	11-16년	유	무	유	무	보육교사	언어치료사	유치원정교사
1 (2.9)	33 (97.1)	13 (38.2)	16 (47.1)	5 (14.7)	23 (67.6)	7 (20.6)	4 (11.8)	17 (50)	17 (50)	22 (64.7)	12 (35.3)	24 (70.6)	1 (2.9)	9 (26.5)

## 2. 연구 절차

본 연구에서 사용한 Q-방법론의 연구 수행과정은 모두 4단계로 이루어지며 구체적인 연구 수행 과정은 다음 <그림 1>과 같다. <그림 1>의 1단계에서 Q-모집단 구성에 의한 Q-표본 선정은 한경임 등(2007)의 연구에서 선정된 것을 사용하였다. 이 Q-표본은 한경임 등(2007)이 보육 교사 6인, 장애유아 어머니 3인, 일반 유아 어머니 3인, 특수교육 전공 대학생 2인에 대한 심층면담과 일반 대학생 5인, 일반 유치원 교사 4인, 특수교육전공 대학생 4인에 대한 서면 조사를 통해 추출한 353개의 Q-모집단을 선행연구와 문헌(Kyriacou & Sutcliffe, 1987; 신재철, 1991; 김병하, 1999)을 참고로 5차에 걸쳐 4인의 연구자가 협의하여 도출한 것이다. 따라서 본 연구에서는 1단계의 세 번째 과정인 Q-카드와 Q-표본 분포도를 준비하는 것부터 연구 절차를 시행하였으며, 본 연구에서 사용한 Q-표본은 <표 2>에 제시하였다.

### 제 1 단계

Q-표본의 선정
1. Q-모집단(concourse)의 구성 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 일반 대학생, 일반 유치원 교사, 특수교육 전공 대학생 등을 대상으로 개방형의 포괄적 단일 항목 질문을 통한 보육교사의 통합보육에 대한 태도와 관련된 진술문 추출</li> <li>• 보육교사와 심층면담을 통한 장애유아 통합보육에 대한 태도와 관련된 진술문 추출</li> <li>• 보육교사의 장애유아 통합보육 관련 문헌, 선행연구를 통한 진술문 추출 위 세 단계를 통해 추출된 보육교사의 장애유아 통합보육에 대한 태도 관련 모든 진술문들을 Q-모집단으로 구성</li> <li>• 유아교육과·특수교육과 교수, 특수교사 등 전문가에 의한 진술문 내용의 타당도 검증</li> </ul>
2. Q-표본의 선정
3. Q-카드와 Q-표본 분포도 준비



제 2 단계

P-표본의 선정
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보육교사 40명을 편의 표집 방법으로 선정</li> </ul>



제 3 단계

Q-분류
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 강제 정상 분포방식에 따라 5×7.5cm 카드에 인쇄된 38개 Q-표본 진술문을 9점 척도상에 대상자 의견의 중요도에 따라 분류하도록 P-표본에게 요구</li> <li>• 양극단에 분류한 진술문과 관련하여 P-표본과의 면담 시행</li> <li>• Q-표본 분포도의 작성 내용이 부적절한 교사 6명을 제외한 34명을 분석대상으로 결정</li> </ul>



제 4 단계

자료의 처리 및 분석
<ul style="list-style-type: none"> <li>• QUANL pc program에 맞는 data-file 작성 → Q-요인 분석(Q-factor analysis)</li> </ul>

<그림 1> 연구의 절차 및 과정

<표 2> 통합보육에 대한 보육교사의 태도에 대한 Q-표본 진술문

Q 진술문
<ol style="list-style-type: none"> <li>01. 장애유아의 지도에는 허용하는 마음과 기다려주는 마음이 필요하다.</li> <li>02. 장애유아들은 통합보육을 받기 전 준비단계가 필요하며, 적응반(장애전담반) 형태의 과정을 거치면서 보육시설 환경, 교구체험 및 규칙 지키기, 신변자립 및 식습관 등을 교육 받아야 한다.</li> <li>03. 보육교사는 아이들 보육하는 일 말고도 다양한 일(교육, 차량, 청소, 교구제작, 행사 등)을 해야 하기 때문에 장애유아에 대해 특별히 신경 쓸 시간적 여유가 없다.</li> <li>04. 장애유아의 행동 수정이 이루어질 수 있도록 지도하는 데는 일반유아의 지도 시간보다 훨씬 많은 시간을 할애해야 하므로 인내심을 갖지 않고는 매우 힘들다.</li> <li>05. 장애유아는 특별한 교육기관에서 따로 보육이나 교육을 받아야 한다고 생각한다.</li> <li>06. 일반 유아들은 나와 다른 모습의 아동에 대해 인식하게 되고, 장애유아를 이해하고 대처하는 방법을 터득하게 되므로 일반유아에게도 통합보육은 도움이 된다.</li> <li>07. 보육교사는 장애아동에 대한 보육이나 교육적 가치관 및 소신이 뚜렷해야 한다.</li> <li>08. 장애아동의 통합보육은 완전통합보다는 부분통합이 필요하다.</li> <li>09. 모든 아이들이 동등하므로 장애유아에 대해 특별한 사명감을 갖고 대할 필요는 없다.</li> </ol>

Q 진술문

10. 장애유아와 통합하면 일반유아 부모들이 꺼려한다.
11. 장애유아는 돌발행동이 많아 통합보육이 사실상 불가능하다.
12. 일반유아들에게 장애유아에 대한 생각을 바꿀 수 있도록 장애이해 교육을 해야 한다.
13. 원장님들 중에는 장애 아동이 입급하면 보육시설의 질이 떨어진다고 생각하는 분도 있다.
14. 통합 시 보육교사는 특수교육에 관심이 있고, 마음이 따뜻한 사람이 적임자다.
15. 특수교육에 대한 전문지식이 뛰어나다고 하더라도 장애아동을 사랑하는 마음과 희생정신이 없으면 통합보육은 힘들다.
16. 통합 시 일반유아는 장애유아와 함께 생활하면서 퇴행할 수도 있으며, 장애유아는 일반유아의 학습이나 생활지도에 방해가 된다.
17. 보육시설에는 IEP 구성을 위한 교수학습 자료가 매우 부족하다.
18. 통합보육을 하면 장애 유아는 일반유아에게 정신적·인지적인 면에 피해를 줄 것이며 장애유아 역시 마음의 상처를 받을 것이다.
19. 보육교사와 특수교사들 사이의 의견 충돌이 많아 통합보육이 어렵다.
20. 통합보육이 잘 이루어지기 위해서는 시민들과 친구들의 따뜻한 배려가 필요하다.
21. 보육교사는 장애에 대한 전문지식보다 장애유아를 위해 희생하고 사랑하는 마음이 더 중요하다.
22. 통합보육은 어렵고 힘들며, 필요하지 않다고 생각하는 것이 일반적인 사회적 통념이다.
23. 보육교사가 특수교육에 대한 전문 지식 없이 통합보육을 하게 되는 경우는 장애유아 방임 및 방치 상태밖에 되지 않는다.
24. 장애유아가 적응하지 못한다면 장애유아들의 성향도 있겠지만 주변의 환경문제가 더 크다고 생각한다.
25. 장애유아들은 일반유아의 모방을 통해 학습에 도움을 받는다.
26. 일반아동 및 부모들이 장애아동에 대한 편견을 갖고 있으므로 통합보육이 잘 이루어지기는 어렵다.
27. 통합은 경도장애는 가능하지만 중증장애는 힘들다.
28. 통합보육은 힘들지만 장애아동도 우리 사회가 껴안아야 하므로 사명감을 가지고 할 수 있는 한 최선을 다해야 한다고 생각한다.
29. 중증 장애유아들도 현실사회에 적응하여 삶을 영위해야 하므로 통합보육을 받아야 한다.
30. 장애유아가 다양한 부분에 대해 접할 수 있도록 보육하고, 교육하는 데 보육교사의 역할이 중요한데도 불구하고 정부나 일반사람들은 별로 중요하게 생각하지 않는다.
31. 통합보육의 활성화를 위해서는 통합보육이 필요하다는 사회적 인식의 확충이 중요하다.
32. 장애아동과 같이 더딘 아동들도 기다려주고 배려해 주는 마음이 필요하며, 타인을 사랑으로 배려해주는 마음에 대하여 보육교사 교육과정에서 다루어야 한다.
33. 통합보육이 잘 이루어지기 위해서는 국가의 주도적인 지원과 노력이 필요하다.
34. 장애인을 배려하는 시설 및 지원이 원활할 수 있도록 사회의 전체적인 분위기가 조성되어야 통합보육도 성공할 수 있다.
35. 일반유아의 수준에 맞는 교육이 이루어지기 때문에 장애유아가 수준을 따라 갈 수 없다.
36. 통합 시 보조교사를 투입해 장애유아를 돌봐주며 유아의 학업 및 행동상의 문제점들을 지원 하는 역할을 해주면 도움이 된다.
37. 풍부한 경험을 가진 전문가들의 조언과 교사들끼리의 지속적인 토론 및 연구를 통하여 장애 유아에게 맞는 프로그램을 제공함으로써 장애유아가 잘 적응할 수 있도록 한다.
38. 통합보육을 성공적으로 이끌기 위해서는 물리적 환경도 중요하고 행·재정적 지원이 필요하다.

### 3. 표집 방법

#### 1) Q-카드와 Q-표본의 분포도 작성

Q-카드는 연구 대상자들이 장애유아 통합보육에 대한 자신의 의견이나 생각을 표현할 수 있도록 Q-표본의 진술문을 5×7.5cm 크기의 두꺼운 종이에 각 문항별로 인쇄, 코팅하여 카드로 만든 것이다. Q-표본의 분포도는 연구 대상자들이 Q-카드를 자신이 생각하는 의견의 중요도에 따라 9점 척도 상에 분류하여 정규분포에 가깝도록 강제분포를 시키는 Q-방법론의 원리에 따른 것이다.

#### 2) P-표본 표집

P-표본이 큰 경우 Q-방법론의 전제인 소 표본 이론에 어긋나며, P-표본이 커지면 한 인자(Q-factor)에 여러 사람이 편중되어 그 특성이 명확히 드러나지 않는 통계상의 문제를 야기(Dennis, 1986; 김흥규, 1992)하므로, 본 연구에서의 P-표본은 부산과 경남 C시와 J시에 위치하고 있는 통합보육을 실시하는 보육시설 교사 40명을 1차 P-표본을 대상으로 선정하였으며, 이들을 대상으로 Q-카드 분포도를 작성하도록 한 결과 작성 내용이 부적절한 6명을 제외하여 본 연구의 분석 대상이 되는 최종 P-표본은 34명이었다.

### 4. 자료 처리

P-표본인 연구 대상 34명에 대한 자료수집이 완료된 후, Q-표본 분포도에 기록된 진술문항 번호를 확인해 가면서 가장 반대하는 경우(-4)를 1점으로 시작하여 2점(-3), 3점(-2), 4점(-1), 중립 5점(0), 6점(+1), 7점(+2), 8점(+3) 그리고 가장 찬성하는 경우(+4)에 9점을 부여하여 점수화 하였다. 자료의 분석은 QUANL pc program을 이용하여 처리하였으며, Q-요인 분석은 주요인 분석(principal component factor analysis)방법을 이용하였다.

QUANL pc program에 의해 유형이 분류된 후 각 유형에 대한 특성을 찾아내고 명명하기 위해 각 유형의 진술문을 Q-방법론 전문가인 교수 2인과 함께 5-6회에 걸쳐 논의하였으며, 교육 경력 5년 이상의 일반 유치원교사와 특수교사 각 3인에게 의견을 물어 각 유형에 대해 최종 명명하였다.

### Ⅲ. 연구 결과

#### 1. 장애유아 통합보육에 대한 보육교사 태도의 구조적 유형

보육교사들의 통합보육에 대한 태도 유형에 대한 주관성을 Q-요인 분석한 결과 3개의 유형으로 나타났다. <표 3>에서 3개의 유형은 전체 변량의 약 52%를 설명하고 있으며 각 유형별 설명력을 보면 제 1유형이 37%, 제 2유형이 9.3%, 제 3유형이 5.8%였다. 이러한 결과는 본 연구의 통계 분석 결과가 연구 대상자인 보육교사의 장애유아 통합보육에 대한 태도를 52% 설명해준다는 뜻이다.

<표 3> 유형별 Eigen value와 변량의 백분율

	제 1유형	제 2유형	제 3유형
아이겐치	12.6343	3.1645	1.9894
변량의 %	.3716	.0931	.0585
누적빈도	.3716	.4647	.5232

#### 2. 장애유아 통합보육에 대한 보육교사 태도의 각 유형별 특성

##### 1) 제 1유형: 사회적·제도적 접근 우선형

제 1유형으로 분류된 보육교사는 모두 20명으로 이들의 인구 사회학적 특성은 <표 4>에서 보는 바와 같다.

<표 4> 제 1유형의 인구 사회학적 특성

순위	연구 대상자 번호	인자 가중치	연령	성별	보육 교사 경력	특수 교육 연수	장애 아동 보육 경험	교사 자격증 유형
1	VAR32	2.0501	31	여	9년	무	유	유치원정교사
2	VAR22	1.5976	23	여	1년	유	유	유치원정교사
3	VAR03	1.5169	38	여	10년	유	유	보육교사
4	VAR10	1.2901	30	여	4년	유	유	보육교사
5	VAR12	1.2869	31	여	4년	유	유	보육교사
6	VAR26	1.2794	44	여	6년	무	무	보육교사
7	VAR13	1.1924	45	여	7년	유	유	보육교사
8	VAR28	1.1792	31	여	1년	무	무	보육교사
9	VAR05	1.1503	38	여	3년	무	무	보육교사
10	VAR25	1.0238	31	여	4년	무	유	보육교사
11	VAR27	.9790	25	여	2년	무	유	보육교사
12	VAR14	.9772	26	여	1년	무	유	보육교사
13	VAR06	.9541	50	여	13년	유	유	보육교사
14	VAR15	.9139	27	여	1년	무	유	보육교사
15	VAR04	.9105	37	여	13년	유	유	보육교사
16	VAR16	.9091	29	여	8년	유	유	유치원정교사
17	VAR08	.8864	39	여	4년	유	유	유치원정교사
18	VAR11	.8117	42	여	7년	유	유	유치원정교사
19	VAR24	.7963	38	여	3년	무	무	보육교사
20	VAR18	.6527	22	여	1년	무	무	보육교사

제 1유형에서 인자 가중치가 높은 대상자들의 다음과 같은 개인 의견을 보면 1 유형 교사들은 통합보육이 유아기에서부터 제대로 이루어져야 한다고 하였고, 장애 유아 통합보육에 대한 당위성을 강조하고 있다.

32번 대상자: 장애유아는 어느 정도의 돌발행동이 있을 수 있으나 통합보육이 불가능하지는 않다, 장애가 있다고 함께 교육받지 못하도록 하는 것은 옳지 못하다고 생각한다, 장애 유아도 삶을 영위하기 위해 통합교육이 필요하다,

22번 대상자: 장애유아이기 때문에 다른 교육기관에서 다른 교육을 받아야 한다고 생각하지 않는다, 장애유아들이 장차 성인이 되어 살아가야 할 환경은 통합되어 살아가야 할 사회가 될 것이므로 장애유아 통합보육은 어린이집에서부터 출발점이 되어 체계적으로 이루어져야 한다,

10번 대상자: 장애유아가 성인이 되어서는 결국 통합된 환경에서 살아가야하므로 통합된 환경에서부터의 조기교육이 필요하다,

이와 같이 제 1유형은 장애유아 통합보육에 대한 당위성을 인정하고 있었다. 그런데 제 1유형은 통합보육의 당위성을 인정하면서도 통합보육이 이루어지기 위해서 필요한 선행조건으로 국가적 지원이나 인건비와 환경 개선, 자료 구입에 대한 재정적 지원을 강조하였다. 다음과 같은 개인 의견에서 이를 알 수 있다.

26번 대상자: 통합보육은 국가적인 차원에서 이끌어주지 않으면 물리적 환경도 조성될 수 없을 뿐만 아니라 특히 재정적인 부분이 이루어져야만 통합보육이 원활하게 현장에서 이루어질 수 있다고 생각한다.

28번 대상자: 마음만 있다고 해서 장애유아가 성장하는 것이 절대적으로 가능하지 않고, 장애유아가 인간다운 삶을 누리려면 그에 맞는 편안한 환경이 조성되어야 하는데 그러려면 국가적 차원에서의 경제적·물리적 환경의 지원이 꼭 필요하다, 교사를 위한 교육이나 일반인의 교육을 위해 정부지원이나 생각이 적극적이어야 한다, 영향력 있는 정부의 활동은 작은 사람의 100배의 힘을 가졌기에.,

8번 대상자: 통합보육이 성공적으로 이루어지기 위해서는 우선 국가적 지원이 필요하다, 1인의 교사에 대한 유아 인원수 제한으로 원은 재정적 손실지원이나 물리적 환경 개선 등의 보조비이다,

11번 대상자: 장애아동을 돌볼 수 있는 보조교사의 인건비와 통합에 필요한 여러 자료들의 구입에 대한 정부의 지원이 있다면 더욱 많은 어린이집에서 통합보육을 하는 곳이 생겨날 것이다,

국가적인 행·재정적 지원 뿐 아니라 제 1유형의 대상자들은 제도적 측면에서의 보완이 통합보육을 위해 반드시 필요하다고 주장하기도 하며, 사회적 차원에서의 인식 개혁, 국가적 차원에서 장애인식 및 이해교육 지원을 강조하기도 하였다.

12번 대상자: 보육교사와 특수교사 전문가로 이루어진 팀 운영을 위해 교사들끼리 토론하고 연구를 해서 맞는 프로그램을 제공해야 한다, 교사가 2명 이상 배치되도록 하면 통합반 운영에 효과적일 것,

5번, 14번, 27번 대상자: 토론 및 지식을 공유하여 다양한 프로그램을 제공받도록 시스템이 이루어져야 한다, 전문가의 도움이나 지속적인 연구지원을 받을 수 있는 제도가 있어야 한다,

6번, 10번 대상자: 보조교사 제도가 반드시 있어야 한다,

11번, 28번 대상자: 국가 차원에서 교사와 부모에 대해 장애인식을 바꿀 수 있는 교육과 지원이 필요하다, 장애이해교육이 체계적으로 이루어지도록 지원이 필요하다,

564 특수교육 저널: 이론과 실천(제13권 4호)

이와 같이 제 1유형의 대상자들은 기본적으로 통합보육에 대해 긍정적으로 인식하고 있지만, 통합보육에 앞서 국가적 차원에서 행·재정적 지원과 사회적 차원에서 인식 개혁 및 보조교사 지원과 전문가 팀 지원과 같은 제도적 지원을 강조하고 선행요건으로 제시하고 있음을 알 수 있다.

이러한 특성은 제 1유형에 속한 보육교사들이 Q-표본에서 강하게 긍정한 진술문과 강하게 부정한 진술문을 살펴볼 때 더욱 뚜렷해진다. 제 1유형에 속한 보육교사들이 가장 높은 동의도를 보인 진술문과 가장 강하게 반대한 진술문들을 표준점수  $\pm 1.0$ 을 중심으로 <표 5>에 제시하였다.

<표 5> 제 1유형이 긍정적 동의와 부정적 동의를 보인 진술문

항목 번호	Q-진술문 내용	표준 점수
1	장애유아의 지도에 허용하는 마음과 기다려주는 마음이 필요하다.	1.60
6	일반유아들은 나와 다른 모습의 아동에 대해 인식하게 되고, 장애유아를 이해하고 대처하는 방법을 터득하게 되므로 일반유아에게도 통합보육은 도움이 된다.	1.53
33	통합보육이 잘 이루어지기 위해서는 국가의 주도적인 지원과 노력이 필요하다.	1.23
37	풍부한 경험을 가진 전문가들의 조언과 교사들끼리의 지속적인 토론 및 연구를 통하여 장애유아에게 맞는 프로그램을 제공함으로써 장애유아가 잘 적응할 수 있도록 한다.	1.16
38	통합보육을 성공적으로 이끌기 위해서는 물리적 환경도 중요하고 행·재정적 지원이 필요하다.	1.00
20	통합보육이 잘 이루어지기 위해서는 시민들과 친구들의 따뜻한 배려가 필요하다.	.96
3	보육교사는 아이들 보육하는 일 말고도 다양한 일(교육, 차량, 청소, 교구제작, 행사 등)을 해야 하기 때문에 장애유아에 대해 특별히 신경 쓸 시간적 여유가 없다.	-1.15
5	장애유아는 특별한 교육기관에서 따로 보육이나 교육을 받아야 한다고 생각한다.	-1.36
9	모든 아이들이 동등하므로 장애유아에 대해 특별한 사명감을 갖고 대할 필요는 없다.	-1.40
22	통합보육은 어렵고 힘들며, 필요하지 않다고 생각하는 것이 일반적인 사회적 통념이다.	-1.42
18	통합보육을 하면 장애 유아는 일반유아에게 정신적·인지적인 면에 피해를 줄 것이며 장애유아 역시 마음의 상처를 받을 것이다.	-1.87
16	통합 시 일반유아는 장애유아와 함께 생활하면서 퇴행할 수도 있으며, 장애유아는 일반유아의 학습이나 생활지도에 방해가 된다.	-1.88

제 1유형에 속한 보육교사들이 높은 동의도를 보인 진술문(6번, 33번, 38번)은 제도적인 측면에서 적응반을 거치도록 강조하고, 전문가들의 지속적인 지원을 요구하며, 국가의 행·재정적 지원의 필요성 등 사회적·제도적 기반을 강조하는 내용임을 알 수 있다. 또한 통합보육의 당위성에 대해서는 제 1유형에 속하는 보육교사들이 가장 부정하는 진술문(16번, 18번, 22번, 5번 등)에서 알 수 있듯이 통합보육의 당위성을 피력하였다.

이상에서 제시한 개인 의견과 선택한 진술문의 긍정도와 부정도를 볼 때 제 1유형은 통합보육의 당위성을 인정하면서도 사회적 차원에서의 인식 개선과 국가의 행·재정적 및 제도적 지원이 우선되어야 그것을 바탕으로 통합보육이 가능하다고 생각하는 입장을 나타내므로 통합보육에 대해 「사회적·제도적 접근 우선형」의 태도를 갖고 있다고 명명할 수 있겠다.

2) 제 2유형: 개인적·신변적 접근 우선형

제 2유형으로 분류된 보육교사는 모두 4명으로 이들의 인구사회학적 특성은 <표 6>에서 보는 바와 같다.

<표 6> 제 2유형의 인구 사회학적 특성

순위	연구 대상자 번호	인자 가중치	연령	성별	보육 교사 경력	특수 교육 연수	장애 아동 보육 경험	교사 자격증 유형
1	VAR19	1.8377	26	여	1년	무	무	보육교사
2	VAR20	1.4273	24	여	2년	무	무	유치원정교사
3	VAR21	.9510	27	여	2년	유	무	유치원정교사
4	VAR17	.9354	30	여	3년	유	유	보육교사

이 유형에서 인자가중치가 높은 대상자를 중심으로 개인 의견을 먼저 제시하면 통합보육에 동의하면서도 통합보육을 수행하기에는 힘들다는 생각을 갖고 있음을 알 수 있다.

20번 대상자: 요즘은 누구나 다 통합보육에 대해 필요하다고 생각 할 것이다, 학습의 잘 하고 못하고를 떠나 일반유아와 마찬가지로 장애유아도 충분히 학습 속도에 따라 갈 수 있다고 생각한다.

17번 대상자: 장애유아가 일반유아보다 좀 늦은 것이지 교육함에 있어 다르다고 생각하지 않기 때문에 장애유아와 일반유아를 교육하는 것이 구분되는 것이라 생각하지 않는다.

일반유아들을 교육하는 데도 시간 여유가 없는데 장애유아 지도 시 필요한 자료를 준비하는 데 시간이 많이 걸릴 것 같다.

20번 대상자: 경도장애의 경우 통합교육이 효과적이지만 중도장애의 경우 일반 유아에게도 힘들고, 교사·중도장애 유아 모두 힘들 것이라 생각 한다.

이러한 의견에서 알 수 있는 것은 제 2유형의 보육교사들이 통합보육의 어려움이 사회적·제도적 미비 때문이 아니라 교사로서 개인의 역량 부족과 보육시설의 여건 때문이라고 생각한다고 볼 수 있다. 이러한 특성은 제 2유형에 속한 보육교사들이 Q-표본에서 가장 긍정적으로 답한 진술문과 가장 부정적으로 답한 진술문을 살펴볼 때 더욱 뚜렷해진다. 제 2유형 교사들이 가장 높은 동의를 보인 진술문과 가장 강하게 반대한 진술문을 표준점수  $\pm 1.0$ 을 중심으로 <표 7>에 제시하였다.

<표 7> 제 2유형이 긍정적 동의와 부정적 동의를 보인 진술문

항목 번호	Q-진술문 내용	표준 점수
1	장애유아의 지도에는 허용하는 마음과 기다려주는 마음이 필요하다.	2.17
4	장애유아의 행동 수정이 이루어 질수 있도록 지도하는 데는 일반유아의 지도시간 보다 훨씬 많은 시간을 할애해야 하므로 인내심을 갖지 않고는 매우 힘들다.	1.94
2	장애유아들은 통합보육을 받기 전 준비단계가 필요하며, 적응반(장애전담반) 형태의 과정을 거치면서 어린이집 환경, 교구체험 및 규칙 지키기, 신변자립 및 식습관 등을 교육 받아야 한다.	1.89
8	장애아동의 통합교육은 완전통합보다는 부분통합이 필요하다.	1.42
3	보육교사는 아이들 보육하는 일 말고도 다양한 일(교육, 차량, 청소, 교구제작, 행사 등)을 해야 하기 때문에 장애유아에 대해 특별히 신경 쓸 시간적 여유가 없다.	1.26
20	통합보육이 잘 이루어지기 위해서는 시민들과 친구들의 따뜻한 배려가 필요하다.	1.15
22	통합보육은 어렵고 힘들며, 필요하지 않다고 생각하는 것이 일반적인 사회적 통념이다.	-1.04
30	장애유아가 다양한 부분에 대해 접할 수 있도록 보육하고, 교육하는 데 보육교사의 역할이 중요한데도 불구하고 정부나 일반사람들은 별로 중요하게 생각하지 않는다.	-1.19
38	통합보육을 성공적으로 이끌기 위해서는 물리적 환경도 중요하고 행·재정적 지원이 필요하다.	-1.31
36	통합 시 보조교사를 투입해 장애유아를 돌봐주며 유아의 학업 및 행동상의 문제점들을 지원하는 역할을 해주면 도움이 된다.	-1.43
35	일반유아의 수준에 맞는 교육이 이루어지기 때문에 장애유아가 수준을 따라 갈 수 없다.	-1.78
37	풍부한 경험을 가진 전문가들의 조언과 교사들끼리의 지속적인 토론 및 연구를 통하여 장애유아에게 맞는 프로그램을 제공함으로써 장애유아가 잘 적응할 수 있도록 한다.	-1.94

제 2유형에 속한 보육교사들이 진술문(1번, 4번, 2번, 8번, 3번, 20번)에 가장 높게 동의한 것처럼 통합보육이 어려운 것은 어린이집 여건과 부모들 때문이라 생각한다.

이러한 교사 자신의 마음가짐과 역량을 강조하는 것은 인자가중치가 높은 대상자를 중심으로 제시한 다음과 같은 개인 의견에서도 알 수 있다. 제 2유형의 보육교사들은 통합보육을 위해서는 교사 자신의 사랑과 인내심이 가장 우선이라고 생각하고, 21번 대상자는 사랑과 인내심에 더해 교사의 가치관과 준비성 등을 강조하였다.

19번 대상자: 장애유아는 일반유아보다 많은 시간을 필요로 한다, 그러므로 기다려 주는 인내심이 필요할 것이다, 한결같은 마음으로 대해야 할 것이다.

21번 대상자: 장애아동은 여러 번 반복해야 하는 경우가 많으므로 인내심은 필수! 장애아동의 이해와 사랑은 지도에 필수적, 신이 그 입장이 되지 않고는 힘들기 때문에 장애 경험은 필수.

17번 대상자: 교사 자신의 뚜렷한 가치관과 소신이 없이는 통합보육이 힘들다.

이러한 특성은 제 2유형의 보육교사들이 가장 부정하는 진술문에서도 알 수 있다. 제 2유형의 보육교사들은 37번, 35번, 36번 진술문에 가장 부정하여 교육 내용보다는 다른 것 즉, 교사의 마음이 더 중요하다고 생각한다.

이와 같이 제 2유형의 보육교사들은 국가의 행·재정적 지원, 전문가 팀 교사와의 토론과 연구의 중요성에 대해서 부정한다. 그리고 장애유아 통합보육은 국가의 지원이나 제도적 지원이 선행되어야 하는 것이 아니라 교사 자신의 마음가짐과 인내심, 사랑이 더 중요하며, 통합보육을 힘들게 하는 것은 어린이집 여건이나 일반유아 부모의 편견 때문이라 생각한다. 따라서 제 2유형의 보육교사들은 통합보육의 당위성을 인정하면서 통합보육을 위해 교사 자신의 역량에 강조점을 두고 있으므로 「개인적·신변적 접근 우선형」으로 명명할 수 있겠다.

### 3) 제 3유형: 회의적·유보적 접근형

제 3유형으로 분류된 보육교사는 10명으로 이들의 인구 사회학적 특성은 <표 8>에서 보는 바와 같다.

<표 8> 제 3유형의 인구 사회학적 특성

순위	연구 대상자 번호	인자 가중치	연령	성별	보육 교사 경력	특수 교육 연수	장애 아동 보육 경험	교사 자격증 유형
1	VAR31	1.0765	36	여	16년	무	무	유치원정교사
2	VAR30	1.0265	35	여	5년	유	유	보육교사
3	VAR23	.9660	30	여	2년	유	유	보육교사
4	VAR07	.9401	40	여	1년	무	무	보육교사
5	VAR02	.9143	40	남	11년	유	유	언어치료사
6	VAR29	.8653	40	여	5년	유	유	보육교사
7	VAR34	.8548	28	여	7년	무	유	보육교사
8	VAR33	.5361	27	여	3년	무	무	보육교사
9	VAR09	.3838	26	여	4년	무	무	유치원정교사
10	VAR01	.2611	39	여	1년	유	유	보육교사

제 3유형에서 인자가중치가 높은 대상자들의 다음과 같은 개인 의견을 볼 때 3유형은 장애유아는 전문적인 교육기관에서 교육받아야 함을 제시하고 있다. 이와 같이 통합보육에 대해 부정적인 생각을 가지면서도 통합보육의 당위성에 대해서는 인정하는 모습을 볼 수 있다.

31번 대상자: 유아교육만 해도 광범위하고 배워야 할 내용들이 아주 많고 교육도 무수하다. 그러므로 장애유아 교육은 특별한 교육기관에서 체계적으로 이루어져야 한다, 장애유아들도 통합보육을 통해 더 나은 교육이 이루어지리라 생각한다.

30번 대상자: 전반적인 교육과정은 일반아동들을 대상으로 이루어져 있다고 볼 수 있다. 치료영역의 교육은 전문적인 교육이 이루어지는 기관에서 받아야 할 것이다.

23번 대상자: 장애아동 역시 하나의 인격이며 그들과 더불어 가는 사회라는 것을 어릴 때부터 가르쳐야 한다.

이러한 특성에 대해 제 3유형의 보육교사들이 Q-표본에서 가장 강하게 긍정적인 진술문과 가장 강하게 반대한 진술문을 바탕으로 살펴보면 다음 <표 9>과 같다.

<표 9> 제 3유형이 긍정적 동의와 부정적 동의를 보인 진술문

항목 번호	Q-진술문 내용	표준 점수
37	풍부한 경험을 가진 전문가들의 조언과 교사들끼리의 지속적인 토론 및 연구를 통하여 장애유아에게 맞는 프로그램을 제공함으로써 장애유아가 잘 적응할 수 있도록 한다.	1.74
5	유아교육에 대한 일반적인 생각은 일반아동에 대한 교육으로 생각하며, 장애유아에 대해서는 특별한 교육기관에서 따로 교육받아야 한다고 생각한다.	1.65
38	통합보육을 성공적으로 이끌기 위해서는 물리적 환경도 중요하고 행·재정적 지원이 필요하다.	1.61
1	장애유아의 지도에는 허용하는 마음과 기다려주는 마음이 필요하다.	1.57
34	장애인을 배려하는 시설 및 지원이 원활할 수 있도록 사회의 전체적인 분위기가 조성되어야 통합보육도 성공할 수 있다.	1.30
33	통합보육이 잘 이루어지기 위해서는 국가의 주도적인 지원과 노력이 필요하다.	1.29
12	일반유아들에게 장애유아에 대한 생각을 바꿀 수 있도록 장애이해 교육을 해야 한다.	1.02
18	통합보육을 하면 장애 유아는 일반유아에게 정신적·인지적인 면에 피해를 줄 것이며 장애유아 역시 마음의 상처를 받을 것이다.	-1.10
22	통합보육은 어렵고 힘들며, 필요하지 않다고 생각하는 것이 일반적인 사회적 통념이다.	-1.14
9	모든 아이들이 동등하므로 장애유아에 대해 특별한 사명감을 갖고 대할 필요는 없다.	-1.27
11	장애유아는 돌발행동이 많아 통합보육이 사실상 불가능하다.	-1.33
30	장애유아가 다양한 부분에 대해 접할 수 있도록 보육하고, 교육하는 데 보육교사의 역할이 중요하더라도 불구하고 정부나 일반사람들은 별로 중요하게 생각하지 않는다.	-1.38
19	보육교사와 특수교사들 사이의 의견 충돌이 많아 통합보육이 어렵다.	-1.52
16	통합 시 일반유아는 장애유아와 함께 생활하면서 퇴행할 수도 있으며, 장애유아는 일반유아의 학습이나 생활지도에 방해가 된다.	-1.69
35	일반유아의 수준에 맞는 교육이 이루어지기 때문에 장애유아가 수준을 따라 갈 수 없다.	-1.94

<표 9>에서 제 3유형에 속한 보육교사들이 가장 높은 동의도를 보인 진술문(5번) 과 가장 부정하는 진술문(35번)을 볼 때 통합보육을 전면 부정하지는 않는다는 것을 알 수 있다. 이것은 제 3유형의 보육교사들이 통합보육의 당위성은 인정하지만 사회 전체적인 분위기가 조성되어 있지 않고, 인내심이 많이 필요하기 때문에 통합보육이 어렵다고 생각하는 것이다.

이러한 경향은 제 3유형 대상자들의 다음과 같은 개인 의견을 보면 명확히 알 수 있다.

2번 대상자: 통합보육을 완벽하게 질적 서비스를 제공하기 위해서는 국가의 경제적, 복지 지원과 함께 원 운영에 전담교사의 수급관계가 해결되어야 하는데 현실적으로 그렇지 못하다. 중도·중복 장애아동은 전담시설에서 물리치료, 언어치료의 지원이 합리적이라 생각한다. 실제 현장에서는 일반 부모가 꺼려하고, 장애 유형이 다양해서 지도하기 어렵다.

34번 대상자: 통합보육은 당장은 힘드니 서서히 해야 될 것 같다.

33번 대상자: 이론적으로 통합교육이 바람직하지만 일반유아 부모들에게 설득력이 떨어지며 현실상 실현하기가 어렵다. 장애아동과의 통합은 완전통합은 현실상 어렵다고 본다. 일반유아에게도 통합보육이 도움이 된다고 하지만 현실에서는 나와 다른 모습의 아동을 인식하고, 나와 다른 모습을 이해하고, 대처하는 방법을 터득하는 것보다 나와 다른 유아를 배타하는 경향이 크고, 장애유아의 경우 더욱 상처받는 경우가 크다.

1번 대상자: 통합이 장애아들한테는 어느 정도 도움이 될지 모르지만 일반 아동들한테는 큰 도움이 되지 못 한다. 장애아동의 교육, 보육을 배려나 인내심으로만 다룰게 아니라 장애아동들을 무조건 일대일 교육이 되어야 한다. 현실적으로 일반인과 장애인이 같이 섞여 있으면 교사도 일반유아들도 괜한 혼란이 오기 쉽다.

이상 제 3유형 대상자들의 개인 의견을 살펴볼 때 통합보육 자체를 부정하지는 않지만 현실적으로 통합보육이 이루어지기에는 사회적 측면이나 보육시설 현장, 일반 유아에 대한 관점 등 여러 가지 면에서 힘들기 때문에 통합보육에 대해서는 천천히 생각해 보자는 입장을 가진다고 볼 수 있다. 즉, 통합보육이 좋다고는 생각하지만 현실에서는 반드시 긍정적인 효과만 있는 것이 아니므로 신중하게 생각해 보자는 입장이다. 따라서 제 3유형은 통합보육에 대해 「회의적·유보적 접근형」의 태도를 가지고 있는 것으로 명명할 수 있겠다.

## IV. 논의 및 결론

### 1. 논의

본 연구에서 제 1유형에 속한 장애유아 통합보육에 대한 보육교사의 태도를 제 1유형의 「사회적·제도적 접근 우선형」으로 명명하였다.

제 1유형의 특성은 통합보육의 당위성은 인정하면서 통합보육이 이루어지기 위해서는 행·재정적 시스템이 우선되어 사회적·제도적으로 뒷받침이 되면 통합이 가능함을 제시하고 있다. 한재향(1998)의 연구에서도 장애영유아 통합보육이 활성화되기 위해서는 정부 차원에서 구체적인 제도적·재정적 지원 방안을 마련해 주어야 한다고 하였다. 즉, 일반 보육시설에서 장애영유아를 통합 보육시킬 경우 지원서비스 체계의 확립을 통해 장애영유아 보육에 대해 도움 받을 수 있는 관련 기관과의 협조 및 순회교사제 도입 등으로 장애영유아에게 적절한 서비스가 주어져야 한다는 것이다. 또한 적절한 시설 확충 및 제반 여건 마련을 위한 재정적 지원도 이루어져야 할 것이라고 하였으며, 성공적인 통합보육을 위해서는 장애영유아와 일반영유아를 단순히 한방에 배치하는 데서 끝나지 않고 세심한 사전 계획과 준비가 선행되어야 한다고 하였다. 따라서 장애영유아에게는 통합보육에 필요한 선행기술을 가르치고, 일반영유아에게는 장애아동을 이해하고 잘 어울릴 수 있도록 사전에 교육 및 훈련을 실시하는 노력이 필요할 것이다.

허미정(2002)의 연구에서 효과적인 통합보육을 실시하기에 적합한 일반유아와 장애유아의 비율은 장애유아 1명당 일반유아 5-10명이 적합하다고 반응을 보였으나, 이는 장애유형과 통합 연령에 따라 다를 수 있고, 특수교사와 보조교사가 배치되는 여부에 따라 달라질 수 있다. 김정자(2002)의 연구에서도 보조교사의 유무에 따라 교사의 태도에 차이가 나타났는데, 이는 보조교사가 있으므로 업무의 부담을 덜 수 있으며 유아들을 통제하고 교육하는 데 걸리는 시간을 절약할 수 있고, 교사의 업무 부담을 조금이나마 덜 수 있는 심리적인 작용으로 인한 것으로 사료된다. 일일 교육시간에 따라 교사의 태도에도 차이가 나타났는데, 교사들의 일일 교육시간이 대부분 6시간 이상으로 교사들의 교육시간이 길수록 교사의 노력이 많이 요구되어 통합보육에 대한 개념의 인지도가 낮은 것으로 나타난다고 하였다. 본 연구에서 제 1유형의 보육교사들도 이러한 제도적 여건의 문제점을 지적하고 통합보육을 위해서 국가의 행·재정적 지원, 사회적·제도적 체제 확립을 우선하고 있다.

본 연구에서 제 2유형에 속한 보육교사의 태도는 「개인적·신변적 접근 우선형」으로 명명하였다. 제 2유형의 특성은 개인의 마음가짐이나 교사·개인·주변사람들의 개인적 역량 증가, 장애아 대응능력 신장 등이 장애유아 통합보육에 중요하다

는 생각을 갖고 있다.

김정자(2000)의 연구에서는 성공적인 통합보육의 실시에 요구되는 교사의 자질로 장애아를 교육할 수 있는 교사의 능력, 인내심, 특수교육에 관한 지식에 고르게 응답함으로써 통합보육의 실시에 따른 교사의 자질은 교수 능력, 인내심, 특수교육에 관한 지식이 있어야 한다고 인식하고 있었다. 한재향(1998)연구에서도 장애영유아가 반에서 적응하기 위해서는 교사의 장애영유아에 대한 긍정적 태도 및 장애아에 대한 관심과 배려가 매우 중요한 요소이므로 교사들에게 통합보육의 가치와 필요성을 고취시킬 수 있는 노력이 있어야 함을 제시하였다. 본 연구에서 2유형의 보육교사들은 통합보육에 대해 가장 근원적인 것으로 이러한 인내심과 마음가짐을 강조하고 있다.

우리나라 장애 유아의 80%가 유아특수교사가 아닌 일반 유아교사나 보육교사에게 교육받고 있으며(교육과학기술부, 2010), 이들이 특수교육, 통합교육과 관련된 연수경험이 있거나 민간 학회 주관의 연수를 이수하여 행동치료사나 언어치료사 등의 자격증을 소지하기도 한다(장혜성, 김수진, 2005). 그러나 전문적인 재교육의 기회가 부족한 현실(이소현, 김지영, 2008)에서 구체적인 특수교육 지도방법과 교수전략, 장애 유형에 대한 전문 지식 등을 알기에는 턱없이 부족하고(정시은, 김자경, 강혜진, 2011), 질적인 면에서 장애아 보육이 미흡한 수준으로 평가되고 있는(조운경, 2009) 현실에서 장애유아 통합 보육의 실행이 요원하게 느껴지는 것은 당연한 것으로 보인다. 따라서 본 연구에서 제 2유형이 가지는 이러한 태도를 개선하고 통합보육에 대한 긍정적인 수용도를 높이기 위해서는 보육교사들에 대한 연수도 중요하지만 일반 보육시설에 장애유아 담당 전문 유아특수교사의 배치를 늘려 일반 보육교사와의 협력을 유도하고 통합보육의 자문 및 주도자 역할을 할 수 있는 제도적 기반을 마련하는 것이 중요하다.

본 연구에서 제 3유형에 속한 장애유아 통합보육에 대한 보육교사의 태도를 「회의적·유보적 접근형」으로 명명하였다. 제 3유형의 특성은 통합보육에 대해 기본적으로 동의는 하지만 통합보육이 반드시 긍정적인 것만은 아니므로 시간을 두고 신중하게 생각해보자는 입장으로 사회적 분위기가 조성되더라도 통합보육은 아직은 현실적으로 힘들고 어렵다고 생각한다.

손재익(2003)의 연구에서 상당수의 보육교사들은 장애유아 통합보육에 대해서 유보적인 태도를 나타내었고, 수용태도 또한 소극적이었다. 박성희(2000) 연구에서는 보육교사들이 통합보육 실시 후 원아 수가 감소할 것이라는 의견과, 실시 후 보육시설의 이미지가 나빠질 것이라는 의견에 대해 상당수 높은 비율을 나타내었다. 연구 결과에 비추어 볼 때 일반 보육시설을 운영하는 원장들은 열악한 보육환경으로 운영상 예견되는 인적, 재정적, 제도적 문제들로 인해 통합보육 자체에는 찬성을 하지만 현재의 사회분위기에서는 실시에 유보적인 입장을 많이 나타내었다. 본 연구에

서 제 3유형의 보육교사들도 이러한 유보적인 입장에서 통합보육에 대해 부정적인 인식을 많이 갖고 있는 것으로 생각해 볼 수 있다.

인구사회학적 변인에서 살펴볼 때 장애유아 통합보육 경험을 갖고 있는 경우가 70%였다. 제 1유형과 비교해 볼 때 비슷한 인구학적 변인을 갖고 있지만 장애유아 통합보육에 대해서는 제 1유형과 달리 회의적인 태도를 갖고 있음을 알 수 있다. 이것은 본 연구에서 1유형의 교사들은 통합보육의 경험이 많은 일반교사일수록 통합보육에 대해 긍정적인 태도가 형성된다는 연구(Minke et al., 1996; 배재정, 2005)와 일치하지만 반대로 3유형의 교사들은 통합보육에 대한 부정적인 경험이 오히려 누적되어 통합보육에 부정적인 반응을 보인다는 일부 연구(조은숙, 노진아, 2011)와 일치하여 통합보육 경험이 반드시 통합보육에 대한 긍정적인 태도를 가져오는 것만은 아님을 알 수 있다.

## 2. 결론 및 제언

본 연구의 결과와 논의를 통해 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, 장애유아 통합보육에 대한 보육시설 교사의 태도는 세 가지 유형으로 분류된다. 세 유형 중 제 1유형이 장애유아 통합보육에 대한 보육시설 교사의 태도를 가장 많이 설명하고 있다.

둘째, 장애유아 통합보육에 대한 보육시설 교사의 태도는 제 1유형은 사회적·제도적 접근 우선형, 제 2유형은 개인적·신변적 접근 우선형, 제 3유형은 회의적·유보적 접근형으로 구조화 된다. 각 유형별 특성을 살펴보면, 제 1유형은 장애유아 통합보육의 당위성을 인정하고 있지만 그 보다는 사회적·제도적 시스템이 뒷받침되어야 함을 강조하고 있다. 제 2유형은 제도보다는 교사·개인·주변사람들의 개인적 역량 신장, 장애아 대응능력 신장과 개인의 마음가짐을 중요시 하고 있다. 제 3유형은 통합보육이 좋다고 생각하는 데 반드시 긍정적인 것만은 아니므로 시간을 두고 신중하게 생각해보자는 회의적·유보적 태도를 갖고 있다.

본 연구의 결과와 논의에 따라 후속연구를 위해 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 본 연구는 부산, 경남의 장애유아 통합 보육시설에 근무하는 교사를 대상으로 한 것이므로 연구 결과를 모든 보육시설 교사들에게 일반화 될 수 없다. 따라서 후속연구에서는 연구의 대상을 넓혀 연구할 필요가 있다.

둘째, 본 연구의 결과를 기초로 장애유아의 장애 정도가 보육시설 교사의 태도에 영향을 미칠 수 있으므로 후속연구에서는 장애정도에 따른 연구가 필요하다.

## 참고문헌

- 김경숙, 한경임 (2006). 초등 특수교사의 특수교사에 대한 이미지. **정서·행동장애 연구**, 22(2), 77-102.
- 김성애 (2011). 장애아동 이용 보육시설 통계 현황을 통한 특수교육 유치원 의무교육 간주 가능성과 한계성 탐색. **유아특수교육연구**, 11(1), 41-71.
- 김병하 (1999). **특수교육 교사론**. 대구: 대구대학교 출판부.
- 김정자 (2000). 장애아 통합교육에 대한 유아교육기관 교사의 태도. 미간행 석사학위 논문, 대전대학교 대학원.
- 김홍규 (1992). 주관성 연구를 위한 Q-방법론의 이해. **간호학논문집**, 6(1), 1-10.
- 박성희 (2000). 장애유아 통합보육에 관한 어린이집 원장의 의식조사 연구. 미간행 석사학위 논문, 청주대학교 행정대학원.
- 배재정 (2005). 장애유아 통합교육에 대한 교사의 신념과 효능감에 따른 교사 역할 지각. 박사학위 논문 경북대학교 대학원.
- 보건복지부 (2010). 2009년 보육통계.
- 손재익 (2003). 일반어린이집에서의 장애유아 통합보육 활성화 방안에 관한 연구. 석사학위 논문, 동국대학교 교육대학원.
- 송미승, 한경임, 박철수 (2003). 재활관련 전공 대학생의 윤리적 가치관에 관한 주관성 연구. **언어치료연구**, 12(2), 255-280.
- 신재철 (1991). 교원교육과 교과 교육학 교육. **교육학 연구**, 29(3), 39-54.
- 이병인, 이지효, 이미정, 김현숙, 이지예, 강성리 (2011). 보육시설에서의 유아특수교육 대상자 의무교육 시행에 대한 시설장의 인식. **유아특수교육연구**, 11(1), 73-105.
- 이소현, 김지영 (2008). 통합 어린이집 순회 자문 프로그램이 장애아전담보육교사의 교수 효능감에 미치는 영향. **특수교육**, 7(2), 103-118.
- 장원정 (2003). 통합보육에 대한 보육시설 종사자의 인식에 관한 연구. 석사학위 논문, 건국대학교 대학원.
- 장혜성, 김수진 (2005). 장애아 보육시설에서의 치료서비스 운영 지원을 위한 실태 조사. **특수교육**, 4(1), 57-69.
- 전선주 (2002). **한국의 장애유아교육과 통합교육**. 한국밀알선선교단 출판.
- 정시은, 김자경, 강혜진 (2011). 장애유아 보육시설 교사의 개별화교육프로그램 운영 실태 및 수행능력에 관한 연구. **중복·지체부자유아연구**, 54(4), 395-419.
- 조윤경 (2009). 장애 관련법을 통해 본 장애아 보육의 질적 제고 방안 모색. **특수교육**, 8(1), 163-183.
- 조은숙, 노진아 (2011). 일반 및 통합 보육교사의 배경변인별 장애영유아 교육에 대한 교사 효능감 연구. **특수아동교육연구**, 13(2), 193-211.
- 최정선 (2001). 어린이집 보육교사의 장애유아 통합보육에 관한 인식도. 미간행 석사학위 논문, 대구대학교 사회복지개발대학원.

- 한경임, 송미승, 박철수, 한연실 (2007). 어린이집 교사의 장애유아 통합보육에 대한 주관성 연구. 2007년 한국특수아동학회 국제학술대회, 171-185.
- 한재향 (1998). 장애영유아 통합보육에 대한 보육교사의 인식 연구. 미간행 석사학위 논문, 청주대학교 행정대학원.
- 허미정 (2002). 장애유아 통합교육 효과에 대한 어린이집 교사의 인식에 관한 연구. 미간행 석사학위 논문, 전주대학교 국제상당대학원.
- Dennis, K. E. (1986). Q-methodology: relevance and application to nursing research. *Advances in Nursing Science*, 8(3), 6-17.
- Kyriacou, C., & Sutcliffe, J. (1987). Teacher Stress Prevalence, Source and Symptom. *British Journal of Educational Psychology*, 48, 159-167.
- Minke, K. M., Bear, G. G., Deemer, S. A., & Griffin, S. M. (1996). Teacher's experiences with inclusive classrooms: Implications for special education reform. *Journal of Special Education*, 30(2), 152-186.

## A Subjectivity Study on the Attitude of Child Care Teachers on the Inclusion for Young Children with Disabilities

**Han, Kyung-Im**

Changwon National University

**Song, Mi-Seung**

Sehan University

**Han, Yeon-Sil**

Changwon National University

### <Abstract>

The purpose of this study was to analysis of the attitude type child care teachers on inclusion for young children with disabilities. The Q-methodology was used as a research method. The 38 unite of the Q-population was used. The Q-population was derived from previous research, in-depth interview with child care teachers, mothers and without disabled children, university students majoring special education. P-sample as subjects of this study was collected from 34 child care teachers in Busan and Gyoungnam province.

As a result of research, the attitude of child care teachers on inclusion for young children with disabilities was classified as 3 type.

The first type was labeled the social system approach type. They emphasize the importance of social · policy support for inclusion of children with disabilities.

The second type was labeled the individual · personal approach type. They emphasize teacher's cope ability with children with disabilities and teacher's positive attitude. For inclusion of going children with disabilities.

The third type was labeled the skeptic · protract approach type. They emphasize they have to think carefully about inclusion of young children with disabilities.

**Key Words** : subjectivity study, child care teacher, inclusion

---

논문 접수: 2012. 11. 04 심사 시작: 2012. 11. 13 게재 확정: 2012. 12. 20