

통합교육에서의 질적 연구 동향 분석

조 태 곤*

대구대학교 박사과정

김 용 욱**

대구대학교 교수

우 정 한

대구사이버대학교 교수

김 경 일

대구대학교 박사과정

《 요 약 》

특수교육에서 장애학생의 통합교육이 강조되면서 통합교육에 대한 질적 연구 또한 증가되고 있다. 이에 이 연구는 통합교육 관련 질적 연구 동향 분석을 하고자 수행되었다. 먼저 현재까지 이루어진 통합교육 관련 질적 연구 논문 중에서 31편을 선정하여, 연구 유형, 연구 주제, 연구 참여자 수 및 유형, 자료 수집 방법 및 기간, 자료 분석 방법, 진실성 검증 그리고 학교급별 유형 등 7가지의 분석기준에 따라 분석하였다.

연구 결과, 연구 유형은 현상학, 근거이론, 사례연구, 기타의 연구 유형이 있었고, 연구 주제는 특수학급 교사와 통합학급 교사 관련 주제가 많았으며, 연구 참여자 수는 6~10명, 연구 참여자 유형은 교사가 주를 이루었다. 자료 수집 방법은 상호작용 자료 중 심층면담이 가장 많았으며, 자료 수집 기간은 1~5개월로 고르게 나타났다. 자료 분석 방법은 반복적 비교분석법, 전사·코딩·주제 생성의 방법이 주로 사용되었고, 진실성 검증은 참여자 검토와 구성원 검토가 많이 사용되었다. 마지막으로 학교급별 유형 분석에서는 어린이집·유치원과 초등학교에서의 연구가 많았다. 이러한 연구 결과를 바탕으로, 향후 통합교육에서의 질적 연구 방향에 대한 시사점을 제시하였다.

주제어 : 통합교육, 질적 연구, 연구 동향

* 제1저자(ignasio81@hanmail.net)

** 교신저자(yongkim@daegu.ac.kr)

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라의 특수교육은 1990년대 이후로 분리교육에 대한 불합리성과 윤리적인 문제 등을 이유로 통합교육지향 정책을 지속적으로 추진해오고 있다. 이러한 통합교육은 장애학생을 포함한 특수교육대상자는 장애와 상관없이 모든 상황에서 공정하게 그리고 개인의 교육적 요구에 적합한 교육을 받아야 한다는 것이다. 특히 2007년에 제정된 ‘장애인 등에 대한 특수교육법’은 특수교육의 목적을 통합교육을 통하여 특수교육대상자의 자아실현과 사회통합을 이루고자 하는 등 통합교육을 더욱 강조하고 있다. 이러한 노력에 대한 가시적인 효과로 2001년에는 특수교육대상자의 45.8%인 29,516명이 통합교육을 받았지만, 장애인 등에 대한 특수교육법이 시행된 2008년에는 48,084명(67.3%)으로 증가하였으며, 2013년에는 61,111명(70.5%)의 특수교육대상자가 일반학교에서 통합교육을 받고 있는 등 통합교육을 받고 있는 특수교육대상자는 꾸준히 증가하고 있다(교육부, 2001, 2008, 2013).

이와 같이 특수교육에서 통합교육의 확대와 더불어 최근 20년 동안 통합교육 관련 연구들 또한 꾸준히 이루어지고 있고, 이에 따른 이론과 실제에 대해 많은 연구 성과들이 보고되고 있다(김은숙, 이경순, 2009). 한 예로, 2000년에서 2010년 동안의 유아 통합교육에 대한 국내연구의 동향을 분석한 이승매(2011)의 연구는 2000년부터 차츰 연구물의 양이 증가하고 있다는 것을 보여주었다. 즉, 장애학생의 통합교육에 대한 연구는 통합교육을 받고 있는 특수교육대상자의 수와 이와 더불어 증가하고 있는 교육적 요구들에 맞춰 증가하고 있다는 것이다.

통합교육 관련 연구들의 증가 경향에 비추어 통합교육 관련 연구에 대한 방법적인 측면을 살펴보면, 이승매(2011)와 이숙향(2010)의 연구 결과가 보여주듯이 양적 연구가 질적 연구보다 많이 수행되어 오고 있다. 연구 결과 중 특별한 것은 질적 연구가 최근 들어 많이 증가하고 있다는 것이다. 연구 방법에 대한 선택은 연구자의 철학과 훈련배경 그리고 무엇보다도 연구하고자 하는 주제 및 목적에 의해서 결정된다고 볼 때, 최근 질적 연구가 증가하고 있다는 것은 질적 연구의 목적에 맞는 연구가 증가하고 있다는 것이다.

양적 연구의 목적은 실증주의를 철학적 배경으로 사회현상의 사실과 그 원인을 추구하는 것에 반하여, 질적 연구의 목적은 인간의 생생한 경험을 추상적인 언어로 표현하고 인간 삶의 경험과 현실에 대한 통찰력을 얻는 데 있다. 이는 단순히 양적인 해석으로는 이해하기 힘든 연구현상의 심도 깊은 이해를 위하여 주로 사용되는 데, 양적 연구로는 알기 힘든 복잡한 연구현상에 대한 부족한 정보를 제공해주며 아직까지 알려지지 않은 연구현상의 전후 맥락(context)에 대한 정보도 제공해준다(신경림 외, 2003). 즉, 통합교육 연구에서 질적 연구의 증가는 통합교육과 관련

되는 양적 연구에 대한 부족한 정보 제공 및 교사, 학생, 학부모 등의 삶의 경험과 현실에 대한 통찰력을 얻고자 하는 주체의 증가를 뜻한다.

한 예로 이숙향(2010)이 중등학교 통합교육 연구의 동향을 4가지 주제에서 분석해 보았을 때, 3가지 주제에서는 양적 연구가 주로 수행된 것에 비해서 ‘장애학생 관점에서 본 중등학교 통합교육 환경에서의 적응’이라는 주제에서는 질적 연구가 주로 수행되었다. 이것은 ‘적응’이라는 주제가 그것이 전개되는 상황에서 전체적인 맥락과 흐름, 과정에 많은 관련이 있기 때문에, 여러 요인들을 고려해야하는 상황에서 의미를 끌어낼 수 있는 질적 연구가 더욱 적합함을 간접적으로 보여주는 것이다.

통합교육에서 질적 연구를 통한 연구물이 증가하고 있는 시점에서 질적 연구물들이 충실한 수행과 질적인 관리가 이루어지고 있는지에 대해서는 의문이다. 박미화와 강성중(2012) 그리고 이용숙과 김영천(2008)은 국내 질적 연구물들의 문제점으로 단기간의 현장방문을 통해 진행된 유사문화기술지 형태라는 점과, 연구 결과의 분석과 해석에 있어서 본질적으로 실증주의적 관점에 매어있다 라는 점, 그리고 양적 및 질적 접근을 함께 담고 있는 혼합연구물들이 연구 논리의 배려 없이 병렬적으로 어쨌렁하게 결합되어 있다는 점 등을 지적하였다.

따라서, 통합교육에서 질적 연구가 증가하고 있는 현 시점에서 질적 연구에 대한 충실한 수행과 질적인 관리가 이루어지고 있는지는 살펴볼 필요가 있다. 이것은 양적 연구와 더불어 질적 연구가 특수교육대상자의 통합교육에 실제적인 기여를 하기 위해서는 꼭 필요한 과정이기 때문이다. 지금까지 우리나라의 특수교육 분야에서 질적 연구의 충실한 수행과 질적인 관리가 이루어지고 있는지를 살펴보기 위한 동향 분석 연구로는 특수체육학 분야의 강유식과 노형규(2009)의 연구, 유아 특수교육 분야의 노진아 등(2011)의 연구, 그리고 특수교육 전반에 대한 박미화와 강성중(2012)의 연구 등이 있다. 그러나 특수교육에서 가장 이슈가 되고 있는 통합교육과 관련하여 질적 연구 동향 분석을 한 선행논문은 아직까지 찾아보기 어렵다. 특히 질적 연구는 소수의 연구 참여자에 대한 심층적인 연구와 전체적인 맥락에서 연구가 가능하다는 점에서 양적 연구에서 제공하지 못한 연구 결과와 시사점을 제공해 줄 수 있다는 점에서 의미 있는 일이라고 할 수 있겠다.

이에 이 연구에서는 통합교육을 성공적으로 이끌기 위해 우리나라 특수교육대상자의 통합교육 관련 질적 연구의 동향을 분석하여 통합교육에서 질적 연구가 충실한 수행 및 질적인 관리를 도모할 수 있는 방법들을 논의하고자 한다. 먼저, 우리나라 특수교육대상자의 통합교육 관련 질적 연구의 동향은 연구 유형, 연구 주제, 연구 참여자의 수 및 유형, 자료 수집 방법 및 기간, 자료 분석 방법, 진실성 검증 및 학교 급별 유형의 7가지 측면에서 분석하고자 한다. 그리고 이 분석에 기초하여 연구의 충실한 수행 및 질적인 관리를 도모하는 방법들을 이 7가지 측면에서 논의해 봄으

로써 향후 통합교육에서의 질적 연구 방향에 대한 기초 자료를 제공할 수 있고, 통합교육 현장에서 특수교육대상자의 질적인 통합교육에 기여할 것으로 생각한다.

II. 연구 방법

1. 분석논문의 선정

이 연구를 위하여 선정된 통합교육 분야의 질적 연구 논문들은 다음과 같은 절차에 따라 선정되었다. 먼저, 국회전자도서관에서 초록과 목차를 포함한 상태에서 ‘통합교육’ 과 ‘질적’ 이라는 검색어로 국내 학술지를 중심으로 검색하였다(2013년 10월 1일 기준). 검색결과 총 136편의 논문이 검색되었다. 이 논문 중에서 비교적 논문의 수준과 질이 인정된 ISSN(국제 표준 일련번호)을 부여받은 등재후보지 이상의 학술지 109편이었다. 이 109편의 논문을 대상으로 분석 대상 논문을 분류해보았다.

연구자들은 109편의 논문을 보면서 다음의 세 가지 기준에 근거하여 통합교육 관련 질적 연구 논문을 최종적으로 추출하였다. 첫째, 통합교육이라 함은 특수교육대상자가 일반학생과 통합되어 교육을 받는 것을 의미하는 것으로 교과통합이라는 의미에서 통합교육은 제외하였다. 둘째, 연구자 자신이 본인의 연구가 질적 연구임을 명확히 인지하고, 자료 수집 및 분석방법이 질적 연구에 해당하며, 결과 진술시 의미를 서술적으로 기술한 논문을 질적 연구로 포함시켰다(노진아 외, 2011; 이대균, 백경순, 2007). 셋째, 양적연구와 질적 연구가 혼합되어 사용된 논문은 질적 연구만의 순수한 분석을 위해서 제외하였다. 넷째, 문헌연구는 질적 연구에 포함될 수 없다는 조용환(1999)의 주장에 근거하여 제외하였다(노진아 외, 2011 재인용). 위의 기준을 바탕으로 연구자들은 학술지를 정독하여 총 31편의 논문을 최종적으로 선정하였다.

2. 분석기준의 선정

여러 선행 연구에서 제시한 분석틀을 참조하여 이 연구의 취지에 부합하도록 분석 기준을 설정하였다. 구체적인 내용을 보면 첫째로, 박미화와 강성중(2012)는 연구 유형, 장애영역 및 연구 주제, 연구 기간, 연구 참여자, 자료 수집 방법 및 진실성 검증으로써 5가지 분석틀에 의하여 분석하였고 둘째로, 노진아 등(2011)은 연구 유형, 참여자의 수 및 유형, 자료 수집 방법 및 기간, 신뢰도 및 타당도 검증으로써 4가지 분석틀에 의하여 분석하였으며 셋째로, 강유석과 노형규(2009)는 연구 유형,

연구 주제, 연구 방법으로써 3가지 분석틀을 설정하였다. 이 연구에서는 선행연구의 질적 연구논문 분석틀을 참조하여 연구자가 이 연구에서 필요한 분석기준을 세분화하여 연구 유형, 연구 주제, 연구 참여자의 수 및 유형, 자료 수집 방법 및 기간, 자료 분석 방법, 진실성 검증, 학교급별 유형으로써 7가지 분석틀을 설정하였다. 학교급별 유형은 특수교육실태조사서(2013)에서 통합학급 수가 초등학교, 중학교, 유치원, 고등학교 순으로 나타나는데 실제 연구에서도 이러한 순서가 나타나는지 알아보기 위해서 선행연구에서는 없는 분석틀이지만 설정하였다.

1) 연구 유형

질적 연구 유형은 학자마다 상이하게 제시하고 있는데, 일반적으로 해석학, 문화기술지, 상징적 상호작용론, 현상학, 근거이론, 민속방법론, 생애사, 내러티브 등 8가지 질적 연구 유형으로 분류하고 있다(박미화, 강성중, 2012; 서근원, 2008; 조용환, 1999; Bogdan & Biklen, 1998; Bogdan & Ksander, 1980). 따라서 이 연구에서는 선행 연구를 토대로 앞서 언급한 8가지 질적 연구 유형으로 분석하였다. 그리고 연구 논문에서 분명하게 질적 연구 유형을 밝히지 않은 논문은 연구자가 임의로 연구 유형을 분류하지는 않았다. 단, 한 논문은 연구의 주제와 자료의 수집 및 분석방법과 기술에서 특정 연구 유형을 특정 지을 수 있었기에 특정 연구 유형으로 분류하였다. 연구 논문에서 분명하게 질적 연구 유형을 밝히지 않는 경우에는 '기타'로 분석하였다.

2) 연구 주제

연구 주제는 박승희 등(2012)에서 제시한 초등 통합교육 질 지표의 7가지 하위영역에 근거하였다. 이에 따라 연구 주제는 학교관리자 관련, 특수교사 관련, 통합학급 교사 관련, 학부모 관련, 학생 관련, 지원 인력 관련, 학교 환경 및 자원 관련의 7가지로 분류하였다. 예비교사와 관련된 부분은 미래 특수교사가 될 학과(특수교육학과)인지 통합학급교사가 될 학과(교육대 또는 사범대 등)인지를 파악하여 특수교사 관련 또는 통합학급교사 관련으로 구분하였다. 한 연구에서 두 가지 이상 연구 주제가 중복으로 제시되는 경우에는 이를 중복 빈도 처리하여 전체 논문 수와 연구 주제의 빈도수는 일치하지 않는다.

3) 연구 참여자의 수 및 유형

질적 연구는 양적 연구에 비해 소수의 사례를 대상으로 하는 특성이 있어 연구자가 선정된 논문을 살펴보고, 1~5명, 6~10명, 11~15명, 16~20명, 21명 이상으로

구분하여 분류하였다. 그리고 연구 참여자의 유형은 선정된 논문에 제시되어 있는 연구 참여자를 모두 기록지에 기록한 다음 유목화 하여, 그 결과 교사, 학부모, 학생, 관리자(어린이집·유치원 원장, 교감 및 교장), 예비교사, 보조원, 치료사로 분류하였다. 한 연구에서 두 가지 이상 유형의 참여자가 중복으로 제시되는 경우에는 이를 중복 빈도 처리하여 전체 논문 수와 참여자의 빈도수는 일치하지 않는다.

4) 자료 수집 방법 및 기간

자료 수집 방법에 대한 분류는 노진아 등(2011)의 방법을 사용하였다. 우선 상호작용여부에 따라 상호작용적인 방법(심층면담, 참여관찰)과 비상호작용적인 방법(비참여 관찰, 문서자료)으로 구분하였다. Denzin은 참여관찰이란 문서의 분석과 면담자와 정보제공자에 대한 면담의 실시, 직접적인 참여와 관찰을 동시에 수행하는 관찰방법이라고 한다. 비참여 관찰은 연구의 대상이 되는 현상 또는 인물들의 행동에 대해 전혀 개입하지 않는 형태로 관찰을 수행하는 것이다. 예를 들어, 연구자가 현장에서 관찰을 수행하는 것이 아니라, 비디오로 이를 녹화하고, 사후에 녹화된 비디오 자료를 연구 자료로 활용하는 분석을 실시하는 경우를 말한다(유기웅 외, 2011). 한 연구에서 두 가지 이상의 자료 수집 방법이 중복으로 제시되는 경우에는 이를 중복 빈도 처리하여 전체 논문 수와 자료 수집의 빈도수는 일치하지 않는다. 자료 수집 기간은 선정된 논문에서 제시된 기간을 모두 기록지에 기록한 다음 유목화 하였다. 유목화 결과 1개월, 2개월, 3개월, 4개월, 5개월 이상, 제시하지 않음으로 분류하였다.

5) 자료 분석 방법

자료 분석 방법은 질적 연구 유형(해석학, 문화기술지, 상징적 상호작용론, 현상학, 근거이론, 민속방법론, 생애사, 내러티브 등)과 수집된 자료의 성격에 따라 다양한 분석 방법들이 활용되고 있다. 강유석과 노형규(2009)의 연구에서 내용분석, 귀납적 범주분석, 영역분석/분류분석, 근거이론적 분석, 사례기록분석, 주제분석, 분류분석, 논리모델, Giorgi 분석, 컴퓨터프로그램으로 분류할 정도로 질적 연구에서 자료 분석 방법은 다양했다. 이 연구에서 사용된 자료 분석 방법에 대한 분류는 선정된 논문에서 제시된 자료 분석 방법을 모두 기록지에 기록한 다음 유목화 하여 반복적 비교분석법, 전사·코딩·주제생성의 방법, 주제분석법, Colaizzi의 분석법, 내용분석법, 컴퓨터 프로그램(Nvivo8 등) 활용, 기타(빈도수와 백분율, 주제별 유목화), 제시하지 않음으로 분류하여 사용하였다. 한 연구에서 두 가지 이상의 자료 분석 방법이 중복으로 제시되는 경우에는 이를 중복 빈도 처리하여 전체 논문 수와 참여자의 빈도수는 일치하지 않는다. 반복적 비교분석법은 선정된 논문에서는 조금 다른

용어들(연속적 비교법, 지속적 비교분석법 등)로 사용되었지만 동일한 방법이라 반복적 비교분석법에 포함시켜 빈도수를 계산하였다.

6) 진실성 검증

진실성 검증은 대다수 논문에서 연구의 타당성과 신뢰성이라고 표현한 부분이다. 진실성 검증에 대한 분류는 노진아 등(2011)의 방법을 연구자가 선정된 논문을 분석하면서 수정하여 사용하였다. 구성원(동료) 검토, 참여자 검토, 전문가 검토, 삼각측정법, 기타, 제시하지 않음으로 유목화 하였다. 삼각측정법은 참여관찰 자료, 심층면담 자료, 문서 자료 등을 활용한 자료의 삼각측정법을 말한다. 한 연구에서 두 가지 이상 진실성 검증 방법이 중복으로 제시되는 경우에는 이를 중복 빈도 처리하여 전체 논문 수와 참여자의 빈도수는 일치하지 않는다.

7) 학교급별 유형

통합교육은 전(全) 학교급에서 이루어지고 있다. 학교급별 유형으로 분류해보고자 선정된 논문에 제시되어 있는 학교급을 모두 기록지에 기록한 다음 유목화 하였다. 유목화 결과 어린이집 및 유치원, 초등학교, 중학교, 고등학교로 분류하였다. 한 연구에서 두 가지 이상 학교급이 중복으로 제시되는 경우에는 이를 중복 빈도 처리하여 전체 논문 수와 학교급별 빈도수는 일치하지 않는다.

3. 자료 분석의 타당도와 신뢰도

이 연구의 자료 분석은 다음과 같은 절차를 토대로 타당도와 신뢰도를 확보하였다. 사전에 질적 연구에 대하여 다양한 문헌연구 및 강의를 수강한 박사과정 이상의 연구자 3명이 함께 선행연구의 내용을 참고로 하여 분석틀을 설정한 후, 독립적으로 분석 대상 논문을 분석한 후 연구자들끼리 상호 교차하여 재차 분석하였다. 상호 교차하여 분석한 내용 중 연구자간의 의견 차이는 협의과정을 통해 수정·보완하였다.

III. 연구 결과

1. 연구 유형의 동향

통합교육 분야에서 수행된 연도별 질적 연구 유형에 대한 동향 분석 결과는 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구 유형 동향 빈도(%)

연구 유형	현상학	근거이론	사례연구	기타	계
빈도	2 (6.45)	2 (6.45)	2 (6.45)	25 (80.65)	31 (100)

2004년부터 2012년까지 통합교육 분야에서 수행된 질적 연구는 총 31편으로 연간 평균 3편 정도의 연구 논문이 이루어졌다. 질적 연구의 유형으로 살펴보면 기타(질적 연구의 특정 유형으로 구분하기 힘든 경우)의 경우가 25편으로 가장 많았다. 특징을 살펴보면, 기타라고 분류된 논문은 대부분 심층면담을 중심으로 면담자료를 활용하여 자료를 분석하여 기술 및 해석한 연구 논문이었다. 그리고 현상학, 근거이론, 사례연구의 유형이 2편씩 이루어졌다.

2. 연구 주제의 동향

통합교육 분야에서 수행된 질적 연구에서 연구 주제에 대한 동향 분석 결과는 <표 2>와 같다.

<표 2> 연구 주제의 동향(중복 빈도 처리) 빈도(%)

연구 주제의 유형	학교 관리자 관련	특수교사 관련	통합학급 교사관련	학부모 관련	학생 관련	자원인력 관련	학교 환경 및 자원 관련	계
빈도	6 (19.35)	12 (38.71)	20 (64.52)	8 (25.81)	9 (29.03)	5 (16.13)	6 (19.35)	66 (212.9)

통합교육 분야에서 수행된 질적 연구 논문의 연구 주제 동향을 살펴보면, 통합학급교사 관련이 20회로 가장 많이 이루어졌고, 특수교사 관련이 12회로 두 번째로 많이 이루어졌다. 그리고 학생 관련, 학부모 관련, 학교 관리자 관련, 학교환경 및 자원 관련, 자원인력(특수교육보조원과 치료사 등) 관련 순으로 많이 이루어졌다. 통합학급교사 관련과 특수교사 관련이 많이 이루어졌는데, 이와 관련된 연구는 대부분 통합교육과 관련된 인식의 차원을 연구한 논문이었다.

3. 연구 참여자의 수 및 유형의 동향

통합교육 분야에서 수행된 질적 연구에서 연구 참여자의 수 및 유형에 대한 동향 분석 결과는 <표 3>, <표 4>와 같다.

<표 3> 연구 참여자의 수 동향 빈도(%)

연구 참여자 수	1~5명	6~10명	11~15명	16~20명	21명 이상	계
빈도	6 (19.35)	11 (35.49)	5 (16.13)	4 (12.9)	5 (16.13)	31 (100)

분석된 논문 31편 중 6~10명이 11편으로 가장 많았고 연구 참여자 수의 다른 구분에서는 비슷한 빈도로 나타났다. 10명 이하의 연구에서는 대부분 심층면담을 통한 연구가 많았고, 21명 이상의 경우에는 다양한 유형의 참여자가 포함되어 연구가 이루어졌고, 심층면담은 물론 참여관찰 등 다양한 자료 수집이 이루어졌다. 한 연구에서는 통합학급의 상황을 살펴보기 위해서 특수교육대상자는 물론 일반학생들 모두를 연구 참여자로 선정하여 21명 이상을 구성하였고, 또 다른 두 연구에서는 미국과 한국의 교사와 교사는 물론 관리자, 보조원, 치료사 등을 포함하여 70명에 다다른 연구도 수행되었다.

<표 4> 연구 참여자의 유형 동향(중복 빈도 처리) 빈도(%)

연구 참여자의 유형	교사	학부모	학생	관리자	예비교사	보조원	치료사	계
빈도	19 (61.29)	7 (22.58)	9 (29.03)	4 (12.9)	1 (3.23)	2 (6.45)	2 (6.45)	44 (141.93)

연구 참여자 유형에 대한 분석에서는 교사가 19회로 가장 많았고, 그 다음으로 학생, 학부모 순으로 많았다. 관리자, 예비교사, 보조원, 치료사를 연구 참여자로 한 연구는 4회 이하로 이루어졌다. 연구 참여자가 교사의 경우에는 인식 또는 어려움과 관련된 연구가 주로 이루어졌고, 학부모 또는 학생의 경우에는 경험 또는 요구에 대한 내용의 연구가 주로 이루어졌다. 관리자와 예비교사, 보조원과 치료사의 경우에는 인식 및 지원과 관련된 연구가 주로 이루어졌다.

4. 자료 수집 방법 및 기간의 동향

통합교육 분야에서 수행된 질적 연구에서 자료 수집 방법 및 기간에 대한 동향 분석 결과는 <표 5>, <표 6>과 같다.

<표 5> 자료 수집 방법 동향(중복 빈도 처리) 빈도(%)

자료 수집 방법	상호작용		비상호작용		계
	심층면담	참여관찰	비참여관찰	문서	
빈도	30 (96.77)	6 (19.35)	1 (3.23)	7 (22.58)	44 (141.93)

자료 수집 방법에 대한 분석 결과는 상호작용 자료가 36회로 비상호작용 자료의 8회보다 많았다. 상호작용 자료에서는 심층면담이 30회, 참여관찰이 6회로 나타났다. 심층면담은 분석 대상 논문 31편 중 30편에서 자료 수집 방법으로 사용되었다. 비상호작용 자료에서는 비참여관찰이 1회, 문서 자료가 7회로 나타났다. 문서 자료에는 IEP, 진단평가 자료 등이 속해 있었다.

<표 6> 자료 수집 기간의 동향 빈도(%)

자료 수집 기간	1개월	2개월	3개월	4개월	5개월 이상	제시 안함	계
빈도	2 (6.45)	3 (9.68)	4 (12.9)	3 (9.68)	4 (12.9)	15 (48.39)	31 (100)

자료 수집 기간에 대한 분석 결과는 1개월에서 5개월 이상까지 평균 3회 정도

의 빈도가 나타났으나, 기간을 제시하지 않은 빈도가 15회로 분석 대상 논문의 약 50%에 달했다. 5개월 이상의 논문들 중에는 15개월과 9개월의 자료 수집 기간을 가진 논문이 포함되어 있다.

5. 자료 분석 방법의 동향

통합교육 분야에서 수행된 질적 연구에서 자료 분석 방법에 대한 동향 분석 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 자료 분석 방법의 동향(중복 빈도 처리) 빈도(%)

자료 분석 방법	반복적 비교 분석	전사 코딩 주제 생성	Colaizzi 분석	주제 분석	내용 분석	귀납적 분석	컴퓨터 프로그램	기타	제시 안함	계
빈도	14 (45.16)	11 (35.48)	2 (6.45)	1 (3.23)	1 (3.23)	1 (3.23)	2 (6.45)	2 (6.45)	1 (3.23)	35 (112.91)

자료 분석 방법에 대한 분석의 결과 반복적 비교분석법이 14회, 전사·코딩·주제생성의 방법이 11회로 주로 이루어졌으며, Colaizzi 분석법과 컴퓨터 프로그램을 활용한 연구가 2회 있었다. 그리고 주제 분석, 내용 분석, 귀납적 분석이 각 1회가 있었다. 반면, 자료 분석 방법이 제시되지 않은 논문도 1편 있었다.

6. 진실성 검증의 동향

통합교육 분야에서 수행된 질적 연구에서 진실성 검증에 대한 동향 분석 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 진실성 검증 동향(중복 빈도 처리) 빈도(%)

진실성 검증	구성원 검토	참여자 검토	전문가 검토	삼각 측정법	기타	제시 안함	계
빈도	13 (41.94)	17 (54.84)	7 (22.58)	6 (19.35)	3 (9.68)	6 (19.35)	52 (167.74)

진실성 검증에 대한 분석 결과 참여자 검토가 17회, 구성원 검토가 13회로 주로 사용되었고, 그 다음으로 전문가 검토와 삼각측정법이 7회와 6회로 나타났다. 기타의 진실성 검증 방법(심층적 기술 등)이 3회로 나타났고, 제시되지 않은 경우도 6회로 나타났다. 가장 다양한 진실성 검증 방법을 사용한 논문에서는 참여자 검토, 구성원 검토, 전문가 검토, 삼각측정법이 함께 사용되기도 했다.

7. 학교급별 유형의 동향

통합교육 분야에서 수행된 질적 연구에서 학교급별 유형에 대한 동향 분석 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 학교급별 유형 동향(중복 빈도 처리) 빈도(%)

학교급별 유형	유치원 어린이집	초등학교	중학교	고등학교	계
빈도	18 (58.06)	11 (35.48)	1 (3.23)	5 (16.13)	35(112.9)

통합교육 분야에서 수행된 질적 연구에서 학교급별 유형 분석 결과는 유치원 및 어린이집이 18회로 가장 많았고, 그 다음으로 초등학교 11회, 고등학교 5회, 중학교 1회 순으로 나타났다. 중학교에서 수행된 연구는 중학교와 고등학교를 대상으로 함께 연구된 논문으로 1회의 빈도를 처리하였다. 총 31편의 연구 중에서 중복 빈도 처리를 한 결과 35회의 결과를 보인 것은 학교급별로 중복된 연구가 유치원과 초등학교 3회, 중학교와 고등학교 1회 만으로 대부분의 연구에서 학교급별 연구는 독립적으로 이루어졌다.

IV. 논의 및 제언

1. 논의

통합교육은 다양한 요구를 가진 특수교육대상학생들이 차별을 받지 않고 또래와 함께 개인의 독특한 교육적 요구에 적합한 교육을 받는 것으로, 통합교육의 상황은

학교급별 및 지역별로 다양하다. 이러한 상황에서 질적 연구는 다양한 자료들을 있는 그대로의 모습을 유지한 채로 그것이 가지고 있는 의미를 알아가는 과정으로, 다양한 요소들이 복잡하게 얽혀있는 통합교육 상황에서 심층적이고 전체적인 맥락에서 살펴봄으로써 통합교육 연구와 실제에 있어서 풍부함을 가져다 줄 수 있는 방법이다.

하지만, 질적 연구 관련 논문 편수가 많아지는 양적인 성장이 반드시 연구의 질을 담보하지는 못한다. 이에 이 연구는 우리나라에서 현재까지 이루어진 통합교육과 관련된 질적 연구들을 7가지 분석틀을 토대로 분석해 본 결과를 연구물들의 충실한 질 관리와 관련하여 다음과 같이 논의해보고자 한다.

첫째, 연구 유형에서 살펴보면, 질적 연구는 다양한 철학적 가정들을 토대로 이루어진 연구 방법이다. Creswell(2003)은 이러한 철학적 가정들은 실제의 본질에 대한 태도(존재론), 아는 것을 연구자가 인지하는 방법(인식론), 연구에서 가치의 역할(가치론), 연구의 언어(수사적), 연구과정에서 사용되는 방법(방법론)으로 구성된다고 하였다(Creswell 저, 조흥식 외 역, 2010 재인용). 이러한 철학적 가정들을 바탕으로 일반적으로 해석학, 문화기술지, 상징적 상호작용론, 현상학, 근거이론, 민속 방법론, 생애사, 그리고 내러티브 등 8가지 질적 연구 유형들(박미화, 강성중, 2012; 서근원, 2008; 조용환, 1999; Bogdan & Biklen, 1998; Bogdan & Ksander, 1980)이 이루어지는데, 통합교육에서 질적 연구들을 분석해 보았을 때, 기타에 해당하는 연구가 25편이었다. 이와 같이 기타에 해당되는 연구로 분류된 논문이 많은 이유는 다음과 같다. 학위논문이라고 한다면 철학적인 가정들이 이론적 배경으로 제시될 수 있지만, 일반 학술지에서는 철학적인 가정들을 구체적으로 언급하지 않는 경우가 대부분이다. 이 연구에서는 일반학술지를 분석대상으로 했기 때문에 철학적인 가정들을 구체적으로 언급되지 않은 경우가 대부분이어서 임의로 분류하지 않고 우선 기타로 분류하였다. 정확하게 분석하기는 어렵지만, 기타로 언급되는 논문에는 앞서 언급한 철학적 가정들 이외에도 후기실증주의나 사회구성주의 등이 포함되어 있는 것으로 보인다. 일반학술지라고 하더라도 독자가 연구물을 접할 때 철학적 가정들에 대해서 쉽게 알아볼 수 있도록 간단하게라도 언급해 준다면, 질적 연구물에 대한 이해가 쉽고 깊어질 것이라고 생각된다.

둘째, 연구 주제에서 살펴보면, 연구 결과 교사 관련 연구가 19회로 학생 관련 연구 9회 및 학부모 관련 연구 7회보다 많음을 알 수 있다. 이는 연구자가 통합교육의 핵심으로 교사를 생각했다는 점과 교사 관련 연구가 학생 또는 학부모 보다는 쉽게 접근하여 이루어질 수 있다는 점에 있어서 교사 관련 연구 주제가 많이 연구되었다고 생각된다. 통합교육은 일반교사와 특수교사, 특수교육대상학생과 일반학생, 통합교육 관련 지원 및 서비스 인력 그리고 학부모 등 다양한 인력들이 참여하여 이루어지고, 이러한 인력들이 효율적으로 상호작용하고 협력해야 질적인 통합교육을 실시할 수 있다. 따라서 향후 통합교육 관련 질적 연구에서는 학생과 학부모를 포함한

통합교육에 관련되는 다양한 인력들과 관계되는 주제에 대한 연구가 더욱 수행될 필요가 있다고 생각된다.

셋째, 연구 참여자 수와 유형에서 살펴보면, 연구 참여자의 수는 6-10명인 경우가 가장 많았다는 것은 대부분이 교사 위주의 소수 인원으로 심층면담이 이루어진 결과이다. 이는 소수의 교사와 관련하여 심층면담을 방법으로 연구 결과를 얻을 수 있는 주제를 많이 선택하였기 때문으로 보인다. 앞서 연구 주제에 대한 논의에서도 얘기되었듯이 연구 참여자 유형 또한 다양해 질 수 있도록 통합교육과 관련된 다양한 주제에서 연구되기를 바란다.

넷째, 자료 수집 방법과 기간에서 살펴보면, 자료 수집 방법으로는 심층면담이 30회로 많이 사용되었다. 이 또한, 앞서 얘기한 것과 마찬가지로 연구 주제에 따라서 적절한 방법을 선택하다보니 심층면담이 주로 사용된 것이다. 주제에 따라서 자료 수집 방법이 결정되기는 하지만, 다양한 수집 방법을 통해서 자료가 다채롭게 수집된다면 우리의 삶의 경험과 현실에 대한 통찰을 가져올 가능성이 증가되리라 생각되기에 다양한 수집 방법을 활용하는 것도 나쁘지는 않을 것이라 생각된다.

질적 연구에서 자료 수집 기간은 자료가 포화되어 원하는 바를 충분히 발견할 때까지 계속해야 한다(신경림 외, 2004). 즉, 자료가 주제를 드러내기에 충분할 정도로 수집될 때 자료 수집 과정에서 빠져나오면 된다는 것이다. 이에 특정한 기간을 자료 수집 기간이라고 정해놓기는 어렵다. 즉, 기간이 1개월이라서 짧다고 할 수 없고, 5개월 이상이라고 해서 충분했다고 말하기는 어렵다. 하지만 이 연구에서 살펴본 통합교육 관련 질적 논문들의 기간을 분석해 본 결과 기간을 제시하지 않은 논문이 15편이나 되었는데, 이것은 질적 연구를 위한 “자료 수집 기간이 충분했을까?”라는 의문을 들게 한다. 따라서 향후 질적 연구에서는 반드시 연구의 목적에 충분한 자료 수집 기간의 선정과 더불어 이를 반드시 논문에 명시해 줄 필요가 있다고 생각된다.

다섯째, 자료 분석 방법에서 살펴보면, 자료 분석은 반복적 비교 분석 방법과 전사·코딩·주제 생성(김영천, 2006)의 방법이 주로 사용되었다. 반복적 비교분석법은 Glaser와 Strauss(1967)가 개발한 근거이론에서 한 현상을 설명하는 이론을 개발하기 위한 질적 자료의 분석법으로 개발되었다. 하지만 Ezzy(2002)는 후대의 연구자들이 질적 자료를 분석할 때 이론의 개발을 목적으로 하지 않으면서도 반복적 비교분석법의 과정만을 따르는 경우가 많아졌다고 하였다. 이에 유기웅 등(2012)은 반복적 비교분석법은 다른 질적 연구의 전통들이 개발한 자료 분석법에 비하여 비교적 사용하기 쉽고, 다양한 질적 자료들을 분석할 때 응용이 가능하다는 점으로 인해서 현재 질적 연구 방법의 자료 분석법으로 널리 사용되고 있다고 하여 반복적 비교분석법이 주로 사용되는 이유를 설명하였다. 분석한 논문들이 Ezzy(2002)와 유기웅 등(2012)의 비판과 같이 연구의 목적이나 주제와 상관없이 분석방법을 선택한

것으로 보이지는 않지만, 자료 분석 방법의 선택에 있어서도 연구의 목적이나 주제에 맞는 방법을 선택할 때 주의를 기울일 필요가 있겠다.

여섯째, 진실성 검증에서 살펴보면, 진실성 검증은 구성원 검토와 참여자 검토 방법이 주로 사용되었다. 질적 연구에서 연구의 진실성은 한, 두 가지 방식 보다는 다양한 방식으로 이루어질수록 연구의 진실성이 더욱 확보된다고 하겠다. 이 연구에서도 분석한 논문 중에 구성원 검토, 참여자 검토, 전문가 검토, 삼각측정법 등 다양한 검증 방법을 사용한 논문이 있었다. 이러한 논문의 경우는 다른 논문들에 비해서 진실성이 더욱 확보되었다고 말할 수 있다. 진실성이 많이 확보되면 될수록 연구의 질은 높아지고 연구를 읽는 독자의 마음에 더 깊은 이해를 가져올 수 있을 것이라 생각된다. 따라서 앞으로 쓰여 질 질적 연구 논문에서는 진실성 검증을 위해서 다양한 검증 방법들이 함께 사용되어야 하겠다.

일곱째, 학교급별 유형에서 살펴보면, 분석한 결과로 볼 때 주로 어린이집·유치원과 초등학교의 통합교육 관련 질적 연구가 많이 이루어졌다. 이러한 결과는 통합교육의 경우 조기에 이루어지는 것이 보다 효과적이기 때문에 어린이집·유치원에 대한 질적 연구가 많다고 생각된다. 그리고 초등학교의 경우는 중등학교 보다는 조기에 통합교육을 실시할 수 있고, 통합학급이나 특수학급의 수도 많기 때문이라고 생각된다. 향후 통합교육 관련 질적 연구에서는 어린이집·유치원과 초등학교는 물론 중학교, 고등학교 등에서도 보다 많은 연구가 이루어질 필요가 있다. 왜냐하면 학교에서의 통합을 바탕으로 사회적 통합이 이루어질 수 있기 때문이다.

2. 제 언

통합교육에서 질적 연구들의 분석 결과와 논의를 바탕으로 향후 통합교육에서 질적 연구의 충실한 수행과 질적인 관리를 위한 방향을 제시하고자 다음과 같이 제언을 하고자 한다.

첫째, 통합교육에서 질적 연구는 최근 양적으로 크게 증가하고 있다. 하지만, 아직까지는 질적인 측면에서는 조금 더 노력이 필요한 연구들이 있는 것으로 보인다. 앞으로 통합교육에서의 질적 연구는 조금 더 심도 있게 이루어질 필요가 있다.

둘째, 질적 연구는 질적 연구자가 연구도구이기에 질적 연구자의 자질이 연구의 충실한 수행과 질적인 관리에 큰 영향을 미치게 된다. 따라서 질적 연구에 들어가기에 앞서 질적 연구자의 자질을 더욱 향상시킬 수 있는 자료 수집 및 자료관리기술 활용 훈련과 참여자 언어 이해를 위한 준비 등이 연구의 충실한 수행과 질적인 관리를 가져올 것이다.

참고문헌

- 강유석, 노형규 (2009). 특수체육학 분야의 질적연구 동향 고찰. **한국특수체육학회지**, 17(3), 285-310.
- 교육부 (2001). **2001 특수교육 실태조사서**. 서울: 교육부.
- 교육과학기술부 (2008). **2008 특수교육 실태조사서**. 서울: 교육과학기술부.
- 교육부 (2013). **2013 특수교육 실태조사서**. 서울: 교육부.
- 김영천 (2006). **질적연구방법론 I**. 서울: 문음사.
- 김은숙, 이경순 (2009). 초등학교 시각장애 학생의 통합교육에 대한 관련인 인식, 경험 및 요구 분석. **특수교육**, 8(1), 22-57.
- 노진아, 이윤숙, 강미애, 박동환, 이유리 (2011). 유아특수교육에서의 질적 연구 동향 분석: 2000년부터 2010년까지의 국내학술지 논문 중심으로. **특수교육**, 10(1), 305-328.
- 박미화, 강성중 (2012). 한국 특수교육에서의 질적 연구 동향 분석과 향후 과제. **지체·중복·건강장애연구**, 55(2), 205-226.
- 박승희, 홍정아, 최선실 (2012). 통합교육 질 지표의 개발과 활용: 초등 통합교육 평가를 향하여. **특수교육학연구**, 47(1), 87-117.
- 서근원 (2008). 질적연구 수행의 의미. **교육학연구**, 46(3), 133-161.
- 신경림, 장연집, 조영달, 김남선 (2003). **질적연구 용어사전**. 서울: 현문사.
- 신경림, 조명옥, 양진향 (2004). **질적 연구 방법론**. 서울: 이화여자대학교 출판부.
- 유기웅, 정종원, 김영석, 김한별 (2012). **질적 연구방법의 이해**. 서울: 박영사.
- 이대균, 백경순 (2007). 유아교육분야 질적연구 논문의 연구동향 분석. **열린유아교육연구**, 12(3), 167-191.
- 이숙향 (2010). 국내 중등 통합교육 연구의 동향 및 향후 과제 고찰. **특수교육저널: 이론과 실천**, 11(3), 339-369.
- 이승매 (2011). **유아통합교육에 관한 국내 연구 동향 분석: 2000년~2010년 국내학술지 논문을 중심으로**. 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 이신동, 김경희 (2006). 통합교육의 최근 이슈와 동향. **통합교육연구**, 1(1), 63-81.
- 이용숙, 김영천 편 (2008). **교육에서의 질적 연구: 방법과 적용**. 서울: 교육과학사.
- 조용환 (1999). 질적 연구의 동향과 과제. **교육인류학연구**, 2(1), 91-121.
- Bogdan, R., & Ksander, M. (1980). Policy data as a social process: A qualitative approach to quantitative data. *Human Organization*, 39(4), 302-309.
- Bogdan, R., & Biklen, S. K. (1998). *Qualitative research for education: an introduction to theory and methods*. Boston: Allyn Bacon.
- Creswell, J. W. (2003). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Creswell, J. W. (2010). **질적 연구방법론 -다섯 가지 접근- 2판(조홍식 외 역)**. 서울: 학지사 (원저 2007년 출판).
- Ezzy, D. (2002). *Qualitative analysis: Practice and innovation*. London: Routledge.

- Gardner, J. E., & Edyburn, D. L. (2000). *Integrating technology to support effective instruction. Technology and Exceptional Individuals*. Third Edition. Edited by Jimmy D. Lindsey.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory strategies for qualitative research*. Piscataway, New Jersey: Transaction Publishers.

분석문헌

- 강희연 (2006). 통합학급 장애유아의 변화과정에 대한 질적 연구. **유아교육연구**, 26(3), 109-134.
- 김건희, 문혜숙 (2008). Making Eye Contact in Relation to the Cross-Cultural Situations. **특수교육재활과학연구**, 47(3), 155-176.
- 김건희, 이효신 (2009). Constructing Learning by Students Labeled with Autism and Students Who are not Classified as Disabled in Inclusive Classroom Settings: Teachers in South Korea and in the United States. **정서·행동장애연구**, 25(3), 189-212.
- 김기홍 (2009). 통합교육 및 특수학급운영에 대한 특수학급교사와 통합학급교사의 인식에 관한 질적 연구: - 부산지역의 특수학급이 설치된 초등학교를 중심으로 -. **특수아동교육연구**, 11(2), 17-51.
- 김미정, 정계숙 (2007). 장애유아 어머니의 통합교육에 대한 경험의 의미와 요구. **열린유아교육연구**, 12(4), 301-328.
- 김민영 (2012). 인문계 고등학교 학교장과 일반교사들의 통합교육 인식 및 통합교육 실제에 대한 질적 사례연구. **아시아교육연구**, 13(4), 59-79.
- 김성애 (2012). 통합교육 실제에서의 (유아)특수교사의 협력교수 인식에 관한 질적 연구 - Heider의 귀인이론 중심 -. **지적장애연구**, 14(2), 157-175.
- 김정민 (2010). School and Community Inclusion of Young Children with Autism Spectrum Disorder: Parents' Perspectives. **유아특수교육연구**, 10(3), 21-48.
- 김정효, 이영선 (2009). 장애학생들과의 또래교수 프로그램에 참여한 일반 고등학생들의 인식과 경험. **특수아동교육연구**, 11(2), 139-163.
- 박남수 (2012). 장애학생의 교과학습 참여: 일본의 통합학급 교실수업에 대한 질적 사례연구. **특수교육재활과학연구**, 51(1), 25-49.
- 박민례, 조윤경 (2005). 초등 통합교육 지원을 위한 특수교육보조원의 실태에 대한 질적 분석: 강남구청 파견 사례를 중심으로. **특수교육**, 4(1), 5-34.
- 박소현, 김영태 (2008). 통합어린이집에서의 언어치료 지원내용 및 지원방안에 대한 질적 연구. **특수교육학연구**, 43(3), 253-273.
- 박수정, 노진아 (2010). 통합학급에서 유아교사와 유아특수교사의 협력교수에 대한 연구. **유아특수교육연구**, 10(3), 1-20.

- 박숙영, 최민숙, 최은미 (2004). 통합에 대한 장애유아부모와 유아통합기관 전문가들의 요구에 대한 질적연구. **유아특수교육연구**, 4(1), 5-27.
- 박승희, 홍정아 (2009). “안 그러면 중우는 맨날 맨 마지막에 밥을 먹게 돼서요” : 통합학급의 비장애학생들이 장애학생에게 제공한 또래지원. **초등교육연구**, 22(2), 307-334.
- 백경순 (2005). 유아교사와 유아특수교사가 특수유아 통합교육에서 직면하는 어려움에 관한 연구. **유아교육학논집**, 9(4), 193-214.
- 손영화 (2012). 통합교육 문제점에 대한 질적 연구. **특수아동교육연구**, 14(2), 91-113.
- 신현옥, 나성식, 조윤경 (2005). 장애유아 통합교육 활성화를 위한 유치원 특수교육 보조원 제도에 대한 질적 분석. **열린유아교육연구**, 10(4), 393-418.
- 안도연, 임현숙 (2009). 통합 관련 반편견 교육에 관한 어린이집교사의 태도 분석. **유아특수교육연구**, 9(1), 161-180.
- 오혜정 (2010). 장애유아의 교육적 통합에 대한 일반유치원 교사의 인식 및 실행에 관한 질적 연구. **특수아동교육연구**, 12(2), 213-232.
- 원종례, 엄수정 (2007). 장애 유아의 성공적인 통합교육 실행을 위해서 필요한 지원에 대한 원장 및 교사들의 인식 - 통합교육 지원 컨설팅 프로그램 개발을 위한 기초연구 -. **유아특수교육연구**, 7(2), 47-81.
- 이금진, 박승희 (2005). 장애자녀의 초등학교 취학유예 결정의 배경: 어머니의 의견과 해석을 중심으로. **특수교육**, 4(2), 43-74.
- 이대균, 백경순 (2006). 통합교육 유치원에 소속된 특수유아의 자유놀이 실제에 대한 질적 연구 - 자유선택활동을 중심으로 -. **열린유아교육연구**, 11(4), 329-358.
- 이미경, 박경옥, 한경근 (2009). 중도·중복장애 학생의 성공적인 통합교육을 위한 교육적 지원에 대한 질적 연구 - 초등학교 통합학급 교사, 특수학급 교사 및 특수학교 초등교사의 인식을 중심으로 -. **특수교육연구**, 16(2), 33-65.
- 이숙향, 안혜신 (2011). 중등 통합교육의 현실 및 지원요구에 대한 질적 연구: 장애학생과 부모의 통합교육 경험 및 인식을 중심으로. **지역장애연구**, 13(1), 203-235.
- 장혜성, 박승희 (2006). 지역사회중심교수를 통한 일반 고등학교 장애학생과 비장애학생의 관계 변화에 대한 질적연구. **특수교육학연구**, 41(2), 69-93.
- 조영이, 윤병천, 민은주 (2012). 국내 G고등학교 농학생의 교육수화통역 지원 실태조사 및 요구분석. **특수아동교육연구**, 14(3), 237-255.
- 최미화, 광승철 (2009). 통합유치원에서의 발달지체유아를 위한 종일제 프로그램 운영 내용 및 지원 방안. **정서·행동장애연구**, 25(2), 319-345.
- 최미화 (2010). 장애 이해 교육 과정에서 나타난 예비 유아 교사의 장애 유아 통합 교육에 대한 인식 변화. **유아특수교육연구**, 10(4), 89-114.
- 최승숙, 김수진 (2006). 통합교육 현장에서 협력적 언어치료 서비스에 대한 교사들과 치료사의 인식. **특수교육학연구**, 41(3), 275-293.
- 한미애, 장기연, 광내화 (2011). 긴장의 연속: 일반초등학교에 장애아동을 입학시킨 어머니들의 일 년 간의 경험과 변화. **대한작업치료학회지**, 19(3), 35-50.

Analysis on the Trend of Qualitative Research in Inclusive Education

Cho, Tae gon

Daegu University

Kim, yong wook

Daegu University

Woo, Jeong han

Daegu Cyber University

Kim, Kyung il

Daegu University

<Abstract>

Inclusive education of students with disabilities in special education are emphasized, qualitative research for inclusive education is also increasing. This research was performed for analysis on the trend in qualitative research in inclusive education. First, 31 papers on qualitative research in inclusive education were selected. And selected papers were analyzed by analysis criteria of seven kinds: type of research, theme of research, the number and type of participants, data collection methods and periods, data analysis methods, verisimilitude verification, and level of school.

As a result, the type of research were phenomenology, grounded theory, case studies, other types. Themes of research were mostly related to a special classroom teacher and inclusive classroom teacher. The number of participants were mostly 6~10 people and in the type of participants, teacher were mostly. In the data collection methods, in-depth interviewing among interaction method were mostly, and data collection period were 1~5 months evenly. In the data analysis method, constant comparison method and method of transcription · coding · theme generated were mostly, and in verisimilitude verification, participant check and member check were mostly. Finally, in the level of school, research of nursery · kindergarten and elementary school were mostly.

Based on these findings, implications for the future direction of qualitative research in inclusive education are presented.

Key Words : inclusive education, qualitative research, analysis of the trend