

## 일반교사의 장애인과 통합교육에 대한 태도 및 관계 분석\*

김 용 욱\*\*

대구대학교 한국특수교육문제연구소장

우 정 한\*\*\*

대구사이버대학교 특수교육학과

---

### 《 요 약 》

---

성공적인 통합교육을 위해서는 행·재정적인 지원과 더불어 통합교육에 참여하는 인력의 역할이 매우 중요하다. 이 중에서도 통합학급에서 장애학생에게 직접적인 교육적 서비스를 제공하는 일반교사의 장애인과 통합교육에 대한 태도는 더욱 중요하다. 이에 이 연구는 일반교사의 장애인과 통합교육에 대한 태도 및 상호관계를 파악하고자 하였다. 이를 위해 초등학교와 중등학교의 일반교사 368명을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

연구의 결과는 첫째, 일반교사의 장애인에 대한 태도는 5점 만점에 3.59점이었고, 배경변인인 성별, 연령, 근무학교, 교육경력 및 통합학급 담당경험에 따라서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 둘째, 일반교사의 통합교육에 대한 태도는 5점 만점에 3.64점이었고, 배경변인에서 근무학교 및 통합학급 담당경험에 따라서는 통계적으로 유의한 차이가 있었으나 성별, 연령 및 교육경력에 따라서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 셋째, 일반교사의 장애인에 대한 태도와 통합교육 태도는 정적인 상관관계( $r=.52$ )가 있었고, 통합교육 태도에 영향을 미치는 장애인에 대한 태도 요소는 무조건적 거부, 기능적 제한성의 전가, 권위적 태도 및 접촉시 긴장 등이었다. 그리고 이러한 결과에 기초하여 일반교사의 장애인과 통합교육에 대한 태도 및 상호관계에 대한 시사점을 제시하였다.

---

주제어 : 일반교사, 장애인에 대한 태도, 통합교육에 대한 태도

---

\* 이 논문은 대구대학교 교내 연구비 지원에 의한 연구임.

\*\* 제1저자(yongkim@daegu.ac.kr)

\*\*\* 교신저자(wjh680@dcu.ac.kr)

## 1. 연구의 필요성 및 목적

지난 3월 어느 초등학교 교사와 이야기를 하면서 “같은 학년의 다른 선생님들이 장애학생을 맡지 않으려고 해서 할 수 없이 부장교사인 자기가 맡았다고 하면서, 선생님들이 장애학생을 맡지 않으려고 하는 경우가 종종 있다.”고 했다. 그러면 “왜 장애학생을 맡지 않으려고 합니까?”라고 물어보니, 그 선생님의 대답은 “아무래도 학급에 장애학생이 있으면 선생님이 학업지도나 행동지도 및 학급분위기 등 여러 가지로 힘들고 신경써야 할 것이 더 많기 때문이다.”라고 했다. 이 이야기를 들으면서 학교현장의 교사들은 과연 ‘장애학생에 대해 어떻게 생각할까?’ 나아가 ‘통합교육에 대해서는 어떤 태도를 가지고 있을까?’라는 의문이 들었다.

많은 장애학생들이 통합교육의 경향으로 일반학교의 통합학급 또는 특수학급에서 공부하며 생활하고 있다. 2013년의 경우 전체 특수교육대상자의 약 70.5%가 일반학교에서 통합교육을 받고 있다(교육부, 2013a). 그리고 앞으로도 이러한 통합교육은 계속 증가할 것이고, 이를 위해 제4차 특수교육발전 5개년 계획(2013~2017)에서도 통합교육 환경에서 장애학생 지원 강화의 한 방안으로 장애학생이 배치된 통합학급 교사의 통합교육 수행을 위한 역량을 강화하려고 하고 있다(교육부, 2013b).

이러한 통합교육이 성공적이기 위해서는 통합교육을 위한 행정적 및 재정적 지원과 더불어 통합교육에 참여하는 일반교사, 특수교사, 학교행정가, 관련서비스 제공자 및 부모 등 참여인력의 역할 또한 매우 중요하다(Kochhar et al., 2000). 이 중에서 통합교육의 실행에 가장 중요한 인력은 바로 통합학급의 일반교사라고 할 수 있다(Scruggs & Mastropieri, 1996). 왜냐하면 장애학생이 머무는 시간이 가장 많고 장애학생에게 직접적인 교육적 서비스를 제공함과 동시에 통합학급을 운영하는 인력이 바로 통합학급의 일반교사이기 때문이다. 특히 일반학생보다 학업적, 행동적 및 사회적 측면 등에서 보다 많은 지원을 필요로 하는 장애학생의 경우 일반교사의 영향과 역할은 더욱 크다고 할 수 있다. 즉 물리적으로 통합된 장애학생이 정서적·사회적으로 통합이 되기 위해서는 일반학생과 원활하게 상호작용할 수 있도록 통합학급의 환경을 조성하고 상호작용을 지원해야 하는데, 이러한 역할을 하는 사람이 바로 통합학급의 일반교사이다. 그리고 장애학생의 교수적 통합을 위해서는 일반교사가 교육과정 수정 또는 교수적합화의 과정을 통해 장애학생에게 적합한 교육을 제공해야 하기 때문이다(한국통합교육학회, 2009).

일반교사가 통합교육에서 이와 같은 역할을 효과적으로 수행하기 위해서는 이에 필요한 지식과 기술 및 장애인과 통합교육에 대한 태도 또한 중요하다. 왜냐하면 태도란 개인이 어떤 대상이나 사물에 대해 경험하고 학습된 정보와 가치를 토대로 행동하려는 경향을 의미하기 때문이다(김대수, 2004; 한규석, 2009).

장애인에 대한 태도란 장애인과 관련하여 긍정적/부정적 평가, 감정적인 자세 및 호의적/비호의적으로 행동하는 경향이고, 통합교육에 대한 태도란 통합교육의 필요성, 효과 및 문제점 등 통합교육에 대한 인식, 감정 및 평가를 말하는데(김기홍, 2003; 우정한, 2014), 선행연구에 의하면 장애인에 대한 태도는 통합교육에 대한 태도에 영향을 미치는 것으로 나타났다(김제천, 2009; 우정한, 2014). 이것은 만약 일반교사가 장애인에 대해 부정적인 태도를 가진다면 장애인에 대해 부정적인 반응과 차별적인 반응 등을 형성할 수 있음을 의미한다. 그리고 이러한 교사의 태도는 여기에서 그치지 않는다. “교사는 교실에서 왕이다.” 라는 말이 있듯이 교실에서 교사의 역할과 영향은 과히 절대적이고, 교사의 태도와 이로 인한 반응과 행동은 학생에게 직접적인 영향을 미친다. 즉 통합교육을 위해 장애학생을 일반학급에 통합하여도, 장애학생에 대한 교사의 태도가 부정적이고 부적절한 반응을 보인다면 장애학생에게 직접 부정적인 영향을 줄 뿐 아니라 일반학생의 장애학생에 대한 태도 형성에도 커다란 영향을 미치고 나아가 통합교육에도 부정적인 결과를 초래할 수 있다. 반대로 일반교사가 장애학생에게 긍정적인 태도를 가지고 수용하고 상호작용을 한다면 장애학생의 학습과 행동에도 영향을 주는 것은 물론, 일반학생의 장애학생 수용과 상호작용에도 긍정적인 영향을 가져올 것이다. 이는 결국 장애학생의 통합학급 적응을 촉진하고 사회적 통합을 통하여 통합교육의 목적 달성에 기여할 수 있게 된다. 이러한 경향은 저학년일수록 더욱 크다고 할 수 있다. 왜냐하면 태도란 비교적 지속되는 특성과 상호연관적인 특성을 가지고 있기 때문이다(고영복, 2000; 이동원, 박옥희, 20023; Horne, 1985).

이와 같이 통합학급에서 장애학생의 적응과 지원의 가장 핵심적인 역할과 책임을 맡고 있는 일반교사의 장애인에 대한 태도와 통합교육에 대한 태도는 장애학생의 통합교육에 직접적인 영향을 미친다(Leatherman & Niemeier, 2005; Stauble, 2009). 그러므로 이에 대한 연구가 필요하나 지금까지 이루어진 장애인에 대한 태도 관련 연구는 예비교사, 특수교육보조원 또는 재할전문인력 등을 대상으로 이루어졌다. 그리고 통합교육에 대한 태도(인식) 관련 연구 또한 예비교사, 초등학교 교사, 고등학교 교사 등과 같이 특정한 학교급의 교사를 대상으로 이루어졌거나, 교사간(일반교사와 특수교사)의 통합교육에 대한 인식 비교 등의 연구들이 주로 이루어졌다. 이에 비해 초·중·고등학교 일반교사의 장애인에 대한 태도와 통합교육에 대한 태도 및 관계성에 대한 연구는 매우 부족한 실정이다. 특히 올해는 사회통합의 출발점이라고 볼 수 있는 통합교육이 학교현장에서 실시될 수 있도록 특수교육진흥법(1994)에 명문화된 지 20년이 되는 해이기 때문에 통합교육을 실행하는 일반교사의 장애인과 통합교육의 태도를 알아보는 것은 그 의미가 더욱 크다고 할 수 있다.

이에 이 연구는 일반교사가 장애학생에 대해 긍정적인 태도를 갖는 것은 통합교육의 지원과 성공에 중요한 요소라고 생각하여, 초·중·고등학교 통합교육 현장의

일반교사를 대상으로 장애인에 대한 태도 특성과 통합교육에 대한 태도 특성 및 그 관계를 알아보고자 한다. 이 연구의 결과는 장애학생의 통합교육을 효과적으로 지원하고 실행하기 위한 일반교사의 장애인과 통합교육에 대한 태도를 긍정적으로 형성하는 방안 탐구, 일반교사의 통합교육 관련 교사교육 또는 직무연수 및 통합교육 관련 정책수립 등에 시사점을 제공할 수 있을 것으로 기대된다. 이러한 이 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

첫째, 일반교사의 장애인에 대한 태도 및 성별, 연령, 근무학교, 교직경력, 통합 경험 유무에 따른 차이를 알아본다.

둘째, 일반교사의 통합교육에 대한 태도 및 성별, 연령, 근무학교, 교직경력, 통합 경험 유무에 따른 차이를 알아본다.

셋째, 일반교사의 장애인과 통합교육에 대한 태도의 상호관계를 알아본다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구 대상

이 연구의 대상은 D광역시에서 실시한 「통합학급 담당교사 원격직무연수 과정」에 참여한 초·중·고 일반교사를 대상으로 하였다. 설문조사는 연수에 참여한 396명의 일반교사를 대상으로 연수 2주 동안 온라인 설문 응답 방식으로 실시하였으며, 모두 372명이 참여하였고 이 중 답변이 미흡한 4명의 자료를 제외한 총 368명의 설문 응답 결과를 최종자료로 분석하였다.

일반교사의 성별에서는 여교사(79.3%)가 남교사(20.7%)보다 많았고, 연령은 30대 이하(60.3%)가 40대 이상(39.7%)보다 많았으며, 근무학교는 초등학교(51.9%)가 중등학교(48.1%)보다 많았으며, 교직경력은 11년 이상(60.9%)이 10년 이하(39.1%)보다 많았으며, 통합학급 담당 경험은 있음(80.4%)이 없음(19.6%)보다 많았다. 이 연구의 대상에 대한 자세한 정보는 <표 1>과 같다.

<표 1>

연구 대상자 정보

빈도(%)

구분		남교사	여교사	계
연령	30대 이하	38(50.0)	184(63.0)	222(60.3)
	40대 이상	38(50.0)	108(37.0)	146(39.7)
	계	76(20.7)	292(79.3)	368(100.0)

구분		남교사	여교사	계
근무학교	초등학교	26(34.2)	165(56.5)	191(51.9)
	중등학교	50(65.8)	127(43.5)	177(48.1)
	계	76(20.7)	292(79.3)	368(100.0)
교직경력	10년 이하	37(48.7)	107(36.6)	144(39.1)
	11년 이상	39(51.3)	185(63.4)	224(60.9)
	계	76(20.7)	292(79.3)	368(100.0)
통합학급 담당 경험	있음	53(69.7)	243(83.2)	296(80.4)
	없음	23(30.3)	49(16.8)	72(19.6)
	계	76(20.7)	292(79.3)	368(100.0)

## 2. 연구 도구

이 연구에서 일반교사의 장애인에 대한 태도를 알아보기 위해 선행연구에서 사용한 설문지를 사용했고, 통합교육에 대한 태도를 알아보기 위해서는 선행연구에서 사용한 설문지를 수정·보완하여 이 연구의 목적에 맞게 재구성한 설문지를 사용하였다. 설문지는 첫째, 연구 대상자의 일반적 특성(배경요인)에 관한 5문항, 둘째, 일반교사의 장애인에 대한 태도 22문항, 셋째, 통합교육에 대한 태도 18문항 등의 세 부분으로 구성하였다.

### 1) 장애인에 대한 태도 설문지

이 연구에서 사용한 장애인에 대한 태도 설문지는 먼저 Siller(1969)가 개발한 ‘장애태도요인 분석척도(Disability Factor Scale: DFS)’를 수정·보완하여 사용한 우정한(2014)의 설문지를 사용하였다.

이 설문지의 각 문항은 Likert 5단계 평정척도 즉 ‘매우 그렇다(1점)’, ‘대체로 그렇다(2점)’, ‘보통이다(3점)’, ‘그렇지 않다(4점)’, ‘전혀 그렇지 않다(5점)’의 순으로 배점하였다. 전체 문항에서 19문항은 장애인에 대해 부정적인 태도를 진술하고 있고, 나머지 3문항은 장애인에 대해 긍정적인 태도(역순으로 점수를 환산한 후 분석)를 진술하고 있다. 따라서 설문에서 높은 점수를 나타내면 장애인에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있는 것으로 해석하고, 낮은 점수를 나타내면 부정적인 태도를 가지고 있는 것으로 해석하였다.

장애인에 대한 태도척도의 세부요인 및 설문지의 구체적인 요인과 내용은 <표 2>와 같다.

〈표 2〉

장애인에 대한 태도 설문지의 내용

요인	내용	문항수
무조건적인 거부	장애인 결혼, 장애인 거주, 장애(인) 거부	3
왜곡된 동일시	특수학교의 영향, 장애의 영향, 장애에 대한 걱정	3
추론된 정서장애	장애인에 대한 부정적 시각(사고, 타인 의견 수용, 위생, 포기)	4
기능적 제한성의 전가	장애인과 일하기, 장애인에게 도움 주기, 도움 받기	3
권위주의적 태도	장애인의 사회 적응, 일상생활에서의 장애, 시각장애인 적응	3
친교의 거부	이성으로서의 장애인, 장애아동과 놀기, 장애인과의 교체	3
접촉시 긴장	장애인에 대한 불편, 장애인과의 친해지기, 장애인 배려	3
계		22

(1) 무조건적 거부(generalized rejection): 장애인에 대한 지식이나 철학 없이 장애인 분리교육이나 지역사회에서 분리를 바라며 장애인의 사회통합을 반대하는 태도이다. 이 태도는 장애인 차별과 밀접한 관계가 있다.

(2) 왜곡된 동일시(distressed identification): 장애와 죄를 동일시하는 태도이며, 나아가서는 장애와 반응자 자신의 약점을 동일시하는 태도이다.

(3) 추론된 정서장애(inferred emotional consequences): 장애인은 정서적 또는 심리적으로 왜곡된 특성을 가지고 있다고 느끼는 태도이다.

(4) 기능적 제한성의 전가(imputed functional limitation): 장애인 능력에 관한 요인으로 신체 어느 기관의 장애가 개인 능력 전반에 영향을 준다고 믿는 태도이다.

(5) 권위주의적 태도(authoritarian virtuousness): 장애인에 대해 옹호 내지 권위적인 생각으로, 자신은 건강한 자로서 장애인에게 사랑을 베풀어주고 인내하는 입장에 있어야 한다고 생각하는 태도이다.

(6) 친교의 거부(rejection of intimacy): 가까운 관계 또는 친족 관계를 거부하는 태도이다.

(7) 접촉시 긴장(contact tension): 장애인과 접촉할 때 불안, 긴장 또는 창피하다는 감정을 느끼는 태도이다.

## 2) 통합교육에 대한 태도 설문지

일반교사의 통합교육에 대한 태도를 알아보기 위한 설문지는 먼저 통합교육 태도 관련 선행연구(김제천, 2009; 성정아, 2004; 오승인, 정진자, 2008; 오원석, 2011; 우정환, 2014; 이기현, 2008; 이종배, 2010; 정윤나, 2012; 최성규 외, 2007) 등을 참고하여 기본적인 설문 문항을 구성하였다. 다음으로 설문지의 내용 타당성을

검증하기 위하여 일반교사 10명을 대상으로 설문지의 요소 및 내용에 대한 타당성을 검토 후 수정·보완하였다.

그리고 이 설문지의 구인 타당도를 구하기 위하여 18개 문항에 대한 요인분석을 통해 총 4개의 하위요인으로 분류하였으며, 각각의 요인을 ‘통합교육의 당위성’, ‘통합교육의 효과’, ‘통합교육에서 교사의 역할’, ‘통합교육의 어려움’으로 명명하였다. 표본적합도 및 Bartlett의 단위행렬 검증을 실시한 결과 표본적합도는 .89로 매우 높게 나타났으며, 유의확률이 .00으로 나타나 측정변수간의 상관성이 인정되므로 요인분석은 유의하다고 할 수 있다. 또한 각 개별 항목들의 상관계수행렬 및 공통요인분산을 살펴본 결과 전반적으로 .40보다 높은 공통성을 보여 제거해야 할 항목은 없었다(이영준, 2002; 이종환, 2008). 그리고 통합교육에 대한 태도 설문지의 Cronbach  $\alpha$  계수는 0.86로 나타나 신뢰도가 매우 높은 것으로 나타났다.

이 설문지의 각 문항은 Likert 5단계 평정척도 즉 ‘매우 그렇다(5점)’, ‘대체로 그렇다(4점)’, ‘보통이다(3점)’, ‘그렇지 않다(2점)’, ‘전혀 그렇지 않다(1점)’의 순으로 배점하였다. 전체 문항에서 14문항은 통합교육에 대해 긍정적인 태도를 진술하고 있고, 나머지 4문항은 통합교육에 대한 부정적인 태도(역순으로 점수를 환산한 후 분석)를 진술하고 있다. 따라서 척도에서 점수가 높을수록 통합교육에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있는 것으로 해석하였다.

통합교육에 대한 태도척도의 세부요인 및 설문지의 구체적인 요인과 내용은 <표 3>과 같다.

<표 3> 통합교육에 대한 태도 설문지의 내용

요인	내용	문항수
통합교육의 당위성	일반학교에서의 교육 권리, 통합학급 통합, 장애학생 배치	3
통합교육의 효과	장애학생의 학업발달, 정서발달, 사회성 발달, 자존감에 긍정적 영향, 일반학생에 긍정적 영향, 사회통합 기여	7
통합교육 교사역할	장애학생 지도능력, 교사의 긍정적 태도, 교사 연수, 교사 노력, 교사 혜택	5
통합교육의 어려움	교수학습지도, 수업분위기·학습능력, 행동·생활지도	3
계		18

(1) 통합교육의 당위성: 장애학생의 교육받을 권리를 존중하여 장애학생도 일반 학생과 함께 통합교육을 받아야 한다고 생각하는 태도이다. 이 태도는 장애학생 차별과 관계가 있다.

(2) 통합교육의 효과: 통합교육은 장애학생의 학업적, 사회·정서적 발달 및 일반 학생의 장애이해와 사회통합에 효과가 있다고 생각하는 태도이다.

(3) 통합교육에서 교사의 역할: 장애학생의 효과적인 통합교육을 위해 통합학급에서 장애학생을 성공적으로 지도할 수 있는 능력과 이를 위한 교사의 역할에 대해 생각하는 태도이다.

(4) 통합교육의 어려움: 통합교육에서 장애학생의 적응과 요구부합 및 교사의 태도 등 장애학생 통합교육 실행과 관련한 어려움에 대해 생각하는 태도이다.

### 3. 자료 분석

일반교사의 장애인과 통합교육에 대한 태도 및 상호관계를 알아보기 위한 연구 내용별로 자료 분석 방법을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 일반교사의 장애인에 대한 태도 및 성별, 연령, 근무학교, 교직경력 및 통합학급 담당 경험에 따른 평균간의 차이를 살펴보기 위해  $t$  검증을 실시하였다. 그리고 장애인에 대한 태도 설문지의 신뢰도 검토를 위해 신뢰도분석을 실시하였다.

둘째, 일반교사의 통합교육에 대한 태도 및 태도 및 성별, 연령, 근무학교, 교직경력 및 통합학급 담당 경험에 따른 평균간의 차이를 살펴보기 위해  $t$  검증을 실시하였다. 그리고 통합교육에 대한 태도 설문지의 타당성과 신뢰도 검토를 위해 탐색적 요인분석과 신뢰도분석을 실시하였다.

셋째, 일반교사의 장애인과 통합교육에 대한 태도의 상호관계를 알아보기 위해 Pearson의 상관관계 분석과 다중회귀분석을 실시하였다.

이상에서 사용된 자료 분석은 Window용 SPSS 통계 프로그램 18.0을 사용하였다.

## III. 연구 결과 및 해석

### 1. 일반교사의 장애인에 대한 태도 특성

#### 1) 일반교사의 장애인에 대한 태도

일반교사의 장애인에 대한 태도를 살펴본 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 일반교사의 장애인에 대한 태도

요인	M	SD
무조건적인 거부	4.20	.54
왜곡된 동일시	3.29	.51
추론된 정서장애	3.50	.57
기능적 제한성의 전가	3.87	.60
권위주의적 태도	2.91	.59
친교의 거부	3.52	.63
접촉시 긴장	3.86	.59
계	3.59	.40

일반교사의 장애인에 대한 전체적인 태도는 5점 만점에 평균 3.59점으로 보통 이상의 긍정적인 태도를 가지고 있는 것으로 나타났다. 이를 각 하위 요인별로 살펴 보면 ‘무조건적인 거부(M=4.14)’가 가장 높게 긍정적으로 나타났는데, 이는 일반교사가 장애인을 거부하거나 차별하기 보다는 이해하고 수용적임을 알 수 있다. 반면 ‘권위주의적 태도(M=2.91)’가 가장 낮게 부정적으로 나타났는데, 이는 다른 요인들에 비해 일반교사가 자신들은 장애가 없으므로 장애인에 대해 옹호 내지 권위적인 생각임을 알 수 있다. 다음으로 긍정적인 태도는 ‘기능적 제한성의 전가(M=3.87)’, ‘접촉시 긴장(M=3.86)’, ‘친교의 거부(M=3.52)’ 등의 순으로 나타났다.

2) 성별에 따른 차이

일반교사의 성별에 따른 장애인에 대한 태도를 살펴본 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 일반교사의 성별에 따른 장애인에 대한 태도

요인	성별	M	SD	t
무조건적인 거부	남(76)	4.17	.65	-.51
	여(292)	4.21	.51	
왜곡된 동일시	남	3.32	.62	.65
	여	3.28	.48	
추론된 정서장애	남	3.62	.63	2.00*
	여	3.47	.56	
기능적 제한성의 전가	남	3.83	.67	-.65
	여	3.88	.57	

<표 5> 일반교사의 성별에 따른 장애인에 대한 태도 (계속)

요인	성별	M	SD	t
권위주의적 태도	남	3.02	.54	1.80
	여	2.89	.56	
친교의 거부	남	3.55	.69	.43
	여	3.52	.62	
접촉시 긴장	남	3.80	.68	-10
	여	3.88	.56	
계	남	3.62	.50	.65
	여	3.58	.37	

\* $p < .05$

일반교사의 성별에 따른 장애인에 대한 전체적인 태도를 살펴본 결과 남자는 5점 만점에 3.62점이고 여자는 3.58점으로, 남교사가 여교사보다 장애인에 대해 약간 더 긍정적으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다. 그리고 성별에 따른 장애인에 대한 태도의 하위 요인에서는 ‘추론된 정서장애’ 요인에서 남교사(M=3.62, SD=.63)와 여교사(M=3.47, SD=.56)가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=2.00$ ,  $p < .05$ ), 이는 여교사가 남교사보다 장애인에 대해 심리적으로 더 왜곡된 특성을 가지고 있다고 생각함을 알 수 있다.

### 3) 연령에 따른 차이

일반교사의 연령에 따른 장애인에 대한 태도를 살펴본 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 일반교사의 연령에 따른 장애인에 대한 태도

요인	연령	M	SD	t
무조건적인 거부	30대 이하(222)	4.20	.53	.26
	40대 이상(146)	4.19	.56	
왜곡된 동일시	30대 이하	3.30	.51	.51
	40대 이상	3.27	.52	
추론된 정서장애	30대 이하	3.57	.56	2.75**
	40대 이상	3.40	.59	
기능적 제한성의 전가	30대 이하	3.93	.58	2.37*
	40대 이상	3.78	.62	
권위주의적 태도	30대 이하	2.92	.57	.36
	40대 이상	2.90	.55	

요인	연령	M	SD	t
친교의 거부	30대 이하	3.59	.64	2.29*
	40대 이상	3.43	.62	
접촉시 긴장	30대 이하	3.86	.57	.04
	40대 이상	3.86	.61	
계	30대 이하	3.62	.39	1.90
	40대 이상	3.54	.41	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

일반교사의 연령에 따른 장애인에 대한 전체적인 태도를 살펴본 결과 30대 이하는 5점 만점에 3.62점이고 40대 이상은 3.54점으로, 30대 이하 교사가 40대 이상 교사보다 장애인에 대해 약간 더 긍정적인 태도를 가졌으나 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다. 이를 하위 요인별로 살펴보면 ‘추론된 정서장애’의 경우 30대 이하(M=3.57, SD=.56)와 40대 이상(M=3.40, SD=.59)이 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=2.75$ ,  $p < .01$ ), 이는 40대 이상 교사가 30대 이하 교사보다 장애인에 대해 정서적으로 더 왜곡되었다고 생각함을 알 수 있다. ‘기능적 제한성의 전가’ 요인에서도 30대 이하(M=3.93, SD=.58)와 40대 이상(M=3.78, SD=.62)이 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=2.37$ ,  $p < .05$ ), 이는 40대 이상 교사가 30대 이하 교사보다 장애가 개인 능력 전체에 영향을 준다고 생각함을 알 수 있다. 또한 ‘친교의 거부’ 요인에서도 30대 이하(M=3.59, SD=.64)와 40대 이상(M=3.43, SD=.62)이 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=2.29$ ,  $p < .05$ ), 이는 40대 이상 교사가 30대 이하 교사보다 장애인과의 친교를 거부함을 알 수 있다.

#### 4) 근무학교에 따른 차이

일반교사의 근무학교에 따른 장애인에 대한 태도를 살펴본 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 일반교사의 근무학교에 따른 장애인에 대한 태도

요인	근무학교	M	SD	t
무조건적인 거부	초등(191)	4.25	.49	1.92
	중등(177)	4.14	.59	
왜곡된 동일시	초등	3.32	.48	1.23
	중등	3.25	.53	
추론된 정서장애	초등	3.52	.57	.63
	중등	3.48	.58	

〈표 7〉 일반교사의 근무학교에 따른 장애인에 대한 태도 (계속)

요인	근무학교	M	SD	t
기능적 제한성의 진가	초등	3.93	.59	1.85
	중등	3.81	.60	
권위주의적 태도	초등	2.83	.54	-3.03**
	중등	3.01	.56	
친교의 거부	초등	3.53	.64	.19
	중등	3.52	.64	
접촉시 긴장	초등	3.94	.58	2.56*
	중등	3.78	.59	
계	초등	3.61	.37	1.09
	중등	3.57	.43	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ 

일반교사의 근무학교에 따른 장애인의 전체 태도를 살펴본 결과 초등학교 교사는 5점 만점에 3.61점이고 중등학교 교사는 3.57점으로, 초등교사가 중등교사보다 장애인에 대한 태도가 약간 더 긍정적인 태도를 가졌으나 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다. 이를 하위 요인별로 살펴보면 ‘권위주의적 태도’ 요인에서 초등교사( $M=2.83$ ,  $SD=.54$ )와 중등교사( $M=3.01$ ,  $SD=.56$ )가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=-3.03$ ,  $p<.01$ ), 이는 초등교사가 중등교사보다 장애인에 대해 옹호 내지 권위적인 생각임을 알 수 있다. ‘접촉시 긴장’ 요인에서도 초등교사( $M=3.94$ ,  $SD=.58$ )와 중등교사( $M=3.78$ ,  $SD=.59$ )가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=2.56$ ,  $p<.05$ ), 이는 중등교사가 초등교사보다 장애인과 접촉할 때 더욱 불안 또는 긴장감을 느낀다고 볼 수 있다.

##### 5) 교직경력에 따른 차이

일반교사의 교직경력에 따른 장애인에 대한 태도를 살펴본 결과는 <표 8>과 같다.

〈표 8〉 일반교사의 교직경력에 따른 장애인에 대한 태도

요인	교직경력	M	SD	t
무조건적인 거부	10년 이하(144)	4.17	.56	-.86
	11년 이상(224)	4.22	.53	
왜곡된 동일시	10년 이하	3.34	.53	1.56
	11년 이상	3.25	.49	

요인	교직경력	M	SD	t
추론된 정서장애	10년 이하	3.57	.56	1.83
	11년 이상	3.46	.58	
기능적 제한성의 전가	10년 이하	3.94	.60	1.66
	11년 이상	3.83	.59	
권위주의적 태도	10년 이하	2.92	.55	.18
	11년 이상	2.91	.56	
친교의 거부	10년 이하	3.62	.63	2.39*
	11년 이상	3.46	.63	
접촉시 긴장	10년 이하	3.82	.58	-1.06
	11년 이상	3.89	.59	
계	10년 이하	3.62	.40	1.27
	11년 이상	3.57	.40	

\* $p < .05$

일반교사의 교직경력에 따른 장애인에 대한 전체적인 태도를 살펴본 결과 10년 이하는 5점 만점에 3.62점이고 11년 이상은 3.57점으로, 10년 이하 교사가 11년 이상 교사보다 장애인에 대해 약간 더 긍정적인 태도를 가짐을 알 수 있다. 그러나 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다. 이를 하위 요인별로 살펴보면, ‘친교의 거부’ 요인에서 10년 이하 교사(M=3.62, SD=.63)와 11년 이상 교사(M=3.46, SD=.63)가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=2.39, p < .05$ ), 이는 11년 이상된 교사가 10년 이하 교사보다 장애인과의 친교를 거부함을 알 수 있다.

### 6) 통합경험에 따른 차이

일반교사의 통합학급 담당 경험에 따른 장애인에 대한 태도를 살펴본 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 일반교사의 통합경험에 따른 장애인에 대한 태도

요인	통합경험	M	SD	t
무조건적인 거부	있음(296)	4.21	.51	.81
	없음(72)	4.15	.64	
왜곡된 동일시	있음	3.29	.50	.24
	없음	3.27	.56	
추론된 정서장애	있음	3.52	.57	1.45
	없음	3.41	.59	

〈표 9〉 일반교사의 통합경험에 따른 장애인에 대한 태도 (계속)

요인	통합경험	M	SD	t
기능적 제한성의 전가	있음	3.89	.57	1.00
	없음	3.81	.67	
권위주의적 태도	있음	2.90	.55	-.66
	없음	2.95	.60	
친교의 거부	있음	3.53	.62	.43
	없음	3.49	.69	
접촉시 긴장	있음	3.88	.56	1.21
	없음	3.79	.69	
계	있음	3.60	.38	.99
	없음	3.55	.46	

일반교사의 통합교육 경험에 따른 장애인에 대한 전체적인 태도를 살펴본 결과 통합경험이 있는 교사가 5점 만점에 3.60점이고 통합경험이 없는 교사는 3.55점으로, 통합경험이 있는 교사가 통합경험이 없는 교사보다 장애인에 대해 약간 더 긍정적인 태도를 가졌으나 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다. 그리고 통합경험에 따른 장애인에 대한 태도의 하위 요인에서도 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

## 2. 일반교사의 통합교육에 대한 태도 특성

### 1) 일반교사의 통합교육에 대한 태도

일반교사의 통합교육에 대한 태도를 살펴본 결과는 <표 10>과 같다.

〈표 10〉 일반교사의 통합교육에 대한 태도

요인	M	SD
통합교육의 당위성	3.95	.58
통합교육의 효과	3.81	.58
통합교육 위한 교사역할	3.80	.43
통합교육의 어려움	2.69	.79
계	3.64	.42

일반교사의 통합교육에 대한 전체적인 태도는 5점 만점에 평균 3.64점으로 보통

이상의 긍정적인 태도를 가지고 있는 것으로 나타났다. 이를 각 하위 요인별로 살펴 보면 ‘통합교육의 당위성(M=3.95)’이 가장 높게 나타났는데, 이는 일반교사가 장애 학생의 통합교육은 당연히 이루어져야 한다고 인식함을 알 수 있다. 반면 ‘통합교육의 어려움(M=2.69)’이 가장 낮게 나타났는데, 이는 학교현장의 일반교사가 장애학생의 통합교육에 따른 어려움이 있다고 인식함을 알 수 있다.

2) 성별에 따른 차이

일반교사의 성별에 따른 통합교육에 대한 태도를 살펴본 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 일반교사의 성별에 따른 통합교육에 대한 태도

요인	성별	M	SD	t
통합교육의 당위성	남(76)	3.79	.66	-2.74**
	여(292)	3.99	.55	
통합교육의 효과	남	3.73	.66	-1.38
	여	3.83	.55	
통합교육 위한 교사역할	남	3.70	.41	-2.37*
	여	3.83	.43	
통합교육의 어려움	남	2.88	.86	2.35*
	여	2.64	.77	
계	남	3.59	.48	-1.29
	여	3.66	.40	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

일반교사의 성별에 따른 통합교육에 대한 전체적인 태도를 살펴본 결과 남교사는 5점 만점에 3.59점이고 여교사는 3.66점으로, 여교사가 남교사보다 통합교육에 대해 약간 더 긍정적인 태도를 갖는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 성별에 따른 통합교육에 대한 태도의 하위 요인에서는 ‘통합교육의 당위성’ 요인에서 남교사(M=3.79, SD=.66)와 여교사(M=3.99, SD=.55)가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t = -2.74, p < .01$ ), 이는 여교사가 남교사에 비해 통합교육의 당위성이 더 필요하다고 생각함을 알 수 있다. ‘통합교육 위한 교사역할’ 요인에서도 남교사(M=3.70, SD=.41)와 여교사(M=3.83, SD=.43)가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t = -2.37, p < .05$ ), 이는 여교사가 남교사에 비해 통합교육을 위해 교사의 역할이 더 필요하고 중요하다고 인식함을 알 수 있다. 그리고 ‘통합교육의 어려움’ 요인에서도 남교사(M=2.88, SD=.86)와 여교사(M=2.64, SD=.77)가 통계

70 특수교육 저널: 이론과 실천(제15권 2호)

적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=2.35, p<.05$ ), 이는 여교사가 남교사에 비해 통합교육의 실행을 더 어렵게 생각하고 있음을 알 수 있다.

3) 연령에 따른 차이

일반교사의 연령에 따른 통합교육에 대한 태도를 살펴본 결과는 <표 12>와 같다.

<표 12> 일반교사의 연령에 따른 통합교육에 대한 태도

요인	연령	M	SD	t
통합교육의 당위성	30대 이하(222)	4.00	.58	2.05*
	40대 이상(146)	3.87	.57	
통합교육의 효과	30대 이하	3.82	.58	.30
	40대 이상	3.80	.57	
통합교육 위한 교사역할	30대 이하	3.79	.43	-.65
	40대 이상	3.82	.43	
통합교육의 어려움	30대 이하	2.75	.80	1.75
	40대 이상	2.60	.78	
계	30대 이하	3.66	.42	.99
	40대 이상	3.62	.42	

\* $p<.05$

일반교사의 연령에 따른 통합교육에 대한 전체적인 태도를 살펴본 결과 30대 이하 교사는 5점 만점에 3.66점이고 40대 이상 교사는 3.62점으로, 30대 이하 교사가 40대 이상 교사에 비해 통합교육에 대해 약간 더 긍정적인 태도를 갖는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 연령에 따른 통합교육에 대한 태도의 하위 요인에서는 ‘통합교육의 당위성’ 요인에서 30대 이하 교사( $M=4.00, SD=.58$ )와 40대 이상 교사( $M=3.87, SD=.57$ )가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=2.05, p<.05$ ), 이는 30대 이하 교사가 40대 이상 교사보다 통합교육의 당위성이 더 필요하다고 느낌을 알 수 있다.

4) 근무학교에 따른 차이

일반교사의 근무학교에 따른 통합교육에 대한 태도를 살펴본 결과는 <표 13>과 같다.

<표 13> 일반교사의 근무학교에 따른 통합교육에 대한 태도

요인	근무학교	M	SD	t
통합교육의 당위성	초등(191)	4.04	.57	3.36**
	중등(177)	3.84	.57	
통합교육의 효과	초등	3.91	.55	3.41**
	중등	3.71	.59	
통합교육 위한 교사역할	초등	3.88	.42	3.84***
	중등	3.71	.42	
통합교육의 어려움	초등	2.49	.79	-5.19***
	중등	2.91	.74	
계	초등	3.68	.43	2.05*
	중등	3.59	.41	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

일반교사의 근무학교에 따른 통합교육에 대한 전체적인 태도를 살펴본 결과 초등교사는 5점 만점에 3.68점이고 중등교사는 3.59점으로, 초등교사가 중등교사에 비해 통합교육에 대해 더 긍정적인 태도를 갖는 것으로 나타났고 통계적으로도 유의한 차이가 있었다( $t=2.05, p < .05$ ). 근무학교에 따른 통합교육에 대한 태도의 하위 요인에서는 ‘통합교육의 당위성’ 요인에서 초등교사( $M=4.04, SD=.57$ )와 중등교사( $M=3.84, SD=.57$ )가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=3.36, p < .01$ ), 이는 초등학교 교사가 중등학교 교사에게 비해 통합교육의 당위성을 더 많이 느끼고 있음을 알 수 있다. ‘통합교육의 효과’ 요인에서도 초등교사( $M=3.91, SD=.55$ )와 중등교사( $M=3.71, SD=.59$ )가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=3.41, p < .01$ ), 이는 초등교사가 중등교사에 비해 통합교육이 더 효과적이라고 생각하고 있음을 알 수 있다. ‘통합교육을 위한 교사역할’ 요인에서도 초등교사( $M=3.88, SD=.42$ )와 중등교사( $M=3.71, SD=.42$ )가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=3.84, p < .001$ ), 이는 초등교사가 중등교사에 비해 통합교육에서 교사의 역할이 더욱 필요하고 중요하다고 생각함을 알 수 있다. 그리고 ‘통합교육의 어려움’ 요인에서도 초등교사( $M=2.49, SD=.79$ )와 중등교사( $M=2.91, SD=.74$ )가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=-5.19, p < .001$ ), 이는 초등교사가 중등교사에 비해 통합교육의 실행을 더 어렵게 생각하고 있음을 알 수 있다.

5) 교직경력에 따른 차이

일반교사의 교직경력에 따른 통합교육에 대한 태도를 살펴본 결과는 <표 14>와 같다.

〈표 14〉 일반교사의 교직경력에 따른 통합교육에 대한 태도

요인	교직경력	M	SD	t
통합교육의 당위성	10년 이하(144)	3.93	.59	-.28
	11년 이상(224)	3.95	.57	
통합교육의 효과	10년 이하	3.73	.61	-2.10*
	11년 이상	3.86	.55	
통합교육 위한 교사역할	10년 이하	3.73	.51	-2.42*
	11년 이상	3.84	.48	
통합교육의 어려움	10년 이하	2.83	.79	2.71**
	11년 이상	2.60	.78	
계	10년 이하	3.61	.43	-1.01
	11년 이상	3.66	.41	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ 

일반교사의 교직경력에 따른 통합교육에 대한 전체적인 태도를 살펴본 결과 10년 이하 교사는 5점 만점에 3.61점이고 11년 이상 교사는 3.66점으로, 11년 이상 교사가 10년 이하 교사에 비해 통합교육에 대해 더 긍정적인 태도를 갖는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 교직경력에 따른 통합교육에 대한 태도의 하위 요인에서는 ‘통합교육의 효과’ 요인에서 10년 이하 교사( $M=3.73$ ,  $SD=.61$ )와 11년 이상 교사( $M=3.86$ ,  $SD=.55$ )가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=-2.10$ ,  $p<.05$ ), 이는 11년 이상 교사가 10년 이하 교사보다 통합교육의 효과가 더 있다고 생각함을 알 수 있다. ‘통합교육 위한 교사역할’ 요인에서도 10년 이하 교사( $M=3.73$ ,  $SD=.51$ )와 11년 이상 교사( $M=3.84$ ,  $SD=.48$ )가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=-2.42$ ,  $p<.05$ ), 이는 11년 이상 교사가 10년 이하 교사보다 통합교육에서 교사의 역할이 중요하다고 생각함을 알 수 있다. ‘통합교육의 어려움’ 요인에서는 10년 이하 교사( $M=2.83$ ,  $SD=.79$ )와 11년 이상 교사( $M=2.60$ ,  $SD=.78$ )가 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t=2.71$ ,  $p<.01$ ), 이는 11년 이상의 교사가 10년 이하 교사보다 통합교육의 실행을 더 어렵게 생각하고 있음을 알 수 있다.

#### 6) 통합경험에 따른 차이

일반교사의 통합학급 담당 경험에 따른 통합교육에 대한 태도를 살펴본 결과는 〈표 15〉와 같다.

<표 15> 일반교사의 통합경험에 따른 통합교육에 대한 태도

요인	통합경험	M	SD	t
통합교육의 당위성	있음(296)	3.93	.57	-.81
	없음(72)	3.99	.59	
통합교육의 효과	있음	3.77	.56	-2.44*
	없음	3.96	.61	
통합교육 위한 교사역할	있음	3.79	.42	-1.17
	없음	3.85	.45	
통합교육의 어려움	있음	2.68	.80	-.80
	없음	2.76	.77	
계	있음	3.62	.41	-2.08*
	없음	3.74	.46	

\* $p < .05$

일반교사의 통합경험에 따른 통합교육에 대한 전체적인 태도를 살펴본 결과 통합학급 담당 경험이 있는 교사는 5점 만점에 3.62점이고 통합학급 담당 경험이 없는 교사는 3.74점으로, 통합경험이 없는 교사가 통합교육에 대해 더 긍정적인 태도를 갖는 것으로 나타났고 통계적으로도 유의한 차이가 있었다( $t = -2.08, p < .05$ ). 통합경험에 따른 통합교육에 대한 태도의 하위 요인에서는 ‘통합교육의 효과’ 요인에서 통합경험이 있는 교사( $M = 3.77, SD = .56$ )와 통합경험이 없는 교사( $M = 3.96, SD = .61$ ) 간에 통계적으로 유의한 차이가 있었는데( $t = -2.44, p < .05$ ), 이는 통합경험이 없는 교사가 통합경험이 있는 교사보다 통합교육이 더 효과적이라고 생각하고 있음을 알 수 있다.

### 3. 일반교사의 장애인과 통합교육에 대한 태도의 상호관계

#### 1) 장애인에 대한 태도와 통합교육 태도의 상관관계

일반교사의 장애인에 대한 태도와 통합교육에 대한 태도의 관계를 알아보기 위하여 Pearson 상관관계 분석을 실시하였는데, 그 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 장애인에 대한 태도와 통합교육 태도의 상관관계

구분	통합교육에 대한 태도				계	
	통합교육의 당위성	통합교육 효과	통합교육 교사역할	통합교육 어려움		
장애인에 대한 태도	무조건 거부	.46**	.40**	.29**	.14**	.45**
	왜곡된 동일시	.21**	.18**	.11*	.11*	.21**
	추론 정서장애	.36**	.27**	.18**	.33**	.38**
	기능제한 전가	.50**	.34**	.28**	.28**	.47**
	권위적 태도	.15**	.15**	.15**	.21**	.22**
	친교의 거부	.29**	.28**	.16**	.23**	.33**
	접촉시 긴장	.47**	.31**	.33**	.20**	.43**
	계	.51**	.40**	.31**	.32**	.52**

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

일반교사의 장애인에 대한 태도와 통합교육에 대한 태도의 관계를 알아보기 위해 Pearson 상관분석을 한 결과 장애인에 대한 태도와 통합교육에 대한 태도는 정적인 상관관계( $r = .52$ )를 보였고 통계적으로 유의미하였다. 하위 요인별로는 무조건적 거부와 통합교육의 당위성( $r = .46$ ), 왜곡된 동일시와 통합교육의 당위성( $r = .21$ ), 추론된 정서장애와 통합교육의 당위성( $r = .36$ ), 기능적 제한 전가와 통합교육의 당위성( $r = .50$ ), 권위적 태도와 통합교육의 어려움( $r = .21$ ), 친교의 거부와 통합교육의 당위성( $r = .29$ ), 접촉시 긴장과 통합교육의 당위성( $r = .47$ )이 가장 높은 상관관계를 보였다.

2) 장애인에 대한 태도 하위요인이 통합교육 태도에 미치는 영향

일반교사의 장애인에 대한 태도 하위요인이 통합교육에 대한 태도 전체에 미치는 영향에 대해 살펴본 결과는 <표 17>과 같다.

<표 17> 장애인에 대한 태도 하위요인이 통합교육 태도 전체에 미치는 영향

종속변인	독립변인	$\beta$	$t$	$p$	모델검증
통합교육에 대한 태도 전체	무조건 거부	.21	3.37***	.00	$F = 21.21^{***}$ $R^2 = .29$
	왜곡된 동일시	.02	.37	.71	
	추론 정서장애	.11	1.94	.05	
	기능제한 전가	.17	2.53*	.01	
	권위적 태도	.10	2.10*	.04	
	친교의 거부	-0.41	-1.68	.50	
	접촉시 긴장	.14	2.31*	.02	

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

일반교사의 통합교육에 대한 태도 전체에 영향을 미치는 변인은 장애인에 대한 태도 하위요인 중 무조건적 거부( $p<.001$ ), 기능적 제한 전가( $p<.05$ ), 권위적 태도( $p<.05$ ) 및 접촉시 긴장( $p<.05$ )으로 나타났으며, 예언변인들의 전체 설명력은 29%로 나타났다. 이는 일반교사가 통합교육에 대해 긍정적인 태도를 갖기 위해서는 먼저 장애인에 대한 지식이나 철학 없이 장애인의 분리교육을 주장하거나 장애인의 사회통합을 반대하는 ‘무조건적 거부’ 태도를 줄여주어야 하고, 다음으로 장애가 개인 능력 전체에 영향을 준다고 생각하는 ‘기능적 제한성의 전가’, 장애인과 접촉할 때 불안, 긴장 및 창피하다는 감정인 ‘접촉시 긴장’ 그리고 장애인에 대한 옹호 내지 권위적인 생각인 ‘권위적 태도’ 등을 줄여주어야 하는 것으로 설명된다.

일반교사의 장애인에 대한 태도 하위요인이 통합교육 태도 하위요인에 미치는 영향은 <표 18>과 같다.

<표 18> 장애인에 대한 태도 하위요인이 통합교육 태도 하위요인에 미치는 영향

종속변인	독립변인	$\beta$	$t$	$p$	모델검증
통합교육의 당위성	무조건 거부	.24	3.85***	.00	$F=24.53^{***}$ $R^2=.32$
	왜곡된 동일시	.02	.45	.66	
	추론 정서장애	.06	1.13	.26	
	기능제한 전가	.26	3.85***	.00	
	권위적 태도	.03	.54	.59	
	친교의 거부	-.12	-2.05*	.04	
	접촉시 긴장	.18	3.04***	.00	
통합교육의 효과	무조건 거부	.28	4.16***	.00	$F=11.65^{***}$ $R^2=.19$
	왜곡된 동일시	.03	.54	.59	
	추론 정서장애	.05	.78	.44	
	기능제한 전가	.10	1.41	.16	
	권위적 태도	.06	1.14	.25	
	친교의 거부	-.02	-.35	.73	
	접촉시 긴장	.05	.77	.44	
통합교육에서 교사 역할	무조건 거부	.18	2.55*	.01	$F=8.53^{***}$ $R^2=.14$
	왜곡된 동일시	-.00	-.08	.93	
	추론 정서장애	-.01	-.18	.86	
	기능제한 전가	.07	.95	.34	
	권위적 태도	.09	1.89	.06	
	친교의 거부	-.12	-1.79	.07	
	접촉시 긴장	.23	3.37**	.00	

〈표 18〉 장애인에 대한 태도 하위요인이 통합교육 태도 하위요인에 미치는 영향 (계속)

종속변인	독립변인	$\beta$	$t$	$p$	모델검증
통합교육의 어려움	무조건 거부	-.14	-1.95	.05	$F=8.65^{***}$ $R^2=.14$
	왜곡된 동일시	-.00	-.05	.96	
	추론 정서장애	.23	3.73 <sup>***</sup>	.00	
	기능제한 전가	.12	1.61	.11	
	권위적 태도	.11	2.09 <sup>*</sup>	.04	
	친교의 거부	.11	1.57	.12	
	접촉시 긴장	.03	.40	.69	

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$ 

일반교사의 장애인에 대한 태도 하위요인은 통합교육에 대한 태도 하위요인에 모두 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 이를 통합교육에 대한 태도 하위요인별로 살펴보자.

첫째, 일반교사의 통합교육 당위성에 영향을 미치는 변인은 장애인에 대한 태도 하위요인 중 무조건적 거부, 기능적 제한성의 전가, 친교의 거부 및 접촉시 긴장 등으로 나타났으며, 예언변인들의 설명력은 32%로 나타났다. 이는 일반교사가 통합교육의 당위성에 대해 긍정적인 태도를 가지기 위해서는 장애인에 대한 무조건적 거부, 기능적 제한성의 전가, 친교의 거부 및 접촉시 긴장 등의 태도를 줄여주어야 하는 것으로 설명된다.

둘째, 일반교사의 통합교육 효과에 영향을 미치는 변인은 장애인에 대한 태도 하위요인 중 무조건적 거부 태도로 나타났으며, 예언변인의 설명력은 19%로 나타났다. 이는 일반교사가 통합교육의 효과에 대해 긍정적인 태도를 가지기 위해서는 장애인에 대한 무조건적 거부 태도를 줄여주어야 하는 것으로 설명된다.

셋째, 일반교사의 통합교육에서 교사 역할에 영향을 미치는 변인은 장애인에 대한 태도 하위요인 중 무조건적 거부와 접촉시 긴장으로 나타났으며, 예언변인들의 설명력은 14%로 나타났다. 이는 일반교사가 통합교육에서 교사의 역할에 대해 긍정적인 태도를 가지기 위해서는 장애인에 대한 무조건적 거부와 장애인 접촉시 긴장 등의 태도를 줄여주어야 하는 것으로 설명된다.

넷째, 일반교사의 통합교육 어려움에 영향을 미치는 변인은 장애인에 대한 태도 하위요인 중 추론된 정서장애와 권위주의적 태도로 나타났으며, 예언변인들의 설명력은 14%로 나타났다. 이는 일반교사가 통합교육의 어려움에 대한 태도를 긍정적으로 바꾸기 위해서는 장애인은 정서적으로 왜곡되었다는 추론된 정서장애 태도와 장애인에 대한 권위주의적 태도를 줄여주어야 하는 것으로 설명된다.

## IV. 논의 및 제언

이 연구는 학교현장에서 통합교육을 실행하는 일반교사의 장애인에 대한 태도와 통합교육에 대한 태도 및 관계를 파악하기 위한 연구이다. 이를 위해 통합교육 현장의 초등과 중등학교 일반교사를 대상으로 장애인과 통합교육에 대한 태도를 조사·분석한 결과를 바탕으로 다음과 논의 및 제언을 하고자 한다.

### 1. 논의

#### 1) 일반교사의 장애인에 대한 태도

일반교사의 장애인에 대한 태도 및 배경변인별 하위 요인 태도의 주요 결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 일반교사의 장애인에 대한 태도는 5점 만점에 평균 3.59점으로 장애인에 대해 보통 이상의 긍정적인 태도를 가지고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 김제천(2009)의 일반계 고등학교 교사 대상의 장애인에 대한 인식(M=3.10, 5점 만점) 및 장애아동 돌보미 대상의 이미숙(2012)의 연구에서 나타난 장애인 태도(M=2.99, 6점 만점) 보다는 높게 나타났다. 그러나 특수교육보조원 대상의 우정환(2014)의 연구에서 나타난 장애인에 대한 태도(M=3.62, 5점 만점) 및 재활복지 전문인력 대상의 최국환(2012)의 연구에서 나타난 장애인에 대한 태도(환산점수 M=4.20, 5점 만점) 보다는 약간 낮게 나타났다. 이러한 결과는 연구 대상자의 특성(직업, 인원수 등)과 조사도구의 차이에 따른 결과라고 볼 수 있다. 특히 2009년의 고등학교 일반교사 대상 김제천의 연구보다 장애인에 대한 태도가 긍정적으로 변화되었다는 것은 교사의 통합교육 실행에 긍정적인 영향을 미치므로 바람직한 현상으로 볼 수 있다.

둘째, 일반교사의 성별에 따른 장애인의 태도에서는 남교사와 여교사간에 통계적으로 유의한 차이가 없었고, 이러한 결과는 김제천(2009)의 연구, 우정환(2014)의 연구, 최국환(2012)의 연구 및 이한우와 이원령(2004)의 연구 결과와 일치하였다. 일반교사의 연령에 따른 장애인의 태도에서도 통계적으로 유의한 차이는 없었고, 선행 연구들(김제천, 2009; 우정환, 2014; 이미숙, 2012; 이한우, 이원령, 2004)과 맥을 같이 하였다. 그리고 일반교사의 근무학교에 따른 장애인의 태도에서도 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

셋째, 일반교사의 교직경력에 따른 장애인의 태도에서도 통계적으로 유의한 차이는 없었는데, 이러한 결과는 고등학교 교사 대상의 교직경력이 적을수록 장애인에 대한 태도가 긍정적이었다는 김제천(2009)의 연구와 특수교육보조원 근무경력이 적을

수록 장애인에 대해 긍정적인 태도를 가졌다는 우정환(2014)의 연구와는 차이가 있었지만, 전체적으로 맥은 같이하였다. 그리고 일반교사의 통합학급 담당 경험에 따른 장애인의 태도에서도 통계적으로 유의한 차이는 없었고, 김제천(2009)의 연구 결과와 일치하였다.

이와 같이 과거에 비해 일반교사의 장애인에 대한 태도가 긍정적으로 향상되었고 성별, 연령, 교직경력 및 통합경험 유무에 따라 장애인에 대한 태도에 유의한 차이가 없다는 것은 바람직한 결과라고 볼 수 있다. 이렇게 장애인에 대한 태도가 보다 긍정적으로 변화된 것은 학교현장에서 통합교육의 확산으로 일반학교에 재학하는 장애학생이 증가하여 장애학생과의 접촉기회가 확대되었고, 더불어 장애학생 통합교육에 대한 교사연수로 인해 장애인에 대한 수용과 이해가 향상되었기 때문이라고 생각된다. 피그말리온 효과(Pygmalion effect)와 같이 교사의 장애학생에 대한 태도와 기대는 장애학생의 학교생활에 많은 영향을 미칠 수 있다. 따라서 앞으로도 일반교사가 장애학생 및 장애인에 대해 긍정적인 태도를 가질 수 있도록 지속적인 교육 및 노력이 이루어져야 할 것이다.

## 2) 일반교사의 통합교육에 대한 태도

일반교사의 통합교육에 대한 태도 및 배경변인별 하위 요인 태도의 주요 결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 일반교사의 통합교육에 대한 태도는 5점 만점에 3.64점으로 일반교사는 통합교육에 대해 보통 이상의 긍정적인 태도를 가지고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 일반계 고등학교 교사 대상의 김제천(2009)의 연구에서 나타난 통합교육 태도( $M=3.49$ , 5점 만점), 중학교 교사 대상의 권명옥과 김광석(2005)의 연구에서 나타난 통합교육 태도( $M=3.13$ , 5점 만점), 예비교사 대상의 오원석과 박비주(2012)의 연구에서 나타난 통합교육 태도( $M=2.94$ , 6점 만점) 및 특수교육보조원 대상의 우정환(2014)의 연구에서 나타난 통합교육 태도( $M=3.34$ , 5점 만점) 보다 높게 나타났다. 이와 같이 일반교사의 통합교육에 대한 태도가 과거보다 긍정적으로 향상되었고 특수교육보조원과 같은 통합교육에 참여하는 다른 인력보다 긍정적인 것은, 성공적인 통합교육은 교사의 통합교육에 대한 태도에 달렸음을 생각할 때(Hodkinson, 2006), 매우 고무적인 현상으로 볼 수 있다.

둘째, 일반교사의 성별에 따른 통합교육에 대한 태도에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었고, 이러한 결과는 성별에 따라 통합교육 태도에 통계적으로 유의한 차이가 없다는 선행연구들(권명옥, 김광석, 2005; 김제천, 2009; 이종배, 2010; 우정환, 2014; 최성규 외, 2007)과 일치하였다. 일반교사의 연령에 따른 통합교육에 대한 태도에서도 통계적으로 유의한 차이가 없었고, 이러한 결과는 연령에 따라 통합교육

태도에 통계적으로 유의한 차이가 없다는 선행연구들(김제천, 2009; 우정한, 2014; 오승인, 정진자, 2008; 이기현, 2008)과 일치하였다. 이와 같이 성별 및 연령에 따른 통합교육 태도에 차이가 없다는 것은 앞으로 통합교육의 확대와 장애학생 지원 강화를 위해 바람직하다고 볼 수 있다.

셋째, 일반교사의 근무학교에 따른 통합교육의 태도에서는 초등학교 교사가 중등학교 교사보다 더 긍정적이었고 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 국호규(2005)의 연구 결과와 일치하였다. 이는 초등학교와 중등학교 간의 특성과 관계가 있다고 생각된다. 즉 중등학교가 초등학교보다는 학생들의 학습 성적을 더 강조하기 때문에 그리고 초등학교는 담임교사에 의해 대부분 수업이 이루어지나 중등학교의 경우 교과담임제이기 때문에 중등교사가 초등교사에 비해 상대적으로 장애학생의 통합교육에 대한 태도가 덜 긍정적인 것으로 볼 수 있다. 이러한 결과는 초등학교에서 중학교와 고등학교로 올라갈수록 통합교육을 받는 장애학생의 비율이 적어지는 것과도 관련이 있다고 생각된다(교육부, 2013a). 따라서 중등학교 교사가 초등학교 교사보다 통합교육에 대한 태도가 부정적이지 않도록 통합교육에 대한 지원 및 환경조성과 더불어 통합교육에 대한 교사연수가 강화되어야 할 것이다.

넷째, 일반교사의 교직경력에 따른 통합교육에 대한 태도에서는 통계적으로 유의한 차이는 없었고, 이러한 결과는 유치원 교사대상의 이기현(2008)의 연구와 맥을 같이 하였다. 그러나 통계적으로 유의한 차이는 없지만 교직경력이 많을수록 통합교육에 대해 부정적이라는 선행연구들(김제천, 2009; 오승인, 정진자, 2008; 최성규 외, 2007)과는 차이가 있었다. 이와 같이 연구에 따라 상이한 결과는 연구 대상자의 차이 및 교직경력 등의 차이 때문이라고 생각된다. 교직경력에 따라 통합교육에 대한 태도에 차이가 없다는 것은 긍정적인 현상이나 더욱 바람직한 것은 교직경력이 많을수록 통합교육에 대해 더 긍정적인 태도를 갖는 것이라고 볼 수 있다. 왜냐하면 통합교육에 대해 긍정적인 태도를 갖는다는 것은 결국 통합교육에 대한 지식과 기술을 알고 있음을 뜻하는 것이고, 선배교사의 이러한 태도는 후배교사 및 교직 전체에 영향을 주어 통합교육을 보다 발전적으로 이끌 수 있기 때문이다.

다섯째, 일반교사의 통합학급 담당 경험에 따른 통합교육에 대한 태도에서는 통합경험이 없는 교사가 통합경험이 있는 교사보다 더 긍정적이었고 통계적으로도 유의한 차이가 있었다. 이러한 결과는 통계적으로 유의한 차이는 없지만 고등학교 교사대상의 김제천(2009)의 연구 결과와는 일치하였으나, 유치원 교사대상의 이기현(2008)의 연구 결과 및 발달지체 유아 대상의 교육경험이 많은 교사일수록 통합교육에 대해 긍정적이라는 Horne(1985)의 연구 결과와는 차이가 있었다. 이러한 결과는 매우 안타까운 일이라고 볼 수 있는데, 왜냐하면 장애학생을 지도하거나 통합학급을 담당할 경험에 있는 교사가 통합교육에 대해 보다 긍정적이어야 하는데 이와는 상반된 결과를 가져왔기 때문이다. 교사의 통합교육에 대한 태도는 과거 통합교육의 경험에

영향을 받는다는 것을 고려할 때(Leatherman1 & Niemeyer, 2005), 통합학급을 담당할 경험이 있는 교사가 그렇지 않은 교사보다 통합교육에 대해 더 부정적인 것은 현재 우리나라 통합교육의 한 단면을 보여주는 것이라 할 수 있다. 현재 초·중등학교 통합학급의 경우 장애학생의 통합에 따른 지원과 환경조성보다는 통합학급 담당 교사에게 더 많은 책임을 부여하고 있기 때문이라고 생각된다. 만약 이런 상황이 계속 된다면 우리나라 통합교육의 앞날은 발전적이라고 보기는 어렵다. 따라서 통합학급 경험이 있는 교사가 통합교육에 대해 더 긍정적인 태도를 가지고 계속해서 통합학급을 담당하겠다고 할 수 있도록 체계적인 통합교육 환경조성과 더불어 행·재정적 지원이 이루어질 수 있도록 노력해야 할 것이다.

### 3) 일반교사의 장애인과 통합교육에 대한 태도의 상호관계

일반교사의 장애인에 대한 태도와 통합교육에 대한 태도의 상관관계 및 그 영향에 대한 논의는 다음과 같다.

일반교사의 장애인에 대한 태도와 통합교육에 대한 태도의 상관관계는 보통의 정적인 상관관계( $r=.52$ )를 보였는데, 이러한 결과는 김재천(2009)의 일반계 고등학교 교사 대상의 장애인에 대한 인식과 통합교육 태도간의 상관관계( $r=.42$ ) 및 우정한(2014)의 특수교육보조원의 장애인에 대한 태도와 통합교육 태도간의 상관관계( $r=.49$ )보다 약간 높은 상관을 보였고 전체적으로 맥을 같이 하였다. 그리고 일반교사의 통합교육에 대한 전체 태도에 영향을 미치는 장애인에 대한 태도 하위요인은 무조건적 거부, 기능적 제한성의 전가 및 접촉시 긴장 요인이었다. 또한 통합교육 하위변인에 따라서는 무조건적 거부, 기능적 제한성의 전가, 추론된 정서장애 및 접촉시 긴장 등이었다. 이러한 결과는 일반교사의 장애인에 대한 태도가 긍정적일수록 통합교육에 대한 태도 또한 긍정적임을 의미한다.

장애학생을 포함한 장애인 교육 및 재활의 최종목표가 사회통합이라면 그리고 사회통합의 출발점이 통합교육이라면, 이러한 통합교육의 출발점은 장애인에 대한 긍정적인 태도의 형성에서라고 볼 수 있다. 왜냐하면 태도란 행동에 영향을 미치는 중요한 심리변수이며 행동을 예측하거나 변화시키려고 할 때 가장 많이 거론되기 때문이다(우정한, 2014; 한규석, 2009). 그리고 교사의 통합교육에 대한 태도는 통합교육에서 교사의 행동과 실행에 매우 깊은 관계를 가지고 있다(Woolfson et al., 2007). 더불어 학교현장에서 통합교육의 실행에는 많은 어려움과 장애물이 있는데, 이러한 장애물의 극복의지는 결국 교사개인의 통합교육에 대한 태도와 의지에 달려 있다(Cook et al., 2000; Giangreco, 1997). 따라서 더욱 발전적인 통합교육의 실행을 위한 교사의 장애인에 대한 태도 및 통합교육에 대한 태도를 긍정적으로 형성하기 위해 먼저 장애인에 대한 지식과 정보의 제공, 장애에 대한 개인차 인정, 과도한

경쟁의식의 배제, 장애체험 및 장애인과의 접촉 기회 확대 등을 제공해야 할 것이다 (Ree et al., 1991; Campbell et al., 2003). 더불어 통합교육에 대한 지식과 정보의 제공 및 구체적인 통합교육 실천방법 등을 포함한 통합교육 역량 강화에 대한 예비교사 양성교육 및 현직교사교육 등이 이루어져야 할 것이다.

## 2. 제 언

이상의 논의를 토대로 일반교사의 장애인에 대한 태도 및 통합교육에 대한 태도 관련 후속 연구를 위해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 이 연구에서는 D광역시라는 특정지역의 일반교사를 대상으로 조사하였기에 결과를 일반화하기에는 한계가 있을 수 있으므로, 다른 지역의 일반교사를 대상으로 한 연구가 이루어질 필요가 있다.

둘째, 일반교사의 통합교육활동을 효과적으로 지원하기 위해서는 일반교사의 통합교육 태도 및 실행에 영향을 미치는 다른 요인들에 대해서도 연구가 이루어질 필요가 있다.

## 참고문헌

- 고영복 (2000). **사회학사전**. 서울: 사회문화연구소.
- 교육부 (2013a). **2013 특수교육연차보고서**. 서울: 교육부.
- 교육부 (2013b). **제4차 특수교육발전 5개년 계획**. 서울: 교육부.
- 국호규 (2005). 통합교육에 대한 초등교사와 중등교사의 인식 비교. 석사학위 논문, 한국체육대학교 교육대학원.
- 권명옥, 김광석 (2005). 장애아동의 통합교육에 중학교 일반 교사들의 태도. **특수교육재활과학연구**, 44(2), 123-147.
- 김기홍 (2003). **장애인에 대한 사회적 태도**. 서울: 흥익재.
- 김대수 (2004). **태도형성론**. 대구: 우신출판사.
- 김제천 (2009). 일반계 고등학교 교사의 장애인에 대한 인식과 통합교육에 대한 태도간의 상관관계. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.
- 성정아 (2004). 특수교육 대상 학생의 통합교육에 대한 중등교사의 인식. 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 오승인, 정진자 (2008). 보육교사의 임파워먼트와 장애유아 통합교육에 대한 태도와의 관계. **중복지체부자유연구**, 51(3), 167-197.
- 오원석 (2011). 예비교사들의 장애인식, 통합교육 태도 및 우려 간의 관계 분석. **중복·지체부**

- 자유연구, 54(2), 115-142.
- 오원석, 박비주 (2012). 예비교사의 직·간접 장애 경험에 따른 장애 인식 및 통합교육 태도와의 관계 모형 개발. **특수교육연구**, 19(2), 1-27.
- 우정한 (2014). 특수교육보조원의 장애인과 통합교육에 대한 태도 및 상호관계성 탐색. **지체·중복·건강장애연구**, 57(1), 115-137.
- 이기현 (2008). 발달지체 유아 통합 유치원 교사의 배경변인과 발달지체유아 유형에 따른 교사의 통합태도. **특수교육저널: 이론과 실천**, 9(1), 127-148.
- 이동원, 박옥희 (2003). **사회심리학**. 서울: 학지사.
- 이미숙 (2012). 장애아 돌보미의 장애인에 대한 태도 및 돌보미 역할에 대한 인식. **특수교육학연구**, 47(1), 181-207.
- 이영준 (2002). **정준상관분석의 이해**. 서울: 석정.
- 이종배 (2010). 초등학교 통합교사의 통합교육 태도 및 교사 효능감과의 관계 연구. 박사학위 논문, 대구대학교 대학원.
- 이종환 (2008). **SPSS를 이용한 조사방법 및 통계분석의 이해와 적용**. 고양: 공동체.
- 이한우, 이원령 (2004). 일반인들의 '장애'에 대한 태도연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 5(1), 471-492.
- 정윤나 (2012). 통합학급 일반교사의 교수방해요인과 통합교육 태도와의 관계. 석사학위 논문, 용인대학교 교육대학원.
- 최국환 (2012). 재활복지 전문인력의 장애인에 대한 태도 및 관련변인 연구. **재활복지**, 16(4), 119-136.
- 최성규, 오원석, 이한선, 배형일 (2007). 통합교육에 대한 교사 태도 검사 도구의 개발과 적용 가능성. **특수교육저널: 이론과 실천**, 8(4), 217-240.
- 한국통합교육학회 (2009). **교사를 위한 특수교육입문 통합교육**. 서울: 학지사.
- 한규석 (2009). **사회심리학의 이해**. 서울: 학지사.
- Cook, B. G., Tankersley, M., Cook, L., & Landrum, T. J. (2000). Teachers' attitudes toward their included students with disabilities. *Exceptional Children*, 67(1), 115-135.
- Campbell, J., Gilmore, L., & Cuskelly, M. (2003). Changing student teachers' attitudes towards disability and inclusion. *Journal of Intellectual and Developmental Disability*, 28(4), 369-379.
- Giangreco, M. F. (1997). *Quick-guides to inclusion: Ideas for educating students with disabilities*. Virginia: Sheridan Books.
- Hodkinson, A. (2006). Conceptions and misconceptions of inclusive education—one year on: A critical analysis of newly qualified teacher's knowledge and understanding of inclusion. *Research in Education*, 76, 43-55.
- Horne, M. D. (1985). *Attitudes toward handicapped students: Professional, Peer, and parent reaction*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publisher.
- Kochhar, C. A., West, L. L., & Taymens, J. M. (2000). *Successful inclusions: Practical strategies for a shared responsibility*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.

- Leatherman, J. M., & Niemeyer, J. A. (2005). Teachers' Attitudes Toward Inclusion: Factors Influencing Classroom Practice. *Journal of Early Childhood Teacher Education, 26*, 23-36.
- Rees, L. M., Spreen, O., & Harnadek, M. (1991). Do attitude towards persons with handicaps really shift over time? Comparison between 1975 and 1988. *Mental Retardation, 29*(2), 81-86.
- Scruggs, T. E., & Mastropieri, M. A. (1996). Teacher perceptions of mainstreaming/inclusion, 1958-1995: a research synthesis. *Exceptional Children, 63*(1), 59-74.
- Siller, J. (1969). *The General form of the Disability Factor Scales series(DFS)*. New York: University School of Education(Social Rehabilitative Services Research Grant No. Ro-2662-P).
- Stauble, K. R. (2009). *Teacher attitudes toward inclusion and the impact of teacher and school variable*. Doctoral dissertation, University of Louisville.
- Wolfson, L., Grant, E., & Campbell, L. (2007). A Comparison of Special, General and Support Teachers' Controllability and Stability Attributions for Children's Difficulties in Learning. *Educational Psychology, 27*(2), 295-306.

## A Study on General Education Teachers' Attitudes and Relationship between People with Disabilities and Inclusive Education

**Kim, Yong Wook**

Daegu University Research Institute of the Korea Special Education

**Woo, Jeong Han**

Daegu Cyber University

### <Abstract>

To be successful inclusive education, participant personnel including general education teachers are very important with administrative and financial support. The general education teachers' attitudes toward people with disabilities and inclusive education influences on inclusive education. The purpose of this study was to grasp characteristics and relationship of general education teachers' attitudes between people with disabilities and inclusive education. For this study, 386 general education teachers were employed and researched by questionnaire. The results of this study were as follows.

First, general education teachers' attitude toward people with disabilities was 3.59 out of 5 point, depending on gender, age, working school, educational career and experience of inclusive education showed no statistically significant differences.

Second, general education teachers' attitude toward inclusive education was 3.64 out of 5 point, depending on gender, age and educational career showed no statistically significant differences but in working school and experience of inclusive education were significantly different.

Third, the correlation of attitudes between people with disabilities and inclusive education was positive( $r=.52$ ). The factors of attitudes toward people with disabilities which influenced attitude toward inclusive education were 'generalized rejection', 'imputed functional limitation', 'authoritarian virtuousness' and 'contact tension'. Based on these results, some suggestions were proposed for general education teachers' attitudes toward people with disabilities and inclusive education.

**Key Words :** General Education Teacher, Attitudes toward People with Disabilities, Attitudes toward Inclusive Education

---

논문 접수: 2014. 05. 05 심사 시작: 2014. 05. 09 게재 확정: 2014. 06. 02