

나이스 특수교육 자문단 면담을 통한 나이스 개별화교육 활용 인식 및 활성화 방안 연구

김 영 곁*

대구사이버대학교

김 용 옥**

대구대학교

권 기 흥

대구대학교 대학원 박사과정

《 요 약 》

본 연구는 나이스 개별화교육 활용에 대한 나이스 특수교육 자문단의 인식을 개별 심층 면담을 통해 조사·분석하여 보다 특수교육현장에서 보다 효과적인 나이스 개별화교육계획의 운영을 위한 활성화 방안을 마련하기 위해 시사점을 제시하는데 연구의 주요 목적을 두었다. 이를 위해 전국 시·도교육청 소속 나이스 자문단의 특수학교 담당자 10명을 대상으로 심층 면담을 실시하였는데, 나이스 개별화교육 활용에 대한 법 규정이나 지침이 부재하기 때문에 활용이 떨어지며, 지역의 나이스 특수교육 담당 자문단의 유무에 따라 나이스 개별화교육 활용에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 나이스 개별화교육을 활용하지 않는 이유로는 법적 강제성이 없고 시스템 위주의 교육과정 편성 때문인 것으로 나타났다. 나이스 개별화교육이 효과적으로 특수교육 현장에서 활용되고 정착되기 위해서는 나이스 개별화교육계획의 실시와 운영에 대한 실제적이고 구체적인 지침이 특수교육 현장에 맞게끔 명확하게 제시되어야 한다는 점을 시사점으로 제안한다.

주제어 : 개별화교육계획, 나이스 개별화교육, 나이스 자문단

* 제1저자(younggull@dcu.ac.kr)

** 교신저자(yongkim@daegu.ac.kr)

1. 연구의 필요성 및 목적

개인차가 현격하게 나타나는 특수교육대상자에게는 일반적으로 계획되고 구성된 교육 계획으로는 그들의 능력과 특성에 부응하는 적절한 교육서비스 제공과 실현이 어렵기 때문에 개별화 교육이 보장되고 실시되어야 한다. 개별화교육계획(Individualized Education Program: IEP)은 아동의 현재 수준, 지향할 목표, 목표도달 방법 및 소요 되는 시간, 목표달성의 평가 방법 등에 대해 명확히 설명하는 체계(Heward, 2003), 또는 장애아동의 교수목표의 재설정이 용이하도록 주기적으로 검토되고 평가되는 개별 교육과정을 상세화한 일련의 계획(Butt & Scott, 1994)으로 특수학교나 특수학급에서 이루어지는 교육의 핵심이라고 할 수 있다(태원섭, 박남수, 2007).

1997년 수정된 미국 장애인 교육법(The 1997 Amendments to the Individuals with Disabilities Education Act: IDEA 97)은 IEP 작성과 운영과정에서 IEP 팀 구성원들 간의 협력과 일반교사의 IEP 모임 참석을 강조하였고, 특수교육대상학생에 대한 통합 교육 기회의 확대와 책무성에 대해 명시하였다. 그리고 2004년 장애인 교육법(The Individuals with Disabilities Education Improvement Act: IDIEA 2004)에서는 IEP를 모든 장애 학생들을 위한 문서로 정의하면서 법이 정하는 바에 따라 작성, 검토, 수정되어야 한다는 사항을 구체적으로 명시하고 있다(Council of Parent Attorneys and Advocates, 2004).

우리나라에서는 1994년 특수교육진흥법을 개정하면서 개별화교육에 대한 내용을 법적으로 명시하였으며, 장애인 등에 대한 특수교육법(2008)에서는 개별화교육지원 팀의 구성과 개별화교육계획의 수립과 운영에 대한 부분을 상세히 기술하고 있다. 이와 같은 IEP와 관련된 법적인 변화는 IEP가 학교의 다양한 자원들과 학생의 교육적 요구와 필요를 연결시켜 주는 중요한 교량 역할을 하고 있음을 보여주는 것이다.

실제로 특수교육과 특수교육 관련 서비스 제공을 위한 모든 노력들은 IEP를 통해서 명문화되고 그 실행에 대한 평가가 이루어지고 있다. 그러므로 IEP작성과 운영과정의 효율성을 높이는 것은 성공적인 IEP의 실체를 위한 중요한 시작점이라고 할 수 있다. 이러한 IEP의 작성과 운영과정의 중요성에 대한 관심은 IEP의 작성과 운영과정에 나타나는 여러 가지 문제점들에 대한 관심으로 이어졌다.

현재 특수학교에서 사용하는 개별화교육계획 양식에는 교육목표, 교육내용 등의 필수 항목들은 동일하게 포함하고 있으나, 각 특수학교의 교육과정에 따른 운영 특수성을 고려해야하기 때문에 전국 각 특수학교마다 양식을 달리하고 있으며, 그에 따라 작성 방법 또한 차이를 보이고 있다(권기홍, 김영걸, 2012; 방명애, 강남숙, 2005). 또한 법에서 명시하고 있는 구성내용과 실제 특수학급 교사들이 작성하는 개별화교육계획의 구성요소가 다소 차이가 있는데, 이것은 개별화교육계획에 관한 명확한 지침

및 현장에서 쉽게 활용할 수 있는 개별화교육계획의 모델이나 작성방법에 관한 표준화된 양식의 보급이 이루어지지 않고 있기 때문으로 판단된다(태원섭, 박남수, 2007).

개별화교육계획의 작성은 특수학교 교사들에게 학기 초와 월별에 중요한 업무로 인식되고 있으며, 이를 작성하는데 많은 시간과 노력이 소요된다(방명애, 강남숙, 2005; 조인수, 2004; Smith, 1990; Smith & Simpson, 1989). 그러나 이러한 노력에도 불구하고 개별화교육계획을 작성함에 있어 학기별 계획과 월별 계획이 유기적으로 연계되지 못하는 경우가 생기며, 학기별 평가나 학교생활기록부의 교과학습발달상황의 내용 또한 일관성 있게 연계되지 못하는 문제를 가지고 있는 것이 사실이다(김영걸, 권기홍, 2012; 전병운, 2000; 추은숙, 2008; Gallagher & Desimone, 1995; Smith, 1990; Smith & Simpson, 1989; Smith & Brownell, 1995).

이러한 다양한 문제점을 인식하고 전국 16개 시도교육청 특수학교 교무업무시스템 담당자들이 중심이 되어 교육행정정보시스템의 특수학교 교무업무시스템에 개별화교육계획을 작성할 수 있도록 요구하였고, 차세대 나이스 구축 사업이 추진되면서 개별화교육계획 프로그램이 시스템으로 구현하여 사용하게 되었다. 2011년부터 활용하기 시작한 나이스 개별화교육에 대한 사용은 법 규정이나 관리 기관의 지침에 의해서 사용이 명시된 것이 아니라 각 급 학교에서 학교장의 재량에 따라서 선택하고 있다. 따라서 현재 특수학교에서 개별화교육계획을 작성하는 것은 학교자체양식과 나이스 개별화교육으로 이원화되어 운영되고 있는 실정이다.

이러한 시점에서 본 연구자는 특수교사들을 대상으로 하여 학교자체양식과 나이스 개별화교육을 활용한 개별화교육계획의 작성에 대한 인식을 조사한 바 있는데, 나이스 개별화교육의 활용이 학교자체양식을 활용하는 것 보다 양식의 적절성, 작성 시간의 단축 및 개별화교육계획의 관리의 효율에 있어 긍정적인 결과 얻었으며 세부 프로그램의 개선에 대한 의견을 제시하였다. 그러나 이 선행연구는 양적 접근을 통해 활용에 대한 인식을 알아보는 것으로 보다 구체적인 내용을 알아보기 위해서는 관련 전문가들을 대상으로 한 질적 연구가 필요하다. 특히 전국 각 시도교육청에서 운영하고 있는 나이스 자문단의 특수학교 담당자들은 개별화교육과 나이스에 대한 전문적인 지식을 보유하고 있어 나이스 개별화교육에 대한 의견을 제시하는데 의미가 있다고 생각된다. 따라서 나이스 개별화교육의 활용에 대한 인식을 관련 전문가들의 면담을 통해서 나이스 개별화의 활용에 대한 문제점과 개선방안을 심층적으로 알아보는 것은 향후 나이스 개별화교육의 활성화를 위한 중요한 자료가 될 수 있을 것이다.

지금까지의 개별화교육계획에 대한 연구들은 개별화교육계획에 대한 인식과 작성·운영 능력에 관한 연구(강남숙, 2005; 강민채 외, 2012; 김병하, 1995; 김우심, 2002; 김정삼 외, 2011; 박경주, 2008; 박인수 외, 2011; 방명애, 2005; 송수일 외, 2007; 이달진, 2004; 전병운, 2000; 정계자, 2000; 정시은 외, 2011; 정주영, 2012; 조인수, 2004; 차미주, 2007; 황안섭, 2000; 홍사훈, 2010)와 개별화교육계획의 실행

방법에 관한 연구(권기홍, 김영걸, 2012; 김용욱, 윤광보, 1998; 박화문, 2002; 윤광보, 2008; 이유흔, 1998; 정주영, 2008), 개별화교육계획 관련 법령 연구(김운실 외, 2008; 한현민, 2008) 등이며, 나이스 개별화교육과 관련된 선행 연구는 극히 제한적인 것으로 조사되었다.

이상의 개별화교육 관련 연구들은 대부분 설문조사를 통한 양적 연구 방법으로 연구를 실시하였고, 질적 접근을 한 연구(김정삼 외, 2011; 박인수 외, 2011; 차미주, 2007; 태원섭 외, 2007)는 소수에 불과하며, 특히 나이스 개별화교육에 대한 질적 연구는 찾아보기가 어렵다. 따라서 본 연구는 나이스 개별화교육의 활용에 대한 나이스 특수교육 자문단의 인식을 개별심층면담을 통해 조사·분석하여 나이스 개별화교육 활용 실태와 나이스 개별화교육을 활용하지 않는 원인에 대하여 알아보하고자 한다. 이를 토대로 나이스 개별화교육을 활성화를 위한 시사점을 제시하고자 한다. 본 연구의 구체적인 연구 목적은 다음과 같다.

첫째, 나이스 특수학교 자문단의 면담을 통해 나이스 개별화교육 활용 실태에 대한 인식을 알아본다.

둘째, 나이스 특수학교 자문단의 면담을 통해 나이스 개별화교육을 활용하지 않는 원인에 대하여 알아본다.

II. 연구 방법

1. 연구 참여자

나이스 개별화교육계획에 대한 전문가들의 인식을 알아보기 위한 본 연구는 전국 17개 시·도교육청에서 운영하고 있는 나이스 자문단 중 특수학교 담당자들을 대상으로 하였다. 17개 시·도 교육청 나이스 자문단 중 특수학교 담당자를 두고 있는 지역의 수는 모두 11개로 조사되었다. 이 중 본 연구의 목적과 내용에 관심을 보이고 심층면담을 참여하기로 결정한 10개 지역의 나이스 특수학교 자문단을 연구 참여자로 선정하였다. 본 연구에 참여한 나이스 개별화교육 전문가들의 정보를 정리하면 <표 1>과 같다.

참여자 A는 나이는 50세이고 특수교육 경력은 24년이며 현재 지체부자유 특수학교 중학교 과정 교사로 근무하고 있으며, 나이스 전문가로서의 경력은 2005년에서부터 연구위원과 소속 지역의 나이스 자문단으로 활동하고 있다. 참여자 B는 나이는 38세이며, 특수교육 경력은 15년이고 지적장애 특수학교 중학교 과정 교사로 근무

하고 있으며, 나이스 전문가로는 4년의 경력을 가지고 있다. 참여자 C는 나이는 34세이며, 특수교육 경력은 8년이며 지적장애 특수학교 중학교 과정 교사로 근무하고 있으며 나이스 전문가 경력은 4년이다. 참여자 D는 나이는 53세로 연구 참여자 중 가장 연장자이며 특수교육 경력은 27년이고 청각장애학교 초등부과정에서 근무하고 있으며 나이스 자문단 경력은 9년이다. 참여자 E는 나이는 45세 특수교육 경력은 17년이며 지적장애 특수학교 고등학교 과정 교사로 근무하고 있으며 나이스 자문단 경력은 9년으로 지역 나이스 자문단과 평가단으로 활동하고 있다. 참여자 F는 나이는 35세, 특수교육 경력 10년이며 지적장애 특수학교 고등학교 과정 교사로 근무하고 있으며 나이스 자문단 경력은 3년이다. 참여자 G는 특수교육 경력은 8년이고 나이는 35세이다. 현재 지적장애 특수학교 고등학교 과정 교사로 근무하고 있으며 나이스 자문단 경력은 4년이다. 참여자 H는 특수교육 경력 22년, 나이는 48세인 지적장애 특수학교 초등학교 과정 교사로 근무 중이다. 나이스 전문가 경력은 2005년부터 현재까지 10년이며 나이스 전문가로서 가장 활발한 활동을 하고 있다. 참여자 I는 나이는 39세이며 특수교육 경력은 10년이고 현재 지적장애 특수학교 중학교 과정 교사로 근무하고 있으며 나이스 자문단 경력은 5년이다. 참여자 J는 특수교육 경력 25년이며 나이는 51세이고 현재 초등학교 특수학급 교사로 근무 중이며 나이스 자문단 경력은 7년이다.

<표 1> 나이스 개별화교육 전문가 면담 참여자 기본 정보

참여자	성별	연령	학교급	교육경력	나이스 전문가 경력
A	남	50	중학부	24	10
B	여	38	중학부	15	4
C	남	34	중학부	7	4
D	남	53	초등부	27	9
E	남	45	고등부	17	9
F	남	35	고등부	10	3
G	남	35	고등부	8	4
H	남	48	초등부	22	10
I	남	39	중등부	15	5
J	남	51	초등부	25	10

2. 연구 도구

본 연구는 나이스 개별화교육 운영에 대한 전문가의 인식을 알아보기 위한 것으로 연구 방법으로 심층면담법을 사용하였다. 심층면담에 사용한 질문지는 개별화교육프로그램 운영과 관련한 선행 연구들(김원경, 최평임, 2011; 김동진, 2009; 김동희, 박희찬, 2009; 김은실, 2008), 개별화교육계획과 관련한 문헌(정주영, 2009; 윤광보, 2008;

2005; 이영희, 2004; 이달건, 2004; 이유흔, 김형일, 2002)과 나이스 개별화교육에 대한 선행연구(김영걸, 권기홍, 2012) 등의 양적 접근을 시도한 선행연구와 개별화 교육계획의 인식과 관련한 질적 접근(김정삼 외, 2011; 박인수 외, 2011; 차미주, 2007; 태원섭, 박남수, 2007)을 참고로 하여 반 구조화된 질문지를 작성하여 사용하였다. 질문지를 작성하는 과정에서 타당성을 높이기 위해 대학 특수교육과 교수 1명과 대학원에서 특수교육 박사과정을 수료한 현직 특수교사 2명에게 검토를 거쳐 사용하였다. <표 2>는 본 연구의 주요 심층 면담 내용을 요약 및 정리한 것이다.

<표 2> 나이스 개별화교육활용 심층 면담 내용

구 분	면담 주요 내용
나이스 개별화교육 활용실태에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> • 시도별 활용실태에 대한 의견 • 지역별 편차 발생 원인
나이스 개별화교육 문제점	<ul style="list-style-type: none"> • 나이스 개별화교육의 문제점 • 학교에서 나이스 개별화교육을 사용하지 원인

3. 연구 절차

1) 면담 준비

본 연구 참여자들은 현직 특수교사들이기에 학기가 진행 중에 특정한 면담시간을 잡기가 어렵고 연구자가 일일이 각 지역을 돌면서 면담을 하는 데는 제약이 있어 직접 면담과 전화 인터뷰를 병행하여 실시하였다. 이를 위해 사전에 전자우편과 전화통화로 연구의 목적과 내용을 자세히 설명하고 면담에 대한 허가를 얻었다. 또한 연구에 대한 구체적이고 심층적인 결과를 얻기 위하여 2012~2013년의 전국 특수학교 나이스 개별화교육 활용실태(표 3)에 대한 자료를 제공하였다. 이후 개별적인 면담 일정과 전화 통화일정을 협의하여 결정하였다.

<표 3> 17개 시·도 나이스 개별화교육 활용실태

시도	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전남	전북	경북	경남	제주	세종	계	
학교 수	31	17	8	7	6	5	5	37	7	10	6	8	11	9	9	3	1	180	
%	17.2	9.4	4	3.9	3	2.8	2.8	20.6	3.9	5.6	3	4	6.1	5	5	1.7	0.5	100	
NEIS 활용	2012	10	11	7	1	1	4	2	19	2	3	4	7	10	5	8	0	0	94
	%	5.6	6.1	3.9	0.5	0.5	2.2	1.1	10.5	1.1	1.7	2.2	3.9	5.6	2.8	4	0	0	52.2
학교 수	2013	13	13	7	3	1	4	2	24	4	2	4	8	10	8	8	0	0	111
	%	7.2	7.2	3.9	1.7	0.5	2.2	1.1	13.3	2.2	1.1	2.2	4	5.6	4	4	0	0	61.7

2) 면담 실시

면담을 연구자가 연구 참여자를 직접 만나는 직접면담과 전화통화로 인터뷰하는 간접 면담의 개별 면담 형식으로 진행하였다. 자연스럽게 편안한 대화 속에서 면담을 진행하기 위해 연구 참여자가 수업이 끝나는 시간을 주로 설정하는 등 연구 참여자의 편의를 최대한 고려하였으며, 특정한 시간을 정해두고 실시하지는 않았으나 면담시간은 25분에서 50분 정도까지이며 평균 약 35분 정도를 실시하였다. 면담 기간은 2014년 6월 9일부터 6월 27일까지 연수 참여자 별로 각 1회씩 실시하였다. 이후 2014년 6월 30일부터 7월 18일까지 정리 및 분석 작업을 실시하였다. 면담의 결과 정리 및 분석 작업 중의 의문점이나 부족한 내용은 추가로 전화나 e-mail을 통해 질의하였고, 본 연구 중의 모든 면담 내용은 연구 참여자의 동의 하에 녹취하였다.

3) 자료 처리

개별 면담은 모두 연구 참여자의 동의를 얻어 녹음하였고, 녹음된 면담자료는 면담 직후 내용을 전사하였으며, 연구자가 녹음된 내용을 듣고 기록한 내용을 반복적으로 청취하여 정확도를 높였다. 자료 전사 과정에서는 참여자의 표현 그대로 기록하였으며, 연구 참여자들의 개인정보와 인명 등은 기호로 표시하였다. 완료된 전사자료를 각 개별 연구 참여자에게 e-mail로 송부하여 확인 및 수정 작업을 거쳤다.

자료를 처리하는 과정은 면담을 통해 수집된 자료들에서 의미를 추출하고 생성하는 과정이며 이러한 분석 과정을 통해 확인을 거쳐 해석되어진다. 본 나이스 전문가들의 나이스 개별화교육 활용실태에 대한 개별 면담 결과는 질적 연구 방법의 내용 분석을 활용하여 분석결과를 도출하고 이를 범주화하였다. 또한 이렇게 생성된 연구 자료들의 신뢰도를 높이기 위해서 특수교육과 교수 1명과 대학원에서 특수교육을 전공한 특수교사 3명에게 전사내용과 내용의 분석과 통합 및 범주화 과정을 확인하는 삼각 검증법을 실시하였다.

III. 연구 결과 및 논의

1. 나이스 개별화교육 운영에 대한 인식

1) 시도별 활용실태에 대한 전반적인 생각

나이스 개별화교육의 활용실태에 대한 자문단의 인식은 대부분이 예상보다 낮은 활용

결과를 확인하고 의외라는 반응을 보였는데, 그러한 원인에 대해서는 다음과 같은 여러 의견을 제시하였다. 먼저 나이스 시스템이 전산화로 변경되면서 학교, 학생, 장애 특성을 고려하지 않은 교과중심의 개별화교육 편제가 원인이라는 의견이다.

- A: 많은 학교에서 사용을 하지 않는 이유는...학교별, 학생별, 장애영역별 특성이 전혀 반영되기 어렵다는 것과 교과중심으로 개별화교육을 편제하고 있기 때문에 법에서 명시하고 있듯이 교과영역과 생활에 필요한 부분을 개별화교육에서 지도하도록 하는데 이점에서 볼 때는 시스템이 절반이나 빠져있는 것이라 할 수 있기 때문이라 생각합니다.
- D: 학교자체 개별화양식과 나이스 양식하고 차이가 많다는 것 때문에 활용이 저조한 것 같아요.

다음은 사용에 대한 법 규정이나 지침이 부재하여 강제성이 없기 때문에 활용이 저조하다는 의견이다.

- C: 학교별로 나이스 개별화시스템에 대해서 보편화된, 꼭 사용해야 되는 어떤 필요성에 대한 지침이 마련되어야 될 것 같습니다.
- D: 법적강제성이 없는 것이 첫 번째 이유지요.
- F: 일단은 아직 한참 멀었구나, 이게 가장 크겠죠? 가장 중요한 것은 학교에서든 광역시가 됐던 어디가 됐던 간에 학교에서도 아직 시스템을 사용하지 않는다는 것은 그만큼의 홍보라던가 이런 것이 덜 된 부분.. 그리고 법적인 지위를 가진 문서지만 그 만큼의 법적 지위가 없기 때문에 강제할 수 있는 부분이 아니잖아요?

또 다른 의견은 각 시도에 나이스 자문단 중 특수교육 담당자의 배치 유무에 따라 활용에 있어 영향을 받을 것이라는 의견이다.

- A: 나이스의 특수교육 분야에서 일찍부터 이해를 가지고 접근하신 교사가 있는 학교나 시도는 확산 범위나 속도가 빨라질 수 있다고 생각합니다.

또한 현재보다는 증가할 수 있는 추세로 전환될 수 있으므로 현실적인 문제들을 적절히 보완하면 그 활용이 늘어날 것이라는 의견도 있었다.

- E: 2012년도부터 본격적으로 시작을 했는데 점점 늘어나고 있는 추세 같아요, 늘어가고 있으니 다시 현실에 맞게 전국 시도교육청의 전체적인 데이터를 모아서 공통화 시키는 작업이 필요하다고 봅니다.

- H: 나이스를 이용한 개별화교육계획 작성에 효율성이 드러남으로 인해서 수월성이나 접근성이나 편리성 이런 것 때문에 학교들이 선호하고 있지 않은가라는 생각을 했는데 생각보다 활용률이 좀 저조한 편인데 그래도 증가하고 있는 추세인 것 같아요.
- I: 일단 개별화교육도 나이스 안에서 포함되어야 된다고 생각하는 게 저의 개인적인 생각이구요, 그래서 지금 현재는 활용률이 다소 부진한 면이 있지만 앞으로는 100% 다 활용을 해서 모든 학교가 적극적으로 활용을 해야 된다고 생각해요.

유치특수학교는 나이스를 사용할 수가 없어 나이스 개별화교육을 활용하지 못한 다는 의견도 있었다.

- B: 영유아 학생만 있는 유치특수학교에는 시스템이 적용되지 않고 그 외에는 대부분의 학교에서는 NEIS 개별화를 사용하고 있습니다.

나이스 자문단이 2012년과 2013년의 나이스 개별화교육 활용실태에 대한 생각은 주로 나이스 개별화교육의 활용이 생각보다 저조한 것에 대한 자신들 나름대로의 이유를 이야기 하고 있었다. 그들이 생각하는 이유는 나이스 시스템이 전산화로 되면서 학교, 학생, 장애특성을 고려하지 않은 교과중심의 개별화교육 편제가 원인이라는 것, 사용에 대한 법 규정이나 지침이 부재하여 강제성이 없기 때문이라는 의견, 각 시도에 나이스 자문단 중 특수교육 담당자의 배치 유무에 따라 활용이 영향을 받을 것이라는 의견을 나타냈다. 또 점차 증가하는 추세이기에 보완하면 활용이 늘어날 것이라는 의견과 시스템을 사용할 수 없는 유치특수학교도 포함되어 있기 때문이라는 의견을 내기도 했다.

학교와 학생의 특성을 고려하지 않은 교과편제 위주의 개별화교육시스템의 문제점은 개별화교육이 학생 개개인의 다양한 교육적 요구를 담아낼 수 있도록 해야 하나 특수교육 현장에서는 저마다 개별화교육에 대한 해석이 다르고 또 그에 따른 운영 방법도 달리하고 있다. 따라서 개별화교육계획에 대한 명확한 정의와 그에 따른 운영 지침이 반드시 필요하다. 또한 법적 구속력이 없어 활용에 대한 책무성을 가지지 못하는 것과 각 시도별 홍보과 교육에 대한 전담 인력의 배치에 대한 문제 역시 개별화교육계획에 대한 전반적인 규정과 관련 지침의 부재로 인한 것으로 볼 수 있다.

개별화 교육계획이 법에서 작성 및 운영을 명시하고 있음에도 불구하고 그에 대한 구체적인 지침이 없음으로 인해 많은 혼란과 더불어 특수교육에 대한 방향성마저도 불투명하게 하는 원인이 되는 것이다.

2) 시도별 활용이 지역별 편차를 보이는 원인

나이스 개별화교육의 활용에 대한 전국 시·도 교육청별 활용실태는 전국 180개

특수학교의 나이스 개별화교육의 활용현황을 조사한 것으로 각 시도 마다 활용에 대한 차이를 보이고 있는데, 그 차이는 각 시도교육청 소속 특수학교가 모두 활용하는 시·도부터 전혀 사용하지 않는 시·도까지 그 편차가 매우 심하다고 할 수 있다. 이에 대해 나이스 자문단이 생각하는 지역별 편차에 대한 이유는 다음과 같다.

먼저 지역별 활용현황에 대한 차이는 의미가 없다는 입장이다.

A: 지역별 편차는 분명히 있지만 의미를 둘 필요는 없다고 생각합니다, 어느 학교에서 먼저 해보고 이것이 괜찮다는 생각이 점차 확산되어가는 것이기 때문에 지역적 의미는 없어 보입니다.

F: 법적 강제성이 없고, 홍보가 되지 않은 문제이지 지역적인 어떤 차이를 나타내는 것은 아니라고 생각합니다.

각 지역 교육청과 학교관리자의 나이스 개별화교육에 대한 인식 부족이 활용에 대한 지역적 차이를 양산한다는 의견이다.

C: 시교육청 장학사 또한 나이스개별화교육이 실제 도입되고 지금 현재 실행되고 있는 것을 알고 있지 않습니까, 학교별로 어떤 학교는 사용하고 어떤 학교는 사용하지 않아서 전출입 간의 갈등 문제 등을 시교육청에서도 분명히 알고 있습니다, 그런데 지금 시교육청에서도 그것을 독려할 수 없는데 나이스 시스템을 사용해야 된다는 법적인 지침이 없어서 우물쭈물하는 게 사실입니다, 그래서 같은 지역 안에 해당 특수학교 관리자들과 의견교류가 상당히 중요하다는 생각이 듭니다.

D: 지역적 편차는 대부분 학교들은 서로 교육활동과 관계된 것을 공유를 하지 않습니까? 예를 들어서 어떤 지역의 학교에서 우리가 나이스 사용을 안하는데 그쪽학교는 어떠냐? 우리도 안하고 있는데 그래? 다 안하네? 그러면 우리도 하지 말자, 이런 경우들 때문에 지역적으로 많이 하는 곳과 많이 하지 않는 곳의 차이가 생기는 것 같아요.

H: 이전부터 나이스를 안쓰려고 했던 학교장들이 많은 곳들(지역)은 학교장들끼리 공유를 하면서 우리는 같이 쓰지 말자하는 식으로 가는 것이 저는 많을 거라고 생각을 해요.

지역별로 나이스 자문단 중 특수학교 담당자가 존재하느냐에 따라 지역적 활용에 대한 차이를 보인다는 의견도 있었다.

F: 나이스 자문단 중에 특수학교 자문단이 몇 명이나 되는지 특수학교 자문단이 있는지 없는지 있다면 몇 명이나 되는지 비율이나 이런 것들이 현재 지금 보여주신 그래프와 어떤 연관성이 있는지 살펴보는 게 좋을 것 같아요, 홍보와 교육을 할 수 있는 인력이 있느냐 홍보를 하느냐 안하느냐에 따라서 활용의 차이가 생겼을 것 같아요.

G: K지역과 Z지역의 예를 들면 K지역은 나이스 특수학교 업무를 담당하시는 분이 일반 학교선생님이예요, 일반학교 선생님이다 보니까 교육 받으러 오셔서 개별화가 뭔지도 모르시고 결국에는 저한테 전화를 해서 여쭙보시더라고요, 이것 어떻게 해야 되냐? 제가 알려드려도 해당 지역에 가서는 선생님들한테 나이스로 쓸래요? 안 쓸래요? 물어보고 안 쓴다고 하면 쓰지 맙시다, 이런 식이지요, 이렇게 책임감 없이 진행을 하시는 경우가 많아요.

H: 특수학교 관련해서 전담 강사가 배치 되어있는 시·도와 배치 되어있지 않은 시·도와의 관계성도 조사를 해보면 유의미한 결과가 나올 것 같아요, 전국에 모든 시·도 교육청에 특수학교 전담 인력을 배치하고 있는 것은 아니니까요,

J: J지역 같은 경우에는 개별화교육이 나이스라는 것은 다 알고 있는데 그런 나이스 상의 업무 홍보나 연수 같은 것이 부족하지 않았느냐 하는 생각이 듭니다, 적합한 강사가 자세한 연수를 통해서 지속적으로 안내가 되어야 하는데 그런 부분이 부족한 것 같고요,

또한 나이스 개별화교육 활용이 지역의 활용사례의 영향을 받는다는 의견도 있다.

I: 지역별로 차이가 나는 부분은 그 지역에 어떤 학교가 선도적인 학교로서 시작용 해서 그것이 모범사례가 되어서 그것을 보고 쫓아가는 경향이 있는 반면 그렇지 않은 학교는 그런 사례가 없는 지역 같은 경우에는 사용률이 떨어지지 않을까 하는 게 제 개인적인 생각입니다.

지역별 활용현황의 차이에 대해 나이스 자문단이 생각하는 원인에 대한 의견은 매우 다양하게 나타났는데, 지역별 활용 현황에 대한 차이의 의미는 없다는 입장이 있는 반면, 각 지역 교육청과 학교관리자의 나이스 개별화교육에 대한 인식 부족, 지역별로 나이스 특수학교 담당자의 존재 유무, 또 지역의 활용사례의 영향을 받는다는 의견도 나타났다. 특히 지역별 나이스 특수학교 담당자의 존재 유무에 대해서는 전국 17개 시·도교육청 중 특수학교 담당자를 배치하고 있는 시·도는 11개 시·도에 불과했다. 나머지 시·도는 특수학교 담당자가 없이 일반교사들이 담당하고 있다는 것을 의미하며 이것은 나이스 개별화교육에 대한 홍보나 교육이 원활하게 이루어지지 않고 있다는 것을 의미한다. 따라서 나이스 개별화교육이 활성화되기 위해서는 이에 대한 홍보과 활용에 대한 교원들의 연수를 위해 전담인력에 대한 배치와 온라인 연수 콘텐츠를 활용한 상시 교육이 요구된다.

2. 나이스 개별화교육 활용의 문제점

1) 나이스 개별화교육 활용의 문제점

나이스 개별화교육은 학교자체양식을 활용하는 것 보다 양식의 적절성, 작성 시간의 단축 및 개별화교육계획의 관리에 장점(권기홍, 김영걸, 2012)을 가지고 있으나 그에 따른 문제점도 가지고 있다. 나이스 자문단들이 이야기하는 나이스 개별화교육의 문제점은 다음과 같다. 먼저 사용에 대한 법적 구속력이 없어 활용에 대한 강제성이 없다는 의견이다.

A: 나이스가 강력한 법적 구속력을 가진다고 하면 학교교육과정 운영방향을 바꾸어서라도 따라가야 하겠지만 현재는 그런 구속력이나 지침도 없고 또 나이스는 학교교육과정을 최대한 시스템으로 구현해서 도움을 주도록 하는 것이 나이스의 필요성과 목적이라고 생각하는데 아직 나이스가 그렇게 세밀한 부분까지는 못해주고 있는 실정이지요,

개별화교육이 전산화 되면서 자료에 대한 수정이 쉽지 않고, 특히 나이스 시스템은 인터넷에 접속하여 업무를 수행하는 온라인 시스템이라는 점이 문제점이라고 이야기 하고 있다.

B: 예전엔 IEP를 펴두고, 계획대로 수업이 진행되지 않았을 경우 빨간 줄로 그어 수정하고 다시 계획을 세우곤 했는데 지금은 수시로 살펴보기 어렵고, 수정에 많은 절차를 거쳐야 하는 어려움이 있어요,

I: 수정사항이라던가 변경 사항이 있을 때 결재과정이 너무 많이 걸린다는 업무를 나이스 프로그램에서 작성하는 시간보다 결재 시간이 더 많이 걸리는 단점이 있죠, 과목별로 전체가 다 올라가면 결재하는 사람은 전체학교-학급-과목 다 더해서 하나씩 개수가 천개가 넘게 결재를 해야 되는 점이 있고, 결재완료 된 것을 모두 다시 취소결재를 내서 완결이 되면 또 확정을 해서 또 결재를 올려야 되고 이런 부분들에 있어서 쉽게 말씀드려서 작성하는데 10분이면 결재하는데 하루 꼬박 걸리는 그런 상황입니다,

또 다른 의견으로 활용하지 않는 학교들로 인해 전출입 시 자료 송부와 자료의 호환이 되지 않는다는 의견이다.

E: 전출입이나 진학 그런 부분들이 제대로 이루어지지 않는다는 거죠, 양쪽에서 사용하는 형식들이 다르고, 또 사용하는 학교 사용하지 않는 학교도 있기 때문이지요,

나이스 개별화교육에는 불필요한 작업을 수행해야한다는 의견을 제시하기도 하였으며, 특수교육 현장의 실태와 요구를 반영하지 못하고 있다는 지적이다.

F: 연간 교육계획 같은 것도 학기별로 똑같은 내용이니까, 학기별로 두 번 입력을 해야 되거든요, 물론 2학기 때는 1학기 때 쓴 것을 불러오기가 가능하긴 하지만 그마저도 귀찮은 작업을 또 해야 되는 거죠, 필요 없는 작업을 한 번 더 하는 거죠,

A: 표준화하고 획일화하기 위해서 시스템을 단순화해야 한다는 것은 문제가 있다고 봅니다, 창의적 체험활동 영역에 시수를 많이 배정하고 있는 학교들에게도 창의적 체험활동 메뉴를 다양하게 구성해서 학생들이 학년에 상관없이 학급을 재배치하였을 때에도 평가가 가능하도록 만들어져야한다, 학생들이 중증·중복화 되는 추세에서는 학습 이외의 다양한 것들을 기록해야 할 필요가 있는데 나이스 개별화교육이 현장에서 이해하고 있는 것을 미처 따라가지 못하고 있다는 생각이 듭니다,

이상을 종합하면 나이스 개별화교육의 문제점은 전산화로 인한 자료수정의 불편과 온라인에서만 기록이 가능한 것, 전출입시 자료 송부나 불필요한 작업을 중복해서 수행해야한다는 것과 표준화를 추구하면서 너무 단순화되고 획일화된 것이 학교들이 제대로 활용할 수 없도록 제약하고 있다는 것으로 나타났다.

작성하는 양식에 따른 단점은 학교자체양식의 학생 자료 조회의 불편함과 학교마다 차이가 나는 양식의 사용으로 인해 생기는 문제가 있었으나, 나이스 개별화교육의 경우는 교육과정 중심으로 편제해야 하기 때문에 그 이외의 다른 영역들을 개별화교육에 포함하기 어려운 점과 작성된 자료를 수정하기 위해서는 결재취소를 하고 수정한 다음 다시 결재를 상신해야하는 번거로움이 있어 쉽게 수정할 수 없다는 것이다. 또한 학교 간 전출입시 시스템 활용 여부에 따라 학교마다 운영체계가 달라 문제가 있으며, 결재 시 관리자들의 불편함을 언급하고 있다.

이러한 문제들은 전산화를 위한 양식과 절차를 표준화하는데 초점을 맞추어 발생하는 문제라 생각한다. 이러한 표준화 작업을 통해 학교나 학생의 다양성을 고려하지 못하는 획일화된 시스템이 만들어진 것이다. 또 이를 작성하고 관리하는 교사들의 편의성 보다 시스템 측면의 효율만 따져서 구현된 시스템에서 비롯된 것이다.

2) 학교에서 NEIS 개별화교육을 사용하지 않는 원인

나이스 개별화교육 활용현황에 대해 사용하지 않는 학교들이 왜 사용하지 않는지에 대한 원인에 대해 나이스 자문단의 생각은 다음과 같다. 먼저 사용에 대한 법적 구속력이나 강제성이 없기 때문에 활용하지 않는다는 의견이다.

A: 나이스가 강력한 법적 구속력을 가진다고 하면 학교교육과정 운영방향을 바꾸어서라도 따라가야 하겠지만 현재는 그런 구속력이나 지침도 없습니다, 또 나이스는 학교교육과정을 최대한 시스템으로 구현해서 도움을 주도록 하는 것이 나이스의 필요성과 목적이

라고 생각하는데 아직 나이스가 그렇게 세밀한 부분까지는 못해주고 있는 실정이지요.

또 다른 의견은 나이스 개별화교육이 각 학교들의 학교교육과정과 맞지 않기에 사용하지 않는다는 의견이다.

A: 우리학교는 나이스 개별화교육과 학교교육이 체제가 맞지 않는다고 판단해서 국립학교 입에도 불구하고 허용하지 않고 있습니다. 학교나 학생의 특성을 감안한 양식이 구안되는 개별화교육이어야 하는데 교과편제에 맞춘 표준화된 개별화교육계획 서식인거지요. 우리학교는 창의적 체험활동 중심으로 교육과정을 편성하고 있는데 국가수준교육과정에서 제시하고 있는 영역은 자율, 동아리, 진로 등 몇 가지 밖에 되지 않지만 실제 수업하고 있는 절반 이상이 학생들의 요구에 맞는 영역으로 재편성하고 수준별로 이동식 수업을 하고 있는데 이러한 내용들은 표준화된 서식에 집어넣는다는 것은 불가능한 일입니다.

그리고 학교 관리자의 인식 부족으로 인하여 나이스 개별화교육을 사용하지 않는다고 지적하기도 하였다.

E: 나이스에 대한 부정적인 면이 많더라고요, 관리자들도 같은 경우도 나이스에 대한 부정적인 생각들이... 꽤 많더라고요.

G: 나이스 개별화에 대한 충분한 이해와 전달 연수가 제대로 전달되지 못하고 관리자가 특수교육 전공자가 아니기 때문에 기존의 방식을 고수하려고 하지요.

H: 사용 안하는 학교들을 그동안 개별적으로 이야기를 들어보면 지역마다 학교장들이 모여서 학교장들끼리 의견을 나누는 것 같아요, 우리학교는 나이스를 쓰고 있다 우리학교는 안하고 있다 해서 사용하는 학교들이 많으면 자연스럽게 안쓰는 학교도 지역에서 쓰는 학교로 점차 변해 가는데 안쓰는 학교가 많은 지역에서는 그러면 우리도 안쓴다 이런 식으로 가는 것 같아요.

I: 처음에 나이스를 적용했을 때처럼 거부감이나 선입견 그런 것 때문에 그런 것이 있지 않을까라는 생각이 듭니다, 우리 학교도 처음에 적용을 할 때 선생님들께서 거부감이 있었지만 현재 사용하고 지금 한 4년 정도가 되었는데요, 지금 현재는 거부감 없이 예전보다 쉽고 편하게 사용하고 계시고요, 학교에서 관리자 분들의 의식이 조금 바뀌고 선도적인 역할을 해주시는 분들이 있으시면 곧 개선될 것이라고 생각을 합니다.

H: 개별화교육의 도입이 잘못됐다고 했잖아요, 그런 의미에서 학교재량을 학교장재량으로 오인해서 예전에 교과목에 없는 개별화교육프로그램을 작성을 하고 그런 관행이 그대로 이어지면서 자기들 학교장 나름대로의 학교장의 의사를 반영한 양식이 구현되지 못하니 학교장이 반대는 하는 분들이 있는 것 같아요.

나이스 개별화교육의 기록을 통해 학생들의 과도한 개인정보가 누적되는 것이 잘못된 것이라는 의견도 있었으며, 특수교육 현장 구성원들이 변화에 대한 거부감이 원인이라는 의견도 있다.

- J: 결재의 편의성을 위해서는 필요하지만 나이스라는 것이 개인적인 데이터가 과잉 누적되어간다는 거죠, 지금 학교에서 활용하고 있는 학교생활기록부가 혼령에 의해서 이루어지고 있지만 최소화된 개인정보가 들어가 있지 않습니까? 개별화를 하다보면 전산화가 되어가고 혼령으로 개별화교육을 해야 한다고 명시되지 않는 이상 과잉 데이터수집에 대한 근거가 없습니다, 전산적으로 처리한다는 근거가 없지 않습니까?
- C: 글썄요 어떤 변화에 대한 두려움이나 거부감? 이런 게 아닐까요? 기존 개별화교육계획이 수기로 잘되고 있는데, 우리학교는 잘하고 있는데, 굳이 나이스시스템을 사용해서 또 다른 변화를 모색하는 것들이 어떻게 하면 학교로써는 두려울 수도 없습니다.

나이스 개별화교육을 활용하지 않는 학교의 사용하지 않는 이유에 대해 자문단들은 사용에 대한 법적 구속력이나 강제성이 없기 때문, 나이스 개별화교육이 각 학교들의 학교교육과정과 맞지 않아서, 학교관리자의 인식 부족, 나이스 개별화교육의 기록을 통해 학생들의 과도한 개인정보가 누적되는 것이 잘못된 것이라는 의견과 변화에 대한 거부감이 원인이라는 의견을 피력하였다.

나이스가 학교교육과정 운영에 맞지 않는다는 근거는 2011 특수교육 개정교육과정부터 2012년 부분 개정 교육과정 총론에 중도·중복장애 학생이 있는 학교나 학급에서는 창의적 체험활동을 교육과정에 50%까지 편제하여 운영할 수 있도록 하고 있는데, 창의적 체험활동 중심의 학교교육과정 편성·운영하는 학교들의 경우에는 다양한 창의적 체험활동 영역의 내용들을 나이스와 같은 표준화된 서식에 기록하기가 불가능하다는 것이다.

사용에 대한 법 규정의 부재는 나이스에서 사용해서 작성·관리하라는 교육부의 지침이나 훈령도 없고, 학교생활기록부처럼 혼령에 의해서 작성하라는 규정이 없다는 것이다. 그런데도 불구하고 나이스 시스템에 개별화교육이 만들어져 있고 이를 활용을 하고 있다. 나이스는 법규나 훈령, 즉 학교생활기록부 관리지침의 변화에 따라 규정의 내용을 근거로 개발 또는 수정이 이루어진다. 그러나 개별화교육은 이러한 지침이 없음에도 시스템에 존재하는 모순적인 형태를 보이고 있다. 따라서 나이스 개별화교육도 혼령에 명시되어야 함은 당연한 것이다.

IV. 결론 및 시사점

본 연구는 나이스 개별화교육의 활용에 대한 나이스 자문단의 인식을 개별심층 면담을 통해 조사·분석하여 나이스 개별화교육 활용 실태와 나이스 개별화교육을 활용하지 않는 원인에 대하여 알아보고 이를 토대로 나이스 개별화교육을 활성화를 위한 시사점을 제시하는데 목적을 두고 있다. 이를 위해 전국 시·교육청 소속 나이스 자문단의 특수학교 담당자 10명을 대상으로 심층 면담을 실시하였다. 면담 결과를 통해 도출한 결론을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 나이스 개별화교육의 활용실태에 대해 나이스 개별화교육의 활용이 생각보다 저조한 것은 교과중심의 개별화교육 편제, 사용에 대한 법 규정이나 지침이 부재와 나이스 자문단 중 특수교육 담당자의 배치 유무가 원인이며, 지역에 따른 활용의 차이는 각 지역 교육청과 학교관리자의 나이스 개별화교육에 대한 인식 부족, 지역별로 나이스 특수학교 담당자의 존재 유무, 또 지역의 활용사례가 변인으로 작용한다.

둘째, 나이스 개별화교육 활용의 문제점은 전산화로 인한 자료수정의 불편과 온라인에서만 기록이 가능한 것, 전출입시 자료 송부나 불필요한 작업을 중복해서 수행해야 한다는 것과 표준화를 추구하면서 너무 단순화되고 획일화된 것이 학교들이 제대로 활용할 수 없도록 제약하고 있는 것이며, 나이스 개별화교육을 활용하지 않는 이유에 대해서는 사용에 대한 법적 구속력이나 강제성이 없고, 나이스 개별화교육의 교육과정 편성·운영방향이 각 학교교육과정과 상이하며, 학교관리자의 인식 부족과 나이스 개별화교육의 기록을 통해 학생들의 과도한 개인정보가 누적되는 것과 변화에 대한 거부감이 원인이 되고 있다.

나이스 자문단들은 나이스 개별화교육에 대한 활용실태와 문제점을 개선할 수 있는 방법을 다음과 같이 제안하였다.

- C: 개별화교육에 대한 정확한 법적 지침이 시급히 마련되어야 해요,
- F: 개별화교육계획 대한 관리 지침을 법적문서에 맞게 만들어져야 되는 게 가장 우선이지요,
- E: 개별화교육계획의 양식도 학생부(학교생활기록부)처럼 공통된 양식과 운영이 있어야 됩니다,
- D: 나이스에 대해 전반적으로 많이 좋아졌다고 하지만 (학교)관리자들이 학교생활기록부 라던지 이쪽만 신경을 쓰지 나이스에서 개별화교육 쪽은 별로 신경을 안쓰는 것 같아요,
- H: 개별화교육계획은 법적장부이면서 보존 연한이 없는 장부예요,
- F: 개별화교육계획은 시스템에서 관리하고 법적인 근거나 지침이 마련이 되어서 그것을 바탕으로 시스템의 변화가 이루어져야 될 것 같습니다,

이상과 같이 나이스 개별화교육이 발전하기 위해서는 나이스 개별화교육 활용에 대해 법적 지침과 표준화된 서식의 필요성, 학교관리자들의 인식 개선과 개별화교육 계획의 자료 보존에 대한 명확한 제시가 필요한 것으로 볼 수 있다.

나이스 개별화교육을 활성화하기 위해 나이스 자문단들의 면담 결과에서 나타난 시사점은 나이스 개별화교육에 대한 구체적인 운영지침이 명확하게 제시되어야 한다는 것이다. 구체적인 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 나이스 개별화교육에 대한 구체적인 운영지침을 마련해야 한다. 학생들의 학교교육활동에 대한 기록을 전산관리 하는 것은 초·중등 교육법과 훈령으로 명시하고 있다. 학교생활기록부를 비롯하여 학생건강기록부 등 모든 학생들의 기록이 전산화되고 있는 시점에서 현재 학교자체양식과 나이스 개별화교육으로 이원화되어 관리하고 있는 개별화교육계획도 이와 동일하게 전산관리 하는 것이 운영과 관리의 다양한 이점과 더불어 국가정책과도 부합하는 것이다. 특히 학생들의 최소한의 개인정보가 철저하게 관리되어야 함은 반드시 명시되어야 한다.

둘째, 나이스 개별화교육으로 개별화교육을 운영하기 위해서는 다양성을 확보한 표준화 작업이 필요하다. 현재의 나이스 개별화교육은 학교, 학생의 특성을 고려한 개별화교육이기 보다는 표준화에 초점을 둔 시스템이라고 볼 수 있다. 따라서, 교과 중심의 교육과정 운영과 창의적체험활동이나 다른 기타 지원서비스를 중심으로 학교 교육과정을 운영하는 학교에서도 활용할 수 있는 다양성과 함께 이러한 내용이 시스템에서 학교들 간의 전출입 시 자료를 송부하고 활용할 수 있을 정도의 표준화 작업이 이루어져야 한다.

셋째, 나이스 개별화교육이 모든 학교들에서 원활하게 사용되기 위해서는 각 시도별의 나이스 자문단의 역할을 강화해야 한다. 현재는 각 시도별로 나이스 자문단 중 특수학교 담당자를 배치한 곳은 전체 17개 시도교육청 중 11개에 불과하다. 이러한 상태에서는 나이스 개별화교육에 대한 홍보나 또는 활용에 대한 원활한 지원을 하기가 힘들다. 또한 나이스 자문단의 역할을 단순히 시스템 활용에 대한 지원뿐만 아니라, 개별화교육계획 운영에 대한 전반적인 자문과 운영에 대한 교육을 함께 할 수 있도록 해야 하며, 이를 지원하기 위해서는 나이스 개별화교육과 관련된 원격 연수 콘텐츠를 통해 상시적인 연수가 될 수 있는 인프라가 조성되어야 할 것이다.

참고문헌

- 강민채, 박현수 (2012). 초등학교 통합교육 담당 교사의 개별화교육계획(IEP) 인식과 운영 실태. **지체중복건강장애연구**, 55(2), 145-165.
- 교육인적자원부 (2007). **장애인 등에 대한 특수교육법**. 서울: 교육인적자원부.

- 교육인적자원부 (2007). **장애인 등에 대한 특수교육법**. 서울: 교육인적자원부.
- 권기홍, 김영걸 (2012). 나이스(NEIS)를 활용한 개별화교육계획의 작성에 대한 특수교사의 인식. **특수교육저널: 이론과 실천**, 13(4), 387-414.
- 김동진 (2009). 초등 특수학급 교사의 개별화교육계획(IEP) 운영에 대한 인식 및 운영 실태와 개선방안. 석사학위 논문, 전주대학교 대학원.
- 김병하 (1995). 개별화교육계획의 작성·운영을 위한 교사 수행능력과 그 문제점 분석. **특수교육학회지**, 16(3), 5-21.
- 김용욱, 윤광보 (1998). 개별화교육계획의 실행 방략에 관한 연구. **언어치료연구**, 7(2), 255-269.
- 김우심 (2001). 유아특수교사의 개별화교육프로그램 활용에 대한 실태 분석. 석사학위 논문, 우석대학교 교육대학원.
- 김윤실, 김남순 (2008). 미국 장애인 교육법과 우리나라 특수교육법에서 개별화교육프로 그램(IEP) 고찰. **특수교육학연구**, 43(2), 47-69.
- 김원경, 최평임 (2011). 특수교육 대상학생 개별화교육계획 작성과 운영의 개선방안 연구. **지적장애 연구**, 13(2), 79-96.
- 김정삼, 김진희 (2011). 개별화교육계획의 실제 및 교사 요구. **특수아동교육연구**, 13(4), 1-22.
- 박경주 (2008). 초등학교 특수학급 교사의 개별화 교육계획에 대한 운영 실태 분석. 석사학위 논문, 창원대학교대학원.
- 박인수, 권요한 (2011). 청각장애 특수학교의 개별화교육계획 수립과 운영에 대한 질적 연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 12(3), 149-181.
- 방명애, 강남숙 (2005). 개별화교육 프로그램 운영실태와 개선방안에 대한 중등부 특수 학급 담당교사의 인식. **특수교육학연구**, 39(4), 149-173.
- 송수일, 한경근 (2007). 개별화교육계획(IEP) 참여에 대한 정인지체학생 부모의 인식 분석과 개선 방안. **정인지체연구** 9(4), 19-43.
- 윤광보 (2008). 개별화교육계획에 의한 교육과정 개별화 방안 연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 9(3), 387-408.
- 이달건 (2004). 지체부자유 학교의 개별화교육계획에 대한 교사 의식 연구. 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 이영희 (2004). 정인지체학교 개별화교육계획의 운영실태 분석. 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 이유훈 (1998). 개별화교육 프로그램의 발전과정에 대한 역사적 고찰. **특수교육학연구**, 33(1), 145-167.
- 전병운 (2000). 개별화교육프로그램 작성 및 운영의 현실화 방안 연구. **재활복지**, 3(1), 108-129.
- 정계자 (1999). 정인지체교육교사의 개별화 교육 계획 수행능력과 운영. 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원.
- 정시은, 김자경, 강혜진 (2011). 장애유아 보육시설 교사의 개별화교육프로그램 운영 실태 및 수행능력에 관한 연구. **중복지체부자유연구**, 54(4), 395-419.
- 정주영 (2008). 교육 내용의 특성에 따른 개별화교육계획 교육 목표 개발 방법 고찰. **특수교육저널: 이론과 실천**, 9(4), 171-194.

- 조인수 (2004). 개별화교육계획에 대한 정신지체 특수학교 교사의 실행능력 인식 수준. **특수교육저널: 이론과 실천**, 5(4), 167-187.
- 차미주 (2007). 특수학교 개별화 교육 계획 운영 실태 분석과 개선 방안. 석사학위 논문, 창원대학교 교육대학원.
- 추은숙 (2008). 지체부자유학교 개별화 교육계획의 운영 실태에 관한 조사. 석사학위 논문, 전남대학교 교육대학원.
- 태원섭, 박남수 (2007). 초등학교 특수학급의 개별화교육계획의 작성과 운영에 관한 질적 사례 연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 8(3), 261-281.
- 황안섭 (2000). 특수학급 담당교사의 개별화교육 운영 실태 및 수행능력. 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 홍사훈 (2010). 개별화교육프로그램 작성과 운영과정에 대한 미국특수교사의 인식에 미치는 변인에 관한 연구. **중복지체부자유아교육연구**, 52(1), 179-194.
- 한현민 (2008). 개별화 교육계획의 근거 법령에 대한 한·미간 비교연구: 과제와 개선의 대안. **특수교육연구**, 1(2), 57-99.
- Butt, N., & Scott, E. M. (1994). Individual education programmes in secondary schools. *Support for Learning*, 9, 9-15.
- Council of Parent Attorneys and Advocates (COPAA). (2004). H. R. 1350 Individuals with Disabilities Education Improvement Act of 2004 compared to IDEA '97. Warrenton, VA: Author.
- Department of U.S. Education. (1997). Individuals with Disabilities Education Act Amendments of 1997, 105th Congress.
- Department of U.S. Education. (2004). Individuals with Disabilities Education Improvement Act of 2004, P. L. 108-446.
- Gallagher, J., & Desimone, L. (1995). Lessons learned from implementation of the IEP: Application to the IFSP. *Topics in Early Childhood Special Education*, 15(3), 353-378.
- Heward, W. L. (2003). *Exceptional children— An introduction to special education Upper Saddle River, NJ: Merrill Prentice Hall.*
- Smith, S. W., & Brownell, M. T. (1995). Individualized education program: From intent to a quiescence. *Focus on Exceptional Children*, 28(1), 1-12.
- Smith, S. W. (1990). "Individualized education programs (IEPs) in special education—form intent to acquiescence". *Exceptional Children*, 57(1), 6-14.
- Smith, S. W., & Simpson, R. L. (1989). An analysis of individualized education programs (IEPs) for students with behavioural disorders. *Behavioural Disorders*, 14, 107-116.

Professionals Interviews for Operations of NEIS Individualized Education Plan

Kim, Young-Gull

Daegu Cyber University

Kim, Yong-Wook

Daegu University

Kwon, Ki-Hong

Daegu University

<Abstract>

The purpose of this study to present the implications to provided a plan for NEIS individualized education. For the purpose, individual interviews were performed to 10 NEIS special education schools Advisory Panels of the national office of education. The results of interviews are as follows:

- The reason for low utilization of NEIS individualized education is no guidance or law for NEIS individualized educational utilization.
- If each local office of education have NEIS special education Advisory Panel to positive affect for NEIS individualized educational utilization, or not negative affect.
- It is not utilize the NEIS individualized education because of no legal compulsion and the system-focused curriculum organization.

The Implication of this study's results:

It Should be provided clearly and detailed guidelines to operation for activation of NEIS individualized education plan.

Key Words : individualized education plan, NEIS IEP, NEIS IEP professionals

논문 접수: 2014. 08. 04 심사 시작: 2014. 08. 13 게재 확정: 2014. 09. 14