

2011 특수교육 기본교육과정에 대한 특수교사의 인식도 및 관심수준 분석

오 은 주*

경일대학교

김 정 혜

부산대학교

박 창 언**

부산대학교

《 요 약 》

본 연구에서는 현재 특수학교 교사들이 새로이 개정된 2011 특수교육 기본교육과정을 어떻게 인식하고 있으며 관심 수준은 어느 정도인지 고찰하고자 하였다. 연구의 목적을 달성하기 위하여 184명의 특수학교 교사들을 대상으로 교육과정 관심수준과 교육과정 적용 및 인식도에 대한 설문조사를 실시하였다. 연구 결과, 응답자들은 새로운 교육과정을 긍정적으로 인식하고 있었으나 실제로 학습자들의 다양성으로 인해 교육과정 적용에 어려움을 겪고 있었다. 관심수준 설문 분석 결과 응답자들은 교육과정을 실행하지 않는 사람의 수준에 머무르고 있는 것으로 해석되었다. 응답자들은 교육과정 단계의 세분화, 교육목표, 교육내용, 교과목 수, 편성 및 운영 방법에 대하여 긍정적이었으나 현행 교육과정 보다 더 특수성을 강조한 교육과정이 필요하다고 인식하고 있었다. 이러한 연구 결과를 토대로 2011 특수교육 교육과정에 대한 관심수준과 실행수준을 향상시키고 현장에 효율적으로 적용시킬 수 있는 방안이 제시되었다.

주제어 : 2011 특수교육 기본교육과정, 교육과정 개정, 교육과정 관심수준

* 제1저자(eohl@paran.com)

** 교신저자(changunpark@hanmail.net)

1. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

1967년 시각장애 학교 및 청각장애 학교 교육과정이 특수학교 교육과정의 모습으로 처음 고시된 이후 정신지체, 지체부자유 장애 영역까지 점진적으로 확대되어 장애 범주별 교육과정이 개발되었다. 이후, 제 7차 특수학교 교육과정이 고시되면서 장애 범주별로 개발되었던 교육과정 편성체제는 일반학교 교육과정에 참여할 수 있는 특수교육대상자를 위한 국민공통 기본교육과정과 일반학교 교육과정에 참여가 어려운 특수교육대상자를 위한 기본교육과정으로 이원화하는 교육과정 개발 방식으로 전환되었다(정동영, 2011). 처음 특수학교 교육과정이 고시된 1967년부터 7차 특수학교 교육과정 개정까지의 교육과정 개정 방식은 일정한 기간 안에 한꺼번에 모든 교과와 학교급이 전면적으로, 주기적으로, 일시적으로 개정되는 국가주도의 교육과정 개정 특징을 가진다.

1990년대 후반부터 2000년대에 접어들면서 전면적이고 일시적인 교육과정 개정 방식의 비효율성을 극복하고 사회의 급격한 변화에 대응할 수 있는 수시개정방식에 대한 담론이 논의되었다(조난심 외, 1999; 홍후조, 1999; 허경철, 2003). 일반학교에서는 2007 개정 교육과정 이후 수시개정방식이 도입되었고 특수학교에서도 2008 특수학교 교육과정 이후로 수시개정방식을 도입하여 교육과정의 개정이 필요한 상황에서 다음 개정의 차례까지 기다리지 않고 언제나 개정을 하되, 개정이 필요한 부분에 한해서 교육과정을 개정하는 방식이 적용되었다.

수시개정방식 도입 이후 특수학교 교육과정도 필요에 따라 여러 차례 개정이 이루어졌다. 2008 특수학교 교육과정이 고시 된지 2년 만에, 2008 특수학교 교육과정을 전학년 에 적용도 하기 전에 2010 특수교육 교육과정이 고시되었고, 2010 교육과정이 학교 현장에 적용되기 시작 한 첫 해인 2011년에 또다시 개정된 2011 특수교육 교육과정이 고시되었다. 짧은 기간 동안 새로운 교육과정이 여러 번 투입되었지만 실제로 이러한 노력이 어떠한 결과로 나타났는지는 아직 불분명하다. 교육과정의 변화만큼 이를 실행하는 교사가 교육과정에 민감하게 반응하는지의 여부도 분명하지 않다.

많은 비용과 노력을 투입하여 개발한 국가 수준의 교육과정이 새롭게 개정될 때에는 개정 배경, 철학에 따라 기존의 교육과정을 적용했을 때와는 다른 새로운 교육과정의 보급에 부합하는 결과를 기대한다. 하지만 일찍이 미국에서 소련의 스푸트니크호 발사 사건 이후 많은 비용과 노력을 들인 교육과정을 개발하여 교사에게 전달하기만 하면 학생의 학력이 신장될 것이라 예상하고 교육과정을 보급하였지만 결과는 성공적이지 못하였다(Ornstein & Hunkins, 2009). 학력 신장 실패의 원인을 새로운 교육

과정의 도입으로 여기고 성과가 부족한 교육과정은 폐기하고 다시 개발하여 적용하는 반복적인 상황이 거듭되면서, 교육과정의 개발 뿐 아니라 현장에서 교사들이 교육과정을 실행하는 과정이 역시 중요하다는 사실이 부각되기 시작하였다.

새로운 교육과정의 개발은 채택이나 보급되는 것으로 그치는 일회성 사건이 아니므로 학교 현장에서 교육과정 실행자인 교사가 새 교육과정을 받아들이고 적용하는 계속적 과정에 주목할 필요가 있다. 교육과정의 개발도 중요하지만 교육과정이 문서로만 존재하는 것이 아니라 교사에 의해 적용되고 실행되어야 하는 것이므로 교사들이 교육과정을 제대로 이해하고 현장에 맞게 적용할 수 있는 능력과 역할이 중요하다(Hord et al., 1987). 많은 노력을 들여 잘 만든 교육과정이라 할지라도 교사에 의해 제대로 실행될 때 생명력을 가지게 된다.

국가수준의 교육과정이 개발되고 학교 현장에 보급되었을 때 최종 실행자인 교사에 의해 실행 양상은 다르게 나타난다. 교사들은 그들이 가진 지식, 경험, 신념에 따라 국가 수준의 교육과정을 다르게 인식하고 해석하기 때문에 교사의 특성과 경향이 교육과정 실행에 영향을 미치게 된다(Marsh, 1992). 아울러 교사가 교육과정을 실행할 때 알아야 하는 교육의 목표와, 내용, 실행 과정에 대한 이해도는 교육과정의 실행 수준을 결정하는 중요한 요인이 되기도 한다(권낙원, 추광재, 박승렬, 2006).

2008년 특수학교 교육과정 고시 이후 특수교육 교육과정은 개정이 몇 차례 이루어졌다. 특수교육 교육과정이 4년 동안 두 번의 개정이 있었고, 2011 특수교육 교육과정이 적용 된지 두 해에 접어들고 있다. 하지만 새롭게 변화된 교육과정에 대한 교사들의 인식도 그리고 교육과정 변화에 대한 교사의 관심과 태도에 대한 정보는 부족한 편이다. 학교 현장의 목소리에 융통성 있게 대응하여 현장 적합성이 높은 교육과정을 개발·적용하는 것이 수시개정방식 체제 도입의 목적이라면 현장의 요구나 현실을 간과해서는 안 될 것이다. 국가수준의 교육과정의 변화가 단위 학교에서 실제 변화로 연결될 때 비로소 교육의 변화라는 목적을 달성할 수 있다. 따라서 길지 않은 기간 동안 새로운 교육과정이 교사에게 여러 번 전달되는 동안 실제학교 현장에서 교사가 교육과정에 어떠한 관심을 가지고 어떻게 실행하고 있는지에 대한 점검이 필요하다.

Hord 외(1987)는 교사의 관심에 기초한 교육과정 실행 모형(Concern-Based Adoption Model; CBAM)을 제시하며 새로운 교육과정이 적용될 때 실행되는 과정에 대한 통찰을 강조한 바 있다. 교사는 새로운 교육과정이 개발되고 보급될 때 교육과정을 실행해 나가는 과정 속에서 감정, 생각, 반응과 같은 '관심'을 갖게 되는데 관심의 수준은 일정한 단계를 가지며 관심 단계에 따라 실행 수준이 다양한 양상을 띠게 된다는 것이다. CBAM은 교육과정 실행자인 교사를 중심으로 그들의 관심 단계와 실행 수준을 진단하고 수준과 단계에 따른 지원을 가능하게 한다(Hord et al., 1987).

본 연구의 목적은 CBAM를 중심으로 특수교육을 담당하고 있는 교사들이 2014년 현재 적용중인 2011 특수교육 기본교육과정에 대한 관심 수준이 어느 정도이고

변화된 교육과정에 대하여 어떻게 인식하고 있으며 실제 현장에서 어떻게 적용하고 있는지 알아보는데 있다. 본 연구 결과를 토대로 2011 특수교육 기본교육과정에 대한 교사들의 요구와 문제점을 분석하여 교육과정이 현장에서 효과적으로 적용될 수 있는 방안을 제언하고자 한다.

2. 연구 문제

- 1) 2011 특수교육 기본교육과정에 대한 특수교사의 관심 수준은 어느 정도인가?
- 2) 특수교사는 2011 특수교육 기본교육과정을 어떻게 인식하고 있는가?
- 3) 특수교사는 2011 특수교육 기본교육과정을 어떻게 적용하고 있는가?

II. 이론적 배경

1. 2011 특수교육 교육과정

2011 특수교육 교육과정은 2011 개정 특수교육 교육과정(교육과학기술부 고시 제 2011-501호)과 2012 부분 개정 특수교육 교육과정(교육과학기술부 고시 제2012-32호)을 모두 포함한다. ‘2009 초·중등학교 교육과정’이 개정(교육과학기술부 고시 제2011-361호)되면서 일반 교육과정과 연계하여 특수교육의 보편성과 특수성을 살릴 수 있도록 일반 교육과정의 총론과 교과 개정 내용을 특수교육 교육과정에 반영하고, 국가·사회적 적합성, 내용선정의 타당성, 내용 조직의 적절성 등을 검토하여 기존 기본 교육과정에 대한 개선 요구 사항을 반영하고자 하였다.

2011 특수교육 기본교육과정의 주요 개정 내용은 일반 학생과의 동일한 교육 경험을 지원하는 측면, 교과교육의 본질을 강화하는 측면, 학교 교육과정 자율화를 지원하는 측면, 개별 학생의 요구에 대한 지원을 확대하는 측면에서 다음의 네 가지로 정리해 볼 수 있다(교육과학기술부, 2011; 국립특수교육원, 2013).

첫째, 다양한 장애특성과 능력을 가진 특수교육 대상학생 요구를 반영하기 위해 5개 학년군 별로 수준과 단계를 확대하여 교과 교육과정을 개발하고 기본교육과정의 범위를 확장하였다. 학년군별로 교육내용을 최대화 하면서 일반학생과 동일한 교육 경험을 공유할 수 있도록 하였다.

둘째, 교과 교육의 본질을 강화하여 기본교육과정을 구성하였다. 2009 초·중등학교 교육과정의 취지와 내용을 고려하여 특수교육에 적합하게 교과 교육과정을 개정

하였다. 일반교육과정의 교과별 하위영역을 모두 포함하면서 일반 교과의 성취기준의 기본적인 내용을 대체하는 대안적인 내용을 구성하여 일반교육과의 통합의 가능성을 제시하였고 일반교육과정과 연계성 있는 교육 내용을 제시하여 장애 학생의 기초·기본 학습 능력을 신장하도록 하였다.

셋째, 단위 학교와 개별 학생의 요구에 탄력적으로 부응할 수 있는 교육과정 운영의 자율성을 확대하였다. 학생의 요구, 능력에 따라 교과를 선택할 수 있도록 중·고등학교 기본교육과정에 재활, 정보통신활용, 재활과 복지 등 다양한 선택 교과를 신설하였다. 또한 학교의 필요에 따라 교과(군) 수업시수를 20% 범위 내에서 증감하여 운영할 수 있으며 기본교육과정의 교과(군)별 수업시수를 감축하고 선택 교과를 편성하여 운영하는 것을 가능하도록 하였다.

넷째, 대체·대안 교육과정으로서 기본 교육과정의 성격을 강화하였다. 공통교육과정이나 선택교육과정에 참여하기 어려운 특수교육대상학생을 위하여 활동 중심적이고 기능적인 교육내용을 제공하도록 활동 중심의 기능적 교육과정으로 기본교육과정을 구성하였다. 일반 교과 성취기준의 기본적인 내용을 대체하여 대안적인 내용으로 구성하였다.

이와 관련하여 2011 특수교육 교육과정과 관련한 국내의 선행 연구를 파악하기 위하여 비교적 다양하고 다수의 자료를 보유하고 있는 KERIS(학술연구정보서비스), DBpia(누리미디어), KISS(한국학술정보), e-article(학술교육원), 교보문고 스킨라의 검색 엔진에서 '2011 특수교육 교육과정', '2011 특수교육 기본교육과정'이라는 검색어로 논문을 검색하여 자료를 분석하였다. 선행 연구를 살펴보면 특정 교과의 성취기준의 적절성, 기본교육과정과 공통교육과정의 연계성, 교과서 체제를 분석한 연구가 대다수를 이루었는데 이러한 연구물은 국가수준에서 개발한 교육과정 문서 자체를 분석하여 타당성을 검토한 측면이 강하다(송민정, 2013; 홍선표, 2013; 박재우, 2014; 장용인, 2014). 개정 교육과정이 실제 학교 현장에서 적용되는 사례를 조사한 연구물은 한 편에 불과하였다(전병운, 임해주, 김경민, 2014).

전병운, 임해주, 김경민(2014)은 특수학교 교사 6명을 대상으로 2011 특수교육 기본교육과정을 운영한 경험과 인식을 심층면담을 통해 조사하였는데 연구에 참여한 교사들은 2011 개정 특수교육 기본교육과정에 대하여 복합적인 인식을 나타내었다. 교육과정 내용이 체계적이고, 전자저작물을 비롯한 교과서의 자료가 다양하여 현장에서 적용이 편리한 점, 초등의 경우 교과와 연계한 창의적 체험활동을 운영할 수 있다는 점에서 긍정적으로 인식하고 있었다. 반면, 개인 능력의 차이가 큰 특수교육대상학생에게 학년군 개념의 운영 방식을 적용하는데 어려움을 겪고 있다는 점, 교과 간의 내용과 활동이 중복된다는 점, 중학교 이상의 고학년의 경우 교과가 지나치게 학문적이고 난이도가 상향되어 적용이 어렵다는 점에서 부정적인 인식을 보여주었다. 2011 특수교육 기본교육과정을 운영하는 과정에서 특수교사는 긍정의 인식과 부정의 인식

을 동시에 경험하고 있었다. 전병운 외(2014)의 연구는 6명의 교사를 대상으로 한 사례 연구로 특수교사가 교육과정을 적용하는 가운데 부정적인 인식과 긍정적인 인식이 혼재하는 다면적이고 복합적인 양상을 구체적으로 보여주었다. 이러한 선행연구 결과를 분석해보면 특수교사가 어떠한 관심수준을 바탕으로 2011년 특수교육 교육과정을 어떻게 실행하고 있는지 보다 많은 교사를 대상으로 탐색할 필요가 있다.

2. 관심에 기초한 교육과정 실행 모형(CBAM)

학자들은(Hall 외, 1979; Hord 외, 1987) 학교 현장에 새로운 제안, 즉 새로운 교육과정이나 정책이 제시되었을 때, 교사들이 이러한 제안에 대하여 가지는 관심도가 그들의 실행 수준에 중요한 영향을 미친다는 사실을 발견하였다. 실행에 기초한 관심 모형(CBAM)은 이러한 새로운 제안이 현장에 성공적으로 도입될 수 있도록 지원하고자 하는 의도에서 개발되었다. 새로운 제안이 현장에 도입되는 과정에서 교사들의 관심 수준은 일정한 단계를 거치며, 각 관심의 단계마다 실행하는 수준이 일정하게 달라진다. CBAM 연구자들은 변화를 오랜 시간동안 지속되는 과정으로 인식하고, 변화의 과정에서 교사의 역할에 주목하였는데 새로운 교육과정을 실행하는 교사가 변화를 경험할 때 발생하는 관심을 진단하는 측면과 새로운 교육과정의 실행 수준을 평가하는 두 가지 진단적 측면에서 CBAM을 설명하였다(Hord et al., 1987). 새로운 교육과정을 실행할 때 교사가 가지게 되는 변화에 대한 인식, 감정, 동기를 ‘관심’이라는 개념으로 나타내었고 ‘관심’의 단계를 <표 1>과 같이 7단계로 제시하였다. 그들은 변화를 경험하는 개인 실행자의 반응에 적합한 지원이 준다면 성공적으로 변화가 일어날 수 있을 것으로 보았다.

<표 1> 교육과정 변화에 대한 관심도*

관심의 단계		
결과	6. 강화적 관심	기존의 변화를 수정하거나 대체할 수 있는 대안적 방법, 즉 더 좋은 결과를 가져올 방법에 관심을 가진다.
	5. 협동적 관심	다른 사람과 협력하고 조정하는 것에 관심을 가진다.
	4. 결과적 관심	변화가 어떠한 영향을 미치는지, 결과가 어떤지 관심을 가지며 효율성을 향상시키는 것에 관심을 보인다.
업무	3. 운영적 관심	변화 과정에서 정보와 자원 시간 등을 활용하는 것에 관심을 가진다.
자신	2. 개인적 관심	변화를 위한 자신의 능력, 역할에 관심을 가진다.
	1. 정보적 관심	변화에 대한 일반적인 것과 세부적인 것을 더 알고 싶어 한다.
	0. 지각적 관심	변화에 거의 관심이 없고, 참여도 미미하다.

* Hord et al. (1987)의 p.57-60을 요약하여 정리함.

교육과정 실행 모형(CBAM)을 기초로 한 국내 연구물을 살펴보면 범교과 학습 주제, 교과, 창의적 체험활동을 대상으로 한 연구물과 이를 모두 포괄하는 보다 상위 개념인 교육과정을 대상으로 한 연구물로 구분할 수 있다. 범교과 학습주제, 교과, 창의적 체험활동을 대상으로 한 연구물은 일반 초·중등학교의 창의·인성 교육, 초등학교 수학과 수준별 수업, 초등학교 창의적 체험활동, 융합인재교육 등에 대한 관심도 또는 실행도를 조사한 연구물이 있으며(이인숙, 박미정, 채정현, 2012; 양무열 외 2013; 조수현, 박창언, 2013; 이찬영, 2014), 교육과정을 대상으로 한 연구물은 초등학교 교사의 2007 개정 교육과정에 대한 관심도와 실행도를 조사한 연구가 있다(이지운, 신재한, 2012). 이들 연구는 새롭게 개정된 교육과정의 도입이라는 변화에 교사들이 어떠한 관심을 가지고 어떻게 실행하는 지를 CBAM을 근거로 진단하여 해당 수준에 적절한 지원 방안을 제시하여 나타낸 특징이 있다.

그러나 위의 선행연구들은 일반학교 교사를 대상으로 한 것들로 교육과정의 변화에 따른 특수교사의 관심도와 실행수준을 조사한 연구물은 전무한 실정이다. 지금까지 수차례 교육과정이 개정되는 반복적인 과정 속에서 특수교사가 이러한 변화를 어떻게 인식하고 있으며 새로운 교육과정에 대하여 어느 정도의 관심수준을 가지고 실행하는 지에 대한 연구는 거의 없다. 특히, 2011 특수교육 기본교육과정이 고시되고 적용한지 2년차에 접어들고 있는 만큼, 2011 특수교육 기본교육과정에 대한 특수교사의 관심수준과 적용 실태를 점검해볼 필요가 있다.

III. 연구 방법

1. 연구 참여자

본 연구에는 부산과 경남 지역에 있는 11개 특수학교에 근무하는 184명의 교사가 참여하였다. 총 184명의 연구 참여자 중 공립학교 교사는 136명 사립학교 교사는 48명 이었으며, 재직 경력이 10년 미만 되는 교사는 133명, 11~20년 되는 교사는 32명, 21~30년 되는 교사는 18명, 그리고 30년 이상 되는 교사는 1명이었다. 아울러 교육과정 작성 업무를 담당할 경험 있는 교사는 39명이었고 중학교급에 재직하고 있는 교사가 17명으로 가장 많았다. 구체적인 연구 참여자 현황은 다음 <표 3>과 같다.

<표 2> 연구 참여자 현황

		초등학교	중학교	고등학교	전공과	총
재직경력	10년 미만	30	48	35	20	133
	11~20년	8	11	9	4	32
	21~30년	3	9	5	1	18
	30년 이상	0	1	0	0	1
교육과정 업무 경험	있다.	9	17	8	5	39
	없다.	32	51	41	20	144

연구 참여 학교는 총 11개교로, 이중 7개교는 공립학교였고 4개교는 사립학교였으며, 지체장애(1개교), 정신지체(2개교), 청각장애(1개교), 중복장애(7개교)로 구성되었다. 감각장애학교와 지체장애 학교의 경우 기본교육과정을 적용하는 학교의 교사로 한정하여 연구 참여자로 표집하였다. 총 11개교 중 4개교가 유치원에서 전공과까지 전 과정이 설치되어 있었고 나머지 학교는 초등학교 과정 혹은 중학교 과정이 설치되어 있었다. 또한 3개의 학교가 연구학교로 지정되어 있었고 1개교를 제외하고는 학급규모가 16학급 이상인 대규모 학교였다. 연구 참여 학교에 대한 구체적인 현황은 다음 <표 4>와 같다.

<표 3> 연구 참여 학교 현황

	A 학교	B 학교	C 학교	D 학교	E 학교	F 학교	G 학교	H 학교	I 학교	J 학교	K 학교
설립 유형	공립	공립	사립	사립	공립	공립	공립	공립	공립	사립	사립
장애 영역*	①, ②	②	②, ③, ④	②, ③, ④	①, ②	⑤, ②	①, ②	①, ②	④	②, ③	②
학교 과정**	전 과정	전 과정	중·고 전공	유·초·중	초·중·고 전공	전 과정	전 과정	초·중·고 전공	유·초·중·고	초·중·고	중·고·전공
전체 학급수	16학급 이상	16학급 이상	16학급 이상	16학급 이상	16학급 이상	16학급 이상	16학급 이상	16학급 이상	16학급 이상	5~10 학급	16학급 이상
연구 학교 유무	해당 없음	연구 학교	해당 없음	연구 학교	해당 없음	연구 학교	해당 없음	해당 없음	해당 없음	해당 없음	해당 없음

* 지체장애=①, 정신지체=②, 정서행동장애=③, 청각장애=④, 시각장애=⑤
 ** 유치원=유, 초등학교=초, 중학교=중, 고등학교=고, 전공과=전공, 전 과정

2 연구 절차

본 연구에서는 설문조사 방법을 사용하였고 설문은 부산, 경남 지역의 특수학교를 표집하여 실시하였다. 연구자들에 의해 작성된 설문지는 연구 참여 학교로 우편으로 발송하였으며, 작성된 설문은 다시 우편으로 수거하였다. 연구자들은 참여 학교에 되도록이면 많은 교사들이 설문에 응답하도록 전화와 메일로 요청하였다. 설문은 2014년 5월부터 2014년 7월까지 진행하였다.

3. 연구 도구

연구 도구는 3인의 교육과정 전문가에 의해 작성되었으며, 2011 특수교육 기본교육과정에 대한 관심수준 조사와 교육과정에 대한 인식 및 적용실태 조사의 2개의 부분으로 구성하였다. 2011 특수교육 기본교육과정 관심수준을 조사하기 위해서는 정광순(2013)이 작성한 설문지를 저자들의 허락을 받고 2011 특수교육 기본교육과정 적용에 맞게 변형하여 사용하였다. 정광순 외(2013)는 Hord 외 3인(1987)이 개발한 '교육과정 관심수준 검사(SoCQ: Stages of Concern Questionnaire)' 지를 번역하여 2009 개정교육과정에 대한 관심도를 측정하도록 문항을 구성하였다. 본 연구에서는 전체 문항수를 그대로 두고 2009 개정교육과정에 관한 관심도 대신 2011 특수교육과정에 대한 관심도로 문항을 변경하여 사용하였다. 교육과정에 대한 인식도 및 적용 실태를 조사 문항은 이유훈 외(2009)의 특수학교 교육과정 적용 평가 및 요구 설문 조사 문항 중 본 연구에 필요한 11개의 문항을 수정 및 편집하여 사용하였다. 만들어진 설문지는 특수학교에 재직하고 있는 10명의 교사들에게 예비조사를 실시하여 용어의 적절성 및 문항의 타당성 등을 검토하였다. 예비 설문 결과에 따라 설문에 사용된 용어와 내용을 수정하였으며 예비 설문 조사에 참여했던 참여자들에게 재검토를 받아서 설문을 완성하였다.

1) 관심수준 조사

교육과정 관심수준(SoCQ) 문항은 교사의 2011 특수교육 기본교육과정에 대한 관심을 자신, 업무, 결과에 대한 관심으로 나누어 지각적, 정보적, 개인적, 운영적, 결과적, 협동적, 강화적 7단계로 구분하고, 각 단계별로 5개 문항씩, 총 35개 문항으로 5점 척도로 응답할 수 있도록 구성하였다. 각 수준별 Cronbach 알파를 측정한 결과 자신 수준은 0.79, 업무 수준은 0.83, 그리고 결과 수준은 0.88의 신뢰도를 보였다. 단계별 특징을 보면 0, 1, 2단계는 개인적인 관심단계로 새로운 교육과정의 변화를 준비하는 과정에서 나타난다. 새로운 교육과정에 대하여 알고는 있으나 관심이 구체화되지 않은 단계이며, 새로운 교육과정에 대하여 좀 더 알고 싶어 하고 새로운 교육과정이 자신에게 어떤 영향을 미칠지에 대하여 관심을 갖는다. 3단계는 업무에

대한 관심 단계로 어떻게 하면 더 효율적으로 교육과정을 실행할 수 있을지에 관심을 가지는 단계이다. 4, 5, 6단계는 결과에 대한 관심 단계로 새 교육과정이 학생에게 미치는 영향 및 효과가 무엇인지를 밝히며, 새 교육과정의 효율성을 높이는 방식에 관심을 보이게 된다. 관심 수준에 대한 구체적인 문항 구성은 다음 <표 4>와 같다.

<표 4> 관심 수준 분석을 위한 문항 구성

수준	문항	문항 수	관련 문항 번호
자신	0단계. 지각적 관심	5	3, 12, 21, 23, 30
	1단계. 정보적 관심	5	6, 14, 15, 26, 35
	2단계. 개인적 관심	5	7, 13, 17, 28, 33
업무	3단계. 운영적 관심	5	4, 8, 16, 25, 34
	4단계. 결과적 관심	5	1, 11, 19, 24, 32
결과	5단계. 협동적 관심	5	5, 10, 18, 27, 29
	6단계. 강화적 관심	5	2, 9, 20, 22, 31

2) 2011 특수교육 기본교육과정에 대한 인식 및 적용

2011 기본교육과정에 대한 의견 조사지는 현재 시행되고 있는 교육과정에 대한 일반적인 인식과 적용 실태를 조사하기 위해 작성되었다. 조사 문항은 총 11개로 구성된 선택형 문항으로 응답자가 각 문항에 해당하는 내용을 선택하도록 하도록 하였고, 해당 항목이 없을 경우 응답자가 직접 기술할 수 있도록 기타 응답란을 제공하였다. 조사 문항은 의견조사 문항 구성은 다음 <표 5>와 같다.

<표 5> 2011 특수교육 기본교육과정 인식 및 적용에 문항 구성

문항
1. 현재 학교에서 적용하고 있는 교육과정의 기본 편제
2. 특수 교육과정에서 강조되어야 할 기본 성격
3. 2011 특수교육 교육과정 적용시 어려운 점
4. 특수 교육과정의 재량권 분배 문제
5. 2011 개정 교육과정이 장애의 특수성을 고려하였는가?
6. 2011 기본 교육과정 수준 구분에 대한 의견
7. 2011 기본 교육과정 편성에 대한 의견
8. 창의적 체험활동 수업 운영 여부
9. 2011 기본 교육과정에 편제되어 있는 수업 운영 시간의 적정성
10. 현재 적용하고 있는 국민 공통 기본 교육과정의 운영형태
11. 2011 특수교육 교육과정 실행 수준

4. 자료 분석

수집된 자료는 SPSS 11.0 프로그램을 활용하였으며, 자료 분석은 문항의 영역에 따라 하위 문항 영역별로 구분하여 수행하였다. 설문조사를 통해 수집된 자료는 문항의 특성에 따라 분석하였다. 교사의 관심수준은 전체 연구 참여자를 대상으로 빈도분석을 실시하여 CBAM의 매뉴얼이 따라 점수를 환산하여 프로파일을 도출하였다. 인식 및 적용실태는 빈도분석을 실시하였으며, 학교종별과 설립유형별 학교의 종류가 다양하고 학교수의 차이가 많아서 통계적으로 신뢰로운 결과를 내지 못하므로 교사의 특징 변수인 담당학년과 교사의 근무연수로 교차분석을 실시하였다. 그러나 교사의 변수에 따른 교차분석 결과 유형이 전체 결과 분석결과 유형과 상이하지 않아서 교차분석 결과는 제시하지 않았다.

IV. 연구 결과

1. 2011 특수교육 기본교육과정에 관한 관심도 조사

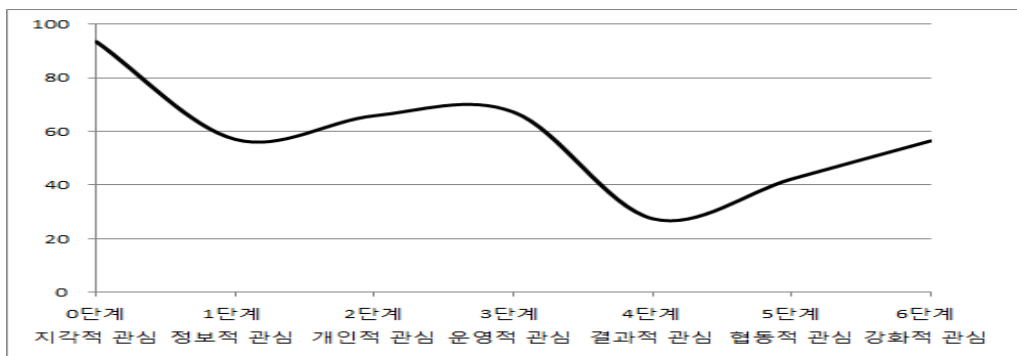
2011 특수교육 교육과정에 대한 응답자들의 관심수준을 분석한 결과 지각적 관심 단계의 평균이 가장 높았고 4단계인 결과적 관심 수준이 가장 낮았다. 관심 수준의 프로파일을 구체적으로 제시하면 다음 <표 6> 및 <그림 1>과 같으며 이러한 프로파일의 형태는 “실행하지 않는 사람”, 즉 시작하지 않은 사람의 관심으로 해석되었다. 실행하지 않는 사람의 관심도는 보통 0, 1, 2에서 높고 4, 5, 6에서 낮게 나타난다. 본 연구의 응답자들은 새로운 교육과정에 대하여 알고 있으나 관심이 구체화되지 않았으며, 교육과정의 변화에 대한 특별한 관심을 가지고 있지 않은 무관심한 상태로 해석되었다. 결과적으로 응답자들은 새로운 교육과정에 학생들에게 어떠한 영향을 미치는지 관심이 적으며, 오히려 새 교육과정이 자신에게 어떤 영향을 미치는지에 관심을 가지는 단계인 것으로 나타났다.

<표 6> 특수교육 교사의 관심수준

	N	평균	표준편차
지각적 관심(0단계)	181	94	3.30
정보적 관심(1단계)	181	57	6.45
개인적 관심(2단계)	181	66	8.32

<표 6> 특수교육 교사의 관심수준 (계속)

	N	평균	표준편차
운영적 관심(3단계)	181	67	9.82
결과적 관심(4단계)	182	27	8.56
협동적 관심(5단계)	182	42	11.02
강화적 관심(6단계)	182	57	12.22



<그림 1> 관심수준 프로파일

2. 2011 특수교육 기본교육과정 인식 및 적용 실태

2011 특수교육 기본교육과정 인식 및 적용 실태에 대한 설문 분석 결과 응답자들은 2011 특수교육 기본교육과정에 대하여 교육목표, 교육내용, 교과목 편성 및 배정, 교과목 수, 그리고 기본교육과정을 5단계로 세분화 한 것에 대하여 긍정적으로 인식하는 등 전반적으로 새로운 교육과정에 만족하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 실제로 교사들은 학생들의 다양성으로 인해 교육과정에 제시된 내용을 그대로 실천하는 데는 어려움을 느끼고 있었다.

응답내용을 구체적으로 살펴보면, 먼저 2011 특수교육 교육과정에서 일반교육의 보편성과 특수교육의 특수성 중 어느 것이 더 강조되어야 하는가를 부분을 물어보는 질문에 총 182명의 응답자 중 138명(75.8%)의 응답자가 현행보다 특수성을 더욱 강조해야 한다고 응답하였고 37명(20%)이 현행 보다 보편성을 더 강조해야 한다고 하였으며, 6명(3.3%)이 현행 정도가 적당하다고 응답하였다. 현행 특수학교 공통교육과정 적용 방법에 대한 질문에 85명의 응답자가 현재의 교육과정을 수정한 수정형 교육과정을 적용하고 있다고 하였고, 27명(14.7%)의 응답자가 공통교육과

정 그대로 적용하고 있었으며, 27명(14.7%)의 응답자는 공통의 교육과정에 근거한 별도의 교육과정인 대안형 교육과정을 운영하고 있다고 응답하였다.

그러나 현행 교육과정의 교육목표와 교육내용에 대하여 111명(60%)의 응답자가 현행 교육과정이 장애 특수성을 고려하여 교육목표와 교육과정이 설정되었다고 생각하고 있었고 69명(37.5%)의 응답자가 그렇지 않다고 응답하였다. 2011 기본교육과정의 편제를 3단계에서 5단계로 구분하여 편제한 것에 대하여 95명(51.6%)의 응답자가 5단계의 수준이 적절하다고 응답하였고 56명(30.4%)의 응답자가 1수준 이하의 단계가 적절하며, 21명(11.4%)의 응답자가 기존 1, 2, 3수준이 적절하다고 응답하여, 5단계로 세분화 한 것에 대해서 긍정적으로 인식하는 나타났다. 교육과정의 운영 및 편성에 관하여 133명(72.3%)의 응답자는 기본교육과정에서 편성·운영토록 한 교과목 수는 적당하다고 응답하였고, 159명(86.4%)의 응답자가 2011 기본 교육과정에서 편제하고 있는 국가지정 수업시간수와 학교지정 수업시간 시구 운영시간 배분 비율이 적절하다고 응답하여 현행 교육과정에 대하여 만족하고 있는 것으로 나타났다.

특수교육 기본 교육과정을 실제적으로 적용할 때 가장 어려운 점으로 140명(76.1%)의 응답자가 학생들의 다양성이라고 응답하였고, 특수교육 기본 교육과정 운영에 대한 재량권 분배에 관해서 111명(60%)의 응답자가 특수교육 기본 교육과정의 재량권은 단위학교에 분배하여야 한다고 생각하고 있었다(111명, 60%). 2011 기본 교육과정의 실행 수준이 어느 정도인지에 관한 문항에 60명(32.6%)의 응답자가 따라 해 보는 단계라고 응답하였고 52명(28.3%)의 응답자가 알아가고 있는 단계라고 응답하였으며, 39명(21.2%)의 응답자가 일상적으로 하고 있다고 응답하였다. 응답의 내용들을 학교종별, 교사의 근무연수, 교육과정 경험 등의 변수에 따라 분석한 결과 교육과정에 대한 응답은 학교나 교사의 배경과 관계없는 것으로 나타났다. 교육과정 운영에 관한 구체적인 응답은 아래 표와 같다.

<표 7> 특수교육 교육과정에서 강조되어야 할 점

	특수 교육과정 중심	일반 교육과정 중심	현행정도	학교수준에 따라 적절하게
빈도	138 (75%)	37 (20.1%)	6 (3.3%)	1 (0.5%)

<표 8> 기본교육과정의 5단계 세분화에 대한 인식

	기존 1, 2, 3 수준이 적절함	1수준 이하 단계 보충	5수준 적절	수준향상으로 학생들에게 어려움
빈도	21 (11.4%)	56 (30.4%)	95 (51.6%)	10 (5.4%)

<표 9> 기본교육과정에서 편성·운영토록 한 교과목 수에 대한 인식

	너무 많다.	많다.	적당하다.	적다.	너무 적다.
빈도	12 (6.5%)	27 (14.7%)	133 (72.3%)	8 (4.3%)	2 (1.1%)

<표 10> 국가지정 수업시간수와 학교지정 수업시간수 배분 비율

	네	아니오
2011 기본 교육과정에서 편제하고 있는 국가지정 수업시간수와 학교지정 수업시간 시구 운영시간 배분비율이 적절한가?	159 (86.4%)	19 (10.8%)

<표 11> 특수교육 기본 교육과정 적용시 어려움 점

	학생들의 다양성	교육과정의 다양성	공통 및 필수사항 만족	교육과정의 조화	없음
빈도	140 (76.1%)	11 (6%)	15 (8.2%)	14 (7.6%)	2 (1.1%)

<표 12> 2011 기본 교육과정의 실행 수준

	실행하지 않고 있다.	알아가고 있는 단계이다.	준비하고 있는 단계이다.	따라 해 보는 단계이다.	일상적으로 하고 있다.	실행 경험을 기초로 새로운 방안을 모색하는 중이다.
빈도	7 (3.8%)	52 (28.3%)	14 (7.6%)	60 (32.6%)	39 (21.2%)	9 (4.9%)

V. 결론 및 제언

본 연구에서는 현재 특수학교 교사들이 새로이 개정된 2011 특수교육 기본교육 과정을 어떻게 인식하고 적용하고 있으며, 새로운 교육과정에 대한 관심 수준은 어느 정도이고 실행수준은 어느 정도인지 알아보고자 하였으며, 관심 수준 결과는 CBAM 평가지표 매뉴얼(강충렬 외, 2013)에 따라 해석되었다.

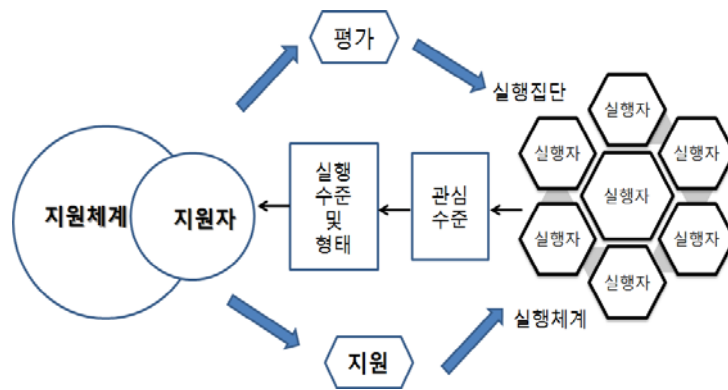
연구 결과를 종합하면, 응답자들의 새로운 교육과정에 대한 관심 수준 결과는 교육과정을 “실행하지 않는 사람”, 즉 시작하지 않은 사람의 관심으로 해석되었다. 응답자들은 새로운 교육과정에 대하여 알고 있으나 특별한 관심을 가지고 있지 않은 상태였다. 응답자들은 새로운 교육과정에 학생들에게 어떠한 영향을 미치는지 관심이 적으며, 오히려 새 교육과정에 자신에게 어떤 영향을 미치는지에 대하여 관심이 있는 것으로 나타났다. 교육과정에 대한 응답자들의 인식 및 적용에 대하여 분석한 결과 응답자들의 인식은 긍정적이었으나 실제로 적용에 있어서는 학생들의 다양성으로 인해 어려움을 겪고 있었다. 응답자들은 단계의 세분화, 교육목표, 교육내용, 교과목 수, 편성 및 운영 방법에 대하여 만족하고 있었으나 현행 교육과정 보다 특수성을 강조한 교육과정이 필요하다고 인식하고 있었다. 실제로 현장에서 교육과정 적용시 학생들의 다양성으로 인해 교사들이 교육과정을 수정하여 적용하는 경우가 많았다. 현재 스스로 인식하는 새로운 교육과정의 실행 정도는 따라해 보고 있거나 알아가고 있는 단계라고 응답하였다.

연구 결과를 분석해 보면, 응답자들은 새로운 교육과정에 대하여 명확하게 인지하지 못하고 있으며 교육과정의 결과에 대하여 “반신반의” 하는 것으로 평가된다. 본 연구에서 실시한 설문 문항 중 응답자가 속한 학교에서 현재 적용하고 있는 교육과정을 묻는 설문 문항에 같은 학교에 속하는 응답자들이 제각기 다른 응답을 하였고 어떤 교육과정이 적용되는지 몰라서 응답하지 않은 교사들도 다수였다. 이러한 문제는 서론에서 제시한 것처럼 개정된 교육과정이 미처 모두 적용되기도 전에 새로운 교육과정이 만들어지고 적용이 되어야 하는 현실에서 비롯된 것일 것이다.

교사들이 새로운 교육과정에 관심을 가지고 적용하려면 일정기간의 시간과 노력이 요구된다. 새로운 교육과정의 변화의 초기에 교사는 자신과 관련된 부분에 관심을 가지다가 업무 및 운영에 대한 관심을 가지게 되고 운영에 대한 관심이 약해지면 비로소 결과에 대한 관심을 가지게 된다. 교사들의 관심이 새로운 교육과정의 적용이 학생들에게 어떤 영향을 미치게 될 것인가에 초점을 맞출 수 있으려면 상당한 기간이 필요하다. 교육과정에 수시로 변화하는 현재의 상황은 교사와 학교에 상당한 혼란을 불러일으킬 수 있다. 아울러 연구에 참여한 대다수의 응답자들이 새로운 교육과정에 긍정적인 반응을 보였다. 그러나 일부 기타 의견에서 일부 응답자들이 학교과정 및 학년군별 교육과정으로 세분화 하여 수준이 높아져서 적용하기가 힘들고 특수교육 교실 현장에는 다양한 학습자들이 있기 때문에 시간 내에 주어진 교육내용을 다루는 것이 불가능하고 표명하였다. 일반 교실보다 훨씬 더 많은 다양성이 존재하는 특수학급에서 공통되고 일관된 교육과정을 적용하는 것은 불가능한 일인 것이다.

CBAM 모형의 목적은 교사의 관심을 기초로 새로운 교육과정이 실제로 학교현장에서 실행 될 수 있도록 지원하는데 있다. <그림 2>에 나타나 있듯이 교육과정을 실행하는 실행자들의 관심수준과 실행수준을 평가하여 효과적인 지원체계를 구축하여

제공하는 것이 궁극적인 목적이다. 본 연구 결과를 토대로 현재의 특수교육 현장에서 2011 특수교육 기본교육과정이 실제적으로 적용되기 위해서 좀 더 실행력을 가지게 되기 위해서 다음과 같은 지원 실천방안을 제시하고자 한다.



<그림 2> CBAM 모형 (이유훈 외(2009) 수정)

첫째, 국가차원에서 개정된 교육과정의 적용에 대한 전반적인 평가를 실시하여 지원체계를 구축하는 것이다. 본 연구에 의하면, 현재 교사들의 관심도는 실행 수준이 없는 개인적인 단계이기 때문에 국가나 교육청 등 관계 기관에서 교사연수 등을 통하여 새로운 교육과정에 대한 정보를 제공하여야 한다. 교사들이 새로운 교육과정의 전체적인 면모를 살펴보게 하고, 정보를 제공하면서 지나치게 개인적인 관심에 치중하지 않도록 교육 프로그램을 개발하여 제공해 주어야 할 것이다. 교육과정이 현장에 적용되고 효율적으로 실행되려면 실행을 행하는 교사의 역할이 가장 중요하다. 연구 결과에서 제시되었듯이 교실에서 각 교사마다 처한 상황과 맥락이 다르기 때문에 새로이 제시되는 교육과정에 대하여 일률적으로 반응하기는 어려울 것이다. 그러므로 국가차원에서 공통으로 적용되어야 하는 교육과정 내용을 교사들이 완전히 습득하여 변화된 교육과정 전체의 큰 그림을 볼 수 있도록 모의수업이나 교사연수 등 충분한 교육적 지원이 필요하다. 전체적인 맥락에서 공통으로 적용되는 새로운 교육과정에 대한 경험을 충분히 경험 할 수 있도록 한다면, 이를 바탕으로 각기 개인이 처한 특정한 상황과 맥락에서 교육과정을 수정하고 변화하여 적용 할 수 있는 역량이 생길 것이다.

둘째, 특수교육 교육과정은 필요한 때에 수시·부분적으로 개정될 수 있도록 하고 있다. 교육과정은 변화하여도 학습자의 다양성은 여전히 존재한다. 그러므로 교사들이 현장에서 다양한 학생들의 요구에 부합하는 교육을 실시하기 위해서는 장애 종류

별 교육과정 및 교수·학습 방법 사례집을 발간하여 교육청이나 학교 홈페이지에 탑재하여 온라인으로 언제든지 참고할 수 있도록 하여야한다. 국가차원에서 교사들의 경험과 노하우를 축적하여 공유할 수 있는 교육과정 공유 웹페이지를 구축하여 제공하는 것도 좋은 방안이 될 것이다.

셋째, 현장에서 학생들의 요구를 파악하여 교육과정을 수정하여 적용할 수 있도록 교사들의 역량을 강화해 주어야 한다. 이러한 노력은 교사연수를 통해서 뿐만 아니라 대학의 특수교육 교육과정에서 다루어져야 할 것이다. 특수교사들이 능동적으로 교육과정을 수정하고 변화시킬 수 있도록 하려면 특수교육 현장에서 교육과정에 대한 이해와 적용에 대한 부분은 대학교육에서 다루어져야 한다. 마지막으로 교육과정 실행수준에 관한 연구를 지속적인 연구이다. <그림 2>에 나타나 있듯이 CBAM의 모형은 교사들의 관심 수준과 실행 수준을 평가하여 새로운 교육과정의 실행 수준을 한 단계씩 높일 수 있도록 지원하는데 있다. 새로운 교육과정이 어떤 모습으로 실행되고 있는지를 평가하고 그 결과에 근거하여 지원을 해 줄 수 있다. 본 연구는 관심 수준까지만 다루었고 새로운 교육과정에 대한 교사들의 관심은 개인적인 수준에 머무르고 있으며, 실행을 하지 않는 단계로 나타났다. 그러므로 교육과정에 대한 정확한 평가와 성공적인 교육과정의 실행을 위해서 추후 연구에서는 실행수준을 평가하여 CBAM의 모형을 완성할 필요가 있다. 아울러 추후 연구를 통하여 관심수준과 더불어 구체적인 실행 수준을 파악하는 연구를 지속하여 새로운 교육과정의 지원이 효과적으로 진행되고 있는지 검토해 볼 필요가 있다. 아울러 개정된 기본 교육과정이 특수 학습에 적용될 수 있도록 많은 노력을 투자하여 개발되었기 때문에 추후 특수학급 교사를 대상으로 교육과정에 대한 관심도 그리고 실행도에 대한 연구가 반드시 필요하다고 본다.

참고문헌

- 강충렬 외 (2013). **학교 교육과정 평가지표 모형 개발**. 서울: 교육과학기술부.
- 국립특수교육원 (2013). **2011 특수교육 교육과정의 이해와 적용**. 서울: 국립특수교육원.
- 교육과학기술부 (2011). **특수교육 교육과정**. 교육과학기술부 고시 제2011-501호. 서울: 교육과학기술부.
- 권낙원, 추광재, 박승렬 (2006). 교육과정 실행 수준 결정 요인 탐색. **교육과정연구**, 24(3), 87-106.
- 박재우 (2014). 2011 특수교육 기본 교육과정 중학교 수학과 교과서 체제 분석. 석사학위 논문, 공주대학교 교육대학원.
- 송민정 (2013). 2011 특수교육 기본 교육과정 초·중학교 사회과 성취기준의 적절성 분석. 석사

- 학위 논문, 공주대학교 교육대학원.
- 양무열 외 (2013). 초등학교 수학과 수준별 수업에 대한 교사들의 관심도와 실행형태 분석. **수산해양교육연구**, 25(2), 321-340.
- 이인숙, 박미정, 채정현 (2012). 가정과 교사의 창의·인성 교육에 대한 관심과 실행에 대한 인식: CBAM 모형에 기초하여. **한국가정교육학회지**, 24(2), 117-134.
- 이유훈, 정동영, 정희섭 (2009). 2011 특수학교 교육과정 적용평가 및 개선방안 연구. 서울: 교육과학기술부.
- 이지은, 신재한 (2012). CBAM에 기초한 2007년 개정 교육과정에 대한 교원의 관심도 및 실행도 분석. **교사교육연구**, 51(1), 137-151.
- 이찬영 (2014). 창의적 체험활동 교육과정에 대한 초등교사의 관심도 및 실행 수준 분석. 석사학위 논문, 한국교원대학교 대학원.
- 장용인 (2014). 2011 특수교육 기본교육과정 중학교 과학과 성취기준의 적절성에 대한 중학교 교사의 인식. 석사학위 논문, 공주대학교 교육대학원.
- 전병운, 임해주, 김경민 (2014). 2011 개정 특수교육 기본 교육과정의 운영 경험과 인식에 관한 질적연구: 대전, 충남 지역의 특수학교를 중심으로. **지적장애연구**, 16(2), 213-225.
- 정동영 (2011). 특수교육 기본 교육과정 적합성 제고 방안(시안). 특수교육 기본교육과정 토론회 자료집. **국립특수교육원**, 3-62.
- 조난심, 김재춘, 박순경, 소경희, 조덕주, 홍후조 (1999). 국가수준 교육과정 개발 및 적용 체제 개선을 위한 기초 연구. **한국교육과정평가원 연구보고**, RRC 99-8.
- 조수현, 박창연 (2013). 융합인재교육에 대한 초등교원의 관심도 분석. **수산해양교육연구**, 25(3), 743-755.
- 홍선표 (2013). 2011 개정 사회과 특수교육 기본교육과정과 공통교육과정의 연계성 연구. 석사학위 논문, 대구대학교 대학원.
- 홍후조 (1999). 국가수준 교육과정 개발 패러다임의 전환(I): 전면 개정형에서 점진 개선형으로. **교육과정연구**, 17(2), 209-234.
- 허경철 (2003). 국가수준 교육과정 개정방식의 개선방안 탐색. 2003학년도 학술 세미나 자료집. **한국교육과정평가원**, ORM 2003-3, 3-33.
- Hord, S. M., Rutherford, W. L., & Hall, G. E. (1987). *Taking Charge of Change*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development. 김경자 역. (1993). **교육과정혁신**. 서울: 교육과학사.
- Marsh, C. J. (1992). *Key Concepts for Understanding Curriculum*. London: The Falmer Press. 박현주 역. (1996). **교육과정 이해를 위한 주요 개념**. 서울: 교육과학사.
- Ornstein, A. T., & Hunkins. (2009). *Curriculum: Foundations, principles, and issues* (5th ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon.

Special Education Teachers' Perceptions and Concern Stages of 2011 Special Education Curriculum

Oh, Eunjoo

Kyungil University

Kim, Jeonghae

Pusan National University

Park, Changun

Pusan National University

<Abstract>

The purposes of this research were to examine the perceptions and concern stages of special education teachers about the 2011 special education curriculum, and seek for the ways to the teachers to adopt the new curriculum. In order to achieve the research purposes, the survey instrument was developed and conducted with 184 special education teachers. The research results showed that the participating teachers perceived that the curriculum such as contents, purposes, and the numbers of subjects were quite reasonable. However, they responded that it was hard to implement the curriculum to their own classrooms because of the diversity of the students' needs and the curriculum should more focus on the specific situations of the students. In addition, the stages of concerns about the new curriculum appeared low and it was interpreted that the participants did not much concern about adopting the new curriculum. Based on the study results, the suggestions were made for teachers to involve in the activities improving the current situations and adopting the new curriculum.

Key Words : special education curriculum, curriculum concern stages, curriculum revision

논문 접수: 2014. 07. 30 심사 시작: 2014. 08. 13 게재 확정: 2014. 09. 22