

## 장애아동 학대에 대한 연구동향 분석\*

최복천\*\*

중앙장애아동·발달장애인지원센터

김유리\*\*\*

이화여자대학교 특수교육과

---

### 《 요약 》

---

본 연구는 장애아동 학대와 관련한 국내외 문헌을 체계적으로 분석하여 전반적인 연구동향을 살펴보고, 이를 바탕으로 장애아동 학대 예방 및 중재를 위한 향후 연구과제에 주는 시사점을 모색하고자 하였다. 이를 위해 문헌연구의 한 방법인 범위연구(scoping study) 방법을 사용하였으며, 범위연구 방법의 절차에 따라 장애아동 학대와 관련된 선행연구 총 29편을 선정하고, 선정된 논문들을 연구 참여자, 연구방법, 자료수집 방법, 연구주체에 따라 분석하였다. 선행연구의 분석결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 대부분의 국외 연구에서 연구 참여자는 장애아동 혹은 학대피해아동인데 반해 국내의 경우 아동을 대상으로 한 연구는 한편도 없었다. 둘째, 대부분의 연구들은 아동의 기록지(예, 사회복지서비스 기록지, 의료 기록지)를 검토하거나 부모 및 전문가(예, 교사, 사회복지사)의 설문 응답을 통한 조사연구를 실시하고 있었다. 셋째, 지금까지 장애아동 학대 관련 연구들은 장애아동 학대 현황, 장애아동 학대에 영향을 미치는 위험요인, 학대가 장애아동에게 미치는 영향, 학대피해 장애아동을 위한 지원 서비스라는 4가지 연구주체를 중심으로 이루어졌으나 지원서비스에 대한 연구는 상대적으로 부족하였다. 본 연구의 분석결과를 토대로 향후 연구방향에 대한 시사점이 논의되었다.

---

주제어 : 장애아동, 아동학대, 학대예방

---

\* 본 논문은 2013년도 보건복지부의 정책보고서 “장애아동 학대 실태분석 및 지원방안 연구”의 자료를 부분적으로 활용하였음.

\*\* 제1저자

\*\*\* 교신저자(yuri1023@ewha.ac.kr)

## 1. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

1989년 11월 20일 UN은 아동의 생존, 발달, 보호에 대한 권리보장 내용을 담고 있는 아동권리협약(Convention on the Rights of the Child)을 체결하고 모든 아동이 존엄성과 권리를 지닌 주체임을 공표하였다. 특히, 아동권리협약 제 19조는 모든 아동을 폭력과 학대로부터 보호하고 학대로 인해 고통 받는 아동을 위한 특별한 조치가 취해져야 함을 명시하여 모든 국가가 아동학대를 효율적으로 예방하기 위해 노력해야 함을 요구하였다. 이에 발맞추어 우리나라는 1991년 아동권리협약에 비준한 이후 이 권리협약의 내용을 이행하기 위해 2000년 아동복지법을 개정하였고, 2001년 중앙아동보호전문기관을 설립하는 등 아동학대 예방 및 중재를 위해 상당한 노력을 기울여왔다. 또한 최근에는 아동학대에 대한 신고의무 및 조치를 강화하고 학대행위자에 대한 법적 처벌강도를 높이기 위해 아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법을 제정하여 2014년 9월부터 시행하고 있다.

하지만 이러한 노력에도 불구하고 아동학대에 대한 연구 및 예방사업은 주로 비장애아동을 중심으로 이루어지고 있어 장애아동의 권리는 충분히 보장되지 못하고 있는 실정이다. 최근 언론을 통해 보도된 광주 인화학교 장애아동 성학대 사건, 전북 익산 보육원장의 상습적 학대로 인한 장애아동 사망 사건, 강원도 지적장애 자매 성학대 및 편취 사건 등은 장애아동이 학대상황에 얼마나 쉽게 노출되고 있는지를 여실히 보여준다 할 수 있다. 이에 장애아동 학대를 사전에 예방할 뿐 아니라 적절히 중재하기 위한 다양한 정책적 지원과 서비스 제공이 시급한데, 이를 위해서는 먼저 장애아동 학대에 대한 보다 명확하고 심도 깊은 이해가 요구된다(Gore & Janssen, 2007; Mandell et al., 2005; Sobsey, 2002; Sullivan, 2009). 따라서 본 연구에서는 장애아동 학대와 관련한 지난 25여 년간의 국내외 문헌을 체계적으로 분석하여 지금까지의 연구동향에 대해 살펴보고, 이를 바탕으로 장애아동 학대 예방 및 중재를 향상시키기 위한 향후 연구과제의 방향을 논의하고자 한다.

### 2. 연구문제

위에서 제기한 연구의 목적에 따른 구체적 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 장애아동 학대 관련 연구들에 대한 다양한 변인별 분석(연구 참여자, 연구

방법, 자료수집 방법, 연구주제)을 통해 살펴본 연구동향은 어떠한가?  
둘째, 장애아동 학대 관련 연구들의 동향 분석이 향후 연구과제에 주는 시사점은 무엇인가?

## II. 연구방법

본 연구는 장애아동 학대에 대한 전반적 연구동향을 살펴보기 위하여 국내외 문헌을 분석하였는데, 이를 위해 문헌연구의 한 방법인 범위연구(scoping study) 방법(Arksey & O' Malley, 2005)을 사용하였다. 범위연구는 관심 있는 연구영역의 전반적인 연구동향(연구대상, 연구방법, 연구주제 등)에 대한 수량적 분석(numerical analysis)과 함께 그 연구영역의 하위 연구주제들에 대한 심층적인 분석결과를 서술적으로 제시하는 것을 목적으로 한다. 이에 범위연구는 이전에 포괄적으로 검토된 적이 없는 연구주제의 연구동향을 빠르게 파악하고 주요 하위주제들을 체계적으로 분석할 수 있도록 도와주는 유용한 문헌연구 방법이다.

범위연구는 5단계로 구성되어 있는데 각 단계는 다음과 같다: (1) 연구문제 선정, (2) 관련 선행연구 검색, (3) 선행연구 선정기준 설정 및 선정, (4) 선행연구 정리, (5) 선행연구 분석 결과 요약. 본 연구는 위에서 제시한 이 다섯 단계에 맞추어 진행되었는데, 본 연구의 연구문제는 '서론'에서 이미 제시되었고, 선행연구 정리 및 분석 결과는 '연구결과'에서 제시되므로 본 장에서는 범위연구의 2단계(관련 선행연구 검색)와 3단계(선행연구 선정기준 설정 및 선정)를 중심으로 서술하고자 한다.

### 1. 분석대상 논문 검색

본 연구는 장애아동 학대와 관련한 전반적 현황을 알아보기 위해 국내외 문헌을 분석하고자 실시되었다. 비록 장애아동 학대 관련 논문이 발표되기 시작한 것은 1968년부터였지만 1980년대까지 아동학대는 주로 신체학대, 성학대, 신체적 방임을 중심으로 연구되어 현재 아동학대의 정의와는 다소 다르게 개념화되었다. 따라서 본 연구는 1990년부터 2014년 현재까지 발표된 연구를 중심으로 검색하였다. 이를 위해 먼저 데이터베이스를 이용한 검색을 실시하였는데, 국외논문의 경우 학술전문 검색 데이터베이스인 PsycINFO, EBSCO, ERIC을 사용하였으며, child abuse, maltreatment, sexual abuse, disabilit\*, impairment\*의 주제어를 조합하여 검색하

였다. 국내논문의 경우는 DBpia와 RISS를 중심으로 장애, 아동학대, 성폭력의 주제를 조합하여 검색을 실시하였다. 둘째, 각 논문의 참고문헌을 검토하여 선정 가능성이 있으나 데이터베이스에서 검색되지 못한 연구들이 있는지 확인하였다. 셋째, 위의 두 과정을 통해서도 발견하지 못한 논문이 있을 수 있으므로 교육학, 심리학, 아동학, 사회복지학과 관련된 국내외 주요 학술지(예, 아동과 권리, Child Abuse and Neglect 등)의 목차와 초록을 보며 수작업으로 논문을 검색하였다. 이와 같은 절차를 통해 국외논문 총 5,457편, 국내논문 총 54편이 검색되었다.

## 2. 분석대상 논문 선정

이상의 과정을 통해서 수집된 총 5,511편의 문헌(국외 5,457편, 국내 54편)들은 다음의 기준을 통해 선정되었다. 첫째, 동료검토(peer-reviewed) 국외학술지에 발표되거나 학술등재(후보)지에 발표된 논문만을 선정하였다. 즉, 석·박사 학위논문, 연구보고서, 학술발표 자료는 본 연구의 분석대상에서 제외하였다. 둘째, 장애아동(21세 이하) 혹은 장애아동의 부모나 전문가(예, 교사, 사회복지사)를 대상으로 한 논문을 선정하였다. 만약 연구가 장애아동과 장애성인 모두를 포함한 경우에는 본 연구의 분석에서 제외하였다. 셋째, 본 연구의 목적은 국내외 문헌을 분석하는 것이므로 문헌분석 연구는 제외하였다. 즉 양적연구, 질적연구, 혼합연구 방법을 사용한 논문만을 분석 대상으로 선정하였다. 넷째, 학대 예방 프로그램과 관련한 문헌분석은 최근에 발표되고 있으므로(김유리, 2012) 장애아동 혹은 부모를 대상으로 학대 예방 프로그램을 개발하고 그 효과를 측정한 논문은 본 연구에서 제외하였다.

본 연구진 2인은 위의 4가지 선정기준을 토대로 총 5,511편의 논문을 검토한 후 본 연구의 분석에 포함될 논문을 선정하였으며, 이 과정에서 의견이 일치되지 않는 논문은 충분한 논의를 거쳐 선정 여부를 결정하였다. 그 결과 국외논문 총 26편, 국내논문 총 3편이 최종적으로 선정되었다(<부록 1> 참조).

## 3. 논문의 분석 기준

장애아동 학대 관련 논문들에 대한 심층적이고 체계적인 문헌분석을 위하여 우선 아동학대(Hong et al., 2011), 학교폭력(이효정, 2013) 관련 문헌연구에서 사용한 분석기준들을 검토하고 이 기준들 중 본 연구의 목적에 적합하다고 여겨지는 4가지의 분석기준을 선정하였다: (1) 연구대상, (2) 연구방법, (3) 자료수집 방법, (4) 연구주제. 특히, 연구주제의 경우 그 범위가 포괄적이고 내용이 다양하였기 때문에 구체적 분석기준을 마련할 필요가 있다고 판단되어 다음과 같은 절차를 이용하

여 하위 연구주제를 설정하였다. 먼저 연구자 2인은 각자 각 논문의 연구주제를 자세히 검토하고 하위주제 목록을 작성하였다. 둘째, 각자가 작성한 하위 연구주제의 목록을 서로 비교분석하고 비슷한 하위주제를 함께 범주화하였다. 셋째, 범주화의 과정을 통해 도출된 하위주제를 검토한 후 협의를 거쳐 4가지 하위주제를 분류기준으로 선정하였다: (1) 장애아동 학대 현황, (2) 장애아동 학대에 영향을 미치는 위험요인(학대 위험요인), (3) 학대가 장애아동에게 미치는 영향(학대 후유증), (4) 학대피해 장애아동을 위한 지원서비스.

#### 4. 신뢰도

본 연구의 시작단계에서 연구자 2인은 본 연구의 목적 및 방법에 대해 논의하는 모임을 가졌으며, 이를 통해 분석대상 논문의 선정기준과 분석기준에 대한 합의를 도출하였다. 또한 분석기준 중 ‘연구주제’에 대한 하위 분석기준에 대해서도 함께 의견을 나누고 공유하는 과정을 통해 신뢰도를 높이고자 노력하였다.

한편, 분석기준이 설정된 후에는 분석자간 신뢰도를 산출하였는데, 먼저 3가지 분석기준(연구 참여자, 연구방법, 자료수집 방법)에 따른 분석과 관련해서는 11편의 논문(35%)을 무작위로 선정하여 연구자 2인이 개별적으로 분석한 후 분석자간 신뢰도를 계산하였다. 그 결과 100%의 일치도를 보여 신뢰도가 매우 높은 것으로 나타났다. 또한 연구주제에 대한 하위주제별 분석과 관련해서는 연구자 2인이 29편의 논문을 개별적으로 검토한 후 분석자간 신뢰도를 산출하였는데, 그 결과 하위주제에 대한 신뢰도는 93.1%로 높게 나타났다. 한편 하위주제와 관련하여 연구자 사이에 의견이 일치되지 않은 논문 2편에 대해서는 충분한 논의를 통해 합의된 결과를 도출하였다.

### III. 연구결과

#### 1. 장애아동 학대 관련 연구의 전반적 동향

장애아동 학대 관련 국내외 연구동향을 살펴보면, 국외의 경우는 1990년대부터 약 25년간 꾸준히 연구가 진행되어 온 것에 반해 국내의 경우는 2002년부터 연구가 시작되어 장애아동 학대가 상대적으로 최근에 관심을 받기 시작한 것을 알 수 있었다. 또한 국외 연구는 총 26편인데 반해 국내 연구는 단지 3편에 불과하여 장애

아동 학대에 대한 국내 연구자들의 학문적 관심이 상대적으로 부족함을 보여주었다 (<부록 1> 참고).

좀 더 구체적으로 살펴보면, 연구 참여자와 관련해서는 국외 연구의 경우 대부분의 연구들이 장애아동 혹은 학대피해아동을 대상으로 하고 있었다. 즉 장애아동 학대 현황을 살펴보기 위해 장애아동 집단 내에서 학대 발생률 및 학대 위험요인을 검토하거나(10편, 38.5%) 학대피해아동 집단 내에서 장애 발생률을 검토하였다(10편, 38.5%). 그러나 대부분의 연구들이 연구 참여자를 선정하는 과정에서 편의표집을 사용하여 표본의 크기가 충분히 크지 않았다. 즉, 연구 참여자가 150명 내외인 연구가 14편(53.9%)이었고 그 중 연구 참여자가 50명 이하인 연구도 9편(34.6%)이나 차지하였다. 이에 반해 최근의 연구 2편(Alriksson-Schmidt, Armour, & Thibadeau, 2010; Svensson, Bornehag, & Janson, 2011)은 전체 아동집단을 무선 표집하는 방법을 사용하여 장애아동 학대 발생률을 보고함으로써 보다 신뢰로운 연구결과를 제시하려고 노력하였다.

한편, 국내에서는 장애아동 혹은 학대피해아동을 대상으로 한 연구는 한 편도 없었으며 부모를 대상으로 한 연구(3편)만이 시행되었다(<표 1> 참조).

<표 1> 연구 참여자 분석

|    | 아동   |        |      | 부모 | 전문가 | 합계 |
|----|------|--------|------|----|-----|----|
|    | 장애아동 | 학대피해아동 | 전체아동 |    |     |    |
| 국내 | 0    | 0      | 0    | 3  | 0   | 3  |
| 국외 | 10   | 10     | 3    | 1  | 2   | 26 |
| 합계 | 10   | 10     | 3    | 4  | 2   | 29 |

<표 2>는 연구방법 및 자료수집 방법을 분석한 결과를 보여주고 있는데, 국내 (3편, 100%) 및 국외 연구(23편, 88.5%) 모두 조사연구를 가장 많이 사용하였다. 좀 더 자세히 살펴보면, 국외 논문에서는 조사연구 시 연구자가 아동 기록지(예, 아동보호기관 기록지, 사회복지서비스 기록지, 의료 기록지 등)를 검토한 후 설문에 응답한 경우가 가장 많았고(10편, 38.5%), 그 다음으로는 전문가(예, 교사, 의사)(6편, 23%) 혹은 부모가(5편, 19.2%) 설문에 응답한 경우가 많았다. 하지만 아동 기록지를 검토한 논문의 경우 대부분 장애아동이 의뢰된 기관에서 자체 개발한 기록지에 담긴 정보만을 검토(8편, 30.8%)하였으며 주차원 혹은 국가차원의 데이터베이스에 저장된 기록을 검토한 연구는 2편(Spencer et al., 2005; Sullivan & Knutson, 2000)에 불과하였다.

한편, 국내 연구는 3편 모두 부모가 질문에 응답한 조사연구만이 이루어져 연구 방법이 한정되어 있음을 보여주었다(<표 2> 참조).

<표 2> 연구방법 및 자료수집 방법 분석

|    | 조사연구 |    |     |        | 질적 연구 | 혼합연구 | 합계 |
|----|------|----|-----|--------|-------|------|----|
|    | 아동   | 부모 | 전문가 | 기록지 검토 |       |      |    |
| 국내 | 0    | 3  | 0   | 0      | 0     | 0    | 3  |
| 국외 | 5    | 2  | 6   | 10     | 2     | 1    | 26 |
| 합계 | 5    | 5  | 6   | 10     | 2     | 1    | 29 |

마지막으로 연구주제 관련 연구동향을 살펴보면, 국외의 경우 장애아동 학대 현황을 파악한 논문이 20편(76.9%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 장애아동 학대에 영향을 미치는 위험요인을 분석한 논문이 9편(34.6%)인 것으로 나타났다. 하지만 국내 논문의 경우는 학대 위험요인을 파악한 논문만 3편으로 장애아동 학대 현황에 대한 연구는 한 편도 이루어지지 않았으며, 이를 통해 장애아동 학대 발생률에 대한 정확한 통계수치도 아직 파악되지 않은 상태임을 알 수 있었다.

한편, 학대피해 장애아동에게 제공되는 지원서비스에 대한 논문은 국외에서도 최근 들어 발표(4편, 15.4%)되기 시작하여 학대피해 장애아동을 위한 서비스체계에 연구자들의 관심이 상대적으로 부족함을 알 수 있었다(<표 3> 참조).

<표 3> 연구주제별 분석

|           | 학대 현황 |    | 학대 위험요인 |    | 학대 후유증 |    | 지원서비스 |    | 합계  |
|-----------|-------|----|---------|----|--------|----|-------|----|-----|
|           | 국내    | 국외 | 국내      | 국외 | 국내     | 국외 | 국내    | 국외 |     |
| 1990-1999 | 0     | 7  | 0       | 3  | 0      | 2  | 0     | 0  | 12  |
| 2000-2009 | 0     | 11 | 2       | 4  | 0      | 2  | 0     | 4  | 23  |
| 2010-2014 | 0     | 2  | 1       | 0  | 0      | 0  | 0     | 0  | 3   |
| 합계        | 0     | 20 | 3       | 7  | 0      | 4  | 0     | 4  | 38* |
|           | 20    |    | 10      |    | 4      |    | 4     |    |     |

\*중복 분석된 논문으로 총 편수는 29편을 초과함

## 2. 장애아동 학대 관련 연구의 하위주제별 분석

장애아동 학대 관련 국내외 논문을 분석한 결과, 지금까지 발표된 논문들의 하위 연구주제는 크게 네 가지로 (1) 장애아동 학대 현황, (2) 장애아동 학대에 영향을 미치는 위험요인, (3) 학대가 장애아동에게 미치는 영향, (4) 학대피해 장애아동을 위한 지원서비스로 이루어져있다. 각 하위주제별 연구쟁점에 대해 심층적으로 분석한 연구결과는 다음과 같다.

### 1) 장애아동 학대 현황

장애아동의 학대 위험성은 전 세계적으로 보고되고 있는데, 선행연구들은 장애아동 집단 내에서 학대의 높은 발생률을 보고하거나 학대피해아동 집단 내에서 장애아동의 높은 발생률을 보여주면서 장애아동이 학대의 높은 위험성에 놓여있음을 지적하고 있다. 예를 들어, Giardino, Hudson, & Marsh(2003)는 학대가 의심되어 병원에 의뢰된 49명의 장애아동 의료 기록지를 검토한 후 그들의 18%가 신체학대, 성학대, 정서학대, 방임을 경험한 것으로 보고하였다. 이와 함께 그들의 38%는 학대에 노출되어 있는 것으로 의심되어 장애아동이 모든 유형의 학대 위험에 놓일 수 있는 확률이 높음을 보여주었다. 이와 비슷하게 Benedict et al.(1990)도 장애아동 500명의 기록지를 검토한 결과, 그들의 약 11%가 신체학대, 성학대, 방임을 경험하였다고 보고하였다. 한편, 스페인에서 실시된 한 연구에서는 다양한 시설에 거주하고 있는 445명의 장애아동을 관찰한 담당의사, 사회복지사, 심리상담가들에게 설문지를 시행하여 아동학대 발생률을 조사하였는데, 그 결과 장애아동의 11.5%가 신체학대, 정서학대, 성학대, 방임을 경험한 것으로 드러났다(Verdugo, Bermejo, & Fuertes, 1995).

최근 들어 연구자들은 장애아동의 학대 현황을 살펴보기 위해 장애아동과의 면담을 통한 자료 수집을 시도하고 있다. 예를 들어, Briggs(2006)는 116명의 뉴질랜드 장애아동을 직접 만나 그들의 아동학대 경험에 대해 들었는데 그 아동들 중 32%는 자신이 성학대를 경험했다고 이야기하였다. 이와 비슷하게 필리핀 정신보건 센터에 등록되어 있는 15명의 성학대피해 장애아동을 면담한 Terol(2009)도 그들의 50%정도가 오랜 기간 동안 여러 번에 걸쳐 성학대를 경험하였다고 지적하면서 학대는 일생의 우연한 사건이 아님을 보여주었다.

한편, 몇몇 연구자들은 학대피해아동 집단 안에서 장애아동의 높은 비율을 지적하며 장애아동이 학대의 높은 위험성에 놓여 있음을 입증하고 있다. 예를 들어, 이스라엘에서 실시된 한 연구(Hershkowitz, Lamb, & Horowitz, 2007)에서는 신체학대와 성학대로 의심되는 40,430명의 아동을 면담한 결과, 전체아동의 약 12%가 장

애를 가진 것으로 판정되었으며 그 아동들 중 11%는 경도장애, 1.2%는 중도장애를 가지고 있는 것으로 드러났다. 이외에도 많은 연구자들은 학대피해아동 집단 내에서 다양한 유형의 장애(Bonnier, Nassogne, & Evrad, 1995; Cooke & Standen, 2002; Ewing-Cobbs et al., 1998; Kvam, 2000; Svensson et al., 2011)가 높게 발생함을 보고하고 있다.

최근 들어 연구자들은 장애아동과 비장애아동의 학대 발생률을 비교하여 장애아동이 비장애아동보다 학대의 높은 위험에 놓여 있음을 보여주고 있다. 예를 들어, Sullivan & Knutson(2000)은 미국의 한 도시에 거주하고 있는 아동 총 50,278명을 대상으로 연구를 실시한 결과, 비장애아동 집단의 경우는 9%가 학대의 경험이 있는 것으로 나타난 반면 장애아동 집단의 경우는 31%가 학대를 경험한 것으로 드러났다. 즉 장애아동은 비장애아동보다 3.4배나 더 많이 신체학대, 성학대, 정서학대, 방임을 경험한 것으로 나타났다. 이스라엘의 장애아동과 비장애아동 모두를 대상으로 한 연구(Reiter, Bryen, & Shachar, 2007)도 이와 비슷한 연구결과를 보고하였는데, 장애아동의 50%는 성학대를 반복해서 경험한데 반해 비장애아동은 28.6%만이 성학대를 반복해서 경험한 것으로 드러나 장애아동이 학대를 더 오랜 기간 동안 여러 번에 걸쳐 경험한 것으로 나타났다.

지금까지 살펴본 것처럼 선행연구들은 장애아동의 약 4%에서 50%정도가 신체학대, 성학대, 정서학대, 방임을 경험하고 있음을 보고하거나 학대피해아동 집단의 5%에서 50%정도가 장애를 가지고 있음을 지적하고 있다. 또한 장애아동과 비장애아동의 학대 발생률을 비교한 연구도 장애아동이 학대에 더 많이 더 오랫동안 노출됨을 보고하고 있어 장애아동 학대가 얼마나 심각한 문제인지를 분명하게 보여주고 있다. 하지만 그 발생률은 연구들마다 차이가 있는데, 이러한 연구결과와의 차이는 연구 참여자 표집방법 혹은 자료수집 방법 등의 차이 때문인 것으로 여겨진다(Govindshenoy & Spencer, 2006; Sullivan, 2009). 이에 장애아동 학대 실태를 정확하게 파악하기 위해서는 더 견고하고 타당한 연구방법 및 자료수집 방법을 사용한 후속연구가 필요하다.

## 2) 장애아동 학대에 영향을 미치는 위험 요인

여러 연구자들은 장애아동의 인구사회학적 배경변인과 아동학대가 관계가 있음을 지적하고 있는데(Algood et al., 2011), 선행연구의 결과 장애아동의 연령, 성별, 장애유형, 부모특성이 아동학대에 영향을 미치고 있음이 드러났다.

### (1) 연령

몇몇 연구들은 장애아동의 연령과 아동학대 사이의 관계에 대해 검토하였는데,

그들은 장애아동이 학대에 더 많이 노출되는 연령에 대해 서로 다른 연구결과를 보여주었다. 예를 들어, Sullivan & Knutson(2000)은 학대피해 장애아동의 약 33%가 0세에서 9세 사이에 처음으로 학대를 경험한다고 보고하면서, 특히 학습장애, 행동장애, 의사소통장애, 건강장애를 가진 아동이 비장애아동보다 더 어린 나이에 학대를 경험함을 지적하였다. 이와 비슷하게 Jaudes & Mackey-Bilaver(2008)도 3세 이전에 학대를 경험한 행동장애 아동은 비장애아동보다 10배나 더 많이 계속해서 주기적으로 학대를 경험하는 것으로 보고하여 장애아동은 어린 나이에 학대에 더 많이 노출되는 것을 보여주었다.

하지만 Verdugo et al.(1995)은 학대를 경험한 0세에서 19세까지의 장애아동들 중 46%가 학령기 아동이라고 지적하면서 초등학교 이후부터가 더 위험한 것으로 보고하여 장애아동의 나이가 증가한다고 학대의 위험성이 감소하는 것은 아님을 보여주었다. 이와 비슷하게 Balogh et al.(2001)도 7세에서 21세의 학대피해 장애아동 중 13세에서 18세의 아동이 66.7%나 차지함을 지적하면서 학령기 아동이 학대의 높은 위험에 노출되어 있음을 보고하였다.

## (2) 성별

학대를 경험한 장애아동의 성비율을 검토한 연구들도 서로 다른 연구결과를 제시하고 있는데, Sobsey, Randall, & Parrila(1997)는 장애아동은 학대의 유형에 상관없이 남아가 여아보다 학대를 더 많이 경험한다고 보고하였다. 이와 비슷하게 Sullivan & Knutson(2000) 또한 신체학대, 성학대, 정서학대, 방임을 경험한 장애아동들 중 남아는 70.3%, 여아는 29.7%로 남아가 여아보다 두 배 이상 더 많음을 보여주었다.

하지만 몇몇 연구자들은 이와는 상반되는 연구결과를 보여주고 있는데, 예를 들어 Reiter et al.(2007)은 남아가 여아보다 신체학대는 1.8배 더 많이 경험하는 반면 성학대의 경우는 여아가 남아보다 약 4배나 더 위험한 것으로 보고하였다. 장애여아의 높은 성학대 비율은 Balogh et al.(2001)의 연구에서도 나타나고 있는데, 남아는 29.0%만이 성학대를 경험했지만 여아는 71.4%가 성학대를 경험한 것으로 드러났다.

## (3) 장애유형

선행연구들 중에는 장애유형과 아동학대 사이의 관계에 관심을 가진 연구도 있었는데, 이 연구들은 특정 장애아동이 다른 장애아동보다 학대에 더 많이 노출되는 경향이 있음을 보고하고 있다. 예를 들어, Jonson-Reid et al.(2004)은 아동보호기관에 접수된 7,940명 아동의 기록지를 검토한 결과 지적장애 아동, 학습장애 아동,

행동장애 아동이 가장 많이 학대를 경험하고 있음을 발견하였다. 이와 비슷하게 학대피해 장애아동의 장애유형을 검토한 Sullivan and Knutson(2000)도 지적장애 아동, 학습장애 아동, 행동장애 아동이 상대적으로 학대에 더 많이 노출됨을 보고하였다. Spencer et al. 연구(2005) 또한 장애유형과 아동학대 사이에 관계가 있음을 보여주고 있는데, 비장애아동에 비해 지적장애 아동은 5배, 행동장애 아동은 7배, 의사소통장애 아동은 3배나 더 많이 학대를 경험하는 것으로 나타났다.

한편, 자폐성장애와 아동학대 사이의 관계에 대해 연구한 Mandell et al.(2005)은 자폐성장애 아동 156명의 양육자와 면담을 실시한 결과 아동의 18.5%는 신체학대, 16.6%는 성학대를 경험하였다고 보고하였다. 또한 성학대를 경험한 자폐성장애 아동은 타인을 성적으로 공격하려는 경향도 더 높은 것으로 드러났다. 하지만 Spencer et al.(2005)은 이와 다른 연구결과를 보여주고 있는데, 자폐성장애 아동이 학대의 위험에 놓여있음은 분명하지만 비장애아동보다 아동학대에 더 많이 노출되지는 않는다고 보고하였다.

#### (4) 부모특성

장애아동 학대와 관련된 선행연구에 따르면 대부분의 학대 가해자는 부모이다(Hershkowitz et al., 2007; Sullivan & Knutson, 2000). 이는 아동학대와 부모의 특성 사이에 밀접한 관계가 있음을 보여주는 것으로 몇몇 연구자들은 부모의 장애에 대한 이해 부족이 아동학대의 가능성을 증가시킨다고 설명하고 있다. 예를 들어, Verdugo et al.(1995)에 따르면, 장애아동을 학대한 부모의 66%는 자녀의 발달특성에 대한 지식이 부족하였으며, 56%는 장애자녀를 돌보고 양육하는데 더 많은 시간이 요구되는 것에 대해 불만을 토로하였다. 이는 학대피해 장애아동 부모의 특성을 조사한 Benedict와 그의 동료들의 연구(1990)에서도 드러나고 있는데, 교육수준이 낮은 부모는 교육수준이 높은 부모보다 장애자녀를 더 많이 학대하는 것으로 드러났다.

부모의 장애에 대한 지식부족과 함께 경제적 어려움 또한 아동학대의 위험요인이 될 수 있는데, 경제적 취약계층의 부모들은 아동에게 적절한 영양과 주거환경을 제공하기 어려울 뿐 아니라 사회적 네트워크나 지원에 대한 접근도 제한적일 수밖에 없다. 그런데 이러한 상황은 부모의 양육스트레스를 가중시키고 높은 양육스트레스는 아동학대의 위험성을 증가시키게 된다. 이는 장애아동의 가정을 조사한 Svensson et al.(2011)의 연구에서 입증되고 있는데, 저소득 가정의 장애아동은 중산층 이상 가정의 장애아동보다 더 많이 학대를 경험하였다. 이밖에도 여러 연구자들은 장애아동 학대와 부모의 사회경제적 지위 사이에 상관관계가 있음을 지속적으로 입증하고 있다(박명숙, 2002; Benedict et al., 1990; Sullivan & Knutson, 2000; Verdugo et al., 1995).

한편, 부모의 자녀양육 태도 또한 아동학대와 관련이 있다고 지적되고 있는데 (Howe, 2006), 어머니의 양육행동을 조사한 Knutson, Johnson, & Sullivan(2004)은 자녀의 문제행동에 대해 청각장애 아동의 어머니가 비장애아동의 어머니보다 신체적 벌을 더 많이 사용함을 보여주었다. 즉 장애아동의 부모가 더 강압적인 양육태도를 지니고 있는 것으로 드러났다. 하지만 국내 연구에서는 장애아동의 어머니와 비장애아동의 어머니가 모두 아동학대에 대해 비슷한 태도를 보여주어(김요섭, 2011; 김요섭, 최영중, 2007) 사회문화적 변인이 영향을 미칠 수 있음을 시사하였다.

이상에서 살펴본 것처럼 장애아동의 연령, 성별, 장애유형은 아동학대에 영향을 미치는 요인임이 분명하지만 그 연구결과는 논문들마다 다르게 보고되고 있어 이에 대한 지속적인 연구가 필요하다. 한편, 몇몇 선행연구들은 장애에 대한 지식이 부족하고 경제적으로 어려운 부모의 자녀가 학대에 더 많이 노출됨을 보여주고 있는데, 이를 통해 부모의 양육스트레스를 감소시키고 그들의 역량을 강화시키기 위한 지원이 시급함을 알 수 있다.

### 3) 학대가 장애아동에게 미치는 영향

아동학대는 장애아동의 발달에 부정적인 영향을 미치며 그 영향은 일생에 걸쳐 지속될 수 있다. 몇몇 연구자들은 학대피해 장애아동도 비장애아동과 유사한 후유증을 경험하고 있음을 보여주고 있다(Akbas et al., 2009; Mansell, Sobsey, & Moskal, 1998).

#### (1) 학업

아동학대는 장애아동의 학업성취와 부정적인 상관관계가 있는 것으로 밝혀지고 있다. 예를 들어, Jonson-Reid et al.(2004)은 학령기 아동을 대상으로 아동학대 현황을 조사한 결과 학대를 받은 아동이 더 많이 특수교육 프로그램에 참여하고 있음을 발견하였다. 특히, 신체학대를 받은 장애아동이 가장 많이 특수교육을 받고 있어 신체학대가 장애아동의 학업능력을 손상시킬 수 있음을 보여주었다. 이와 비슷하게 Sullivan & Knutosn의 연구(2000)에서도 학대를 경험한 장애아동이 학대를 경험하지 않은 장애아동보다 더 낮은 읽기점수와 수학점수를 받아 학대가 장애아동의 학업에 심각한 영향을 미침을 보여주었다.

#### (2) 사회성

아동학대는 장애아동의 사회성 발달과도 밀접하게 관련되어 있는 것으로 보고되고 있는데, 예를 들어 Oseroff et al.(1999)은 학대를 경험한 것으로 의심되는 장애아동은 자기 통제력과 사회성 기술이 부족하고, 대인관계를 형성하는데 어려움을 보

인다고 보고하였다. 이외에도 학대피해 장애아동은 공격행동, 자해행동과 같은 다양한 문제행동을 표출하기도 하였다(Mansell et al., 1998).

### (3) 정서

아동학대는 장애아동의 정서발달에도 영향을 미치는 것으로 드러나고 있다. Reiter et al.(2007)은 설문조사를 통해 장애아동과 비장애아동에게 아동학대의 경험에 대해 물었는데, 비장애아동의 경우는 48%가 학대가 정서에 부정적 영향을 주었다고 보고한 반면, 장애아동은 74%가 학대가 정서에 미치는 부정적인 영향을 지적하였다. 이와 비슷하게 Oseroff et al.(1999)도 학대피해 장애아동의 68%는 낮은 자아존중감, 62%는 주의산만, 57%는 울분을 경험한다고 보고하여 학대를 경험한 장애아동이 정서적 어려움을 겪고 있음을 보여주었다. 이밖에도 학대피해 장애아동은 우울증(Oseroff et al., 1999), 악몽(Mansell et al., 1998) 등으로 고통당하고 있는 것으로 나타났다.

지금까지의 선행연구들은 학대피해 장애아동의 학업, 사회성, 정서적 발달을 살펴보고 그들이 겪는 후유증을 보고하고 있다. 이는 아동학대가 장애아동의 발달에 미치는 부정적 영향을 감소시키기 위한 다양한 서비스가 필요함을 시사하는 것으로 이에 대한 연구자들의 관심이 요구된다 할 수 있다.

## 4) 학대피해 장애아동을 위한 지원서비스

장애아동 학대 문제의 심각성이 널리 알려지면서 학대피해 장애아동을 위한 지원서비스의 중요성 또한 지적되고 있는데(정승민, 2012), 최근 들어 몇몇 연구자들은 학대피해 장애아동과 그 가족에게 제공되는 보호 및 치료 서비스, 법적 서비스에 관심을 갖기 시작하였다

### (1) 보호 및 치료 서비스

아동학대는 장애아동의 발달에 부정적 영향을 미치며 그 후유증 또한 단시간 내에 회복되기 어려움에도 불구하고 그들에게 제공되는 보호 서비스 및 치료 서비스는 충분하지 않은 것 같다. 예를 들어, Cooke & Standen(2002)은 학대피해 장애아동이 받은 서비스를 조사한 결과, 분리보호 서비스(예, 단기보호)를 받은 아동이 전체 피해아동의 20%밖에 되지 않음을 발견하였다. 즉 대부분의 장애아동은 학대가 발생한 가정에 그대로 머무르고 있었다.

한편, 학대 가정에 그대로 머무르고 있는 장애아동의 경우 다양한 지원 서비스가 필요함에도 불구하고 가족지원 서비스를 제공받는 아동은 50%에 불과하였으며, 상담 및 치료 서비스를 제공받는 장애아동도 20%밖에 되지 않았다(Cooke &

Standen, 2002). 이와 비슷하게, Giardino et al.(2003)도 학대피해 장애아동의 50%정도가 상담 서비스를 필요로 하였지만 실제로 그 서비스를 받은 장애아동은 약 24%밖에 되지 않는다고 보고하여 장애아동이 이용할 수 있는 치료 및 상담 서비스가 매우 제한적임을 보여주었다.

## (2) 법적 서비스

아동학대 사건의 수사 및 법적 소송에 있어 수사기관과 사법기관의 역할은 매우 중요하다. 하지만 대부분의 경찰과 법조인(예, 검찰, 판사 등)은 장애에 대한 이해가 부족하며(Unicef, 2005), 이로 인해 장애아동의 법적 권리는 충분히 보장되지 않는 것 같다. 예를 들어, 미국의 한 보고서에 따르면 똑같은 학대 및 범죄가 발생했을 때 비장애아동 및 성인에게 발생한 사건의 경우는 70%가 고소되는데 반해 장애아동 및 장애성인에게 발생한 사건의 경우는 단 5%만이 고소되었다고 한다(Boston Globe, 2001). 이러한 낮은 고소률에 대해 몇몇 연구자들은 경찰과 법조인의 장애에 대한 잘못된 태도를 지적하고 있는데 그들은 장애아동의 진술을 믿으려하지 않거나 장애아동이 타인의 행동을 오해한 것으로 해석하고는 하였다(Cederborg et al., 2009). 또한 장애아동 학대 사건에 대한 조사가 시작된다 하여도 경찰은 조사과정에서 장애아동의 진술로부터 중요한 정보를 수집하는데 어려움을 겪었는데, 이는 그들이 장애아동의 의사소통 특성과 능력을 충분히 고려하지 않기 때문인 것으로 드러났다(Agnew, Powell, & Snow, 2006; Cederborg et al., 2009; Manders & Stoneman, 2000).

지금까지 살펴본 것처럼 학대피해 장애아동과 그 가족은 상담 및 치료 서비스, 가족지원 서비스 등 다양한 서비스를 필요로 하지만 그들에게 제공되는 서비스의 양은 절대적으로 부족하다. 또한 장애아동에게 법적 서비스를 제공하는 경찰, 법조인 등은 장애에 대한 이해가 부족하여 적절한 서비스를 제공하지 못하는 경우가 많다. 따라서 장애아동과 그 가족의 요구를 반영한 다양한 서비스를 개발하고 확대하려는 노력이 필요하다.

## IV. 논 의

장애아동 학대는 전 세계적으로 심각한 문제이다. 우리나라도 장애아동 학대 사건들이 언론을 통해 보도되면서 이에 대한 사회적 관심이 증가되고 있다. 이에 본 연구는 지난 25여 년간의 장애아동 학대 관련 국내외 논문에 대한 연구동향을 살펴

보고 관련 연구의 하위 연구주제들에 대해 체계적으로 분석한 후 이를 토대로 향후 연구과제에 대한 방향을 모색하고자 하였다. 본 연구의 분석결과를 토대로 장애아동 학대 예방 및 중재를 향상시키기 위한 향후 연구과제의 방향을 네 가지 측면에서 논의하면 다음과 같다: (1) 장애아동 학대 현황 및 특성에 대한 연구 활성화, (2) 장애아동 학대를 예방하기 위한 다양한 프로그램 개발, (3) 학대피해 장애아동을 위한 지원서비스 제공, (4) 장애아동 부모 및 가정을 위한 지원 확대.

첫째, 장애아동 학대 실태 및 특성에 대한 연구가 더욱 활발하게 이루어질 필요가 있다. 본 연구를 통해 장애아동 학대 관련 국내외 논문을 검색한 결과 북미나 유럽에서는 장애아동 학대 현황 및 위험요인에 대한 연구가 꾸준히 발표되고 있는 반면 우리나라는 아직까지 장애아동 학대 발생률조차도 정확하게 파악하지 못하고 있는 것으로 드러났다. 따라서 장애아동 학대 예방과 중재를 위한 첫 번째 단계로 장애아동 학대 현황에 대한 연구가 우선적으로 시행될 필요가 있다. 또한 아동학대 위험요인을 연구한 논문들은 장애아동의 인구사회학적 변인(예, 연령, 성별 등)이 아동학대에 영향을 미치고 있음을 밝히고는 있지만 아직까지 일반적인 결론을 내리지는 못하고 있으므로 장애아동의 인구사회학적 변인과 아동학대 사이의 관계를 밝히려는 노력도 필요하다. 아울러 사회문화적 변인(예, 체벌에 대한 태도, 장애에 대한 인식)이 이 관계에 영향을 미칠 수 있음도 고려하여(Kapitanoff, Lutzker, & Bigelow, 2000) 이에 대한 연구도 체계적으로 이루어질 필요가 있다.

한편, 장애아동 학대 현황에 대한 연구를 실행함에 있어서 실증적이고 의미 있는 자료를 얻기 위해서는 기존의 연구들이 지니고 있는 연구방법론 상의 제한점을 고려할 필요가 있는데, 가장 먼저 연구 참여자 표집방법에 대해 생각해보아야 한다. 지금까지 장애아동 학대 현황을 검토한 국외 연구들은 연구 참여자(장애아동 혹은 학대피해아동)를 표집하는 과정에서 대부분 편의표집을 사용하였으며, 무선 표집을 사용한 연구는 단 2편(Aliksson-Schmidt et al., 2010; Svensson et al., 2011)에 불과하였다. 이에 선행연구들은 표본의 크기가 충분히 크지 않고 연구들마다 아동집단의 특성도 다양하다는 문제점을 지적받고 있다(Govidshenoy & Spencer, 2006). 따라서 앞으로의 연구는 특정집단을 편의표집하기 보다 장애아동과 비장애아동, 학대를 경험하지 않은 아동과 학대피해 아동을 모두 포함하는 전체 아동집단(whole-population)을 대상으로 연구를 시행할 필요가 있다. 두 번째로는 연구 자료의 수집 측면에서 자료수집 방법에 대해 고려할 필요가 있다. 선행연구의 대부분은 장애아동 학대 실태를 파악하기 위해 조사연구를 사용하고 있는데, 이들은 연구 자료를 수집하는 과정에서 전문가가 작성한 아동 기록지를 검토하거나 부모 혹은 전문가에게 설문지를 시행하는 방법을 사용하였다. 하지만 장애의 정의, 아동학대의 정의가 전문가들마다 다양할 수 있고, 장애여부 및 아동학대 여부에 대한 판단 시 그들의 주관적 의견이 완전히 배제되기는 어려울 수 있으므로(Govidshenoy &

Spencer, 2006; Sullivan 2009) 기록지 검토나 설문지보다는 국가 차원의 데이터베이스 시스템을 이용한 연구가 요구된다. 실제로 국외의 경우에는 주차원 혹은 국가차원에서 아동학대 관련 정보를 수집하는 데이터베이스 시스템을 관리하고 있으며, 이와 같은 데이터베이스 시스템은 실제로 5만 명이 넘는 한 주의 모든 아동을 연구 참여자로 포함시킬 수 있을 만큼(Sullivan & Knutson, 2000) 풍부한 자료를 구축하고 있다. 이에 반해 현재 우리나라 중앙아동보호전문기관의 경우는 아동학대 데이터베이스를 구축하고는 있지만 장애아동 관련 정보까지는 충분히 수집하지 못하고 있다. 따라서 장애아동의 학대 실태 및 특성이 정확하게 파악될 수 있도록 하기 위해서는 국가차원에서 데이터베이스를 지원하는 노력이 먼저 이루어져야 할 것이다.

둘째, 장애아동 학대가 발생하기 전 이를 예방할 수 있도록 장애아동을 대상으로 한 다양한 프로그램을 개발할 필요가 있다. 지금까지의 선행연구들은 장애아동이 학대의 높은 위험에 놓여있음을 분명하게 보여주고 있는데, 이는 장애아동이 학대를 경험하기 전 이를 예방할 수 있도록 도와주는 적극적인 노력이 필요함을 시사한다. 따라서 장애아동을 위한 학대 예방 프로그램을 개발하고 이 프로그램이 교육현장에서 적극적으로 활용될 수 있는 방안을 모색해야 할 것이다. 특히, 장애아동은 모든 유형의 학대에 노출되어 있음(예, Gardino et al., 2003; Reiter et al., 2007; Sullivan & Knutson, 2000)을 고려하여 지금까지의 연구에서처럼 성폭력 예방에만 초점(김유리, 2013; 김황용, 채말임, 2011; Lee & Tang, 1998)을 맞추지 말고 종합적인 학대 예방 프로그램을 개발하기 위해 노력해야 할 것이다. 즉 장애아동이 모든 학대의 상황을 이해하고 안전하게 대처할 수 있도록 도와줄 수 있는 효과적인 프로그램의 개발이 활성화되어야 할 것이다.

셋째, 학대피해 장애아동을 위한 지원서비스를 강구할 필요가 있다. 지금까지의 선행연구들은 아동학대가 장애아동의 학업(Jonson-Reid et al., 2004; Sullivan & Knutson, 2000), 사회성(Mansell et al., 1998; Oseroff et al., 1999), 정서(Mansell et al., 1998; Oseroff et al., 1999; Reiter et al., 2007)에 부정적인 영향을 미친다고 보고하고 있다. 하지만 학대피해 장애아동에게 제공되는 지원서비스 관련 논문은 4편에 불과하여 학대피해 장애아동을 위한 중재에는 연구자들의 관심이 상대적으로 부족함을 보여주었다. 아울러 그 연구들에 따르면 피해아동에게 제공되는 치료 및 상담 서비스 또한 매우 제한적인 것으로 나타나 지원서비스의 양도 절대적으로 부족함을 알 수 있었다. 이와 함께 법적 서비스와 관련해서는 장애아동 특성에 대한 경찰과 법조인의 이해 부족으로 장애아동은 수사 및 재판과정에서 적절하게 지원받지 못함이 드러났다(Agnew et al., 2006; Cederborg et al., 2009; Mander & Stoneman, 2000). 이에 앞으로는 장애아동 학대 문제를 사회적 이슈로 인식하는 차원을 넘어 학대를 경험한 장애아동에게 요구되는 치료 서비스, 상담 서비스, 법적 서비스 등 다양한 지원서비스를 개발하고 확장시키려는 노력이 활발히

이루어져야 할 것이다.

넷째, 장애아동 학대를 예방하고 학대피해 장애아동을 중재하기 위해서는 부모 및 가정을 위한 지원이 확대될 필요가 있다. 본 연구의 분석결과에 따르면, 부모의 장애에 대한 지식 및 이해 부족(예, Verdugo et al., 1995), 경제적 어려움(예, 박명숙, 2002; Svensson et al., 2011)은 아동학대와 밀접한 관계가 있는 것으로 드러났다. 아울러 대부분의 학대피해 장애아동이 학대가 발생한 가정에 그대로 머무르고 있음에도 불구하고 부모와 가정을 위한 지원은 상대적으로 부족하였다(Cooke & Standen, 2002). 따라서 장애아동의 발달특성, 긍정적 양육 기술, 문제행동 대처 방법 등을 포함하는 부모교육 프로그램을 개발하여 장애아동 부모의 역량을 강화시키기 위한 노력을 기울여야 할 것이다. 특히 학대가 발생한 가정의 경우, 학대의 재발생을 예방할 수 있도록 부모교육 프로그램뿐만 아니라 가족의 개별 요구에 적합한 지원과 지속적인 감독(monitoring)도 제공하여 가족의 역량을 강화시키려는 노력도 병행해야 할 것이다.

지금까지 문헌분석 결과를 바탕으로 장애아동 학대 예방 및 중재를 위한 향후 연구과제에 대한 방향을 살펴보았는데, 이를 이해하는데 있어 다음과 같은 본 논문의 제한점을 고려할 필요가 있다. 우선 국내외 대표적인 논문 데이터베이스를 통해 학술지에 게재된 논문을 검색하고자 하였으나 검색되지 않은 논문이 있을 가능성을 배제할 수 없다. 또한 핵심주제어를 통해 선행연구들을 검색하였으므로 키워드, 주제어, 초록 등에 장애아동 학대가 부각되지 않은 논문들은 제외되었을 수도 있다.

## 참고문헌

(\* 표시는 분석대상 논문을 나타냄)

- \*김요섭 (2011). 아동학대에 대한 장애아동 부모와 일반아동 부모의 인식 비교 연구. **특수아동교육연구**, 13(4), 63-82.
- \*김요섭, 최영중 (2007). 아동학대에 대한 부모의 태도 조사: 장애아동 부모와 일반아동 부모의 비교. **특수교육저널: 이론과 실천**, 8(3), 165-179.
- 김유리 (2012). 장애여학생을 위한 성폭력 예방 교육 프로그램 고찰. **특수교육저널: 이론과 실천**, 13(3), 105-124.
- 김유리 (2013). 지적장애 초등 여학생을 위한 성폭력 예방 교육 프로그램의 효과. **지적장애연구**, 15(2), 177-198.
- 김황용, 채말임 (2011). '동그라미(Circles)'를 활용한 사회-성 교육프로그램이 지적장애 아동의 사회-성 행동에 미치는 효과. **지적장애연구**, 13(1), 77-99.
- \*박명숙 (2002). 아동학대 유발요인으로서 장애아동부모의 스트레스에 관한 연구, **한국사회**

복지학, 51, 311-327

- 이효정 (2013). 자폐성 장애학생과 학교폭력에 대한 국내외 연구 동향 및 문헌분석. **자폐성 장애연구**, 13(2), 87-109.
- 정승민 (2012). 장애아동 성폭력범죄에 대한 고찰. **한국범죄심리연구**, 8(2), 165-186.
- \*Agnew, S. E., Powell, M. B., & Snow, P. C. (2006). An examination of the questioning styles of police officers and caregivers when interviewing children with intellectual disabilities. *Legal and Criminological Psychology*, 11(1), 35-53.
- \*Akbas, S., Turla, A., Karabekiroglu, K., Pazvantoglu, O., Keskin, T., & Bike, O. (2009). Characteristics of sexual abuse in a sample of Turkish children with and without mental Retardation, referred for legal appraisal of the psychological repercussions. *Sexuality and Disability*, 27(4), 205-213.
- Algood, C. L., Gourdine, R. M., Hong, J. S., & Williams, A. B. (2011). Maltreatment of children with developmental disabilities: An ecological system analysis. *Children and Youth Service Review*, 33, 1142-1148.
- \*Alriksson-Schmidt, A. I., Armour, B. S., & Thibadeau, J. K. (2010). Are adolescent girls with a physical disability at increased risk for sexual violence? *Journal of School Health*, 80(7), 361-367.
- Arksey, H., & O' Malley, L. (2005). Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19-32.
- \*Balogh, R., Bretherton, K., Whibley, S., Berney, T., Graham, S., Richold, P., Worsley, C., & Firth, H. (2001). Sexual abuse in children and adolescents with intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 45(3), 194-201.
- \*Benedict, M. I., White., R. B., Wulff, L. M., & Hall, B. J. (1990). Reported maltreatment in children with multiple disabilities. *Child Abuse and Neglect*, 14(2), 207-217.
- \*Bonnier, C., Nassogne, M. C., & Evrad, P. (1995). Outcome and prognosis of whiplash shaken infant syndrome: Late consequences after a symptom-free interval. *Developmental Medicine and Child Neurology*, 37(11), 943-956.
- Boston Globe. (2001). In attacks on disabled, few verdicts despite evidence, law enforcement drops most cases. [http://nl.newsbank.com/nl-search/we/archievesjp\\_action=print](http://nl.newsbank.com/nl-search/we/archievesjp_action=print)
- \*Briggs, F. (2006). Safety issues in the lives of children with learning disabilities. *Social Policy Journal of New Zealand*, 29, 49-59.
- \*Cederborg, A., Danielsson, H., Rooy, D. L., & Lamb, M. E. (2009). Repetition of contaminating question types when children and youths with intellectual disabilities are interviewed. *Journal of Intellectual Disability Research*, 53(5), 440-449.

- \*Cooke, P., & Standen, P. J. (2002). Abuse and disabled children: Hidden needs...? *Child Abuse Review*, 11, 1-18.
- \*Ewing-Cobbs, L., Kramer, L., Prasad, M., Canales, D. N., Louis, P. T., Fletcher, J. M., Vollero, H., Landry, S. H., & Ceing, K. (1998). Neuroimaging, physical, and developmental findings after inflicted and noninflicted traumatic brain injury in young children. *Pediatrics*, 102, 300-307.
- \*Giardino, A. P. Hudson, K. M., & Marsh, J. (2003). Providing medical evaluations for possible child maltreatment to children with special health care needs. *Child Abuse and Neglect*, 27(10), 1179-1186.
- Gore, M., & Janssen, K. N. (2007). What educators need to know about abused children with disabilities. *Preventing School Failure*, 52, 49-55.
- Govindshenoy, M., & Spencer, N. (2006). Abuse of the disabled child: A systematic review of population-based studies. *Child: Care, Health, and Development*, 33(5), 552-558.
- \*Hershkowitz, I., Lamb, M. E., & Horowitz, D. (2007). Victimization of children with disabilities. *American Journal of Orthopsychiatry*, 77(4), 629-235.
- Hong, J. S., Lee, N. Y., Park, H. J., & Faller, K., C. (2011). An ecological systems analysis. *Child and Youth Services Review*, 33, 1058-1066.
- Howe, D. (2006). Disabled children, maltreatment and attachment. *British Journal of Social Work*, 36, 743-760.
- Jaudes, P. K., & Mackey-Bilaver, L. (2008). Do chronic conditions increase young children's risk of being maltreated? *Child Abuse and Neglect*, 32, 671-681.
- \*Jonson-Reid, Drake, M. B., Kim, J., Porterfield, S., & Han, L. (2004). A prospective analysis of the relationship between reported child maltreatment and special education eligibility among poor children. *Child Maltreatment*, 9, 382-394.
- Kapitanoff, S. H., Lutzker, J. R., & Bigelow, K. M. (2000). Culture issues in the relation between child disabilities and child abuse. *Aggression and Violent Behavior*, 5(3), 227-244.
- \*Knutson, J. F., Johnson, C. R., & Sullivan, P. M. (2004). Disciplinary choices of mothers of deaf children and mothers of normally hearing children. *Child Abuse and Neglect*, 28(9), 925-937.
- \*Kvam, M. H. (2000). Is sexual abuse of children with disabilities disclosed? *Child Abuse and Neglect*, 24, 1073-1084.
- Lee, Y. K., & Tang, C. (1998). Evaluation of a sexual abuse prevention program for female chinese adolescents with mild mental retardation. *American Journal on Mental Retardation*, 103(2), 105-116.
- \*Mandell, D. S., Walrathe, C. M., Manteuffel, B., Sgro, G., & Pinto-Martin, J. A. (2005). The prevalence and correlates of abuse among children with autism served in comprehensive community-based mental health settings. *Child*

- Abuse and Neglect*, 29(12), 1359–1372.
- Manders, J., & Stoneman, Z. (2000). Children with disabilities in the child protective service system: The impact of disability on abuse investigation and case management. *Journal of Intellectual Disability Research*, 44, 189–528.
- \*Mansell, S., Sobsey, D., & Moskal, R. (1998). Clinical findings among sexually abused children with and without developmental disabilities. *Mental Retardation*, 36, 12–22.
- \*Oseroff, A., Oseroff, C. E., Westling David., & Gessner, L. J. (1999). Teachers' beliefs about maltreatment of students with emotional/behavioral disorders. *Behavioral Disorders*, 24, 197–209.
- \*Reiter, S., Bryen, D., & Shachar, I. (2007). Adolescents with intellectual disabilities as victims of abuse. *Journal of Intellectual Disabilities*, 11(4), 371–387.
- Sobsey, D. (2002). Exceptionality, education, & maltreatment. *Exceptionality*, 10(1), 29–46.
- \*Sobsey, D., Randall, W., & Parrila, R. K. (1997). Gender differences in abused children with and without disabilities. *Child Abuse and Neglect*, 21, 707–720.
- \*Spencer, N., Devereux, E., Wallace, A., Sundrum, R., Shenoy, M., Bacchus, C., & Logan, S. (2005). Disabling conditions and registration for child abuse and neglect. *Pediatrics*, 116(3), 609–613.
- Sullivan, P. A. (2009). Violence exposure among children with disabilities. *Clinical Child Family Psychology Review*, 12, 196–216.
- \*Sullivan, P. A., & Knutson, J. F. (2000). Maltreatment and disabilities: A population-based epidemiological study. *Child Abuse and Neglect*, 24(10), 1257–1273.
- \*Sullivan, P. A., Brookhouser, P. E., Scanlan, J. M., Knutosn, J. F., & Schulte, L. E. (1991). Patterns of physical and sexual abuse of communicatively handicapped children. *Annals of Otology Rhinology Laryngology*, 100(3), 188–194.
- \*Svensson, B., Bornehag, C., & Janson, S. (2011). Chronic conditions in children increase the risk for physical abuse - but vary with socioeconomic circumstances. *Acta Paediatrica*, 100, 407–412.
- \*Terol, E. H. (2009). Cases of sexually abused adolescent girls with mental retardation in the Philippines. *Journal of Child and Adolescent Trauma*, 2, 209–227.
- UNICEF. (2005). UN secretary generals report on violence against children: Thematic group on violence against disabled children. <http://www.UNICEF.org>.
- \*Verdugo, M. A., Bermejo, B. G., & Fuertes, J. (1995). The maltreatment of intellectually handicapped children and adolescents. *Child Abuse and Neglect*, 19(2), 205–216.

## A Literature Review of Child Maltreatment among Children with Disabilities

**Choi, Bogcheon**

National Center for Disabled Children and Developmental Disabilities

**Kim, Yu-Ri**

Ewha Womans University

### <Abstract>

The purpose of the present study was to review domestic and abroad literature on child abuse and neglect of children with disabilities and to suggest directions for future research. Using the scoping study method as one type of literature review, a total of 29 studies were selected and analyzed in terms of participants, study designs, data collection methods, and research themes. The findings suggested that while children with disabilities or victims took part in the majority of abroad studies, Korean studies employed parents of children with disabilities. Second, most studies employed survey research in which a review of records or survey questionnaires were used. Third, previous studies were categorized into four themes, incidence of child maltreatment, risk factors for child maltreatment, consequences of child maltreatment, and service systems. However, there was relatively a few studies on service systems. Based on these findings, implications for future research were discussed in order to enhance prevention and treatment of child maltreatment.

**Key Words :** Children with Disabilities, Child Abuse, Child Maltreatment, Child Abuse Prevention

---

논문 접수: 2014. 11. 05 심사 시작: 2014. 11. 10 게재 확정: 2014. 11. 26

<부록 1>

선행연구 분석 결과

| 년도   | 저자                          | 연구대상   | 연구 방법 | 자료수집방법                        | 주요 연구결과  | 연구 주제          |
|------|-----------------------------|--|-------|-------------------------------|--|----------------|
| 2002 | 박명숙                         | 159명 장애자녀 (0-13세)의 부모                                    | 조사 연구 | 부모가 설문 응답                     | 부모의 양육스트레스와 아동학대 사이에 관계가 있음<br>이는 부모의 학력, 수입, 사회활동 여부, 지원의 정도에 영향을 받음                                    | 학대 위험요인        |
| 2007 | 김요섭, 최영중                    | 127명 장애자녀 (5-12세)의 부모                                    | 조사 연구 | 부모가 설문 응답                     | 장애아동 부모와 비장애아동 부모 모두 아동학대에 부정적 태도  | 학대 위험요인        |
| 2011 | 김요섭                         | 243명 장애자녀 (6-13세)의 부모                                    | 조사 연구 | 부모가 설문 응답                     | 장애아동 부모와 비장애아동 부모 모두 아동학대에 부정적 태도  | 학대 위험요인        |
| 1990 | Benedict et al.             | 500명 (0-12세) 지적장애아동                                      | 조사 연구 | 의료 기록지, 복지서비스 기록지 토대로 설문 응답   | 11.0% 신체학대, 성학대, 방임<br>37.7% 아버지가 고졸 이하<br>43.4% 어머니가 고졸이하<br>33.3% 아버지가 직업을 소유                          | 학대 현황, 학대 위험요인 |
| 1991 | Sullivan et al.             | 482명 (0-21세) 지적장애아동, 학습장애아동, 의사소통장애아동, 청각장애아동, 기타장애아동    | 조사 연구 | 장애아동 학대 서비스 센터의 기록지 토대로 설문 응답 | 48.0% 성학대  | 학대 현황          |
| 1995 | Bonnier, Nassogne, & Evrad  | 13명 (4-14세) 신체학대 피해아동                                    | 조사 연구 | 의료 기록지 토대로 설문 응답              | 76.9% 지적장애   | 학대 현황          |
| 1995 | Verdugo, Bermejo, & Fuertes | 445명 (0-19세) 지적장애아동                                      | 조사 연구 | 의사, 사회복지사, 상담가가 설문 응답         | 11.5% 신체학대, 성학대, 정서학대, 방임<br>46.0% 7-17세<br>66.0% 아동발달 특성에 대한 부모의 지식부족<br>56.0% 부모가 자녀양육에 대한 불만과 스트레스 경험 | 학대 현황, 학대 위험요인 |
| 1997 | Sobsey, Radall, & Parrila   | 1,064 (1-17세) 신체학대, 성학대, 정서학대, 방임 피해아동                   | 조사 연구 | 아동보호기관의 사회복지사가 설문 응답          | 13.5% 지적장애, 지체장애, 학습장애, 정서 및 행동장애, 의사소통장애, 시·청각장애<br>64.8% 장애남아<br>35.2% 장애여아                            | 학대 현황, 학대 위험요인 |
| 1998 | Ewing et al.                | 20명 (0-6세) 신체학대 피해아동                                     | 조사 연구 | 의료 기록지 토대로 설문 응답              | 45.0% 지적장애   | 학대 현황          |
| 1998 | Mansell, Sobsey, & Moskal   | 102명 (평균 7.3세) 지적장애아동, 지체장애아동, 자폐성장애아동, 시·청각장애아동, 기타장애아동 | 조사 연구 | 아동 성학대 서비스 센터의 상담가가 설문 응답     | 58.0% 공격행동<br>51.0% 부적절한 분노<br>42.0% 악몽  | 학대 후유증         |

|      |                              |  |       |  |  |                        |
|------|------------------------------|--|-------|--|--|------------------------|
| 1999 | Oseroff et al.               | 556명 행동장애 아동 (3-18세) 교사  | 조사 연구 | 교사가 설문 응답  | 교사 64.0%는 아동으로부터 학대 사실을 신고 받음<br>학대피해아동은 낮은 자아존중감, 부적절한 분노, 타인에 대한 신뢰의 어려움을 보임   | 학대 후유증                 |
| 2000 | Kvam                         | 1,293명 (평균 7.8세) 성학대 피해아동  | 조사 연구 | 의사가 설문 응답  | 6% 지적장애, 지체장애, 의사소통 장애, 시·청각장애, 중복장애   | 학대 현황                  |
| 2000 | Sullivan & Knutson           | 50,278명 (0세-20세) 전체 아동   | 조사 연구 | 의료 기록지, 사회복지 서비스 기록지, 수사 기록지, 아동보호기관 기록지 토대로 설문 응답 | 31.0% 신체학대, 성학대, 정서학대, 방임을 경험한 지적장애, 지체 장애, 학습장애, 의사소통 장애, 시·청각장애, 자폐성장장애아동<br>33.0% 0-9세 아동학대 경험<br>70.3% 장애남아 29.7% 장애여아 | 학대 현황, 학대 위험요인, 학대 후유증 |
| 2001 | Balogh et al.                | 43명 (7세-21세) 지적장애아동  | 조사 연구 | 의료기록지 토대로 설문 응답                                    | 48.8% 성학대<br>71.4% 여아, 29.0% 남아<br>66.7% 13-18세  | 학대 현황, 학대 위험요인         |
| 2002 | Cooke & Standen              | 1849명 (0-16세) 아동보호기관에 접수된 아동                                     | 혼합 연구 | 73개 아동보호 기관의 사회복지사 설문 응답, 사회복지사 개별면담               | 1.9% 경도/중등도 지적장애, 지체장애<br>23.0% 상담 및 치료 서비스 지원<br>20.0% 의료서비스 지원<br>45.0% 가족지원서비스 지원                                       | 학대 현황, 지원서비스           |
| 2003 | Giardino, Hudson, & Marsh    | 49명 (3-16세) 지적장애아동, 지체장애아동, 의사소통장애아동, 자폐성장장애아동, 시·청각장애아동, 발달지체아동 | 조사 연구 | 의료 기록지 토대로 설문 응답                                   | 18.0% 신체학대, 성학대, 정서학대, 방임<br>24.0% 의료서비스 지원  | 학대 현황, 지원서비스           |
| 2004 | Jonson-Reid et al.           | 7,940명 (7.5-16세) 아동보호기관에 접수된 아동                                  | 조사 연구 | 의료 기록지, 사회복지서비스 기록지, 특수교육 기록지 토대로 설문 응답            | 아동학대의 경험은 특수교육 대상자가 될 가능성을 증가시킴<br>지적장애, 학습장애, 행동장애가 가장 많음   | 학대 후유증                 |
| 2004 | Knutson, Johnson, & Sullivan | 79명 청각장애 자녀 (0-13세)의 모   | 조사 연구 | 부모가 설문 응답  | 청각장애 아동의 어머니가 비장애아동의 어머니보다 신체적 훈육을 더 많이 사용   | 학대 위험요인                |
| 2005 | Mandell et al.               | 156명 (평균 11.6세) 자폐성장장애아동   | 조사 연구 | 주양육자가 설문 응답  | 18.5% 신체학대<br>16.6% 성학대  | 학대 현황                  |
| 2005 | Spencer et al.               | 119,729 (0-19세) 아동보호기관에 접수된 아동                                   | 조사 연구 | 사례기록지 검토   | 일반아동과 비교 시, 지적장애아동 5배, 행동장애 7배, 의사소통장애 3배 더 많이 학대 경험   | 학대 현황                  |
| 2006 | Agnew, Powell, & Snow        | 18명 (9-13세) 지적장애아동, 10명 사법경찰                                     | 조사 연구 | 사법경찰이 지적장애 아동 면담 후 설문 응답                           | 경찰의 질문은 지나치게 개방적 아동에게 질문을 반복적으로 물음   | 지원서비스                  |
| 2006 | Briggs                       | 116명 (11-17세) 지적장애아동   | 조사 연구 | 아동과의 개별 면담을 통해 설문 응답                               | 32.0% 성학대  | 학대 현황                  |

174 특수교육 저널: 이론과 실천(제15권 4호)

|      |  |                             |       |                                       |   |                |
|------|--|-----------------------------|-------|---------------------------------------|---|----------------|
| 2007 | Hershkowitz, Lamb, & Horowitz          | 40,430 (3-14세) 신체학대, 성학대    | 조사 연구 | 아동과의 개별 면담을 통해 설문 응답                  | 12.0% 지적장애, 지체장애, 학습장애, 정서 및 행동장애, 의사소통장애, 시정각장애, 기타장애                      | 학대 현황          |
| 2007 | Reiter, Bryen, & Shachar               | 50명 (12-21세) 지적장애아동, 기타장애아동 | 조사 연구 | 장애아동이 설문 응답                           | 38.0% 신체학대(남아가 여아보다 1.8배 더 경험)<br>40.0% 성학대(여아가 남아보다 4배 더 경험)<br>50.0% 정서학대 | 학대 현황, 학대 위험요인 |
| 2009 | Akbas et al.                           | 40명 (7-16세) 성학대 피해아동        | 조사 연구 | 의료기록지 검토, 장애아동 및 부모와의 개별 면담을 통해 설문 응답 | 장애아동이 더 심각한 성학대를 경험   | 학대 현황          |
| 2009 | Cederborg et al.                       | 33명 (5-19세) 지적장애아동          | 질적 연구 | 장애아동과 사법 경찰의 면담기록지 검토                 | 경찰이 같은 질문을 반복해서 물을 경우 장애아동은 그 질문의 40%에 대답을 바꿈                               | 지원서비스          |
| 2009 | Terol                                  | 15명 (13-19세) 성학대 지적 장애아동    | 질적 연구 | 장애아동 개별면담                             | 7명 오랜 기간 동안 중복지학대 경험 대부분은 가해자로부터의 위협의 두려움으로 학교를 중퇴함                         | 학대 현황          |
| 2010 | Alriksson-Schmidt, Armour, & Thibadeau | 7193명 (15-18세) 전체아동         | 조사 연구 | 아동이 설문 응답                             | 12.5% 지체장애 혹은 건강장애<br>19.6% 장애아동 중 신체학대 경험                                  | 학대 현황          |
| 2011 | Svensson, Bornehag, & Janson           | 2382명 (12-15세) 전체아동         | 조사 연구 | 아동이 설문 응답                             | 41.7% 지체장애, 의사소통장애, 시·청각장애, 건강장애  | 학대 현황          |