

## 인공와우 착용 청각장애학생의 창의적 인성, 자기수용 태도, 학업적 성취목표지향성, 자기결정성 동기간의 관계구조 분석\*

송혜경\*\*

구미대학교 언어재활과

---

### 《요약》

---

본 연구의 목적은 인공와우 착용 청각장애학생의 자기수용태도, 학업적 성취목표지향성, 자기결정성 동기가 창의적 인성에 미치는 직·간접 영향을 밝혀보려는데 있다. 이를 위해 전국의 난청과 청각장애학생을 위한 연구소 또는 치료실에 다니고 있는 인공와우 착용 청각장애학생 287명을 대상으로 창의적 인성, 자기수용태도, 학업적 성취목표지향성, 자기결정성 동기 척도를 사용하여 자료를 수집하였다. 수집된 자료는 AMOS 20.0을 이용하여 통계적 유의성을 검증하였다. 연구결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 자기수용태도, 자기결정성 동기, 학업적 성취목표지향성은 창의적 인성에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 자기수용태도, 자기결정성 동기는 학업적 성취목표지향성에 직접적인 영향이 없는 것으로 나타났다. 셋째, 자기결정성 동기는 자기수용태도에 직접적인 영향이 있는 것으로 나타났다. 넷째, 자기결정성 동기는 자기수용태도를 매개로 창의적 인성에 간접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

---

주제어 : 청각장애학생, 창의적 인성, 자기수용태도, 학업적 성취목표지향성

---

\* 이 논문은 2012년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음.  
[NRF-2012-2012S1A5B5A07036505]

\*\* 교신저자(mullan103010@hanmail.net)

## 1. 서론

### 1. 연구의 필요성

청각장애교육의 역사는 언어방법론의 논쟁으로 표현된다. 구화 또는 수화 중에서 어떤 방법이 청각장애학생의 교육에 보다 효율적일 것인가에 대한 논쟁은 200여 년의 역사를 가지고 있으면서도 오늘날까지 지속되고 있다. 구화를 강조하는 교육자들은 사회통합을 위하여 또는 더불어 살아가기 위해서는 말이 우선적으로 필요하다는 정상화에 초점을 두고 있다. 반면, 수화의 필요성을 주장하는 교육자들은 자아실현은 말소리의 명료성에 있는 것이 아니라, 사유의 존재로 가치 있음을 인식할 수 있는 자아실현이 우선이라고 주장한다.

그러나 구화 또는 수화의 선택 자체가 청각장애학생의 인성과 자아인식 등과 같은 정의적 변인에 영향을 미치는 직접적 요인으로 설명하기에는 한계가 있다. 구화 또는 수화 등과 같은 방법을 통하여 다양한 교과와 인성지도가 실행되는 것이지, 언어교육방법론에 따라서 학업성취도와 인성 등이 달리 형성되거나 다른 방향으로 발달하는 것은 아니다. 그래서 ‘청각장애교육의 최근 동향과 과제’라는 주제의 국내외 학술대회에서는 교과교육과 인성지도 등의 효율성은 청각장애학생의 특성을 고려한 접근에 있는 것이지, 언어교육방법론에 있는 것이 아니라고 지적하고 있다. 한편 국내외 학술대회에서 전망하는 미래의 청각장애교육은 인공와우 착용 청각장애학생의 교육적 지원의 필요성을 강조하고 있다(김병하, 2009; 최성규, 2008; Moores, 2009).

2013년 현재 전국에는 3,666명의 청각장애학생이 학교교육을 받고 있다. 특수학교에 재학하는 청각장애학생 1,053명, 특수학급 821명, 그리고 일반학급 1,774명, 특수교육지원센터 18명으로 집계된다. 특수학급과 일반학급, 즉 통합교육을 받고 있는 청각장애학생은 2,595명으로 전체 청각장애학생의 70.7%에 해당한다. 그리고 통합교육을 받는 청각장애학생은 매년 증가되고 있는 실정이다(교육과학기술부, 2011). 그러나 통합교육을 받고 있는 2,513명의 청각장애학생 모두가 일반학교에서 졸업하는 것이 아니다. 통합교육을 받다가 다시 특수학교로 돌아가는 청각장애학생이 2009년 기준으로 588명이 집계되었다(김정화, 2009). 청각장애학교로 전학하는 원인은 다양하겠지만, 청각장애학생의 많은 부모들은 자신의 자녀가 듣고 말하기에 어려움이 없다면 통합교육 환경에서 교육의 수월성이 보장되었다고 판단하여 더 이상의 지원에 인색한 것이 주된 원인이다. 즉 듣고 말하기의 수월성이 일반학교에서의 학교교육의 성공을 예견하는 기준이 되는 것으로 생각하였다(김선애, 최성규, 2009; Connor & Ferri, 2007; Norwich, 2008). 그러나 청각장애학생의 듣고 말하기 능력이 성공적인 통합교육의 필요조건으로 평가되지만, 충분조건은 아니라는

점을 청각장애학생의 부모와 일반학교 교사들은 간과하였다(최성규, 2012; Martin, Moores, & Luft, 2006; Moores, 2006). 다시 말하면, 성공적인 통합교육을 위해서는 듣고 말하기뿐만 아니라 다른 요소, 즉 창의적 인성이나 내재적 동기를 결정하는 요인인 자기수용태도 및 자기결정성 동기, 그리고 학업성적이나 학교생활적응 등에 많은 영향을 미치는 학업적 성취목표지향성 등이 함께 생각되어야 한다. 그러나 청각장애학생을 위한 이러한 요소들을 매개로 한 국내 연구는 최근 송혜경(2013a, 2013b), 송혜경, 정훈(2014), 송혜경, 김정규, 박찬영(2014)의 연구 외에 찾아보기 힘들다. 인공와우 착용 청각장애인을 대상으로 설문 조사한 외국의 연구가 한 편 보고되었으나(Most, Wiesel, & Blitzer, 2007), 농인의 정체성과 인공와우에 대한 인식의 관계를 분석한 연구이다.

최근에 일반 유아교육과 초·중등교육을 중심으로 창의성 교육이 강조되고 있다. 창의성은 새로운 관계의 지각, 비범한 아이디어의 산출, 그리고 새로운 유형의 사고 능력 등으로 표현되는 고차원적이고 생산적인 지적능력으로 인성과 깊은 연관이 있고, 교육을 통해 개발시킬 수 있으므로 창의성 향상을 위한 교육 프로그램 운영에 많은 노력을 기울이고 있다(박성익, 유경훈, 2010a, 2010b; 조현정, 장영숙, 2010). 창의성은 통합적인 관점에서 크게 인지적 특성, 정의적 특성, 그리고 환경적 요소로 나누며 이들 요소가 서로 상호작용할 때 비로소 창의성은 가장 잘 발휘될 수 있다(Csikzentmihalyi, 1996; Sternberg & Lubart, 1996; Urban, 1996). 과거에는 창의성 연구의 대다수가 인지적 특성을 중심으로 행해져 왔으나 최근에는 동기를 비롯한 정의적 특성이 중요함에도 불구하고 간과되었다는 지적이 여러 연구를 통해 제기되고 있다(김아영, 2005; 최인수, 이현주, 이화선, 2005; Amabile, 1994). Barron과 Harrington(1981), Moneta와 Siu(2002)는 창의적 문제해결을 위하여 정의적 특성은 매우 중요한 변인이 된다고 주장하고 있으며, Csikzentmihalyi(1996)는 창의성은 인지나 적성보다 정의적인 특성을 더 많이 내포하고 있는 고등 정신력이며, 창의적인 사람은 개개의 인성 및 동기적 성격이 매우 중요한 요소로 작용한다고 하였다. Amabile(1996)과 Urban(1996)는 창의적 업적을 행한 사람들에 대한 문헌 및 사례사를 고찰 하였는데, 결과 이들은 창의적 인성이 매우 중요한 역할을 하였다는 것을 밝혔다. 이러한 맥락에서 볼 때 정의적 특성으로는 인성적 특성과 동기가 결정적인 특성임을 알 수 있다. 따라서 본 연구에서는 창의적 인성을 중심으로 관련 변인들 간의 관계구조를 살펴보고자 한다.

창의성은 지능 또는 적성보다 동기 및 성취에 보다 결정적인 영향을 미치는 요인으로, 교육과정 운영에서는 동기부여의 중요성이 강조되고 있다(권희경, 한기순, 2011; 김아영, 2003; 김청자, 2010). 성취목표지향성은 학생들의 인지, 학습 동기, 적응 등 정서적 측면에서 중요한 변인이다. 초기에는 숙달목표와 수행목표의 2요인 구조로 연구되었으나(Ames & Archer, 1988; Meece, Blumenfield, & Hoyle,

1988), 최근에는 각 목표동기에 접근과 회피 지향의 두 가지 유형이 있다고 주장하면서 숙달접근, 숙달회피, 수행접근, 그리고 수행회피로 4요인 구조를 제안하였다. (김아영, 이주화, 2005; 박병기, 이종욱, 2005; Barron, & Harackiewicz, 2001; Finney, Pieper, & Barron, 2004). 학생들의 목표지향성은 교육 환경에서 성취동기를 이해하는데 가장 중요한 요소가 된다(Elliot, 1999; Pintrich & Schunk, 2002). 최근에는 목표지향성과 동기관련 변인들의 관계 및 영향력에 관한 연구가 활발히 진행되고 있다. 김청자(2010), 박병기, 강현숙, 이영신(2006) 등은 중·고등학생을 대상으로 4분법적 성취목표동기와 창의성과의 관계를 연구 하여 결과적으로 두 변인의 직접적인 연관이 있다고 밝혔다. 박성익, 유경훈(2010a)은 초등학교 4학년을 대상으로 성취목표동기와 창의적 사고력, 창의적 인성과의 관계를 알아보았는데 성취목표동기와 창의성 인성 간에 의미 있는 상관관계를 나타내는 것으로 나타났다. 서미옥(2009)은 대학생들을 대상으로 연구한 결과 성취목표지향성과 창의적 인성 간에 유의미한 상관이 있는 것으로 나타났다.

창의적 인성에 영향을 미칠 것으로 예측되는 다른 변인으로 자기수용태도가 있다. 자기수용태도는 자아개념, 자기효능감, 자기만족 등과 같은 용어와 유사한 개념으로 상호 교환적으로 사용되고 있으며 자신을 둘러싸고 있는 환경에 대한 태도, 느낌, 생각 등을 의미한다. 조현정, 장영숙(2010)은 유아를 대상으로 자아개념과 창의적 인성간의 관계를 알아보는 연구를 실시하여 유의미한 정적 상관관계를 나타내었다고 밝혔다. 또한 유아에게 다른 동기와 자아개념 변인을 함께 투입 하였을 때 창의적 인성과의 관련성이 더욱 높게 나타나 이는 유아의 창의적 인성에 내적동기 변인이 매우 중요한 변인임을 강조하고 있다. 또한 많은 선행연구에서 자아개념 및 자기효능감은 자기조절 및 규제를 할 수 있는 원동력으로 개인의 행동 및 인지처리를 통제함으로써 성취결과에 매우 강한 영향을 미친다고 주장하였다(Eccles & Wigfield, 2002; Pajares, 1996). 천경희, 송영명(2011)의 연구에서도 학업적 자기효능감에 따라 학업적 성취목표지향성에 차이를 보여 직접적인 영향을 미친다고 밝혔다. 따라서 자기수용태도는 성취목표지향성에 영향을 미칠 수 있음을 쉽게 예견할 수 있다.

조현철(2011)은 학습동기이론, 자기결정성이론, 지능관이론, 자기조절전략, 학습목표지향성이론, 자기효능감 및 자아개념이론 등이 개인의 서로 다른 측면들에 주의를 기울이면서 각 각 학습자 활동변인의 다양한 부분을 설명하고 있다고 하였다. 이는 각 동기이론에서 다루고 있는 다양한 변인들의 직·간접적인 영향을 전반적으로 검토해 볼 필요성을 제기하고 있다. 특히 자기결정성은 자신의 과제수행에 연관된 목표에 집중하는 것으로 이는 내재적 동기를 결정하는 요인으로 제시되어 왔다(Deci & Ryan, 1985, 2000). 자기결정성과 성취목표지향성간의 관련성에 관한 연구 결과(박분희, 육진경, 김누리, 2013; 백희숙, 2012)에 의해 자기결정성동기가 성

취목표지향성에 직접적인 영향을 미칠 수 있음을 알 수 있다.

Amabile(1996)은 많은 변인들 중에서 동기차원이 개인의 창의성에 가장 큰 영향을 주는 것으로 특히 내재적 동기가 창의성의 많은 부분을 설명해 줄 수 있다고 하였다. 이는 위에서 Deci와 Ryan(1985, 2000)이 주장하였듯이 개인이 자신의 행동에 대한 조절과 통제를 할 수 있는지 즉, 자율성이 얼마만큼 보장받을 수 있는지에 대한 지각으로 내재적 동기의 정도가 결정된다는 것이다. 유경훈(2006)은 초등학생을 대상으로 자기결정성과 창의성 간의 연관을 살펴보았는데 이들 간의 강한 정적 상관관계가 있다고 밝혔다.

이은실(2014)은 중학생을 대상으로 자기결정성을 매개로 자아분화와 진로태도 성숙간의 관계 연구에서 자기결정성이 높은 사람일수록 자율적이고 독립적인 의사결정을 하며, 명확한 신념과 확신을 가지고 있으며, 자기존중감 및 긍정적인 정서적 반응을 나타낸다고 하였다. 최민숙(2011)의 연구에서도 자기결정성은 학업적 자아개념에 유의미한 상관관계가 있다고 밝혔다. 이는 자기결정성이 자기수용태도와도 직접적인 영향이 있음을 시사하고 있다.

이와 같은 연구들을 통해 자기수용태도, 학업적 성취목표지향성, 자기결정성은 창의적 인성에 직접적인 영향을 미칠 수 있음을 예측할 수 있다. 또한 자기결정성은 자기수용태도와 성취목표지향성에 직접적인 영향을 미치며, 자기수용태도는 성취목표에 직접적인 영향을 미칠 수 있음을 짐작 할 수 있다.

따라서 이상의 논의와 같이 선행연구들을 바탕으로 인공와우 착용 청각장애학생을 대상으로 정의적 변인들의 중요성을 인식하고, 창의적 인성을 바탕으로 변인간의 관계성을 설명하기 위해 자기수용태도, 학업적 성취목표지향성, 자기결정성 동기간의 관계를 살펴볼 필요가 있겠다.

인공와우 시술 대상인 청각장애학생은 보청기의 착용만으로 소리를 듣는데 한계가 있는 감음신경성 난청이다. 즉 순수 전음성 난청이 아니면서 또한 90dB 이상의 청력손실을 가진 고도이상의 감음신경성 청각장애이므로 출생이후에 부모의 음성언어를 듣고 상호작용하는데 한계가 있음을 알 수 있다. 이러한 소리가 없는 세상에서 생활했던 고도 이상의 감음신경성 청각장애학생이 인공와우 시술 후 소리의 세계에 대한 신체적·정서적 적응은 쉽지 않았을 것이라 짐작 할 수 있다. 인공와우 착용 청각장애학생에 대한 선행연구를 범주별로 나누어 살펴보면, 소리의 적응에 대한 맵핑의 절차 및 중요성(김수진, 김리석, 이규식, 1999; 문형아, 2007), 시간의 경과에 따른 어음명료도 및 음형대 변화(김고은, 고도홍, 2007; 허명진, 최성규, 이상훈, 2007), 어휘 이해력 변인(허민정, 안성우, 부성현, 2011), 인공와우와 보청기 착용 청각장애학생의 음정인식 비교(이드보라, 최성규, 2011) 등과 같이 신체에 관련된 연구에 치중되고 있다. 외국의 경우도 유사한 연구와 결과로 언급된다(Caposecco, Hickson, & Pedley, 2012; Geers & Hates, 2011; Geers, Tobey, & Moog,

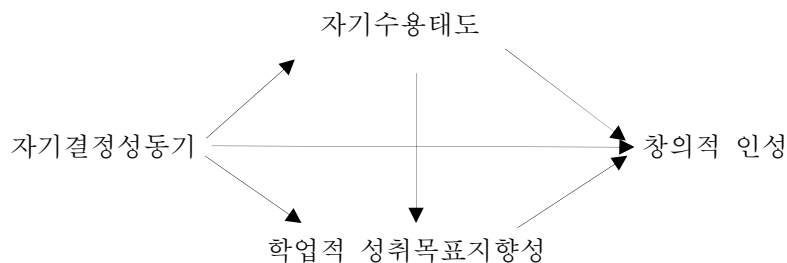
2011; Tobey et al., 2011). 이상과 같이 소리의 세계에 적응하기 위한 신체적 영향에 대한 국내외 연구는 많이 수행되고 있으나, 정의적 차원에서의 연구는 매우 제한적이다.

따라서 본 연구에서는 인공와우 착용 청각장애학생의 듣고 말하기 중심의 치료적 관점에서 벗어나서 그 동안 간과되어온 인공와우 착용 청각장애학생의 자기수용태도, 창의적 인성, 성취목표 동기, 자기결정성 동기 등과 같은 다양한 정의적 변인들을 포함한 보다 포괄적인 관계구조를 분석하여 전인교육 중심의 지원방안을 모색하고자 한다. 이에 따른 결과들은 인공와우 착용 청각장애학생의 학교 교육과정 편성 및 교과교육의 방향과 사회통합에서의 삶의 질을 재조명할 수 있는 계기가 될 수 있을 것이다.

## 2. 연구의 문제

위와 같은 연구 목적에 따라 인공와우 착용 청각장애학생의 창의적 인성과 관련된 자기수용태도, 학업적 성취목표지향성, 자기결정성 동기 변인들 간의 관계에 대한 4개의 연구문제를 검정하고자 한다. 본 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같이 설정하였고 연구모델은 <그림 1>과 같다.

- 첫째, 인공와우 착용 청각장애학생의 자기수용태도, 자기결정성 동기, 학업적 성취목표지향성은 창의적 인성에 직접 영향을 미치는가?
- 둘째, 인공와우 착용 청각장애학생의 자기수용태도, 자기결정성 동기는 학업적 성취목표지향성에 직접 영향을 미치는가?
- 셋째, 인공와우 착용 청각장애학생의 자기결정성 동기는 자기수용태도에 직접 영향을 미치는가?
- 넷째, 인공와우 착용 청각장애학생의 자기결정성 동기는 자기수용태도와 학업적 성취목표지향성을 매개로 창의적 인성에 간접적인 영향을 미치는가?



<그림 1> 연구모델

## II. 연구 방법

### 1. 연구 대상

본 연구의 대상은 전국에 있는 난청과 청각장애학생을 위한 치료실 또는 관련 연구소에서 청각관련 치료 및 교육을 받고 있는 인공와우 착용 청각장애학생이다. 이들은 모두 287명이 선정되었으며 난청 연구소 또는 치료실의 교사에 의해 읽기 쓰기 수준이 초등학교 3학년 이상으로 평가된다고 보고된 만 11세 이상의 학생이다. 대상 학생은 정신지체, 뇌성마비 등의 중복장애가 없고 생활 적응 상 특별한 문제가 없는 단순 청각장애학생이다. 연구 참여 학생의 구체적 내용은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구 대상의 인적 현황

항 목	빈도	백분율	항 목	빈도	백		
계	287	100	계	287	100		
성별	남	150	52.4	2세 이전	37	12.9	
	여	137	47.6	2세~5세	90	31.3	
학교 급	초등학교	40	13.7	보청기 착용 시기	6세~12세	81	28.3
	중학교	114	39.8		12세 이후	11	3.8
	고등학교	133	46.5	없음	68	23.7	
부모 중	있음	29	10.0	유치원	74	25.8	
청각장애	없음	258	89.8	통합교육	초등학교	90	31.5
형제 중	있음	41	14.3	시작 시기	중·고등학교	40	13.9
청각장애	없음	246	85.7		없음	83	28.8
인공와우 시술 시기	6세 이전	104	36.2	학교 유형	일반학교	110	38.4
	6세~12세	111	38.7		특수학교	177	61.6
	12세 이후	72	25.1				

### 2. 연구도구

인공와우 착용 청각장애학생의 자기수용태도, 창의적 인성, 학업적 성취목표지향성, 자기결정성 동기간의 인과구조를 분석하기 위하여 사용할 설문지는 자기수용태도, 창의적 인성, 학업적 성취목표지향성, 자기결정성 동기 등이다.

### 1) 창의적 인성

본 연구에서 사용되어진 창의적 인성 척도는 해주현(2001)이 개발한 창의적 인성검사(CPS)를 활용하여 송혜경(2013a)이 청각장애학생에게 적합하게 개발한 척도이다.

CPS는 아동과 성인 모두 창의적 인성을 측정할 목적으로 개발되었다. 창의적 인성 하위 요인은 모두 8가지로 독립심, 자기 확신, 호기심, 유머, 인내/집착, 개방성, 모험심, 상상으로 구분하고, 모두 30문항으로 구성되었다. 신뢰도 분석 결과 .72~.86으로 나타났다.

송혜경(2013a)은 위의 30문항으로 된 연구 도구를 활용하여 청각장애학생의 창의적 인성 정도를 분석하였으며, 도구의 타당성과 신뢰도 분석과정을 거쳐 선정된 문항수는 전체 28개 문항이었다. 이 척도는 자기보고식 질문지이며, 모든 문항은 5점 척도로 구성 하였으며, 하위 요인은 8개로 각각의 요인에 새로운 이름을 변수의 특성을 고려해 자의적으로 부여하였다. 요인1은 '자기 확신' 으로 요인2는 '호기심' 으로 요인3은 '유머' 로 요인4는 '인내' 로 요인5는 '개방성' 으로 요인 6은 '모험심' 으로 요인 7은 '도전/상상' 으로 요인 8은 '회상' 으로 명명하였다. 그러나 요인 8은 하나의 항목으로 구성되어 있어 1개 문항은 요인을 대표할 수 없기 때문에 삭제되어 모두 7요인으로 구성되었다. 하위요인별 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  값을 측정한 결과 .79~.82로 비교적 높게 나타났다. 본 연구에서의 신뢰도 계수는 .72~.87로 비교적 높게 나타났다. 문항내적 일관성을 살펴보면, 자기 확신 .72, 호기심 .82, 유머 .80, 인내심 .85, 개방성 .79., 모험심 .87, 도전/상상 .84로 나타났다.

### 2) 학업적 성취목표지향성

학업적 성취목표지향성 척도는 이주화, 김아영((2005)이 중·고등학생을 위한 2x2구조 모형에 기초한 학업적 성취목표지향성 척도를 활용하였다. 이 도구는 국내외 다양한 문헌과 성취목표지향성 척도를 참고하여 수행접근목표, 수행회피목표, 숙달접근목표, 숙달회피목표로 모두 4개의 요인 총 20문항으로 구성되어 있으며, 각 요인별로 Cronbach  $\alpha$  신뢰도 계수는 차례대로 .81, .80, .72, .80으로 적절한 수준의 신뢰도를 갖는 것으로 나타났다. 모든 문항은 '확실히 아니다' 가 1점에서 '확실히 그렇다' 가 6점으로 표기하는 6점 평정 척도를 적용하였다.

본 연구에서는 위의 선행연구에서 개발한 20문항으로 된 척도를 참고하여 인공 와우 착용 청각장애학생에게 맞게 연구자가 문항을 조절하고 타당화 과정을 거쳤다. 이를 위하여 특수교육 청각장애 전문가들을 통해 내용타당도를 검토 받은 후 문항을 수정 하였고, 그 후 구인타당도 검증을 위하여 확인적 요인분석을 실시하였다. 그 결

과 학업적 성취목표지향성 척도의 하위 요인 수는 4개로 나타났고 각 요인별 이름을 수행접근목표, 수행회피목표, 숙달접근목표, 숙달회피목표로 자의적으로 명명하였다. 각 요인별로 Cronbach  $\alpha$  신뢰도 계수는 차례대로 .83, .80, .83, .83으로 나타나 매우 신뢰로운 것으로 나타났다. 이 척도는 자기보고식 질문지이며, 모든 문항은 5점 척도로 ‘매우 그렇지 않다(=1점)’에서부터 ‘매우 그렇다(=5점)’까지 평정하게 되어 있다.

### 3) 자기수용태도

자기수용태도 척도는 송혜경, 김정규, 박찬영(2014)이 인공와우 착용 청각장애 학생을 위하여 개발하여 타당화한 ‘인공와우 착용 청각장애학생을 위한 자기수용태도’를 사용하였다. 이 척도는 크게 특수성과 보편성으로 구분되며, 특수성은 인공와우 착용이나 청각장애에 대하여 자기 자신을 어떻게 생각하고 받아들이는지와 관련이 있으며, 보편성은 일반학생에게도 나타날 수 있는 자기수용태도와 관련된다. 특수성은 인공와우 이점, 듣기/말하기, 외부인태도, 정체성으로 4개의 하위요인 24문항으로 구성되었고, 보편성은 자아존중감, 사회관계성향, 유능감, 표현성향, 친화력으로 5개의 하위요인 22문항으로 구성되었다. 이 척도는 자기보고식 질문지이며, 모든 문항은 5점 척도로 ‘매우 그렇지 않다(=1점)’, ‘조금 그렇지 않다(=2점)’, ‘보통이다(=3점)’, ‘조금 그렇다(=4점)’, ‘매우 그렇다(=5점)’으로 평정하게 되어 있다. 각 요인별 신뢰도는 .64~.92사이로 나타났다. 본 연구에서는 인공와우 착용 청각장애학생을 위한 특수성만을 살펴보도록 하겠다. 따라서 본 연구에서의 특수성 하위 요인별 신뢰도는 인공와우 이점 .90, 듣기/말하기 .88, 외부인태도 .82, 정체성 .85이었다.

### 4) 자기결정성 동기

자기결정성 동기 척도는 박병기, 이종욱, 홍승표(2005)가 개발한 자기결정성 동기 척도를 활용하여 송혜경(2013b)이 청각장애학생에게 적합하게 개발한 척도이다.

박병기, 이종욱, 홍승표(2005)가 개발한 자기결정성 동기 척도는 Ryan과 Deci(2000)의 연구를 참고로 하여 문항을 수정 보완하여 제작하였다. 개발한 문항의 척도는 6점 척도로 평정하게 되어 있으며 모두 6개의 하위 요인으로 총 48문항으로 구성되었다. 각 요인별로 Cronbach  $\alpha$  신뢰도 계수는 .78~.82으로 나타났다.

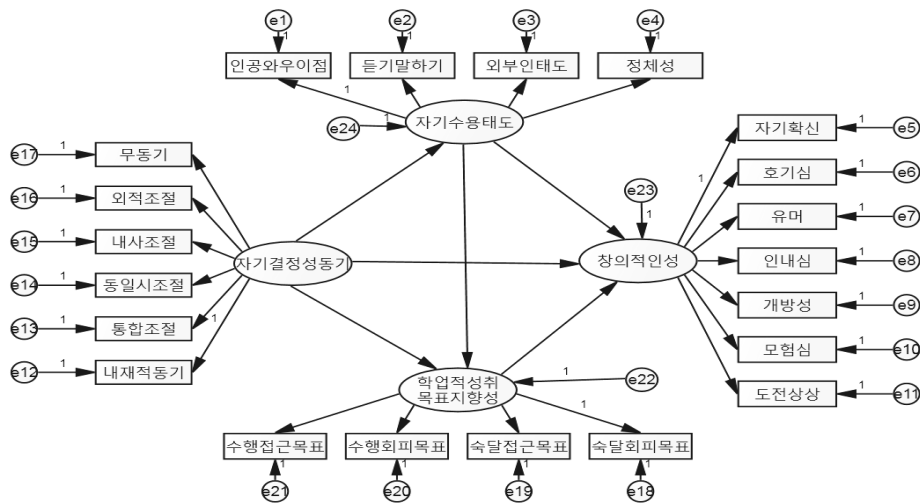
송혜경(2013b)은 위의 48문항으로 된 선행 연구 도구를 활용하여 청각장애학생의 창의적 인성 정도를 분석하였으며, 도구의 타당성과 신뢰도 분석과정을 거쳐 선정된 문항 수는 전체 44개 문항이었다. 이 척도는 자기보고식 질문지이며, 모든 문항은 5점 척도로 구성 하였으며, 하위 요인은 6개로, 즉 무동기, 외적조절, 내사조

절, 동일시조절, 통합조절, 내재적 동기 등으로 요인의 특성을 고려해 자의적으로 부여하였다. 하위요인별 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  값을 측정한 결과 .79~.83으로 비교적 높게 나타났다.

본 연구에서의 신뢰도 계수는 .73~.87로 비교적 높게 나타났다. 문항내적 일관성을 살펴보면, 무동기 .82, 외적조절 .80, 내사조절 .73, 동일시조절 .85, 통합조절 .83, 내재적 동기 .87로 나타났다.

### 3. 통계모형 및 자료 분석

인공와우 착용 청각장애학생의 정의적 변인들 간의 관계 분석을 위하여 창의적 인성, 학업적 성취목표지향성, 자기수용태도, 자기결정성 동기간의 직·간접 효과를 알아보기 위하여 그림 1의 연구모형을 다음 <그림 2>와 같은 통계적 검증모델로 설정하였다. 연구 모델의 하위 요인들은 지표변수들을 이용하여 통계학적으로 측정되는 잠재변수로 선정하였다. 창의적 인성이 경우 독립심, 자기 확신, 호기심, 유머, 인내/집착, 개방성, 모험심, 상상을 지표변수로 선정하였고, 학업적 성취목표지향성은 수행접근목표, 수행회피목표, 숙달접근목표, 숙달회피목표를 지표변수로 선정하였고, 자기수용태도는 인공와우 이점, 듣기/말하기, 외부인태도, 정체성을 지표변수로 선정하였고, 자기결정성 동기는 무동기, 외적조절, 내사조절, 동일시조절, 통합조절, 내재적 동기를 지표변수로 선정하였다.



<그림 2> 통계적 모델

모델적합도는 부합도 지수  $\chi^2$ , RMSEA, CFI, TLI, AGFI를 통해 평가하였다. 모델 하위 변인들 간의 직접효과는 유의수준 .05에서 통계적 유의성을 검증하였으며, 간접효과는 AMOS 20.0의 Bootstrapping 절차를 사용하여 분석한 다음 유의수준 .05에서 통계적 유의성을 검증하였다.

### III. 결 과

#### 1. 측정변인간의 상호상관행렬 및 기술 통계치

통계적 모델의 측정변인들 간의 상관행렬 및 각 측정변인의 평균, 표준편차, 왜도, 및 첨도를 나타낸 결과는 <표 2>와 같다. 본 연구에서는 AMOS 20.0의 다변인 정규분포성 검정을 통해 자료의 정규성을 살펴보았으며 결과, <표 2>에 제시된 바와 같이 왜도(skewness)와 첨도(kurtosis) 값이 Kline(2011)의 기준(skewness<3, kurtosis<10)에 따라 정규분포성을 따르는 것으로 나타나 최대우도추정법(ML: Maximum Likelihood Estimation) 절차를 적용하여 모델의 부합도와 모수치를 추정하였다.

#### 2. 측정모델의 적합도 검증 및 추정결과

연구모델은 구조방정식 모델로써 모델 추정 적합성을 검증하여야 한다. 먼저 모델추정가능성을 확인하여야 하는데 확인절차(문수백, 2009; Kline, 2011)에 따라 최대우도 추정법에 의한 측정모델의 적합도를 추정하였다. 모형의 적합도 지수는 아래의 <표 3>과 같다.

<표 3> 측정모델에 대한 적합도 지수

카이제곱 검정			CFI	TLI	AGFI	RMSEA
카이제곱	자유도	유의확률				
82.583	30	.000	.902	.911	.906	.076

연구모델의 적합도를 살펴보면,  $\chi^2(30)=82.583$ , CFI=.902, TLI=.911,

276 특수교육 저널: 이론과 실천(제15권 4호)

AGFI=.906, RMSEA=.076으로 제시되어 모형의 적합도는 양호한 것으로 나타났다. 비록  $\chi^2$  검정

결과 모형이 통계적으로 유의미하게 나타났지만 이는 표본의 크기에 영향을 받기 때문에 다른 지표들로 적합성을 판단하는 것이 적절하다. RMSEA는 .05보다는 높지만 .08보다는 낮게 나타났으며, 나머지 지표들은 허용치인 .90 이상을 넘기 때문에 알맞은 모형이라 할 수 있다.

<표 2> 측정변인간의 상관행렬표 및 통계 결과

측정변인	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
무동기	1.00										
외재적	.67	1.00									
자기결정성 동기	내사	.65	.35	1.00							
	동일시	-.62	.30	.69	1.00						
학업적 성취 동기	통합	-.65	.35	.64	.22	1.00					
	내재적	-.63	.30	.40	.61	.67	1.00				
	수행접근	-.60	.35	.22	.62	.63		1.00			
	수행회피	.37	.36	.20	.08	.13	.61	.28	1.00		
자기수용 태도	숙달접근	-.43	.39	.26	.17	.17	.64	.28	.30	1.00	
	숙달회피	.42	.30	.20	.38	.27	.26	.57	.55	.55	1.00
창의적 인성	이접	.13	.39	.39	.58	.39	.31	.33	.36	.65	
	듣말	.17	.31	.35	.55	.31	.30	.37	.36	.58	.59
	태도	-.22	.39	.43	.65	.39	.35	.43	.39	.65	.30
	정체성	.25	.34	.33	.46	.55	.08	.46	.57	.70	.33
창의적 인성	자기확신	-.24	.35	.37	.39	.65	.17	.39	.20	.28	.28
	호기심	.15	.30	.43	.37	.58	.20	.37	.20	.16	.28
	유머	.63	.70	.08	.21	.65	.21	.21	.26	.27	.46
	인내	-.65	.28	.17	.30	.59	.18	.30	.28	.33	.28
	개방성	.60	.16	.20	.46	.67	.13	.46	.28	.49	.28
	모험심	.59	.27	.21	.30	.20	.38	.27	.26	.57	.28
도전상상	.64	.33	.18	.65	.39	.35	.43	.59	.60	.28	
사 례 수	322	322	322	322	322	322	322	322	322	322	
평 균	21.53	24.09	18.93	17.85	12.66	20.87	22.07	20.83	21.28	19.74	
표준편차	2.94	3.52	2.65	2.32	1.89	2.77	3.34	2.90	2.92	2.87	
왜 도	-.80	-.41	-.60	-.59	-.67	-.59	-.43	-.24	-.16	.34	
첨 도	1.24	.82	.73	1.64	.76	-.55	.67	-.73	.47	.43	

<표 2>

계속

측정변인	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
무동기											
외재적											
자기 결정성 동기											
내사											
동일시											
통합											
내재적											
수행접근											
학업적 성취 목표 동기											
수행회피											
숙달접근											
숙달회피											
자기 수용 태도											
이접	1.00										
듣말	.60	1.00									
태도	.34		1.00								
정체성	.37	.45	.46	1.00							
자기확신	.31	.56	.39	.70	1.00						
호기심	.30	.46	.37	.28	.25	1.00					
유머	.60	.39	.21	.16	.24	.55	1.00				
창의적 인성											
인내	.31	.37	.30	.27	.15	.65	.33	1.00			
개방성	.30	.21	.25	.33	.53	.58	.52	.59	1.00		
모험심	.31	.30	.24	.59	.47	.65	.46	.67	.49	1.00	
도전상상	.30	.46	.15	.67	.30	.20	.38	.27	.26	.57	1.00
사 례 수	322	322	322	322	322	322	322	322	322	322	322
평균	21.65	19.82	11.91	13.46	22.51	15.61	15.42	14.22	23.36	8.61	10.63
표준편차	3.04	2.95	1.71	2.01	3.34	2.90	2.82	2.34	3.34	1.77	1.93
왜 도	.50	-.20	.14	-.31	.08	-.48	-.67	-.53	-.22	-.53	-.22
침 도	1.30	.81	.51	.66	.49	.88	1.11	.45	.86	-.57	.82

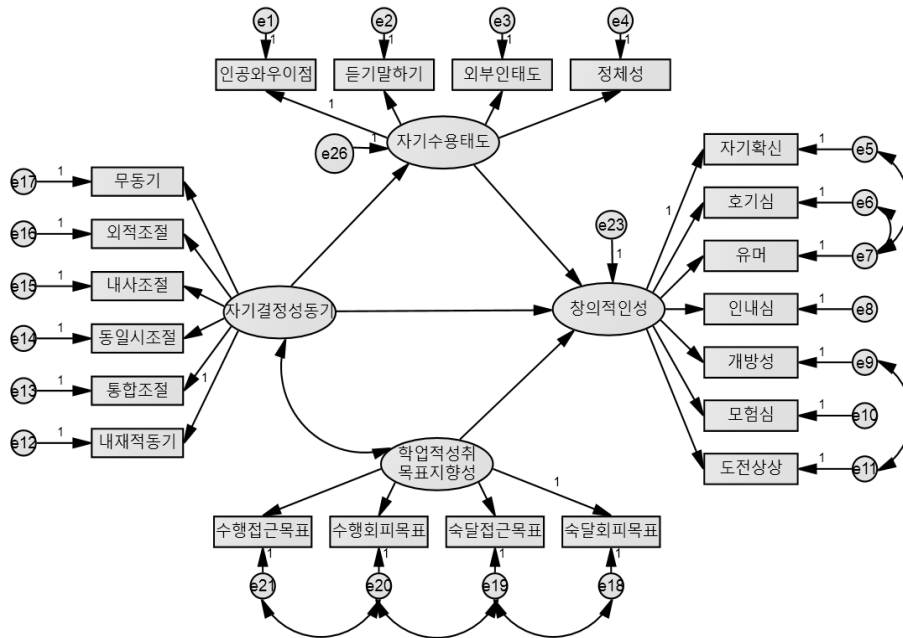
통계적 모델이 자료에 양호하게 부합되는 것으로 나타남에 따라 변인 간 통계적 유의성을 검증하였다. 검증한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 초기 연구모델의 변인 모수치 추정 및 통계적 유의성 검증

변인	비표준화 계수	S.E	C.R	p	표준화 계수
<b>직접효과</b>					
자기수용태도 → 창의적 인성	.33	.08	3.47	*	.13
자기결정성 → 창의적 인성	1.13	.03	4.12	*	.63
학업적 성취목표동기 → 창의적 인성	.58	.06	3.76	*	.15
자기수용태도 → 학업적 성취목표동기	.00	.01	.17	.53	.02
자기결정성 → 학업적 성취목표동기	.01	.02	.15	.67	.01
자기결정성 → 자기수용태도	.89	.08	4.43	*	.62

\* p < .05

<표 4>에서 볼 수 있듯이, 자기수용태도 → 학업적 성취목표동기( $\beta=.00$ ,  $p<.05$ )와 자기결정성 동기 → 학업적 성취목표동기( $\beta=.01$ ,  $p<.05$ )에서는 직접 효과가 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 따라서 초기 연구모델에서 두 경로를 삭제한 수정모델을 <그림 3>과 같이 다시 설정하였다.



<그림 3> 수정된 연구모델

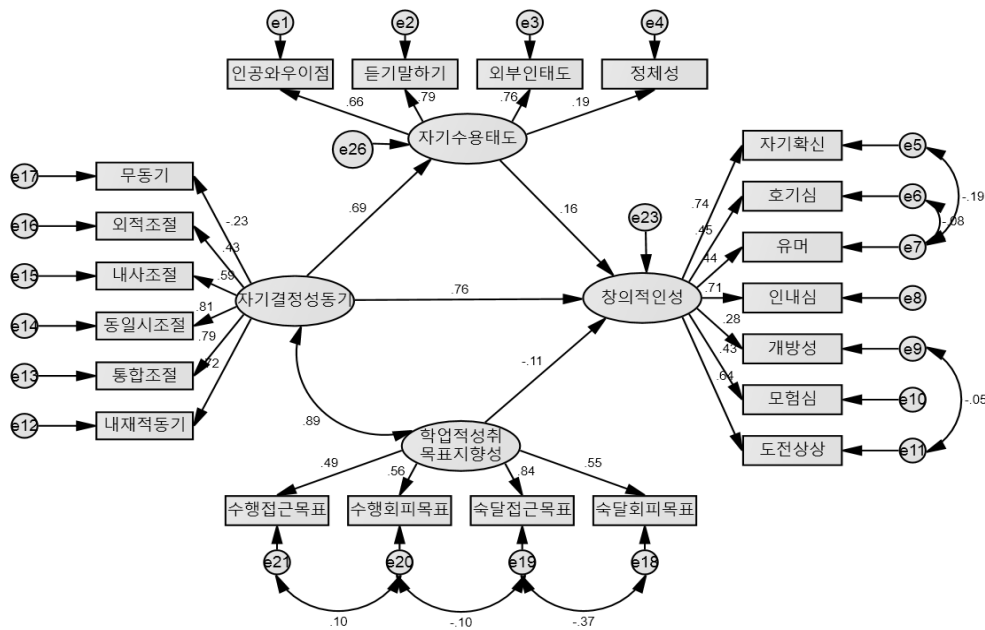
### 3. 수정된 연구모델의 적합도 및 추정결과

수정모델은 초기모델에서 두 개의 경로를 제거한 보다 간명한 모델이므로 <그림 4>의 수정된 모델을 최종연구모델로 선택한 다음 적합도를 다시 측정한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 수정된 연구 구조회귀모델에 대한 적합도 지수

모델	카이제곱 검정			CFI	TLI	AGFI	RMSEA
	카이제곱	자유도	유의확률				
수정모델	82.580	32	.000	.906	.913	.909	.072
초기모델	82.583	30	.000	.902	.911	.906	.076

<표 5>에서 볼 수 있는 것과 같이 전반적인 모델의 적합도 지수는 초기모델의 부합도 지수보다 약간의 좋아짐을 볼 수 있으나 큰 차이는 없는 것으로 보인다. 또한 수정된 연구모델의 모든 적합도지수가 적합도 기준을 충족하는 것으로 나타났다. 수정된 연구모델의 변인 간 모수치를 추정한 결과는 <그림 4>와 <표 6>과 같다.



<그림 4> 수정모델의 모수치 추정결과

<표 6> 직간접 효과

변 인	총효과	직접효과	간접효과
자기수용태도 → 창의적 인성	.16	.16*	-
자기결정성 → 창의적 인성	.98	.76*	.22*
학업적 성취목표동기 → 창의적 인성	-.11	-.11*	-
자기수용태도 → 학업적 성취목표동기	-	-	-
자기결정성 → 학업적 성취목표동기	-	-	-
자기결정성 → 자기수용태도	.69	.69*	-

\*  $p < .05$

<표 6>을 살펴보면, 자기수용태도 → 학업적 성취목표동기와 자기결정성 동기 → 학업적 성취목표동기의 경로계수를 제외한 모든 경로계수는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 최종연구모델에 대한 검증결과를 살펴보면 첫째, 자기수용태도( $\beta = .16, p < .05$ ), 자기결정성 동기( $\beta = .76, p < .05$ ), 그리고 학업적 성취목표지향성( $\beta = -.11, p < .05$ )은 창의적 인성에 직접적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 둘째, 자기수용태도와 자기결정성 동기는 학업적 성취목표동기에 직접적인 영향을 끼치지 않는 것으로 나타났다. 셋째, 자기결정성 동기( $\beta = .69, p < .05$ )는 자기수용태도에 직접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 넷째, 자기결정성 동기는 자기수용태도를 매개로 창의적 인성에 간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(자기결정성 동기 → 자기수용태도 → 창의적 인성 = .22).

#### IV. 논의 및 결론

본 연구는 인공와우 착용 청각장애학생을 대상으로 창의적 인성에 관련된 변인들 즉, 자기수용태도, 자기결정성 동기, 그리고 학업적 성취목표동기가 창의적 인성에 영향을 미치는지 알아보고자 수행되었다. 본 연구결과에 따른 논의는 다음과 같다.

첫째, 인공와우 착용 청각장애학생의 자기수용태도, 자기결정성 동기, 학업적 성취목표지향성은 인공와우 착용 청각장애학생의 창의적 인성에 직접적인 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이는 긍정적인 자기수용태도를 높이거나, 자기결정성동기가 높아지거나, 또는 학업적 성취목표지향성을 증진시킴으로써, 창의적 인성을 높일 수 있음을 의미한다. 이와 같은 결과는 박성익, 유경훈(2010)의 창의적 인성이 성취목

표 동기나 자기결정성 동기와 높은 상관관계가 있다고 밝힌 연구와 김청자(2008)의 정의적 변인들 즉, 동기나 의욕, 태도 등은 창의적 인성에 긍정적인 영향을 미친다고 밝힌 연구들을 뒷받침 해주고 있다.

자기수용태도가 창의적 인성에 직접적인 영향을 미친다는 결과는 유아의 창의적 인성을 자아개념과 유의미한 정적 상관관계를 나타냈었다는 조현정, 장영숙(2010)의 연구와 일치하는 결과이다. 이는 창의적 인성을 발전시키기 위해서 내적동기를 높여주고 긍정적인 자기수용태도를 가질 수 있는 환경의 필요성을 시사한다.

자기결정성 동기가 창의적 인성에 직접적인 영향을 미친다는 결과는 유경훈(2006)이 초등학생을 대상으로 자기결정성 동기와 창의적 사고능력과의 관계에 대한 연구에서도 같은 결과로 나타났다. 이 연구는 창의적 인성대신 창의적 사고능력으로 연구 되었는데, 창의적 인성과 사고능력은 창의성을 인지적 능력과 정의적 특성으로 구분 짓는 창의성 개념의 대표적 정의이다. 이 두 개념의 관계를 살펴본 많은 연구에서 창의적 인성과 창의적 사고능력 간에 상관이 높다고 밝혀졌다(강승희, 황희숙, 2007; 박병기, 유경순, 2000; 성은현, 2003). 또한 김청자(2006)는 중등학생들의 자기결정성 동기가 창의적 인성에 높은 영향력을 가진다고 밝힘으로써 본 연구와 같은 결과를 보여주고 있다. 따라서 창의적 인성을 높여주기 위해 자기결정성 동기를 유발시켜 주는 것이 중요함을 시사한다.

학업적 성취목표지향성이 창의적 인성에 직접적인 영향을 미친다는 결과는 선행 연구 결과(김아영, 2002; 김청자, 2010; 박병기, 강현숙, 이영신, 2006; 박성익, 유경훈, 2010a; 서미옥, 2009)와 맥을 같이 한다. 창의적으로 사고 할 수 있는 사람이나 창의적 산물들은 창의적 인성이 중요한 역할을 한다. 따라서 어떠한 과제에 대한 성취지향은 새로운 것에 대한 호기심이나 모험심 그리고 독창성을 유발하는데 중요한 요인이 될 것임을 알 수 있다.

이러한 결과를 통해 자기수용태도, 자기결정성 동기, 학업적 성취목표지향성, 그리고 창의적 인성과 같은 정의적 변인들은 서로 유기적인 관계를 가지고서 하나의 요인이 변함에 따라 다른 요인들도 변화함(James & Asmus, 2000)을 증명하고 있다. 따라서 서로 상호작용 할 수 있는 유기적 환경 설정과 관계를 증진시킬 수 있는 기회 제공이 필요함을 알 수 있다. 특히 부모 및 친구와의 의사소통 환경이 결여되고 자신의 생각을 표현할 기회가 제한된 청각장애학생을 위한 이러한 환경은 더욱 시급하며, 이들을 위한 정의적 변인들 및 이들 간의 관계 연구가 중요하다는 송미진(2003), 송혜경(2013a, 2013b), 송혜경, 정훈(2014), 그리고 신선미(2009)의 연구의 타당성을 지지하고 있다.

둘째, 본 연구 결과에서는 인공와우 착용 청각장애학생의 자기수용태도는 학업적 성취목표지향성에 직접적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 천경희, 송영명(2011)의 연구와 상반되는 결과이다. Marsh(1990)는 개인은 외부적

사건과 함께 자신의 내부 기준을 만들어 놓고 그에 따라 특정영역에 대한 자아개념을 설정한다고 하였다. 즉 어떤 자아개념을 형성할 경우, 내부의 다른 영역에서 그에 대조를 이루는 자아개념을 형성하여 상대적으로 비교하는 경향을 보인다고 하였다. 한편 성취목표지향성은 접근과 회피의 두 가지 큰 틀로 나누어 접근 방식에 따라 다른 결과로 도출 된다. 천경희, 송영명(2011)의 연구에서도 학업적 실패내성에 따라 가능성이 높은 집단은 접근 목표지향성이 높게 나온 반면, 학업적 실패내성이 낮은 집단은 회피 목표지향성이 높게 나타났다. 이러한 결과에 기초해 볼 때, 본 연구에서의 자기수용태도는 인공와우 착용 청각장애학생의 특수성을 기준으로 하였기에 선행연구의 연구대상과의 차이점이 있으며, 학업적 성취목표지향성은 하나의 잠재변인으로 하여 수행되었기에 선행연구와 다른 결과가 도출 되었으리라 사료된다. 특히 청각장애학생을 기준으로 하는 것뿐만 아니라 일반학생을 대상으로 한 자기수용태도와 학업적 성취목표지향성의 관계에 관한 선행연구는 거의 찾아보기가 힘들다. 따라서 인공와우 착용 청각장애학생의 자아개념과 학업적 성취목표지향성간의 관련에 대한 보다 구체적이고 체계적인 후속연구가 이루어져야 할 것으로 사료된다. 또한 본 연구에서는 자기결정성 동기가 학업적 성취목표지향성에 직접적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났는데, 이 또한 이러한 연구결과를 비교할만한 두 변인 관계에 관한 선행연구를 찾아보기 힘들다. 박분희, 육진경, 김누리(2013)는 영재아를 대상으로 자기결정성 수준에 따라 성취목표지향성에 차이가 있는지를 연구하였는데, 수준에 따라 차이가 나타났다. 따라서 본 연구와는 상이한 결과를 나타내지만 연구대상의 다른 점이나 연구방법에서 각 하위 요인별 관계 분석 한 점을 고려해 볼 때 선행연구들과 본 연구의 비교 분석보다 차 후 청각장애학생의 자기결정성 동기와 학업적 성취목표지향성간의 관계 분석을 위한 후속연구가 이루어져서 청각장애학생들의 정의적 변인에 대한 충분한 정보를 통해 학업 및 사회성 향상에 도움을 줄 필요성이 시급함을 알 수 있다.

셋째, 인공와우 착용 청각장애학생의 자기결정성 동기는 자기수용태도에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 자기결정성 동기가 높다는 것은 내재적 동기가 높다는 것을 의미하며 나아가 자신을 있는 그대로 받아들이고 수용함으로써 긍정적인 자아상을 높일 수 있는 것을 의미한다. 이러한 결과는 자기결정성이 자아개념과 유의한 상관성이 있는 것으로 나타난 선행연구들(김아영, 오순애, 2001; 이은실, 2014; 최민숙, 2011; Ryan & Connell, 1989)과 일치하는 결과이다. 자기수용이란 자기 자신을 있는 그대로 받아들이고 인정하는 것을 의미하며 자아개념과 혼용하여 사용되고 있다. 오늘날 장애인에 대한 복지가 늘어나고 공학 기술 발달로 인해 인공와우 시술을 받는 청각장애학생이 점점 많아지고 있다(송혜경, 김정규, 박찬영, 2014). 청각장애학생은 청각적 피드백의 제한으로 인해 언어습득의 제한뿐만 아니라 학업지체를 초래하며 나아가 자아개념, 정서발달, 사회성을 포함한 심리적 측면까

지도 심각한 부정적인 영향을 받는다(송혜경, 2013a). 이로 인해 청각장애학생은 낮은 자아개념을 형성하고 있으며 자신을 있는 그대로 받아들이기보다 부정적인 자아개념을 형성하고 있다(신선미, 2009; 최성규, 1997; Moores, 2006). 따라서 이들 스스로 결정을 하고 책임을 질 수 있는 자신의 결정성은 나아가 긍정적 자아개념 형성에 매우 필요할 것으로 보인다.

넷째, 인공와우 착용 청각장애학생의 자기결정성 동기는 자기수용태도를 매개로 창의적 인성에 간접적인 영향을 미치는 것으로 확인되었다. Amabile(1996)은 여러 요인 중에서 동기가 개인의 창의적인 과정 및 수행에 가장 많은 부분을 설명할 수 있는 요소이며, 동기 개념 중 내재적 동기가 매우 중요한 부분을 차지한다고 하였다. 자기결정성은 내재적 동기를 결정하는 요인(Ryan & Deci, 2000)으로 자신의 수행에 대한 자율성과 조절을 스스로 결정할 수 있다. 이렇듯 자기결정성은 앞에서 살펴본바와 같이 자아수용태도에 긍정적인 영향을 미쳐 자신을 독립적인 개인으로 인식하고 있는 그대로 받아들일 수 있는 힘을 기를 수 있고, 자신의 행동을 동기화하고 방향성을 줄 수 있기 때문에 창조적인 생각을 많이 이끌어낼 수 있는 창의적 인성에도 긍정적인 영향을 미친 것이라 해석할 수 있다. 특히 자아개념은 개인내적 동기뿐만 아니라 주위 환경에서도 많은 영향을 받으니, 인공와우 착용 청각장애학생들의 열악한 환경을 탐색하여 이들의 학교 및 가정 그리고 사회적 환경을 개선하여 이들의 동기적 변인, 특히 자아존중감을 높여 줄 수 있는 대책이 시급함을 알 수 있다.

본 연구의 결과 및 논의에 기초한 결론은 다음과 같다. 첫째, 인공와우 착용 청각장애학생의 창의적 인성을 발달시키기 위하여 정의적 변인들로서 자기결정성 동기, 자기수용태도, 학업적 성취목표지향성은 창의적 인성에 직접적인 설명력을 나타낸다. 또한 직접적인 영향뿐만 아니라 자기결정성 동기는 자기수용태도를 매개로 창의적 인성에 간접적인 설명력을 갖고 있음을 본 연구결과에서 알 수 있었다. 이는 인공와우 착용 청각장애학생의 창의적 인성을 포함한 동기변인들과의 관련성 분석을 위해서는 정의적 변인의 단편적인 이해 차원을 넘어서 여러 변인들 간의 관계를 통합적인 차원에서 접근해야 할 필요성을 보여주고 있다.

이상의 논의와 결론을 바탕으로 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구에서는 창의적 인성만을 다루었는데 창의성에는 창의적 사고능력과 창의적 인성, 그리고 창의적 환경 등 여러 가지 측면이 있으며, 이들 상호간에도 관련성이 깊다. 후속연구에서는 다양한 측면에서의 창의성간의 영향과 관계성이 청각장애 학생에게 어떻게 적용하는지의 연구가 필요할 것으로 보인다. 둘째, 본 연구에서는 인공와우 착용 청각장애학생의 창의적 인성에 대한 직·간접효과를 검증하기 위한 변인으로 자기결정성 동기, 자기수용태도, 학업적 성취목표동기로 살펴보았지만, 후속연구에서는 창의적 인성에 영향을 미치는 다른 다양한 변인을 적용하여 좀 더 심층적인 인과모형을 검토 할 필요가 있다. 셋째, 본 연구에서는 자기수용태도와 자기

결정성 동기가 학업적 성취목표지향성에 미치는 직접적인 효과가 연구모형 검증과정에서 기각되었다. 후속연구에서는 이들 간의 인과적 관계를 집중적으로 다시 검증해 볼 필요가 있다.

## 참고문헌

- 강승희, 황희숙(2007). 유아의 창의적 사고와 창의적 성향, 정서지능 및 기질과의 관계. **미래유아교육학회지**, 14(3), 169-197.
- 김아영, 이주화(2005). 학업적 성취목표지향성 척도개발. **교육심리연구**, 19, 311-325.
- 교육과학기술부(2013). **2013 특수교육연차보고서**. 교육과학기술부.
- 권희경, 한기순(2011). 초등 영재학생이 지각한 부모의 학습관여가 창의적 인성에 미치는 영향: 지적능력신념, 자기결정성 동기를 매개로. **한국가족관계학회지**, 16(3), 63-83.
- 김고은, 고도홍(2007). 인공와우 이식 시기에 따른 모음의 음향음성학적 특성. **음성과학**, 14(4), 203-212.
- 김병하(2009). 청각장애교육의 과제와 전망. 한국청각장애교육 100주년 기념 국제학술대회(2009.11.3), 한국 청각장애교육의 전망과 과제 (pp. 19-34). 국립특수교육원
- 김수진, 김리석, 이규식(1999). 인공와우이식 아동의 전기자극 역치와 역동범위의 변화. **언어청각장애연구**, 4, 186-206.
- 김선애, 최성규(2009). 청각장애아동 통합교육의 실태와 문제점 및 개선방안에 대한 연구. **특수교육저널 : 이론과 실천**, 10(4), 471-490.
- 김아영(2003). 교실에서의 동기. **교육심리연구**, 17(1), 5-36.
- 김아영(2005). "21세기 인재육성과 교육심리학의 과제: 지능과 창의성"에 대한 종합논의. **교육심리 학회 연차학술대회지**, 173-183.
- 김정화(2009). 청각장애교육의 전망과 과제. 한국청각장애교육 100주년 기념 국제학술대회, 청각장애인 통합교육의 전망과 지원 방안 (pp. 219-236). 국립특수교육원.
- 김청자(2010). 중등학생의 성취목표 동기유형에 따른 창의적 사고력, 창의적 인성 간의 관계 분석. **중등교육연구**, 58(3), 155-186.
- 문형아(2007). 인공와우 이식수술 후 사후관리 및 문제점 해결. **청능재활**, 3(2), 167-169.
- 박병기, 강현숙, 이영신(2006). 창의성과 학습동기의 관계. **교육심리연구**, 20(3), 651-678.
- 박병기, 유경순(2000). 창의성과 지능의 관계구조. **교육심리연구**, 14(2), 235-261.
- 박병기, 이종욱(2005). 2x2 성취목표지향성 척도의 개발 및 타당화. **교육심리연구**, 19(1), 327-352.
- 박병기, 이종욱, 홍성표(2005). 자기결정성이론이 제안한 학습동기 분류형태의 재구성. **교육심리연구**, 19(3), 699-717.
- 박성익, 유경훈(2010a). 초등학생의 성취목표 동기유형과 창의적 사고력, 창의적 인성 간의 관계분석. **교육심리연구**, 24(1), 139-160.

- 박성익, 유경훈(2010b). 초등학생의 창의적 사고능력, 창의적 인성, 성취목표 동기, 자기결정성 동기 간의 인과구조 분석. **교육심리연구**, 24(3), 733-756.
- 박분희, 육진경, 김누리(2013). 영재아의 학업적 실패내성과 자기결정성에 따른 성취목표지향성가 학업성취도의 차이. **영재와 영재교육**, 12(2), 49-67.
- 백희숙(2012). 고등학생의 기본심리욕구와 학업적 성취목표지향성, 학교 적응 간의 관계. 석사학위 논문, 아주대학교 교육대학원.
- 유경훈(2006). 창의성과 성취동기 및 내외재 동기와의 관계연구. **아동교육**, 15(3), 71-82.
- 서미옥(2009). 대학생의 창의성, 창의적 인성 및 2x2 성취목표지향의 관계. **중등교육연구**, 57(2), 155-179.
- 성은현(2003). 창의적 사고력과 공간도형지능, 학업성적, 창의적 인성과의 관계. **교육심리연구**, 17(3), 351-372.
- 송혜경(2013a). 청각장애학생의 창의적 인성 척도 개발을 위한 CPS 타당성 연구. **특수교육연구**, 20(2), 135-154.
- 송혜경(2013b). 청각장애학생을 위한 자기결정성 동기척도 타당화 연구. **특수교육학연구**, 48(3), 21-38.
- 송혜경, 김정규, 박찬영(2014). 인공와우 착용 청각장애학생을 위한 자기수용태도 척도 타당화 연구. **특수교육연구**, 21(1), 131-150.
- 송혜경, 정훈(2014). 인공와우 착용 청각장애학생의 자기결정성 동기와 창의적 인성간의 관계 연구. **언어치료연구**, 23(3), 163-175.
- 이드보라, 최성규(2011). 인공와우와 보청기 착용 청각장애아동의 음정과 리듬 지각에 대한 비교 연구. **언어치료연구**, 20(2), 125-148.
- 이은실(2014). 중학생의 자아분화와 진로태도성숙간의 관계에서 자기결정성의 매개효과. 석사학위 논문, 단국대학교 대학원.
- 이주화, 김아영(2005). 학업적 성취목표지향성 척도 개발. **교육심리연구**, 19(1), 311-325.
- 조현정, 장영숙(2010). 유아의 동기 및 자아개념과 창의적 인성간의 관계. **아동교육**, 19(3), 251-263.
- 천경희, 송영명(2011). 의과대학생의 학업적 실패내성과 학업적 자기효능감에 따른 성취목표지향성의 차이. **교육학연구**, 49(3), 183-211.
- 최성규(2008). 우리나라 청각장애학생 교육의 과제와 전망. 제 15회 국제세미나 및 2008 청각학 세미나, 청각장애학생의 교육 및 청능 재활의 적용 실제 (pp. 3-23). **국립특수교육원**, 한국청각언어재활학회.
- 조현철(2000). 자기결정적 학습동기의 학습 결과 및 학습활동에 대한 관련. **교육학연구**, 38, 95-121.
- 조현철(2011). 내외적 학습동기, 자기결정성, 목표지향, 자기지각, 지능관 및 자기조절학습전략 요인들의 학습태도, 학습행동 및 학업성취에 대한 효과. **교육심리연구**, 25(1), 33-60.
- 최민숙(2011). 부모의 학습관여형태 및 자녀의 자기결정성과 자녀의 학업적 자아개념간의 관계 연구. 석사학위 논문, 카톨릭대학교 상담심리대학원.
- 최성규(2012). 통합교육 환경 청각장애학생의 과학교과 어휘에 대한 마인드맵 어휘 발달 연구. **언어치료연구**, 20(4), 125-143.

- 최인수, 이현주, 이화선(2005). 아동의 창의성과 성격 및 지능간의 관계: 창의성 검사, Holland 검사, Raven검사를 중심으로. *교육심리연구*, 19(1), 135-157..
- 하주현(2001). 창의적 인성검사(CPS)의 연령별 타당화 및 연령별 발달 경향. *교육심리연구*, 15(3), 323-351.
- 허명진, 최성규, 이상훈(2007). 인공와우 착용 기간에 따른 청각장애아동의 말인지 능력. *언어치료연구*, 16(2), 77-87.
- 허민정, 안성우, 부성현(2011). 학령기 인공와우이식 아동의 어휘이해력에 대한 경로모형 분석을 통한 관련변인 분석. *언어치료연구*, 20(2), 149-173.
- Amabile, T. M. (1994). The personality of creativity. In Joyce, M., Isaksen, S., Puccio, G., Davidson, F., & Copping, C. (Eds), *An introduction to creativity*, (p.71-75). Acton, Massachusetts: Copley Publishing Co.
- Amabile, T. M. (1996). *Creativity in context: Update to the social psychology of creativity*, Boulder, Co. Westview.
- Ames, C., & Archer, J. (1988). Achievement goal in the classroom: Students' learning strategies and motivation process, *Journal of Educational Psychology*, 80, 260-270.
- Barron, K. E., & Harackiewicz, J. M. (2001). Achievement Goal and Optimal Motivation: Testing Multiple Goal Models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(5), 706-722.
- Barron, F., & Harrington, D. M. (1981). Creativity, Intelligence and Personality. *Annual Review Inc.* 32, 439-476.
- Caposecco, A., Hickson, L., & Pedley, K. (2012). Cochlear implant outcomes in adults and adolescents with early-onset hearing loss. *Ear and Hearing*, 33(2), 209-220.
- Connor, D. J., & Ferri, B. A. (2007). The conflict within: Resistance to inclusion and other paradoxes in special education. *Disability & Society*, 22(1), 63-77.
- Csikszentmihalyi, M. (1996). *Creativity: Flow and the psychology of discovery and invention*. New York: Harper Collins.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York, NY: Plenum.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits, Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11, 319-338.
- Eccles, J. S., & Wigfield, A. (2002). Motivational beliefs, values, and goals. *Annual Review of Psychology*, 53, 109-132.
- Elliot, A. J. (1999). Approach and avoidance motivation and achievement goals. *Educational Psychologist*, 34, 169-189.
- Finney, S. J., Pieper, S. L., & Barron, K. E. (2004). Examining the Psychometric Properties of the Achievement Goal Questionnaire in a General Academic Context. *Educational and Psychological Measurement*, 64, 365-382.

- Geers, A., & Hates, H. (2011). Reading, writing, and phonological processing skills of adolescents with 10 or more years of cochlear implant experience. *Ear and Hearing, 32*(1), 49S-59S.
- Geers, A., Tobey, E., & Moog, J. (2011). Long-term outcomes of cochlear implantation in early childhood. *Ear and Hearing, 32*(1), 2S-12S.
- Kline, R. B. 2011. "Principles and practice of structural equation modeling (3rd)". Guilford Press.
- Martin, D., Moores, D., & Luft, P. (2006). Selection of curriculum: A philosophical position. In D. Moores & D. Martin (Eds.), *Deaf learners: Developments in curriculum and instruction* (pp. 15-25). Washington DC: Gallaudet University.
- Meece, J. L., Blumenfield, P. C., & Hoyle, R. H. (1988). Students' goal orientations and cognitive engagement in classroom activities. *Journal of Educational Psychology, 80*, 514-523.
- Montea, G. B., & Sui, C. M. Y. (2002). Trait intrinsic and extrinsic motivations, academic performance, and creativity in Hong Kong college students. *Journal of College Student Development, 43*(5), 664-683.
- Moores, D. (2006). Print literacy: The acquisition of reading and writing skills. In D. Moores & D. Martin (Eds.), *Deaf learners: Developments in curriculum and instruction*. (pp. 41-55). Washington DC: Gallaudet University Press.
- Moores, D. (2009). 청각장애교육의 과제와 전망. 한국청각장애교육 100주년 기념 국제학술대회 (2009.11.3), Education of deaf students in the United States of America (pp. 35-55). 국립특수교육원.
- Most, T., Wiesel, A., & Blitzer, T. (2007). Identity and attitudes towards cochlear implant among deaf and hard of hearing adolescents. *Deafness and Education International, 9*(2), 68-82.
- Norwich, B. (2008). What future for special schools and inclusion? Conceptual and professional perspectives. *British Journal of Special Education, 35*(3), 136-143.
- Pajares, F. (1996). Self-efficacy beliefs in academic settings, *Review of Educational Research, 66*, 543-578.
- Pintrich, P. R., & Schunl. D/ J/ (2002). *Motivation in education: Theory, research, and applications*. Upper Saddle, River, NJ: Merrill-Prentice Hall.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Intrinsic and extrinsic motivations: Classic definitions and new directions. *Contemporary Educational Psychology, 25*(1), 54-67.
- Ryan, R. M., & Connell, J. P. (1989). Perceived locus of causality and internationalization: Examining reasons for action in two domains. *Journal of Personality and Social Psychology, 57*, 749-761.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1996). Creative giftedness: A multivariate

investment approach, *Gifted Child Quarterly*, 37(1), 7-15.

Tobey, E., Geers, A., Sundarajan, M., & Shin, S. (2011). Factors influencing speech production in elementary and high school-ages cochlear implant users. *Ear and Hearing*, 32(1), 27S-38S.

Urban, K. K. (1996). 창의성-요소적 접근모델. *인간발달연구*, 24(1), 5-27.

## Causal Structural Analysis among Creative Personality, Achievement Goal Orientation, Self-determination Motivation, and Self-Acceptance for Students with Cochlear Implant.

Song, Hey Gyoung

Dept. of Speech Pathology, Gumi University

### <Abstract>

The purpose of this study was to investigate the effect of creative personality, achievement goal orientation, self-determination motivation, and self-acceptment variables by the Structure Equation Modeling analysis in confluence approach. This subjects of this study consist of 287, 4th grade or older students with cochlear implant. The sample variance-covariance matrix was analysed using AMOS 20.0, and a maximum likelihood minimization fuction.

The results were as follows: First, self-acceptance motivation, self-determination motivation, achievement goal orientation were found to affect creative personality. Second, self-acceptance and self-determination motivation were found not to affect creative personality. Third, self-determination motivation was founded to affet self-acceptance. Forth, self-determination motivation was founded to affect creative personality through intermediation of self-acceptance.

**Key Words :** Students with cochlear implant, creative personality, self-acceptance, achievement goal orientation.

---

논문 접수: 2014. 10. 28 심사 시작: 2014. 11. 10 게재 확정: 2014. 12. 17