

발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용에 대한 인식*

민서정**

청주성신학교

백종남

청주성신학교

임경원***

공주대학교 특수교육과

《요약》

이 연구는 발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용에 대한 전반적인 인식과 만족도 및 구체적인 사용실태를 알아봄으로써, 2011 개정 중학교 직업교과서 활용을 위한 보완점과 개선점을 밝히는 데 목적을 두었다. 연구목적을 달성하기 위해, 9개 지역 17개교 발달장애학교에서 중학교과정 직업담당교사 167명을 목적표집하였다.

연구 결과, 발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사의 직업교과서에 대한 활용 비율은 40%이하였다. 교과서 내용을 학생 수준에 맞게 재구성하거나 순서를 조정하여 활용하는 것으로 나타났으며, 주로 보조 자료로 활용하고 있었다. 교과서 구성체제에 대한 만족도는 내용 조직, 외적 체제, 내용 제시, 내용 선정, 평가의 순으로 나타났다. 직업교과서의 활용도는 직업생활, 직업탐색, 직업준비, 진로설계 순이었다. 이러한 연구결과는 좋은 교과서를 보급하는 것도 중요하지만 교과서 내용의 재구성 방법을 연수한다거나, 영역별로 재구성의 효과를 현장의 다양한 사례를 통해 점검해보는 것, 활용 매뉴얼 보급 등 보다 효과적인 전달체계가 필요함을 시사한다.

주제어 : 발달장애, 중학교과정, 직업교과서, 진로와 직업

* 이 연구는 제1저자의 학위논문을 수정·요약하였음. 2011년 개정 특수교육 교육과정에서는 이전에 '직업'이었던 것이 '진로와 직업'으로 교과목이 변경되어 직업뿐만 아니라 진로에 대한 내용이 추가되었다. 직업교과와 진로와 직업 교과는 엄밀한 의미에서 같은 교과가 아니다. 그러나 학교 현장에서 직업교과를 진로와 직업 교과와 동일시하여 인식하고 있고, 진로와 직업 교과목 담당 교사가 직업교과 교사로 인식되는 등 그 구분이 명확하지 않는 측면이 있다. 이 연구에서 직업교과 담당교사는 진로와 직업 교과목을 지도하는 교사로 정의한다.

** 제1저자(민서정) : mjjoie@cbe.go.kr

*** 교신저자(임경원) : deobullife@kongju.ac.kr

1. 서론

인간이 직업을 갖는 주된 이유는 생계유지와 자아실현에 있다. 직업을 갖기 위해 필요한 기술을 익히는 것은 단지 취업을 위한 방편에 머무르지 않고 사회에 적응하기 위한 기술을 익힌다는 측면에서 중요한 의미를 지닌다. 그런데 발달장애학생은 지적인 결함뿐 아니라 운동능력이나 상호작용에도 많은 어려움이 있으며, 주의집중력이나 단기기억의 결함으로 인해 배운 내용의 전이와 일반화도 쉽지 않다. 이에 발달장애학생을 위한 직업교육은 기초적인 사회 자립을 위한 수단으로써 신변자립 및 상호작용 능력을 길러주고, 나아가 경제생활 등 일상생활의 전반적 영역에서 최대한 독립적인 기능을 수행할 수 있도록 체계적이고 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

발달장애학생에게 적절한 직업교육을 실시하기 위해서는 우선 학생들의 필요와 요구를 파악할 필요가 있다. 발달장애학생을 위한 직업교육은 취업을 위한 기술과 기능 습득의 활동에 머무르지 않고 더불어 살아가는 기술을 익힐 수 있는 내용으로 구성되어야 한다. 단편적이고 기계적인 직무 위주의 기능 습득은 기술 적용의 유능화 측면에서는 도움이 될 수 있겠지만, 직업생활을 유지하고 직장생활을 원만하게 수행하는 데에는 그리 큰 역할을 하지는 못한다. 발달장애학생의 직업교육이 적성과 흥미, 발달가능성, 직업적 요구와 개인의 특성 등을 종합적으로 고려한 장기적 안목에서 체계적으로 실시되어야 하는 이유이다.

특수교육 교육과정의 직업교육은 초등학교 5·6학년 ‘실과’과목에서 직업적 탐색을 중심으로 시작한다. 중학교 과정 ‘진로와 직업’ 교과는 직업교육의 기초와 기본적인 이론학습 및 생활경험을 중심으로 한 실습위주의 활동으로 이루어진다. 중학교 과정에서는 직업생활, 직업탐색, 직업준비, 진로설계의 4가지 영역으로 구성되며, 내용의 연계성과 위계성을 바탕으로 고등학교 교육과정의 진로와 직업과 선택교육과정 전문교과의 과목들과도 연결된다.

현행 특수교육 교육과정의 직업교과서는 2011 개정 교육과정을 담고 있는데, 2008 개정 직업교육과정이 지향하는 성격을 유지하여 기능적 생활 중심의 지식, 기술, 태도를 함양하는데 중점을 두고 있다. 2011 개정 직업교과서는 교과서의 활용도를 높이기 위해 판형, 지질, 서체 등 외적 체제를 개선하였고, 내용 선정과 조직 등 내적 체제를 개선하여 다양한 활동과 경험이 가능하도록 구성하였다(교육부, 2014). 현행 교과서는 발달장애학생이 기능적, 사회적으로 자립하기 위해 필요한 내용을 담고 있으며, 접근성과 활용 가능성을 보다 높였다고 볼 수 있다. 새롭게 개정된 교육과정을 반영한 새로운 교과서가 이제 막 보급되어 활용되고 있는 지금, 직업 교과서가 현장에서 어떻게 활용되고 있는지, 어떠한 문제점과 개선점이 있는지를 알아보는 것은 매우 의미 있는 작업이 될 것이다.

발달장애학생을 위한 직업교과서와 관련한 연구들은 주로 교과서에 대한 인식 및 활용실태와 관련된 연구(국립특수교육원, 2011; 노은경, 2007; 안숙현, 2009; 이진주, 2010; 정문준, 2009; 정은미, 2011)였다. 선행연구의 결과를 살펴보면, 평균 이상의 교사들이 직업교과서의 필요성에 공감하고 비교적 만족스럽게 여기는 것으로 나타났다. 그러나 실제 현장에서 교과서의 활용도는 그리 높지 않았는데, 이는 교과서가 학생의 교육적 요구나 수준에 적합하지 않고 지역 및 직업사회의 현실성을 제대로 반영하지 못하며, 교과서 활용에 대한 구체적인 지도방법에 대한 연수가 부족하기 때문인 것으로 보인다.

이 선행연구들은 현행 교과서를 만드는데 이론적, 실제적 참고자료를 제공하였다는 점에서 그 의의가 있다. 그러나 이 연구들은 모두 2011 개정 이전의 교육과정을 반영한 구 교과서를 대상으로 삼았다. 새 교육과정을 반영하여 새롭게 교과서가 개발·보급된 만큼 이제 새로운 교과서에 대한 현장교사들의 인식 및 활용실태를 알아볼 필요가 있겠다. 현행 교과서에 대한 현장의 반응을 짚어보는 것은 교육과정 운영에 대한 중간 점검의 성격과 함께 새로 개발된 교과서의 보다 적극적인 활용을 위해서 어떠한 보완점이나 개선점이 있는지를 알아보는데 도움이 될 것이다. 이 연구에서는 특수교육 교육과정을 적용하고 있는 '발달장애학교'를 대상으로 하였다. 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률(약칭 발달장애인법)」에서 발달장애를 정신지체와 자폐성장애로 정하고 있으나, 통상적으로 발달이 크게 지연되어 일상생활이나 사회생활에 상당한 제약을 받는 사람 역시 발달장애인으로 정의할 수 있다. 이 연구에서는 발달장애의 개념을 정신지체와 자폐성장애뿐만 아니라 인지적 제한이 있는 뇌성마비까지 확장하고, 그들이 재학하고 있는 특수학교를 대상으로 선정하여 자료 수집하였다. 이 연구에서 발달장애학교는 정신지체, 자폐성장애, 뇌성마비가 있는 학생들이 주로 재학하고 있는 특수학교를 의미한다.

이 연구는 발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사들을 대상으로, 2011 개정 특수교육 교육과정을 반영한 현 중학교 직업교과서가 교육과정의 개정 취지에 맞게 현장에서 잘 활용되고 있는지, 교과서 활용을 위해 보완하고 개선해야 할 사항은 무엇인지 알아보려고 한다. 연구 목적을 달성하기 위해 설정한 구체적인 연구문제는 다음과 같다

첫째, 발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사의 직업교과서의 활용 실태는 어떠한가?

둘째, 발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사의 직업교과서 구성 체제(외적 체제, 내용 선정, 내용 조직, 내용 제시, 평가)에 대한 인식은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 대상

연구 대상을 선정하기 위해 서울·경기 5개교, 충남·북 4개교, 광주·전남 5개교, 경남·북 3개교 등 4개 권역에서 총 17개 발달장애학교(정신지체 12개교, 정서장애 4개교, 지체장애 1개교)에 재직 중인 200명의 중학교 직업담당 교사를 목적표집하였다. 총 200부의 설문지를 배포하여 172부를 회수하였으며(회수율 86%), 5개 문항 이상 연속으로 응답하지 않거나 불성실하게 응답한 것으로 판단된 5부를 제외하고 167부를 분석대상으로 삼았다. 연구 대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구 대상자의 일반적 특성

	구분	빈도	퍼센트
성별	남	54	32.3
	여	113	67.7
연령	20대	44	26.3
	30대	74	44.3
	40대	39	23.4
	50대	9	5.4
	60대	1	0.6
교육경력	5년 이하	63	37.7
	6년 ~ 10년	54	32.3
	11년 ~ 15년	30	18.0
	16년 이상	20	12.0
직업교육경력	5년 이하	119	71.3
	6년 ~ 10년	35	21.0
	11년 ~ 15년	9	5.4
	16년 이상	4	2.4
근무 소재지	대도시	80	47.9
	중소도시	63	37.7
	농어촌	24	14.4
	합계	167	100.0

2. 도구

설문지는 선행연구(교육부, 2014; 이진주, 2010; 최혜정, 2013)를 바탕으로 이 연구의 취지에 맞게 응답자 배경, 교과서 활용 실태와 교과서 체제에 대한 인식 등 3개의 영역으로 재구성하였다. 조사지의 신뢰도를 높이기 위해서 직업담당 교사 7명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사에 참여한 교사들은 현재, 특수학교 중학교과정에서 직업 교육과정을 운영하고 있는 교육경력 5년 이상의 직업담당 교사들이다. 예비조사 결과, 문항의 적절성 및 타당성에 대한 특별한 지적은 없었으며 오타 수정 및 띄어쓰기, 문장부호에 대한 지적을 받아 수정하였다. 연구 도구의 구성은 <표 2>와 같다.

<표 2> 조사 도구의 구성

영역	내용	문항수	설명
직업 교과서 활용 실태	직업교과서 활용 빈도	1	직업 수업 10회 중 교과서를 어느 정도 활용하는지에 대한 빈도
	직업교과서의 활용의 기준	1	직업교과서를 활용하는데 가장 중요하다고 생각하는 기준에 대한 의견
	직업교과서 활용 방법	1	직업교과서를 활용하는 방법적인 차이에 대한 의견
	직업교과서 활용 수업에 대한 학생들의 호응도	2	직업교과서 활용 수업에 대한 학생들의 호응도 정도 및 호응도가 높지 않은 이유
	직업교과서 영역별 활용 실태	5	직업교과서 영역의 활용 순위 직업교과서 각 영역(직업생활, 직업탐색, 직업준비, 진로설계)에서의 내용별 활용 순위
소계		10	
직업교과서 체제에 대한 인식	외적 체제 영역 만족도	21	“전혀 그렇지 않다” ~ “매우 그렇다”의 5점 리커트 척도로 구성
	내용 선정 영역 만족도	9	
	내용 조직 영역 만족도	5	
	내용 제시 영역 만족도	8	
	평가 영역 만족도	8	
소 계		51	
전 체		61	

3. 절차

설문지는 2014년 5월 1일부터 5월 10일까지 C지역에 근무하는 교육경력 5년 이상의 특수교사 7명을 대상으로 예비조사를 실시하였고, 예비조사에서 검토된 내용에 따라 문항을 수정·보완하여 최종 확정하였다. 또한 연구자는 조사 대상 학교의 교육과정 담당자에게 전화하여 2011개정 특수교육과정 진로와 직업 교과서 사용여부와 중학교 진로와 직업 교과 담당 교사가 몇 명인지 조사하였다. 2014년 5월 12일부터 5월 31일까지 17개 발달장애 특수학교 중학교과정 직업담당 교사 200명에게 소정의 답례품과 회수용 봉투를 동봉하여 설문지를 배포하였다. 설문지 회수 과정에서 학교별 회수 담당자와 문자 메시지 및 전화 통화를 통해 수시로 점검하였다.

4. 자료처리

수집된 자료는 SPSS 21.0 프로그램을 사용하여 분석하였다. 연구문제에 따른 자료 처리 방법을 다음과 같다: 첫째, 발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용에 대한 전반적 인식을 알아보기 위해 빈도와 퍼센트를 구하였다. 둘째, 직업담당교사의 직업교과서 구성 체제(외적 체제, 내용 선정, 내용 조직, 내용 제시, 평가)에 대한 만족도가 어떠한지 알아보기 위해 일표본 t -검증을 실시하였다. 각 영역별 만족도의 순위를 알아보기 위해 전체 평균을 검정 기준값으로 한 일표본 t -검증을 실시하여 영역별 순위를 매겼고, 각 영역 내에서 영역 평균을 검정 기준값으로 한 일표본 t -검증을 실시하여 영역 내 항목 간 순위를 매겼다. 셋째, 직업담당교사의 직업교과서 활용 우선순위를 알아보기 위해, 직업교과서를 직업생활, 직업탐색, 직업준비, 진로설계 등 4개 영역으로 구분한 후 활용 정도에 따라 순위를 매겼다. 각 영역별 활용 정도의 1~3순위에 따라 환산점수{환산점수= (1순위×3)+(2순위×2)+(3순위×1)}를 구하여 크기순으로 순위를 매겼다. 각 목록의 점수는 동간척도로 간주될 수 없는 성격으로 승산할 수 없지만, 연구자는 분석의 편의를 위해 승산하여 우선순위로 환산하였다. 각 영역별 내용요소의 활용 순위 역시 이와 같은 방식으로 1~3순위에 따라 환산점수를 구하여 순위를 매겼다.

III. 연구결과

1. 직업교과서 활용 실태

1) 직업교과서 활용빈도

발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용빈도를 알아보기 위해, 직업 수업 10회중 어느 정도 활용하고 있는지 물어본 결과는 <표 3>에서 보는 바와 같이 직업 수업 10회중 '3~4회'(31.1%) 정도 사용하고 있다는 응답이 가장 높게 나타났으며, '1~2회'(28.7%), '5~6회'(15.6%), '7~8회'(10.2%)의 순으로 나타났다. '사용하지 않는다'는 응답도 9.0% 정도 나타났다.

<표 3> 발달장애학교 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용빈도(10회 수업 중)

활용빈도	n	%
거의 사용하지 않음	15	9.0
1~2회	48	28.7
3~4회	52	31.1
5~6회	26	15.6
7~8회	17	10.2
9회 이상	9	5.4
합계	167	100.0

이 결과는 10회중 5회 이상, 즉, 수업 중 절반이상 교과서를 활용한다는 교사의 비율이 31.2%에 그친다는 것, 1~4회 이하가 59.8%, 즉, 약 60%의 교사가 수업 중 40% 이하로 교과서를 사용한다는 것, 9.0%의 교사는 아예 사용하지 않는다는 것이다. 이는 아직까지 수업 중 직업교과서의 활용정도는 매우 낮은 편임을 의미한다.

2) 직업교과서 활용의 기준

직업교과 담당교사에게 직업교과서를 활용하는데 가장 중요하다고 생각하는 기준이 무엇인지 물어본 결과, '학습자 중심의 활동 위주 구성'(48.8%), '체재와 관련한 내용적 요소'(34.9%), '내용 전개 및 구성의 치밀함'(9.6%), '교육과정의 정확한 구현'(5.4%), '외형적인 편집체제'(1.6%) 순이었다. 이 결과는 교사들이 가장 우선시 하는 직업교과서 활용 기준이 '학습자 중심의 활동 위주 구성'임을 보여준다.

<표 4> 발달장애학교 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용 기준

기준	n	%
교육과정의 정확한 구현	9	5.4
제재와 관련된 내용적 요소	58	34.9
내용 전개 및 구성의 치밀함	16	9.6
학습자 중심의 활동 위주 구성	81	48.8
외형적인 편집체제	2	1.2
합계	166	100.0

3) 직업교과서 활용 방법

직업교과서 활용 방법이 무엇인지 알아본 결과는 <표 5>에서 보는 바와 같이 ‘교과서의 내용을 재구성하고 제시 순서도 조정하여 활용’(45.5%), ‘교과서는 보조 자료로 활용하며 교육과정에 따른 자료를 따로 수집하여 활용’(26.1%), ‘교과서에 제시된 내용대로 순서대로 지도하여 활용’(15.2%), ‘교과서의 내용을 재구성하여 목차대로 활용’(12.1%), ‘기타’(1.2%) 순으로 나타났다. 이 결과로 볼 때, 교사들은 직업교과서를 주로 재구성하여 활용하거나 보조 자료로 활용한다는 것을 알 수 있다.

<표 5> 발달장애학교 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용 방법

방법	n	%
교과서에 제시된 내용대로 순서대로 지도하여 활용	25	15.2
교과서의 내용을 재구성하여 목차대로 활용	20	12.1
교과서의 내용을 재구성하고 제시 순서도 조정하여 활용	75	45.5
교과서는 보조 자료로 활용하며 교육과정에 따른 자료를 따로 수집하여 활용	43	26.1
기타	2	1.2
합계	165	100.0

4) 직업교과서 활용 수업에 대한 학생들의 호응도

직업교과서 활용 수업이 학생들의 호응에 미치는 영향을 알아본 결과는 <표 6>에서 보는 바와 같이 ‘보통이다’(63.3%), ‘약간 좋다’(19.3%), ‘약간 나쁘다’(13.3%), ‘매우 나쁘다’(3.6%), ‘매우 좋다’(0.6%)의 순으로 나타났다. 이 결과는 직업교과서가 학생들의 직업수업에 대한 호응에는 큰 영향을 미치지 않음을 의미한다.

<표 6> 발달장애학교 중학교과정 직업교과서 활용 수업에 대한 학생 호응도

호응도	n	%
매우 좋다	1	.6
약간 좋다	32	19.3
보통이다	105	63.3
약간 나쁘다	22	13.3
매우 나쁘다	6	3.6
합계	166	100.0

직업교과서 활용 수업에 대한 학생들의 호응도가 높지 않은 이유를 알아보기 위해 다중응답분석을 실시한 결과는 <표 7>에서 보는 바와 같이, ‘교과서의 내용이 학생들의 다양한 수준을 반영하지 못하기 때문’(66.7%), ‘제시된 주제와 내용이 학생들의 흥미를 유발시키지 못하기 때문’(14.2%), ‘외형적인 체제가 학생들의 흥미를 유발시키지 못하기 때문’(8.5%), ‘교과서에 제시된 그림과 삽화가 학생들의 흥미와 관심을 끌기에 부족하기 때문’(8.5%), ‘기타’(2.1%) 순으로 나타났다. 이 결과는 직업교과서의 내용이 발달장애학생들의 다양한 수준을 반영하지 못해 학생들의 호응도가 높지 않게 나타난다는 해석을 가능하게 한다.

<표 7> 직업교과서 활용 수업 시 수업호응도가 높지 않은 이유

이유	n	%
제시된 주제와 내용이 학생들의 흥미를 유발시키지 못하기 때문	20	14.2
외형적인 체제가 학생들의 흥미를 유발시키지 못하기 때문	12	8.5
교과서의 내용이 학생들의 다양한 수준을 반영하지 못하기 때문	94	66.7
교과서에 제시된 그림과 삽화가 학생들의 흥미와 관심을 끌기에 부족하기 때문	12	8.5
기타	3	2.1
합계	141	100.0

5) 직업교과서 내용 영역별 활용 실태

직업교과 담당교사의 내용 영역별 활용 실태를 알아보기 위해, 직업교과서의 직업생활, 직업탐색, 직업준비, 진로설계의 4개 영역으로 구분한 후 활용 정도에 따라 순위를 매겼다. 각 영역 활용 정도의 1~3순위에 따라 환산점수를 구하여 크기순으로 순위를 매겼다. 직업교과 담당교사의 내용 영역 활용 우선순위는 <표 8>과 같다.

<표 8> 내용 영역 활용 우선 순위

영역	1순위		2순위		3순위		환산점수*		
	n	%	n	%	n	%	n	%	순위
직업생활	80	47.9	54	32.3	22	13.2	370	36.9	1
직업탐색	51	30.5	62	37.1	45	26.9	322	32.1	2
직업준비	27	16.2	43	25.7	64	38.3	231	23.1	3
진로설계	9	5.4	8	4.8	36	21.6	79	7.9	4
합계	167	100.0	167	100.0	167	100.0	1002	100.0	

* 환산점수 = (1순위×3) + (2순위×2) + (3순위×1)

직업교과 담당교사의 내용 영역 활용 우선순위를 알아본 결과, ‘직업생활’ 영역을 가장 많이 활용하고 있는 것으로 나타났으며(36.9%), ‘직업탐색’(32.1%), ‘직업준비’(23.1%), ‘진로설계’(7.9%)의 순으로 나타났다.

(1) 직업생활

직업교과 담당교사가 직업생활 영역 중 주로 활용하는 내용이 무엇인지 알아보기 위해, 직업생활 영역 내용체계를 참고하여 주제별로 내용을 구분한 후 활용정도에 따라 순위를 매기도록 하였다. 각 내용별 활용정도 1~3순위에 따라 환산점수를 구하여 크기순으로 순위를 매겨 직업생활 영역의 내용 활용 우선순위를 알아본 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 직업생활 영역 내용 활용 우선순위

내용	1순위		2순위		3순위		환산점수*		
	n	%	n	%	n	%	N	%	순위
옷차림	28	16.9	22	13.3	16	9.6	144	14.5	4
청소	18	10.8	21	12.7	26	15.7	122	12.2	6
건강과 안전	47	28.3	26	15.7	26	15.7	219	22.0	1
대인관계	27	16.3	25	15.1	22	13.3	153	15.4	3
전화기 사용	0	.0	7	4.2	9	5.4	23	2.3	8
금전관리	25	15.1	29	17.5	21	12.7	154	15.5	2
이동	14	8.4	29	17.5	25	15.1	125	12.6	5
여가 생활	7	4.2	7	4.2	21	12.7	56	5.6	7
합계	166	100.0	166	100.0	166	100.0	996	100.0	

* 환산점수 = (1순위×3) + (2순위×2) + (3순위×1)

직업교과 담당교사의 직업생활 영역 내용 활용 우선순위는 <표 4>에서 보는 바와 같이, ‘건강과 안전’(22.0%), ‘금전관리’(15.5%), ‘대인관계’(15.4%), ‘옷차림’(14.5%), ‘이동’(12.6%), ‘청소’(12.2%), ‘여가 생활’(5.6%) 순으로 나타났다.

(2) 직업탐색

직업교과 담당교사가 직업탐색 영역 중 주로 활용하는 내용이 무엇인지 알아보기 위해, 직업탐색 영역 내용체계를 참고하여 주제별로 내용을 구분한 후 활용정도에 따라 순위를 매기도록 하였다. 각 내용별 활용정도 1~3순위에 따라 환산점수를 구하여 크기순으로 순위를 매겨 직업탐색 영역의 내용 활용 우선순위를 알아본 결과는 <표 10>에서 보는 바와 같이 ‘도구사용’(22.8%), ‘직업태도’(21.8%), ‘학습기능’(17.6%), ‘신체기능’(12.1%), ‘컴퓨터 사용’(11.2%), ‘작업 능력’(10.5%), ‘직업 이해’(4.1%) 순으로 나타났다.

<표 10> 직업탐색 영역 내용 활용 우선순위

내용	1순위		2순위		3순위		환산점수*		
	n	%	n	%	n	%	N	%	순위
신체기능	23	14.0	17	10.4	16	9.8	119	12.1	4
학습기능	30	18.3	31	18.9	21	12.8	173	17.6	3
도구사용	37	22.6	37	22.6	39	23.8	224	22.8	1
컴퓨터 사용	16	9.8	21	12.8	20	12.2	110	11.2	5
직업 이해	5	3.0	9	5.5	7	4.3	40	4.1	7
직업 태도	42	25.6	29	17.7	31	18.9	215	21.8	2
작업 능력	11	6.7	20	12.2	30	18.3	103	10.5	6
합계	164	100.0	164	100.0	164	100.0	984	100.0	

* 환산점수 = (1순위×3) + (2순위×2) + (3순위×1)

(3) 직업준비

직업교과 담당교사가 직업준비 영역 중 주로 활용하는 내용이 무엇인지 알아보기 위해, 직업준비 영역 단원명을 참고하여 주제별로 내용을 구분한 후 활용정도에 따라 순위를 매기도록 하였다. 각 내용별 활용정도 1~3순위에 따라 환산점수를 구하여 크기순으로 순위를 매겨 직업준비 영역의 내용 활용 우선순위를 알아본 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 직업준비 영역 내용 활용 우선 순위

내용	1순위		2순위		3순위		환산점수*		
	n	%	n	%	n	%	N	%	순위
공예	43	26.2	23	14.0	24	14.6	199	20.2	2
재배·사육	4	2.4	8	4.9	11	6.7	39	4.0	8
조립	22	13.4	27	16.5	25	15.2	145	14.7	4
음식조리	27	16.5	37	22.6	16	9.8	171	17.4	3
사무지원	12	7.3	14	8.5	18	11.0	82	8.3	6
청소·세탁·세차	39	23.8	23	14.0	39	23.8	202	20.5	1
판매·포장·배달	9	5.5	23	14.0	20	12.2	93	9.5	5
대인서비스	8	4.9	9	5.5	11	6.7	53	5.4	7
합계	164	100.0	164	100.0	164	100.0	984	100.0	

* 환산점수 = (1순위×3) + (2순위×2) + (3순위×1)

직업교과 담당교사의 직업준비 영역의 내용 활용 순위는 <표 11>에서 보는 바와 같이, ‘청소·세탁·세차’(20.5%), ‘공예’(20.2%), ‘음식조리’(17.4%), ‘조립’(14.7%), ‘판매·포장·배달’(9.5%), ‘사무지원’(8.3%), ‘대인서비스’(5.4%) 순으로 나타났다.

(4) 진로설계

직업교과 담당교사가 진로설계 영역 중 주로 활용하는 내용이 무엇인지 알아보기 위해, 진로설계 영역 단원명을 참고하여 주제별로 내용을 구분한 후 활용정도에 따라 순위를 매기도록 하였다. 각 내용별 활용정도 1~3순위에 따라 환산점수를 구하여 크기순으로 순위를 매겨 진로설계 영역의 내용 활용 우선순위를 알아본 결과는 <표 12>와 같다.

<표 12> 진로설계 영역 내용 활용 우선순위

내용	1순위		2순위		3순위		환산점수*		
	n	%	n	%	n	%	N	%	순위
자기 결정	98	59.0	36	21.7	23	13.9	389	39.1	1
진로 이해	28	16.9	78	47.0	49	29.5	289	29.0	2
직업 평가	37	22.3	40	24.1	59	35.5	250	25.1	3
전환 설계	3	1.8	12	7.2	35	21.1	68	6.8	4
합계	166	100.0	166	100.0	166	100.0	996	100.0	

* 환산점수 = (1순위×3) + (2순위×2) + (3순위×1)

직업교과 담당교사의 진로설계 영역의 내용 활용 순위는 <표 12>에서 보는 바와 같이, ‘자기 결정’(39.1%), ‘진로 이해’(29.0%), ‘직업 평가’(25.1%), ‘전환 설계’(6.8%) 순으로 나타났다.

2. 직업교과서 구성 체제에 대한 인식

직업교과 담당교사의 직업교과서 구성 체제에 대한 인식을 알아보기 위해, 직업교과서의 외적 체제, 내용 선정, 내용 조직, 내용 제시, 평가의 영역으로 구분한 후 만족도를 구하였다. 그 결과에 따라 전체 만족도 평균($M=3.34$)을 검정 기준값으로 하여 일표본 t -검증을 통해 각 영역의 만족도 순위를 산출한 결과는 <표 13>과 같다.

<표 13> 직업교과서 구성 체제 영역별 만족도

영역	M	SD	t	p	순위
외적 체제	3.38	0.41	1.050	.295	2
내용 선정	3.31	0.50	-.869	.386	4
내용 조직	3.39	0.52	1.182	.239	1
내용 제시	3.34	0.54	-.111	.912	3
평가	3.27	0.55	-1.729	.086	5
전체	3.34	0.42	.000	1.000	

직업교과 담당교사의 구성 체제에 대한 만족도는 <표 13>에서 보는 바와 같이, 내용 조직에 대한 만족도가 가장 높게 나타났으며($t=1.182, p>.05$), 외적 체제, 내용 제시, 내용 선정, 평가의 순으로 나타났다. 이와 같은 차이는 전체 평균($M=3.34$)에서 통계적으로 유의한 수준이 아니므로($p>.05$) 유의하게 높거나 낮은 만족도를 나타내는 영역은 없다고 할 수 있다.

1) 외적 체제

직업교과 담당교사의 외적 체제 영역에 대한 만족도를 알아보기 위해, 전체 평균($M=3.38$)을 검정 기준값으로 하여 일표본 t -검증을 실시한 결과는 <표 14>와 같다.

〈표 14〉 외적 체제 영역 만족도

순위	항목	M	SD	t	p
1	인쇄된 부분과 바깥쪽의 여백이 적절한가요?	3.65	.66	5.363**	.000
2	종이의 두께와 질은 적당한가요?	3.60	.68	4.317**	.000
3	글자체는 학생들이 식별하고 읽기 쉬운 글씨체인가요?	3.56	.68	3.546**	.001
4	교과서의 색도 구성은 적절한가요?	3.53	.68	2.902**	.004
5	분책형으로 교과서와 부록을 제작한 것이 활용하기에 효율적인가요?	3.54	.82	2.586*	.011
6	교사용 지도서의 내용은 수업을 계획하는데 유용한 자료를 제시하나요?	3.53	.76	2.572*	.011
7	교사용 지도서가 교과서를 활용하는데 필요한 방법적인 안내를 제공하나요?	3.51	.76	2.241*	.026
8	사진, 그림, 도표는 본문 내용의 이해를 도와주는 것으로 구성되어 있는가요?	3.48	.69	1.924	.056
9	사진, 그림, 도표는 신빙성이 있나요?	3.43	.67	1.062	.290
10	크기가 학생들이 사용하기에 적절한가요?	3.42	.80	.697	.486
11	사진, 그림, 도표의 양은 적절하게 제시되어있나요?	3.38	.63	.028	.978
12	사진, 그림, 도표가 이해하기 쉽게 구성되어 있나요?	3.36	.67	-.321	.749
13	사진, 그림, 도표가 효과적으로 배치되어 있나요?	3.35	.71	-.410	.682
14	표지는 교과서의 특성을 나타내고 있는가요?	3.34	.64	-.690	.491
15	학생들이 힘하게 다루어도 견딜 만큼 제본은 튼튼한가요?	3.32	.85	-.882	.379
16	글자의 크기는 학생들이 식별하고 읽기에 적절한가요?	3.28	.76	-1.607	.110
17	CD자료는 교과서의 내용을 보완해주나요?	3.24	.92	-1.903	.059
18	사진, 그림, 도표는 최신 자료로 제시되었나요?	3.28	.66	-1.980*	.049
19	교과서의 분량은 학생들이 학습하기에 적절한가요?	3.07	.84	-4.746**	.000
20	CD자료는 학습자의 흥미를 유발하도록 재미있게 구성되어 있나요?	3.07	.81	-4.916**	.000
21	표지는 학생들의 흥미를 끌 수 있을 만큼 아름다운가요?	2.97	.74	-7.089**	.000
	전체	3.38	.41	.00	1.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, M: 평균, SD: 표준편차

직업교과 담당교사의 외적 체제 영역에 대한 만족도를 알아본 결과는 <표 14>에서 보는 바와 같이, ‘인쇄된 부분과 바깥쪽의 여백이 적절한가요?’($t = 5.363$, $p < .01$), ‘종이의 두께와 질은 적당한가요?’($t = 4.317$, $p < .01$), ‘글자체는 학생들이 식별하고 읽기 쉬운 글씨체인가요?’($t = 3.546$, $p < .01$), ‘교과서의 색도 구성은 적절한가요?’($t = 2.902$, $p < .01$), ‘분책형으로 교과서와 부록을 제작한 것이 활용하기에 효율적인가요?’($t = 2.586$, $p < .05$), ‘교사용 지도서의 내용은 수업을 계획하는데 유용한 자료를 제시하나요?’($t = 2.572$, $p < .05$), ‘교사용 지도서가 교과서를 활용하는데 필요한 방법적인 안내를 제공하나요?’($t = 2.241$, $p < .05$) 등의 항목에서 높은 만족도를 나타냈으며, ‘표지는 학생의 흥미를 끌 수 있을 만큼 아름다운가요?’($t = -7.089$, $p < .01$), ‘CD 자료는 학습자의 흥미를 유발하도록 재미있게 구성되어 있나요?’($t = -4.916$, $p < .01$), 교과서의 분량은 학생들이

학습하기에 적절한가요?’($t = -4.746, p < .01$), 사진, 그림, 도표는 최신 자료로 제시되어
있나요($t = -1.980, p < .05$) 등의 항목에서 낮은 만족도를 나타냈다.

2) 내용 선정

직업교과 담당교사의 내용 선정 영역에 대한 만족도를 알아보기 위해 전체 평균
($M = 3.31$)을 검정 기준값으로 하여 일표본 t -검증을 실시한 결과는 <표 15>와 같다.

<표 15> 내용 선정 영역 만족도

순위	항목	M	SD	t	p
1	학습내용은 교육과정의 성격과 목표에 부합하나요?	3.68	.582	8.291**	.000
2	학습내용은 학습목표 달성에 적합한 내용인가요?	3.56	.673	4.870**	.000
3	학습내용은 통합교과로서 타 교과와 연계가 가능한 내용을 바탕으로 하나요?	3.42	.723	1.963	.051
4	학습내용은 학생들의 경험과 관련된 생활중심 내용들을 바탕으로 하나요?	3.40	.784	1.415	.159
5	학습내용은 현실에 적합하며 최신의 자료를 내용으로 하나요?	3.26	.667	-1.005	.316
6	학습내용은 흥미를 유발하고 호기심을 자극하는 소재를 다루고 하나요?	3.24	.713	-1.266	.207
7	학습내용은 학습자가 성취할 수 있는 수준의 내용인가요?	3.23	.744	-1.318	.189
8	교통, 산업, 시설, 생활방식 등 지역사회 특성을 고려하여 내용을 선정하였나요?	3.09	.835	-3.400**	.001
9	개인차를 고려하여 개별화 교육을 지원하는 다양한 내용을 선정하였나요?	2.90	.900	-5.818**	.000
	전체	3.31	.50	.00	1.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, M: 평균, SD: 표준편차

직업교과 담당교사의 내용 선정 영역에 대한 만족도를 알아본 결과는 <표 15>
에서 보는 바와 같이, ‘학습내용은 교육과정의 성격과 목표에 부합하나요?’($t =$
 $8.291, p < .01$), ‘학습내용은 학습목표 달성에 적합한 내용인가요?’($t = 4.870, p <$
 $.01$) 등의 항목에서 높은 만족도를 나타냈으며, ‘개인차를 고려하여 개별화 교육을
지원하는 다양한 내용을 선정하였나요?’($t = -5.818, p < .01$), ‘교통, 산업, 시설, 생
활방식 등 지역사회 특성을 고려하여 내용을 선정하였나요?’($t = -3.400, p < .01$)’
등의 항목에서 낮은 만족도를 보였다.

3) 내용 조직

직업교과 담당교사의 내용 조직 영역에 대한 만족도를 알아보기 위해 전체 평균 ($M=3.31$)을 검정 기준값으로 하여 일표본 t -검증을 실시한 결과, ‘활동 요소의 내용들이 일관성 있게 조직되어 있는가요?’($t=1.157, p<.05$) 항목에서 가장 높은 만족도를 나타냈으며, ‘가~다 책의 구성된 내용의 체재나 활동을 통합하거나 재구성 하여 활용할 수 있도록 조직되었는가요?’($t=-1.002, p>.05$) 항목에서 낮은 만족도를 나타냈으나, 항목 간 유의한 순위를 나타내지는 않았다.

이 결과만을 놓고 본다면, 직업교과 담당 교사의 내용 조직 영역에 대한 유의미한 만족도의 차이는 없다고 할 수 있다.

4) 내용 제시

직업교과 담당교사의 내용 제시 영역에 대한 만족도를 알아보기 위해 전체 평균($M=3.34$)을 검정 기준값으로 하여 일표본 t -검증을 실시한 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 내용 제시 영역 만족도

순위	항목	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
1	학습내용과 관련된 그림과 사진 등 시각적 자료를 제시하였나요?	3.57	.698	4.266**	.000
2	학습목표 및 내용에 맞는 교수·학습 방법이 제시되어 있나요?	3.42	.723	1.446	.150
3	실생활과 관련된 문제를 해결하는 과정으로 내용을 제시하였나요?	3.41	.777	1.145	.254
4	일상생활의 맥락에 근거하여 다양한 활동들을 제시하고 있나요?	3.34	.767	.051	.959
5	교수·학습의 활용에 편리하도록 내용이 제시되어 있나요?	3.32	.737	-.367	.714
6	학생이 학습하고 활용, 탐구, 표현하는 활동중심형의 내용을 제시하였는가요?	3.28	.789	-1.029	.305
7	학습과정에서 자연스럽게 평가가 이루어지도록 내용이 제시되어 있나요?	3.25	.709	-1.582	.116
8	교내·외 실습기관에서 실제로 작업을 하여 적용할 수 있는 내용을 제시하였나요?	3.13	.837	-3.281**	.001
	전체	3.34	.54	.00	1.000

* $p<.05$, ** $p<.01$, *M*: 평균, *SD*: 표준편차

직업교과 담당교사의 내용 제시 영역에 대한 만족도를 알아본 결과는 <표 16>에서 보는 바와 같이, ‘학습내용과 관련된 그림과 사진 등 시각적 자료를 제시하였나요?’($t = 4.266, p < .01$) 항목에서 높은 만족도를 나타냈으며, ‘교내·외 실습기관에서 실제로 작업을 하여 적용할 수 있는 내용을 제시하였나요?’($t = -3.281, p < .01$) 항목에서 낮은 만족도를 나타내었다.

5) 평가

직업교과 담당교사의 평가체제 영역에 대한 만족도를 알아보기 위해 전체 평균($M = 3.27$)을 검정 기준값으로 하여 일표본 t -검증을 실시한 결과는 <표 17>과 같다.

<표 17> 평가체제 영역 만족도

순위	항목	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
1	단원에서 제시하는 목표에 부합하는 내용을 평가하나요?	3.41	.661	2.810**	.006
2	개인생활, 사회생활, 직업수행, 작업태도 등 여러 영역에 걸쳐 지식, 기술, 태도 등을 균형있게 평가하도록 하나요?	3.38	.717	1.943	.054
3	학생들의 현재수준과 장·단기 목표 설정을 위한 방법을 제시할 수 있는 교육과정 중심의 평가에 기초하고 있는가요?	3.31	.742	.625	.533
4	평가의 목표와 내용은 구체적으로 제시되었나요?	3.30	.788	.490	.624
5	평가의 목표와 내용은 교육과정에서 제시하는 목표와 성취기준에 도달할 수 있도록 하는가요?	3.29	.755	.409	.683
6	평가의 목표는 인식, 적용, 실천의 단계를 고려하여 진로를 탐색하는 실제 수행능력에 근거를 두고 있나요?	3.22	.810	-.765	.445
7	목적, 상황, 대상 등에 따라 다양한 방법을 활용하여 평가할 수 있도록 하나요?	3.19	.776	-1.298	.196
8	가정, 학교, 관련 기관이 연계하여 직업교육이 이루어지도록 평가를 하는가요?	3.05	.778	-3.581**	.000
전체		3.27	.55	.00	1.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *M*: 평균, *SD*: 표준편차

직업교과 담당교사의 평가 영역에 대한 만족도를 알아본 결과는 <표 17>에서 보는 바와 같이, ‘단원에서 제시하는 목표에 부합하는 내용을 평가하나요?’($t=2.810$, $p<.01$) 항목에서 높은 만족도를 나타냈으며, ‘가정, 학교, 관련 기관이 연계하여 직업교육이 이루어지도록 평가를 하는가요?’($t=-3.581$, $p<.01$) 항목에서 낮은 만족도를 나타내었다.

V. 논의

이 연구에서는 2011 개정 중학교 직업교과서 활용을 위한 보완 및 개선사항을 밝히기 위해, 발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사 167명에게 설문조사를 실시하여 직업교과서 활용에 대한 전반적인 인식과 만족도 및 구체적인 사용실태를 알아보았다. 연구 문제에 따라 이 연구의 결과가 갖는 의미를 논의하면 다음과 같다.

먼저, 발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용에 대한 전반적 인식은 어떠한지에 대하여 논의하면 다음과 같다.

첫째, 발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용 비율이 40% 이하로 절반에도 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이는 직업수업 시간에 직업교과서를 잘 사용하지 않는다는 선행 연구결과(노은경, 2007; 이진주, 2010)와 같은 맥락이다. 직업교과서가 새롭게 개정되어 보급되었지만, 아직도 직업교과서가 다양한 특성과 수준을 지닌 발달장애학생의 요구를 충분히 반영하지 못하고 있음을 보여준다. 이번 연구에서 직업교과서 활용 수업에 대한 학생들의 호응도가 ‘보통’(63.3%)이었다는 점도 이를 확인시켜준다.

현행 교과서의 개발과정을 돌이켜 볼 때, 특수교육 교육과정의 개정이 공통교육과정의 개정과정의 시기와 발맞추기 위해 충분한 시간적 여유 없이 진행되고 연이어 교과서 개정까지 이루어지면서 현실적으로 시간이 부족했을 수도 있다. 또한 교과서 개발과정에서 학생들의 교육적 요구나 수준이 충분히 반영되지 못했을 수도 있다. 이는 추후 직업교과 내용의 주제별 분권화나 수준별 세분화, 보조자료 개발 등을 통해 보완해나갈 필요가 있음을 시사한다. 더불어 교육과정 수시 개정체제에 맞추어 향후 교육과정 개정 및 교과서 개발과정에서는 이러한 단점을 보완하기 위해 더욱 체계적인 접근을 해야 함을 시사한다. 그러나 아무리 완벽한 교과서를 개발하기 위해 노력했다 할지라도 학생들의 교육적 요구와 수준을 모두 충족시키기는 어렵다. 현장 교사들에게 새로 개발된 직업교과서의 변화내용이나 효과적인 교과서 활용법 등을 제대로 전달해주지 못해서 활용도가 낮았을 가능성도 매우 농후하다. 개발만 해놓고 전달체계를

제대로 운용하지 않아서 교과서가 교사들에게 외면당하고 있을 수 있다.

둘째, 직업교과서의 활용기준을 살펴본 결과, 교사들은 직업교과서를 학습자 중심의 활동 위주로 재구성하거나 제재와 관련한 내용적 요소를 주로 활용하는 것으로 나타났다. 이는 직업담당교사들이 발달장애학생에게 필요한 내용 요소, 그리고 학습자 중심의 수업 구성과 지도를 중요하게 여김을 의미한다. 또한, 직업교과서의 활용 방법을 알아본 결과, 교사들은 교과서 내용을 학생의 수준에 맞게 재구성하거나 순서를 조정하여 활용하며, 교과서를 주로 보조 자료로 활용하는 것으로 나타났다.

이는 새롭게 구성된 교재를 사용하거나 이를 직업교과서와 병행하여 사용하며, 직업교과서를 재구성하여 사용한다는 연구결과(노은경, 2007; 이진주, 2010; 정은미, 2011)와 같은 맥락이다. 직업담당교사들은 발달장애학생의 특성과 요구, 흥미, 학습수준에 맞추기 위해 교과서에 제시된 순서보다는 학생의 수준을 고려하여 선별적으로 지도하는 것으로 보인다. 교과서가 학생과 교사가 원하는 모든 것을 담고 있다 해도 실제 그 활용이 교과서가 제시한 방법대로 이루어지는 것은 아니다. 활용방법은 매우 다양하며 오히려 개별 교사의 전문성과 창의성에 의해 새롭게 활용될 때 더욱 풍요로운 교과서로 거듭날 수 있다. 이는 교사들이 교과서의 창의적이고 효과적인 활용법을 충분히 익히고 개발할 수 있도록 각종 연수나 연구회에 대한 정책적 지원이 반드시 필요함을 시사하는 것이다.

다음으로 직업교과 담당교사의 직업교과서 구성 체제(외적 체제, 내용 선정, 내용 조직, 내용 제시, 평가)에 대한 만족도에 대하여 논의하면 다음과 같다.

첫째, 직업교과 담당교사들은 인쇄와 여백, 종이 두께와 질, 글자체, 색도, 분책형 구성 영역의 외적 체제에 높은 만족도를 보였고, 상대적으로 표지의 흥미 유발, 보조자료 CD, 교과서의 분량, 삽화의 구성 영역에는 만족도가 낮았다. 이는 교과서의 외형적인 디자인, 인쇄, 편집에 긍정적인 반응을 보이고 사진과 그림의 적합성에는 '보통'이라고 인식한 결과(이진주, 2010)와는 다소 차이가 있었다. 또한, 직업교과서에 제시된 삽화가 발달장애학생의 수준에 적합하다는 결과(정문준, 2009)와도 다소 차이가 있으며, 정은미(2011)의 연구에서처럼 다양한 멀티미디어 자료의 개발을 요구한다는 결과와 맥락을 같이 한다.

2011 개정 직업교과서는 각 영역의 내용을 통합하여 분책형으로 구성한 것이 직업담당교사들의 만족도를 높인 것으로 추정된다. 한편, 2008 개정 직업교과서에 제시된 사진과 삽화가 현실성이 결여되고 실제적이지 못해 학습에 어려움이 있었는데, 2011 개정 직업교과서에 사진 중심으로 삽화를 구성하고 현실성을 강화하려고 했음에도 자료의 최신성과 이해를 돕는 구성에서 여전히 만족을 얻지 못한 것으로 여겨진다. CD자료에 대해서 만족도가 낮은 것은 그 내용이 단지 직업교과서의 내용과 구성을 그대로 옮겨놓기만 하였을 뿐 학습자의 흥미를 유발하는 형식과 방법을 담고 있지 못했기 때문일 것으로 추정된다.

둘째, 직업교과 담당교사들은 직업교과서의 내용 선정에 대하여 ‘교육과정의 성격과 목표에 부합하는 내용으로 교육내용을 선정한 것’, ‘학습내용의 학습목표 달성 적합성’에 높은 만족도를 나타냈다. 하지만, ‘개인차를 고려한 개별화 교육 지원’과 ‘지역사회의 특성을 고려한 내용 선정’에는 만족도가 낮았다. 이는 직업교과서의 내용을 잘 선정하려면 성취기준 도달에 필요한 내용, 직업생활에 필요한 기초적인 내용, 취업가능성을 고려해야 한다는 연구결과(정문준, 2009)와 같은 맥락으로 해석될 수 있다.

셋째, 직업교과서 내용 조직에 대한 만족도에서는 활동요소의 내용들이 일관성 있게 조직되고, 내용간의 계열성을 고려한 것에 높은 만족도를 보였다. 2008 개정 직업교과서는 영역별로 단권화하여 구성되어 영역별 내용의 연계와 수준별 위계성을 찾기 힘들었다. 그러나 2011 개정 직업교과서는 2008 개정 직업교과서의 이러한 문제점을 보완하여 가~다 권으로 분권화 하여 구성하였으며 각 권 안에는 4개 영역의 내용이 모두 포함되도록 구성하였다. 2011 개정 직업교과서가 내용 조직에서 높은 만족도를 보인 것은 직업교과서가 영역별 내용의 체계를 유지하면서도 위계적으로 구성되어 있어 교육현장의 활용성을 높였기 때문이라고 볼 수 있다.

넷째, 직업교과서의 내용 제시에 대한 만족도에서는 학습내용에 맞는 시각적 자료를 제시한 것에 높은 만족도를 보였고, 교내·외 실습기관에서 실제로 적용할 수 있는 내용의 제시에 대해서는 만족도가 낮았다. 이는 직업교과서가 실제적인 상황에서 실습, 모의상황에서의 역할놀이 등 현장 활동이 중요하며, 단순한 기능의 습득보다는 실습 위주의 구성을 지향해야 함을 보여주는 결과이다. 실습중심의 교육내용이 단순히 교내에서의 실습만이 아니라 지역사회 및 취업 가능한 사업체와 연계되어 실제적인 직업 교육으로 이어지기를 요구하는 것으로 판단된다.

다섯째, 직업교과서 평가 영역에 대한 만족도에서는 단원에서 제시하는 목표에 부합하는 내용의 평가에는 높은 만족도를 보였으나, 관련기관이 연계하여 이루어지도록 하는 평가에는 낮은 만족도를 나타냈다. 평가는 내용지식의 이해에 대한 평가뿐만 아니라 학습과정에 대한 평가, 추후 달성하고자 하는 목표의 도달정도에 대한 평가 등 다양한 관점과 방법에 따라 이루어진다. 단원에서 제시하는 목표의 평가에 대한 만족도가 높은 것은 직업교과서의 내용이 목표수준에 맞추어 선정되고 조직되어 있음을 보여준다. 또한 향후 지역사회의 관련기관과 연계한 평가체제를 보다 강화할 필요가 있음을 의미한다.

마지막으로, 직업교과서의 내용 영역별 활용 우선순위에 대해 논의하면 다음과 같다.

첫째, 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용양상은 직업생활, 직업탐색, 직업준비, 진로설계 순으로 활용도가 높은 것으로 나타났다. 직업생활은 개인, 지역사회, 직업생활에 필요한 기본적인 학습을 주요 내용으로 하는데, 교사들이 중학교과정 학생들에게는 전문적이고 기능중심적인 내용의 직업교과 학습보다 기본적인 생활을 위한 기초·기본학습이 더 중요하다고 여기고 있음을 보여주는 결과라 할 수 있다.

직업생활 영역의 내용에서 중학교과정 직업교과 담당교사는 ‘건강과 안전’을 가장 많이 활용한 것으로 나타났다. 이는 발달장애 학부모들이 건강과 안전의 기능적 기술을 가장 중요시하였다는 선행연구(백종남, 황태우, 박은송, 김삼섭, 2008)와 같이 학교 현장에서 교사와 학부모 모두 건강과 안전을 매우 중요시하고 있음을 보여 준다. 2008 개정 직업교과서와 달리 2011 개정 직업교과서는 ‘건강과 안전’의 내용을 신설하여 발달장애학생들이 직업생활을 유지하는 데 기본적으로 필요한 건강과 안전한 사회생활을 강조하고 있다. 이는 직업교과가 단순한 기능과 기술의 전달이 아니라 발달장애학생들이 자립하여 기능적인 생활을 유지하는 데 필요한 기초적이고 기본적인 기능을 중요시하고 있음을 나타낸다.

직업탐색 영역에서는 ‘도구사용’과 ‘작업태도’의 내용을 우선하여 활용하고 있었는데, ‘작업 도구 활용’과 ‘직무관련 기초 학습기능 익히기’의 내용을 주로 활용한다는 정은미(2011)의 연구 결과와 비슷한 결과이다. 이는 발달장애학생들이 직업생활을 위해 필요한 기술은 단편적인 직무중심의 기술이 아니라 직업 생활을 유지하고 다른 직무도 원활하게 수행할 수 있도록 기본적이고 공통적인 직업기초능력을 중요시하고 있음을 나타낸다. ‘작업태도’는 직장예절과 작업장 규칙을 학습하여 발달장애 학생들의 직업생활에 필요한 사회적 규칙의 수용과 상호작용을 중시하는 내용지도에 중점을 둔 것으로 여겨진다.

직업준비 영역에서는 ‘청소·세탁·세차’와 ‘공예’, ‘음식조리’ ‘조립’의 순으로 내용을 활용하는 것으로 나타났다. 이는 ‘조립 작업’과 ‘음식조리’의 내용활용을 우선으로 한다는 결과(정은미, 2011)와 부분적으로 일치한다. 2011 개정 직업교과서의 직업준비 영역 내용에는 ‘공예’와 ‘재배·사육’, ‘청소·세탁·세차’ 그리고 ‘판매·포장·배달’의 내용이 추가되었고, 실습중심의 교육으로 현실과 관련된 실제적인 직업기능을 강조하고 있다. 이러한 개정 직업교과서의 변화에 따라 현장의 직업담당교사들이 직업준비 영역에서 새롭게 조정·추가된 내용을 중점적인 지도내용으로 우선 활용한 것으로 추정된다.

진로설계 영역에서는 2011 개정 직업교과서에 새로 신설된 영역의 내용으로 다양한 평가를 통해 직업적 능력을 파악하여 전환을 계획하고 실행하는 것을 목표로 하고 있다. 진로설계 영역은 자기결정의 내용을 가장 많이 활용하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 자기결정이론의 중요성이 부각되면서 선택의 자율성과 자기결정력을 중요시하는 사회적 패러다임의 변화(조재현, 2011)가 반영된 것이라고 볼 수 있다.

이 연구의 결론을 바탕으로 후속연구를 위해 제언하면, 첫째, 발달장애학교 중학교과정 뿐만 아니라 고등학교과정 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용경험에 대한 인식을 알아보고, 중학교과정과 연계하여 2011 개정 직업교과서의 활용경험을 비교해 볼 필요가 있겠다. 둘째, 현장 직업담당교사들을 대상으로 심층적인 면담 등의 질적 연구를 수행하여 교과서 활용경험과 이에 작용하는 교사들의 심리적·환경적 요인들을 보다 구체적으로 살펴볼 필요가 있겠다.

참고문헌

- 교육부 (2014). **중학교 진로와 직업 교사용 지도서**. 서울: 미래엔.
- 국립특수교육원 (2011). **특수교육 기본 교육과정 교과용도서 체제 개선 연구**. 아산:저자.
- 노은경 (2007). **정신지체특수학교 기본교육과정의 직업교과 교육 운영 실태**. 석사학위논문, 조선대학교 교육대학원.
- 백종남, 황태우, 박은송, 김삼섭 (2008). **기능적 생활중심 교육과정에 대한 정서장애학교 학부모의 요구분석**. **특수교육학연구**, 43(2), 179-197.
- 안숙현 (2009). **특수학교 기본교육과정 직업교과의 편성 및 운영실태**. 석사학위논문, 용인대학교 교육대학원.
- 이진주 (2010). **정신지체 특수학교 직업담당교사의 직업교과서 활용실태 및 인식에 관한 연구**. 석사학위논문, 대구대학교 교육대학원.
- 정문준 (2009). **특수학교 기본교육과정 직업교과용 도서에 대한 교사의 인식수준**. 석사학위논문, 대구대학교 교육대학원.
- 정은미 (2011). **정신지체 특수학교 직업 교과용도서의 활용실태**. 석사학위논문, 대구대학교 교육대학원.
- 조재현 (2011). **자기결정 이론의 심리학적 배경 탐색: 기능주의와 생태학적 모형에 대한 비교 중심으로**. **지적장애연구**, 13(2), 249-273.
- 최혜정 (2013). **초등학교 실과 교과서 선정을 위한 평가 준거 개발**. 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원

Perceptions of Special Education Teachers on the Vocational Textbooks Utilization for Students with Developmental Disabilities

Min, Seo-jeong

Teacher, Cheoungju Seongsin School

Baek, Jong-nam

Teacher, Cheoungju Seongsin School

Lim, Kyoung-won

Professor, Kongju National University

<Abstract>

This study was intended to identify supplement points and improvement points for using 2011 revised middle school vocational textbook by investigating general recognition, satisfaction level, and specific usage of vocational textbook of teachers for middle school courses at special school of developmental disabilities. To this end, this study selected 167 vocational teachers for middle school courses at 17 special schools of developmental disabilities from 9 districts.

As a result, the application rate of vocational textbooks of teachers for middle school courses at special school of developmental disabilities was below 40%. It was identified that they reconstructed the textbook contents or adjusted the order according to the students level, and they were mainly used as the supplementary data. The satisfaction level for textbook structure was in the order of content structure, external system, content presentation, content selection, and assessment. The application degree of vocational textbook was in the order of vocational life, job search, vocational preparation, and career planning. It is important to supply good textbooks, but the research results suggested that it is necessary to provide more effective delivery system as training the reconstruction method of textbook contents, reviewing the effect of reconstruction by area through various cases, and supplying application manual.

Key Words : developmental disability, middle school course, vocational textbook, future career and occupation

논문 접수: 2015. 05. 03 심사 시작: 2015. 05. 15 게재 확정: 2015. 06. 27