

동화를 활용한 장애아동 언어중재의 연구 동향

이 명 숙*

공주대 특수교육과 박사과정

전 병 운**

공주대 특수교육과 교수

《요약》

본 연구는 동화를 활용한 장애아동 언어중재의 동향을 분석하여 현장에서 접근하기 쉬운 동화의 활용도를 높이고, 향후 연구의 시사점을 찾는 데 있다. 이를 위해 동화관련 활동 연구물이 게재된 2002년부터 2014년 사이 학술지 게재 논문들 중 선정기준에 맞는 37편을 대상으로 연구대상, 연구방법, 독립변인, 종속변인, 그리고 동화선정 기준 및 측정도구를 중심으로 분석하였다. 그 결과, 동화를 활용한 언어중재는 다양한 장애영역에 걸쳐 학령전기에서 초, 중등에 이르기까지 폭넓은 연구가 이루어지고 있었고, 사전/사후 설계와 대상자간 중다 간헐기초선 설계가 많이 적용되고 있었다. 동화를 활용한 언어중재 방법은 전체적으로 이야기 구성도 전략이 가장 많았지만 연령이 낮을수록 동화 들려주기나 이야기 다시 말하기 등의 음성언어 위주의 전략 비중이 높았다. 또한 종속변인에 있어서는 독해능력 향상 연구가 가장 많았으나 연령이 낮은 경우 기초언어능력 향상 연구 비중이 높은 것으로 나타났다. 평가도구는 표준화검사보다는 연구 내용에 맞게 다양한 도구들을 제작, 활용하고 있었고, 동화선정 기준은 명확하지 않은 경우가 많았다.

주제어 : 동화(이야기, 그림책), 언어(읽기)중재, 장애아동

* 제 1저자(sook-521@hanmail.net)

** 교신저자(jeonun@kongju.ac.kr)

1. 서론

아이들이 자라면서 가장 많이 접하는 것 중 하나인 동화는 아이들에게 언어발달을 촉진시키는 것은 물론, 다양한 인간관계 및 현상, 살아가는 태도 등을 키울 수 있는 좋은 도구가 된다(김혜옥, 2009). 특히 동화가 언어를 매개체로 하여 내용이 펼쳐지고 있기 때문에 동화를 많이 접한다는 것은 언어발달상 분명 시사점이 클 것이다. Hiebert(1981)와 Mason(1980)은 생의 초기 동안의 책에 대한 경험과 언어발달과의 매우 강력한 관련성을 발견하고, 어른들이 영유아기에 자주 책을 읽어준 유아들은 그렇지 않은 유아보다 말하기, 읽기 및 쓰기를 일찍 습득하는 경향이 있다고 밝혔다. 마송희(2012)는 일반 영유아 대상으로 국내 박사학위논문의 언어교육 동향을 분석한 결과, 논문 내용의 대다수가 동화책을 활용하여 지도방법을 구성한 연구들이었다고 보고했고, 김혜옥(2009)도 언어발달관련 논문의 연구동향을 분석한 결과, 많은 그림책관련 논문들이 언어발달에 교육적인 효과가 있다고 보고하였다.

언어발달이 지체되어 있는 장애 아동들의 경우 동화를 활용한 언어중재의 역할은 더더욱 강조되고 있다. Owens(2010)는 언어장애 아동들을 지도할 때 동화 활용가치가 매우 높다고 강조한다. 책을 활용하여 구체적인 목표언어를 지도할 수도 있고, 도서와 연계하여 다양한 활동들 즉, 노래 부르기, 각운 맞추기, 추측하기, 미술활동, 순서 기억하기 등을 읽기 후 활동으로 전개하면서 자연스럽게 언어 능력을 향상시킬 수 있다고 한다. 또한 아동용 도서는 언어발달 지체 아동이나 나이 어린 아동들의 초기 이해력을 향상시키는 데에도 효과적이라고 한다. 아동이 최근 읽었던 책 내용을 이용하여 간단한 인과관계를 설명하는 과정을 반복함으로써 아동은 점차 이야기를 듣고 추론하고, 결론짓고, 결과를 예측하면서 이해력이 향상될 수 있다고 한다.

또한 동화책 읽기는 새로운 낱말을 배우는데 효과적인 방법이며(Justice, Meier, & Walpole, 2005), 이야기의 의미론적인 복잡성과 이야기 문법을 통하여 세련된 언어를 발달시킬 수 있고(Bellon & Ogletree, 2000), 내러티브 구조를 익히는데 있어 동화를 활용하면 효과적으로 가르칠 수 있다고 강조하고 있다(Naremore, 2001). 동화책 읽기는 일반아동만이 아니라 장애아동의 지체된 언어발달을 위해 동화책의 활용가치는 매우 높을 뿐만 아니라 다양한 전략들과 연계하여 목표된 언어 능력을 향상시키는 데 필수적이다(Owens, 2010).

국내 연구에서도 동화를 활용하여 장애 아동의 언어 발달을 꾀하려는 노력들이 오랫동안 시도되어 왔고, 다양한 면에서 언어중재의 효과가 있었다는 결과들을 쏟아내고 있다. 동화를 활용한 언어중재로 장애아동들의 수용언어나 표현언어 측면의 음성 언어 능력에 관한 연구들(강은영·강은희, 2007; 김현정·박애자, 2007; 김혜원·김영태, 2004; 박현옥·김정현, 2013; 유인숙·손은남, 2007; 이현미·박선희, 2006; 이정원

· 이소현, 2002 등)이나 어휘력, 해독능력, 이해력, 이야기 산출능력 등의 문자언어 향상에 관한 연구들(강창욱·김현정, 2008; 김영본·조정연, 2007; 이미주·신현기, 2002; 이은주, 2014; 장우영·서경희, 2003; 조선구·윤치연, 2009; 최성규·엄민호, 2006 등)이 그것이다.

그러나 일반 유아들을 대상으로 동화를 활용한 언어중재 연구동향을 분석한 연구들(김혜옥, 2009; 마송희, 2012)은 있었지만, 장애아동 대상의 동화를 활용한 언어중재 연구의 동향을 분석한 논문은 찾을 수가 없었다. 그러므로 학교 현장이나 가정에서 많이 사용되고 있는 동화를 활용하여 장애아동의 효과적인 언어중재를 하기 위해서, 그리고 일반유아들과의 언어중재 연구 동향을 비교해보고 시사점을 찾기 위해서 장애아동 대상 동화를 활용한 언어중재 연구의 흐름을 분석해보는 것은 큰 의미가 있다고 할 수 있다.

따라서 본 연구는 장애아동을 대상으로 동화를 활용한 언어중재 연구들의 국내 문헌들을 중심으로 연구동향을 분석함으로써 앞으로 가정이나 현장에서 동화를 활용한 다양한 언어중재방법과 평가방법의 참고 자료를 제공하고, 더 나아가 앞으로 동화관련 연구가 좀 더 활성화되고 체계화되도록 시사점을 제공하고자 한다.

본 연구의 문제는 다음과 같다.

첫째, 동화를 활용한 장애아동 언어중재의 연구대상 및 연구 방법은 어떠한가?

둘째, 동화를 활용한 장애아동 언어중재의 독립변인은 어떠한가?

셋째, 동화를 활용한 장애아동 언어중재의 종속변인은 어떠한가?

넷째, 동화를 활용한 장애아동 언어중재의 동화선정 기준과 종속변인 측정도구는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 논문 선정 기준 및 수집방법

이 연구는 동화를 활용한 장애아동의 언어중재에 관한 국내의 연구를 분석대상으로 하였으며, 학술지를 중심으로 분석하였다. 구체적인 분석 대상 논문의 선정기준은 다음과 같다.

첫째, 장애아동의 범위를 지적장애(정신지체), 자폐성 장애, 발달지체, 학습장애(읽기장애 포함), 중복장애 아동들을 중심으로 하여 중재한 연구를 대상으로 하였다.

둘째, 동화를 활용한 언어중재에서 동화에는 그림책, 이야기글을 모두 대상에 포함시켜 분석하였다. 이는 아동 연령이나 연구의 내용에 따라 그림책, 동화책, 이야기글 형태로 문학작품 이름을 달리하여 사용하는 경향을 반영한 것이다.

셋째, 동화를 활용한다는 것은 동화를 들려주기, 읽어주기, 스스로 또는 함께 읽기 형태의 활동을 포함한 중재로 단순히 동화를 제작하거나 이야기 글짓기 형태는 제외시켰다.

넷째, 논문은 현재 국내에서 발행되는 특수교육 및 언어치료와 관련된 학술지에 게재된 논문으로 동화관련 활동연구물이 처음 게재된 2002년부터 2014년 8월까지의 논문을 대상으로 선정하였다.

이러한 기준에 따라 분석 대상 논문을 선정하기 위해 국회 도서관의 전자서비스, 대학 도서관의 전자도서관 국내 학술지 검색 서비스(<http://www.riss.kr>)를 통해 자료를 수집하였다. 주요 검색어로는 ‘동화(책)’, ‘이야기(책)’, ‘그림책’, ‘장애’, ‘지체’, ‘언어중재’, ‘읽기중재’가 사용되었다. 아이들이 읽는 동화는 연령이나 장애 정도에 따라 여러 가지로 불릴 수 있으므로 이야기나 그림책도 포함하였으며, 이야기가 매개체인 책, 멀티자료를 이용한 언어중재방법의 연구논문은 모두 대상으로 하였다. 언어중재에는 음성언어(말하기, 듣기)와 문자언어(읽기, 쓰기)관련 중재를 일컫으며, 검색된 문헌들 중에서 중속변인이 언어발달과 관련되지 않은 사회적 능력, 정서, 학습태도 관련 논문이나 연구대상이 청각장애나 시각장애, 지체장애 대상 논문들은 제외하였다. 따라서 이렇게 하여 검색된 학술지 게재 논문 총 37편이 분석 대상이 되었다. 발행연도별 분석 대상 논문 수는 <표 1>과 같다.

<표 1> 분석된 논문들의 발행 연도와 발행 논문 수

연 도	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	계
논문수	2	1	5	1	4	7	2	2	3	4	1	4	1	37

2. 분석 기준 및 방법

1) 연구 대상 및 연구방법 분석

동화를 활용한 언어 및 읽기중재의 대상아동 특성을 장애유형과 연령으로 나누어보고 이 두 가지 변인을 비교, 분석하였다. 그리고 연구방법에 있어서 사용한 실험 설계 방법과 동화를 활용한 실험회기를 비교, 분석하였다. 또한 연구결과의 객관성을 높이기 위한 측정변인(중재 충실도, 사회적 타당도, 신뢰도)의 측정 유/무와 결과의 유지와 일반화도 함께 분석하여보았다.

<표 2> 연구대상 및 연구방법 분석기준

세부 변인	구 분	
장애 유형	지적장애, 자폐성 장애, 발달지체, 학습장애(읽기장애 포함), 중복장애	
연 령	생활연령(8세 미만, 8세-13세 이하(초등), 13세 초과(중등)) 언어연령/읽기연령(8세 미만, 초등저학년, 초등 고학년, 제시안함)	
실험설계 방 법	중다기초선설계, 중다간헐 기초선, AB 설계, 교대중재 설계(ABBA BAAB), 단일대상 사전/사후 설계, 집단 사전/사후 설계, 관찰 및 포트폴리오	
실험 회기	중재 10회기 이하, 11~20회기, 21~30회기, 31회기 이상	
측정변인	중재 충실도	측정 유/무
	사회적 타당도	측정 유/무
	신뢰도	측정 유/무
결과측정	유지	측정 유/무
	일반화	측정 유/무

2) 연구의 독립변인 및 종속변인 분석

(1) 독립변인 분석

장애아동에게 동화를 활용한 언어중재 전략(독립변인)은 매우 다양해서 연구동향을 분석하고 해석을 용이하게 하기 위하여 최대한 특징을 살리면서 비슷한 유형으로 묶어 다음과 같이 8가지로 분류하였다.

<표 3> 독립변인 분석기준

독립 변인	세부 내용
기능적 언어중재	반응유도질문, 문장완성, 확장, 완전한 모델링 요소 포함활동
이야기 다시 말하기	동화를 듣거나 보고 이야기 다시 말하기
동화 들려주기	상호작용 중심 동화 읽어주기, 특별한 질문이나 느낌 강요 없이 자연스럽게 읽어주기, 멀티미디어 동화 통한 동화지도, 4단계 읽기절차(발성, 질문, 반응, 피드백)에 따른 읽어주기
연계 프로그램	동화 듣고 신체표현 놀이, 동화 활용 미술치료, 동화 읽고 연극하기
이야기 구성도	이야기지도, 스토리 맵, 이야기 도식화, 이야기 문법중심 언어중재, 이야기지도 작성을 통한 이야기 재연 전략교수
단계별 언어중재	설명, 시범, 질문, 활동의 단계적 직접교수, 읽기 전, 중, 후(도입, 전개, 정리)의 단계별 언어지도, RAAC(The Reread-Adapt and Answer-Comprehend) 중재전략 포함
자료지원 언어중재	동화 어플리케이션 이용한 중재, 시각적 자료지원 이야기 읽기중재, 음성 출력 의사소통도구(VOCA)를 활용한 읽기중재
총체적 언어활동	읽기, 쓰기, 듣기, 말하기의 활동을 함께 연계한 교수

(2) 종속변인 분석

종속변인 또한 논문의 세부 내용을 보고 비슷한 유형으로 묶어 다음과 같이 7가지 형태로 분류하였다.

<표 4> 종속변인 분석기준

종속변인	세부 내용
기초 언어능력	수용/표현 언어력, 의미론적 확장(다단어 의미관계 유형수), 발화수, 기본감정 이해 및 표현능력, 심리상태 관련 발화수,
이야기 산출	이야기 회상능력, 이야기문법 회상산출
기초 읽기능력	해독능력, 단어재인, 유창성
독해력	이야기 읽기 이해, 이야기 문법 요소의 이해력
쓰기능력	글쓰기 능력 평가
메타 언어적 인식	읽기인식
어휘력	음성이나 문자를 활용한 어휘력 측정

3) 연구의 동화선정 기준과 측정도구 분석

(1) 동화선정 기준 분석

동화는 독립변인의 핵심 소재인데 이를 선정하게 된 기준은 매우 중요하다. 이에 따라 동화 선정의 타당도를 높이기 위하여 어떠한 노력을 하였는지 알아보았다. 그 분석 기준은 <표 5>와 같다.

<표 5> 동화선정 기준 분석

선정 기준	세부 내용
전문가 및 교사 합의	특수교사, 초등교사, 유치원교사, 어린이집 교사, 동화작가, 대학원과정 연구자
공식적인 자료 인용	국어(읽기) 교과서 / 교사용 지도서 / 한국교육과정평가원 읽기 자료 / BASA-읽기(김동일,2002) 등 자료인용
선행 연구논문 참고	국외 / 국내 동화관련 논문에서 선정기준 인용
참조물이나 전문가 합의 없이 논문 내용에 맞게 임의로 선정기준 제시 선정기준 제시하지 않음	

(2) 종속변인 측정도구 분석

동화를 활용한 언어중재의 종속변인을 측정하기 위해 사용된 도구에는 어떤 것이 있는지 살펴보기 위해 음성언어, 문자언어, 혼용의 세 가지로 나누어 분석해 보았다. 표준화된 검사도구나 기존의 연구물에서 인용한 도구는 도구이름과 저자를 그대로 사용하였고, 자체 제작한 도구도 인용물이 있다면 그 내용을 분석하였다.

3. 분석자 간 신뢰도 및 자료처리

분석 대상 논문을 수집한 후 분석 결과의 신뢰도를 높이기 위해 위와 같은 분석 기준을 만들고 그것에 의해 연구 대상 논문을 하나씩하나씩 분석해 나갔다. 우선 연구자 각각 분석 기준에 따라 분석해본 결과 분석 기준이 비교적 명확하여 일치도가 매우 높게 나타났으며(98%), 연구자간에 일치하지 않은 내용은 협의하여 재분류하였다. 자료 분석은 빈도와 백분율로 계산하여 정리하였다.

III. 연구 결과

1. 연구 대상 및 연구 방법 분석

1) 연구대상

동화를 활용한 언어 및 읽기중재의 대상아동 특성을 살펴보기 위해 장애유형과 생활연령, 언어/읽기연령으로 나누어 비교, 분석한 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 동화를 활용한 언어중재의 장애유형 및 대상연령

연령		장애유형	발달지체 (%)	자폐성장애 (%)	지적장애 (%)	학습장애 (%)	중복장애 (%)	계 (%)
생활 연령	8세 미만		3(8.1)	3(8.1)				6(16.2)
	8세~13세 이하(초등)		1(2.7)	4(10.8)	8(21.6)	12(32.4)	1(2.7)	26(70.2)
	13세 초과(중등)				4(10.8)	1(2.7)		5(13.5)
계			4(10.8)	7(18.9)	12(32.4)	13(35.1)	1(2.7)	37(100)
언어/ 읽기 연령	8세 미만		3(8.1)	4(10.8)	6(16.2)		1(2.7)	14(37.8)
	초등 저학년			3(8.1)	5(13.5)	9(24.3)		17(45.9)
	초등 고학년				1(2.7)	3(8.1)		4(10.8)
	체시안함		1(2.7)			1(2.7)		2(5.4)
계			4(10.8)	7(18.9)	12(32.4)	13(35.1)	1(2.7)	37(100)

동화를 활용한 언어중재 연구에 있어서 가장 많은 비중을 차지하는 연구대상은 학습장애 13편(35.1%)이었으며, 다음으로 지적장애 12편(32.4%), 자폐성장애 7편(18.9%), 발달지체 4(10.8%), 중복장애 1(2.7%)순이었다. 이러한 분포로 볼 때, 학습장애나 지적장애를 비롯하여 다양한 장애유형에 걸쳐 동화를 소재로 언어중재 연구가 활발히 이루어지고 있음을 알 수 있었다.

연령별 분포에 있어서 생활연령을 기준으로 보았을 때, 8세에서 13세 이하(초등)가 26편(70.2%)으로 대부분을 차지했으며, 8세 미만의 학령 전 장애아동 대상 연구 6편(16.2%), 13세 이후 중등과정의 장애아동 대상연구도 5편(13.5%)이었다. 또한 언어/읽기연령을 기준으로 보았을 때에는 초등 저학년 수준이 17편(45.9%), 8세 미만이 14편(37.8%), 그리고 초등 고학년 수준에서도 4편(12.1%)의 분포를 이루고 있어 동화를 활용한 언어/읽기중재연구가 장애아동들에게 학령전이나 학령기에 걸쳐 꾸준히 이루어지고 있음을 시사하고 있다.

2) 연구 방법

(1) 설계 방법 및 실험 회기

동화를 활용한 언어중재의 연구방법에 있어 적용한 실험설계 방법과 실험회기를 분석해 보았으며, 그 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 동화를 활용한 언어중재의 설계방법 및 실험회기

연구설계 실험회기	단일대상 연구					집단 연구	기타	계 (%)
	중다 기초선 설계 (%)	중다 간헐 기초선 (%)	AB 설계 (%)	교대중재 설계 (ABBABA AB) (%)	사전/ 사후 설계 (%)	사전/ 사후 설계 (%)	관찰, 포트 폴리오 (%)	
10회기 이하						1(2.7)		1(2.7)
11~20회기	5(13.5)	7(18.9)	3(8.1)		3(8.1)	1(2.7)	1(2.7)	20(54.0)
21~30회기	2(5.4)	1(2.7)			5(13.5)	1(2.7)		9(24.3)
31회기 이상		1(2.7)	1(2.7)	1(2.7)	2(5.4)	2(5.4)		7(18.9)
계	7(18.9)	9(24.3)	4(10.8)	1(2.7)	10(27.0)	5(13.5)	1(2.7)	37(100)

동화를 활용한 언어중재 연구에 있어서 가장 많은 비중을 차지하는 실험설계방법은 단일대상연구의 사전/사후 설계방법으로 10편(27.0%)이었으며, 그 다음으로 중다간헐기초선 설계 9편(24.3%), 중다기초선 설계방법이 각 7편(18.9%), 집단연구의 사전 사후설계방법 5편(13.5%), AB설계 4편(10.8%), 교대중재 설계(ABBABAAB)와

관찰, 포트폴리오 방법을 활용한 설계 각 1편(2.7%)씩 순이었다.

실험회기는 10회기 단위로 나누어 분석해 보았을 때, 실험중재 11~20회기 사이가 20편(54.0%)으로 절반 이상을 차지하고 있었으며, 21~30회기가 9편(24.3%), 31회기 이상 이루어지는 중재연구도 7편(18.9%)이나 되어 동화를 소재로 장시간에 걸친 연구도 많이 이루어지고 있었다. 그리고 실험회기와 설계방법을 교차하여 살펴보았을 때, 11~20 실험회기에서 중다간헐기초선 설계방법을 사용한 연구가 7편(18.9%)으로 가장 많았고, 다음으로 11~20 실험회기에서 중다기초선 설계방법과 21~30회기에서 단일대상 사전/사후 설계방법이 각 5편(13.5%)씩 차지하고 있었다.

(2) 측정변인 및 결과측정

연구의 객관성을 높이기 위한 측정변인에 대하여 중재충실도, 사회적 타당도, 신뢰도 세 가지로 나누어 측정 유/무, 신뢰도는 표준화 검사와 측정 유/무로 분석하였고, 실험결과는 유지 및 일반화를 측정하였는지 분석해 보았다. 그 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 동화를 활용한 언어중재의 측정변인 및 결과 측정

분석내용		논문수(%)	계(%)
측정 변인	중재 충실도	측정 유	4(10.8)
		측정 무	33(89.1)
	사회적 타당도	측정 유	3(8.1)
		측정 무	34(91.9)
	신뢰도	표준화검사	9(24.3)
		측정 유	20(54.0)
측정 무		8(21.6)	
결과 측정	유지	측정 유	23(62.1)
		측정 무	14(37.8)
	일반화	측정 유	7(18.9)
		측정 무	30(81.0)

먼저 중재 충실도를 측정한 논문은 4편(10.8%), 측정하지 않은 논문은 33편(89.1%)인 것으로 나타났고, 사회적 타당도에 있어서도 측정한 논문은 3편(8.1%), 측정하지 않은 논문은 34편(91.9%)이나 되었다. 신뢰도에 있어서는 표준화검사를 사용한 논문이 9편(24.3%), 신뢰도를 측정한 논문은 20편(54.0%), 측정하지 않은 논문은 8편(21.6%)인 것으로 나타났다. 실험결과의 유지 및 일반화를 측정하는지를 알아보았는데, 먼저 유지를 측정하는 연구는 23편(62.1%), 측정하지 않은 연구는 14편(37.8%)이었다. 그리고 실험결과의 일반화를 측정하는 연구는 7편(18.9%)이었고, 측정하지 않은 연구는 30편(81.0%)이나 되었다.

2. 독립변인 분석

1) 연도별 독립변인 동향분석

학술지에 게재 시작된 2002년부터 2014년 8월까지 12년간 연구들을 일반 유아를 대상으로 한 연구와 비교하기 위해 3년씩 4구간으로 나누어 분석대상 논문들의 구간별 독립변인에 따른 논문수를 살펴본 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 연도 구간별 동화를 활용한 언어중재의 독립변인

독립 변인	구간	연도 구간별 동화를 활용한 언어중재의 독립변인				계(%)
		2002-2004	2005-2007	2008-2010	2011-2014	
기능적 언어중재		1	1			2(5.3)
이야기 다시 말하기		1	1			2(5.3)
동화 들려주기				1	2	3(7.9)
연계 프로그램		1	2			3(7.9)
이야기 구성도		4	3	2	4	13(34.2)
단계별 언어중재		1	2	2	2	7(18.4)
자료지원언어중재			1		2	3(7.9)
총체적 언어활동			2	3		5(13.2)
합 계(%)		8(21.0)	12(31.6)	8(21.0)	10(26.3)	38(100)

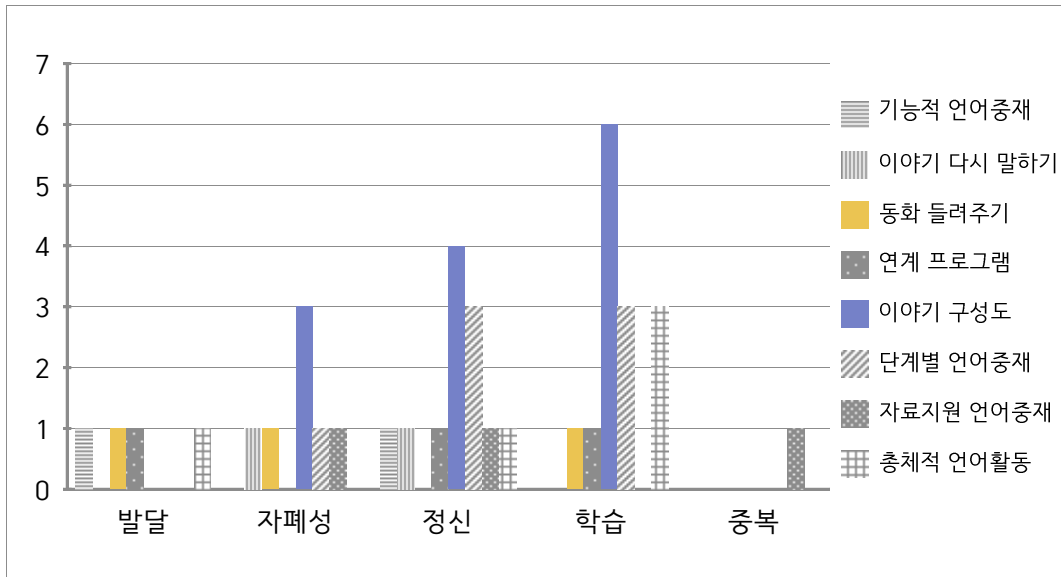
동화를 활용한 장애아동 대상 언어중재 연구의 구간별 동향을 살펴보면, 전체적으로 2005년-2007년 사이에 12편(31.6%)으로 가장 많은 연구가 이루어졌고, 2011년-2014년에 10편, 2002년-2004년과 2008-2010년에 각 8편으로 고른 연구가 이루어지고 있음을 알 수 있다. 특히, 독립변인 중에서 이야기 구성도와 단계별 언어중재가 구간에 상관없이 동화를 활용하여 꾸준히 연구되고 있음을 알 수 있다.

2) 장애영역별 독립변인 분석

장애유형별 동화를 활용한 언어중재 전략(독립변인)의 분석 결과는 <표 10>, <그림 1>과 같다.

<표 10> 장애영역별 동화를 활용한 언어중재의 독립변인

독립 변인	장애	발달지체 (%)	자폐성 (%)	지적장애 (%)	학습장애 (%)	중복장애 (%)	계 (%)
기능적 언어중재		1 (2.6)		1 (2.6)			2 (5.3)
이야기 다시 말하기			1 (2.6)	1 (2.6)			2 (5.3)
동화 들려주기		1 (2.6)	1 (2.6)		1 (2.6)		3 (7.9)
연계 프로그램		1 (2.6)		1 (2.6)	1 (2.6)		3 (7.9)
이야기 구성도			3 (7.9)	4 (10.5)	6 (15.8)		13 (34.2)
단계별 언어중재			1 (2.6)	3 (7.9)	3 (7.9)		7 (18.4)
자료지원 언어중재			1 (2.6)	1 (2.6)		1 (2.6)	3 (7.9)
총체적 언어활동		1 (2.6)		1 (2.6)	3 (7.9)		5 (13.2)
합 계 (%)		4 (10.5)	7 (18.5)	12 (31.6)	14 (36.8)	1 (2.6)	38 (100)



<그림 1> 장애영역별 동화를 활용한 언어중재의 독립변인 분포

먼저 장애아동 대상의 동화를 활용한 언어중재는 이야기 구성도가 13편 (34.2%)으로 가장 많았으며, 다음으로 단계별 언어중재 7편(18.4%) > 총체적 언어활동 5편(13.2%) > 동화 들려주기, 연계 프로그램, 자료지원 언어중재방법 각 3편(7.9%) > 이야기 다시 말하기, 기능적 언어중재 각 2편(5.3%) 순이었다.

장애별 독립변인을 분석해보았을 때, 나이가 어린 발달지체 아동들에게는 주로 음성언어를 이용한 기능적 중재, 동화 들려주기, 연계프로그램, 총체적 언어활동이 각 1편씩 있었다. 자폐성 장애아동의 경우에는 이야기 다시 말하기, 동화 들려주기, 이야기 구성도, 단계별 언어중재, 자료지원 언어중재의 5가지 방법에서 골고루 적용

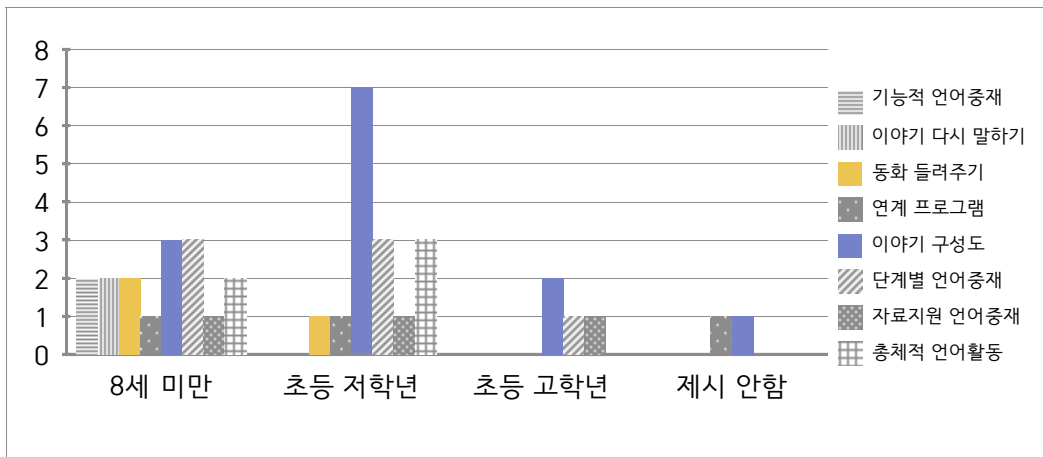
되고 있었다. 또한 지적장애 아동의 경우는 8가지 방법 중 7가지의 다양한 언어중재 방법이 가장 고르게 적용되고 있었으며, 학습장애아동은 이야기 구성도가 가장 두드러지는 중재 방법이었지만 5가지 중재방법이 고르게 적용되고 있었다. 마지막으로 중복장애는 AAC 자료지원 중재방법 적용 연구 1편이 존재하고 있었다.

3) 언어/읽기 연령별 독립변인 분석

언어/읽기 연령별 언어중재 전략(독립변인)의 분석 결과는 <표 11>, <그림 2>와 같다.

<표 11> 언어/읽기 연령별 동화를 활용한 언어중재의 독립변인

언어/읽기연령 독립 변인	8세 미만 (%)	초등 저학년 (%)	초등 고학년 (%)	제시 안함 (%)	계 (%)
기능적 언어중재	2(5.3)				2(5.3)
이야기 다시 말하기	2(5.3)				2(5.3)
동화 들려주기	2(5.3)	1(2.6)			3(7.9)
연계 프로그램	1(2.6)	1(2.6)		1(2.6)	3(7.9)
이야기 구성도	3(7.9)	7(18.4)	2(5.3)	1(2.6)	13(28.9)
단계별 언어중재	3(7.9)	3(7.9)	1(2.6)		7(18.4)
자료지원 언어중재	1(2.6)	1(2.6)	1(2.6)		3(7.9)
총체적 언어활동	2(5.3)	3(7.9)			5(13.2)
합 계(%)	16(42.1)	16(42.1)	4(10.5)	2(5.3)	38(100)



<그림 2> 언어/읽기 연령별 동화를 활용한 언어중재의 독립변인 분포

동화를 활용한 언어중재 방법을 언어/읽기 연령별로 분석해 보았을 때, 전체적으로 8세 미만 아동과 초등 저학년 아동에게 각 16편(42.1%)씩 연구가 집중되어 있었고, 초등 고학년은 4편(10.5%), 언어/읽기연령을 제시하지 않은 연구도 2편(5.3%) 있었다. 그 중 8세 미만 아동을 대상으로 한 연구들은 8가지의 모든 언어중재 방법을 사용하여 고르게 적용되고 있었다. 초등 저학년 대상 언어중재는 6가지 방법으로 역시 다양했으며 이야기 구성도 방법이 7편(18.4%)으로 가장 많은 것으로 나타났다. 또한 초등 고학년 대상은 이야기 구성도, 단계별 언어중재, 자료지원 언어중재의 3가지 방법을 적용한 연구가 이루어지고 있어서 점차 협소해지는 경향을 보였다.

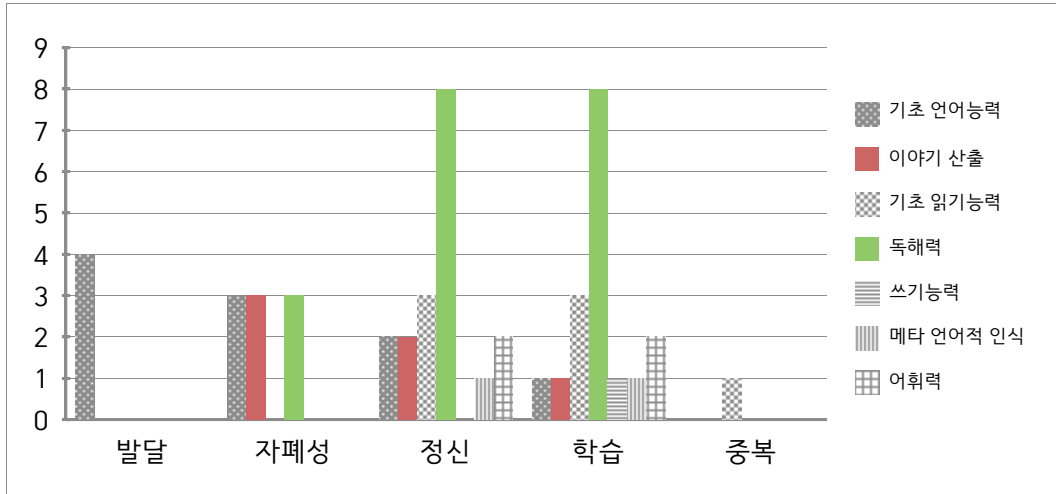
3. 종속변인 분석

1) 장애영역별 종속변인 분석

동화를 활용한 언어중재의 종속변인을 장애영역별로 분석해 보았는데, 종속변인을 1~3가지로 함께 분석한 연구가 많아 전체 종속변인 수는 49편이 되었다. 그 결과는 <표 12>, <그림 3>과 같다.

<표 12> 장애영역별 동화를 활용한 언어중재의 종속변인

장애 종속 변인	발달지체 (%)	자폐성 (%)	지적장애 (%)	학습장애 (%)	중복장애 (%)	계(%)
기초 언어능력	4(8.2)	3(6.1)	2(4.1)	1(2.0)		10(20.4)
이야기 산출		3(6.1)	2(4.1)	1(2.0)		6(12.2)
기초 읽기능력			3(6.1)	3(6.1)	1(2.0)	7(14.3)
독해력		3(6.1)	8(16.3)	8(16.3)		19(38.8)
쓰기능력				1(2.0)		1(2.0)
메타 언어적 인식			1(2.0)	1(2.0)		2(4.1)
어휘력			2(4.1)	2(4.1)		4(8.2)
합 계(%)	4(8.2)	9(18.4)	18(36.7)	17(34.7)	1(2.0)	49(100)



〈그림 3〉 장애영역별 동화를 활용한 언어중재의 종속변인 분포

동화를 활용한 언어중재의 종속변인을 분석한 결과, 독해력 향상이 19편(38.8%), 기초언어능력 10편(20.4%) > 기초 읽기능력 7편(14.3%) > 이야기산출 6편(12.2%) > 어휘력 4편(8.2%) > 메타언어능력 2편(4.1%) > 쓰기능력 1편(2.0%) 순이었다.

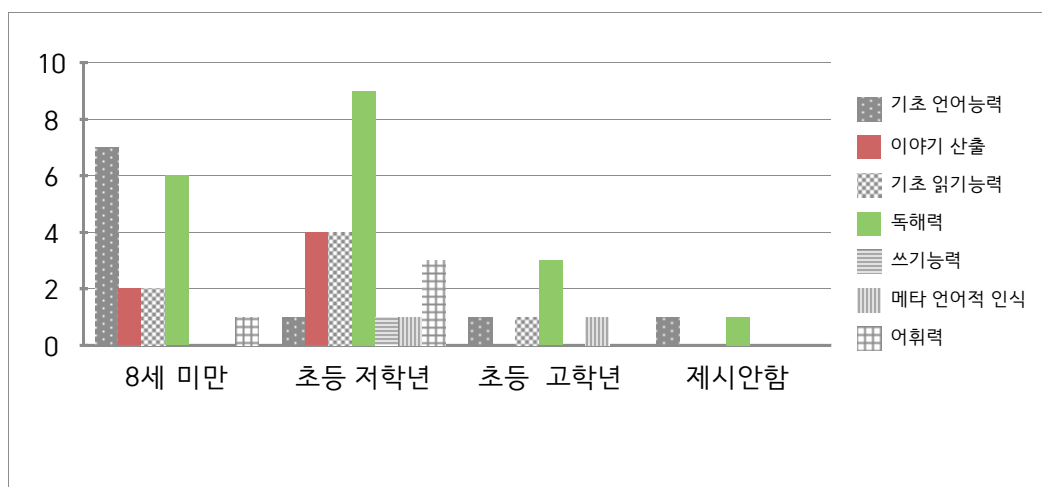
구체적으로 살펴보면, 주로 나이가 어린 발달지체 아동들에게는 음성언어의 기초 언어능력 향상을 목적으로 한 4편의 연구가 있었고, 자폐성 장애아동 대상으로는 기초 언어능력, 이야기 산출능력, 독해력 향상 연구가 각 3편씩 있었다. 또한 지적장애 아동 대상연구는 쓰기능력을 제외하고 나머지 6가지 영역에서 고른 분포를 보였지만 독해력 향상을 중심으로 한 연구물(8편-16.3%)이 가장 많았다. 학습장애 아동 역시 7가지 종속변이 모두에 걸쳐 가장 고른 연구가 이루어지고 있었지만 독해력 향상 관련 연구(8편-16.3%)가 주를 이루고 있었으며, 중복장애 아동 대상 연구물은 기초읽기능력 향상 연구 1편만이 있었다.

2) 언어/읽기 연령별 종속변인 분석

동화를 활용한 언어중재의 종속변인을 언어/읽기 연령별로 분석해 보았는데 그 결과는 <표 13>, <그림 4>와 같다.

<표 13> 언어/읽기 연령별 동화를 활용한 언어중재의 종속변인

언어/읽기연령 종속 변인	8세 미만 (%)	초등 저학년 (%)	초등 고학년 (%)	제시안함 (%)	계 (%)
기초 언어능력	7(14.3)	1(2.0)	1(2.0)	1(2.0)	10(20.4)
이야기 산출	2(4.1)	4(8.2)			6(12.2)
기초 읽기능력	2(4.1)	4(8.2)	1(2.0)		7(14.3)
독해력	6(12.2)	9(18.4)	3(6.1)	1(2.0)	19(38.8)
쓰기능력		1(2.0)			1(2.0)
메타 언어적 인식		1(2.0)	1(2.0)		2(4.1)
어휘력	1(2.0)	3(6.1)			4(8.2)
합 계 (%)	18(36.7)	23(46.9)	6(12.2)	2(4.1)	49(100)



<그림 4> 언어/읽기 연령별 동화를 활용한 언어중재의 종속변인 분포

언어중재의 종속변인을 언어/읽기 연령별로 분석해 보았을 때, 전체적으로는 초등 저학년 아동에게 23편(46.9%)의 연구가 집중되어 있었고, 다음으로 8세 미만 아동 18편(36.7%), 초등 고학년 아동 6편(12.2%) 연구 순이었다.

연령별로 8세 미만 학령전기 아동에게는 기초 언어능력(7편-14.3%)과 독해력(6편-12.2%) 향상 연구가 주를 이루었으며 그밖에도 이야기 산출, 기초 읽기능력, 독해력 향상 연구가 다양하게 이루어지고 있었다. 초등 저학년 수준 대상 연구에서는 독해력 향상(9편-18.4%) 연구가 월등히 높았으며, 7가지의 모든 종속변인에서 고른 연구 분포를 보였다. 또한 초등 고학년 대상 연구도 독해력을 중심으로 기초 언어능력이나 기초 읽기능력 관련 연구들이 있었는데 특이한 점은 타 연령에서는 없었던 메타 언어적 인식 향상 연구가 1편 분포하고 있었다.

4. 연구의 동화선정 기준 및 종속변인 측정도구 분석

1) 동화의 선정 기준

동화 선정 시 타당도를 높이기 위한 기준으로 어떤 방법이 사용되었는지 분석해보았는데 그 결과는 <표 15>와 같다.

<표 15> 동화선정 기준

분석 내용		논문수 (%)
동화 선정기준의 타당성 노력	전문가 및 교사(특수교사, 언어치료사, 초등교사, 유치원교사, 어린이집 교사, 동화작가, 대학원과정 연구자) 합의에 의한 선정기준 제시	6(15.0)
	공식적인 자료(국어 교과서 / 교사용 지도서 / 한국교육과정원 읽기자료 / BASA-읽기 등)를 인용한 선정기준 제시	10(25.0)
	선행 연구논문(국외 / 국내 동화관련)을 참고로 선정기준 제시	7(17.5)
	참조물이나 전문가 합의 없이 논문 내용에 맞게 임의로 선정기준 제시	12(30.0)
	선정기준 제시하지 않음	5(12.5)
계		40(100)

동화선정 기준으로 가장 높은 비율을 차지하는 것은 참조물이나 전문가 합의 없이 자신의 논문 내용에 맞게 임의로 선정기준을 제시한 것이 12편(30.0%)이었다. 다음으로, 교육부나 관련연구기관에서 나와 있는 공식적인 교과서나 참고서적, 표준화된 검사에서 사용했던 자료인용이 10편(25.0%)으로 나타났으며, 국내/외 선행연구 논문을 참고로 인용한 논문이 7편(17.5%)이었다. 그리고 관련 전문가나 교사들의 합의로 동화를 선정한 논문은 6편(15.0%)이고, 선정 기준을 제시하지 않은 논문도 5편(12.5%)이나 되었다.

2) 종속변인 측정도구 분석

동화를 활용한 언어중재의 결과를 측정하기 위해 사용된 측정도구를 분석한 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 동화를 활용한 언어중재의 결과 측정도구

중속변인 (종류)	언어 능력 측정도구	논문수 (%)	계 (%)
기초 언어 능력 (5종)	취학전 아동의 수용언어 및 표현언어 발달 검사-PRES (김영태 외, 2003)	1(1.8)	11편 (19.3)
	한국판 맥아더-베이즈 의사소통발달 평가(K-M-B CDI, 배소영 광금주, 2011)	1(1.8)	
	구문 의미이해력 검사(배소영 외, 2004)	1(1.8)	
	언어문제 해결력 검사(배소영 외, 2000)	1(1.8)	
	맞춤형 평가도구(다단어 의미관계 유형수 측정, 심리상태 관련 발화의 총 낱말수(TNW)/ 다른 낱말수(NDW), 자기 및 타인의 기본 감정 이해/표현 평가도구, 듣기 이해 자작 평가지 제작)	7(12.3)	
이야기 산출 (2종)	이야기 회상을 분석	5(8.8)	11(19.3)
	이야기문법 회상을 분석	6(10.5)	
기초 읽기 능력 (2종)	(해독, 유창성)읽기검사 BASA-R1, (김동일, 2000)	4(7.0)	7(12.3)
	(단어재인, 유창성)읽기 수행을 측정	3(5.3)	
독해력 (5종)	읽기 이해력 검사 : KISE-BAAT(읽기)	1(1.8)	20(35.1)
	읽기검사 BASA-R2, (김동일 2000)	1(1.8)	
	독해질문지 제작(이야기 구조 및 내용, 추론 이해 질문)	16(28.1)	
	요약하기 분석	1(1.8)	
	질적 분석(포트폴리오, 반응, 학습지 분석)	1(1.8)	
쓰기 능력	BASA 쓰기검사(김동일, 2000)	1(1.8)	1(1.8)
메타 언어적 인식 (2종)	메타언어인식 질문지(엄훈, 2001)	1(1.8)	2(3.5)
	읽기인식검사(IRA) (김옥기, 1988)	1(1.8)	
어휘력 (2종)	한국 표준 수용(표현) 어휘력 검사(최성규, 2002)	4(7.0)	5(8.8)
	자체 제작평가지	1(1.8)	
(19종)	계	57(100)	57(100)

동화를 활용한 언어중재 결과를 측정한 도구들의 특징은 중속변인이 많은 만큼 전체적으로 매우 다양했음을 나타내고 있었다. 특히 기초 언어능력과 독해력을 측정하는 도구들이 각 5종씩 다양한 도구들을 사용하여 중속변인을 측정하고 있었다. 총 19종의 도구 중 표준화 검사는 9종이었고 나머지 10종은 중속변인에 맞게 제작하거나 측정한 도구들이었다. 구체적으로 가장 많은 논문 수를 차지하고 있는 검사도구는 독해력을 측정하기 위하여 직접 독해질문지(16편-28.1%)를 제작하여 활용하고

있었고, 다음으로 기초 언어능력을 평가하기 위하여 평가 내용에 맞는 도구들(다단어 의미관계 유형수 측정, 심리상태 관련 발화의 총 낱말수(TNW)/ 다른 낱말수(NDW), 자기 및 타인의 기본 감정 이해/표현 평가도구, 듣기 이해 자작평가지 제작)을 뽑아내거나 제작하여 적용한 연구들(7편-12.3%)이 표준화된 도구를 사용한 연구들보다 더 많았다.

또한 주로 문자언어와 관련된 기초 읽기능력, 독해력, 쓰기능력을 평가하는 도구에는 표준화된 검사도구 BASA-R1(김동일, 2000)를 이용한 연구들이 골고루 있었고, 초인지적 읽기지식을 측정하는 메타언어 인식검사도 2종이 사용되고 있었다. 동화를 활용하여 이야기 산출능력의 향상을 평가하는 연구들도 많았는데, 방법은 주로 이야기 회상율이나 이야기 문법 회상율을 측정하는 형식으로 이루어지고 있었으며, 어휘력 측정에 있어서는 한국 표준 수용/표현 어휘력 검사(최성규, 2002)를 사용한 연구물들이 많았다.

IV. 논의 및 제언

1. 논의

본 연구는 장애아동을 대상으로 동화를 활용한 언어중재 연구의 동향을 살펴보고자 연구대상, 연구방법, 독립변인, 종속변인, 그리고 동화선정 기준 및 측정도구를 중심으로 분석해보았다. 이를 위하여 국내에서 발행된 특수교육 관련 학술지에 게재된 37편의 논문을 선정, 분석하였다. 그 결과, 동화를 활용한 장애아동 대상의 언어중재 연구는 2002년을 시작으로 지금까지 꾸준히 연구들이 이루어지고 있었다. 이는 일반유아를 대상으로 한 연구에서도 2000년을 기준으로 꾸준히 연구되고 있다는 분석 결과(김혜옥, 2009)와 유사한 흐름을 보인다고 할 수 있다. 각 연구 문제를 중심으로 나타난 결과를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 동화를 활용한 장애아동 언어중재의 대상아동 및 연구 설계 방법을 분석하였다. 동화를 활용한 언어중재는 학습장애를 비롯하여 지적장애, 자폐성장애, 발달지체, 중복장애아동의 다양한 장애영역에 걸쳐 연구가 이루어지고 있었다. 이것은 동화책이 장애아동에게 흥미롭고, 지도하는 데 있어 접근하기 쉬운 자료라고 하는 연구들(김혜원·김영태, 2004; 박현옥·김정현, 2013; 유인숙·손은남, 2007; 김영본·조정연, 2007; 이미주·신현기, 2002; 장우영·서경희, 2003; 조선구·윤치연, 2009 등)의 내용을 뒷받침하고 있다고 하겠다.

연령별 분포에 있어서는 생활연령 기준으로 8세에서 13세 이하(초등)가 26편으로 가장 많았고, 언어/읽기연령을 기준으로 보았을 때에는 초등 저학년 수준이 17편, 8세 미만이 14편으로 전체 논문수의 80%이상을 차지하고 있었다. 이러한 결과는 일반아동들의 경우 주로 나이 어린 영유아를 대상으로 동화책을 활용한 연구가 주류를 이룬다는 연구 결과(이문옥 외 2006)와는 달리, 장애 아동들의 경우에는 동화를 활용한 언어중재의 연령 폭이 매우 넓음을 시사하고 있다. 그 이유는 발달지체아동의 경우 언어발달 속도가 늦기 때문에 일반아동보다 학령기에 도달해서도 내용이 쉽고 재미있는 동화의 활용도가 계속 높아진 결과라고 할 수 있다.

실험설계 방법은 사전/사후 설계가 가장 많았으며, 그 다음으로 단일대상 연구 방법 중 중다간헐기초선 설계방법을 사용한 연구가 많았다. 특수교육 관련 연구에서는 비교 집단 없는 사전 사후 설계는 현장의 실험 여건 때문인 것으로 판단되지만(김삼섭 외, 2005), 다른 변인을 통제하기 어렵기 때문에 중재 효과를 보장하기 어렵다(Gast, 2010). 따라서 좀 더 다양한 설계방법을 적용하여 독립변인과 종속변인과의 명확한 관계를 검증해 볼 필요가 있다. 측정변인에 있어서는 신뢰도는 80%이상 측정되고 있었으나 대부분 관찰자간 신뢰도 계수를 제시하고 있는데, 한 번의 측정 자료를 가지고 신뢰도를 측정하는 것은 적절하지 못하다고 지적하고 있다(한성희, 남윤석, 2005). 중재 충실도와 사회적 타당도는 각각 10.8%, 8.1%정도만이 측정되고 있었다. 최근 들어 중재 충실도는 단일대상연구에서 매우 중요시되고 있다. 중재 충실도란 독립변인이 제대로 적용되고 있는지 나타내는 척도(Odom & Strain, 2002)로 중재와 결과 측정간의 관련성을 이해하는데 반드시 필요하며, 실험설계의 목표가 특별히 고안된 중재에 의해 종속변인이 변한다는 것을 나타내는 것이기 때문에(Gerstein et al., 2005) 필수적이라 할 수 있다. 또한 사회적 타당도는 중재에 있어 목표나 과정, 결과에 대한 사회적 인지도를 평가하는 과정(Odom & Strain, 2002)으로, 중재방법이 얼마나 효과적이었는지 사회적 평가를 받을 수 있는 중요한 요소이다. 따라서 앞으로 이러한 연구가 더욱 인지도를 높이려면 중재 충실도와 사회적 타당도를 반드시 측정하여 그 결과를 명시해야 할 것이다.

둘째, 동화를 활용한 장애아동 언어중재의 독립변인을 분석하여 보았는데 전체적으로 이야기 구성도를 적용한 연구가 가장 많았다. 이것은 이야기 구성도, 즉 이야기 문법이나 사건의 논리적 구조, 시간적 순서에 따른 전개, 의미구조 등이 잘 갖추어진 동화를 접하게 하는 것은 효과적인 의사소통과 이야기의 이해력 및 논리력을 증진시키는데 효과가 있기 때문이라고 할 수 있다(Naremore, 2001; Bellon & Ogletree, 2000). 또한 장애영역별 독립변인을 분석해보았을 때, 다양한 장애영역에 걸쳐 적용되고 있는 중재전략은 이야기 구성도, 단계별 언어중재, 총체적 언어활동, 자료지원 중재, 동화 들려주기 방법이다. 총체적 언어활동은 책이나 이야기를 읽고 토의하며 학생에 의해 끌어낸 이야기를 써보고 다시 읽는 상호 의존적인 활동들을

통하여 언어 이해력의 발달을 가져오며(Polloway et al., 2012), 동화 들려주기는 반복적인 문학작품 경험은 통합적인 언어발달에 영향을 준다고 하는 것은 이미 잘 알려진 사실이다(Hennings, D.G., 2002; 전병운 외, 2013).

연령별로는 동화를 활용한 언어중재가 언어/읽기 연령 8세 미만 아동과 초등 저학년 아동에게 집중되어 연구(84%이상)가 이루어지고 있었고, 8세 미만 아동을 대상으로 한 연구는 8가지의 모든 음성이나 문자로 된 언어중재 전략이 골고루 적용되고 있었다. 이것은 김혜옥(2009)의 일반유아 대상 연구에서 현장에서 많이 활용되고 있는 이야기꾸미기, 동극꾸미기, 읽기, 구연, 이야기나누기, 질문하기 등 음성언어와 언어 표현력의 비중이 크다는 연구결과와 조금 다른 양상을 보인다고 할 수 있다. 이는 장애아동의 경우 언어/읽기 연령을 기준으로 했기 때문에 실제 연령의 범위가 매우 넓고, 학령기 아동이 대부분이어서(83.7%) 음성언어 측면만이 아니라 문자를 통해 언어 습득의 시급성을 반영하였다고 생각된다. 그러나 언어/읽기연령기준 전체로 보았을 때, 연령이 낮을수록 음성언어 경향의 지도방법(동화 들려주기, 이야기 다시 말하기, 기능적 언어중재)의 비중이 높았고, 연령이 높을수록 문자언어 경향의 지도방법(이야기 구성도, 단계별 언어중재 등)에 더 비중을 두고 언어중재가 이루어졌다는 결과는 김혜옥(2009)연구 결과와 아주 동떨어졌다고도 할 수 없다.

셋째, 동화를 활용한 장애아동 언어중재의 종속변인을 분석하였다. 동화를 활용한 장애아동 언어중재의 종속변인은 독해력 향상이 가장 많았으며, 다음으로 수용언어와 표현 언어를 다루는 기초언어능력 향상이 그 뒤를 이었다. 장애영역별로 보면, 발달지체와 자폐아동 대상은 주로 수용이나 표현 언어에 중점을 둔 기초 언어능력이나 이야기 산출 능력 향상에 비중을 둔 연구가 많았고, 지적장애, 학습장애아동에게는 독해력이나 기초 읽기능력의 문자 언어능력 향상에 비중을 둔 연구가 많았다. 또한 연령별로는 언어/읽기 연령 8세 미만 아동과 초등 저학년 아동에게 집중되어 연구가 이루어지고 있었고, 언어/읽기연령이 낮을수록 기초 언어능력 향상을 목적으로 한 연구가, 연령이 높을수록 기초 읽기능력이나 독해력 능력 향상에 더 큰 비중을 두고 동화를 활용한 언어중재가 이루어지고 있었다. 이것은 일반 유아의 경우 종속변인으로 말하기 영역과 관련된 언어표현력 위주의 연구가 가장 많았고, 다음으로 이해력이나 기초 읽기능력과 관련한 읽기영역을 살펴본 연구가 많았다(김혜옥, 2009)는 것과 일치하는 결과라고 할 수 있다. 그러나 전체적으로는 독해력을 비롯한 문자언어 능력 향상 연구가 많았는데, 이것은 독립변인과 마찬가지로 유치원이나 어린이집에 다니는 일반유아들은 학령전기라 문자 학습보다는 음성언어와 관련한 활동위주의 수업이 대부분 이루어지지만 장애아동들의 경우에는 학령기 아동들이 대부분이라 독해력과 읽기영역 관련 종속변인 비중이 높아졌다고 할 수 있겠다. 따라서 마송희(2012)의 일반 영유아 언어교육 관련 연구동향 분석에서 문자언어에 앞서 음성언어가 먼저 발달된다(마송희, 2012 ; 박혜경, 2005)는 결과에 부분적으로 일치

하면서 장애아동의 경우 생활연령과 언어/읽기 연령 차이에서 벌어지는 특성 때문에 음성 언어와 문자 언어발달이 겹쳐지는 원인이 된다고 할 수 있다

그리고 음성언어 경향의 종속변인으로는 언어적 상호작용, 언어능력, 어휘력, 언어표현, 의사소통, 등으로 나타나 주로 의사소통 기능에 대한 효과를 알아보기 위한 연구가 이루어졌으며, 문자언어 경향의 종속변인으로는 문해 능력과 책읽기 발달, 읽기와 쓰기능력에 집중되어 있어서 단순한 해독(decoding) 능력 보다는 읽기의 본질인 이해(comprehension)에 초점을 두고 있다고 하겠다.

넷째, 동화의 선정 기준과 종속변인 측정을 위한 도구를 분석하였다. 동화선정에 대한 타당도를 높이기 위한 방법으로 동화선정 기준을 분석해보았는데, 가장 높은 비율을 차지하는 것은 근거가 되는 참조물이나 전문가들 간 타당성 합의 없이 자신의 논문 내용에 맞는 동화연령이나 형식, 소재나 난이도 등 임의대로 선정 기준을 제시한 것(30.0%)이었다. 또 동화의 선정 기준을 아예 제시하지 않고 동화를 활용한 연구들도 12.5%나 차지하고 있었다. 이러한 결과는 동화책의 종류는 매우 다양하고 광범위하지만 동화책을 선정하는 데 있어 일정 체계화된 기준이 없음을 단적으로 드러내는 것이라 할 수 있다. 동화책이 아동의 사고력과 언어능력 신장을 위한 교재로 광범위하게 활용되고 있지만 이러한 동화책에 어떤 어휘들이 사용되고 있으며, 사용된 어휘가 아동의 수준에 적합한지에 대한 논의조차 제대로 이루어지지 않고 있다(이현진·김주필, 2004)는 연구와도 일맥상통한다고 하겠다. 이에 Owens와 Robinson(1997)은 아동들의 문해 이전 활동으로 흉내 내기와 역할놀이, 내러티브 발달, 아동 도서의 활용을 강조하며, 인기 있는 학령전기 아동도서를 구체적인 주제(동물, 교통수단, 계절, 자신감, 습관, 느낌, 색깔, 수세기, 지역사회 등)와 도서를 통해 활용할 수 있는 언어사용측면(예, 예측하기, 원인과 결과, 과거시제, 화용, 동사어휘, 순서화, 전치사활용, 형용사, 반의어 등)을 분석하여 제시하고 있는데, 우리도 이와 같은 기초 연구를 통해 필요에 따라 적절한 동화 선정에 도움을 줄 수 있어야 할 것이다. 따라서 앞으로 동화와 관련된 언어중재나 연구의 활용도를 높이기 위해 일부 논문에서 제시된 동화 목록을 부록에 제시해보았다.

언어중재 결과를 측정하기 위한 도구들의 특징은 전체적으로 매우 많았으며, 특히 기초 언어능력과 독해력을 측정하는 도구들이 각 5종씩 다양한 도구들을 사용하고 있었다. 특히, 기초 언어능력 측정 도구의 경우에는 표준화된 검사도구가 4종으로 다른 측정도구에 비해 종류가 많았는데도 불구하고 종속변인에 따라 다양하게 맞는 도구를 자체 제작하거나 추출하여 활용하고 있었다. 이는 단 단어 의미관계 유형이나 심리상태 관련 발화의 총 낱말수(TNW)/ 다른 낱말수(NDW), 자기 및 타인의 기본 감정 이해/표현과 같이 좀 더 세밀하고 언어능력, 자발화의 능력 등을 측정하기에는 표준화도구의 측정영역과 연결고리가 닿지 않았을 것으로 해석된다. 또한 독해력을 평가하기 위한 측정도구도 다양했는데 표준화된 검사 도구는 2종뿐이었고,

나머지는 자체 제작하여 평가하거나 평가기준에 따라 분석, 측정하는 방법들을 사용하고 있었다. 여기에는 주로 이야기 구조 및 내용, 추론 이해 질문지 제작, 요약하기 분석, 질적 분석(포트폴리오, 반응, 학습지 분석) 등이 대부분이었다. 단순히 읽기이해를 측정하는 것이 아닌 읽기 이해의 다양하고 구체적인 면을 분석하고자 자체 제작 검사지를 만들었을 것으로 해석된다. 그러나 자체제작 검사지 중 타당도를 높이기 위해 노력을 기울인 연구는 단 1편(김애화 외, 2013)으로, 읽기 이해를 알아보기 위해 자체제작 검사지를 만들어 예비검사를 실시하고, 신뢰도 계수와 공인타당도를 측정하여 활용하고 있었다. 이는 앞으로 언어중재관련 연구에서 종속변인을 평가하기 위한 도구 제작 시 타당도를 높이기 위한 노력이 더욱 절실함을 알려주는 결과라고 할 수 있겠다.

결론적으로 동화를 활용한 장애아동의 언어중재는 학령전기에서 학령기에 걸쳐, 그리고 다양한 발달장애영역에서 폭넓게 활용되고 있었다. 그 방법에 있어 전체적으로는 이야기 구성도 전략을 활용한 언어중재가, 종속변인으로는 독해능력의 향상을 측정하고자 하는 연구가 가장 많은 것으로 나타났다. 그러나 언어/읽기 연령이 낮을수록 동화 들려주기나 이야기 다시 말하기 등의 음성언어 위주의 전략이, 종속변인으로는 수용이나 표현 언어 위주의 기초언어능력 향상을 꾀하는 연구들이 많았다. 이러한 결과들은 장애아동들의 경우 학령 전, 후에 걸쳐 음성 언어나 문자 언어능력 향상을 위해 동화가 접근하기 쉬운 자료임을 입증하는 것으로, 동화의 활용가치가 매우 높다고 할 수 있다. 즉, 동화를 읽어가며 아동들은 간단한 인과관계를 반복적으로 접하며 점차 이야기를 추론하고, 결론짓고, 결과를 예측하는 초기 이해력을 향상시키는 데 효과적이며(Owens, 2010), 또한 새로운 낱말을 맥락 속에서 자연스럽게 배우거나 이야기 문법에 반복 노출됨으로써 좀 더 세련된 언어를 구사할 수 있다(Justice et al., 2005; Bellon & Ogletree, 2000). 따라서 앞으로는 동화의 활용도를 높이기 위해 동화 선정기준을 비롯하여 동화 속 어휘의 난이도, 내용별 주제, 언어의 활용 측면(인과관계, 순서화, 형용사나 동사의 활용, 화용 등)등에 대한 구체적인 정보를 파악하는 기초연구가 활발히 이루어져야 할 것이다.

2. 제언

이 연구의 결과를 바탕으로 앞으로 장애아동을 대상으로 한 동화 활용 언어중재 관련 연구 과제와 방향을 제시하고자 한다.

첫째, 동화는 아동들의 발달적 관점에 있어 무한한 잠재 가능성을 가지고 있다는 연구 결과들(Hennings, D.G., 2002; 김애선, 2002; 김옥자, 2002)처럼 동화는 언어발달만이 아니라 사회적, 정서적 발달에도 많은 영향을 준다고 한다. 따라서 장애

아동들의 언어능력만이 아닌 사회적 능력이나 정서적 발달, 학습태도 등과의 연계성에 관한 연구가 필요하다고 본다.

둘째, 동화는 학교 현장이나 가정에서 학습지도시 쉽게 접할 수 있기 때문에 근접발달지대에 맞춘 성인과의 언어적 상호작용은 일반 유아만이 아니라 장애아동들의 언어발달에 지대한 영향을 미칠 수 있다(채유진 등, 1999). 따라서 부모를 통하여 동화를 활용한 언어적 상호작용 중재 등에 관한 연구가 필요하다.

셋째, 동화 선정을 위한 객관화된 기준에 관한 연구가 필요하다. 즉, 동화책에 어떤 어휘들이 사용되고 있으며, 사용된 어휘가 연령별로 아동의 수준에 적합한지 그리고 아동들이 많이 활용하는 동화들을 내용이나 수준별로 교육적 가치와 연계한 구체화된 프로그램의 개발 연구가 필요하다.

넷째, 본 연구는 학술지에 실려 있는 논문만을 대상으로 연구 동향을 분석하였다. 그러나 좀 더 구체적인 연구를 위해서는 외국 저널까지 그 대상을 넓혀 비교 분석해 볼 필요가 있다.

참고문헌

- 김동일 (2002). 기초학습기능 수행평가체제: 읽기검사. 서울: 학지사.
- 김삼섭, 이준석, 임경원, 박은영 (2005). [특수교육학 연구] 게재 논문의 내용과 방법에 관한 고찰. **특수교육학 연구**, 39(4), 195-216.
- 김애선 (2002). 총체적 언어접근을 통한 의사소통능력신장. 홍익대학교 교육대학원 석사 학위논문.
- 김애화, 김의정, 강은영 (2013). 이야기 지도 전략 교수가 읽기장애학생의 읽기이해 성취도에 미치는 효과. **특수교육저널**, 14(2), 67-95.
- 김영태, 성태제, 이윤경(2003). 취학전 아동의 수용언어 및 표현언어 발달 검사. 서울: 장애인 복지관.
- 김옥기 (1988). 초인지, 인지전략과 수행간의 관계, 박사학위논문, 중앙대학교 대학원.
- 김옥자 (2002). 수학동화를 활용한 통합교육활용이 만 4세 유아의 수학적 문제해결능력에 미치는 효과. 서원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김혜옥 (2009). 그림책관련활동 중 언어발달관련 논문의 연구동향 및 효과 분석. **한국영 유아보육학**, 56, 279-297.
- 마송희 (2012). 영유아언어교육 관련 연구의 경향분석 -국내박사학위논문을 중심으로. **어린이 문학교육연구**, 13(3), 459-477.
- 박혜경 (2005). 유아 언어 관련 연구동향 : 국내 학술지를 중심으로. **교육과학연구**, 36(1), 393-409.
- 배소영, 임선숙, 이지희 (2000). 언어 문제 해결력 검사. 서울: 서울장애인 종합복지관.

- 배소영, 임선숙, 이지희, 장혜성 (2004). **구문의미 이해력 검사**. 서울: 서울장애인 종합 복지관.
- 배소영·곽금주 (2011). **K-M-B C D I**. 서울: 마인드프레스.
- 이문옥, 이지영, 이방실 (2006). 유아언어교육 관련 연구동향 분석: 1996-2005. **유아 언어 교육**, 26(5), 401-424.
- 이현진, 김주필 (2004). 유아용 동화책의 어휘 분석 연구. **언어청각장애연구**, 9(1), 57-77.
- 엄훈 (2001). 어휘에 대한 한국 아동의 메타언어적 인식 발달 연구. **국어교육**, 104, 23-50.
- 전병운, 김희규, 박경옥, 유장순, 정주영, 홍성두 (2013). **장애학생을 위한 국어교육의 이론과 실제**. 서울: 학지사.
- 채유진, 김명순 (1999). 1, 2세 영아-어머니의 가정에서의 책읽기 상호작용. **아동학회지**, 20: 125-138.
- 최성규 (2002). **한국표준수용어휘력검사**. 대구: 한국언어치료학회.
- 한성희, 남윤석 (2005). 특수교육에서의 단일대상연구 적용의 질적 개선을 위한 문헌 분석. **특수교육학연구**, 40(2), 103-130.
- Bellon, M. L. & Ogletree, B. T. (2000). Repeated storybook reading as an instructional method. *Intervention in School & Clinic*, 36(2), 75-77.
- Gast, D. L. (2010). *Single subject research methodology in behavioral sciences*. New York, NY: Routledge.
- Gerstein, R., Fuch, L. S., Compton, D., Coyne, M., Greenwood, C., & Innocenti, M. S. (2005). Quality indicator for group experimental and quasi-experimental research in special education. *Exceptional Children*, 71(2), 149-164.
- Hennings, D. G. (2002). *Communication in Action, Teaching Literature-Based Language Arts*. Houghton Mifflin Company, N.Y.
- Hiebert, E. H. (1981). Developmental patterns and interrelationships of preschool children's print awareness. *Reading Research Quarterly*, 16, 236-260.
- Justice, L. M., Meier, J., & Walpole, S. (2005). Learning new words from storybooks : An efficacy study with at-risk kindergarteners. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, 36, 17-32
- Mason, J. (1980). When do children begin to read? An exploration of four-year old children's letter and word reading competencies. *Reading Research Quarterly*, 15, 203-227.
- Naremore, R. C. (2001, April). Narrative frameworks and early literacy. *Seminar presentation by Rochester Hearing and Speech Center and Nazareth College, Rochester, NY.*
- Odom, S. L., & Strain, P. S. (2002). Evidence-based practice in early intervention/early childhood special education: Single-subject design research. *Journal of Early Intervention*, 25(2), 151-160.
- Owens, R. E. (2010). *Language Disorders : A Functional Approach to Assessment and Intervention*, 5th Edition. published by Pearson Education, Inc.

Owens, R. E., & Robinson, L. A. (1997). Once upon a time: Use of children's literature in the preschool classroom. *Topics in Language Disorders, 17*(2), 19-48.

Polloway, E. A., Miller, L., & Smith, T. E. C. (2012). *Language Instruction for Students with Disabilities(4th ed)*. Colorado: Love Publishing Company.

분석논문

*표는 본문에서 참고한 논문이면서 분석 논문임.

1	*강은영, 강은희 (2007). 멀티동화 다시 말하기 활동을 통한 지적장애아동의 의미관계 확장에 관한 연구. 난청과 언어장애연구 , 30(1), 3-23.
2	*강창욱, 김현정 (2008).그림동화를 활용한 총체적 언어학습이 지적장애 아동의 읽기 능력에 미치는 효과에 대한 질적 분석. 언어치료연구 , 17(1), 179-205.
3	김빛나, 이필상 (2013). 이야기 구성도 작성 학습을 활용한 이야기 다시 말하기가 정신 지체 학생의 이야기 이해력과 산출 능력에 미치는 효과. 발달장애연구 , 17(2),77-102.
4	김애화, 김의정, 강은영 (2013). 이야기 지도 전략 교수가 읽기장애학생의 읽기이해 성취도에 미치는 효과. 특수교육저널 , 14(2), 67-95.
5	김연주, 이미옥 (2007) 동화를 활용한 미술치료가 학령기 발달장애 아동의 언어능력에 미치는 효과. 미술치료연구 , 14(2), 247-274.
6	*김영본, 조정연 (2007). 동화 읽기 프로그램이 학습장애학생의 언어표현력에 미치는 영향. 언어치료연구 , 16(4), 161-180.
7	김은숙, 황보명 (2011). 이야기문법 중심 언어중재가 지적장애 아동의 이야기 글 읽기 이해능력에 미치는 효과. 언어치료연구 , 20(3), 89-104.
8	*김현정, 박애자 (2007). 그림책을 활용한 총체적 언어활동이 장애유아의 언어발달에 미치는 효과. 특수아동교육연구 , 9(1), 241-263.
9	김현지, 김자경 (2010). 그림책 읽어주기가 초등 고학년 읽기장애 학생의 독해력에 미치는 효과. 학습장애 연구 , 7(2), 175-194.
10	*김혜원, 김영태 (2004). 이야기책을 이용한 기능적 읽기 중재가 언어발달지체아동의 의미관계 확장에 미치는 효과. 언어치료연구 , 13(4), 93-115.
11	박경혜, 최성규(2005). 동화 애니메이션을 활용한 언어지도가 학습장애아동의 어휘력에 미치는 효과. 특수교육재활과학연구 , 44(3), 91-111.
12	*박현옥, 김정현 (2013). 상호작용 중심의 동화 읽어주기 활동이 발달지체유아의 친사회적 행동과 표현언어에 미치는 영향. 지적장애연구 , 15(4), 181-196.
13	서화자, 권명옥, 송형순 (2004). 이야기 구성도 완성 훈련이 경도정신지체아의 독해력 향상에 미치는 영향. 정서행동장애연구 , 20(3), 267-287.
14	송인혜, 김은경 (2011). 시각적 지원을 통한 이야기 읽기 교수가 자폐 스펙트럼 장애아동의 기본감정 이해 및 표현에 미치는 효과. 정서행동장애연구 , 27(3), 87-122.
15	양정민, 김애화 (2011). 직접교수 원리를 적용한 주인공 의도 파악하기 교수가 읽기장애 학생의 읽기이해에 미치는 영향. 학습장애연구 , 8(3), 195-215.
16	*유인숙, 손은남 (2007). 동화활용 신체놀이가 MR의 어휘력 향상에 미치는 효과. 난청과 언어장애 연구 , 30(2), 55-74.

292 특수교육 저널: 이론과 실천(제16권 2호)

17	*이미주, 신현기 (2002). 이야기 다시 말하기가 자폐성 아동의 동화내용 이해력에 미치는 효과. 자폐성장애연구 , 3(1), 99-122.
18	이성용, 연보라 (2010). 총체적 언어교육 프로그램이 학습장애 학생의 단어재인 능력에 미치는 효과. 성신여대 교육문제 연구소 교육연구 , 49.
19	이윤아, 김정미 (2008). RAAC 중재전략이 지적장애 아동의 읽기유창성과 읽기이해력에 미치는 효과. 특수교육 , 8(2), 161-183.
20	*이은주 (2014). 그림동화를 활용한 읽기활동이 경도지적장애아동의 해독 및 독해능력과 메타언어적 인식에 미치는 영향. 지적장애아연구 , 16(1), 197-217.
21	*이정원, 이소현 (2002). 어머니의 글 없는 그림책 읽기 중재가 자폐아동의 심리적 상태 관련 발화에 미치는 영향. 언어청각장애연구 , 7(2), 201-225.
22	이태수 (2010). 감상문 표현활동이 쓰기학습장애 학생의 쓰기능력 향상에 미치는 효과. 학습장애연구 , 7(2), 1-20.
23	*이현미, 박선희 (2006). 동화책 다시 말하기 활동이 정신지체 아동의 언어 능력 향상에 미치는 효과. 난청과 언어장애 , 29(2), 3-18.
24	이효신, 민기연 (2007). 자폐성 아동의 이야기 내용이해와 회상 능력 향상을 위한 이야기 지도 작성 활동의 효과. 정서행동장애연구 , 23(4), 53-75.
25	임미화, 박은혜, 김정연 (2006). 음성출력 의사소통도구(VOCA)를 이용한 이야기책 중재가 중복장애 아동의 초기 문해력에 미치는 영향. 언어청각장애연구 , 11(3), 219-233.
26	장병철 (2009). 이야기 재연 전략교수와 직접교수가 읽기장애아동의 읽기 유창성과 이해력에 미치는 효과 비교. 특수교육교과교육연구 , 2(2), 123-142.
27	*장우영, 서경희 (2003) 이야기 구성도 작성 훈련이 LD의 이야기 이해와 회상능력에 미치는 효과. 난청과 언어장애연구 , 26(2), 141-154.
28	정대영, 이수자 (2006). 의미구조 중심의 이야기구성도 작성 훈련이 읽기 학습장애아동의 독해력, 읽기 인식 및 태도에 미치는 효과.
29	정명순, 김건희 (2011). 멀티미디어 동화를 통한 자폐장애 유아의 언어지도. 학교교육연구 , 7(1), 41-61.
30	정주형, 박은실 (2012). 스토리맵 중재가 자폐범주성 장애아동의 이야기 능력에 미치는 효과. 언어치료연구 , 21(3), 329-347.
31	*조선구, 윤치연 (2009). 스토리맵을 활용한 동화읽기가 자폐성 장애아동의 회상능력 향상에 미치는 효과. 심리행동연구 , 1(1), 1-19.
32	조윤주, 김용욱 (2013). 동화 애플리케이션을 활용한 읽기활동이 지적장애학생의 읽기 능력 및 읽기태도에 미치는 효과. 지적장애연구 , 15(3), 125-145.
33	천선희, 김정미 (2007) 스토리맵 중심 언어중재가 정신지체아동의 이야기 이해와 산출에 미치는 효과. 언어장애연구 , 12(3), 429-446.
34	*최성규, 엄민호 (2006). 동화를 활용한 단계별 언어지도가 정신지체아동의 어휘력에 미치는 효과. 지적장애연구 , 8(2), 137-155.
35	최성규, 조영옥 (2004). 동화를 활용한 연극놀이 활동이 LD의 어휘력에 미치는 효과. 놀이치료연구 , 8(2), 115-127.
36	황라리, 박현숙 (2004). 이야기 도식화 전략 교수가 초등 고학년 읽기장애 학생의 읽기 및 듣기 이해력에 미치는 효과. 언어청각장애연구 , 9(2), 156-170.
37	허승준, 정종희 (2004). 이야기 재연 전략 훈련이 학습장애 아동의 읽기 이해력과 유창성 향상에 미치는 효과. 특수교육저널 : 이론과 실천 , 5(1), 369-387.

A Study on the Effect of Language Intervention through Applying Storybooks to the Children with Special Needs

Myoungsook Lee

Kongju National University

Byung-un Jeon

Kongju National University

<Abstract>

The purpose of this study is to analyze the effect of language intervention through applying storybooks to the children with special needs and to improve the availability on the site, and to find the issues of the study hereafter. For this, I have analyzed 37 books meeting selection standards among the papers published in academic journals and covering storybooks-related activity contents between 2002 and 2014 based on study subjects, methods, independent variables, subordinate variables, and measuring tools. As a result, the language intervention through applying storybooks has been studied widely from preschool period to secondary period in all of disabilities, and the pre/post design of a single subject study has been done most. The language intervention independent variables through applying storybooks has preferred in a story-mapping strategy has been used most frequently, and in a sound-language method a story-telling method has been dominant. In subordinate variables, the study for improving reading abilities out of letter-language ones has been done most and the study for improving basic language abilities out of sound-language ones has been done most. An evaluation method has made and used a wide variety of tools including standardization examination. Criteria of selection on the story-books are not clear.

Key Words : storybook, language intervention, children with special needs

논문 접수: 2015. 05. 03 심사 시작: 2015. 05. 15 게재 확정: 2015. 06. 25

< 부 록 >

- 학령 전기 아동 대상 연구의 동화 목록

가고 싶은 대로 똥똥	딸기밭의 꼬마 할머니	욕심쟁이 개
간식을 먹으러 온 호랑이	똑똑해요	우리 아빠가 최고야
게으름뱅이 무당벌레	리자찾기놀이	우리 엄마랑 집에 갈거야
고슴도치의 가시 옷	목이 길어진 사자	우리엄마 어디 있어요
고양이는 나만 따라해	무슨 색 모자라고?	이거 얼마예요?
곰 사냥을 떠나자	무지개 물고기	이상한 굴
괜찮아	바람이 멈출때	이슬이의 첫 심부름
그린 망토의 피망맨	배 터진 개구리	입큰 개구리의 아침 식사
기차놀이	뱀이 색깔을 낳았어요	장바구니
꼬리가 있으면 좋겠어	벌거벗은 임금님	지혜로운 까마귀
꼬마호랑이와 요술약	변해라 요술꾼	집 놀이
꼬질꼬질 도깨비와 비누공장	숲속의 나뭇잎	칙칙폭폭 꼬마 기차
피 많은 당나귀	신기한 우산나라	코코코 만세
꿀꺽 꿀꺽 나라	심부름	콧구멍을 후비면
꿈동이의 가위	심심해서 그랬어	텔레비전 나라의 또또
나도 갈래	아기 곰의 보자기	토끼와 거북이
난 친구가 많아요	아기 토끼가 그린 그림	토끼와 자라
내 입을 이만큼 크게 해 주세요	아기별과 초승달	해님 달님
너는 누구니?	안돼, 데이빗	호호 해해 손가락 놀이
너무 심심해	야, 비온다.	홀썩 왕자님 잉잉 공주님
노래하는 바퀴 똑똑해요	야옹이가 제일 좋아하는 색깔은?	흉내쟁이
누가 내 머리에 똥 썼어?	어리석은 도깨비	
누에콩과 콩알 친구들	언제까지나 너를 사랑해	
눈 먼 곰과 다람쥐	엥금엥금 살살살 뚜벅뚜벅 따라갔더니	
늑대와 일곱 마리의 아기양	여우와 포도	
달님 안녕	오늘은 소풍가는 날	
대청소	오른발왼발	
돼지책	외나무다리	
두드려 보아요.	요건 몰랐지	
둥글둥글 둥글이	요술 맷돌	

- 학령기 아동 대상 연구의 동화 목록

100만번 산 고양이	난초의 소망	바위나리와 아기별1
가나다 아기 쥐 나들이	날개 없는 오리	박송아지
가을까지 산 꼬마 눈사람	냄새 맡은 값	반대로만 하는 아들
가장 용감한 아들	넌 정말 멋져	방귀쟁이 며느리
가짜 금덩이	노란 잠수함	배추 할머니와 호랑이
강아지 똥	노인과 고목	백두산 이야기
개구리 합창단	농부와 세 아들	부지런한 꿀벌
개미와 배짱이	농부와 호랑이	비 오는 날
개와 돼지	나룡이는 말썽꾸러기	비누방울
걱정 없는 노인	도둑과 홍참봉	사자와 생쥐
경찰이 된 돼지 너구리	도련님과 인절미	삼년고개
고릴라	도편수의 금지	상수와 영희
고양이도 그네타기를 좋아해	독장수구구	새들의 왕 뽑기
공주를 구한 삼형제	돌아온 금불상	새로운 놀이터
패종시계와 뼈꾸기 시계	동그란 물방울	새벽
구둣가게 난쟁이	동명왕 신화	생쥐네 집은 누가 지킬까?
구름 가족	동준이의 일기	생쥐스프
구슬비	돼지가 꿀꿀꿀하는 이유	생쥐와 고래
금 구슬을 버린 형제	돼지가 주렁주렁	선녀와 나무꾼
금강산 도라지	돼지책	세 개의 황금열쇠
금불상은 누가 훔쳤나	땅꼬마	세상에서 가장 못된 아이 에르와르도
길을 가다가	똥똥이의 친구 찾기	세상에서 가장 아름다운 나의마음
길을 떠난 다람쥐	똥떡	세상에서 제일 힘센 수탉
김정호	라이트 형제	세종대왕
깃털 없는 기러기 보르카	루비의 소원	소가 된 게으름뱅이
까막나라에서 온 삽사리	리디아의 정원	소금을 만드는 멧돌
꼭 하고 말테야	마음껏 움직여 볼까	소나기를 이긴 강아지풀
꽃신의 꿈	마음의 선물	소를 탄 노인
꽃씨와 소년	마지막 거인	소설 동의보감
꿀 강아지 똥강아지	말 안 듣는 청개구리	소중한 선물
꿈속에서	말하는 남생이	손 큰 할머니의 만두 만들기
나도 같이 놀고 싶단 말이야	매미 합창단	솔로몬의 명재판
나무그늘을 산 총각	먹으면 죽는 약	송아지와 바꾼 무
나무꾼의 아름다운 아내	메기야 고마워	송이버섯의 웃음
나무꾼의 이상한 하루	며느리 방귀 때문에	수민이의 꿈 인형
나무도둑	무엇을 하지	수탉과 돼지
나무를 심는 사람	물고기는 물고기야	숨 쉬는 영정
나비 박사 석주명	미술관에 갈 빌리	스스로 터득한 지혜
나한테 맡겨	민달팽이	승이의 잘난채
난 무서운 늑대라구	바람을 파는 소년	시냇물 저쪽

신기한 동물원	엄마를 찾아 떠나요	이상한 음식집
아기 코끼리 보보	요술자루	짜꿍 바꾸는 날
아기돼지 삼형제	우당탕탕, 할머니 귀가 커 졌어요	짧아진 바지
아기박의 꿈	우렁이 색시	종종이와 늪죽이
아기양과 늑대	우리 선생님	찬성
아기의 대답	우리 할아버지	책 속에 사는 곰 오토
아버지의 유물	우리는 친구	춤 쥐 이야기
아빠가 좋아	우리랑 놀자	친구도깨비
아이 좋아	우영이 로봇	태양으로 날아간 화살
알록달록 너구리 버스	우정의 길	터널
알아맞혀 봐	원숭이와 게	토끼의 재판
야, 우리 기차에서 내려	월요일 아침에	팔죽 할머니와 호랑이
아들아들 다 익었을까?	유관순	풍뎠이와 툄툄이
양초 도깨비	윤호의 장난감	푸름이와 영큼이와 컴컴이
양치기 소년과 늑대	으뜸 해엄이	프레드리
어디에 있을까 우리 정우	은혜 깊은 까치	하늘 천 하렸다
어리석은 도깨비	은혜 깊은 꿩	하늘까지 이어진 다리
어린 날의 초상	은혜 깊은 도깨비	하늘에 살아? 땅에 살아?
어머니의 우산	이사를 간 물고기	한약국 막내아들
어부와 멀치	이상한 샘물	할머니도 꼭 함께 가
여섯 사람	임금님의 병	해님과 강아지
여우와 두루미	작은 집 이야기	해와 달이 된 오누이
염소 두 마리	장난꾸러기 토끼	행복한 미술관
옛날에는 돼지들이 아주 뚝뚝했어요	장승 별타령	허수아비와 아기 바람
오늘은 산신령 할아버지 생신날	재롱이와 야롱이	헬렌 켈러 자서전
오늘은 우리 집 김장 하는 날	재미네 골	현이의 연극
오늘은 이상한 날	정약용	호동왕자와 낙랑공주
오른쪽이와 동네한바퀴	제비를 기다리는 아이	호랑이를 잡은 반쪽이
오리	조약돌	호랑이와 꽃감
오성과 한음	종이 봉지 공주	호랑이의 선생님
오소리네 집 꽃밭	주먹밥이 열리는 나무	호수의 주인
왼발 오른발	지각대장 존	환이랑 엄마랑
요리사 모자를 쓴 너구리	지네 장터	황금알을 낳는 거위
요술 강낭콩과 하하 사탕	지혜로운 아들	홍내놀이
요술 향아리	짜장, 짬뽕, 탕수육	홍부와 늘부