

## 정서·행동장애 위험아동에 대한 국내외 실험연구 고찰\*

김진호\*\*

순천향대학교 특수교육과

이성용\*\*\*

순천향대학교 특수교육과

차재경

순천향대학교 특수아동교육연구소

---

### 《 요약 》

---

본 연구는 정서·행동장애 위험아동을 대상으로 중재프로그램을 실시한 국내외 실험 연구를 조사하고 비교 분석함으로써, 관련 분야의 연구 동향과 교수 전략 등을 파악하고 앞으로 정서·행동장애 위험아동을 위한 효과적인 중재프로그램 개발 및 적용에 필요한 기초 자료를 제시하는 데 목적을 두고 실시되었다. 이를 위하여 본 연구는 최근 국외 및 국내에서 발표된 정서·행동장애 위험아동을 대상으로 한 실험연구를 조사하고, 분석논문 선정기준에 따라 국외 10편, 국내 6편, 총 16편의 실험 연구를 최종 분석대상으로 선정하였다. 분석변인은 5가지 영역에 따라 총 9개의 분석변인(연구 대상, 선별 도구, 실험 환경, 실험 설계 및 절차, 중재프로그램과 기법, 목표기술, 측정도구 및 방법, 신뢰도, 연구결과)으로 이루어졌으며, 연구결과에 서는 분석변인에 따라 국내외 연구를 비교 분석하여 제시하였다. 마지막으로 본 연구결과를 바탕으로 향후 정서·행동장애 위험아동 연구와 중재프로그램에 대하여 논의하였다.

---

주제어 : 장애 위험아동, 정서·행동장애 위험아동, 문헌 고찰

---

\* 이 논문은 2014년 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2014S1A5B8063441). 또한 “본 연구는 순천향대학교 학술연구비 지원으로도 수행하였음.”

\*\* 김진호(제1저자): 순천향대학교 교수(jinhokim@sch.ac.kr)

\*\*\* 이성용(교신저자): 순천향대학교 강사(jysry@naver.com)

## 1. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

특수교육통계에 의하면 2015년 우리나라에서 약 2.87%의 학생들이 정서·행동장애 아동으로 선정되어 특수교육을 받고 있는 것으로 나타났다(교육부, 2015). 미국에서도 이와 유사하게 학령기 때에 정서 및 행동의 문제로 특수교육서비스를 받는 학생은 대략 3~6%정도로 나타나고 있으며(Kauffman & Landrum, 2009), 특히 유아들 중에서는 선별 및 진단기준에 따라 다르게 나타나고 있지만 적게는 약 7%에서 많게는 약 25%까지 문제 행동을 보인다고 보고하고 있다(Loeber et al., 2000). 이러한 문제 행동의 유형으로는 대부분 교사의 지시 불이행과 무시, 파괴 행동, 반사회적 행동(예, 거짓말, 도벽, 욕, 공격, 파괴, 폭력) 등으로 나타나고 있고(Nahgahgwon et al., 2010; Walker, Ramsey, & Gresham, 2004), Webster-Stratton(1997) 연구에 의하면 취학 전 행동 문제를 보이는 아동들의 50%는 후에 특수교육 서비스를 받는 아동이 된다고 하였다. 더욱이 이러한 사회·정서적 적응의 어려움은 이후에 학습 문제로 나타나는 경향을 보이기도 한다(Lane et al., 2007; Markowitz et al., 2006).

Walker 등(2004)에 의하면 특수교육 서비스를 현재 받고 있지는 않지만 정서 및 행동 문제를 보이는 학생을 정서·행동장애 위험아동(at-risk for emotional and behavioral disorders)으로 명명하고 있다(Lane et al., 2009). 이러한 정서·행동장애 위험아동은 일반 아동과 다른 정서 및 행동상의 반응을 보이며, 위축, 우울과 불안, 사회적 미성숙, 주의집중 문제, 비행, 공격성 등의 특징을 보이는 아동이라고 정의할 수 있다(Kauffman & Landrum, 2009).

앞서 언급하였듯이 취학 전 행동 문제는 이후에 사회성과 학업에도 많은 부정적인 영향을 미치기 때문에 정서·행동장애 위험아동에게 적절한 교육이나 지원을 제공하는 것은 매우 중요하다. 만약 이러한 교육이나 지원이 제공되지 않으면 아동 발달과 학교생활에서 전반적인 어려움을 겪게 되고 심하게는 정서·행동장애가 되는 것은 자명하다고 볼 수 있다(Campbell & Ewing, 1989; Kamps et al., 1999; Sprague & Walker, 2000; Walker et al., 2004). 따라서 정서·행동장애 위험아동에 대한 예방적 조기 교육과 지원 서비스 제공은 필수적이며 중요한 이슈이다(Blair & Diamend, 2008; Marchant et al., 2004; Sutherland et al., 2013).

그러나 우리나라에서는 이러한 정서·행동장애 위험아동에 대한 관심과 교육이 활성화되어 있지 않으며, 이와 관련된 연구도 많이 이루어지지 못한 측면이 있다. 김지원과 박지연(2012)은 이러한 현상에 대하여 다음과 같이 설명하고 있다. 우선 우리나라 문화 및 정서상 유아·아동기의 정서·행동장애를 심각하게 생각하기보다는 단순

히 ‘개구쟁이’로만 생각하는 경향이 있으며, 또한 정서 및 행동 문제로 인하여 진단 및 중재에 의뢰될 경우 낙인의 부정적 영향을 받을 수 있다고 생각하는 부모의 잘못된 태도 때문이라고 하였다. 그래서 우리나라는 정서·행동장애로 진단 받지 않는 아동이 상당히 많으며, 이들은 필요한 교육에서 제외되어 있는 실정이다(이승희, 2001; 이승희, 백승영, 2012).

최근에 교육학, 의학, 사회학 등 학문 전반에 걸쳐서 증거기반 실제(evidence-based practice)가 강조되고 있다(공계순, 서인해, 2006; 임민경 외, 2013; Haynes & Johnson, 2009). 왜냐하면 객관적이고 검증된 중재 방법을 사용한다면 실패할 가능성을 예방할 수 있으며, 교수의 효과성 및 효율성을 증진시킬 수 있기 때문이다(이성용, 2013). 특수교육에서는 미국의 아동낙오방지법(No Child Left Behind Act)에 근거하여 과학적 효과가 입증된 연구를 바탕으로 실제 교수를 실시하여야 한다는 주장에 맞춰 증거기반 실제(혹은 연구기반 실제)가 매우 강조되고 있다(Browder & Cooper-Duffy, 2003; Heward, 2013). 이러한 증거기반 실제는 교육 및 중재프로그램의 효과성을 증명하는 다양한 연구 설계와 방법론을 통해 확보되는데, 증거 수준을 확보하는 방법으로 문헌 분석과 메타 분석이 많이 사용되고 있다(공계순, 서인해, 2006; 김동일 외, 2012; 김진호, 이성용, 2013; 박지연, 2012; 이성용, 2013; 임민경 외, 2013; Haynes & Johnson, 2009). 이에 따라 최근 특수교육에서는 문헌 분석연구와 메타 분석연구가 활발히 이루어지고 있다. 문헌 분석과 메타 분석 연구가 중요한 것은 현재까지의 연구 실적을 체계적으로 정리하여 그 효과성을 밝혀내고, 이를 바탕으로 앞으로 유사한 사례의 중재를 계획할 때 매우 유용한 시사점을 얻을 수 있기 때문이다.

이러한 관점에서 정서·행동장애 위험아동을 대상으로 중재프로그램을 실시한 선행 연구들에 대한 문헌 분석을 실시한다면 이들을 위한 중재를 계획하거나 실행할 때에 필요한 증거기반 실재를 알고 적용할 수 있게 될 것이다. 이를 통하여 현재 특수교육 서비스를 받지 않는 정서 및 행동 문제를 보이는 아동들을 대상으로 조기에 예방적이고 효과적인 중재를 실시할 수 있게 되어 아동의 긍정적인 정서 및 행동 변화를 이끌 수 있고, 이후에 사회성과 학업에서도 긍정적인 영향을 미쳐 정서·행동장애로 진행되는 것을 예방할 수 있게 될 것이다.

그러나 정서·행동장애 위험아동에 관한 국내외 문헌 연구는 그리 많지 않은 편이다(Heckaman et al., 2000; Lane, Umbreit, & Beebe-Frankenberger, 1999). 지금까지 이루어진 선행 연구들을 살펴보면, 우선 Heckaman 등(2000)은 학교현장에서 정서·행동장애 위험아동을 위한 기능평가 기반 중재 연구를 체계적인 절차로 조사하고, 1991년부터 1999년까지 발표된 22편의 연구를 선정한 다음 연구 대상, 기능평가 절차, 기능평가에서 확인된 기능, 중재 유형, 중재 적합성, 중재 효과, 일반화 및 유지 등을 변인으로 하여 서술적인 분석을 실시하였다. 그리고 Lane 등(1999)도 선행

연구를 체계적인 절차로 조사하고, 1990년부터 1999년까지 발표된 19편의 연구를 선정하였다. 다만 이 연구에서는 연구 대상이 정서·행동장애 위험아동뿐만 아니라 행동 장애와 ADHD 등의 학생도 포함하였다. 이렇게 선정된 연구는 연구 대상, 환경, 기능평가 절차, 실험설계, 목표기술, 기능평가 결과 확인된 기능, 중재 결과, 중재 구성요소 등을 변인으로 하여 서술적인 분석을 실시하였다. 국외 연구가 이렇게 수행된 반면 국내에서는 이와 관련된 연구가 거의 없는 상황이다.

이상에서 살펴본 바와 같이 국외 연구의 경우 문헌 연구 2편 모두 1999년까지의 연구를 수집하여 분석하였기 때문에 2000년 이후 현재까지 실시된 연구들을 수집 및 분석하여 연구 동향과 시사점을 이해하는 문헌 연구가 필요하며, 국내에서는 이러한 문헌분석 연구가 거의 없기 때문에 지금까지 이루어진 연구에 대해 조사하고 분석할 필요가 있었다.

따라서 본 연구는 정서·행동장애 위험아동을 대상으로 한 국내외 실험연구를 조사하고 분석하여 연구 동향과 실재를 파악하고, 앞으로 정서·행동장애 위험아동의 효과적인 중재프로그램 개발 및 적용에 필요한 기초 자료를 제공하는 데 그 목적을 두고 실시되었다.

## 2. 연구 문제

본 연구가 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 정서·행동장애 위험아동을 대상으로 한 국내외 실험연구의 개괄적 특징(연구 대상, 선별 도구, 실험 환경, 실험 설계 및 절차)은 어떠한가?

둘째, 정서·행동장애 위험아동을 대상으로 한 국내외 실험연구의 중재프로그램(독립변인)은 어떠한가?

셋째, 정서·행동장애 위험아동을 대상으로 한 국내외 실험연구의 목표기술(종속변인)과 측정도구 및 방법은 어떠한가?

넷째, 정서·행동장애 위험아동을 대상으로 한 국내외 실험연구의 신뢰도(중재 충실도, 관찰자 간 신뢰도, 사회적 타당도)는 어떠한가?

다섯째, 정서·행동장애 위험아동을 대상으로 한 국내외 실험연구의 효과(결과, 유지 및 일반화)는 어떠한가?

## 3. 용어의 정의

본 연구에서의 정서·행동장애 위험아동은 현재 특수교육을 받지 않으면서 일반 아동과 다른 정서 및 행동 상의 반응을 나타내고 위축, 우울과 불안, 사회적 미성숙,

주의집중 문제, 비행, 공격성 등의 특징을 보이는 취학 전 아동과 초등학교 아동으로 한정하여 정의하였다(Lane et al., 2009). 그리고 ADHD 성향을 보이는 위험아동도 유사한 행동 양식을 보이기 때문에 선행 연구 및 문헌(Kauffman & Landrum, 2009; Serna et al., 2002)에 근거하여 본 연구에서 분석 대상 논문을 선정할 때에 정서·행동장애 위험아동으로 포함시켰다.

## II. 연구 방법

### 1. 분석 대상 논문 조사 방법

분석 대상 논문에 대한 구체적인 조사는 다음과 같이 이루어졌다.

첫째, 국외 전문검색 사이트인 ERIC, EBSCOhost, ProQuest와 국내 전문검색 사이트인 '한국학술정보원', '누리 미디어', 'KISS(학술데이터베이스)' 등을 이용하여 대상 논문을 조사하였으며, 그 외에도 대학도서관 및 국회도서관 등에서 관련 논문을 검색하였다. 검색어는 'at-risk', 'students at-risk', 'emotional disabilities', 'behavioral disabilities', 'emotional and/ or behavioral disabilities', 'EBD', '위험아동', '정서·행동장애' 등의 키워드를 조합하여 사용하였다. 그리고 기간은 2000년부터 2014년까지로 설정하였다. 기간을 설정한 근거는 국외에서 본 연구와 유사하게 정서·행동장애 위험아동을 대상으로 수행된 선행 문헌 분석 연구(Heckaman et al., 2000; Lane et al., 1999)가 2000년 이전의 선행 연구를 조사하여 분석하였기 때문이며, 이는 본 연구가 선행 문헌 분석 연구의 추후(follow-up) 연구 성격으로 볼 수 있기 때문이다. 그리고 국내 연구를 기간을 설정하지 않고 검색하였을 때에 2000년 이전에 수행된 실험 연구가 없었기 때문이다.

둘째, 특수교육 및 문제 행동 중재 분야에서의 전문 학술지를 조사하였고(예, 국외는 *Behavioral Disorders*, *Education and Treatment of Children*, *Journal of Applied Behavior Analysis*, *Journal of Positive Behavior Interventions*, *School Psychology Quarterly*, *Exceptional Children*, *The Journal of Special Education* 등)이며 국내는 특수교육학연구, 지적장애연구, 특수교육저널: 이론과 실천, 정서·행동장애연구, 특수교육연구 등), 이어서 등재 후보지와 기타 학회지도 조사하였다.

셋째, 앞에서 설명한 방법으로 수집한 논문들의 참고문헌에서 분석 대상이 될 수 있는 논문을 역으로 추적하여 조사하였다.

위 절차를 활용하여 분석 논문을 1차 조사한 결과 타 장애 위험아동을 포함하여

국의 논문은 약 45여 편이 수집되었으며 국내 논문은 약 20여 편이 수집되었다. 그리고 다음의 선정 기준에 따라 연구의 자료의 신뢰도 검증을 위해 참여한 연구자 이외 한 명(특수교사)의 협의 과정을 통해 최종 검토하였다.

## 2. 최종 분석 대상 논문 선정 기준

구체적인 분석 대상 논문의 선정 기준은 다음과 같다.

첫째, 국내외에서 정서·행동장애 위험아동을 대상으로 한 국내외 실험연구에 한정하였다. 그래서 타 장애 위험아동(언어 장애, 읽기 학습 장애, 수학 학습 장애 등)은 분석 대상 연구에서 제외하였다.

둘째, 최근 약 15년 간 출간된 문헌을 선정하였다. 왜냐하면 앞서 국외 선행 문헌 고찰 연구가 1999년까지 출간된 논문을 대상으로 하였고, 국내에서는 2000년 이전에 수행된 연구가 없었기 때문이다.

셋째, 분석 대상 논문은 전문 학술지에 게재된 논문을 대상으로 하였다.

이와 같은 선정 기준과 방법에 의하여 조사된 논문 중에서 국내외 전문 학술지에 게재된 총 16편(국외: 10편, 국내: 6편)의 논문을 최종 분석 대상으로 선정하였다.

## 3. 분석 변인과 방법

본 연구에서 최종 선정된 논문을 고찰하기 위한 분석 방법은 다음과 같다. 먼저 분석 변인을 선정하기 위하여 일반적인 실험연구를 구성하는 주요 요소와 최근 3년 이내 국내의 특수교육 관련 실험 연구를 문헌 분석한 연구(예, 김두영 외, 2013; 김진호, 이성용, 2013; 이성용, 2014)와 국내외 문헌을 비교 분석한 선행 연구(장민경, 이현정, 김영태, 2013; 김성범, 신윤희, 2014; 김주연 외, 2013; 김지원, 박지연, 2014; 노진아, 2014a, 2014b; 박나리, 2008; 이성용, 김진호, 2011; 이소현, 김소연, 김지영, 2013; 이호정, 2013; 최윤희, 이소현, 2004; 허은정, 주세진, 2011)를 참고하였다. 그리고 본 연구의 대상이 정서·행동장애 위험아동이기 때문에 각 연구에서 연구 대상을 선정할 때 활용하는 선별 검사 도구도 분석 변인에 포함하였다.

위와 같은 근거를 바탕으로 본 연구에서는 총 9개의 분석 변인을 도출하였는데 이것을 5가지의 분석 영역에 나누어 제시하였다. 본 연구에서 사용된 9개의 구체적인 분석 변인은 다음과 같다: (1) 연구 대상(장애 영역, 학년 혹은 연령, 인원), (2) 선별 도구, (3) 실험 환경, (4) 실험 설계 및 절차, (5) 중재프로그램(독립변인), (6) 목표기술(종속변인), (7) 측정 도구 및 방법, (8) 신뢰도(중재 충실도, 관찰자 간 신뢰도, 사회적 타당도), (9) 연구 결과(중재, 유지, 일반화). 이를 분석 틀로 제시하면 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 분석 변인에 따른 분석 틀

분석 영역	분석 변인 및 내용
개괄적 특성	연구 대상, 선별 도구, 실험 환경, 설계 유형(집단설계연구, 단일대상연구-반전설계, 중다 기초선 설계)
중재프로그램	중재 기법 및 방법(기능평가 중심 중재, 사회성 프로그램 등)
목표 기술과 측정 도구 및 방법	목표 기술: 표적 행동, 사회성 기술, 학업 기술 등, 측정 도구 및 방법: 직접 관찰, 척도(사전-사후 검사) 및 통계 처리
신뢰도	중재 충실도, 관찰자 간 신뢰도, 사회적 타당도
연구 결과	중재, 유지, 일반화 효과

#### 4. 분석자 간 신뢰도

본 연구의 분석 신뢰도 검증을 위해 연구에 참여하지 않은 특수교사 1인(교육 경력 10년 이상 및 석사 학위 소지자, 문헌 분석 신뢰도 검증에 참여 경험이 5회 이상 다수 참여)이 참여하였으며, 우선 본 연구의 주제와 다른 실험 연구 4편(집단설계: 2편, 단일대상연구: 2편)을 바탕으로 신뢰도 측정 훈련을 실시하였다. 그리고 신뢰도 측정이 맞지 않는 부분은 상호 토의 절차를 거쳤다. 그 후 연구자와 신뢰도 검증 참여자 간 분석 논문의 약 20%인 3편(국외 2편, 국내 1편)을 무작위로 선정하여 분석 요약 표에 대입하여 측정하였다. 그 결과 용어를 상이하게 쓴 경우를 제외하고 모두 일치하여 100%의 신뢰도를 확보하였다. 또한 상이한 용어는 합의 과정으로 수정하였다.

### III. 연구 결과

정서·행동장애 위험아동을 대상으로 중재를 실시한 국내외 총 16편(국외: 10편, 국내: 6편)의 실험연구에 대하여 5개의 분석 영역과 9개의 구체적 분석 변인에 따라 고찰한 내용은 다음과 같다. 분석 결과에 대한 전체 요약표는 <표 2>에서 제시하였으며, 각 분석 영역과 변인에 따라 구체적인 내용을 기술하였다.

## 1. 연구의 개괄적 특성

### 1) 연구 대상

분석 대상 연구에서의 연구 대상을 학생들의 학년, 연령별로 자세히 살펴보면 국외 연구에서는 5편으로 취학 전 아동을 대상으로 한 연구가 많았고, 다음으로 초등학교 3편, 취학 전 및 초등학교 혼합 2편으로 나타났다. 그리고 국내 연구는 취학 전 3편, 초등학교 3편으로 나타났다. 특별히 국외 연구에서는 취학 전 빈곤 아동에게 언어, 보건, 정서 등 다방면에 걸친 포괄적 서비스를 제공하는 Head Start Program에 참여하는 학생을 대상으로 한 연구(Park & Scott, 2009; Serna et al., 2000)도 있었다.

### 2) 연구 대상 선별 도구

분석 대상 연구의 특성상 연구 대상을 선별하는 과정이 필요하기 때문에 정서·행동장애 선별 도구가 다양하게 제시되었다. 이를 자세히 살펴보면 국외 연구에서는 행동장애에 대한 체계적 선별 도구(SSBD)와 학생 위험 선별 도구(SRSS), 교사 보고 형식(TRF), 사회적 기술 평가 시스템(SSRS-T)이 각각 2편씩 활용되었고, 기타 타당도가 입증된 선별 도구가 활용되었다. 그리고 국내 연구에서는 국외 연구에서 제시한 선별 도구를 번안한 CBCL의 한국판 K-CBCL 4편, TRF의 한국판 K-TRF 2편으로 나타났다.

### 3) 실험 환경

분석 대상인 국내외 연구 모두 대부분 학생들이 소속된 학교 및 기관에서 이루어졌다. 그리고 대학교 내 조기교육실을 연계한 연구(Fullerton et al., 2009), 가정을 연계한 연구(Kern et al., 2007), 특수교육재활센터와 연계한 연구(Park & Scott, 2009) 등도 있어서 연구 대상 아동이 소속된 학교(어린이집, 유치원) 및 교실뿐만 아니라 여러 기관과 연계한 연구도 있었다. 또한 구체적으로 제시하지 않은 연구(Serna et al., 2000)도 있었다.



<표 2> 분석논문 전체 요약표

저자 (연도)	연구대상	연구대상 선별 도구	실험환경	실험설계 및 절차	중재 프로그램
1. Daunic et al (2013)	유치원생 EBD 위험아동 30명(비교: 27명)	ECOS Florida 준비성 측정	일반 초등학교	사전-사후 집단설계 연구: 사전검사-중재-사후검사	사회-정서적 학습 : 사회-정서적 개념 및 어휘 소개-학습-적용하기 등
2. Fullerton et al (2009)	통합교육 받는 BD 위험아동 4명(2-5세)	BDI-S (Newborg, 2005)	4개 교실/ 대학 내 조기교육실	대상자 간 기초선 설계: 선-중재	교사의 구체적인 칭찬하기 : 교사가 칭찬에 대한 훈련을 하고 적용
3. Kern et al (2007)	유치원생 ADHD 위험아동 71명 (비교-부모 중재: 64명)	CRS-R (Conners, 1997)	가정, 취학 전 기관, 어린이집	사전-사후 집단설계 연구: 사전검사-중재-사후검사	중다요소 중재 : 행동문제, 학령기 전 준비성 기술, 안전 영역에 대한 개별 평가 기반 교수/ 비교는 부모 중재로 교수
4. Lane et al (2009)	초등학교 EBD 위험아동 2명(1학년, 6세)	SSBD (Walker & Severson, 1992) SRSS (Drummond, 1994)	일반(통합) 학급	ABAB 반전 설계: 기초선-중재-기초선-중재-유지	기능평가 중심 교수 : 기능평가 및 수행 등 체계적 접근법 활용
5. Lane et al (2007)	초등학교 EBD 위험아동 7명(1학년)	SSBD, SRSS, TRF (Achenbach, 1991a)	일반(통합) 학급	대상자 간 기초선 설계: 선-훈련-중재-유지	또래 도움 학습 전략 (PALS) : 교사가 PALS 전략 훈련 / 적용
6. Lo et al (2002)	초등 3-4학년 EBD 위험아동 5명(9-10세)	SSRS-T (Gresham & Elliott, 1990)	시골 공립 초등학교	대상자 간 기초선 설계: 선-중재1-중재2	소집단 사회성 기술 교수와 소집단+학급 사회성 기술 교수: 중재1은 소집단만 수행하고 중재2는 소집단과 학급전체를 포함 교육
7. Nahgahgwon et al (2010)	유치원-1학년 EBD 위험아동 3명(유-2, 1학년-1)	BASC-2 (Reynolds & Kamphaus, 2004)	유치원이 있는 초등학교	대상자 간 기초선 설계: 선-중재	기능 중심 중재 : 기능평가 및 개별화 된 중재 수행
8. Park & Scott (2009)	취학 전 Head Start Program 참여 EBD 위험아동 3명(3-5세)	CBC (Achenbach, 1991b)	초등학교, 특수교육, 육체활동센터, 회 대학교	ABAB 반전설계: 기초선-중재-기초선-중재	선행사건 중심 중재 : 기능 중심 평가 실시 후 개별 선행사건 중심 중재 수행
9. Restori et al (2007)	초등학교 EBD 위험아동 8명(5학년)	SSRS-T	일반 초등학교	ABAB 반전설계: 기초선-중재-기초선-중재-유지1-유지2	기능평가 중심 교수 : 기능평가 후 선행사건 및 결과 중심 중재 전략 수립 및 중재 수행
10. Serna et al (2000)	Head Start EBD 위험아동 53명(5세, 비교: 31명)	구체적 기술 없음 (Head Start 학생 선택)	Head Start 교실	사전-사후 집단설계 연구: 사전검사-중재-사후검사	자기결정 중재 : 지시 따르기, 공유하기, 문제해결로 구성된 자기결정 중재 수행(역할놀이가 포함된 이야기 활용)
11. 김지연, 박지연 (2012)	유치원 정서·행동장애 위험 유아 3명(4-5세)	K-CBCL 문제행동 증후군 측정	유치원 각 교실	대상자 간 간헐 기초선 설계: 기초선-중재-유지	사실동화를 활용한 문제해결 전략 교수 : 사실동화 들은 후 문제해결 전략교육
12. 김진희 외 (2014)	초등 4-6학년 정서·행동장애 위험아동 5명	아동-청소년 행동평가 척도 교사용 (K-TRF; 변안)	각 학교의 특수학급	대상자 간 기초선 설계: 선-중재	또래로봇을 활용한 사회적 기술 증진 프로그램
13. 문희원, 박지연 (2014)	어린이집 정서·행동장애 위험 유아 12명(비교: 12명)	교사용 유아 행동평가 척도 (C-TRF; 변안)	어린이집 내 대상 유아의 교실	사전-사후 집단설계 연구: 사전검사-중재-사후검사	학급자원의 확장된 스킴스 트리밍 교수 : 통합 상황에서 자연스러운 사회성기술 관련 내용 교육
14. 박윤아, 박지연 (2008)	초등 2-3학년 정서·행동장애 위험아동 10명 (비교: 10명)	K-CBCL	초등학교 내 일반 학급	사전-사후 집단설계 연구: 사전검사-중재-사후검사	분노조절프로그램 : 선행연구 활용(분노 인지-자기 및 타인 이해-전략 등)
15. 유나리, 박지연 (2006)	초등 2학년 정서·행동장애 위험아동 10명(비교: 10명) 및 기타 일반 학생 61명(비교: 60명)	아동-청소년 행동 평가 척도(K-CBCL; 오경자 외, 1997) SAED(Epstein & Collman, 1998)	초등학교 내 일반 학급	사전-사후 집단설계 연구: 사전검사-중재-사후검사	학급자원의 또래교수 : 또래교수자/ 학습자 선정-교수안내-국어과 수업 적용
16. 이지예, 김은경 (2009)	유치원 ADHD 성향 유아 1명(5세)	DSM-IV, CTRS, K-CBCL	대상 유아의 종일반 교실	AB 설계와 행동 간 중다 간헐 기초선 설계: 기초선-중재-유지	사회-정서 프로그램 : 그림책(동화책)을 활용

\* Battelle Developmental Inventory Screening; BDI-S, Conners Rating Scales-Revised; CRS-R, Systematic Screening for Behavior Disorders; SSBD, Students Risk Screening Scale; SRSS, Teacher's Report Form; TRF, Social Skills Rating System-Teacher Form; SSRS-T Behavior Assessment System for Children-2; BASC-2, Child Behavior Checklist; CBC, Scale for Assessing Emotional Disturbance; SAED, Conners's Teacher Rating Scale; CTRS

390 특수교육 저널: 이론과 실천(제16권 3호)

저자 (연도)	목표기술	측정 도구 및 방법	신뢰도	연구결과
1. Daunic et al (2013)	행동 적응(외현화, 내현화, 사회적 능력)과 읽기이해	BRIEF, (Gioia et al., 2000) CAB-T, (Bracken & Keith, 2004) WRMT-2 (Woodcock, 1987) 척도를 사전-사후검사 실시/ 통계 분석	Treatment Fidelity(TF) - 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 목표기술인 행동 적응의 4가지 하위 기술을 모두 향상시켰으며, 읽기 이해도 향상시킴/ 또한 통계적으로도 유의미한 차이가 나타남
2. Fullerton et al (2009)	아동의 참여 행동	조작적 정의를 바탕으로 직접 관찰하여 목표행동 수행률로 평가	TF, Interobserver Agreement(IOA), Social Validity(SV) - 모두 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 목표기술인 지시이행과 참여행동이 증진되었으며, 일반화 기술도 증진되었음/ 교사 칭찬 관련 효과도 증진됨
3. Kern et al (2007)	행동 및 학업 기술	행동 기능평가 - CBCL TRF, SSRS-P, SSRS-T 학습 전 기능평가 - DIBELS(Kaminski & Good, 1996), BBCS-R(Bracken, 1998)	TF - 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 중다요소 중재와 부모 중재가 모두 행동 및 학업 전 기술이 증진되었음/ 또한 통계적으로 유의미한 차이는 없음
4. Lane et al (2009)	학습 참여 시간	조작적 정의를 바탕으로 직접 관찰하여 목표행동 수행률로 평가	TF, IOA, SV - 모두 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 목표기술인 수업 참여 시간이 증가됨/ 또한 기술은 유지됨
5. Lane et al (2007)	무의미 단어 읽기(음독) 학습 참여 시간	- DIBELS의 두 하위검사 NWF와 ORF - 학습 참여는 조작적 정의를 바탕으로 직접 관찰하여 평가	TF, IOA, SV - 모두 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 무의미 단어 유창성, 읽기 유창성 및 학습 참여 시간이 증가됨/ 또한 기술은 유지됨
6. Lo et al (2002)	반사회적 행동	조작적 정의를 바탕으로 직접 관찰하여 목표행동 수행률로 평가	TF, IOA - 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 학급 및 급식소에서 반사회적 행동이 감소됨/ 또한 중재1 보다 중재2가 더 많이 감소됨
7. Nahgahgwon et al (2010)	과제 이행 행동	조작적 정의를 바탕으로 직접 관찰하여 목표행동 수행률로 평가	TF, IOA, SV - 모두 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 과제 이행 행동이 증가됨
8. Park & Scott (2009)	과제 이행 행동 및 과제 이행 행동	조작적 정의를 바탕으로 직접 관찰하여 목표행동 수행률로 평가	TF, IOA, SV - 모두 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 2명의 과제 이행 행동이 감소되었고, 1명의 과제 이행 행동은 증가됨
9. Restori et al (2007)	과제 이행 행동 및 학습 참여 행동	조작적 정의를 바탕으로 직접 관찰하여 목표행동 수행률로 평가 - SSRS를 통해 사회적 기술, 문제행동, 학업 능력을 확인함	TF, IOA - 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 과제 이행 행동이 감소하고 학습 참여 행동이 증가됨/ SSRS 사전-사후검사 결과도 향상됨
10. Serna et al (2000)	적용 행동, 사회적 상호작용 등	5가지 척도로 측정하여 통계처리 - SSRS, ESP, VS(DLS), IOWA Conners, C-GAS	제시하지 않음	중재를 실시한 결과 적용 행동, 사회적 상호작용, 주의 집중력이 증가됨/ 또한 통계적으로도 유의미한 차이가 나타남
11. 김지원, 박지연 (2012)	친사회적 행동과 수업참여 행동	조작적 정의를 바탕으로 직접 관찰하여 목표행동 수행률로 평가	TF, IOA, SV - 모두 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 친사회적 행동과 수업참여 행동이 증가됨/ 또한 기술은 유지됨
12. 김진희 외 (2014)	사회적 시도 언어 및 비언어적 행동, 반응 행동	조작적 정의를 바탕으로 직접 관찰하여 목표행동 수행률로 평가	IOA - 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 긍정적 사회적 시도행동 관련 언어행동이 증가되고 부정적인 언어행동은 감소됨
13. 문희원, 박지연 (2014)	사회성 기술, 문제행동, 일반유아와의 상호작용	K-SSRSP, PKBS, PIPPS 척도로 측정하여 통계처리	TF, SV - 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 사회성 기술, 문제행동 감소, 일반유아와의 상호작용에 효과가 있는 것으로 나타남/ 또한 통계적으로도 유의미한 차이가 나타남
14. 박윤아, 박지연 (2008)	공격성 및 정서적 능력	공격성(정동화, 1995), 행동 및 정서 평정척도-2판(Epstein, 2004) 척도로 측정하여 통계처리	제시하지 않음	중재를 실시한 결과 공격성 감소 및 정서적 능력이 향상됨/ 또한 통계적으로도 유의미한 차이가 나타남
15. 유나리, 박지연 (2006)	받아쓰기 과제 성취도 및 사회성	받아쓰기 과제성취도는 국어과 교과서를 활용 제작, 사회성 능력은 SSRS 척도로 측정하여 통계처리	제시하지 않음	중재를 실시한 결과 받아쓰기 과제 성취도 및 사회성이 증진됨/ 또한 통계적으로도 유의미한 차이가 나타남
16. 이지예, 김은경 (2009)	정서조절전략 및 친사회적 행동	조작적 정의를 바탕으로 직접 관찰하여 목표행동 수행률로 평가	TF, IOA, SV - 모두 측정/ 제시	중재를 실시한 결과 긍정적인 전략은 증가하고 부정적인 전략은 감소됨/ 그리고 친사회적 행동은 증가됨/ 또한 기술은 유지됨

\* Dynamic Indicators of Basic Early Literary Skills: DIBELS, Bracken Basic Concepts Scale-Revised: BBCS-R, Early Screening Project; ESP, Vineland Screener(Daily Living Skill Scale); VS(DLS), IOWA Conners, Children's Global Assessment Scale; C-GAS  
한국 유아 사회성 기술 검사; K-SSRSP, 유아행동 평가 척도; PKBS, 또래 놀이행동 척도; PIPPS

#### 4) 실험 설계 및 절차

분석된 총 16편의 연구 중 약 2/3은 단일대상연구로 이루어졌고, 약 1/3은 집단 설계연구를 활용하였다. 구체적으로 살펴보면 국외 연구는 7편이 단일대상연구로 이루어졌는데, 중다 기초선 설계(기초선-중재/ 유지)는 4편, 반전 설계(기초선-중재-기초선-중재) 3편으로 나타났다. 또한 3편이 집단설계연구(사전검사-중재-사후검사)로 이루어졌다. 반면에 국내 연구는 각각 3편씩 이루어졌다.

## 2. 중재프로그램

분석 논문의 중재프로그램을 유형별로 정리하면 <표 3>과 같다. 국외 연구는 기능평가 기반 교수(functional assessment based instruction)가 5편으로 가장 많았으며, 사회성 기술 훈련 2편, 구체적 칭찬, 또래 도움 학습전략(PALS), 자기결정 중재가 각각 1편씩으로 나타났다. 이에 반해 국내 연구는 사회성 관련 중재프로그램이 3편으로 가장 많이 연구되었으며, 문제 해결 전략 교수, 분노조절 프로그램, 학급차원 또래 교수가 각각 1편씩 연구되었다.

<표 3> 중재프로그램 유형

구분	중재프로그램 유형	대상 논문 번호	편수(n)
국외 (n=10)	기능평가 기반 교수	3, 4, 7, 8, 9	5
	사회성 기술 훈련	1, 6	2
	구체적인 칭찬	2	1
	또래 도움 학습 전략(PALS)	5	1
	자기결정 중재	10	1
	사회성 관련 중재프로그램	12, 13, 16	3
국내 (n=6)	문제 해결 전략 교수	11	1
	분노조절 프로그램	14	1
	학급차원 또래 교수	15	1

분석 대상 논문에서 가장 많이 활용한 중재프로그램을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 우선 국외 연구에서 다수 연구된 기능평가 기반 교수는 대상 아동들의 주요 특성 중 문제행동을 중재하기 위해 활용된 기법으로써 정서·행동장애 위험아동이 보이는 문제행동 그 자체에 초점을 맞추기 보다는 그 문제행동을 유발하는 원인(기능)이 무엇인지에 초점을 맞추어 중재를 계획하고 실행하는 것이다. 여기에서 기능평가는 직접관찰(A-B-C), 행동 평정 척도, 면담 등 여러 가지 방법이 활용된다(Heckaman et al., 2000; Restori et al., 2007; Umbreit et al., 2007).

그리고 국내외에서 다수 연구된 사회성 기술 관련 훈련도 연구 대상 아동 특성을 반영하였다고 볼 수 있다. 왜냐하면 정서·행동장애 위험아동 특성상 타인과의 긍정적인 사회적 상호작용에 많은 어려움을 겪기 때문이다. 사회성 기술 관련 훈련은 사회·정서적 개념 및 어휘 학습, 소집단 및 학급 차원의 사회성 기술 훈련, 그림책을 활용한 사회·정서 프로그램 적용 등과 같이 일반적인 형태로 실시하였지만 매우 흥미롭게 또래 로봇을 활용한 연구(김진희 외, 2014)도 있었다.

### 3. 목표기술과 측정 도구 및 방법

#### 1) 목표기술

분석 대상 논문의 목표기술을 살펴보면 학습에 관련된 기술을 목표기술로 설정한 연구도 있었지만, 연구 대상 특성상 거의 모두 행동 관련 기술을 목표기술로 설정하였다. 구체적으로 살펴보면 국외 연구는 반사회적 행동, 과제 이행 행동, 파괴 행동 등 행동 문제는 7편 연구되었고, 행동 문제뿐만 아니라 읽기이해, 학업 전 기술 등을 같이 포함한 연구가 3편으로 나타났다. 그리고 국내 연구는 문제 행동 및 사회성 기술 관련 언어/행동이 5편으로 나타났고, 사회성과 함께 학습을 포함한 연구가 1편으로 나타났다.

#### 2) 측정 도구 및 방법

종속변인인 목표기술의 증진 및 향상 정도를 살펴보기 위해 분석 대상 논문은 앞서 제시한 실험 설계에 따라 적합한 측정 도구를 활용하여 효과를 검증하였다. 구체적으로 약 2/3연구가 조작적 정의를 통해 목표기술을 직접 관찰하고 수행률을 제시하였으며, 나머지 연구는 척도를 활용한 사전-사후검사 후 통계적 처리(예, 독립표본 t-검증)를 통해 목표기술 향상 정도를 비교 분석하였다. 또한 직접 관찰뿐만 아니라 통계 자료를 추가로 제시한 연구(Restori et al., 2007)도 있었다.

척도를 활용하여 효과를 검증한 연구의 측정 도구를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 가장 많이 목표기술로 설정된 문제행동의 변화를 검증하는 측정 도구는 BRIEF, CAB-T, CBCL, TRF, PKBS, PIPPS 등이 있었으며, 읽기, 쓰기의 기초 학습 및 문식성에 대한 측정 도구는 WRMT-2, DIBELS, BBCS-R이 있었다. 그리고 사회성은 SSRS(SSRS-P, SSRS-T, K-SSRSP)가 측정도구로 사용되었으며, 기타 ESP, VS(DLS), IOWA Conners, C-GAS와 같이 선별 및 진단검사 도구를 측정 도구로 활용하기도 하였다(<표 2> 참조).

#### 4. 신뢰도 검증

신뢰도 검증은 연구의 질적 수준과 연구 결과의 신뢰성 확보를 위해 필요한 작업이다. 중재 충실도(처치 충실도)는 계획된 중재 절차가 잘 수행되었는지를 살펴보는 것이고, 관찰자 간 신뢰도의 경우 직접 관찰을 수행하는 단일대상연구에서 평가 결과의 신뢰성을 높이기 위해 두 명 이상이 직접 관찰 결과를 서로 간 확인하는 것이다. 그리고 사회적 타당도는 연구가 사회적으로 어떠한 가치가 있는지 살펴보기 위한 것이며, 이 또한 단일대상연구에서 연구의 타당도를 높이기 위해 측정 및 제시한다(이성용, 김진호, 2011). 이 신뢰도에 대한 분석 결과를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 중재 충실도의 경우 국외 연구는 분석 대상 중 1편(Serna et al., 2000)을 제외하고 9편 모두 측정 및 제시하였으며, 국내 연구는 절반인 3편(김진희 외, 2014; 박윤아, 박지연, 2008; 유나리, 박지연, 2006)이 제시하지 않았다.

둘째, 관찰자 간 신뢰도의 경우 국외 단일대상연구는 중재 충실도와 같이 분석 대상 중 1편(Serna et al., 2000)을 제외하고 6편 모두 측정 및 제시하였으며, 국내 단일대상연구는 3편 모두 측정 및 제시하였다.

셋째, 사회적 타당도의 경우 국외 단일대상연구는 분석 대상 중 2편(Lo et al., 2002; Restori et al., 2007)을 제외하고 5편 모두 측정 및 제시하였으며, 국내 단일대상연구는 한 편(김진희 외, 2014)을 제외한 2편(김지원, 박지연, 2012; 이지예, 김은경, 2009)이 측정 및 제시하였다.

#### 5. 연구 결과

분석 대상 선행연구들의 결과를 살펴보면 국내외 모든 연구는 목표기술에 대해 중재 효과가 긍정적으로 나타났다. 그리고 유지를 살펴본 국내외 몇몇 연구(김지원, 박지연, 2012; 이지예, 김은경, 2009; Lane et al., 2007, 2009; Restori et al., 2007)에서도 습득한 목표기술을 유지하는 것으로 나타났고, 일반화 효과를 제시한 연구도 있었다(Fullerton et al., 2009). 또한 중재에 대한 결과뿐만 아니라 중재 효과 크기가 얼마나 있는지 확인하기 위하여 집단설계연구에서 효과 크기(effects size; ES)를 제시하는 연구(Kern et al., 2007; Serna et al., 2000)와 단일대상연구의 비모수중첩비율(percentage of non-overlapping data; PND)를 제시한 연구(Lane et al., 2007, 2009)도 있었다.

#### IV. 논의 및 제언

본 연구는 정서·행동장애 위험아동을 효과적으로 교수하기 위하여 교수프로그램을 개발하고 적용하는 데 필요한 기초 자료를 얻기 위하여, 정서·행동장애 위험아동들을 대상으로 중재프로그램을 실시한 국내외 실험 연구를 조사·선정하고 5개의 분석영역에 따른 9개의 구체적 분석 변인에 따라서 분석하였다. 주요 분석 결과에 대한 논의 및 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 연구의 개괄적 특성에 대한 분석 변인은 연구대상, 선별도구, 실험 환경, 실험 설계 유형이 해당되는데, 이중에서 먼저 연구 대상을 살펴보면 국외 연구는 취학 전 아동이 좀 더 많이 연구되고 있으며, 국내 연구는 취학 전 아동과 초등학교 아동이 비슷하게 연구되고 있는 것을 알 수 있었다. 국외 연구의 연구대상 중에서는 빈곤 아동을 대상으로 언어, 보건, 정서 등 다방면에 걸친 포괄적인 서비스(예, Head Start 프로그램)를 제공하는 것과 관련된 연구가 있었다. 이러한 소외계층 아동들의 문제를 개선하기 위해 영국(Sure Start), 캐나다(Fair Start), 호주(Best Start) 등 여러 나라에서 조기 중재를 중요하게 실시하고 있으며, 우리나라도 이 프로그램과 유사한 We Start 프로그램 등을 운영하고 있으나 아직까지 미국 등 외국에 비해 역사가 짧고(미국과는 40년 정도 차이가 남), 국가·사회적 관심과 지원이 다소 미흡한 실정이다(김지은, 2005; 염철현, 2008; 황혜정, 2014). 이러한 소외계층 아동은 경제적 인 문제뿐만 아니라 인지, 사회적 발달에도 부정적인 영향을 받을 수 있으며, 정서 및 행동발달에도 부정적인 영향을 받아 장애 위험아동이 될 확률이 일반아동과 비해 매우 높은 편이다(구인회 외, 2009; 민원홍, 이봉주, 2015; 정익중 외, 2005; 황혜정, 2011; Serna et al., 2000). 따라서 우리나라에서도 소외계층에 대한 국가·사회적 관심과 지원을 확대해야 한다. 아울러 소외계층 중에서도 정서·행동장애 위험아동 현황을 체계적으로 파악하고 선행연구(Park & Scott, 2009; Serna et al., 2000)와 같이 이들을 위한 지속적인 중재프로그램을 좀 더 마련해야 할 것으로 생각된다.

연구대상 선정과 관련하여 국외 연구에서는 부모 혹은 교사가 기입하는 선별 척도(예, SSRD-T, CRS-R, CBC)를 많이 활용하였다. 그리고 국내 연구들은 이러한 국외 연구에서 활용한 선별 도구를 번안한 자료(예, K-CBCL, K-TRF)를 많이 사용하고 있는 것으로 나타났다. 최근 학교 폭력의 위험성을 통감한 교육부는 우리나라 초·중등학교를 대상으로 우울, 불안, ADHD, 자살 등과 같은 학생들의 전반적인 정서·행동을 다루는 학생 정서·행동 특성 검사를 실시하고 있다. 물론 이 자료는 학교 폭력 고위험군 아동과 학교 폭력 가해 학생의 학교 폭력 경감 및 자살 예방 차원에서 검사를 실시하는 데 주로 활용된다. 그런데 이 검사는 실제 학령기 정서·행동장애 위험아동과 관련이 있는 부분이 많기 때문에 이 자료를 다양하게 활용할 필요가

있으며, 특히 고위험군 아동들은 본 연구에서 고찰한 선별 자료 등을 사용하여 더욱 심도 있는 검사를 진행하여야 한다고 생각한다. 또한 필요하다면 특수교육 적격성을 판단하는 진단 검사를 실시하여 특수교육 서비스 제공도 고려해 볼 필요가 있을 것이다. 그렇게 된다면 학령기 학생들의 정서 및 행동 관련 문제들을 보다 체계적으로 관리하고 교육할 수 있을 것이라 생각된다.

그러나 정서·행동장애 특성 검사는 특수교육에서 주도하여 실시하지 않고 교육부 내 정신 건강을 담당하는 부서에서 주관하여 실시하고 있어서 교육부 내 관련 부서 간의 긴밀한 협업이 필요할 것으로 생각된다. 왜냐하면 앞서 제시한 바와 같이 검사 도입 목적이 초·중등학생의 학교 폭력 경감과 자살 예방 차원에서 실시되어 영·유아를 대상으로는 검사를 안 하고 있기 때문이다. 이 점은 보건복지부에서의 장애 영·유아건강검진 등이 있기 때문에 고려하지 않은 측면도 있을 것이다. 그러나 장애 위험 유아의 조기 선별 및 중재 적용이 매우 중요한 만큼 이 사항은 부처 간의 긴밀한 협업을 통해 고위험군 아이들을 체계적으로 관리해 주어야 할 것으로 사료된다. 즉, 정서·행동장애 위험아동을 조기에 판별하여 적절한 교육 서비스를 제공하는 종합적인 시스템 마련이 필요하다(Blair & Diamend, 2008; Campbell & Ewing, 1989; Kamps et al., 1999; Marchant et al., 2004; Sutherland et al., 2013).

선행분석연구들의 실험 환경은 국내외 연구 모두 학생들이 소속된 학교 및 기관에서 연구가 이루어졌다. 이는 정서·행동장애 위험아동의 중재를 실시하는 장소가 치료실 상황이 아닌 학생이 실제 생활하는 장면이나 교육 환경에서 실시해야 한다는 패러다임의 변화로 볼 수 있다(Boyajian et al., 2001; Ellingson et al., 2000; Heckman et al., 2000; Lane et al., 2009; Stichter & Conroy, 2005; Sutherland et al., 2013; Umbreit, 1996). 왜냐하면 행동, 사회성, 학습 등에 대한 교육프로그램을 실시할 때에 실제 교육 및 생활환경을 고려하여 실시한다면 중재 이후 유지 및 일반화 효과가 자연스럽게 나타날 수 있다는 장점이 있기 때문이다. 따라서 정서·행동장애 위험아동의 중재는 분리된 치료실이나 기관이 아니라, 학생의 실제 생활 장면이나 교육 환경에서 이루어지는 것이 필요하다고 생각된다.

실험 설계 유형을 살펴보면 약 2/3의 선행연구들이 단일대상연구의 중다 기초선 설계 및 반전 설계를 통해 중재 효과를 검증한 것으로 나타났다. 집단설계연구의 경우 연구 대상의 평균을 비교하다보니 각 아동별로 어느 정도 효과가 있는지 구체적으로 알아보기에는 제한이 있다. 단일대상연구는 아동 개인별로 보이는 문제를 바탕으로 이를 개선하기 위한 중재를 계획·실천하여 개개인의 변화를 체계적으로 살펴볼 수 있는 장점이 있다. 교실에서 정서·행동장애 위험아동은 일반적으로 소수이며, 개인별로 다양한 차이가 존재하기 때문에 향후 연구에서도 대상 학생의 변화를 구체적으로 살펴보고 싶다면 단일대상연구 설계를 활용하는 것이 필요할 것이다. 그렇지만 집단설계연구의 경우 프로그램 적용을 통한 전반적인 발달 정도 및 향상 정도를

확인해 볼 수 있으며 모집단에 일반화할 수 있는 가능성이 높은 장점이 있기 때문에, 향후 연구에서는 연구 목적에 맞는 실험 설계를 사용하는 것이 필요할 것이다.

둘째, 중재프로그램 및 기법을 살펴보면 국외 연구에서는 기능평가 중심의 교수가 가장 많이 연구되었으며, 국내는 사회성 관련 프로그램이 많이 연구되는 것을 알 수 있었다. 기능평가 중심 교수는 아동의 행동을 중재하고자 할 때 아동 행동의 원인(기능)을 파악하고 이에 맞는 중재 방법을 계획하여 제공하는 응용행동분석이나 긍정적 행동중재에 기초한 중재로 볼 수 있다(Alberto & Troutman, 2012; Furniss & Biswas, 2012; McClean et al., 2005; Umbreit et al., 2007). 정서·행동장애 위험 아동은 행동, 사회성, 학업 등에도 문제를 보이지만 무엇보다도 행동에 가장 큰 문제를 보이기 때문에(Fullerton et al., 2009; Restori et al., 2007; Walker et al., 2004), 이들의 효과적인 중재를 구성하기 위해서는 기능평가에 기반한 행동중재서비스를 제공하는 것이 필요할 것이다. 특히 긍정적 행동중재는 예방적 차원과 환경의 구조적 변화를 동시에 고려하는 행동중재접근이기 때문에, 이들을 위한 교육과 중재에 중요하게 고려되어야 할 것이다.

그리고 본 연구에서 흥미로운 것은 국내 연구 중에서 사회성 기술 교수를 위하여 또래 로봇을 활용한 연구(김진희 외, 2014)가 있었다는 점이다. 최근 자폐성 장애 아동이나 정서·행동장애 아동을 교수하는 데 로봇이 좋은 성과가 있다는 연구(김성범, 신윤희, 2014; 신윤희 외, 2013, 2014)에 비추어 보았을 때 로봇 활용을 적극 고려해 볼 필요가 있을 것으로 사료된다. 왜냐하면 로봇의 경우 구입에 따른 초기 비용이 많지만(대여 등의 방법을 통하여 단점을 상쇄시킬 수 있음) 시간의 제약이 덜하며, 반복하여 연습할 수 있는 기회를 많이 제공해 줄 수 있기 때문이다.

셋째, 분석 대상 연구들은 거의 모두 다양한 행동들을 목표기술로 설정한 것을 알 수 있었다. 이는 연구 대상의 특성과도 관련 있다고 볼 수 있다. 만약 정서·행동장애 위험 학생들 중에서 반사회적 행동, 과제 이행 행동, 파괴 행동 등 다양한 행동 문제가 있다면, 본 연구에서 고찰한 중재 방법을 고려하여 중재를 실시하는 것이 더욱 효과적일 것이다. 왜냐하면 최근 교육학, 의학, 간호학, 사회학 등 많은 학문 분야의 연구에서 증거기반 실제 사용을 중요하게 강조하고 있는데, 이는 효과가 입증된 중재방법을 실시하여야 중재의 실패 확률도 낮출 수 있고, 중재의 효과성과 효율성을 증대시킬 수 있다는 근거에 바탕을 둔 것이기 때문이다(공계순, 서인해, 2006; 이성용, 2013; 임민경 외, 2013; Haynes & Johnson, 2009).

목표기술의 측정은 표적 행동을 조작적으로 정의하고 직접 관찰하는 방법이나 신뢰도와 타당도가 확보된 검사 척도를 활용하여 사전-사후 검사의 통계 처리를 주로 활용한 것을 알 수 있었다. 앞으로도 정서 행동장애 위험아동 연구에 있어서 연구 목적과 연구 설계에 적합한 측정 방법을 적용하여 목표기술에 대한 타당한 중재 효과를 검증해야 한다고 생각된다.



넷째, 선행연구들의 신뢰도의 검증을 살펴보기 위해 본 연구는 중재 충실도, 관찰자 간 신뢰도, 사회적 타당도로 나누어 분석하였는데, 중재가 계획한대로 잘 이루어졌는지 살펴보는 중재 충실도의 경우 국외 연구는 거의 모두 중재 충실도를 제시한 반면 국내 연구는 절반 정도가 중재 충실도를 제시하지 않은 것을 알 수 있었다. 앞서 제기하였듯 최근 증거기반 교수가 강조되면서 이러한 중재 충실도는 연구의 질적 수준을 점검하는 질적 지표로서 매우 중요하기 때문에 반드시 제시하는 것이 필요하다(김진호, 이성용, 2013; 신윤희 외, 2009; 이성용, 2013, 2014; 이성용, 김진호, 2011; Horner et al., 2005; Gersten et al., 2005; Sutherland et al., 2013). 특히 국내에서 이루어지는 향후의 연구들은 중재 충실도를 연구 초기에 계획하여 중재를 면밀히 수행하고 이에 대한 중재 충실도를 제시하는 연구 풍토가 마련되어야 할 것이다.

단일대상연구 설계에서는 목표기술을 조작적으로 정의하고 직접 관찰을 수행하고 매 회기마다 목표 행동 수행률을 측정한다. 그렇기 때문에 평가에 대한 관찰자 간 신뢰도는 연구의 질을 좌우할 만큼 중요하게 확인되어야 한다. 국외 연구 한편을 제외한 모든 연구가 관찰자 간 신뢰도를 제시하였는데 이는 효과 측정에 대한 연구의 질적 수준이 확보되는 것을 알 수 있다. 마찬가지로 사회적 타당도 역시 거의 모두 제시되었기 때문에 연구의 질적 수준이 높은 것으로 나타났다. 따라서 향후 연구에서도 분석 대상 선행연구와 같이 연구의 신뢰도를 높이기 위하여 중재 충실도, 관찰자 간 신뢰도, 사회적 타당도를 모두 확인하고 제시하여야 할 것이다.

다섯째, 연구 결과를 살펴보면 모든 선행연구에서 중재가 효과적인 것으로 나타났으며, 몇몇 연구에서는 중재 효과가 유지 및 일반화된 것도 제시하였다. 사실 중재의 궁극적인 목적은 중재 이후의 생활 혹은 삶의 변화라는 측면에서 본다면 유지 및 일반화에 대한 결과는 중요하게 다루어져야 할 것이다. 따라서 앞으로의 연구에서는 중재를 계획할 때에 유지 및 일반화 확인도 함께 고려하는 것이 필요할 것이다. 그리고 어떤 선행연구들은 중재 효과의 크기를 살펴보는 ES와 PND값을 제공하기도 하였다. 이러한 자료가 제시된다면 먼저 수행된 중재에 대한 효과를 더욱 타당하게 알아볼 수 있고, 중재를 계획할 때에 선행 연구가 효과가 작다면 효과를 높이는 방법을 새로 찾아 볼 수도 있으며, 효과가 크다면 중재에 적극 사용할 수 있을 근거자료가 될 것이다(민용아, 2014; 이성용, 오자영, 2012). 앞으로의 연구에서는 이러한 중재 효과 크기를 제시하여 연구 결과를 더욱 과학적이고 타당하게 제시하는 것이 필요할 것이다.

## 참고문헌

- 강민경, 이현정, 김영태 (2013). 장애아동을 대상으로 한 로봇활용 연구의 최근 동향: 2000년 이후 국내외 학술지를 중심으로. **특수교육**, 12(3), 127-152.
- 공계순, 서인혜 (2006). 증거기반 사회복지실천에 대한 이해와 한국에서의 적용가능성에 관한 연구. **사회복지연구**, 31, 77-102.
- 교육부 (2015). 2015. **특수교육통계**.
- 구인희, 박현선, 정익중, 김광혁 (2009). 빈곤과 아동발달의 관계에 대한 중단 분석. **한국사회복지학**, 61(1), 57-79.
- 김동일, 정광조, 이기정, 박춘성, 이일화, 김언아, 이태수, 최종근, 홍성두, 여승수, 손지영, 이호준 (2012). **특수교육 연구의 실제 -증거기반 교육실천을 위한 주제와 방법론-**. 서울: 학지사.
- 김두영, 박원희, 김호연 (2013). 일반교육학 분야와 특수교육학 분야의 평생교육 연구 동향 분석. **특수교육학연구**, 47(4), 251-274.
- 김성범, 신윤희 (2014). 자폐스펙트럼장애 및 정서·행동장애아동의 사회적 기술 증진을 위한 로봇적용연구 동향. **특수교육재활과학연구**, 53(4), 21-52.
- 김주연, 구정아, 이설희, 박은혜 (2013). 의사소통장애 성인을 위한 국내외 보완대체의사소통 연구 동향. **재활복지**, 17(2), 199-227.
- 김지원, 박지연 (2014). 학교폭력에 취약한 장애학생 관련 국내외 연구동향과 학교폭력 피해 변인 고찰. **발달장애연구**, 18(4), 125-155.
- 김지은 (2005). 미국 조기헤드스타트의 문헌고찰을 통한 한국의 영아보육에 관한 연구. **대한가정학회지**, 43(12), 97-111.
- 김진호, 이성용 (2013). 지적 및 발달장애학생의 가정생활기술에 대한 국내 실험연구 고찰. **지적장애연구**, 15(3), 73-98.
- 노진아 (2014a). 장애 영유아를 위한 부모 참여 증대 연구의 동향 및 WWC 평가 지표에 의한 분석: 국내외 단일대상 연구를 중심으로. **특수아동교육연구**, 16(2), 425-453.
- 노진아 (2014b). 영유아 특수교육 분야에서의 전이 연구 동향과 방향성: 2000년 이후 국내외 전문 학술지를 중심으로. **지체·중복·건강장애연구**, 57(2), 321-341.
- 민용아 (2014). **반응적 상호작용 증대가 자폐성 장애아동의 공동주의 기술과 상호작용 기술 및 어머니의 상호작용 기술에 미치는 영향**. 박사학위논문. 순천향대학교 대학원.
- 민원홍, 이봉주 (2015). 청소년기 빈곤과 내재화 문제의 중단적 관계. **한국청소년연구**, 26(1), 145-169.
- 박나리 (2008). 자폐 범주성 장애 아동의 부모 참여 증대 연구 동향 분석: 1996년-2008년까지의 국내외 실험연구를 중심으로. **자폐성장애연구**, 8(2), 151-177.
- 박지연 (2012). **장애인 가족지원을 위한 증거기반의 실제**. 서울: 학지사.
- 신윤희, 박채진, 이효신, 김진희, 김수진, 강정배, 김창걸 (2014). 텔레프리젠스 로봇 활용 증대를 통한 정서·행동장애 위험 아동의 공감 및 조정시도에 대한 반응 연구. **정서·행동장애연구**, 30(3), 123-150.

- 신윤희, 윤주연, 구현진, 구원옥, 최미향, 장수정, 김정서 (2009). 근거기반의 실제 (Evidence-Based Practice)를 구축하기 위한 질적 지표 및 로드맵을 통한 분석 : 국내의 긍정적 행동지원 전략 연구들을 중심으로. **정서·행동장애연구**, 25(3), 137-165.
- 신윤희, 이호신, 진미영, 유충훈, 김창걸 (2013). 텔레프리젠터 로봇을 통한 정서·행동장애 및 위기학생의 상호작용 탐색연구: 경북 N초등학교 학생들을 중심으로. **정서·행동장애연구**, 29(2), 217-248.
- 염철현 (2008). 미국의 Head Start와 한국의 We Start 운동의 비교·분석 및 그 시사점. **비교교육연구**, 18(2), 47-67.
- 오경자, 이해련, 홍강의, 하은혜 (1997). **아동·청소년 행동평가척도(K-CBCL)**. 서울: 중앙적성연구소.
- 이성용 (2013). **증거기반 교수기법을 활용한 통합교과교육 프로그램이 지적장애학생의 지역사회생활 기술에 미치는 효과**. 박사학위논문. 순천향대학교 대학원.
- 이성용 (2014). 지역사회중심 교수 효과에 대한 메타 분석. **특수교육연구**, 21(1), 80-102.
- 이성용, 김진호 (2011). 지적장애 학생의 물건 구입하기 기술에 대한 국내외 실험연구 고찰. **특수교육학연구**, 46(1), 101-123.
- 이성용, 오자영 (2012). 비디오 모델링이 지적장애학생의 생활가전제품 작동기술에 미치는 효과. **특수교육학연구**, 47(3), 121-139.
- 이소현, 김소연, 김지영 (2013). 자폐 범주성 장애 학생의 자기관리 전략 사용에 대한 국내외 연구 고찰. **자폐성장장애연구**, 13(1), 97-118.
- 이승희 (2001). 우리나라와 미국의 특수교육 실태 비교-통계자료 분석을 중심으로. **특수교육학연구**, 36(3), 197-214.
- 이승희, 백승영 (2012). 2009 KISE 정서·행동장애 선별검사의 양호도 및 개선방안. **정서·행동장애연구**, 28(4), 1-28.
- 이효정 (2013). 자폐성 장애학생과 학교폭력에 대한 국내외 연구 동향 및 문헌분석. **자폐성장장애연구**, 13(2), 87-109.
- 임민경, 이지혜, 이한나, 김태동, 최기홍 (2013). 근거기반실천과 심리치료. **한국심리학회지: 일반**, 32(1), 251-270.
- 정동화 (1995). **아동의 학교 스트레스와 그에 따른 부적응에 대한 사회적 지지의 완충효과**. 박사학위논문. 고려대학교 대학원.
- 정익중, 김혜란, 홍순혜, 박은미, 허남순, 오정수 (2005). 사회복지서비스 이용이 빈곤아동의 심리사회적 적응에 미치는 영향. **한국사회복지학**, 57(3), 105-131.
- 최윤희, 이소현 (2004). 장애 유아 통합을 위한 반편견교육의 동향 및 과제: 최근 10년간 국내외 연구 고찰. **정서·행동장애연구**, 20(2), 1-26.
- 허은정, 주세진 (2011). 자폐 스펙트럼 장애 아동 대상의 공동관심 중재연구에 관한 문헌 분석. **자폐성장장애연구**, 11(2), 49-75.
- 황혜정 (2011). 위스타트(We Start) 가정방문 교육중재 프로그램이 저소득층가정 영아의 발달에 미치는 영향. **대한가정학회지**, 49(3), 55-66.
- 황혜정 (2014). 위스타트(We Start) 언어중재 프로그램의 효과성 검증 및 활용에 관한 연구. **육아정책연구**, 8(1), 153-179.

- Achenbach, T. M. (1991a). *The child behavior checklist: manual for the teacher's report form*. Burlington: University of Vermont, Department of Psychiatry.
- Achenbach, T. M. (1991b). *Manuscript for the child behavior checklist/ 4-18 and 1991 profile*. Burlington, VT: University of Vermont, Department of Psychiatry.
- Alberto, P. A., & Troutman, A. C. (2012). *Applied behavior analysis for teachers(9th ed)*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Blair, C., & Diamond, A. (2008). Biological processes in prevention and intervention: the promotion of self-regulation as a means of preventing school failure. *Development and Psychopathology, 20*(3), 899-911.
- Boyajian, A. E., DuPaul, G. J., Handler, M. W., Eckert, T. L., & McGoey, K. E. (2001). The use of classroom-based brief functional analyses with preschoolers at-risk for attention deficit hyperactivity disorder. *School Psychology Review, 30*(2), 278-293.
- Bracken, B. A. (1998). *Examiner's manual for the bracken basic concept scale-revised*. San Antonio, TX: The Psychological Corporation, Harcourt Brace & Co.
- Bracken, B. A., & Keith, L. K. (2004). *Professional manual for the clinical assessment of behavior*. Lutz, FL: Psychological Assessment Resources.
- Browder, D. M., & Cooper-Duffy, K. (2003). Evidence-based practices for students with severe disabilities and the requirement for accountability in "No Child Left Behind". *The Journal of Special Education, 37*(3), 157-163.
- Campbell, S. B., & Ewing, L. J. (1989). Follow-up of hard to manage preschoolers: Adjustment at age 9 and predictors of continuing symptoms. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 31*(6), 871-889.
- Conners, C. K. (1997). *Conners' rating scales-revised technical manual*. New York: Multi-Health Systems, Inc.
- Drummond, T. (1994). *The student risk screening scale (SRSS)*. Grants Pass, OR: Josephine County Mental Health Program.
- Ellingson, S. A., Miltenberger, R. G., Stricker, J., Galensky, T. L., & Garlinghouse, M. (2000). Functional assessment and intervention for challenging behaviors in the classroom by general classroom teachers. *Journal of Positive Behavior Interventions, 2*(2), 85-97.
- Epstein, M. H. (2004). *Behavioral and emotional rating scale: A strength-based approach to assessment(2th ed)*. Austin, TX: PRO-ED.
- Epstein, M. H., & Collinan, D. (1998). *Scale for assessing emotional disturbance (SAED)*. Austin, TX: PRO-ED.
- Furniss, F., & Biswas, A. B. (2012). Recent research on aetiology, development and phenomenology of self-injurious behaviour in people with intellectual disabilities: A systematic review and implications for treatment. *Journal of Intellectual Disability Research, 56*(5), 453-475.
- Gersten, R., Fuchs, L. S., Compton, D., Coyne, M., Greenwood, C., & Innocenti, M. S.

- (2005). Quality indicators for group experimental and quasi-experimental research in special education. *Exceptional Children*, 71(2), 149-164.
- Gioia, G. A., Isquith, P. K., Guy, S. C., & Kenworthy, L. (2000). *Behavior rating inventory of executive function professional manual*. Lutz, FL: Psychological Assessment Resources, Inc.
- Gresham, F. M., & Elliott, S. N. (1990). *Social skills rating system*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Hayness, W. O., & Johnson, C. E. (2009). *Understanding research and evidence-based practice in communication disorders: a primer for students and practitioners*. Boston: Pearson.
- Heckaman, K., Conroy, M., Fox, J., Chait, A. (2000). Functional assessment-based intervention research on students with or at risk for emotional and behavioral disorder in school settings. *Behavioral Disorders*, 25(3), 196-210.
- Heward, W. L. (2013). *Exceptional children: An introduction to special education (10th ed)*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Horner, R. H., Carr, E. G., Halle, J., McGee, G., Odom, S., & Wolery, M. (2005). The use of single-subject research to identify evidence-based practice in special education. *Exceptional Children*, 71(2), 165-179.
- Kaminski, R. A., & Good, R. H. (1996). Toward a technology for assessing basic early literacy skills. *School Psychology Reviews*, 25(2), 215-227.
- Kamps, D., Kravits, T., Stolze, J., & Swaggart, B. (1999). Prevention strategies for at-risk students and students with EBD in urban elementary schools. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 7(3), 178-188.
- Kauffman, J. M., & Landrum, T. J. (2009). *Characteristics of emotional and behavioral disorders of children and youth(9th ed)*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Loeber, R., Burke, J. D., Lahey, B. B., Winters, A., & Zera, M. (2000). Oppositional defiant and conduct disorder: A review of the past 10 years, part 1. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 39(12), 1468-1484.
- Lane, K. L., Kalberg, J. R., & Menzies, H. M. (2009). *Developing school-wide programs to prevent and manage problem behaviors: a-step-by-step approach*. New York, N.Y.: Guilford Press.
- Lane, K. L., Umbreit, J., & Beebe-Frankenberger, M. E. (1999). Functional assessment research on students with or at risk for EBD: 1990 to the present. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 1(2), 101-111.
- Marchant, M., Young, K. R., & West, R. P. (2004). The effects of parental teaching on compliance behavior of children. *Psychology in the School*, 41(3), 337-350.
- Markowitz, J., Carlson, E., Frey, W., Riley, J., Shimshak, A., Heinzen, H., et al. (2006). *Preschoolers' characteristics, services, and results: Wave 1 overview report from the pre-elementary education longitudinal study (PEELS)*. Rockville, MD: Westat.

- McClellan, B., Dench, C., Grey, I., Shanahan, S., Fitzsimons, E., Hendler, J., & Corrigan, M. (2005). Person focused training: A model for delivering positive behavioural supports to people with challenging behaviours. *Journal of Intellectual Disability Research, 49*(5), 340-352.
- Newborg, J. (2005). *Battelle developmental inventory, 2nd edition, screening test item test book*. Itasca, IL: Riverside Publishing.
- Nahgahgwon, K. N., Umbreit, J., Liaupsin, C. J., & Turton, A. M. (2010). Function-based planning for young children at-risk for emotional and behavioral disorders. *Education and Treatment of Children, 33*(4), 537-559.
- Reynolds, C. R., & Kamphaus, R. W. (2004). *Behavior assessment system for children (2nd ed., BASC-2)*. Bloomington, MN: Pearson Assessment.
- Serna, L., Nielsen, E., Mattern, N., & Forness, S. R. (2002). Use of different measures to identify preschoolers at-risk for emotional or behavioral disorders: Impact on gender and ethnicity. *Education and Treatment of Children, 25*(4), 415-437.
- Sprague, J., & Walker, H. (2000). Early identification and intervention for youth with antisocial and violent behavior. *Exceptional Children, 66*(3), 367-379.
- Stichter, J. P., & Conroy, M. A. (2005). Using structural analysis in natural settings: a responsive functional assessment strategy. *Journal of Behavioral Education, 14*(1), 19-34.
- Sutherland, K. S., McLoed, B. D., Conroy, M. A., & Cox, J. R. (2013). Measuring implementation of evidence-based programs targeting young children at risk for emotional/ behavioral disorders: Conceptual issues and recommendations. *Journal of Early Intervention, 35*(2), 129-149.
- Umbreit, J. (1996). Functional assessment and intervention in a regular classroom setting for the disruptive behavior of a student with attention deficit hyperactivity disorder. *Behavioral Disorders, 20*(4), 267-278.
- Umbreit, J., Ferro, J., Liaupsin, C., & Lane, K. L. (2007). *Functional behavioral assessment and function-based intervention: an effective, practical approach*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Walker, H. M., Ramsey, E., & Gresham, F. M. (2004). *Antisocial behavior in school: evidence-based practices(2th ed)*. Belmont, CA: Thomson Wadsworth.
- Walker, H. M., & Severson, H. H. (1992). *Systematic screening for behavior disorders (SSBD): user's guide and technical manual*. Longmont, CO: Sopris West.
- Webster-Stratton, C. (1997). Early intervention for families of preschool children with conduct problems. In M. Guralnick (Ed.), *The effectiveness of early interventions* (pp. 429-453). Baltimore, MD: Paul H. Brookes.
- Woodcock, R. W. (1987). *Woodcock reading mastery test-revised/normative update (WRMT-R/NU)*. Bloomington, MN: Pearson.

## 분석문헌

- Daunic, A., Corbett, N., Smith, S., Barnes, T., Santiago-Poventud, L., Chalfant, P., Pitts, D., & Gleaton, J. (2013). Brief report: Integrating social-emotional learning with literacy instruction: An intervention for children at risk for emotional and behavioral disorders. *Behavioral Disorder, 39*(1), 43-51.
- Fullerton, E. K., Conroy, M. A., & Correa, V. I. (2009). Early childhood teachers' use of specific praise statements with young children at risk for behavioral disorders. *Behavioral Disorder, 34*(3), 118-135.
- Kern, L., DuPaul, G. J., Volpe, R. J., Sokol, N. G., Lutz, J. G., Arbolino, L. A., Pipan, M., & VanBrakle, J. D. (2007). Multisetting assessment-based intervention for young children at risk for attention deficit hyperactivity disorder: initial effects on academic and behavioral functioning. *School Psychology Review, 36*(2), 237-255.
- Lane, K. L., Eisner, S. L., Kretzer, J., Bruhn, A. L., Crnabori, M., Funke, L., Lerner, T., & Casey, A. (2009). Outcomes of functional assessment-based interventions for students with and at risk for emotional and behavioral disorders in a job-share setting. *Education and Treatment of Children, 32*(4), 573-604.
- Lane, K. L., Little, M. A., Redding-Rhodes, J., Phillips, A., & Welsh, M. T. (2007). Outcomes of a teacher-led reading intervention for elementary students at risk for behavioral disorders. *Exceptional Children, 74*(1), 47-70.
- Lo, Y., Loe, S. A., & Cartledge, G. (2002). The effects of social skills instruction on the social behaviors of students at risk for emotional or behavioral disorders. *Behavioral Disorders, 27*(4), 371-385.
- Nahgahgwon, K. L., Umbreit, J., Liaupsin, C. J., & Turton, A. M. (2010). Function-based planning for young children at risk for emotional and behavioral disorders. *Education and Treatment of Children, 33*(4), 537-559.
- Park, K. L., & Scott, T. M. (2009). Antecedent-based interventions for young children at risk for emotional and behavioral disorders. *Behavioral Disorders, 34*(4), 196-211.
- Restori, A. F., Gresham, F. M., Chang, T., Lee, H. B., & Laija-Rodriquez, W. (2007). Functional assessment-based interventions for children at-risk emotional and behavioral disorders. *The California School Psychologist, 12*(1), 9-30.
- Serna, L., Nielsen, E., Lambros, K., & Forness, S. (2000). Primary prevention with children at risk for emotional or behavioral disorders: Data on a universal intervention for head start classrooms. *Behavioral Disorders, 26*(1), 70-84.
- 김지원, 박지연 (2012). 사실동화를 활용한 문제해결전략 교수가 정서·행동장애 위험 유아의 친사회적 행동과 수업참여 행동에 미치는 효과. *유아특수교육연구, 12*(3), 105-127.
- 김진희, 김수진, 이효신, 신윤희, 박채진, 강정배, 김창걸 (2014). 또래로봇을 활용한 정서 및 행동장애 위험아동의 사회적 기술 증진 프로그램의 효과. *정서·행동장애연구, 30*(2),

57-89.

- 문희원, 박지연 (2014). 학급차원의 확장된 스킬스트리밍 교수가 정서·행동장애 위험 유아의 사회성 기술, 문제행동, 일반유아와의 상호작용에 미치는 영향. **특수교육**, 13(1), 29-57.
- 박윤아, 박지연 (2008). 분노조절프로그램이 정서 및 행동장애 위험 아동의 공격성 및 정서적 능력에 미치는 영향. **정서·행동장애연구**, 24(1), 23-42.
- 신희선, 김정미 (2010). ADHD 위험 아동에 대한 반응성 부모교육이 아동의 문제행동과 중심축 발달행동에 미치는 효과. **Child Health Nursing Research**, 17(1), 39-47.
- 유나리, 박지연 (2006). 국어과 학급차원의 또래교수가 정서 및 행동장애 위험아동과 일반아동의 받아쓰기 과제성취도 및 사회성에 미치는 영향. **정서·행동장애연구**, 22(3), 35-54.
- 이지예, 김은경 (2009). 또래와 함께 하는 사회·정서 프로그램이 ADHD 성향 유아의 정서조절 전략 및 친사회적 행동에 미치는 효과. **유아특수교육연구**, 9(3), 123-151.



## A Review of Experimental Research on Children At-risk for Emotional and Behavioral Disorders

**Kim, Jinho**

SoonChunHyang University

**Yi, Seongyong**

SoonChunHyang University

**Cha, Jae Kyoung**

SoonChunHyang University

### <Abstract>

Current prevalence estimates suggest that between 2 and 20% of the school age population are at risk for emotional and behavioral disorders(EBD), with less than 1% of students receiving special education services under the label of EBD(Lane et al., 2009). The purpose of this study was to review the research literature for children at-risk for EBD and to provide information and suggestions for future research and practices.

A systematic search of the literature from 2000 to 2014 revealed 16 experimental studies published in major special education journals within the foreign countries(specially the United States) and South Korea. This study analyzed the 16 selected studies in terms of 9 analytical variables: participants, screening tools, research settings, experimental design, training program and strategies, target skills, method of measurement, reliability(treatment fidelity, inter-observer reliability, social validation), results(ie. effects, maintenance, generation).

The findings of this study were described in detail based on the 9 analytic variables. Implications, limitations, and directions for future research are discussed.

**Key Words :** at-risk, children at-risk for emotional and behavioral disorders,  
review of literature

---

논문 접수: 2015. 08. 05 심사 시작: 2015. 08. 12 게재 확정: 2015. 09. 02