

특수학급 담당교사의 나이스 개별화교육계획에 대한 활용 인식

권기홍*

대구보명학교

고은지**

대구대학교

《요약》

본 연구는 2015년 특수학급에 처음으로 시행된 나이스 개별화교육계획에 대하여 특수학급 담당교사를 대상으로 작성방식에 따른 개별화교육계획 활용 실태와 나이스 개별화교육계획 활용 인식을 알아보기 위한 것으로 D광역시 특수학급 담당교사 93명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 연구결과 특수학급 담당교사들은 나이스 개별화교육계획에 대해 양식, 작성 시간, 운영측면에서 긍정적인 효과가 있는 것으로 인식하고 있었다. 특히 나이스를 활용함으로써 개별화교육계획 관리의 편리성, 학생 자료 이관의 용이성 등이 있는 것으로 조사되었다. 하지만 자료 수정이 곤란하고, 오프라인에서는 작업이 불가능하다는 문제들을 지적하였다. 특수학급에서 나이스 개별화교육계획이 현실적으로 정착되기 위해서는 시스템의 개선과 특수학급 담당교사를 대상으로 운용지침에 대한 교육기회를 확대하는 것이 필요하다.

주제어 : 특수학급, 나이스, 개별화교육계획

* 제1저자, 교신저자 (khkwon4112@gmail.com)

1. 서론

개별화교육계획은 장애아동의 교수목표의 재설정이 용이하도록 주기적으로 검토되고 평가되는 개별교육과정을 상세화한 일련의 계획(Butt & Scott, 1994)으로 특수학교나 특수학급에서 이루어지는 교육의 핵심(태원섭, 박남수, 2007)이라 할 수 있으며, 장애학생들의 교육적 요구를 충족시키기 위해 그들의 특성에 맞추어 설계하여 학교현장에서 활용하고 있는 문서이다. 또한 개별화교육계획이 특수교육대상자를 위해 장애인 등에 대한 특수교육법 제22조, 장애인 등에 대한 특수교육법 시행규칙 제4조에서 개별화교육지원팀을 구성하여 매학기 시작 30일 이내에 작성하도록 하고 있는 법적 문서이므로 그 중요성이 더욱 크다고 할 수 있다. 특히 특수교육대상자를 지도하는 교사들에게 개별화교육계획은 중요하게 인식되고 있으며, 반드시 작성해야만 하지만 형식적 업무로 여겨지고 있다(권기홍, 김영걸, 2012).

개별화교육계획의 작성은 특수교육 담당 교사들에게 학기 초 및 월별 중요한 업무이며, 작성하는데 많은 시간과 노력이 소요되나, 경우에 따라 개별화교육계획의 학기별 계획과 월별 계획이 유기적으로 연계되지 못하는 경우가 발생하기도 한다. 또한 학기별 평가나 학교생활기록부의 교과학습발달상황의 내용이 일관성 있게 연계되지 못하는 문제를 가지고 있다(권기홍, 2014; 전병운, 2000; 추은숙, 2008; Gallagher & Desimone, 1995; Smith, 1990; Smith & Simpson, 1989; Smith & Brownell, 1995).

교육부에서는 이러한 개별화교육계획의 현실적 문제에 대해 2011년 교육행정정보시스템(NEIS: National Education Information System 이하 '나이스'라 함)의 차세대 나이스 구축사업을 통하여 나이스 개별화교육계획을 개발하였다. 나이스 개별화교육계획은 개별화교육계획의 현실적 문제들을 감안하여 효과적인 작성과 관리를 위해 만들어진 시스템으로, 장·단기 개별화교육계획의 작성·평가 및 관리하는 역할을 하고 있다. 그러나 나이스 개별화교육계획은 특수학교에서만 활용할 수 있도록 되어 있으며, 일반학교 특수학급의 특수교육대상자를 위해서는 활용할 수 없다. 이는 학생들의 학교생활에 대한 기록인 교육부 훈령 '학교생활기록부 관리 지침'에 따라 이루어진 것으로, 이를 바탕으로 나이스를 통해 전산관리 하도록 한 것이다. 하지만 개별화교육계획은 장애인 등에 대한 특수교육법에만 언급하고 있고 '학교생활기록부 관리 지침'에서는 내용이 부재하기 때문에 이상과 같은 현실적인 문제가 발생하게 된 것이다(권기홍, 김영걸, 2013).

이러한 문제를 인식하여 2015년 3월부터 일반학교 초·중·고등학교 나이스 시스템에서 개별화교육계획을 활용할 수 있도록 개선하였다. 나이스에서 특수교육에 대한 기능 개선이 추진된 배경은 장애인 등에 대한 특수교육법에 따라 장애인에 대한 특수교육융합계획이 수립되고, 「제4차 특수교육발전 5개년 계획(2013년~2017

년)」의 특수교육교육과정 운영 내실화를 위한 교육행정정보시스템 개선 과제(1-2과제)에서 특수교육대상자를 위한 교육과정 운영과 학정의 체계적 관리 기능 강화로 이루어진 것이다.

2015년 현재 교육활동의 기록에 대한 규정이라고 할 수 있는 ‘학교생활기록부 관리 지침’에는 개별화교육계획에 대한 내용을 언급하고 있지 않고 있어 나이스 개별화교육계획 활용의 선택을 각 학교장의 재량으로 결정하게끔 되어 있다. 이로 인해 개별화교육계획의 작성과 관리가 국가에서 제공하는 나이스 개별화교육계획과 학교에서 자체적으로 작성하는 개별화교육계획으로 이원화되는 현상을 낳게 되었다. 이는 나이스 개별화교육이 일반학교 특수학급에 적절하게 운영 및 활용하는데 큰 장애가 된다고 할 수 있다. 이러한 상황에서 나이스 개별화교육계획의 현실적 활용과 이에 대한 특수교사의 태도, 인식, 요구 등에 대한 연구는 나이스 개별화교육계획의 활용과 정착을 위하여 반드시 필요하다.

지금까지의 개별화교육계획에 대한 연구들은 개별화교육계획에 대한 인식과 작성·운영 능력에 관한 연구(강민채, 박현수, 2012; 2008; 박인수, 권요한, 2011; 방명애, 강남숙 2005; 조인수, 2004; 홍사훈, 2010)와 개별화교육계획의 실행 방법에 관한 연구(권기홍, 김영걸, 2012; 2013; 김용욱, 윤광보, 1998; 윤광보, 2008; 홍사훈, 2010), 개별화교육계획 관련 법령 연구(김윤실 외, 2008; 한현민, 2008), 특수학교 나이스 개별화교육계획 활용 연구(권기홍, 김영걸, 2012; 2013; 김영걸, 김용욱, 권기홍, 2014) 등으로 일반학교 특수학급의 나이스 개별화교육계획은 2015년에 처음 활용되어 이와 관련한 연구는 아직 실시되지 않았다. 따라서 본 연구는 나이스 개별화교육계획의 효과적인 활용을 위해 특수학급 교사들의 나이스 개별화교육계획에 대한 활용 실태와 인식을 알아보고자 한다. 본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

첫째, 특수학급 교사들의 작성방식에 따른 개별화교육계획 활용 실태를 알아본다.

둘째, 특수학급 교사들의 나이스 개별화교육계획에 대한 활용 인식을 알아본다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상

특수학급 교사들의 나이스 개별화교육계획 활용에 대한 현재 상황과 인식을 알아보기 위해 D광역시 초·중등 특수학급의 담당교사들 중 2015년 현재 나이스 개별화교육계획으로 개별화교육계획을 작성하고 있는 특수교사를 대상으로 설문조사를

실시하였다.

설문에 응답한 특수학급 교사는 초등학교 특수학급 담당교사 60명, 중학교 특수학급 담당교사 33명, 고등학교 특수학급 담당교사 3명으로 총 96명이다. 이 중 고등학교 특수학급 담당교사의 참여 및 응답이 적절하지 않아 통계적 분석에 대한 의미가 미미하여 이를 제외하고 초등학교와 중학교 특수학급 담당교사를 연구의 주요 대상으로 하였다. 연구 참여자의 주요 정보는 <표 2.1>과 같다.

<표 2.1> 응답자의 정보

| | 연령 | | | | 학교급 | | 특수교육경력 | | | 계 | |
|---|------|------|------|--------|------|------|--------|-------|-----------|-----|-----|
| | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 이상 | 초등학교 | 중학교 | 5년 이하 | 6-10년 | 11-20년 이상 | | |
| 명 | 30 | 33 | 24 | 6 | 60 | 33 | 57 | 15 | 15 | 6 | 93 |
| % | 32.3 | 35.5 | 25.8 | 6.5 | 64.5 | 35.5 | 61.3 | 16.1 | 16.1 | 6.5 | 100 |

조사 기간은 2015년 6월 22일부터 7월 17일까지이며, 설문지 배부는 전자우편과 SNS를 이용하였다. 설문문항은 Google문서를 활용하여 작성하고, 설문지로 연결될 수 있는 웹사이트의 주소를 개별적으로 공지하였다(<https://goo.gl/cMIvXm>). 그리고 접근성을 높이기 위하여 설문페이지로 연결될 수 있는 QR코드를 제작·배부하여 컴퓨터와 스마트 기기로 설문에 참여할 수 있도록 하였다.

2. 연구 도구

본 연구에 사용된 설문지는 다음과 같은 과정을 통해 구성되었다.

첫째, 2012년에 D광역시 8개 특수학교 교사를 대상으로 한 선행연구(권기홍, 2014; 권기홍, 김영결, 2012)의 설문지와 연구 결과를 토대로 설문조사 도구를 수정하여 본 연구에서 사용할 설문지의 문항을 구성하였다. 작성된 설문 문항은 D교육청, S교육청 나이스 특수학교 자문단 3명에게 면담 및 서면 검토를 통해 설문 문항 내용을 보완하였다. 특히 선행연구의 나이스 개별화교육계획의 하위 메뉴에 대한 내용은 연구의 내용을 집약시키기 위해 제외하였다.

둘째, 개발된 설문지는 내용 구성의 신뢰도와 타당성을 검증하기 위하여 특수교육전공 교수 2명, D광역시교육청 특수교육담당 장학사 1명, 특수교육학 박사학위를 소지한 교사 2명에게 검토 받았고, 검토 결과를 토대로 수정·보완하여 최종적으로 설문지를 구성하였다. 완성된 설문지의 영역은 <표 2.2>와 같이 3개 영역 총 25개 문항으로 구성하였고, 설문지의 반응 양식은 선택형과 기술형으로 하였다.

설문의 문항에 대한 신뢰도 검증을 위해 특수학급 교사 10명을 대상으로 내적 일치 산출계수인 Cronbach's α 값으로 신뢰도를 검증한 결과 전체 신뢰도가 .70으로 측정 항목들 간의 내적 일관성이 있는 것으로 나타났다. 설문지 세부 영역, 내용, 신뢰도 검사 결과는 <표 2.2>와 같다.

<표 2.2> 설문지의 구성

| 영역 | 내용 | 유형 (문항 수) | Cronbach's α (N= 10) |
|--------------------------------|--|------------------|--------------------------------|
| 응답자기초정보 | 연령, 학교급, 교육경력, | 선택형(3) | - |
| 개별화 교육 계획 작성 실태 | 학교자체 양식 작성 개별화교육계획 범위, 학기 계획 작성 시 소요 시간, 월 계획 작성 시 소요시간, 주 계획 작성 시 소요시간, 개별화교육계획 결재범위 | 선택형(7) | .070 |
| 나이스 개별화 교육계획 활용 인식 | 작성 개별화교육계획 범위, 학기 계획 작성 시 소요 시간, 월 계획 작성 시 소요시간, 주 계획 작성 시 소요시간, 개별화교육계획 결재범위 | 선택형(7) | .070 |
| 나이스 개별화교육계획 활용 인식 | 양식의 적절성, 작성 시간 경감, 관리의 효율성·관련 업무의 경감, 체계적 운영, 효과, 문제점, 개선점 | 선택형(6) 기술형(2) | .071 |
| 계 | | | 25 |

3. 자료처리

자료 처리는 연구대상자의 배경 정보에 따른 문항별 응답의 차이검증을 실시하였으나, 응답자의 연령 차이에 대해서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 따라서 학교급과 교육경력에 대한 빈도분석과 χ^2 검정을 실시하였고, 그 결과를 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 문항별 전체 빈도와 백분율을 구하여 반응 경향을 분석하였으며, 백분율의 경우 소수 둘째 자리에서 반올림하여 처리하였다.

둘째, 학교급과 교육경력에 대한 χ^2 검정은 95% 신뢰도 수준에서 검정을 실시하여 통계적으로 유의미 여부를 판단하였으며, χ^2 값은 소수 셋째 자리에서 반올림하여 처리하였다. 특히 교육경력에 D광역시의 특수학급 담당교사의 경우 10년 이하의 경력을 가진 교사들이 많은 수를 차지하고 있으며 11년 이상의 경력(11년 이상-20년 미만, 20년 이상)을 가진 교사의 수는 상대적으로 그 수가 작아, 10년 이하와 11년 이상으로 나누어 분석하였다.

셋째, 기술형 문항은 주요한 공통 의견을 중심으로 분석하였다. 또한, 응답자 중

3명의 특수학급 담당교사와 면담을 통하여 문항 분석에서 드러난 결과에 대한 자료를 보완하였다.

III. 연구 결과

1. 작성방식에 따른 개별화교육계획 활용 실태

특수학급 교사들의 작성방식에 따른 개별화교육계획 활용 실태를 알아보기 위해 이전의 학교자체 양식과 나이스 개별화교육계획 활용에 대해 각각 작성하는 범위, 학기별·월별·주별 개별화교육계획 작성에 소요되는 시간, 작성한 개별화교육계획의 결재범위 및 작성한 개별화교육계획의 장·단점에 대해 항목별로 교차분석과 χ^2 검증을 실시하였다.

1) 개별화교육계획 작성범위

개별화교육계획의 작성범위를 알아본 결과는 <표 3.1>과 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 교육경력에 따라 학교자체 양식을 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 범위는 χ^2 값이 25.26으로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었으나, 나이스를 활용하여 작성하는 개별화교육계획의 범위에서는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 또한 학교급에 따른 개별화교육계획의 작성범위는 학교자체 양식과 나이스 개별화교육계획 모두 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

학교자체양식을 이용한 경우 ‘학기·월·주 계획을 모두 작성한다.’(51.6%)는 응답이 가장 많았다. 학교급별로는 초등학교는 ‘학기·월·주 계획을 작성한다.’(45.2%), 중학교는 ‘학기·월 계획을 작성한다.’(25.8%)로 가장 많았으며, 교육경력별로는 10년 이하는 ‘학기·월·주 계획을 작성한다.’(48.4%), 11년 이상은 ‘학기·월 계획을 작성한다.’(12.9%)에 가장 많은 응답을 하였다. 나이스를 활용한 경우 ‘학기·월 계획을 작성한다.’(71%)가 가장 많았다. 학교급별로는 초등학교와 중학교 모두 ‘학기·월 계획을 작성한다.’가 가장 많았으며, 교육경력별로도 모든 경력에서 ‘학기·월 계획을 작성한다.’가 가장 많은 것으로 조사되었다.

<표 3.1> 개별화교육계획 작성 범위 n(%)

| 구분 | 작성범위 | 개별화교육계획 작성 범위 | | | 계 | X ² 검증 |
|---------------|------|---------------|---------|-----------|----------|--------------------------------|
| | | 학기별 계획 | 학기·월 계획 | 학기·월·주 계획 | | |
| 학교 자체 양식 | 학교급 | 초등 | 6(6.5) | 12(12.9) | 42(45.2) | X ² = 26.39, p=.000 |
| | | 중학 | 3(3.2) | 24(25.8) | 6(6.5) | |
| | | 계 | 9(9.7) | 36(38.7) | 48(51.6) | |
| | 교육경력 | 10년이하 | 3(3.2) | 24(25.8) | 45(48.4) | X ² = 20.36, p=.000 |
| | | 11년이상 | 6(6.5) | 12(12.9) | 3(3.2) | |
| | | 계 | 9(9.7) | 36(38.7) | 48(51.6) | |
| 나이스 개별화 교육 계획 | 학교급 | 초등 | - | 36(38.7) | 24(25.8) | X ² = 9.88, p=.002* |
| | | 중학 | - | 30(32.3) | 3(3.2) | |
| | | 계 | - | 66(71) | 27(29) | |
| | 교육경력 | 10년이하 | - | 48(51.6) | 24(25.8) | X ² = 3.32, p=.069 |
| | | 11년이상 | - | 18(19.4) | 3(3.2) | |
| | | 계 | - | 66(71) | 27(29) | |

2) 개별화교육계획 작성 소요 시간

(1) 학기별 개별화교육계획 작성 소요시간

학교급에 따른 학기별 개별화교육계획의 작성 소요 시간을 알아본 결과는 <표 3.2>과 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 학교자체 양식의 경우 X²값 9.98로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었으나, 나이스를 활용하여 작성하는 경우 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 또한 교육경력에 따라 학교자체 양식을 활용하여 작성하는 학기별 개별화교육계획의 작성시간은 X²값 11.52로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었으나, 나이스를 활용하는 경우 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

학교자체 양식의 활용은 경우 '2-4주 이상'(38.7%)이 가장 많았으며, 나이스를 활용한 경우 '1-2주 이내'(38.7%)가 가장 많았다. 학교자체 양식은 학교급별로 초등 학교는 '1-2주 이내'(29%), 중학교는 '2-4주 이내'(19.4%)로 가장 많았으며, 교육경력 별로는 10년 이하는'1-2주 이내'(32.3%), 11년 이상은 '1주 이내'와 '1-2주 이내'가 동일하게 나타났다.

나이스를 활용한 경우 학교급별 조사결과는 초등학교가 '1-2주 이내'(29%), 중학교가 '2-4주 이내'(16.1%)가 가장 많았으며, 교육경력별로는 10년 이하는'1-2주 이

내'(32.3%), 11년 이상은'1주 이내'(9.7)가 가장 많았다.

<표 3.2> 학기별 개별화교육계획 작성 소요 시간 n(%)

| 구분 | 시간 | 학기별 개별화교육계획 작성 소요 시간 | | | | 계 | χ ² 검증 | | |
|--------------------------------|--------------------------------|----------------------|----------|----------|----------|----------|-------------------|------------------------------------|----------------------------------|
| | | 1주이내 | 1-2주 | 2-4주 | 4주이상 | | | | |
| 학교 자체 양식 | 학교 급 | 초등 | 12(12.9) | 27(29) | 18(19.4) | 3(3.2) | 60(64.5) | χ ² = 9.98, p=.021* | |
| | | 중학 | 9(9.7) | 6(6.5) | 18(19.4) | - | 33(35.5) | | |
| | | 계 | 21(22.6) | 33(35.5) | 36(38.7) | 3(3.2) | 93(100) | | |
| 교육 경력 | 교육 경력 | 10년이하 | 12(12.9) | 30(32.3) | 27(29) | 3(3.2) | 72(77.4) | χ ² = 11.52, p=.009* | |
| | | 11년이상 | 9(9.7) | 3(3.2) | 9(9.7) | - | 21(22.6) | | |
| | | 계 | 21(22.6) | 33(35.5) | 36(38.7) | 3(3.2) | 93(100) | | |
| 나이 스 개별 화 교육 계획 | 나이 스 개별 화 교육 계획 | 학교 급 | 초등 | 15(16.1) | 27(29) | 15(16.1) | 3(3.2) | 60(64.5) | χ ² = 6.18, p=.103 |
| | | 중학 | 9(9.7) | 9(9.7) | 15(16.1) | - | 33(35.5) | | |
| | | 계 | 24(25.8) | 36(38.7) | 30(32.3) | 3(3.2) | 93(100) | | |
| 교육 경력 | 교육 경력 | 교육 경력 | 10년이하 | 15(16.1) | 30(32.3) | 24(25.8) | 3(3.2) | 72(77.4) | χ ² = 6.44, p=.092 |
| | | 11년이상 | 9(9.7) | 6(6.5) | 6(6.5) | - | 21(22.6) | | |
| | | 계 | 24(25.8) | 36(38.7) | 30(32.3) | 3(3.2) | 93(100) | | |

(2) 월별 개별화교육계획 작성 소요시간

학교급에 따른 월별 개별화교육계획의 작성범위를 알아본 결과는 <표 3.3>과 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 학교자체 양식과 나이스 활용의 경우 모두 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 또한 교육경력에 따라 학교자체 양식을 활용하여 작성하는 월별 개별화교육계획의 작성시간은 통계적으로 유의미한 차이가 없었으나, 나이스를 활용하는 경우 χ²값 9.00으로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

학교자체 양식과 나이스를 활용한 경우 모두 '5일 이상 소요'(38.7%)가 가장 많았다. 학교자체 양식은 학교급별로 초등학교는 '3-4일', '5일 이상' 소요된다는 응답결과가 높았고, 중학교는 '5일 이상'(19.4%)이 가장 많았다. 교육경력별로는 모든 경력에서 '5일 이상'이 가장 많았다. 나이스를 활용한 경우 학교급별로는 초등학교 '3-4일 이내'(22.6%), 중학교가 '5일 이상'(19.4%)이 가장 많았으며, 교육경력별로는 10년 이하는 '2-3일 이내'(25.8%), 11년 이상은 '5일 이상'(12.9%)이 가장 많았다.

<표 3.3 > 월별 개별화교육계획 작성 소요시간 n(%)

| 구분 | 소요 | 1일 | 2-3일 | 3-4일 | 5일 | 작성하 지 않음 | 계 | χ^2 검증 | |
|----------------------------|----------|-------|--------|----------|----------|-------------|--------|-------------|--------------------------------|
| | | 이내 | 이내 | 이내 | 이상 | | | | |
| 학교 자체 양식 | 학교 급 | 초등 | 3(3.2) | 15(16.1) | 18(19.4) | 18(19.4) | 6(6.5) | 60(64.5) | $\chi^2= 18.01,$ $p=.001^*$ |
| | | 중학 | 3(3.2) | 12(12.9) | - | 18(19.4) | - | 33(35.5) | |
| | | 계 | 6(6.5) | 27(29) | 18(19.4) | 36(38.7) | 6(6.5) | 93(100) | |
| | 교육 경력 | 10년이하 | 6(6.5) | 21(22.6) | 15(16.1) | 27(29) | 3(3.2) | 72(77.4) | $\chi^2= 5.02,$ $p=.285$ |
| | | 11년이상 | - | 6(6.5) | 3(3.2) | 9(9.7) | 3(3.2) | 21(22.6) | |
| | | 계 | 6(6.5) | 27(29) | 18(19.4) | 36(38.7) | 6(6.5) | 93(100) | |
| 나이스 개별 화 교육 계획 | 학교 급 | 초등 | 9(9.7) | 15(16.1) | 21(22.6) | 15(16.1) | - | 60(64.5) | $\chi^2= 16.67,$ $p=.001^*$ |
| | | 중학 | - | 12(12.9) | 3(3.2) | 18(19.4) | - | 33(35.5) | |
| | | 계 | 9(9.7) | 27(29) | 24(25.8) | 33(35.5) | - | 93(100) | |
| | 교육 경력 | 10년이하 | 6(6.5) | 24(25.8) | 21(22.6) | 21(22.6) | - | 72(77.4) | $\chi^2= 9.00,$ $p=.029^*$ |
| | | 11년이상 | 3(3.2) | 3(3.2) | 3(3.2) | 12(12.9) | - | 21(22.6) | |
| | | 계 | 9(9.7) | 27(29) | 24(25.8) | 36(38.7) | - | 93(100) | |

(3) 주별 개별화교육계획 작성 소요시간

학교급에 따른 주별 개별화교육계획의 작성범위를 알아본 결과는 <표 3.4>와 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 학교자체 양식과 나이스 활용의 경우 모두 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 또한 교육경력에 따라 학교자체 양식을 활용하여 작성하는 주별 개별화교육계획의 작성시간은 χ^2 값 15.82로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었으나, 나이스를 활용하는 경우는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

학교자체 양식과 나이스를 활용한 경우 모두 ‘작성하지 않는다.’는 응답이 (32.3%)가 가장 많았다. 학교자체 양식은 학교급별로 초등학교는 ‘2-4시간 이내’(19.4%), 중학교는 ‘작성하지 않는다.’(22.6%)가 가장 많았으며, 교육경력별로는 모든 경력에서 ‘작성하지 않는다.’는 응답이 가장 많았다. 나이스를 활용한 경우 학교급별로는 초등학교와 중학교 모두 ‘작성하지 않는다.’는 응답이 가장 많았으며, 교육경력별로는 모든 경력에서 ‘작성하지 않는다.’가 가장 많았다. 10년 이하는 ‘2-3일 이내’(25.8%), 11년 이상은 ‘5일 이상’(12.9%)이 가장 많았다.

<표 3.4> 주별 개별화교육계획 작성 소요시간 n(%)

| 구분 | 소요시간 | 주별 개별화교육계획 작성 소요시간 | | | | | 계 | χ ² 검증 |
|-------------|-------|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|------------------------------|
| | | 1시간 이내 | 2-4시간 이내 | 4-7시간 이내 | 7시간 이상 | 작성하지 않음 | | |
| 학교 자체 양식 | 초등 | 3(3.2) | 18(19.4) | 15(16.1) | 15(16.1) | 9(9.7) | 60(64.5) | $\chi^2 = 34.59, p = .000$ |
| | 중학 | 6(6.5) | 3(3.2) | - | 3(3.2) | 21(22.6) | 33(35.5) | |
| | 계 | 9(9.7) | 21(22.6) | 15(16.1) | 18(19.4) | 30(32.3) | 93(100) | |
| 교육경력 | 10년이하 | 9(9.7) | 18(19.4) | 15(16.1) | 12(12.9) | 18(19.4) | 72(77.4) | $\chi^2 = 15.82, p = .003^*$ |
| | 11년이상 | - | 3(3.2) | - | 6(6.5) | 12(12.9) | 21(22.6) | |
| | 계 | 9(9.7) | 21(22.6) | 15(16.1) | 18(19.4) | 30(32.3) | 93(100) | |
| 나이스 개별화교육계획 | 초등 | 9(9.7) | 18(19.4) | 6(6.5) | 6(6.5) | 21(22.6) | 60(64.5) | $\chi^2 = 21.43, p = .000$ |
| | 중학 | - | 3(3.2) | 3(3.2) | - | 27(29) | 33(35.5) | |
| | 계 | 9(9.7) | 21(22.6) | 15(16.1) | 6(6.5) | 48(51.6) | 93(100) | |
| 교육경력 | 10년이하 | 9(9.7) | 15(16.1) | 6(6.5) | 3(3.2) | 39(41.9) | 72(77.4) | $\chi^2 = 6.05, p = .195$ |
| | 11년이상 | - | 6(6.5) | 3(3.2) | 3(3.2) | 9(9.7) | 21(22.6) | |
| | 계 | 9(9.7) | 21(22.6) | 9(9.7) | 6(6.5) | 48(51.6) | 93(100) | |

3) 개별화교육계획 결재 범위

학교급에 따른 개별화교육계획의 결재 범위를 알아본 결과는 <표 3.5>와 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 학교급에 따른 개별화교육계획의 결재범위는 학교 자체 양식을 활용한 경우 통계적으로 유의미한 차이가 없었으나, 나이스 활용의 경우 χ^2 값 13.98로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 또한 교육경력에 따라서는 학교자체 양식과 나이스 활용의 경우 모두 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

학교자체 양식은 ‘개별화교육지원팀이 결재’라는 응답(29%)이 가장 많았으며, 나이스를 활용한 경우 ‘작성자-담당부장-교감-교장’이라는 응답(41.9%)이 가장 많았다. 학교자체 양식은 학교급별과 교육경력별 모두 ‘개별화교육지원팀 전원이 결재’라는 응답이 가장 많았으며, 나이스를 활용한 경우 학교급별로는 초등학교는 ‘작성자-담당부장-교감-교장’(32.3%), 중학교는 ‘담당자-담당부장-교감-교장’(16.1%)이 가장 많았다.

<표 3.5> 개별화교육계획 결재범위 n(%)

| 구분 | 결재범위 | 작성자-담당자-담당부장-교감 | 작성자-담당부장-교감 | 담당자-담당부장-교감 | 개별화지원팀전원 | 계 | χ ² 검증 |
|---------------|-------|-----------------|-------------|-------------|----------|----------|------------------------------------|
| | | | | | | | |
| 학교 자체 양식 | 초등 | - | 18(19.4) | 15(16.1) | 27(29) | 60(64.5) | χ ² = 7.45, p=.059 |
| | 중학 | 3(3.2) | 6(6.5) | 6(6.5) | 18(19.4) | 33(35.5) | |
| | 계 | 3(3.2) | 24(25.8) | 21(22.6) | 45(48.4) | 93(100) | |
| 교육 경력 | 10년이하 | 3(3.2) | 21(22.6) | 18(19.4) | 30(32.3) | 72(77.4) | χ ² = 7.13, p=.068 |
| | 11년이상 | - | 3(3.2) | 3(3.2) | 15(16.1) | 21(22.6) | |
| | 계 | 3(3.2) | 24(25.8) | 21(22.6) | 45(48.4) | 93(100) | |
| 나이스 개별화 교육 계획 | 초등 | 3(3.2) | 30(32.3) | 12(12.9) | 15(16.1) | 60(64.5) | χ ² = 13.98, p=.003* |
| | 중학 | 6(6.5) | 9(9.7) | 15(16.1) | 3(3.2) | 33(35.5) | |
| | 계 | 9(9.7) | 39(41.9) | 27(29) | 18(19.4) | 93(100) | |
| 교육 경력 | 10년이하 | 6(6.5) | 30(32.3) | 21(22.6) | 15(16.1) | 72(77.4) | χ ² = 1.07, p=.784 |
| | 11년이상 | 3(3.2) | 9(9.7) | 6(6.5) | 3(3.2) | 21(22.6) | |
| | 계 | 9(9.7) | 39(41.9) | 27(29) | 18(19.4) | 93(100) | |

4) 개별화교육계획 작성 장·단점

학교급에 따른 개별화교육계획의 작성 장점을 알아본 결과는 <표 3.6>과 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 학교급에 따른 개별화교육계획 작성의 장점은 학교 자체 양식과 나이스 활용의 경우 모두 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 또한 교육경력에 따라서는 학교자체 양식과 나이스 활용의 경우 모두 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

학교자체 양식은 ‘수정 용이성’(35.5%)이 가장 많았으며, 나이스를 활용한 경우 ‘관리 편의성’(71%)이 가장 많았다. 학교자체 양식은 학교급별로 초등학교는 ‘수정 용이성’(32.3%), 중학교는 ‘학교별 개별화교육계획 작성 가능’(16.1%)이 가장 많았다. 교육경력별로는 10년 이하는 ‘학교별 개별화교육계획 작성 가능’(25.8%), 11년 이상은 ‘오프라인 작업 가능’(9.7%)이 가장 많았다.

나이스를 활용한 경우 학교급별로는 초등학교와 중학교 모두 ‘관리의 편의성’이 가장 많았으며, 교육경력별로도 ‘관리의 편의성’이 가장 많이 수의 응답을 보였다.

<표 3.6> 활용 양식에 따른 개별화교육계획 작성 장점 n(%)

| 장점 | 학교자체 | | | 학교급 | | | 교육경력(년) | | |
|------------------|---------------------------|----------|----------|------------------------|----------|----------|---------|--|--|
| | 초 | 중 | 계 | 10년이하 | 11년이상 | 계 | | | |
| 작성 장소에 제약을 받지 않음 | - | 9(9.7) | 9(9.7) | 9(9.7) | - | 9(9.7) | | | |
| 오프라인 작성 가능 | 15(16.1) | 6(6.5) | 21(22.6) | 12(12.9) | 9(9.7) | 21(22.6) | | | |
| 수정의 용이성 | 30(32.3) | 3(3.2) | 33(35.5) | 27(29) | 6(6.5) | 33(35.5) | | | |
| 학교별 IEP 작성 가능 | 15(16.1) | 15(16.1) | 30(32.3) | 24(25.8) | 6(6.5) | 30(32.3) | | | |
| χ^2 검증 | $\chi^2= 29.61, p=.000$ | | | $\chi^2= 5.84, p=.120$ | | | | | |
| 장점 | 나이스 | | | 학교급 | | | 교육경력(년) | | |
| | 초 | 중 | 계 | 10년 이하 | 11년 이상 | 계 | | | |
| 작성 시간 단축 | - | - | - | - | - | - | | | |
| 관리 편의성 | 39(41.9) | 27(29) | 66(71) | 48(51.6) | 18(19.4) | 66(71) | | | |
| 계획-평가 작성 일관성 | 12(12.9) | 3(3.2) | 15(16.1) | 12(12.9) | 3(3.2) | 15(16.1) | | | |
| 결재 편의성 | 9(9.7) | - | 9(9.7) | 9(9.7) | - | 9(9.7) | | | |
| 기타 | - | 3(3.2) | 3(3.2) | 3(3.2) | - | 3(3.2) | | | |
| χ^2 검증 | $\chi^2= 12.82, p=.005^*$ | | | $\chi^2= 4.79, p=.188$ | | | | | |

학교급에 따른 개별화교육계획의 작성 단점을 알아본 결과는 <표 3.7>과 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 학교급에 따른 개별화교육계획 작성의 단점은 학교 자체 양식에서는 통계적으로 유의미한 차이가 없었으나, 나이스 활용의 경우 χ^2 값 19.38로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 또한 교육경력에 따라서는 학교자체 양식과 나이스 활용의 경우 모두 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

학교자체 양식은 ‘이전 자료 열람 곤란’(38.7%)이 가장 많았으며, 나이스를 활용한 경우는 ‘자료수정 곤란’(54.8%)이라는 응답이 가장 많았다. 학교자체 양식은 학교급별로 초등학교는 ‘이전 자료 열람 곤란’과 ‘학생별 자료관리 곤란’ 응답이 많았으며, 중학교는 ‘이전 자료 열람 곤란’(16.1%)이 가장 많은 응답을 보였다. 나이스를 활용한 경우 학교급별로는 초등학교와 중학교 모두 ‘자료수정 곤란’이라는 응답이 가장 많았으며, 교육경력별로는 ‘자료수정 곤란’이 가장 많은 것으로 조사되었다.

<표 3.7> 활용 양식에 따른 개별화교육계획 작성 단점 n(%)

| 단점 | 학교자체 | | 학교급 | | | 교육경력(년) | |
|-----------------|---------------------------|----------|----------|------------------------|----------|----------|--|
| | 초 | 중 | 계 | 10년이하 | 11년이상 | 계 | |
| 이전 자료 열람 곤란 | 21(22.6) | 15(16.1) | 36(38.7) | 30(32.3) | 6(6.5) | 36(38.7) | |
| 결제 시간이 많이 걸림 | 9(9.7) | 3(3.2) | 12(12.9) | 9(9.7) | 3(3.2) | 12(12.9) | |
| 학생별 자료관리 곤란 | 21(22.6) | 9(9.7) | 30(32.3) | 21(22.6) | 9(9.7) | 30(32.3) | |
| 계획-평가 일관성 유지 곤란 | 9(9.7) | 6(6.5) | 15(16.1) | 12(12.9) | 3(3.2) | 15(16.1) | |
| χ^2 검증 | $\chi^2= 1.71, p=.636$ | | | $\chi^2= 2.38, p=.498$ | | | |
| 단점 | 나이스 | | 학교급 | | | 교육경력(년) | |
| | 초 | 중 | 계 | 10년이하 | 11년이상 | 계 | |
| 학교에서만 작성 가능 | 3(3.2) | 9(9.7) | 12(12.9) | 9(9.7) | 3(3.2) | 12(12.9) | |
| 온라인 작성 | 9(9.7) | - | 9(9.7) | 9(9.7) | - | 9(9.7) | |
| 자료수정 곤란 | 30(32.3) | 21(22.6) | 51(54.8) | 39(41.9) | 12(12.9) | 51(54.8) | |
| 학부모 참여 곤란 | 9(9.7) | - | 9(9.7) | 6(6.5) | 3(3.2) | 12(12.9) | |
| 기타 | 9(9.7) | 3(3.2) | 12(12.9) | 9(9.7) | 3(3.2) | 12(12.9) | |
| χ^2 검증 | $\chi^2= 19.38, p=.001^*$ | | | $\chi^2= 3.37, p=.497$ | | | |

2. 나이스 개별화교육계획 활용 인식

특수학급 교사들의 나이스 개별화교육계획 운영에 대한 인식을 알아보기 위해 나이스 개별화교육계획 작성 양식의 적절성, 작성 시간 단축 여부, 개별화교육계획 관리의 효율성 및 관련 업무 경감 여부, 체계적 운영 여부, 활용의 효과에 대해 항목별로 교차분석과 χ^2 검증을 실시하였다.

1) 나이스 개별화교육계획 작성에 대한 인식

나이스 개별화교육계획의 양식의 적절성을 알아본 결과는 <표3.8>과 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 특수학급 교사들은 나이스 개별화교육계획 양식의 적절성에 대해 전체적으로 '적절하다'(38.7%)는 응답이 가장 많았으며, 다음 '다소 부족하다'(21.6%)로 나타났다. 특수학급 교사의 소속 학교급에 따른 나이스 개별화교육계획 양식의 적절성은 통계적으로 유의미한 차이가 없었으며, 초등학교와 중학교 모두 '적절하다'는 응답이 가장 많았다. 교육경력에 따른 나이스 개별화교육계획 양식의 적절성은 χ^2 값 12.78로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었으며, 10

470 특수교육 저널: 이론과 실천(제16권 3호)

년 이하는 ‘적절’(32.3%), 11년 이상은 ‘보통’(9.7%)이 가장 많았다.

<표 3.8> 나이스 개별화교육계획 양식 적절성 n(%)

| 양식 적절성 | 변인 | | | 교육경력(년) | | |
|-------------|------------------------|----------|----------|---------------------------|----------|----------|
| | 초 | 중 | 계 | 10년이하 | 11년이상 | 계 |
| 매우 적절 | 6(6.5) | 0(0) | 6(6.5) | 3(3.2) | 3(3.2) | 6(6.5) |
| 적절 | 24(25.8) | 12(12.9) | 36(38.7) | 30(32.3) | 6(6.5) | 36(38.7) |
| 보통 | 9(9.7) | 9(9.7) | 18(19.4) | 9(9.7) | 9(9.7) | 18(19.4) |
| 다소 부족 | 15(16.1) | 6(6.5) | 21(22.6) | 18(19.4) | 3(3.2) | 21(22.6) |
| 매우 부족 | 6(6.5) | 6(6.5) | 12(12.9) | 11(11.8) | 1(1.1) | 12(12.9) |
| 계 | 60(64.5) | 33(35.5) | 93(100) | 71(76.3) | 22(23.7) | 93(100) |
| χ^2 검증 | $\chi^2= 6.57, p=.160$ | | | $\chi^2= 12.78, p=.012^*$ | | |

나이스 개별화교육계획의 작성시간 단축 여부를 알아본 결과는 <표 3.9>와 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 특수학급 교사들은 나이스를 활용한 개별화교육계획의 작성 시간 단축 여부에 대해 전체적으로 ‘다소 단축됨’(38.7%)이라는 응답이 가장 많았다. 특수학급 교사의 소속 학교급에 따른 나이스를 활용한 개별화교육계획의 작성 시간 단축 여부는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 초등학교와 중학교 모두 ‘다소 단축됨’이라는 응답이 가장 많았다. 교육경력에 따른 나이스를 활용한 개별화교육계획의 작성 시간 단축 여부 역시 통계적으로 유의미한 차이가 없었으며, 10년 이하와 11년 이상의 교사들 모두 ‘다소 단축됨’이라는 의견이 가장 많았다.

<표 3.9> 나이스 개별화교육계획 작성시간 단축 n(%)

| 시간 단축 | 변인 | | | 교육경력(년) | | |
|-------------|------------------------|----------|----------|------------------------|----------|----------|
| | 초 | 중 | 계 | 10년이하 | 11년이상 | 계 |
| 현저히 단축 | 6(6.5) | 0(0) | 6(6.5) | 3(3.2) | 3(3.2) | 6(6.5) |
| 다소 단축 | 24(25.8) | 12(12.9) | 36(38.7) | 27(29) | 9(9.7) | 36(38.7) |
| 차이 없음 | 9(9.7) | 9(9.7) | 18(19.4) | 11(11.8) | 7(7.5) | 18(19.4) |
| 다소 증가 | 18(19.4) | 9(9.7) | 27(29) | 24(25.8) | 3(3.2) | 27(29) |
| 현저히 증가함 | 3(3.2) | 3(3.2) | 6(6.5) | 6(6.5) | 0(0) | 6(6.5) |
| 계 | 60(64.5) | 33(35.5) | 93(100) | 71(76.3) | 22(23.7) | 93(100) |
| χ^2 검증 | $\chi^2= 5.36, p=.228$ | | | $\chi^2= 8.87, p=.065$ | | |

나이스 개별화교육계획의 작성 및 관리의 효과에 대해 알아본 결과는 <표 3.10>과 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 특수학급 교사들은 나이스 개별화교육계획이 개별화교육계획 작성 및 관리의 효과에 대한 인식은 전체적으로 ‘효과적’(48.4%)이라는 의견이 가장 많았으며, 그 다음이 ‘보통’과 ‘다소 효과적이지 못함’으로 나타났다. 특수학급 교사의 소속 학교급에 따른 나이스 개별화교육계획 활용이 개별화교육계획 작성 및 관리의 효과 여부 대해 χ^2 값 17.87로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었으며, 학교급별로 초등학교와 중학교 모두에서 ‘효과적’이라는 응답이 가장 많았다. 교육경력에 따른 나이스 개별화교육계획 활용이 개별화교육계획 작성 및 관리의 효과 여부에 대한 인식은 통계적으로 유의미한 차이가 없었고, 교육경력별로도 10년 이하와 11년 이상의 교사들 모두 ‘다소 효과적’이라는 응답이 가장 많았다.

<표 3.10 > 개별화교육계획 작성 및 관리 효과 n(%)

| 활용 정도 | 변인 | 학교급 | | | 교육경력(년) | | |
|-------------|----|---------------------------|----------|----------|------------------------|----------|----------|
| | | 초 | 중 | 계 | 10년이하 | 11년이상 | 계 |
| 매우 효과적임 | | 15(16.1) | - | 15(16.1) | 9(9.7) | 6(6.5) | 15(16.1) |
| 다소 효과적임 | | 30(32.3) | 15(16.1) | 45(48.4) | 36(38.7) | 9(9.7) | 45(48.4) |
| 보통 | | 6(6.5) | 9(9.7) | 15(16.1) | 9(9.7) | 6(6.5) | 15(16.1) |
| 다소 효과적이지 못함 | | 9(9.7) | 6(6.5) | 15(16.1) | 14(15.1) | 1(1.1) | 15(16.1) |
| 매우 효과적이지 못함 | | 0(0) | 3(3.2) | 3(3.2) | 3(3.2) | - | 3(3.2) |
| 계 | | 60(64.5) | 33(35.5) | 93(100) | 71(76.3) | 22(23.7) | 93(100) |
| χ^2 검증 | | $\chi^2= 17.87, p=.001^*$ | | | $\chi^2= 8.10, p=.088$ | | |

2) 나이스 개별화교육계획 운영과 관리에 대한 인식

나이스 개별화교육계획의 관련 업무 경감을 알아본 결과는 <표 3.11>과 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 특수학급 교사들은 나이스 개별화교육계획 활용으로 인한 개별화교육계획 관련 업무 경감에 대한 인식은 전체적으로 ‘변화 없다’(32.3%)는 응답이 가장 많았으며, 다음이 ‘다소 증가되었다.’로 나타났다. 특수학급 교사의 소속 학교급에 따른 나이스 개별화교육계획 활용으로 인한 개별화교육계획 관련 업무 경감 여부는 χ^2 값 23.87로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었으며, 초등학교는 ‘다소 경감되었다.’(22.6%)는 응답이 가장 많았고, 중학교는 ‘다소 증가되었다.’(19.4%)는 응답이 가장 많았다. 교육경력에 따른 나이스 개별화교육계획 활용으로 인한 개별화교육계획 관련 업무 경감 여부는 통계적으로 유의미한 차

472 특수교육 저널: 이론과 실천(제16권 3호)

이가 없었다. 10년 이하의 교사들은 ‘변화 없음.’(25.8%), 11년 이상의 교사들은 ‘다소 증가되었다.’(7.5%)가 가장 많았다.

<표 3.11> 개별화교육계획 관련 업무 경감 n(%)

| 업무경감 | 변인 | | | 교육경력(년) | | |
|-------------|---------------------------|----------|----------|------------------------|----------|----------|
| | 초 | 중 | 계 | 10년이하 | 11년이상 | 계 |
| 현저히 경감 | 6(6.5) | - | 6(6.5) | 3(3.2) | 3(3.2) | 6(6.5) |
| 다소 경감 | 21(22.6) | 3(3.2) | 24(25.8) | 18(19.4) | 6(6.5) | 24(25.8) |
| 변화 없음 | 18(19.4) | 12(12.9) | 30(32.3) | 24(25.8) | 6(6.5) | 30(32.3) |
| 다소 증가 | 9(9.7) | 18(19.4) | 27(29) | 20(21.5) | 7(7.5) | 27(29) |
| 현저히 증가 | 6(6.5) | - | 6(6.5) | 6(6.5) | - | 6(6.5) |
| 계 | 60(64.5) | 33(35.5) | 93(100) | 71(76.3) | 22(23.7) | 93(100) |
| χ^2 검증 | $\chi^2= 23.87, p=.000^*$ | | | $\chi^2= 4.49, p=.344$ | | |

나이스 개별화교육계획의 체계적 운영에 대해 알아본 결과는 <표 3.12>와 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 특수학급 교사들은 나이스 개별화교육계획 활용에 따른 개별화교육계획의 체계적 운영에 대한 인식은 전체적으로 ‘체계적’(51.6%)이라는 응답이 가장 많았으며, 다음이 ‘보통’으로 나타났다. 특수학급 교사의 소속 학교급에 따른 나이스 개별화교육계획 활용에 따른 개별화교육계획의 체계적 운영 여부에 대한 견해는 χ^2 값 15.82로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었으며, 초등학교는 ‘체계적’(38.7%), 중학교는 ‘보통’(16.1%)이라는 응답이 가장 많았다. 교육 경력에 따른 나이스 개별화교육계획 활용으로 개별화교육계획의 체계적 운영 여부에 대한 인식은 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 10년 이하의 교사들은 ‘체계적’(41.9%), 11년 이상의 교사들은 ‘보통’(10.8%)이라는 응답이 가장 많았다.

<표 3.12> 개별화교육계획 체계적 운영 n(%)

| 체계적 운영 | 변인 | | | 교육경력 | | |
|-------------|---------------------------|----------|----------|------------------------|----------|----------|
| | 초 | 중 | 계 | 10년이하 | 11년이상 | 계 |
| 매우 체계적 | 6(6.5) | - | 6(6.5) | 3(3.2) | 3(3.2) | 6(6.5) |
| 체계적 | 36(38.7) | 12(12.9) | 48(51.6) | 39(41.9) | 9(9.7) | 48(51.6) |
| 보통이다. | 12(12.9) | 15(16.1) | 27(29) | 17(18.3) | 10(10.8) | 27(29) |
| 체계적이지 못함 | 3(3.2) | 6(6.5) | 9(9.7) | 9(9.7) | - | 9(9.7) |
| 전혀 체계적이지 못함 | 3(3.2) | - | 3(3.2) | 3(3.2) | - | 3(3.2) |
| 계 | 60(64.5) | 33(35.5) | 93(100) | 71(76.3) | 22(23.7) | 93(100) |
| χ^2 검증 | $\chi^2= 15.82, p=.003^*$ | | | $\chi^2= 9.34, p=.053$ | | |

나이스 개별화교육계획의 활용 효과를 알아본 결과는 <표 3.13>과 같다. 이 표에서 볼 수 있는 바와 같이 특수학급 교사들은 나이스 개별화교육계획 활용의 효과에 대한 인식은 전체적으로 ‘전입학 자료의 송부 용이’(29%) 의견이 가장 많았으며, 그 다음이 ‘적절한 양식 제공과 데이터베이스 구축’으로 나타났다. 특수학급 교사의 소속 학교급에 따른 나이스 개별화교육계획 활용의 효과는 통계적으로 유의미한 차이가 없었으며, 초등학교는 ‘적절한 양식 제공과 전입학 자료 송부 용이’(19.4%)가 높게 나타났으며, 중학교는 ‘개별화교육계획 데이터베이스 구축’(12.9%)이 가장 많았다. 교육경력에 따른 나이스 개별화교육계획 활용의 효과는 χ^2 값 11.55로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 10년 이하의 교사들은 ‘데이터베이스 구축’(22.6%), 11년 이상의 교사들에서는 ‘전입학자료 송부 용이’(29%)가 가장 많이 나타났다.

<표 3.13> 나이스 기반 개별화교육계획 활용 효과 n(%)

| 효과 | 변인 | | | 교육경력(년) | | |
|-------------|------------------------|----------|----------|---------------------------|----------|----------|
| | 초 | 중 | 계 | 10년이하 | 11년이상 | 계 |
| 적절한 양식 제공 | 18(19.4) | 6(6.5) | 24(25.8) | 18(19.4) | 6(6.5) | 24(25.8) |
| 데이터 베이스 구축 | 12(12.9) | 12(12.9) | 24(25.8) | 21(22.6) | 3(3.2) | 24(25.8) |
| 관리 안정성 | 9(9.7) | 6(6.5) | 15(16.1) | 12(12.9) | 3(3.2) | 15(16.1) |
| 전입학자료 송부 용이 | 18(19.4) | 9(9.7) | 27(29) | 20(21.5) | 7(7.5) | 27(29) |
| 작성의 효율성 | 3(3.2) | - | 3(3.2) | - | 3(3.2) | 3(3.2) |
| 계 | 60(64.5) | 33(35.5) | 93(100) | 71(76.3) | 22(23.7) | 93(100) |
| χ^2 검증 | $\chi^2= 5.20, p=.267$ | | | $\chi^2= 11.55, p=.021^*$ | | |

3) 나이스 개별화교육계획에 대한 문제점 및 개선점에 대한 의견

특수학급 교사 대상 설문에서 나이스 개별화교육계획의 문제점과 개선점에 대한 기술형 문항은 연구 대상자 93명중 응답결과 51건 중에서 의미가 불명확한 2건을 제외하고 49건과 응답자 중 3명의 특수학급 담당교사의 면담을 실시하였으며, 응답을 요약한 결과는 다음과 같다.

첫째, 계획과 내용 수정이 원활하지 못한 것이 개선되어야 하고, 온-오프라인으로 작성할 수 있는 기능이 연계되도록 개선되어야 한다.

둘째, 학기 및 월별 처리내용이 많으므로 프로그램이 좀 더 쉽고 활용성이 높게 보완되어야 하며, 특히 일괄결재 기능이 필요하다.

셋째, 너무 획일화된 프로그램 특성이 문제이며, 학교별, 지역별 특성을 고려하여 입력란을 추가 및 삭제할 수 있는 기능이 반영되어야 한다.

넷째, 교과 평가 중심으로 작성하도록 되어 있어 행동이나 정서적인 기록을 할 수 없으므로 정서·행동영역에 대한 누가기록을 할 수 있도록 해야 한다.

다섯째, 학부모가 전자문서에 접근할 수 있도록 지원해하여 문서를 출력해 확인 받는 이중 작업을 피할 수 있도록 해야 한다.

여섯째, 나이스 개별화교육에 대한 안내와 지원이 부족하며, 나이스 작성 예시를 교사들이 충분히 이해할 수 있는 내용으로 현장에 제공해야 한다.

일곱째, 개별화교육계획에 대한 전반적인 지침이나 필요하다.

IV. 논의 및 제언

본 연구는 특수학급 교사들의 나이스 개별화교육계획 활용에 대한 인식을 조사하여 효과적인 나이스 개별화교육계획 활용을 위한 방안을 마련하기 위한 연구이다. 이를 위해 특수학급 담당교사들을 대상으로 작성방식에 따른 개별화교육계획 활용 실태와 나이스 개별화교육계획의 활용 인식을 조사·분석하였는데, 이를 바탕으로 다음과 같이 논의 및 제언을 하고자 한다.

1. 논의

1) 작성방식에 따른 개별화교육계획 활용 실태

작성방식에 따른 개별화교육계획의 활용 실태에 대하여 특수학급 담당교사를 대상으로 학교자체 양식을 활용할 때와 나이스 개별화교육을 활용할 때의 개별화교육계획 작성 범위, 학기별·월별·주별 개별화교육계획을 작성하는데 소요되는 시간, 결재범위, 양식에 따른 장·단점을 조사한 주요 결과와 논의는 다음과 같다.

개별화교육계획을 작성하는 범위는 학교자체 양식을 이용한 경우 ‘학기·월·주 계획을 모두 작성한다.’(51.6%)는 응답이 가장 많았으며, 나이스를 활용한 경우 ‘학기·월 계획을 작성한다.’(71%)가 가장 많았다. 학기별 개별화교육계획을 작성하는데 걸리는 시간은 학교자체 양식을 활용한 경우 ‘2-4주 이상’(38.7%), 나이스를 활용한 경우 ‘1-2주 이내’(38.7%)가 가장 많았다. 월별 계획의 작성시간은 학교자체 양식과 나이스를 활용한 경우 모두 ‘5일 이상 소요된다.’(38.7%)가 가장 많았으며, 주별 계획 작성시간은 학교자체 양식과 나이스를 활용한 경우 ‘모두 작성하지 않는다.’(32.3%)는 응답이 가장 많았다.

작성한 개별화교육계획 결재범위는 학교자체 양식은 ‘개별화교육지원팀 전원 결재’(29%)하고, 나이스를 활용한 경우 ‘작성자-담당부장-교감-교장’이라는 응답(41.9%)이 가장 많았다. 작성 양식에 따른 장점에 대해서는 학교자체 양식은 ‘수정의 용이성’(35.5%)이, 나이스를 활용한 경우 ‘관리의 편의성’(71%)이 가장 많았다. 이에 반해 단점은 학교자체 양식은 ‘이전 자료 열람 곤란’(38.7%)이 가장 많았으며, 나이스를 활용한 경우는 ‘자료수정 곤란’(54.8%)이라는 응답이 가장 많았다.

각 문항에 대한 χ^2 검증 결과 학교자체 양식은 작성범위, 학기·주 계획 작성시간에서는 학교급과 교육경력 모두에서 통계적으로 유의미한 차이($p < .05$)를 보였으며, 월 계획 작성시간, 장점은 학교급에서만 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 나이스를 활용한 경우는 월 계획 작성 시간에서 학교급과 교육경력에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며, 작성범위, 주 계획 작성시간, 결재범위, 장·단점에서는 학교급에서만 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

이상의 결과를 종합해보면, 특수학급 담당교사들은 학기에서 주 계획까지 모두 작성하던 것이 나이스 개별화교육을 활용하면서 학기·월 계획 중심으로 작성하는 것으로 변화를 보였으며, 작성하는 시간에서는 학교자체 양식을 활용할 때와 큰 차이를 보이지 않았다. 한편, 결재 범위가 줄어들어 결재가 간소화되었음을 알 수 있으며, 나이스를 활용함으로써 개별화교육계획에 대한 관리가 편리해지고, 전학자료의 송부가 용이해졌으나, 자료 수정이 곤란하고, 오프라인에서는 작업이 불가능하다는 문제를 드러냈다. 이러한 결과는 특수학교 교사를 대상으로 한 선행연구(권기홍, 김영걸, 2012)에서와 같은 결과를 보이고 있다. 이러한 결과를 보이는 것은 사용자들인 특수학급의 교사들은 자동화된 시스템을 사용하여 교육활동을 기록하는 것에 익숙하지 못하고, 이에 따라 개별화교육계획을 시스템으로 작성하는데 어려움이 있는 것으로 보인다. 따라서 나이스 개별화교육계획에서의 자료 수정과 온라인 환경에서만 작업을 할 수 있는 문제점은 특수학교와 특수학급의 모든 사용자들의 원활한 활용을 위해 조속히 개선해야 할 사항이다.

2) 나이스 개별화교육계획 활용 인식

특수학급 담당교사들의 나이스 개별화교육계획의 활용 인식에 대해서 나이스에서 제공하는 개별화교육계획 양식의 적절성은 전체적으로 적절(38.7%)하며, 나이스를 활용함으로써 개별화교육계획의 작성 시간이 다소 단축(38.7%)되는 것으로 나타났다. 그리고 나이스 개별화교육계획이 개별화교육계획 작성 및 관리에 대체적으로 효과적(48.4%)이라 인식하고 있다. 나이스 개별화교육계획 활용으로 개별화교육계획 관련 업무는 변화가 없으며(32.3%), 개별화교육계획이 비교적 체계적(51.6%)으로 운영되고 있다고 인식하고 있었다. 나이스 개별화교육계획 활용의 효과는 전입학 자료

의 송부가 용이(29%)한 것으로 인식하고 있다. 각 문항에 대한 χ^2 검증 결과 양식의 적절성과 나이스 개별화교육계획 활용 효과는 교육경력에서 통계적으로 유의미한 차이($p < .05$)를 보였으며, 작성 및 관리 효과 여부, 관련 업무 경감, 체계적 운영 여부에 대해서는 학교급에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

나이스 개별화교육계획에 대한 개선점으로는 계획과 내용을 수정 가능하도록 하고 오프라인/온라인이 연계할 수 있도록 해야 하며, 프로그램이 좀 더 쉽고 활용성이 높게 보완되기를 요구하였다. 또한 교과 위주의 평가로 되어 있어 정서·행동영역에 대한 누가기록이 필요하며, 학부모의 전자문서 접근성, 나이스 개별화교육계획에 대한 안내와 지원, 개별화교육계획에 대한 전반적인 지침을 요구하였다.

이상의 결과를 분석해 보면, 특수학급 담당교사들은 나이스 개별화교육에 대해 양식, 작성 시간 단축, 관리와 운영의 효과에 있어 긍정적인 반응을 보이고 있다. 이러한 결과는 특수교사를 대상으로 한 선행연구(권기홍, 김영걸, 2015)의 결과와 유사함을 알 수 있다.

특히 교과 위주의 시스템 구성으로 행동특성에 대한 누가기록의 부재와 나이스 개별화교육에 대한 안내와 지원은 특수학교의 상황보다 더욱 중요하기에 이에 대한 기능 추가와 개선이 필요하다. 특수학급의 특수교육대상자들은 일반학급에 통합되어 있으므로 특수교사가 교과에 대해 직접적으로 평가하기 어려우며, 교과 이외의 장애 특성으로 인한 정서·행동적 특이사항을 기록할 수 없다는 점은 특수학급에서 효과적인 개별화교육계획을 운영하는데 많은 걸림돌이 된다고 볼 수 있다.

또한 특수학교의 경우 2011년부터 나이스 개별화교육계획을 활용하고 있으며, 이에 대한 관련 연수와 행정적 지원이 제공되고 있다. 하지만 특수학급은 2015년 3월에 처음으로 활용하기 시작했기 때문에 사용자의 활용에 대한 지원이 절실할 수밖에 없다. 그러나 특수학급 담당교사와의 면담결과에서도 나이스 개별화교육계획에 대한 충분한 연수가 지원되지 않고 있어 특수학급 교사들은 많은 혼란을 겪고 있으며, 이로 인해 효과적인 개별화교육계획은 운영하는데 문제가 되고 있다. 따라서 효과적인 개별화교육계획의 운영을 위해서는 특수학교뿐만 아니라 특수학급 담당교사를 대상으로 한 나이스 개별화교육계획에 대한 충분한 교육기회와 더불어 일반학교에서도 참고할 수 있는 나이스 개별화교육계획 작성 참고자료 및 운영지침이 반드시 필요하다.

2. 제언

이상의 논의를 토대로 나이스 개별화교육계획에 대한 후속 연구를 위해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 특정 지역의 특수학급 교사를 대상으로 나이스 개별화교육계획 활용에 대한 연구를 진행하였는데, 후속 연구에서는 전국의 특수학급 교사를 대상으로 한 연구가 필요하다.

둘째, 본 연구는 나이스 개별화교육계획을 활용하는 교사를 대상으로 한 인식 조사로 나이스 개별화교육계획의 활용에 대한 구체적인 지침 마련을 위한 연구가 필요하다.

참고문헌

- 강민채, 박현수 (2012). 초등학교 통합교육 담당 교사의 개별화교육계획(IEP) 인식과 운영 실태. **지체중복건강장애연구**, 55(2), 145-165.
- 교육인적자원부 (2007). 장애인 등에 대한 특수교육법. 서울: 교육인적자원부.
- 교육과학기술부 (2011). 제4차 특수교육발전 5개년계획. 서울: 교육과학기술부.
- 권기홍, 김영걸 (2012). 나이스(NEIS)를 활용한 개별화교육계획의 작성에 대한 특수교사의 인식. **특수교육저널: 이론과 실천**, 13(4), 387-414.
- 권기홍, 김영걸 (2015). 나이스 개별화교육계획 활용에 대한 특수교사의 인식. **특수교육저널: 이론과 실천**, 16(1), 111-133.
- 김영걸, 권기홍 (2014). 효과적인 개별화교육계획 운영을 위한 개별화교육계획 문제점 분석과 전산화 방안 연구. **한국시각장애교육·재활학회**, 30(2), 45-71.
- 김영걸, 김용욱, 권기홍 (2014). 나이스 특수교육 자문단 면담을 통한 나이스 기반 개별화교육 계획 활용 관련 인식 및 활성화 방안 연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 14(3), 229-252.
- 김용욱, 윤광보 (1998). 개별화교육계획의 실행 방략에 관한 연구. **언어치료연구**, 7(2), 255-269.
- 김윤실, 김남순 (2008). 미국 장애인 교육법과 우리나라 특수교육법에서 개별화교육프로그램(IEP) 고찰. **특수교육학연구**, 43(2), 47-69.
- 김원경, 최평임 (2011). 특수교육 대상학생 개별화교육계획 작성과 운영의 개선방안 연구. **지적장애 연구**, 13(2), 79-96.
- 박인수, 권요한 (2011). 청각장애 특수학교의 개별화교육계획 수립과 운영에 대한 질적 연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 12(3), 149-181.
- 방명애, 강남숙 (2005). 개별화교육 프로그램 운영실태와 개선방안에 대한 중등부 특수 학급 담당교사의 인식. **특수교육학연구**, 39(4), 149-173.
- 윤광보 (2008). 개별화교육계획에 의한 교육과정 개별화 방안 연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 9(3), 387-408.
- 조인수 (2004). 개별화교육계획에 대한 정신지체 특수학교 교사의 실행능력 인식 수준. **특수교육저널: 이론과 실천**, 5(4), 167-187.

- 태원섭, 박남수 (2007). 초등학교 특수학급의 개별화교육계획의 작성과 운영에 관한 질적 사례 연구. *특수교육저널: 이론과 실천*. 8(3), 261-281.
- 한현민 (2008). 개별화교육계획의 근거 법령에 대한 한.미간 비교연구: 과제와 개선의 대안. *특수교육연구*. 1(2), 57-99.
- 홍사훈 (2010). 개별화교육프로그램 작성과 운영과정에 대한 미국특수교사의 인식에 미치는 변인에 관한 연구. *중복지체부자유아교육연구*. 52(1), 179-194.
- Butt, N., & Scott, E. M.(1994). *Individual education programmes in secondary schools. Support for Learning*. 9, 9-15
- Gallagher, J. & Desimone, L. (1995). *Lessons learned from implementation of the IEP: Application to the IFSP*. *Topics in Early Childhood Special Education*, 15(3), 353-378.
- Smith. S. W. (1990). *Comparison of individualized education programs (IEPs) of students with behavioural disorders and learning disabilities*. *Journal of Special Education*, 24, 85-100.
- Smith. S. W., & Simpson, R. L. (1989). *An analysis of individualized education programs(IEPs) for students with behavioural disorders*. *Behavioural Disorders*, 14, 107-116.

Recognition and utilization of teachers in special classes for NEIS individualized education plan

Kwon, Ki-Hong

Daegu Bomyung School

Ko, Eunji

Daegu University

<Abstract>

The purpose of this study is to investigate the recognition and utilization of the NEIS individualized education plan of teachers in special classes in 2015.

For the purpose, the samples of this research have been collected from 93 teachers in special classes in D city.

The results of this study are as follows:

First, it is shown that the form from the use of the NEIS individualized education plan, the written time and management are effective.

Second, it has become convenient for management of individualized education plan and transferring data is easy for shifting district.

But, it is shown that the problem data modifications difficult and off-line work not possible.

For better use NEIS individualized education plan have to improve system, to require the operating instructions, to expand educational opportunities of teachers in special classes.

Key Words : special classes, NEIS, individualized education plan

논문 접수: 2015. 08. 05 심사 시작: 2015. 08. 12 게재 확정: 2015. 09. 02