

통합체육교사의 통합체육 태도와 수업 실행도 간의 관계 분석*

오 원 석**

경북대학교 사범대학 부설초등학교

권 택 환***

대구교육대학교

《 요 약 》

본 연구는 통합체육 교사의 통합체육 태도에 영향을 미치는 관련 변인을 파악하고, 통합체육 태도와 수업 실행도 간의 관계 모형을 개발하기 위해 수행되었다. 연구대상은 통합체육 수업을 담당하는 교사들이며, 연구자의 임의표집방식에 의해 총 252명을 선정 활용하였다. 연구도구는 통합체육 태도 척도와 수업 실행 척도를 활용하였으며, 문항 구성의 타당도와 신뢰도에 대한 검정 절차를 거쳐 활용하였다.

본 연구의 결과에 따르면 교사들의 통합체육 태도는 인식 및 연수 요구 등의 영역에서는 대체로 긍정적이나 지도 효능감은 낮은 것으로 나타났다. 그리고 수업 실행도에 있어서는 학생들의 요구를 수용하고 지지적인 노력 정도에 있어서는 양호하나 장애학생의 수업 참여 지원을 위한 노력에서는 다소 미흡한 것으로 나타났다. 통합체육 수업 실행도는 통합체육 교사들의 지도 효능감과 정적 상관이 있으며, 교사의 지도 효능감은 직접 경험 및 관련연수 정도와 정적 상관을 갖는 것으로 나타났다.

이상의 결과들을 중심으로 보면 통합체육의 효율적 운영을 위해서는 통합체육 교사들의 지도 효능감을 향상시켜야 하며, 이를 위해 다양한 연수 기회를 제공하고 통합체육 전담 교사제 등을 통해 장애학생을 직접 지도할 수 있는 기회를 확대 제공하여야 할 필요성을 제언하였다.

주제어 : 통합체육, 통합체육 태도, 수업 실행도

* 본 논문은 대구교육대학교 교내연구비 지원으로 수행된 연구임

** 제 1저자 (k963041@hanmail.net)

*** 교신저자 (kkss100@dnue.ac.kr)

1. 서론

1. 연구의 필요성

장애학생들이 자신의 거주지에 있는 지역사회 일반학교에서 교육을 받음으로써 자신들의 잠재력을 키울 수 있는 교육환경을 제공받고, 교육적 요구를 충족할 수 있는 다양한 지원을 받으며 교육활동에 참여하는 통합교육은 세계적 교육 추세일 뿐만 아니라 국내 교육계에서도 주요한 교육 쟁점으로 제기되고 있다. 특히, 최근 들어 장애인등에 대한 특수교육법의 제정과 제4차 특수교육발전 5개년 계획 등에 힘입어 통합교육에 참여하고 있는 특수교육대상학생들은 점차 증가하고 있는 추세이다. 통합교육을 통한 학급 구성원의 다양성은 일반학생과 장애학생 모두에게 학문적 사회적 역량을 개발할 수 있는 좋은 기회를 제공할 수 있으며, 사회구성원으로서 역할을 익히고, 점차 건강한 사회구성원으로 성장할 수 있는 잠재력을 키울 수 있는 이상적 교육환경으로 제시되기도 한다(Block, 2007).

그러나 학습이 개인들의 배경 요인(지식, 동기, 자기 효능감 등), 환경(학교, 교실, 체육관 등) 그리고 행동(교수 전략, 통합교육 실행력 등)의 역동적이고 다중적 요소의 상호작용 결과라는 측면(Bandura, 1986)과 초등학교 과정에서 학생들의 학습 환경과 행동을 구성하는 역할이 교사에게 집중되어 있다는 측면을 고려할 때 통합체육 수업의 효율적 실행은 통합체육 교사들의 태도와 수업 실행력이 매우 중요한 요소일 수 있다. 또한, 초등학교 교실은 학생들이 사회적 관계를 형성하고, 정서적 신체적 건강을 위한 토대로서 소속감을 경험할 수 있는 기회를 제공할 수 있는 주요한 맥락이며(Baumeister & Leary, 1995; Maddox & Prinz, 2003), 교사 및 또래학생들과의 관계에서 긍정적 인식을 갖는 학생들은 학습을 위한 보다 많은 동기와 참여기회를 갖게 된다(Hughes, 2011; Furrer & Skinner, 2003)는 점을 고려할 때 교사의 태도는 매우 중요한 의미를 갖게 된다. 특히, 교사의 태도와 기대에 관련된 여러 연구결과들에 따르면, 교사의 통합교육에 대한 태도는 학급 구성원의 공평한 참여와 통합교육의 성공적 실행에 대한 중요한 요인일 수 있다(Avramidis, Norwich, 2002; De Boer, Pijl, Minnaert, 2011)고 제안되고 있다.

통합교육의 확대는 모든 교과영역의 교육적 실행에 영향을 미치고 있으며, 통합체육 또한, 학급 구성원의 다양화에 따른 새로운 변화의 기회에 직면해 있다. 특히, 통합체육은 장애학생들이 갖고 있는 부가적 교육적 요구에 적절한 보조공학적인 지원과 인적, 물적 서비스를 통해 또래학생들과 함께 자신들의 능력과 흥미에 적절한 생활패턴을 위한 심리사회적 행복감을 촉진할 수 있도록 하고, 더불어 운동기능, 건강 그리고 움직임에 대한 지식을 개발할 수 있는 학습 환경을 제공할

수 있을 것으로 기대된다(Goodwin, Watkinson, & Fitzpatrick, 2003). 이러한 추세에 따라 통합체육에 대한 다양한 연구들이 수행되고 있다.

통합체육 교사들을 대상으로 한 연구들에 대한 문헌 검토를 수행한 Qi와 Ha(2012)의 연구에 따르면, 통합체육에 대한 연구들은 연구대상에 따라 현장교사, 예비교사, 교사 교육 제공자, 일반학생, 장애학생의 부모 등으로 분류할 수 있다. 이 중 현장교사를 대상으로 한 연구 결과들을 살펴보면, 통합체육에 대한 교사들의 태도는 연구에 따라 긍정적, 또는 부정적 태도를 가지고 있는 것으로 제시하고 있다. 교사들의 이러한 태도는 장애학생관련 변인과 교사관련 변인에 따라 차이를 보이는 것으로 나타났다. 교사의 태도에 영향을 미치는 장애학생관련 변인은 크게 장애유형과 정도로 분류할 수 있다. 장애유형에 있어서는 정서행동장애학생의 통합에 대하여 가장 부정적 태도를 보인 반면 학습장애와 같은 유형의 통합에 대해서는 상대적으로 긍정적 태도를 보이는 것으로 제시되었다(Donohue & Bornman, 2015; Rizzo & Vispoel, 1991). 이는 정신지체, 정서행동장애, 자폐성 장애, 지체장애 등의 경우 그 외 장애유형에 비해 체육수업 참여를 위한 부가적 요구가 많고, 동료들과의 상호작용, 지시수행에 있어서도 어려움을 겪는다(김준동, 2015; Donohue & Bornman, 2015)는 점을 고려할 때 충분히 이해될 수 있는 부분이다. 또한 장애정도에 있어서는 경증 장애를 가진 학생의 통합에 대하여 상대적으로 긍정적 태도를 보이는 것으로 제시되었다(오원석, 2011; Block & Rizzo, 1995; Conatser, Block, & Gansneder, 2002). 이는 중증장애학생의 경우 교육과정 수정에 대한 요구가 많고, 일대일 지도에 할애되는 시간 등의 증가로 인한 것으로 이해된다(Donohue & Bornman, 2015). 이상의 결과들을 고려할 때 통합체육에 대한 태도 또한 통합교육에 대한 태도와 유사하게 의사소통이 가능하고, 학문적 기능이 어느 정도 갖추어진 학생의 통합에 대하여 대체로 긍정적 태도를 보이는 것으로 볼 수 있다(오원석, 정은영, 2010). 한편 통합체육 태도에 영향을 미치는 교사 관련 변인으로는 성(백승엽, 박병도, 김영식, 2013; Meegan & MacPhail, 2006), 연령(Bornman & Donohue, 2013), 통합경험(백승엽, 박병도, 김영식, 2013; Chhabra, Srivastava, & Srivastava, 2010; Tripp & Rizzo, 2006), 연수경력(김보연, 조남기, 2010; Chhabra, Srivastava, & Srivastava, 2010; Klavina, 2008; Tripp & Rizzo, 2006) 그리고 지도 효능감(Conatser et al., 2002) 등이 주요한 변인으로 제시되었다. 그러나 Sato, Hodge, Murata, 그리고 Maeda(2007)에 따르면 교사의 통합체육에 대한 태도는 긍정에서 부정까지의 포괄적 범주로 나타나고 있다. 이들에 따르면 교사들의 긍정적 태도는 장애학생의 지도에 대한 만족스러운 경험을 가진 긍정적 집단과 중증장애학생의 통합으로 인해 불만스러운 경험을 가진 부정적 집단 그리고 통합교육의 효과와 지도 효능감에 의구심을 갖는 중립적 집단으로 구분할 수 있다. 또한 Hodge 등(2004)은 통합체육에 대한 교사들의 태도와 교수 실행에 대한 연구 결과를 발표하면서 대체로 교사들은 통합체육의 철학적 측면에 대해서는 긍정적 태도를 보이지만, 효과적인 통합체육교육의 실행과 성과적 측면에서는 차이를 보이는 것으로 제시하면서,

통합체육에 대한 교사의 태도와 실행적 측면은 보다 많은 연구들이 수행되어야 할 부분이라고 제안하였다. 이는 지금까지 통합체육에 대한 연구들이 대부분 교사들의 태도에 집중된 반면 실제적 교수 실행에 대한 연구가 미흡하였으며(Zoniou-Sideri & Vlachou, 2006), 통합체육에서 교사와 학생의 상호작용에 대한 연구들에 있어서도 교사들이 일반학생에 대하여는 효과적인 교수법을 적용하는 반면 장애학생을 위한 교수적 지원 노력이 거의 이루어지지 않고 있는 것으로 제시하고 있다(Johnstone & Chapman, 2009). 더불어 장애학생의 수업 참여는 통합체육 교사들의 실제적 관심사가 아니었다(Donohue & Bornman, 2015)는 지적도 있다.

한편, Vaz 등(2015)은 최근 통합교육에 대한 연구는 통합교육의 실행적 측면에 관심을 두고 수행되고 있으며, 통합교육의 실행에 주요한 영향을 미치는 변인으로 교사 효능감과 연수를 제시하였다. 교사 효능감은 교사들이 다양한 요구를 가진 학생을 포함한 모든 학생들에게 효과적으로 수업을 실행할 수 있을 것이라는 신념으로, 효능감이 높은 교사들은 다양한 수준의 학생 요구를 수용하기 위해 다양한 수업 전략을 실행하는 것에 대하여 개방적인 태도를 가지고 있으며, 통합교육에 대하여 보다 긍정적 태도를 가진 것으로 제시하였다(Chester, Beaudin, 1996).

이상에서 제시된 연구들은 대부분 국외에서 수행된 것들이며, 국내에서는 통합체육의 실제적 운영에 대한 연구들이 다소 미흡한 수준이다. 강유석(2011)은 통합체육 수업에 참여하는 지적장애학생에 대한 관찰 연구를 통해 지적장애학생이 소외되는 요인을 지적장애학생이 가지고 있는 부족한 운동경험, 부족한 의사소통능력, 과도한 의존성, 학습된 실패감 등과 더불어 학교의 인습적 한계, 수업 구성원의 선입견, 수업 구성원의 무관심과 비난, 수업풍토, 교수방법 부재 등을 제시하였다. 한편, 김준동(2015)은 통합체육에 참여하는 대부분의 장애학생들은 체육활동 참여를 선호하는 것으로 제시하였으며, 교사들 또한 학생들의 통합체육 참여를 위해 다양한 교육실행 활동을 제공하고 있는 것으로 제시하고 있다. 이처럼 국내에서도 통합체육에 대한 연구들이 점차 활성화되고 있으나, 통합체육의 실제를 이해하기에는 미흡한 수준이다. 특히, 통합체육의 효율적 수행을 위한 방안을 강구하기 위해서는 통합체육을 지도하는 교사들의 통합체육에 대한 태도가 어떠한지, 장애학생의 수업 참여를 위한 노력 정도에 영향을 미치는 교사관련 변인들이 무엇인지 그리고 이러한 변인들 간의 관계는 어떠한 지 등에 대한 다양한 연구가 수행되어야 할 필요성이 제기된다. 따라서 본 연구에서는 이러한 연구자들의 제안을 근거로 하여 통합체육 태도에 영향을 미치는 교사관련 변인을 분석하고, 관련 변인들이 수업실행력과 어떤 관계가 있는 지 분석해 보고자 한다.

최근 들어 변인들 간의 관계 분석을 수행하는 연구에서는 구조방정식 모델을 많이 활용하고 있다. 구조방정식(SEM : Structural Equation Modeling)은 어떤 현상에 대한 체계적인 이론을 분석하기 위한 다변량 분석기법으로 가설검정에 주로

사용되는 통계 분석방법이며, 다중회귀분석과 같은 통계분석 방법에 비하여 다양한 장점을 가지고 있다(김계수, 2007). 또한, 태도와 같은 구성개념의 경우에는 척도의 통계학적 타당성을 탐색적, 확인적 요인분석을 통해 확인하는 것이 연구결과의 신뢰성을 높이는 하나의 방법으로 제시되고 있습니다. 특히, Cross-cultural study (or cross national study)의 경우처럼 구성개념에 대한 차이점 등을 비교할 때는 탐색적 요인분석이 필요하다(우종필, 2012)고 제시되고 있다.

따라서 본 연구에서는 척도의 타당도에 대한 검증 절차를 거친 이후 구조방정식 모델을 활용하여 통합체육 수업을 진행하는 교사들의 배경변인에 따른 통합체육 태도와 실제적 교수실행은 어떤 관계가 있는지를 알아보려고 한다. 이러한 연구는 통합체육의 효율적 운영을 위한 예비교사 교육 또는 현장교사 교육의 교육과정 구성 및 교육의 방향성 정립을 위한 기초 자료를 제공할 수 있을 것이다.

2. 연구의 문제

통합체육에 대한 통합체육 담당교사들의 통합체육 태도 및 수업실행 척도의 통계학적 타당성을 검토하고, 그 결과를 활용하여 통합체육 교사 관련 변인과 통합체육 태도 및 수업실행도와 어떤 관계가 있는지를 알아보기 위해 수행된 본 연구의 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 통합체육 태도 척도의 통계학적 타당성은 어떠한가?

둘째, 통합체육 수업 실행 척도의 통계학적 타당성은 어떠한가?

셋째, 통합체육 교사들의 관련 변인과 통합체육 태도 및 실행 정도 간의 관계는 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

통합체육을 지도하는 교사들의 통합체육 태도와 수업 실행도 간의 관계를 알아보기 위한 본 연구의 대상은 초등학교 통합체육 담당 교사들이다. 연구 대상은 대구광역시와 경상북도에 소재하고 있는 초등학교 중에서 통합체육 담당교사를 연구자의 편의에 의한 임의표집방식에 의해 선정하였다.

40 특수교육 저널: 이론과 실천(제16권 4호)

본 연구를 위해 배부된 설문지는 모두 300부이며, 회수된 응답 설문지는 264부였다. 회수된 설문지를 대상으로 자료의 정확성을 위하여 성실하게 답변한 설문지를 1차적으로 선별하는 과정을 수행하였다. 답변의 성실성을 판단하는 기준은 첫째, 전체 문항에 걸쳐 결측 값이 5개 이상인 설문지, 둘째, 결측 값이 존재하지 않지만 전체 문항에 대하여 일관되게 반응한 설문지를 제외 대상으로 선정하였다. 그리고 2차적 선별 과정으로서는 통계적 분석을 통해 수행하였다.

연구 대상에 대한 구체적인 현황은 연구대상 교사 현황과 통합학급 장애학생 현황으로 구분하여 제시하였다. 구체적인 현황은 <표 II-1>, <표 II-2>와 같다.

<표 II-1> 연구 대상 교사 현황

| 변인 | 하위 구분 | 연구 대상자의 배경 변인 | | | | | | | | | |
|-------|--------|---------------|-----|---------|-------------|--------|-------|---------|-------|-----|-----|
| | | 성별 | | 교직경력 | | | 통합경력 | | | 계 | |
| | | 남 | 여 | 6.0년 미만 | 6.0년-20년 미만 | 20년 이상 | 1년 이하 | 2-3년 미만 | 3년 이상 | | |
| 직접 경험 | 장애 거주 | 없음 | 96 | 72 | 51 | 86 | 31 | 60 | 48 | 60 | 168 |
| | | 있음 | 52 | 27 | 18 | 32 | 34 | 18 | 19 | 47 | 84 |
| | 장애 지인 | 없음 | 115 | 81 | 55 | 99 | 42 | 65 | 56 | 75 | 196 |
| | | 있음 | 38 | 18 | 14 | 19 | 23 | 13 | 11 | 32 | 56 |
| | 시설 활동 | 없음 | 107 | 77 | 51 | 86 | 47 | 59 | 52 | 73 | 184 |
| | | 1-4번 정도 | 38 | 12 | 15 | 23 | 12 | 14 | 12 | 24 | 50 |
| 5번 이상 | | 8 | 10 | 3 | 9 | 6 | 5 | 3 | 10 | 18 | |
| 장애 접촉 | 없음 | 52 | 26 | 26 | 42 | 10 | 35 | 22 | 21 | 78 | |
| | 주1회 정도 | 84 | 63 | 40 | 67 | 40 | 37 | 41 | 69 | 147 | |
| | 거의 매일 | 17 | 10 | 3 | 9 | 15 | 6 | 4 | 17 | 27 | |
| 간접 경험 | 독서 경험 | 없음 | 92 | 40 | 38 | 69 | 25 | 45 | 33 | 54 | 132 |
| | | 있음 | 61 | 59 | 31 | 49 | 40 | 33 | 34 | 53 | 120 |
| | 영화 경험 | 없음 | 43 | 16 | 22 | 25 | 12 | 24 | 13 | 22 | 59 |
| | | 있음 | 110 | 83 | 47 | 93 | 53 | 54 | 54 | 85 | 193 |
| 관련 연수 | 연수 경험 | 없음 | 47 | 12 | 25 | 23 | 11 | 28 | 12 | 19 | 59 |
| | | 30시간 | 27 | 8 | 8 | 20 | 7 | 12 | 11 | 12 | 35 |
| | | 60시간 | 66 | 63 | 34 | 62 | 33 | 37 | 41 | 51 | 129 |
| | | 120시간 | 13 | 16 | 2 | 13 | 14 | 1 | 3 | 25 | 29 |
| 계 | | 153 | 99 | 69 | 118 | 65 | 78 | 67 | 107 | 252 | |

연구대상 교사는 전체 252명이며, 이중 남교사가 153명으로 60.7%, 여교사가 99명으로 39.3%를 차지하였다. 교직경력과 통합경력은 사분위수를 기준으로 구분하였으며, 전체 대상자 중 하위 25%와 상위 25%를 경계로 구분하여 3개 집단을 구성하였다. 특수교육관련 연수 이수 정도는 4개 집단으로 구분하였다.

다음으로 통합학급 장애학생 현황에 대한 자료는 <표 II-2>에 제시하였다.

<표 II-2> 통합학급 장애학생 현황

| 변인 | 장애유형 | | | | | | | | | | 계 | |
|----------|------|----|----|----|----|----|----|---|---|---|-----|-----|
| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | | |
| 성별 | 남 | 85 | 24 | 26 | 3 | 12 | 11 | 4 | 1 | 3 | 6 | 175 |
| | 여 | 38 | 2 | 10 | 3 | 13 | 5 | 2 | 3 | 0 | 1 | 77 |
| 장애 정도 | 1급 | 16 | | 13 | 2 | | | | | | | 31 |
| | 2급 | 37 | | 3 | 2 | | | | | | | 42 |
| | 3급 | 70 | | 20 | 2 | | | | | | | 92 |
| 소계 | 123 | 26 | 36 | 6 | 25 | 16 | 6 | 4 | 3 | 7 | 252 | |

①정신지체 ②자폐성 장애 ③지체장애 ④청각언어장애 ⑤학습장애 ⑥정서행동장애 ⑦의사소통장애 ⑧시각장애 ⑨건강장애 ⑩기타

통합학급 장애학생의 구성은 전체 252명이며, 이중 남학생이 175명이고, 여학생이 77명으로 나타났다. 장애등급은 지적장애와 지체장애, 청각장애에 대하여 조사하였다.

2. 연구 도구

통합체육 지도 교사의 통합체육 태도 및 통합체육 실행도 간의 관계를 분석하기 위한 본 연구에서 활용한 도구는 교사용 통합체육 태도 척도와 통합체육 수업 실행 척도로 구성하였다. 각각에 대하여 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

1) 교사용 통합체육 태도 척도

통합체육에 대한 교사의 태도를 측정하기 위한 척도는 통합교육에 대한 체육 교사의 태도 척도(Physical Educators' Judgments about Inclusion; PEJI)로 이는 Hodge 등(2002)이 예비교사들의 통합체육에 대한 태도와 효능감을 측정하기 위해 개발한 것이다. Hodge 등(2013)은 이 도구를 활용하여 일본에서 체육교사 들을 대상으로 통합체육에 대한 교사들의 태도를 조사하기도 하였다. 이들의 연구에서는 3개의 하위 요인으로 구성되었으나, 본 연구에서 수집한 자료를 대상으로 분석한 결과를 살펴보면 <표 II-3>과 같다.

<표 II-3>

교사용 통합체육 태도 척도

| 요인 | 문항번호 | 측정문항 | 기술통계 | | 타당도 | 신뢰도 분석 | | |
|---------------------------|------|------------------------------------|-----------------|------|------------------------|---------|------------|-----------------|
| | | | 평균 | 표준편차 | | 요인별 부하량 | 항목-전체 상관계수 | 문항 제거 시 알파값 |
| 1 요인 지도 효능감 | 2 | 청각장애 학생을 적절하게 지도할 수 있음 | 2.15 | .66 | .712 | .561 | .733 | $\alpha = .778$ |
| | 5 | 시각장애 학생을 적절하게 지도할 수 있음 | 2.02 | .64 | .709 | .560 | .734 | |
| | 8 | 학습장애 학생을 적절하게 지도할 수 있음 | 2.48 | .64 | .758 | .570 | .730 | |
| | 11 | 신체장애 학생을 적절하게 지도할 수 있음 | 2.27 | .62 | .670 | .480 | .759 | |
| | 14 | 지적장애 학생을 적절하게 지도할 수 있음 | 2.42 | .61 | .755 | .585 | .726 | |
| 2 요인 통합 체육 인식 | 1 | 장애학생은 정규체육에서 지도해야함 | 2.76 | .68 | .459 | .303 | .652 | $\alpha = .644$ |
| | 4 | 통합체육을 통한 정상적 체육운영은 이상적 철학임* | 2.68 | .68 | .741 | .474 | .545 | |
| | 7 | 중증장애 학생은 분리된 특수학급에서 지도해야함* | 2.19 | .80 | .707 | .414 | .586 | |
| | 13 | 모든 장애학생을 통합하는 통합체육은 비현실적임* | 2.48 | .78 | .770 | .519 | .503 | |
| 3 요인 연수 요구 | 3 | 통합체육을 위한 연수과정을 거치는 것이 필요함 | 3.14 | .53 | .634 | .383 | .713 | $\alpha = .723$ |
| | 10 | 중증장애학생 지도에는 일대일지도가 필요함 | 3.31 | .59 | .624 | .406 | .710 | |
| | 12 | 통합체육 지도를 위한 교수방법 연수가 필요함 | 3.12 | .55 | .504 | .534 | .655 | |
| | 15 | 장애학생지도를 위한 행동관리 전략 연수가 필요함 | 3.15 | .47 | .622 | .553 | .654 | |
| | 16 | 통합체육을 잘 지도하고 있는 현장교사의 도움 필요 | 3.20 | .54 | .749 | .559 | .645 | |
| 4 요인 직접 경험 요구 | 6 | 연수과정을 통해 장애학생을 직접 지도해 보는 것이 필요 | 3.03 | .52 | .657 | .517 | | $\alpha = .679$ |
| | 9 | 연수과정을 통해 중증장애학생에 대한 직접 지도의 경험이 필요함 | 2.97 | .57 | .861 | .517 | | |
| * 역코딩 문항 ** 삭제 문항 | | | 설명된 총 분산=55.79% | | 총 16문항 $\alpha = .659$ | | | |

통합체육 교사들의 통합체육 태도 척도의 타당도와 신뢰도 분석을 수행하였다. 탐색적 요인분석은 주성분 분석법을 활용하였으며, 요인 수 결정은 고유 값을 기준으로 하였다. 척도의 구성타당도를 검증하기 위해 척도 문항에 대한 주성분 분석 결과를 보면 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)의 MSA(Measure of Sampling Adequacy)는 .753이며, Bartlett의 구형성 검정 결과 $X^2(120)=1008.697$, $p=.000$ 으로 나타나 요인분석에 적절한 자료인 것으로 나타났다(성태제, 2007). 요인분석 결과 전체 하위 요인 수는 4개로 나타났으며, 4개 요인에 의한 설명량은 55.79%였다.

각 요인의 하위 구성 문항을 중심으로 1요인은 '지도효능감' 2요인은 '통합체육 인식', 3요인은 '연수요구' 4요인은 '직접경험요구'로 명명하였다. 문항의 내적 신뢰도는 Cronbach's α 를 활용하였으며, 1요인은 .778, 2요인은 .644, 3요인은 .723, 4요인은 .679이며, 전체 16개 문항에 대한 Cronbach's $\alpha = .659$ 로 나타나 구성타당도와 신뢰도 수준은 통계적으로 수용 가능한 것으로 나타났다(김계수, 2011).

2) 통합체육교사의 수업 실행 척도

통합체육 교사들의 통합체육 수업 실행 정도를 알아보기 위한 척도는 오원석, 박남수(2014)가 활용한 보편적 학습 설계 실행 척도의 하위 항목 중 통합체육 수업 상황에서 활용할 수 있는 문항을 추출하여 재구성한 도구이다. 본 연구에서 활용한 도구에 대한 통계적 적절성 분석 내용을 살펴보면 <표 II-4>와 같다.

<표 II-4> 통합체육교사의 수업 실행 척도의 타당도 및 신뢰도 분석

| 요인 | 문항번호 | 측정문항 | 기술통계 | | 타당도 | | | 신뢰도 분석 | |
|----------------------|------|------------------------------------|--------------------|------|----------------------|------------|------------|-------------|--|
| | | | 평균 | 표준편차 | 요인별 부하량 | 항목-전체 상관계수 | 문항 제거시 알파값 | 항목수 Alpha | |
| 1 요인 | 8 | 통합체육을 위해 학생들과 자주 대화함 | 2.69 | .59 | .713 | .473 | .728 | 5문항 .754 | |
| | 9 | 다양한 매체활용을 통해 학습지원 노력 | 2.67 | .64 | .477 | .487 | .727 | | |
| | 10 | 다양한 수업 방법을 활용함 | 2.90 | .57 | .729 | .546 | .701 | | |
| | 16 | 장애학생의 체육학습 요구 파악 대처함 | 2.87 | .50 | .634 | .573 | .696 | | |
| 2 요인 | 17 | 일반학생과 상호작용위해 다양한 접근 | 2.90 | .52 | .652 | .546 | .703 | 4문항 .676 | |
| | 1 | 수행평가 시 장애학생에게 보조기기지원 | 3.05 | .69 | .700 | .351 | .683 | | |
| | 2 | 장애학생 특성에 따른 평가 내용과 방법 조정 | 2.97 | .63 | .643 | .459 | .609 | | |
| | 3 | 장애학생에게 특정 장소 또는 다른 활동 제공 | 3.02 | .67 | .766 | .590 | .516 | | |
| 3 요인 | 4 | 수업 참여 위해 다양한 편의시설 제공 | 2.85 | .61 | .590 | .447 | .617 | 5문항 .611 | |
| | 7 | 모든 학생위해 교육과정 재구성 노력 | 2.64 | .63 | .444 | .429 | .524 | | |
| | 11 | 필요 시 방과후 따로 지도할 의사 있음 | 2.44 | .68 | .470 | .329 | .576 | | |
| | 12 | 장애학생 수업참여위해 다양한 도움 요청** | 2.53 | .75 | .560 | .191 | .661 | | |
| 장애 학생 지원 노력 | 15 | 학생 수준에 맞는 별도프로그램 구상 노력 | 2.54 | .61 | .751 | .504 | .487 | 4문항 .661 | |
| | 18 | 장애학생 특성 고려 체육기구 부가적 준비 | 2.46 | .56 | .428 | .437 | .526 | | |
| 4 요인 | 5 | 장애학생 지도 방법 잘 모름* ** | 2.38 | .68 | .811 | .231 | .422 | 3문항 .447 | |
| | 6 | 체육수업 참여를 위한 보조공학기기를 않** | 2.05 | .69 | .705 | .406 | .097 | | |
| 장애 지원 지식 | 14 | 일반학생과 같은 수준의 기능 갖기 어려움** | 2.23 | .71 | .411 | .196 | .487 | 5 요인 | |
| | 13 | 장애학생지원을 위해 부가적 편의시설 준비는 비효율적임** | 2.00 | .67 | .903 | | | | |
| *역코딩 문항 **삭제 문항 | | | 설명된 총 분산=56.34% | | 총 13문항 $\alpha=.796$ | | | | |

통합체육에서 교사의 수업 실행 정도를 분석하기 위한 본 척도의 타당도와 신뢰도에 대한 분석을 수행하였다. 탐색적 요인분석은 주성분 분석법을 활용하였으며, 요인 수 결정은 고유 값을 기준으로 하였다. 척도의 구성타당도를 검증하기 위해 척도 문항에 대한 주성분 분석 결과를 보면 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)의 MSA(Measure of Sampling Adequacy)는 .792이며, Bartlett의 구형성 검정 결과 $X^2(153)=1091.131$, $p=.000$ 으로 나타나 요인분석에 적절한 자료인 것으로 나타

44 특수교육 저널: 이론과 실천(제16권 4호)

났다(성태제, 2007). 요인분석 결과 전체 하위 요인 수는 3개로 나타났으며, 3개 요인에 의한 설명량은 56.34%였다.

각각의 요인의 하위 구성 문항을 중심으로 1요인은 '장애학생 요구수용' 2요인은 '교수적합화', 3요인은 '장애학생지원노력'으로 명명하였다. 문항의 내적 신뢰도는 Cronbach's α 를 활용하였으며, 1요인은 .754, 2요인은 .676, 3요인은 .661이며, 전체 13개 문항에 대한 Cronbach's α = .796으로 나타나 구성타당도와 신뢰도 수준은 통계적으로 수용 가능한 것으로 나타났다(김계수, 2011)

3. 연구 절차

이 연구는 통합체육에 대한 통합체육 교사들의 태도와 통합체육 담당교사들의 수업 실행도를 알아보고 이들 간의 관계 모형을 개발하기 위한 것으로 연구 도구의 개발과 자료 수집 그리고 분석의 절차를 거쳤다.

먼저, 연구 도구의 개발 과정을 보면, 이 연구에서 활용한 연구 도구는 '통합체육 태도 척도'와 '통합체육교사의 수업 실행 척도'이다. '통합체육 태도 척도'는 Hodge 등(2002)이 통합체육에 대한 태도와 효능감을 측정하기 위해 개발한 도구로 변안과정을 통해 본 연구에서 활용하였다. 연구 도구의 변안과 수정 과정에는 국내 특수교육학과 교수 2명과 특수학급 교사 1명, 그리고 통합학급 교사 1명이 참여하였으며, 변안한 내용은 통합학급 교사의 동료 교사들에게 내용의 가독성 및 이해 정도를 점검받는 과정을 거쳐 설문 도구를 완성하였다. 두 번째 도구인 '통합체육교사의 수업 실행 척도'는 오원석과 박남수(2014)의 '보편적 학습 설계 실행도' 척도의 하위 문항을 수정하여 도구를 개발하였다.

설문도구의 구성은 통합학급 교사의 배경 변인에 대한 내용, 통합학급에 재학하고 있는 장애학생에 대한 내용 그리고 통합체육 교사의 수업 실행에 대한 교사들의 인식을 묻는 부분으로 전체 3개 영역으로 구성되었다.

자료 수집을 위해 활용된 연구도구는 Likert식 총합척도 방식을 활용한 설문 형식으로 구성되었다. 자료 수집은 인터넷 설문조사 방법을 활용하였다. 인터넷 설문조사 방법은 설문작성 및 조사 연구에 활용할 수 있는 사이트에 회원가입을 한 후 연구 목적에 맞는 설문조사 도구를 입력하였다. 인터넷 설문조사 도구를 개발한 후 연구의 목적과 참여를 독려하기 위한 우편물을 작성하고, 대구, 경북 지역에 있는 특수학급 교사들에게 우편물을 송부하여 통합체육 수업 담당 교사들에게 설문의 목적을 설명하고, 참여를 독려할 수 있도록 협조를 요청하였다.

자료 수집 절차는 통합학급에서 교사들의 경험이 중요한 전제조건이기 때문에 2학기 말인 10월-11월에 수행되었다. 설문에 대한 응답 시간은 평균적으로 15분 정도가 소요되었다.

4. 자료 분석

수집된 자료의 통계적 처리를 위하여 통계 프로그램인 SPSS 20.0과 AMOS 18.0을 활용하였다. 연구문제의 첫 번째와 두 번째는 척도의 타당도와 신뢰도를 확인하기 위한 것으로 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 활용하였다. 탐색적 요인분석은 주성분을 활용한 베리맥스 회전을 활용하였다. 확인적 요인분석은 탐색적 요인분석 결과를 근거로 하여 확인적 요인분석을 실시하였다. 확인적 요인분석에서는 다음과 같은 기준에 따라 관측변수를 확정하였다(우종필, 2012). 첫째, 잠재변수에 대한 관측변수의 수는 3개 이상인 것, 둘째, 집중타당도가 확보된 잠재변수를 확정하기 위하여 요인 부하량(>.5)과 평균분산추출(AVE; Average Variance Extracted)(>.5), 그리고 개념 신뢰도(>.7) 통해서 최종 잠재변수와 관측변수를 결정하였다. 평균분산추출과 개념 신뢰도는 다음 공식에 의해 계산되었다.

$$AVE = \frac{\Sigma \text{요인부하량}^2}{\Sigma \text{요인부하량}^2 + \text{오차분산의합}}$$

$$\text{개념신뢰도} = \frac{(\Sigma \text{요인부하량})^2}{(\Sigma \text{요인부하량})^2 + (\text{오차분산의합})}$$

세 번째 연구 문제를 위해서는 교사관련 변인과 통합체육 태도 및 수업 실행도 간의 관계를 경로모형으로 분석하였다.

III. 연구 결과

1. 통합체육 태도 척도의 통계학적 타당성

통합체육 태도 척도의 활용 가능성을 확인하기 위하여 확인적 요인분석을 수행하였다. 탐색적 요인 분석을 통해 하위 요인을 구성하고, 그 결과를 확인적 요인분석을 통해 요인별 하위 문항을 결정하여 분석함으로써 결과의 신뢰도를 높이고자 하였다(우종필, 2012). 구체적인 분석 결과를 살펴보면 다음과 같다.

먼저 확인적 요인분석의 경우 잠재변수에 대한 관측변수의 수는 일반적으로 3개 이상이어야 하며, 3개 미만일 경우에는 관측변수의 타당성에 문제가 있을 수

있으며, 모델의 식별에서도 문제가 발생할 수 있다(우중필, 2012). 이를 근거로 통합체육 태도 척도의 탐색적 요인 분석에 따르면 4요인인 ‘직접 경험 요구’는 2개의 관측 변수를 갖는 것으로 나타나 확인적 요인 분석을 위한 기준으로 적합하지 않다. 따라서 ‘직접 경험 요구’ 요인을 제외한 나머지 3개 요인을 통해 확인적 요인 분석을 실행한 결과는 <표 III-1>과 같다.

<표 III-1> 통합체육 태도 척도의 관측변수 요인 부하량

| 관측변수 | 잠재 요인 | 비표준화 계수 | | S.E. | | C.R. | | 표준화계수 | | P | AVE | 개념 신뢰도 |
|---------|----------------|---------|-------|------|------|--------|-------|-------|------|------|------|-----------|
| | | | | | | >1.965 | | >.5 | | >.5 | >.5 | >.7 |
| | | 1차 | 2차 | 1차 | 2차 | 1차 | 2차 | 1차 | 2차 | 1차 | | |
| 태도 2 <← | 통합 태도 | 1.00 | 1.00 | | | | | .656 | .653 | .000 | | |
| 태도 5 <← | | .941 | .941 | .119 | .120 | 7.90 | 7.846 | .638 | .635 | .000 | | |
| 태도 8 <← | | .997 | 1.005 | .121 | .122 | 8.24 | 8.229 | .679 | .681 | .000 | .637 | .897 |
| 태도11 <← | | .770 | .776 | .110 | .111 | 6.99 | 6.998 | .545 | .547 | .000 | | |
| 태도14 <← | | .965 | .972 | .116 | .117 | 8.33 | 8.306 | .691 | .692 | .000 | | |
| 태도 1 <← | 통합 체육 인식 | 1.00 | | | | | | .388 | | .000 | | |
| 태도 4 <← | | -1.596 | 1.000 | .343 | | -4.65 | | -.617 | .616 | .000 | .527 | .766 |
| 태도 7 <← | | -1.592 | 1.015 | .361 | .179 | -4.41 | 5.674 | -.521 | .530 | .000 | | |
| 태도13 <← | | -2.167 | 1.361 | .463 | .247 | -4.67 | 5.510 | -.725 | .726 | .000 | | |
| 태도 3 <← | 연수 요구 | 1.00 | | | | | | .459 | | .000 | | |
| 태도10 <← | | 1.13 | | .227 | | 4.98 | | .466 | | .000 | | |
| 태도12 <← | | 1.41 | 1.00 | .245 | | 5.78 | | .627 | .598 | .000 | .756 | .902 |
| 태도15 <← | | 1.35 | 1.059 | .225 | .154 | 6.01 | 6.857 | .701 | .743 | .000 | | |
| 태도16 <← | | 1.57 | 1.139 | .261 | .163 | 6.02 | 6.976 | .706 | .692 | .000 | | |

위의 표에 따르면 3개 요인에 대한 관측변수는 모두 유의미한 변수임을 알 수 있다. 그러나 척도가 가져야 할 중요한 요소 중 잠재변수를 측정하는 관측변수들의 일치성 정도를 나타내는 집중 타당도의 측면에서 보면, 관측변수와 잠재요인 간 요인부하량이 >.5이상일 것을 요구하고 있다(우중필, 2012). 이 기준에 따라 통합체육 인식 요인의 태도1과 연수요구 요인의 태도3, 태도10은 잠재요인에 대한 관측변수의 요인부하량이 .5보다 적은 것으로 나타나 삭제하기로 하였다. 각각의 관측 변수를 삭제 후 2차 분석을 통해 최종 모형의 잠재요인과 관측변수를 확정하였다.

2차 분석에 따른 결과를 중심으로 집중타당도 분석을 위하여 AVE(Average Variance Extracted: 평균분산추출)과 개념 신뢰도(Construct Reliability: C.R.)를 점검한 결과 AVE는 통합태도의 경우 .637(>.5), 통합체육인식은 .527(>.5). 연수 요구는 .756(>.5)로 적절한 것으로 나타났다. 또한 개념신뢰도의 경우도 각각 .897, .766, .902로 나타나 기준지수인 .7보다 높은 값을 보여 개념 신뢰도 수준이 적합한 것을 알 수 있다.

확인적 요인분석을 실시한 통합교육 태도 척도의 하위 요인별 기술통계량을 살펴보면 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 통합교육 태도 척도의 하위 요인별 기술통계량

| 요인명 | 지도 효능감 | 통합체육인식 | 연수 요구 |
|----------|-----------|-----------|-----------|
| 평균(표준편차) | 2.26(.46) | 2.53(.58) | 3.15(.41) |
| 중간값 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |

중간 값 2.5를 기준으로 볼 때 지도 효능감은 다소 낮은 수준이며, 통합체육 인식은 평이하나 연수에 대한 요구는 상당히 높은 것으로 나타났다.

2. 수업실행 척도의 통계학적 타당성

통합체육 수업실행 척도의 활용 가능성을 확인하기 위하여 확인적 요인분석을 수행하였다. 탐색적 요인 분석을 통해 하위 요인을 구성하고, 그 결과를 확인적 요인 분석을 통해 요인별 하위 문항을 결정하여 분석함으로써 결과의 신뢰도를 높이고자 하였다. 구체적인 분석 결과를 살펴보면 <표 III-3>과 같다.

<표 III-3> 통합체육 수업실행 척도의 관측변수 요인 부하량

| 관측변수 | 잠재 요인 | 비표준화 계수 | | S.E. | | C.R. | | 표준화계수 | | P | AVE | 개념 신뢰도 |
|------|-------|---------|------|------|------|--------|------|-------|------|------|------|--------|
| | | | | | | >1.965 | | >.5 | | >.5 | >.5 | >.7 |
| | | 1차 | 2차 | 1차 | 2차 | 1차 | 2차 | 1차 | 2차 | 1차 | | |
| 수업 8 | 요구수용 | 1.00 | | | | | | .535 | .529 | .000 | .661 | .906 |
| 수업 9 | | 1.26 | 1.26 | .184 | .188 | 6.876 | 6.72 | .627 | .618 | .000 | | |
| 수업10 | | 1.08 | 1.10 | .162 | .167 | 6.689 | 6.63 | .599 | .604 | .000 | | |
| 수업16 | | 1.09 | 1.12 | .151 | .156 | 7.250 | 7.17 | .693 | .699 | .000 | | |
| 수업17 | | 1.09 | 1.11 | .155 | .159 | 7.059 | 6.98 | .658 | .662 | .000 | | |
| 수업 1 | 교수적합화 | 1.00 | | | | | | .386 | | | .648 | .845 |
| 수업 2 | | 1.35 | 1.00 | .284 | | 4.775 | | .574 | .549 | .000 | | |
| 수업 3 | | 1.86 | 1.35 | .369 | .209 | 5.050 | 6.50 | .747 | .705 | .000 | | |
| 수업 4 | | 1.49 | 1.22 | .302 | .189 | 4.969 | 6.49 | .657 | .697 | .000 | | |
| 수업 7 | 지원 노력 | 1.00 | 1.00 | | | | | .647 | .669 | .000 | .630 | .835 |
| 수업11 | | .74 | | .128 | | 5.795 | | .445 | | | | |
| 수업12 | | .51 | | .137 | | 3.769 | | .278 | | | | |
| 수업15 | | .86 | .825 | .121 | .118 | 7.158 | 7.00 | .576 | .568 | .000 | | |
| 수업18 | | .85 | .822 | .114 | .111 | 7.537 | 7.40 | .618 | .613 | .000 | | |

48 특수교육 저널: 이론과 실천(제16권 4호)

위의 표에 따르면 3개 요인에 대한 관측변수는 모두 유의미한 변수임을 알 수 있다. 그러나 척도가 가져야 할 중요한 요소 중 잠재변수를 측정하는 관측변수들의 일치성 정도를 나타내는 집중 타당도의 측면에서 보면, 관측변수와 잠재요인 간 요인 부하량이 >.5이상일 것을 요구하고 있다(우중필, 2012). 이 기준에 따라 교수 적합화의 수업1과 지원노력 요인의 수업11, 수업 12 항목은 삭제항목으로 결정하였다. 각각의 관측 변수를 삭제 후 2차 분석을 통해 최종 모형의 잠재요인과 관측변수를 확정하였다.

2차 분석에 따른 결과를 중심으로 집중타당도 분석을 위하여 AVE(Average Variance Extracted: 평균분산추출)과 개념 신뢰도(construct Reliability: C.R.)을 점검한 결과 AVE은 요구수용의 경우 .661(>.5), 교수적합화는 .648(>.5). 지원 노력은 .630(>.5)으로 적절한 것으로 나타났다. 또한 개념신뢰도의 경우도 각각 .906, .845, .835로 나타나 기준 지수인 .7보다 높은 값을 보여 개념 신뢰도 수준이 적절한 것을 알 수 있다.

확인적 요인분석을 실시한 수업실행 척도의 하위 요인별 기술통계량을 살펴보면 <표 III-4>와 같다.

<표 III-4> 수업실행 척도의 하위 요인별 기술통계량

| 요인명 | 장애학생 요구수용 | 교수 적합화 | 지원 노력 |
|----------|-----------|-----------|-----------|
| 평균(표준편차) | 2.80(.40) | 2.94(.50) | 2.54(.46) |
| 중간 값 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |

중간 값 2.5를 기준으로 볼 때 장애학생 요구 수용과 교수 적합화에 상당히 긍정적 태도를 보인 반면 장애학생 지원을 위한 노력 요인은 평이한 수준으로 나타났다.

3. 체육교사 관련 변인에 따른 통합체육 태도 및 수업 실행도 간 관계 분석

체육교사의 통합체육 태도와 수업 실행도 간 어떤 관계를 갖는지 분석하였다. 구체적인 내용은 <표 III-5>과 같다.

<표 III-5> 체육교사의 통합체육 태도와 수업 실행도 간 관계 모형 적합도

| 카이제곱 검정 | | | GFI/AGFI | NFI | RMSEA |
|---------|-----|------|-----------|------|-------|
| 카이제곱 | 자유도 | 유의확률 | | | |
| 36.239 | 16 | .003 | .967/.927 | .859 | .071 |

〈표 III-6〉 체육교사의 통합체육 태도 및 수업 실행도 간 관계 지수

| 하위 요인 | 관련 변인 | 비표준화 계수 | S.E. | C.R. | 표준화계수 | P |
|----------|--------|---------|------|-------|-------|------|
| 지도효능감 | 직접경험 | .043 | .017 | 2.534 | .156 | .011 |
| 지도효능감 | 관련연수 | .059 | .029 | 2.026 | .125 | .043 |
| 장애학생요구수용 | 지도효능감 | .308 | .052 | 5.938 | .352 | *** |
| 교수적합화 | 지도효능감 | .227 | .065 | 3.475 | .208 | *** |
| 장애학생지원노력 | 지도효능감 | .403 | .058 | 6.927 | .401 | *** |
| 교수적합화 | 연수요구 | .180 | .068 | 2.641 | .150 | .008 |
| 교수적합화 | 통합체육인식 | .185 | .048 | 3.880 | .217 | *** |
| 장애학생요구수용 | 연수요구 | .097 | .050 | 1.927 | .100 | .054 |

체육 교사관련 변인과 통합체육 태도 및 수업 실행도 하위 요인 간 직간접 경로모형의 총 효과를 살펴보면 <표 III-7>와 같다.

〈표 III-7〉 교사관련 변인과 통합체육 태도 및 수업 실행도 간 총 효과

| 구분 | 관련연수 | 직접경험 | 연수요구 | 통합체육인식 | 지도효능감 |
|----------|------|------|------|--------|-------|
| 지도효능감 | .125 | .156 | | | |
| 장애학생지원노력 | .050 | .062 | | | .401 |
| 교수적합화 | .026 | .032 | .150 | .217 | .208 |
| 장애학생요구수용 | .044 | .055 | .100 | | .352 |

위에 제시된 내용에 따르면 교사의 특수교육관련 연수 및 직접 경험 정도는 체육교사의 지도 효능감 뿐만 아니라 장애학생 지원노력, 교수적합화 그리고 장애 학생 요구수용 요인에 결정적 영향을 미치는 요인으로 제시되고 있다.

IV. 논의

본 연구는 통합체육을 수행하는 체육교사들의 통합체육 태도 및 수업 실행도를 분석하고 이러한 요인들이 통합체육 교사의 배경 변인과는 어떤 관계를 갖는 지 알아보기 위해 수행되었다. 본 연구 결과에 대한 논의를 연구 방법적 측면과 연구 결과적 측면으로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 연구 방법적 측면에서 살펴보면, 연구대상의 선정에 있어 연구의 경제성과 효율성 측면을 고려할 때 연구자의 편의에 의한 임의 표집방식은 조사 연구에서 자주 활용되고 있는 경향이다(이중승, 2009; 홍성열, 2005).

연구의 도구 측면에서 보면, 교사용 통합체육 태도 척도는 국내에서 개발되어 활용되고 있는 것은 없는 실정이다. 따라서 국외 문헌 분석을 통해 국내 학교 현장에 적용 가능한 도구를 확보하고, 변안과정과 내용 타당도에 대한 검정절차를 거쳐 활용하였다. 특히, 도구가 가져야 할 통계학적 조건에 부합되는 신뢰도와 타당도 검정 절차를 수행하고, 통계학적으로 수용되는 수준의 신뢰도와 타당도를 확보한 후 연구 결과를 분석하였다(김계수, 2011; 우종필, 2012).

연구 결과적 측면에서 살펴보면, 먼저 체육교사들의 통합체육 태도에 대한 결과를 살펴보면 통합체육에 대한 인식은 긍정적이나 지도 효능감은 낮은 편이며, 체육 수업의 실행을 위한 연수 및 지도 경험에 대한 요구는 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 Hodge 등(2009)이 가나, 일본, 미국과 푸에토리코의 체육교사를 대상으로 한 연구 결과와 유사한 것으로 이들의 연구에 따르면 체육 교사의 통합체육 태도는 통합된 장애학생에 따라 다양하게 나타나고 있다. 또한, 장애학생이 통합된 체육수업 실행에 있어 다양한 어려움과 우려를 제기하는 반면 통합교육의 본질적 동기에 대해서는 긍정적 인식을 표현하는 역설적 태도를 가지고 있음을 지적하기도 하였다. 이들은 연구에 참여한 교사들이 통합체육을 수행할 수 있는 전문능력 습득을 위한 보다 많은 기회를 요구하고 있으며, 학교군 근처에서 보다 자주 이런 기회를 활용할 수 있기를 희망하는 것으로 제시하였다. 따라서 교사들이 통합체육을 원활히 수행할 수 있기 위해서는 전문성 신장을 위한 다양한 기회를 마련하여 주어야 함을 알 수 있다. 그러나 국내 통합교육의 상황을 살펴보면, 통합교육에 대한 인식을 개선하고 기반을 조성하기 위해 일반교사 대상 특수교육 연수 실적이 총 88,848명으로 제시하고 있으나(교육부, 2014), 특수교육관련 개론적 수준의 내용을 60시간 이수하고, 실제적 통합학급을 운영한다는 것은 제한적일 수 밖에 없으며, 각 교과별 지도 방법을 실행하기에는 아직 많이 부족한 실정이다(강병일, 김남진, 2012; 김보연, 조남기, 2010). 특히, 일반교육과 특수교육의 이분적인 운영 방식은 통합교육에 대한 주체적 책임을 서로에게 양보하는 현상을 가져오고 있어 실제적 통합교육의 실행의지에 다소 의구심이 들기도 한다.

한편 통합체육 수업의 실행도에 관한 결과들을 보면, 장애학생의 요구를 수용하고 교수 적합화를 위한 노력들은 양호한 반면, 장애학생 지원을 위한 노력들은 다소 미흡한 것으로 나타났다. 이는 단지 수업활동 속에서 이루어지는 장애학생 참여를 위한 교사들의 노력은 양호하게 수행되고 있으나, 보다 적극적인 노력 즉, 특수교사와의 협력, 다른 정보 경로를 통한 장애학생 참여 지원을 위한 프로그램의 개발 및 별도 지도 시간의 할애 등에는 다소 소극적인 태도를 보이는 것으로 나타났다. Auxter 등(2009)은 적합화된 체육 교육의 원리와 방법을 제시하면서, 장애학생이 체육수업에 적극적으로 참여하기 위해서는 장애학생에 대한 다양한 정보를 정확하게 수집하는 과정에서부터 개별화교육계획의 수립, 교수 학습 활동 그리고 통합교육 환경에서의 지원 등 다양한 전문가의 협력적 지원활동이 이루어져야 함을 강조하고 있다. 그러나 국내 통합교육환경은 통합학급 교사와 특수교사 2인에 의해 통합교육이 추진되고 있어 다양한 전문지식을 융합한 교육지원활동을 구상하기에는 제한적 측면이 있다. 이에 대해 강유석(2013)은 국내 통합교육 상황에서도 전문가에 의한 수업 컨설팅 활동을 지원하는 경우 통합체육 교사의 통합적 지식 구축과 정보 활용 능력의 증대를 가져오며 실천의지를 강화시키는 효과가 있음을 제시하고 있다. 따라서 특수교육 및 일반교육의 전문적 소양을 함양하고, 그를 통해 통합교육을 적극적으로 추진할 수 있는 전문 인력 양성을 위한 체제적 제도가 도입될 필요성이 제기된다.

통합체육을 수행하는 교사들의 통합체육 태도와 수업 실행도 간의 관계 모형 개발을 통해 본 결과에 따르면, 통합체육의 수업 실행도에 있어서 교사의 효능감은 매우 중요한 요소로 제시되었다. 교사의 효능감은 자신의 가르침이 동기화되어 있지 않거나 요구가 많은 학생들을 포함한 모든 학습자를 얼마나 잘 학습시킬 수 있을 것인가에 대한 자기 신념으로(Tschannen-Moran, Hoy, & Hoy, 1998), 자기 효능감이 높은 교사들은 다양한 수준의 학습자가 포함된 학급에서 다양한 학습 방법을 시도하려는 열린 마음을 가지고 있으며(Chester & Beaudin, 1996), 또한, 통합교육에 대해서도 보다 긍정적 태도를 가지고 있다(Soodak, Podell, Lehman, 1998; Weisel, Dror, 2006). 특히, 본 연구 결과에 따르면 교사의 장애학생 지도 효능감은 장애학생에 대한 직접 경험의 정도 및 관련 분야 연수 경험이 매우 중요한 요인으로 제시되었다. 이는 Vaz 등(2015)이 제시한 교수 효능감과 연수 등의 요인에 의해 초등학교 교사들의 통합교육 태도를 42%로 설명할 수 있다는 결과와도 유사한 특성을 보이고 있다. 또한 현장에서 통합체육 수업을 진행하는 교사들은 통합체육의 수행방법뿐만 아니라 장애학생과의 직접적인 체험 기회에 대한 요구가 매우 높다는 특성을 보이고 있다. 이러한 결과들을 고려하여 볼 때 장애학생을 지도하는 통합체육 교사들에게 장애학생과의 직접 경험의 기회를 확대 제공하고, 다양한 전문 지식과 기능을 습득할 수 있는 연수 기회를 충분히 제공할 필요성이 있다. 김경숙(2008)은 국내 통합체육 교육의 활성화를 위해서는 통합체육에 관한 제도적 시스템 구축과 더불어 대학에서 체육교사 양성과정에서 특수체육을

필수이수 과목으로 지정하고, 실제적 교생활동 등을 통해 현장에서의 직접 경험 중심 기회를 제공할 것으로 강조하였다. 또한, Qi와 Ha(2012)는 교사의 통합체육에 대한 부정적 태도 형성 요인으로 현직 연수의 부족, 부적절한 준비 그리고 장애학생의 유형 및 정도로 제시하면서 교사들을 대상으로 한 다양한 연수의 필요성을 주장하였다. 또한, Block(2007)은 통합체육의 활성화를 위해서는 적합화된 체육 교육 전문가(Adapted Physical Education Professionals) 제도가 도입되어야 한다고 제안하였다. 적합화된 체육 교육 전문가는 통합체육 교육 분야의 석사학위 이상을 소지하고, 장애학생과의 집중적이고 실제적 경험을 가지며, 장애와 체육교육에 대한 상당한 지식을 소유하고 있을 것을 제안하였다. 이러한 주장들을 근거로 하여 볼 때 국내에서도 효율적 통합체육 교육의 수행을 위해서는 통합체육을 수행하는 교사들의 전문성 신장을 위한 노력이 수반되어야 한다. 특히, 현재 통합체육을 담당하는 교사들을 대상으로 대학원 과정의 개설을 통한 전문성 신장 기회를 제공하거나 전문 영역 중심의 현장 연수 등을 통해 자신의 분야에서 전문성 신장의 기회를 충분히 제공하고, 전문성을 갖춘 교사들에게는 그에 합당한 행정적 지원을 통해 통합체육교사로서 자부심을 가질 수 있도록 충분한 지원이 뒷받침되어야 하겠다.

V. 결론

이상의 논의를 종합하여 본 연구의 결론을 제시하면 다음과 같다.

통합체육 수업의 효율적 실행을 위해서는 통합체육지도 교사들의 교수 효능감 향상이 가장 중요한 요인이다. 교사들의 교수 효능감 향상을 위해서는 장애학생에 대한 직접 지도 경험의 기회 확대와 관련 현장 연수 기회를 충분히 제공하는 것이다. 이러한 지원적 활동을 통해 통합체육 지도 교사들의 자기 효능감 향상이 이루어진다면 통합체육 수업을 통해 장애학생은 자신의 요구에 적합한 수업 환경과 내용을 제공받고, 적극적인 수업 참여 활동이 이루어질 수 있다. 또한 이러한 교육적 활동 경험은 장애학생이 통합교육을 통해 궁극적으로 성취하고자 하는 양질의 교육 경험, 그리고 사회성 신장 및 다양한 학생과의 상호작용 기회를 가질 수 있을 뿐만 아니라, 일반학생 또한 장애학생에 대한 수용과 이해 그리고 다양성에 대한 경험을 가질 수 있는 교육환경을 구성할 수 있을 것이다.

참고문헌

- 강병일, 김남진(2012). 영남지역 중고등학교 장애학생의 통합체육 수업 실태 및 교사 인식. **특수교육저널: 이론과 실천**, 13(4), 447-469.
- 강유석(2011). 통합체육 수업에서 지적장애학생의 소외요인 및 소외양상, 대응방식에 관한 문화 기술적 분석. **한국사회체육학회지**, 46(1), 967-980.
- 강유석(2013). 수업컨설팅을 통한 통합체육교사의 전문성 형성과 변화. **한국체육교육학회지**, 18(3), 61-80.
- 교육부(2014). **2014 특수교육 연차보고서**. 서울:교육부.
- 김경숙(2008). 성공적인 통합체육을 위한 체육교사의 자질개선 방안. **한국사회체육학회지**, 34(1), 801-809.
- 김보연, 조남기(2010). 체육교사의 연수 경험 유무에 따른 통합체육교육에 대한 인식. **한국체육교육학회지**, 15(2), 93-108.
- 김준동(2015). **초등학교 통합학급의 체육수업 관련 조사 연구**. 대구교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김계수(2007). **New Amos 16.0 구조방정식 모형분석**. 서울 : 한나래.
- 김계수(2011). **조사연구방법론**. 서울 : 한나래.
- 노형진(2011). **Amos로 배우는 구조방정식 모형**. 서울 : 학현사.
- 백승엽, 박병도, 김영식(2013). 통합체육 환경에서 체육교사의 장애학생 지도 태도. **한국엔터테인먼트산업학회논문지**, 7(1), 65-73.
- 성태제(2007). **알기 쉬운 통계분석**. 서울: 학지사.
- 오원석(2011). 통합학급 구성원의 통합교육태도 관련 변인 간 관계 모형 개발. **특수아동교육연구**, 13(2), 289-314.
- 오원석, 정은영(2010). 통합학급 교사의 장애아동에 대한 관계 인식에 따른 장애학생의 사회적 참여 및 동료 괴롭힘에 대한 관계 분석. **특수교육저널 : 이론과 실천**, 11(4), 247-276.
- 오원석, 박남수(2011). 통합학급 장애학생의 대인관계 특성 및 교사의 관계인식에 따른 사회적 참여 분석. **중복지체부자유연구**, 54(3), 225-250.
- 이중승(2009). **교육·심리·사회 연구 방법론**. 서울 : 교육과학사.
- 홍성열(2005). **사회과학도를 위한 연구방법론**. 서울 : 시그마프레스.
- Auxter, D., Pyfer, J., Zittel, L., Roth, K. (2009). *Principles and Methods of Adapted Physical Education and Recreation : International Edition*(11th ed.). New York, NY:McGraw-Hill.
- Avramidis, E., Norwich, B.(2002). Teachers' attitudes towards integration/inclusion : a review of the literature. *European Journal of Special Needs Education*, 17(2), 129-147.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Baumeister, R. F.,& Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117, 497-529.
- Block, M. E. (2007). *A Teacher's guide to including students with disabilities in general physical education*(3rd ed.). Baltimore, MD: Paul H. Brookes.

- Block, M. E., & Rizzo, T. L. (1995). Attitudes and attributes of physical educators associated with teaching individuals with severe and profound disabilities. *Journal of the Association for Persons with Severe Handicaps*, 20, 80-87.
- Bornman, J., & Donohue, D. K. (2013). South African teachers' attitudes toward learners with barriers to learning: Attention-deficit and hyperactivity disorder and little or no functional speech. *International Journal of Disability, Development, & Education*, 60, 85-104.
- Chester, M. D., Beaudin, B. Q. (1996). Efficacy beliefs of newly hired teachers in urban schools. *American Educational Research Journal*, 33(1), 233-257.
- Chhabra, S., Srivastava, R., & Srivastava, I. (2010). Inclusive education in Botswana: The perceptions of school teachers. *Journal of Disability Policy Studies*, 20, 219-228.
- Conatser, P., Block, M., & Gansneder, B. (2002). Aquatic instructors' beliefs toward inclusion: The theory of planned behavior. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 19, 172-187.
- De Boer, A., Pijl, S. J., & Minnaert, A. (2011). Regular primary schoolteachers' attitudes towards inclusive education : A review of the literature. *International Journal of Inclusive Education*, 15(3), 331-353.
- Donohue, D. K., & Bornman, J. (2015). South african teachers' attitudes toward the inclusion of learners with different abilities in mainstream classrooms. *International Journal of Disability, Development and Education*, 62(1), 42-59.
- Furrer, C., & Skinner, E. (2003). Sense of relatedness as a factor in children's academic engagement and performance. *Journal of Educational Psychology*, 95, 148-162.
- Goodwin, D. L., Watkinson, E. J., & Fitzpatrick, D. A. (2003). Inclusive physical education: A conceptual framework. In R. D. Steadward, G. D. Wheeler, & E. J. Watkinson(Eds.), *Adapted physical activity*(pp. 189-212). Edmonton: The University of Alberta.
- Hodge, S. R., Ammah, J. O. A., Castbolt, K., LaMaster, K., & O'Sullivan, M.(2004). High school general physical education teachers' behaviors and beliefs associated with inclusion. *Sport, Education and Society*, 9, 395-419.
- Hodge, S. R., Ammah, J. O. A., Casebolt, K. M., Lamaster, K., Hersman, B., Samalot-Rivera, A., & Sato, T.(2009). A Diversity of voices: Physical education teachers' beliefs about inclusion and teaching students with disabilities. *International Journal of Disability, Development and Education*, 56(4), 401-419.
- Hodge, S. R., Nurata, N. M., & Kozub, F. (2002). Physical educators' judgements about inclusion: A new instrument for pre-service teachers. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 19, 435-452.
- Hodge, S. R., Sato, T., Mukoyama, T., & Kozub, F. M. (2013). Development of the physical educators' judgments about inclusion instrument for Japanese physical education majors and an analysis of their judgments. *International Journal of Disability, Development and Education*, 60(4), 332-346.

- Hughes, J. N. (2011). Longitudinal effects of teacher and student perceptions of teacher-student relationship qualities on academic adjustment. *The Elementary School Journal*, 112, 38-60.
- Johnstone, C. J., & Chapman, D. W. (2009). Contributions and constraints to the implementation of inclusive education in Lesotho. *International Journal of Disability, Development and Education*, 56, 131-148.
- Klavina, A., & Block, M. E. (2008). The effect of peer tutoring on interaction behaviours in inclusive physical education. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 25, 132-158.
- Kraut, R., Olson, J., Banaji, M., Bruckman, A., Cohen, J., & Couper, M. (2004). Psychological research online: report of Board of Scientific Affairs' Advisory Group on the conduct of research on the Internet. *American Psychologist*, 59(2), 105-117.
- Maddox, S. J., & Prinz, R. J. (2003). School bonding in children and adolescents: Conceptualization, assessment, and associated variables. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 6, 31-49.
- Meegan, S., & MacPhail, A. (2006). Irish physical educators' attitude toward teaching students with special educational needs. *European Physical Education Review*, 12(1), 75-97.
- Qi, J., & Ha. A. S. (2012). Inclusion in physical education; A review of literature. *International Journal of Disability, Development, and Education*, 59, 257-281.
- Rizzo, T. L., & Vispoel, W. P. (1991). Physical educators' attributes and attitudes toward teaching students with handicaps. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 8, 4-11.
- Sato, T., Hodge, S. R., Murata, N. M., & Maeda, J. K. (2007). Japanese physical education teachers' beliefs about teaching students with disabilities. *Sport, Education and Society*, 12, 211-230.
- Soodak, L. C., Podell, D. M., Lehman, L. R. (1998). Teacher, student and school attributes as predictors of teachers' responses to inclusion. *The Journal of Special Education*, 31(4), 480-497.
- Tripp, A., & Rizzo, T. (2006). Disability labels affect physical educators. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 23, 310-326.
- Tschannen-Moran, M., Hoy, A. W., & Hoy, W. K. (1998). Teacher efficacy : Its meaning and measure. *Review of educational research*, 68(2), 202-248.
- Vas, S., Wilson, N., Falkmer, M., Sim, A., Scott, M., Cordier, R. & Falkmer, T. (2015). Factors associated with primary school teachers' attitudes towards the inclusion of students with disabilities. *Peer Reviewed Open Access Scientific Journal*, 10(8), 1371-1383.
- Zoniou-Sideri, A., & Vlachou, A. (2006). Greek teachers' belief systems about disability and inclusive education. *International Journal of Inclusive Education*, 10, 379-394.

Relation Analysis between Physical Education Teachers' Attitudes toward Inclusive Physical Education and Instructional Performance

Oh, Won Seok

Kyungbook National University's Attached Elementary School

Kwon, Taeg Hwan

Daegu National University of Education

<Abstract>

This study was conducted in order to survey physical education teachers' attitude toward inclusive physical education and instructional performance and to develop a relation model between the tow factors. For these purposes, 252 teachers in charge of inclusive physical education were sampled through random sampling and data collected from them were used in analyses. Tools used in this study were scales on attitude toward inclusive physical education and on inclusive physical education teachers' instructional performance, and the items of the scales and their validity and reliability were examined before use.

According to the results of this study, the teachers' attitude toward inclusive physical education was generally positive in the domains of perception, need of training, etc., but not in instructional efficacy. With regard to instructional performance, moreover, the teachers' efforts to accept and support students' needs were satisfactory, suggesting that inclusive physical education teachers were making efforts to support disabled students' class participation. In addition, inclusive physical education teachers' instructional performance was in a positive correlation with their instructional efficacy, and their instructional efficacy was in a positive correlation with their direct experiences and related training.

These results suggest that, for the efficient operation of inclusive physical education, it is necessary to enhance inclusive physical education teachers' instructional efficacy and, for this, to provide opportunities for various types of training and to expand opportunities to teach disabled students directly through the subject teacher system for inclusive physical education.

Key Words : inclusive physical education. instructional performance.

논문 접수: 2015. 11. 05 심사 시작: 2015. 11. 10 게재 확정: 2015. 12. 10