

지적장애학교 교사의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서 평가 및 만족도 분석

정 동 영*

한국교원대학교

김 영 석**

한국복지대학교

《 요 약 》

본 연구는 지적장애학교 교사의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 평가 및 만족도를 조사하는 데 목적을 두고, 지적장애학교 교사의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 평가 및 만족도는 어떠한가?와 그들의 평가와 만족도 간의 관계는 어떠한가?라는 연구문제를 설정하여 지적장애학교 교사들을 대상으로 그들의 의견을 조사하여 분석하였다. 본 연구의 결과 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서는 지적장애학교 교사들로부터 체제구성에서 높은 평가를 받고 있으며, 특히 교육경력이 많은 교사들보다 적은 교사들로부터 교과내용, 학생지원, 수업지원에서 유용한 것으로 평가받고 있으며, 이들의 특수교육 기본교육과정 교과용 도서 만족도는 보통의 수준이나 초등학교 과정의 교사들 중에서 교육경력이 10년 미만인 교사들의 만족도는 높은 것으로 나타났다. 이러한 지적장애학교 교사들의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 만족도는 교과용 도서의 학생 지원내용, 수업 지원내용, 교사 지원내용과 관련이 깊은 것으로 나타났다. 따라서 지적장애학교 교사의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서의 평가와 만족도는 학교급별 및 교육경력에 따라 차이가 있지만, 교과의 내용을 전달하는 것과 학생과 교사의 수업을 지원하는 등에 유용성을 지니고 있다고 할 수 있다.

주제어 : 2011 특수교육 기본교육과정, 2015 특수교육 교육과정, 교과용 도서

* 제 1저자

** 교신저자 (youngsus@hanmail.net)

1. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

장애학생에 대한 교육과정 접근법의 변천은 장애학생의 교육에 대한 철학이나 시대적 요구에 따라 변해왔다. 장애학생에 대한 교육과정 접근법은 장애학생에게 무엇을 가르칠 것인가에 대한 문제로서 발달모형(developmental model), 기능적 모형(functional model), 사회통합 모형(social model), 일반교육 교육과정 접근 모형(access to general education) 순으로 발달해왔다(김라경, 강종구, 2011). 발달모형은 일반학생의 발달 단계에 중점을 두어 교육하는 교육과정 접근법이고, 기능적 모형은 장애학생이 지역 사회에서 독립적으로 살아가기 위해 필수적인 기술에 중점을 두어 교육하는 교육과정 접근법이며, 사회통합 모형은 장애학생을 분리된 교육환경이 아닌 통합된 교육환경에서의 교육을 중요하게 생각하는 교육과정 접근법이다. 마지막으로 일반교육 교육과정 접근 모형은 사회통합 모형에서 더 나아가 장애학생들도 일반교육 교육과정에 따라 학습하고 그에 따른 평가를 받는 것에 중점을 둔 교육과정 접근법이다.

우리나라의 장애학생 교육과정은 1967년 맹·농학교 교육과정으로 제정된 이래로 장애학생의 교육에 대한 철학과 시대적 요구에 따라 개정되어 왔다(오세웅, 2011). 특히 2008 특수학교 교육과정에서 2011 특수교육 교육과정을 개정할 때 교육과정 접근법에 큰 변화가 있었다. 그 변화는 초등학교 2학년까지의 교육내용을 구성되어 있던 특수교육 기본교육과정의 교육내용에 변화를 도모하고, 일반교육 교육과정과 동일한 5개 학년군으로 교육내용을 배열하여 장애학생이 일반학생과 동일한 경험을 누릴 수 있도록 하였다는데 있다. 또한 2008 특수학교 교육과정이 장애학생이 학습해야 하는 최소기준(minimum standard)만을 제시한 것과는 달리, 2011 특수교육 교육과정은 장애학생이 경험해야 할 교육내용을 최대기준(maximum standard)으로 제시한데 있다(국립특수교육원, 2011).

2008 특수학교 교육과정에서 2011 특수교육 교육과정으로의 전환은 특수교육 교과용 도서의 양적 확대에 영향을 주었다. 예로 교육의 형평성 측면에서 2008 특수학교 기본교육과정의 교과용 도서가 교과별로 3책으로만 개발된 것에 비해 2011 특수교육 기본교육과정의 교과용 도서는 교과별로 단계별로 2책 이상으로 개발되었다(정동영, 2010; 정인숙, 2010), 그 결과 2008 특수학교 기본교육과정에 따른 교과용 도서가 82책 13종이었던데 비해 2011 특수교육 기본교육과정에 따른 교과용 도서는 210책 39종으로 개발되었다(강경숙 외, 2015), 이로 인해 특수교육 교과용 도서의 내적 체계(백경은, 이숙정, 2011; 정동영, 2012), 교육과정과 교과용 도서의 연계성(강영심, 최윤미, 2012; 권순황, 2013; 백정기, 강창욱, 2012;

정은경, 김성애, 2012)에 대한 연구 등이 이루어지면서 특수교육에서도 교과용 도서의 개발에 관심이 증대하고 있다. 이와 더불어 2015년 12월 1일에 2015 특수교육 교육과정의 고시되면서 새로이 특수교육 기본교육과정의 교과용 도서를 개발할 계획을 하고 있다. 그러므로 2015년 특수교육 기본교육과정의 교과용 도서를 개발하기 이전에 2011 특수교육 기본교육과정의 교과용 도서를 평가하는 것은 향후 교과용 도서의 개발은 물론 그 활용을 높이는 데 도움이 될 것이다.

2011 특수교육 교육과정 교과용 도서에 대한 평가 및 만족도에 대한 연구는 그동안 지속적으로 이루어져 왔다. 정주영(2014)은 특수학교 및 특수학급에 근무하는 초등부 특수교육 교사를 대상으로 2011 특수교육 교육과정 국어과 교과용 도서에 대한 만족도와 개선점을 연구하였고, 고진복(2014)은 2011 특수교육 교육과정 국어과 1-2학년군 교사용 지도서에 대한 특수교육 교사의 만족도 및 개선요구 사항을 연구하였으며 이동원(2014)은 2011 특수교육 교육과정 과학과 교과용 도서에 대한 지적장애학교 교사의 만족도 및 요구를 연구하였다. 그러나 현재까지 이루어진 교과용 도서에 관한 연구들이 특정 교과만을 대상으로 이루어져 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 전반적인 평가가 부족하다고 할 수 있다. 그러므로 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서 전체에 대한 평가 및 만족도에 대한 조사를 이루어질 필요가 있다고 할 수 있다.

한편 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서의 평가 및 만족도에 대한 이동원(2014)의 연구에 의하면 학교급별, 즉 초등학교와 중학교 및 고등학교 과정의 교사들의 인식의 차이가 있는 것으로 나타나고 있다. 사실 특수교육 기본교육과정 교과용 도서를 적용하는 지적장애학교들은 한 교정에 있지만 분리되어 운영되는 측면이 강하며, 소속 학교급별로 교사들의 인식도 다른 면이 있다. 뿐만 아니라 지적장애학교의 교사들은 교육경력에 따라서도 여러 가지 면에서 차이를 나타내고 있다. 아울러 강동주, 강영심, 이미아, (2014)에 의하면 특수교육 교사들은 교육경력 10년을 전후로 교과교육 지식에 많은 차이를 지니고 있다고 하며, 김석진(2015)은 1990년대 후반부터 강조된 장애학생의 일반교육 접근 요구에 따라 그런 관점에서 교육을 받고 교육현장에 배치되기 시작한 특수교육 교사들과 그렇지 않은 교사들 간에 교육과정과 교과교육에 대한 인식에 차이가 있다고 한다. 따라서 본 연구에서는 지적장애학교 교사들의 소속 학교급과 교육경력 10년을 변인으로 하여 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 평가 및 만족도를 알아보고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구에서 지적장애학교 교사의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 평가와 만족도를 알아보는 목적을 달성하기 위하여 설정한 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 지적장애학교 교사들의 소속 학교급 및 교육경력에 따른 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 평가는 어떠한가?

둘째, 지적장애학교 교사들의 소속 학교급 및 교육경력에 따른 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 만족도는 어떠한가?

셋째, 지적장애학교 교사들의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 평가와 만족도 간의 관계는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서로 수업을 한 경험이 있는 지적장애학교 교사 총 230명을 의도적으로 표집하여 연구대상으로 선정하였다. 본 연구의 대상은 지적장애학교 교사 1명에게 같이 근무하고 있는 학교에서 2011 특수학교 기본교육과정 교과용 도서를 활용하고 있는 초등학교, 중학교, 고등학교 과정의 교사들을 각각 3명씩 추천받아 조사를 실시하였다. 본 연구의 조사지 회수율은 80.43%로 185부가 회수되었다. 이 중 결측값이 있는 조사지 17부, 응답이 불성실한 조사지 16부를 제외하고 총 152부의 조사지를 분석하였다. 본 연구대상을 학교급별로 구분하면 초등학교 과정 52명, 중학교 과정 49명, 고등학교 과정 51명이었고, 교육경력별로 구분하면 10년 미만이 109명, 10년 이상 43명 이었다. 본 연구대상의 배경변인별 현황은 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 연구대상의 배경변인별 현황

구분	빈도수(명)	구성 비율(%)	
학교급	초등부	52	34.2
	중학부	49	32.2
	고등부	51	33.6
	계	152	100
특수교육 경력	경력 10년 미만	109	71.7
	경력 10년 이상	43	28.3
	계	152	100

2. 연구도구

본 연구의 도구는 ‘교과용 도서 평가 및 만족도 조사’이다. 본 연구도구는 Ben-Peretz와 Tamir(1981)의 교육과정 특성 조사목록(Curriculum Characteristic Inventory)을 토대로 2011 특수교육 기본교육과정 및 교과용 도서 개발경험이 있는 특수교육 전공교수 1명과 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서를 개발경험이 있는 교육연구사 1명 및 현장교사 2명이 검토하여 개발하였다. 본 연구는 연구도구를 개발한 다음 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서를 활용하고 있는 지적장애학교 초등학교 과정, 중학교 과정, 고등학교 과정의 교사를 각각 5명씩 총 15명 선정하여 예비조사를 실시하였다. 본 연구는 예비조사의 결과 신뢰도가 낮은 1개 문항을 삭제하고, 4개 문항의 문구를 수정하였다. 본 연구에서 삭제한 1개 문항은 교사지원 요인에서 개발자에 대한 배경 정보 제시 여부에 관한 문항으로 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서가 개발자에 대한 배경정보를 제시하지 않고 있기 때문에 삭제하였다. 본 연구의 ‘교과용 도서 평가 및 만족도 조사’는 교과내용(4개 문항), 체제구성(4개 문항), 학생지원(8개 문항), 수업지원(5개 문항), 유용성(2개 문항), 교사지원(9개 문항), 만족도(1개 문항)로 개발하여 7개 영역 33개 문항으로 구성되어 있다. 본 도구는 7점 리커트 척도에 따라 전혀 그렇지 않다 1점부터 매우 그렇다 7점까지로 점수를 부여하도록 구성하였다. 본 연구도구의 문항내적일치도를 측정된 결과 .799~.919이었다. 본 연구의 교과용 도서 평가 및 만족도 조사’의 내용은 <표 II-2>와 같다.

3. 연구절차

본 연구는 예비조사와 본조사를 통해 이루어졌다. 본 연구의 예비조사는 ‘교과용 도서 평가 및 만족도 조사’의 적합성을 검토하기 위해 2015년 7월 9일부터 7월 15일까지 지적장애학교의 교사 15명을 대상으로 이루어졌으며, 본조사는 2015년 7월 20일부터 7월 31일까지 지적장애학교 교사 230명을 대상으로 실시하였다. 설문지 회수율은 80.43%로 185부가 회수되었다. 설문지는 이메일을 통해 보내졌고, 회수는 이메일 또는 우편을 통해 이루어졌다.

4. 자료처리

본 연구는 연구대상이 ‘교과용 도서 평가 및 만족도 조사’에서 얻은 점수에 대한 학교급별, 교육경력별 평균점수와 표준편차를 산출하여 비교하고, 연구대상의 2011

특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 평가에 대한 학교급간, 교육경력간 차이를 분석하기 위하여 다변량분산분석을 실시하고, 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 만족도에 대하여 학교급간, 교육경력간 차이를 분석하기 위해 일변량분산분석을 실시하였으며, 사후검정은 Scheffe 검정을 실시하였다. 그리고 본 연구는 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서의 평가와 만족도 간의 관계를 알아보기 위해서 다중회귀분석을 실시하였다. 본 연구의 자료처리는 SPSS window 20.0을 이용하여 이루어졌다.

<표 II-2> 설문지 구성 및 신뢰도

영역	문항	문항 수	신뢰도
교과 내용	1. 내용을 최신 정보로 구성하고 있는가?	4	.908
	2. 교과의 원리와 개념들을 강조하고 있는가?		
	3. 교과의 지식을 광범위하게 제공하고 있는가?		
	4. 교과의 최근 동향을 반영하고 있는가?		
체제 구성	5. 적절한 판형과 쪽수로 구성되어 있는가?	4	.876
	6. 적절한 글씨체와 글자 크기로 구성되어 있는가?		
	7. 삽화, 사진 등을 잘 제작하고 배치하고 있는가?		
	8. 인쇄와 편집 상태가 매력적으로 되어 있는가?		
학생 지원	9. 적용 대상 학생의 연령을 구체화하고 있는가?	8	.919
	10. 능력수준이 다른 학생들에게 적합화할 수 있는가?		
	11. 지역사회의 생활과 관련되며 적용할 수 있는 내용인가?		
	12. 학생의 창의성을 개발할 기회를 제공하고 있는가?		
	13. 학생이 감정과 태도를 표현할 기회를 제공하고 있는가?		
	14. 인성교육의 기회를 제공하고 있는가?		
	15. 적용 대상 학생의 수준을 구체적으로 제시하고 있는가?		
	16. 국가 교육과정의 인간상을 교육할 기회를 제공하고 있는가?		
수업 지원	17. 내용이나 활동을 다른 수준의 난이도로 제시하고 있는가?	5	.888
	18. 개별 활동과 집단 활동을 적절히 요구하고 있는가?		
	19. 혁신적인 교수전략을 요구하고 있는가?		
	20. 학생이 성취해야 할 성과를 구체적으로 제시하는가?		
	21. 학생에게 추가로 제공할 정보의 자원을 지시하고 있는가?		
유용성	22. 풍부한 프로그램으로 설계되어 있는가?	2	.799
	23. 필요한 수업도구(예: 활동지, 동영상)를 쉽게 이용할 수 있는가?		
교사 지원	24. 교사용 지도서에 필요한 수업시간을 구체적으로 제시하고 있는가?	9	.844
	25. 교사들이 선택할 수 있는 대안을 제공하고 있는가?		
	26. 쉽게 구할 수 있고 활용할 수 있는 평가도구나 방법을 제시하는가?		
	27. 교사용 지도서에 명시적인 교육목표를 제시하고 있는가?		
	28. 교사에게 상당한 준비 시간을 요구하고 있는가?		
	29. 교사용 지도서에 교육과정 개발자의 의도를 설명하고 있는가?		
	30. 교사가 특별한 훈련을 받지 않고도 활용할 수 있는가?		
	31. 교사가 자유로이 교수전략을 선택하고 제안할 수 있는가?		
	32. 가정학습 과제를 적절히 제시하고 있는가?		
	만족도		

III. 연구결과

1. 지적장애학교 교사의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 평가

본 연구에서 지적장애학교 교사들의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 평가를 알아보기 위해 연구대상자들의 교과용 도서 평가 결과의 평균과 표준편차를 산출한 결과는 <표 III-1>과 같다.

<표 III-1> 학교급별·교육경력별 교과용 도서 평점 비교

구분	교과내용	체제구성	학생지원	수업지원	유용성	교사지원	사례수	
초 등 학 교	10년 미만	5.13 (1.01)	5.30 (1.13)	3.84 (1.07)	4.16 (1.09)	4.78 (1.18)	4.53 (.81)	32
	10년 이상	4.58 (1.04)	4.95 (1.04)	3.43 (.92)	3.84 (.86)	4.20 (1.40)	4.30 (.94)	20
	합계	4.92 (1.04)	5.16 (1.10)	3.68 (1.03)	4.03 (1.01)	4.56 (1.29)	4.44 (.86)	52
중 학 교	10년 미만	5.00 (1.08)	5.11 (1.08)	4.00 (1.19)	4.17 (1.23)	4.91 (1.10)	4.58 (.93)	38
	10년 이상	4.41 (1.05)	4.73 (.84)	3.58 (.66)	3.44 (.73)	4.04 (1.37)	4.06 (1.04)	11
	합계	4.87 (1.09)	5.03 (1.04)	3.90 (1.10)	4.00 (1.17)	4.71 (1.20)	4.46 (.97)	49
고 등 학 교	10년 미만	4.83 (1.10)	5.02 (1.01)	4.05 (1.04)	4.14 (1.09)	4.40 (1.34)	4.26 (.95)	39
	10년 이상	4.46 (.82)	4.73 (1.37)	3.24 (1.12)	3.45 (1.12)	4.04 (1.21)	4.00 (.93)	12
	합계	4.74 (1.05)	4.95 (1.10)	3.86 (1.10)	3.98 (1.12)	4.31 (1.31)	4.20 (.94)	51
전체합계	4.84 (1.05)	5.04 (1.08)	3.81 (1.07)	4.37 (.93)	4.53 (1.27)	4.37 (.93)	152	

<표 III-1>에 의하면 본 연구의 대상자들의 교과용 도서의 평가는 체제구성에 대해 평점이 평균 5.04(1.08)로 가장 높고, 학생지원의 평점이 평균 3.81(1.07)로 가장 낮은 것으로 나타났다. 그리고 초등학교 과정의 교사들은 체제구성의 평점이 평균 5.16(1.10)으로 가장 높고, 학생지원의 평점이 평균 3.68(1.03)로 가장 낮았으며, 중학교 과정의 교사들은 체제구성의 평점이 평균 5.03(1.04)으로 가장 높고, 학생지원의 평점이 평균 3.90(1.10)으로 가장 낮았고, 고등학교 과정 교사들도 체제구성의 평점이

4.95(1.10)로 가장 높고, 학생지원의 평점이 3.86(1.10)으로 가장 낮은 것으로 나타났다. 이러한 연구대상자들의 평점 차이가 통계적으로 유의한 차이인지를 알아보기 위하여 다변량분산분석을 실시한 결과는 <표 III-2>, <표 III-3>과 같다.

<표 III-2> 학교급간 교과용 도서 평점의 다변량분산분석 결과

독립 변수	종속 변수	Wilks의 λ	단변량 F	자유도	η^2	단계적 F	자유도
학교급	교과내용	.93 ($p=.603$)	.47	2	.01	.47	2
	체제구성		.66	2	.01	.28	2
	학생지원		.25	2	.01	.95	2
	수업지원		.49	2	.01	2.32	2
	유용성		.58	2	.01	.48	2
	교사지원		1.00	2	.01	.61	2

* $p < .05$

<표 III-2>에 의하면 본 연구 대상자들의 교과용 도서에 대한 평가는 학교급간에 교과내용, 체제구성, 학생지원, 수업지원, 유용성, 교사지원의 평점에서 Wilks의 λ 값은 .93으로 유의수준 .05에서 학교급간 유의한 차이는 없는 것으로 나타난 반면, <표 III-2>에 의하면 본 연구 대상자들의 교과용 도서에 대한 평가는 교육경력간에 교과내용, 체제구성, 학생지원, 수업지원, 유용성, 교사지원의 평점에서 이루어진 교과용 도서에 대한 구성요소별 만족도 점수는 Wilks의 λ 값 .92로 유의수준 .05에서 경력 10년 전후간에 따른 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다. Wilks의 λ 값이 0에 가까울수록 집단에 따른 차이가 크다는 점을 감안했을 때 연구대상의 경력 10년 전후에 따른 교과용 도서에 대한 평가의 차이는 크지 않다. 집단에 따른 차이를 각 종속변수별로 분석해 보면 단변량 F 검정에서 경력 10년 전후에 따라 교과용 도서에 대한 평가를 구성하고 있는 교과내용, 학생지원, 수업지원, 유용성에서는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 먼저 투입된 종속변수를 공변인으로 하여 그 효과를 교정한 상태에서 집단 간 차이를 검정하는 단계적 F 검정에서는 교과내용에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 종속변수에 대한 독립변수의 설명력을 나타내는 η^2 에 의하면 전반적으로 변화량의 5% 내외만이 연구대상자의 교육경력 10년 전후에 의해 설명되고 있다.

<표 III-3> 교육경력간 교과용 도서 평점 다변량분산분석 결과

독립 변수	종속 변수	Wilks의 λ	단변량F	자유도	η^2	단계적F	자유도
경력 10년 전후	교과내용	.92 ($p=.074$)	6.85*	1	.05	6.85*	1
	체제구성		2.91	1	.02	.12	1
	학생지원		7.80*	1	.05	2.81	1
	수업지원		8.42*	1	.06	.54	1
	유 용 성		6.76*	1	.04	.63	1
	교사지원		3.88	1	.02	.87	1

* $p < .05$

2. 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 만족도

본 연구에서 지적장애학교 교사들의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 만족도를 알아보기 위해 연구대상자들의 교과용 도서 만족도 조사 결과의 평균과 표준편차를 산출한 결과는 <표 III-4>와 같다.

<표 III-4> 학교과정별·교육경력별 교과용 도서 만족도의 평균과 표준편차

교육경력	10년 미만		10년 이상		합계	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
초등학교	4.56	1.50	4.25	1.21	4.44	1.39
중학교	4.32	1.47	3.91	1.14	4.22	1.40
고등학교	4.00	1.26	3.08	1.08	3.78	1.27
전체	4.28	1.41	3.84	1.23	4.15	1.38

<표 III-4>에 의하면 연구대상자들의 2011 특수학교 교과용 도서에 대한 만족도평점 평균은 4.15점(1.38)이고, 초등학교 과정의 평균 평점은 4.44(1.39)이고, 중학교 과정의 평균 평점은 4.22(1.40), 고등학교 과정 평균 평점은 3.78(1.27)로 나타났다. 그리고 교육경력 10년 미만 연구대상자들의 평균 평점은 4.28(1.41)이고, 경력 10년 이상의 평균 평점은 3.84(1.23)로 나타났다. 그리고 교과용 도서에 대한 만족도가 가장 높은 집단은 초등학교 과정에 근무하고 교육경력이 10년 미만인 교사들로 이들의 평균 평점은 4.56(1.50)인 반면, 교과용 도서에 대한 만족도가 가장 낮은 집단은 고등학교 과정에 근무하고 경력이 10년 이상인 교사들로 이들의 평균은

3.08(1.08)인 것으로 나타났다. 이러한 연구대상자들의 만족도의 평균 평점의 차이가 통계적으로 유의한 차이인지를 알아보기 위해 연구대상자들의 소속 학교급간, 교육경력간 분산분석을 실시한 결과는 <표 III-5>와 같다.

<표 III-5> 학교급간·교육경력간 교과용 도서 만족도 분산분석

분산원	제곱합	자유도	평균제곱	F
학교급	15.86	2	7.93	4.39*
경력 10년 미만 여부	8.70	1	8.70	4.82*
학교급×경력 10년 미만 여부	2.08	2	1.04	.58
오차	263.61	146	1.80	
합계	285.52	151		

* $p < .05$

<표 III-5>에 의하면 연구대상자들의 교과용 도서 만족도에 대한 학교급간 차이는 F 통계값이 4.39로 유의수준 .05에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 교육경력간 차이는 F 통계값이 4.82로 유의수준 .05에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 학교급간과 교육경력간 상호작용 효과는 F 통계값 .58로 유의수준 .05에서 유의하지 않은 것으로 나타났다. 그리고 연구대상자들의 소속 학교급간 사후분석을 실시한 결과는 <표 III-6>과 같다.

<표 III-6> 학교급간 교과용 도서 만족도 점수의 사후검증 결과

학교급	평균 차	표준오차
초등학교와 중학교	.22	.27
초등학교와 고등학교	.66*	.27
중학교와 고등학교	.44	.27

* $p < .05$

<표 III-6>에 의하면 연구대상자들의 교과용 도서에 대한 만족도는 초등학교 과정과 고등학교 과정간 교과용 도서의 만족도 평점의 차이는 유의수준 .05에서 유의한 차이인 것으로 나타났고, 초등학교와 중학교 과정간 교과용 도서의 만족도

평점의 차이와 중학교와 고등학교 과정간 교과용 도서의 만족도 평점의 차이는 유의하지 않은 것으로 나타났다. 따라서 유의수준 .05에서 유의한 차이가 있는 집단은 초등학교 과정의 연구대상자 집단과 고등학교 과정의 연구대상자 집단으로 밝혀졌다.

3. 교과용 도서의 평가와 만족도 간의 관계

본 연구에서 지적장애학교 교사들의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 평가와 만족도와의 관계를 알아보기 위해 연구대상자들의 교과용 도서의 평가평점과 만족도 평점에 대한 중다회귀분석을 실시한 결과는 <표 III-7>, <표 III-8>과 같다.

<표 III-7> 회귀모형에 대한 분산분석표 (n=152)

	제곱합	자유도	평균제곱	F
선형회귀분석	187.717	4	46.929	70.536*
잔차	97.803	147	.665	
합계	285.520	151		

$R^2(\text{adj. } R^2) = .657(.648)$

* $p < .05$

<표 III-8> 교과용 도서 평가 및 만족도에 대한 중다회귀분석 (n=152)

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t
	B	표준오차		
수업지원	.30	.12	.24	2.56*
유용성	.27	.07	.25	3.65*
학생지원	.33	.11	.26	2.99*
교사지원	.28	.12	.19	2.29*
(상수)	-.74	.32		-2.32*

* $p < .05$

<표 III-7>에 의하면 본 연구대상자들의 교과내용, 체제구성, 학생지원, 수업지원, 유용성, 교사지원의 여섯 개의 독립변수로 만족도 평점을 측정하는 모형에 대한 통계적 유의성을 검정한 결과, 교과내용과 체제구성이 유의하지 않아 제외되었고 그 외 학생지원, 수업지원, 유용성, 교사지원의 네 개 독립변수가 포함된 모형의 F 통계값은 70.536으로 모형에 포함된 독립변수는 유의수준 .05에서 교과용 도서의 만족도를 유의하게 설명하고 있고, 만족도 총 변화량의 66%(수정 결정계수에 의하면 65%)를 학생지원, 수업지원, 유용성, 교사지원이 설명하고 있는 것으로 나타났다. 그리고 개별 독립변수의 종속변수에 대한 기여도는 유의수준 .05에서 교과용 도서의 만족도에 유의하게 영향을 미치는 독립변수는 수업지원($t=2.56$), 유용성($t=3.65$), 학생지원($t=2.99$), 교사지원($t=2.29$)으로 나타났다. 따라서 독립변수의 상대적 기여도를 나타내는 표준화 계수에 의하면 교과용 도서 평가요소 중 학생지원, 유용성, 수업지원, 교사지원 순으로 연구대상자의 교과용 도서 만족도에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 지적장애학교 교사의 평가 및 만족도를 알아보고, 평가와 만족도 간의 관계를 알아보는 데 목적을 두고 있다. 본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 본 연구 대상자의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서 평가는 체제구성이 가장 높은 평점을 부여하였고, 학생지원에 가장 낮은 평점을 부여하였다. 이러한 평점은 학교급간에는 유의한 차이를 나타내지 않았으나, 교육경력 10년 미만인 연구대상자들이 교육경력이 10년 이상보다 교과내용, 학생지원, 수업지원, 유용성에서 더 적합하다고 평정한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 연구경력이 10년 미만인 지적장애학교 교사는 경력이 10년 이상인 지적장애학교 교사에게 비해 교과교육지식 중 내용, 교수법, 평가, 학생에 대한 지식이 부족한데(강동주, 강영심, 이미아, 2014), 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서가 교과내용 및 지도법과 관련하여 자세하게 기술되어 다양한 교과교육 지식을 제공하여 주기 때문에 경력이 10년 미만인 지적장애학교 교사들이 교과내용, 학생지원, 수업지원, 유용성에 대하여 더욱 높은 평정을 부여한 결과라고 할 수 있다. 따라서 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서는 지적장애학교 교사들로부터 체제구성에서 높은 평가를 받고 있으며, 특히 교육경력이 많은 교사들보다 적은 교사들로부터 교과내용, 학생지원, 수업지원, 유용성에서 유용한 것으로 평가받고 있다고 할 수 있다.

둘째, 본 연구대상자의 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서 만족도는 7점 만점에 4.15점으로 보통 수준인 것으로 나타났다. 이러한 만족도는 초등학교 과정에 근무하는 연구대상자들이 고등학교 과정에 근무하는 연구대상자들보다 더 높은 만족도를 나타내고 있으며, 교육경력 10년 미만인 연구대상자들이 교육경력 10년 이상인 연구대상자들보다 더 높은 만족도를 나타내고 있는 것으로 밝혀졌다. 이러한 결과 중 학교급간 차이의 결과는 2011 특수교육 기본교육과정에 따른 과학과 교과용 도서에 대해 초등학교 과정의 지적장애학교 교사들 중학교와 고등학교 과정의 지적장애학교 교사보다 더 긍정적으로 인식하고 있다는 이동원(2014)의 연구와 일치하며, 2011 특수교육 기본교육과정의 운영 경험과 인식을 연구한 전병운, 임해주, 김경민(2014)의 연구에서 교과용 도서의 활용도는 초등학교 과정의 특수교육 교사들 중학교 과정의 특수교육 교사들보다 더욱 높다는 결과와도 일치한다. 그리고 교육경력 10년 미만인 연구대상자들의 만족도 더욱 높은 것은 앞에서 언급한 강동주, 강영심, 이미아(2014)의 연구결과와 맥락을 같이 한다. 따라서 정신지체학교 교사들의 특수교육 기본교육과정 교과용 도서 만족도는 보통의 수준이나 초등학교 과정의 교사들 중에서 교육경력이 10년 미만인 교사들의 만족도는 높다고 할 수 있다.

셋째, 본 연구대상자들의 교과용 도서의 만족도는 교과용 도서의 평가요소 중 중학생지원, 수업지원, 유용성, 교사지원과 밀접한 관계가 있는 것으로 나타났으며, 이러한 교과용 도서의 만족도는 학생지원, 유용성, 수업지원, 교사지원 순으로 더 잘 설명되는 것으로 나타났다. 이와 관련하여 교과내용과 체제구성이 교과용 도서에 대한 만족도와 관계가 적은 것은 지적장애학교 교사들이 전반적으로 교과용 도서의 내용과 체제에 대해 대체로 적절하다고 생각하기 때문에(고진복, 2014; 정인숙, 2010; 정인숙, 송영준, 2009a; 정인숙, 송영준, 2009b), 교과내용과 체제구성이 교과용 도서의 만족도에 미치는 영향이 적은 것으로 사료된다. 이러한 결과는 지적장애학교 교사들이 2011 특수교육 기본교육과정의 적용에 있어서 장애학생의 다양한 요구로 어려움을 느끼고 있다는 김동일, 백서연, 고혜정(2014), 오은주, 김정혜, 박창언(2014), 정주영(2014)의 지적을 고려할 때 교과용 도서 내용의 재구성에 대한 교사 연수나 교과서 활용 매뉴얼 보급, 부가적인 자료 제공 등(고진복, 2014; 김경신, 김미경, 2013; 민서정, 백종남, 임경원, 2015; 이진주, 홍정숙, 2011)과 같은 교과용 도서의 활용에 대한 지원을 강화해야 할 것이라고 할 수 있다. 이러한 연구결과를 통해 앞으로 연구되어야 할 내용들을 제언하면 다음과 같다.

첫째, 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서의 만족도는 초등학교 과정의 교사들이 높은 반면 고등학교 과정의 교사들은 낮았다. 이에 2015 특수교육 교육과정 교과용 도서는 고등학교 과정의 학생들의 요구를 반영하는 연구를 수행한 이후에 개발하여야 할 것이다.

둘째, 교과용 도서 만족도는 학생지원, 유용성, 수업지원, 교사지원 순으로 설명되는 것으로 나타났다. 그러므로 교과용 도서 개발 시 교과내용과 체제구성도 고려해야겠지만

교과용 도서의 만족도를 높이기 위해서는 학생지원, 수업지원, 교사지원을 위한 내용을 제공하는 방안을 연구해야 할 것이다.

마지막으로 본 연구의 제한점으로 2011 특수교육 기본교육과정 교과용 도서의 만족도와 관련하여 하나의 문항으로 만족도를 평가하였다는 점에서 연구결과의 활용에 제한점이 있다. 그리고 지적장애학교 교사만으로 한정하여 만족도를 조사하였다는 점에서 특수학급에 근무하는 특수교육 교사의 의견을 반영하지는 못했다는 점에서 연구결과의 활용에 제한이 있다고 할 수 있다.

참고문헌

- 강경숙, 박미경, 오유정, 홍혁 (2015). 특수교육 기본교육과정 교과용 도서 연구동향 분석. **학습자중심교과교육연구**, 15(1), 139-167.
- 강동주, 강영심, 이미아 (2014). 사회과 교과교육학 지식의 습득도에 대한 초등특수교사의 인식. **특수아동교육연구**, 16(3), 339-355.
- 강영심, 최윤미 (2012). 2007 국민공통기본교육과정에 따른 2008 개정 기본교육과정 음악 교과서의 국악 내용 분석. **특수아동교육연구**, 14(4), 73-91.
- 김동일, 백서연, 고혜정 (2014). 2011 특수교육 교육과정의 내용 및 운영 실태에 관한 교사들의 인식 분석. **한국지체·중복·건강장애교육학회 지체·중복·건강장애연구**, 57(4), 49-66.
- 김라경, 강종구 (2011). 중도 지적장애학생을 위한 교육과정 모형 변화 및 지침서에 대한 소고. **특수교육재활과학연구**, 50(3), 171-196.
- 김석진 (2015). **특수교육 교사의 교육과정 접근법에 대한 인식과 수업문화**. 한국교원대학교 일반대학원 박사학위논문.
- 고진복 (2014). 특수교육 기본교육과정 국어과 1-2학년군 교사용 지도서에 대한 교사의 인식 조사. **통합교육연구**, 9(1), 185-208.
- 국립특수교육원 (2011). **2011 개정 특수교육 교육과정 및 국립특수교육원 자료 활용 세미나**. 아산 : 열린세상.
- 국립특수교육원 (2015). **2015 개정 특수교육 교육과정 총론 시안 공개 토론회**. 아산 : 열린 세상.
- 권순황 (2013). 초등학교 1, 2학년 수학 '수와 연산' 영역에 대한 기본교육과정과 교과서 내용 분석. **특수아동교육연구**, 15(2), 267-283.
- 김경신, 김미경 (2013). 기본교육과정 1~2학년군 국어과와 수학과 교과서의 적용 실제와 과제. **발달장애연구**, 17(3), 1-25.
- 민서정, 백종남, 임경원 (2015). 발달장애학교 중학교과정 직업교과 담당교사의 직업교과서 활용에 대한 인식. **특수교육저널 : 이론과 실천**, 16(2), 243-265.
- 박창언 (2010). 특수학교 교육과정과 교과용도서에 대한 법적 규정의 교육법학적 검토. **특수교육학연구**, 45(2), 131-152.

- 백경은, 이숙정 (2011). 기본교육과정 실과교과서 내적체제 및 기능적 교육과정 요소분석. **특수교육교과교육연구**, 4(1), 1-20.
- 백정기, 강창욱 (2012). 기본교육과정 국어과 쓰기영역의 교과서 구현 양상 연구. **특수교육학연구**, 46(4), 119-140.
- 오세웅 (2010). 기본교육과정 교과용 도서의 공급 실태 분석. **지적장애연구**, 12(3), 171-191.
- 오세웅 (2011). 특수학교 교육과정 변천에 따른 기본교육과정의 체제 특성분석. **지적장애연구**, 13(1), 101-122.
- 오은주, 김정혜, 박창언 (2014). 2011 특수교육 기본교육과정에 대한 특수교사의 인식도 및 관심수준. **특수교육저널 : 이론과 실천**, 15(3), 283-301.
- 이동원 (2014). 2011 특수교육 기본교육과정 과학과 교과서에 대한 지적장애 특수학교 교사의 만족도 및 요구분석. **지적장애연구**, 16(3), 1-23.
- 이진주, 홍정숙 (2011). 정신지체 특수학교 직업담당교사의 직업교과서 활용실태. **특수아동교육연구**, 13(1), 125-146.
- 전병운, 임해주, 김경민 (2014). 2011 개정 특수교육 기본교육과정의 운영 경험과 인식에 대한 질적연구 : 대전, 충남지역의 특수학교를 중심으로. **지적장애연구**, 16(2), 203-225.
- 정동영 (2010). 특수교육과 일반교육의 교과용 도서 개발 현황의 형평성 분석. **특수교육연구**, 17(1), 79-100.
- 정동영 (2012). 특수교육 기본교육과정 중학교 과학과 교과용 도서의 내적체제 개발연구. **특수아동교육연구**, 14(4), 419-441.
- 정은경, 김성애 (2012). 2008년 기본교육과정 음악 교과서 국악 내용 분석 : 2007 개정 음악과 교육과정 근거. **특수교육재활과학연구**, 51(3), 241-265.
- 정인숙 (2010). 2008년 개정 특수학교 기본교육과정 수학과 교과서에 대한 교사의 만족도 및 요구분석. **특수교육학연구**, 44(4), 61-84.
- 정인숙, 송영준 (2009a). 2008년 개정 특수학교 기본교육과정 사회과 교과서에 대한 교사의 만족도 및 요구분석. **정서행동장애연구**, 25(3), 231-255.
- 정인숙, 송영준 (2009b). 2008년 개정 특수학교 기본교육과정 과학과 교과서에 대한 교사의 만족도 및 요구분석. **특수교육연구**, 16(2), 3-31.
- 정주영 (2014). 특수교육 기본교육과정 교과용 도서에 대한 초등 특수교사의 인식: 2011 특수교육 기본교육과정 국어과 교과용 도서를 중심으로. **지적장애연구**, 16(4), 25-55.
- Ben-Peretz, M. & Tamir, P. (1981). What teachers want to know about curriculum materials. *Journal of Curriculum Studies*, 13(1), 45-54.

Analysis on Evaluation and Satisfaction of Special Education Teachers for Students with Intellectual Disabilities on Textbooks according to Curriculum of Special Education revised in 2011

Chung, Dong-Young

Korea National University of Education

Kim, Young-Seok

Korea National University of Welfare

<Abstract>

A survey of 152 special education teachers for students with intellectual disabilities was conducted to explore the evaluation and satisfaction of textbooks according to curriculum of special education revised in 2011. The results were as follows.

First, the evaluation of textbooks according to curriculum of special education revised in 2011 showed that textbooks system was the highest but student support was the lowest. Special education teacher who had career of less than 10 years was more satisfied than special education teacher who had career of over 10 years on subject contents, student support, class support, availability in significant.

Second, the overall satisfaction of textbooks according to curriculum of special education revised in 2011 was 4.15 points which was considered a normal level. There was significant difference regarding of school level or career variables on satisfaction of textbooks according to curriculum of special education revised in 2011. The elementary special education teacher was more satisfied than highschool special education teacher.

Third, the satisfaction of textbooks had a close relationship with student support, availability, class support, teacher support in order.

According to results, this study suggested that highschool textbook according to curriculum of special education revised in 2015 should be more functional, occupational. And it is important to make digital works and site to support special education teacher.

Key Words : curriculum of special education revised in 2011, curriculum of special education revised in 2015, textbook

논문 접수: 2015. 11. 05 심사 시작: 2015. 11. 10 게재 확정: 2015. 12. 14