

백워드 설계(Backward Design)를 활용한 초등특수학급 교육과정 개발과 IEP와의 연계 방안 탐색

강 은 영*

용인대학교, 교육대학원

박 윤 정**

단국대학교, 교수학습개발센터

《 요 약 》

통합교육 장면에 배치된 특수교육대상자 뿐만 아니라 잠재적 대상자(예. 다문화 학생, 학습부진, 정서 및 행동장애 위험 학생 등)를 포함한 많은 학생들의 교수·학습 과정을 보다 체계화 하고, 통합교육의 효과성을 극대화하면서 특수교육대상자의 개별화교육계획(IEP)을 통해 개인의 교육적 요구에 부응하도록 다양한 교육의 형태(예. 전통적인 교과 교육, 기능적 교육, 대안형 교육 등)를 반영해야하는 특수학급의 교육과정은 신중하고 정교한 설계가 필요하다. Wiggings와 McTighe(1998)가 주장한 백워드 설계(Backward Design)는 고전 교육과정 이론에 여전히 근거를 두면서 수요자의 요구와 필요를 고려하여 학생의 진정한 이해를 목표로 교육과정을 설계하고 실천하기 위해 등장하여, 일반교육을 중심으로 널리 활용되고 있다. 이는 특수교육의 핵심인 IEP의 수립과 실행을 위해 적용하는 과제분석, 교수적 수정과도 유사한 점이 많으며, 특별히 초등학교 특수학급 교육과정 수립 및 운영에 활용 가능성이 매우 높다. 또한, 특수학급 교육과정 개발과 IEP 수립이 이중적 과업이 되지 않고 밀접하게 상호 연계 지을 수 있는 방안으로서 백워드 설계를 면밀히 탐색하는 것은 의의가 있다고 할 수 있다. 이에 본 연구에서는 백워드 설계에 대한 이론적 고찰과 이해를 바탕으로 초등학교 특수학급 교육과정 개발과 IEP 수립의 연계 및 효율적인 운영을 위한 적용 가능성을 탐색하고, 사례와 함께 활용방안을 모색하였다. 끝으로, 교사와 학생 모두를 위한 개별화교육계획과 교육과정의 연계성 강화, 특수학급 교육과정 운영의 효율화, 교사의 교수적 지원 대한 책무성 강화 등의 논의점과 시사점을 제언하였다.

주제어 : 백워드 설계, 백워드 교육과정, 초등 특수학급 교육과정, 개별화교육계획(IEP)

* 제 1저자, 용인대학교 교육대학원 (eykang926@yongin.ac.kr)

** 교신저자, 단국대학교 교수학습개발센터 (pyj0080@dankook.ac.kr)

1. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

2014년 교육부 통계에 따르면 특수교육대상자의 절반이 넘는 52.6%의 학생들이 특수학급 교육환경에 배치되어 있다. 또한, 전일제 통합학급 환경에 배치되어 있는 학생들(17.8%)까지 합하면 일반학교 내 특수학급에서 개발된 교육과정에 적용을 받는 특수교육대상자는 전체의 약 70%에 해당한다. 게다가, 학령기 교육의 최고 학교급인 고등학교의 경우도 전체 고등학교 특수교육대상학생 중 절반 가량의 학생들이 특수학급 교육환경에서 교육을 받고 있다(교육부, 2015). 이처럼 특수학급으로의 교육적 배치가 많이 이루어짐에 따라 학생들의 특성, 요구와 교육적 지원의 범위는 갈수록 넓어지고 다양해지고 있다. 한편으로는 학생들의 장애정도가 중도·중복화되는 반면, 통합학급에서의 교육에 중점을 두고 있는 학습장애 및 정서·행동장애 학생들을 위한 교육의 책무성도 갈수록 증가되고 있다. 또한, 교육과정적 통합에 대한 요구와 책무성도 계속적으로 높아지고 있다. 다양한 학생들로 구성되는 특수학급의 개별적인 특수성을 충분히 고려하여 교육 현장에서는 특수학급 교육과정의 편성 및 운영에 대해 상당히 많은 자율성을 부여하고 있다. 이로 인해 특수학급은 마치 학교 안의 또 다른 독립된 학교처럼 특수학급 교육과정을 자율적으로 운영하면서 특수교사가 자체적으로 계획한 바가 국가 수준의 교육과정 혹은 이를 반영한 학교 교육과정의 목표 및 내용이 적절히 전달되도록 제대로 구성되었는지 조차 파악하기 어렵고, 계획한 교육과정이 적절하게 실천되고 그에 따라 학생들이 의미 있는 적절한 교육을 받고 있는지 대한 평가도 정확하게 이루어지기 어려워, 이를 우려하는 목소리가 현장에서 심심치 않게 들리고 있다. 마찬가지로 필자의 과거 특수교사로서의 경험을 돌이켜보면, 스스로 계획했던 교육과정과 그에 따른 실행에 대해 그 누구에게도 적절한 장학을 받지 못했던 상황이 융통성을 발휘하기 편안했던 환경이었던 반면에 한편으로는 이러한 과정에 대한 특수교사로의 전문성 향상을 꾀할 수 없었던 안타까운 현실이었다.

가장 최근 개정된 2015 특수교육 교육과정 총론에서는 초·중등학교 교육과정 편성·운영과 관련하여 특수학급 교육과정에 대해 다음과 같이 언급하고 있다.

“일반학급 및 특수학급에 배치된 특수교육 대상 학생의 교육과정은 다음과 같이 편성·운영한다. 1) 편제와 시간 배당은 해당 학년군의 교육과정을 따른다. 2) 교과와 내용을 대신하여 생활기능 및 진로와 직업 교육 등으로 편성·운영할 수 있다. 그 영역과 내용은 학생의 장애 특성 및 정도를 반영하여 학교가 정한다(교육부, 2015. p. 15).”

그밖에 모든 학생을 위한 교육기회의 제공과 관련하여 “특수교육 대상 학생을 위해

특수학급을 설치·운영하는 경우, 학생의 장애 특성 및 정도를 고려하여 공통 교육과정을 조정하여 운영하거나 특수교육 교육과정 및 교수·학습 자료를 활용할 수 있다(교육부, 2015. p. 51).”라고 제시하였다. 또한, 이번 2015 개정 교육과정에서 모든 학생을 위한 교육기회의 제공 차원에서 특수학급에 대해 언급은 하고 있으나, 구체적인 편성·운영에 대한 별다른 지침은 제시하지 않고 해당 특수학급에서 적절하게 운영할 것을 권하고 있다. 물론, 특수학급 교육과정을 별도로 개발하는 것이 첫째, 각 특수학급별로 소속된 단위 학교의 특성을 반영하는 교육과정이 필요하며, 둘째, 특수학급마다 소속된 학생들의 개별적인 특성(장애의 유형 및 정도, 학년 수준, 성별, 특수학급에서의 학습시간과 교과 등)에 따라 고유한 성격을 지닌다는 이유로 큰 차이가 있기 마련임으로 정형화된 특수학급 교육과정 편성·운영의 구체적인 지침을 제시하기 상당히 어려울 수 있다. 게다가 특수학급은 기본적으로 ‘통합교육’이라는 대 전제하에 운영되기에, 학급 구성 학생들의 통합학급 교육과정과의 연계 정도와도 밀접한 관련이 있기 때문에 더욱 그 어려움이 크므로, 이러한 특수학급이 처한 특수성과 현실에 대한 고려가 반드시 이루어질 필요가 있다. 일선 교육현장에서는 이같이 국가수준의 간결한 지침만을 근거로 특수학급의 특수성과 학생의 다양성을 고려하여 자체 교육과정을 제대로 설계하고 편성·운영하기란 여간 힘든 일이 아닐 것이다. 선행연구에 따르면, 이렇게 학교 현장에 상당한 자율성을 부여한 결과, 학교장은 그 역할과 책임을 오롯이 교사에게 일임해 버리는 형식이 많고(최한호 외, 1995), 80% 이상의 특수학급 교사는 혼자 알아서 교육과정 편성·운영 방식을 결정하고 있는 실정임이 드러났다(최세민, 손영수, 2007). 또한, 선행연구 결과를 통해 공통적으로 특수학급 교육과정의 운영형태는 교사의 자율적 편성에 의한 운영과 특수교육 교육과정만을 사용하는 경우가 상당히 높게 나타나고 있음을 알 수 있다(예. 김영원, 한성희, 이규옥, 2009; 안지훈, 이승희, 2007; 정은주, 2014). 다시 말해, 특수학급 교육과정만큼 설계, 개발 및 운영 전 과정에 있어 자율적인 교사의 재량과 각 학교의 상황에 따라 담당 교사에게 의해 다양하게 운영되고 있는 교육과정도 없을 것이다. 초·중·고등 교 급별로 특수학급의 교육과정을 해당 교육과정에 근거한 교과 중심으로 할 것인지, 기능적 교육과정의 형태로 재구성 할 것인지, 혹은 통합적으로 편성·운영할 것인지 학교, 학급, 학생 개인 차원에서 고려하여 계획하도록 상당한 책무성과 전문성을 교사에게 부여하고 있는 실정이라고 할 수 있다. 즉, 특수학급 교사에게는 교육과정 전문가와 교육평가 전문가로서의 역할이 매우 요구되며 강조되어야 한다고 할 수 있다.

최근 교육계에서 강조하는 교육과정의 자율화 정책과 교육과정의 대강화 정책이 제시하는 목적 달성을 위해 학습목표-평가-학습경험의 선정과 조직의 절차로 이루어진 백워드 설계(Backward Design) 모형이 왕왕 언급되곤 하는데, 이는 ‘이해중심 교육과정’으로 불리기도 하며, ‘백워드 교육과정’으로 언급되기도 한다(박일수, 2012). 이는 해당 정책과 관련하여 교사가 교육과정 개발 전문가, 교육평가 전문가,

수업 전문가 등으로서 교사 역량을 향상시켜야 한다고 끊임없이 강조하고 있다(이지은, 강현석, 2010). 제 아무리 특수학급이 일반적 혹은 대부분의 학급과는 상황과 그 특성이 다르다 할지라도, 특수학급 담당 특수교사에게는 그 누구보다 교사로서의 전문성, 즉, 특수학급 교육과정을 제대로 설계하고 개발 및 운영할 수 있는 역량이 요구되는 것은 자명한 사실이다. 학급 구성원의 특성과 교육적 요구를 반영하여 특수학급에서 가르쳐야 할 교육과정(즉, 공통 교육과정, 특수교육 교육과정)에 대한 재구성을 적절히 반영함으로써, 모든 학급 구성원인 학생들이 유의미한 학습을 할 수 있도록 교육과정을 편성·운영해야 함은 지극히 마땅하다.

더불어 서두에 언급했듯이, 특수교육대상자들이 적절한 학업 및 목표한 행동에 대한 성취를 이루었는지 평가하는 방안에 대한 논의는 끊임없이 이루어지고 있고(김희규, 2010; 이소현, 박은혜, 2006), 제공한 특수학급 교육과정의 적절성에 대해 평가하는 기준을 마련하는 것 역시 오랜 화두였다. 학생의 개별적 특징 및 교육적 요구를 파악하여 그에 적합한 개별화된 지원을 제공하는 특수교육의 핵심이라 해도 과언이 아닌 개별화교육계획(Individualized Education Plan, 이하 IEP)에 의해 특수학급에서도 구성원의 특성을 고려하여 적절한 목표를 수립하고 이를 달성하기 위한 교수·학습 방법 및 자료를 활용하는 방안에 대해 많은 시간을 할애하며 문서화하고 있으나, 부적절한 작성과 적극 활용되지 않아 단순 업무로써만 형식적 기능하는 경우가 많다는 지적도 있다(이대식, 2015; 신중희, 안성우, 김유, 2013; 정은주, 류귀성, 2015; 최세민, 손영수, 2007). 특수학급에 장애의 유형 및 정도 등 다양한 학습자가 많이 배치되어 있는 교육환경이 된지 오래고, 학년 초 그리고 매 학기 특수교사는 특수학급 교육과정과 이와 밀접히 연계하여 특수교육대상자별 IEP를 작성하는데 상당한 노력을 기울이고 있으나, 특수학급 교육과정의 편성·운영의 정상화와 이를 IEP와 어떻게 연계해 학급을 운영해야 하는가와 관련해서는 20여년 전에 언급된 문제점들이 큰 전착 없이 되풀이되고 있다(이대식, 2015; 이유훈, 2000; 최환호 외, 1995).

이번 2015 개정 교육과정은 공통 교육과정과 특수교육 교육과정의 동시 개정으로 진행되는 변화를 가져왔으나, 바로 이전까지는 우리나라 국가수준 공통 교육과정의 개발 과정 자체가 이미 분리 교육을 근간으로 하고 있고 특수교육 교육과정은 공통 교육과정 시안 개발이 된 이후 개정되는 순서로 진행되어 왔기에(강성중, 2009), 이러한 근본적인 문제로 특수학급 교육과정의 수립에 많은 어려움이 있는 것 또한 사실이다. 몇몇 연구에서 그 해결점을 찾기 위한 방안(예, 교육과정 개발 체제의 일원화, 교육과정 관련 정책과 특수교육 전공자들이 공통 교육과정 개정 초기부터 함께 논의하는 의사결정 창구 마련 등)을 제시하고는 있으나(강성중, 2009; 강성중, 김용욱, 2010), 단기간에 해결되거나 합의점을 찾기는 어려운 문제일 뿐만 아니라, 특수학급 교육과정 편성·운영의 정상화를 위해 통합교육에 대한 철학적 문제, 일반교육과 특수교육의 분리된 교사양성과정 및 교육과정 개발 체제, 일반교육 관계자들의

인식 문제 등 해결해야 할 과제는 여전히 산재해 있다(이대식, 2015; 이유훈, 2000; 최환호 외, 1995). 그럼에도 불구하고, 특수학급 담당 교사는 학급 교육과정의 정상화와 적절한 평가를 통한 목표 달성 여부의 점검, 학생들에게 보다 유의미한 학습경험을 제공하기 위해 현재 주어진 상황에서 최대한 적합한 교육과정을 개발하고 운영할 수 있는 전문성을 찾기 위한 적극성이 요구된다.

이와 관련하여 본 연구에서는 특수학급 교사의 교육과정 수립 및 재구성과 관련한 전문성을 신장하고 현재 상황에서 진일보하기 위한 방안으로써, 백워드 설계를 제안하고 적용 가능성을 살펴보고자 한다. 앞서 간략히 언급하면, 백워드 교육과정의 설계 과정은 이미 특수교육에서 오래전부터 강조하고 실행하고 있는 개별 학생이 필요로 하는 것에 대한 과제 분석(task analysis), IEP 수립, 교육과정 수정(curriculum adaptation)에 의한 목표의 수정(modification)과 이에 따른 평가의 조정(accommodation), 혹은 대안적 평가(alternative assessment) 등의 내용과 일맥상통하는 부분이 상당히 많아 큰 어색함과 어려움은 많지 않으리라 사료된다.

그러므로 본 연구에서는 초등학교 특수학급을 중심으로 백워드 설계를 전체적인 특수학급 교육과정의 개발과 개별 학생의 IEP를 일관성 있게 연계하여 수립하고 운영할 수 있는 위한 방안을 모색하는데 목적을 두었다. 백워드 설계에 대한 설명은 많은 사전 연구들을 통해 자세하게 안내되고 있기에(예. 강현석, 유제순, 2010; 조재식, 2005 등), 다음 장에서는 백워드 설계의 이론적 배경 및 전반적인 이해를 도모하고, 이를 바탕으로 실제 초등학교 특수학급 교육과정과 IEP를 연계하여 개발하고 운영하기 위한 방안을 모색하고자 한다.

2. 백워드 설계의 이론적 배경 고찰

미국의 높은 문맹률과 국제 학력 경시 대회에서 뒤처지는 현실을 극복하기 위해 1990년대에 성취기준 중심(standard-based) 교육 개혁이 일어났고(조재식, 2005), 교육의 수월성과 평등성을 모두 강조하는 파격적인 NCLB(No Child Left Behind) 교육 개혁법이 수립되었다(U.S. Department of Education, 2004). 이는, 철저하게 수요자인 학생의 요구와 필요를 고려할 것을 강조하며 학교 중심 교육과정을 강조하게 되었다. 또한, ‘어떻게 교육과정을 설계하고 실행해야 학생의 이해를 담보할 수 있도록 하는가’에 초점을 맞추기 시작하였다. 특히 성취기준 중심 교육에서는 교육과정과 밀접히 연관된 평가, 다른 학생과 비교가 아닌 성취기준과 비교, 대안적 평가의 사용, 성취기준에 능숙함의 도달, 결과의 폭넓은 활용, 그리고 모든 학생의 통합을 주요한 요소로 삼고 있다(Linn & Herman, 1977). 사실상, 일반교육과 특수교육이 모든 학생에 대한 교육을 공동으로 책임지는 형태로 교육 개혁은 진화되어

가고 있고, 이를 실천하기 위한 움직임의 하나로 백워드 설계 교육과정이 등장하게 된 것이다.

이러한 움직임은 현 교육의 ‘두 가지 잘못’을 지적하고 있다. 첫째는 주로 초등학교 수업에서 자주 나타날 수 있는 수업으로 ‘활동 중심 수업(activity-based instruction)’이다. 목적이 분명하고 어떻게 활동을 통한 학생들의 이해를 확인할 것인지에 대한 명확한 계획이 없이는 ‘활동’이 곧 학습이라는 오개념을 이끌고, 어떠한 지적인 것도 끌어낼 수 없다고 보고한다(강현석, 2006; Tomlinson & McTighe, 2006). 또한, 이러한 활동 이후에 학습 목표를 어떻게 달성했는지를 살펴보는 평가에 대한 계획이 모호하다는 점을 지적하고 있다. 그렇기 때문에, 융·복합(통합) 교육을 실시했던 연구의 메타분석 결과도 지적인 차이를 이끌어내지 못하고 동기적 측면이나 심동적 측면에서의 변화만을 이끌어낸 것(박주호, 이종호, 2013)과도 일맥상 통하는 부분이 있을 수 있다. 둘째는 중·고등학교에서 많이 나타나고 있는 수업으로 교과서 중심의 ‘진도 나가기, 커버리지 중심의 수업(coverage-based instruction)’이다. 정해진 교육과정의 시수 내에 정해진 분량의 교과서를 제시된 순서에 따라 목적 없이 진행되는 방식의 수업은 학습자인 학생에게 어떠한 가치 있는 것도 제공하지 못한다는 것이다(강현석, 유제순, 2010; Tomlinson & McTighe, 2006). 이러한 ‘잘못’을 드러내며, 학생들을 진정한 이해로 도달하게 도울 수 있는 교육과정 설계 방안으로 ‘백워드 설계’가 등장하게 된 것이다. 즉, 백워드 설계를 하면 흔히 교사가 저지를 수 있는 위의 두 가지 잘못을 피할 수 있다고 관련 전문가들은 주장한다.

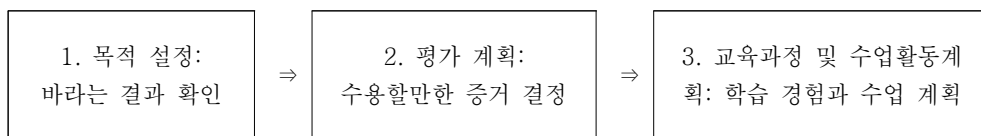
백워드 설계는 Wiggins와 McTighe(1998)에 의해 주장되어졌으나, 그들은 이 설계가 새로운 개념이 아니라, 이전부터 고전으로 통하는 타일러의 목표 모형(Tyler, 1949), 부르너의 지식의 구조에 바탕을 둔 학문중심 교육과정(Bruner, 1960)에 바탕을 두고, 평가의 지위와 역할의 향상과 더불어 이론적 틀이 반영되었다고 하였다. 첫째로 타일러는 “교육 목표들은 자료가 선택되고, 내용이 정리되고, 수업 절차가 개발되고, 시험이나 검사가 준비되는 데 있어서 준거가 된다.... 목표 진술의 목적은 학생에게서 모종의 변화를 발행할 것이라는 점을 가리키며, 따라서 수업 활동이 이런 목표들을 달성할 방식으로 계획 및 개발될 수 있다.”고 주장하였다(Tyler, 1949: 1,45; 조재식, 2005 재인용). 교육 목표의 선정은 여전히도 가장 먼저 이루어져야 할 중요한 단계로 이해되고 있는 것이다. 이어, 부르너는 기술이나 지식은 폭발적으로 증가되고 있기 때문에, 모든 것을 가르칠 수 없다고 주장하며, ‘영속한 이해(enduring understanding)’를 선정하고 가르쳐야 한다고 강조하였다. 영속한 이해란 학습자들이 비록 아주 상세한 것들을 잊어버린 이후에도 머릿속에 남아있는 큰 개념 혹은 중요한 이해로 풀이 된다. 영속적인 이해를 선정하는 네 가지 준거는 다음과 같다: 1) 사실과 기능을 초월한 보편적 가치를 가졌는가? 2) 학문의 중심부에 있는 핵심적인 통찰력을 담고 있는가? 3) 누구나 오류에 빠지기 쉬운 내용인가? 4) 학습자들을

몰입시킬 수 있는 잠재성을 가졌는가? (Wiggins & McTighe, 1998, p10-11.; 조재식, 2005 재인용). 교육 목표를 수립하거나 교육 내용을 선정할 때, 근본적인 이해가 일어날 수 있는 것을 선정해야 한다는 것이다. 그리고 마지막으로, 학습 경험 혹은 학습 내용의 선정에 앞서서 구체적인 평가 계획을 마련할 것을 강조한다.

이러한 백워드 설계의 이론을 명확하게 이해한다면, 백워드 설계가 특수학급 교육과정 개발 및 IEP 수립의 연계를 위한 접근법으로서 활용될 수 있는 타당성을 제시한다고 이해할 수 있을 것이다. 특수학급 교육과정을 개발하고 학생의 IEP를 수립함에 있어서 ‘영속한 이해’에 대한 고민과 고려가 반드시 이루어져야 하며, 전체 특수학급 차원에서는 연간, 학기별 ‘영속한 이해’와 이에 대해 개별 학생들에게 실시될 교과 교육과정에서의 ‘영속한 이해’를 함께 도출해 내고 연계성을 갖추도록 교육계획을 수립하는 노력을 기울이며, 이를 개별 학생들이 계획한 목표에 대해 도달했는지와 이해했는지를 증명해내는 방법(반응적 수업)에 대한 결정을 먼저 해야 한다. 그리고 증명을 위해 필요로 하는 중간과정으로써 학습활동 계획을 구체적으로 수립하고, 특수학급 교육과정 및 IEP 수립과 운영에 대한 체계적인 연계 방안을 바탕으로 특수학급 교사 개인의 역량과 자율적 측면이 한층 더 반영되어지는 형태로 특수학급 교육과정과 IEP가 일관성 있게 운영될 수 있을 것으로 사료된다.

II. 백워드 설계에 의한 교육과정 개발 이해

백워드 설계에 의한 교육과정 개발 단계는 [그림 1]과 같이 크게 3단계로, 이 절차는 개별 교과의 교육과정 개발과 학교 및 학급 교육과정의 개발 모두에 적용이 가능하다고 언급되고 있다(예. 김영식, 박대권, 2012; 박일수, 2012; 전영한, 2014; 정수경, 강현석, 2015). 본 장에서는 선행연구들에 의해 정리된 3단계 절차에 대한 간략한 설명과 함께 특수학급 교육과정 및 IEP에의 적용과 관련지어 기술하였다.



[그림1] 백워드 설계에 의한 교육과정 개발 단계

1. 1단계: 바라는 결과(목표) 확인하기

1단계에서는 현재까지 교육과정 설계와 마찬가지로 목표를 고려한다. 국가 수준에서 제시하는 교육과정의 성취기준을 살펴보면 Wiggins와 McTighe(2005)가 제시한 여섯 가지 이해의 측면: 설명, 해석, 적용, 관점, 공감, 자기지식(<표 1>참고)을 고려하면서 본질적 질문을 이끌어내는 단계이다(강현석, 유제순, 2010). 본질적 질문을 통한 목표를 설정하면서, 학습자의 진정한 이해를 판단하기 위한 기준으로 이해의 여섯 측면을 활용하도록 계획한다. 오래전부터 ‘이해한다’는 말은 추상적이기 때문에, 측정하기 어렵고 애매한 측면이 많았다. 따라서 이해했다면 어떻게 외현적인 행동을 포함하여 실질적으로 학습자가 나타낼 수 있는지에 관심을 가지고 이해의 여섯 가지 측면을 정리하여 제시하고 있는 것이다(Wiggins & McTighe, 2005). 학습 내용에 대한 이해 정도를 평가하기 위해 일반적인 방식(예. 지필평가)의 활용이 어렵거나 부정확한 특수교육대상자들의 경우 더욱 더 <표 1>에 제시된 다양한 행동적 측면으로 이해의 여부를 평가할 수 있도록 1단계에서 목표를 명확하고 구체적으로 수립하는 것은 매우 중요할 것이다. 따라서 국가(지역) 수준의 특수교육 목표, 학교의 목표 및 교육중점, 그리고 학부모 및 학생의 요구와 현재의 필요 등을 총체적으로 고려하여 특수학급 교육과정 전반에 걸쳐 바라는 결과(목표)를 확인하고, 이를 구현하기 위해 하위의 각 교과별 교육과정 전반에 걸쳐 바라는 결과(목표)를 확인하는 단계라고 설명할 수 있다.

<표 1> 이해의 측면

이해의 종류	정의
설명(explanation)	사건, 개념을 ‘왜’ 그리고 ‘어떻게’를 중심으로 서술하는 능력
해석(interpretation)	의미를 제공하는 해석, 번역
적용(application)	지식을 새로운 상황이나 다양한 맥락에 효과적으로 사용하는 능력
관점 가지기(perspective)	비판적이고 통찰력 있는 견해
공감(empathy)	타인의 감정과 세계관을 수용할 수 있는 능력
자기지식(self-knowledge)	자신의 무지를 아는 지혜 혹은 자신의 사고와 행위를 반성할 수 있는 능력

2. 2단계: 수용 가능한 증거 결정하기

2단계에서는 1단계에 수립한 본질적 질문(목표)을 어떻게 달성했다고 증명할 수 있는가를 고민하는 단계로, 평가를 계획하는 단계이다. 백워드 설계의 핵심 단계로

교육활동을 계획하기 이전에 목표에 대한 평가를 상세하게 먼저 계획한다. 학생이 정말 이해했다면, 이해의 여섯 측면이 <표 2>와 같이 드러날 수 있다(Tomlinson & McTighe, 2006; 김정자 외 역, 2013. p.117). 즉, 학습자가 진정으로 학습 목표를 이해했다면, 다음의 여섯 가지 양상으로 이해가 표현될 수 있다는 것이다.

다시 말하면, 더 이상 포트폴리오, 수행평가, 관찰, 형성평가, 검사, 퀴즈, 비공식적 대화, 학생의 학습 결과물 등의 결과물이 지필평가에 대한 대안적인 평가가 아닌 평가 그 자체가 되는 것이다. 지필평가는 단편적인 지식만을 살펴보는 것으로 근본적인 ‘이해’가 없어도 가능한 평가이다. 다양한 평가의 방법을 통해 학생의 이해를 확인할 수 있도록 하는 것이 중요하고, 이러한 평가 방법이 객관적이고 보다 정확하게 평가되기 위한 루브릭(rubric)의 개발도 뒷받침 되어야 한다. 그러므로 백워드 설계에서는 교과서를 잘 활용하고 재미있는 수업을 진행하는 교사 보다 다양한 평가를 개발하여 수업에 반영할 수 있는 교사를 소위 ‘훌륭한 교사’의 이미지로 선정한다고도 볼 수 있다(조재식, 2005). 지필평가의 방식이 적절하지 않은 특수교육대상자들이 많은 특수학급의 경우, 특수학급 교육과정 및 IEP에 평가관련 기준과 계획을 수립할 때, 이러한 ‘이해’에 대한 측정 가능한 여섯 가지 양상을 활용해 설정한 결과(목표)를 달성했는지 보다 구체적으로 일관성 있게 파악할 수 있을 것이다. <표 3>은 특수학급 교육과정 및 IEP 수립 과정에서 수용 가능한 증거 결정 시, 활용 가능한 수행 동사들의 예이다.

<표 2> 이해의 여섯 가지 양상

우리가 정말 이해했다면,	
1) 설명할 수 있다 (can explain)	일반화 과정이나 원리를 사용하여 현상, 사실, 자료의 통찰력 있는 관계를 설명하거나 정의하는 것, 적절한 예나 일화를 찾는 것.
2) 해석할 수 있다 (can interpret)	의미 있는 이야기를 하거나 적절한 해석을 하는 것, 주제에 대해 역사적이거나 개인적인 관점을 형성하는 것, 대상을 이해하기 위해 개인적인 이미지, 모델, 분석, 일화 등을 사용하는 것.
3) 적용할 수 있다 (can apply)	자신이 알고 있는 것을 복잡한 실세계 맥락에서 효과적으로 사용하거나 적용하여 알고 있는 것을 ‘할 수’있다는 것을 보이는 것.
4) 관점을 가진다 (have perspective)	비판적인 관점을 갖고 보거나 듣는 것, 큰 그림을 보는 것.
5) 공감한다 (display empathy)	다른 사람이 이상하게 느끼거나 이질적으로 혹은 적절하지 않다고 느끼는 것에서 가치를 발견하는 것, 이전의 경험에 기초하여 민감하게 반응하는 것.
6) 자기 지식을 갖는다 (have self-knowledge)	초인지적인 지각을 보이는 것, 개인의 이해를 형성하거나 촉진하기 위해 자신만의 방식, 편견, 계획, 사고의 습관을 사용하는 것, 학습 경험에 대한 반성을 통해 자신이 아직 이해하지 못한 부분을 자각하는 것.

<표 3> 이해의 여섯 측면에 기초한 활용 가능한 수행 동사

이해의 측면	활용 가능한 수행 동사
설명한다	시연하다, 서술하다, 기술하다, 진술하다, 열거하다, 전시하다, 표현하다, 설득하다, 지시하다, 본을 보이다, 보여 주다, 종합하다, 가르치다, 발표하다, 소개하다, 예를 들다(말하다), 선택하다 등
해석한다	묘사하다, 재현하다, 이야기를 하다, 자기 말(쉬운 말)로 요약/설명하다, 변형하다, 관련짓다, 풀다, 조작하다, 분류/변별하다, 식별하다, 세분화하다 등
적용한다	수용하다, 창조하다, 설계하다, 계획하다, 조직화하다, 재배치하다, 재구성하다, 교정하다, 제안하다, 의미를 반영하여 만들다, (실생활)에 활용하다, 태도를 나타내다 등
관점을 가진다	주장하다, 결론을 내리다, 의견을 제시하다, 비교하다, 대조하다, 비판하다, 지지하다, 평가하다 등
공감한다	역할을 수행하다, 역할극을 하다, 민다, 고려하다, 상상하다, 공감의 행동을 표현하다, 감정을 나타내다 등
자기 지식을 갖는다	알아차리다, 반성하다, 스스로 평가하다, 표현하다 등

* Note. Tomlinson & McTighe (2006), 김경자 외 공역(2013) p. 179의 수정

3. 3단계: 학습 경험 계획하기

3단계에서는 1, 2단계에서 결정한 내용을 근거로 하여 효과적인 학습 계획을 수립하는 단계이다. 목표와 평가의 일치도를 고려하여 학습 내용, 학습 활동 등 구체적인 각각의 수업에 대한 설계를 하는 마지막 단계로, 여기서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다(McTighe & Wiggins, 2004; 강현석, 유제순, 2010).

- 학생들이 바라는 결과를 효과적으로 수행하고 성취하는데 있어 어떤 가능한 지식(사실, 개념, 원리)과 기능(절차)을 필요로 할 것인가?
- 어떤 활동이 학생들로 하여금 필요한 지식과 기능을 갖추도록 할 것인가?
- 수행 목표에 비추어 볼 때 무엇을 배울 필요가 있고, 어떤 방법을 통하여 최상으로 배울 것인가?
- 이들 목표를 성취하기 위하여 가장 적합한 재료와 자원은 무엇인가?
- 전체 설계는 일관적이고 효과적인가?

각 교과와 단원 수준의 설계를 기반으로 하기 때문에 단원 전개 과정과 계열성을 고려하여야 한다. Wiggins와 McTighe(2005)는 <표 4>에 정리된 'WHERE TO'의 요소로 구체적인 학습 경험을 계획하도록 제시하였다(강현석, 유제순, 2010; 이지은, 강

현석, 2010). 3단계 학습 경험 계획하기를 어떻게 특수학급 교육과정 및 IEP 수립 과정에서 적용할 수 있는지는 다음 장에서 구체적인 예를 바탕으로 소개하였다.

〈표 4〉 WHERETO의 요소와 의미

요 소	의 미
W (where & why)	학생들에게 단원이 어디로 나아가고 있고, 왜 그런지를 이해시켜라.
H (hook & hold)	도입에서 학생들의 동기를 유발하고 관심을 계속 유지시켜라.
E (explore & equip)	학생들이 중요한 개념을 경험하고 주제를 탐구하도록 준비하여라.
R (rethink, reflect, & revise)	학생들에게 주요 아이디어를 재고하고, 과정 속에서 반성하고 활동을 교정하기 위한 많은 기회를 제공하여라.
E (evaluate)	학생들에게 과정과 자기평가의 기회를 제공하여라.
T (tailor)	개인적인 재능, 흥미, 필요를 반영할 수 있도록 설계하여라.
O (organize)	진정한 이해를 최적화하기 위하여 조직하여라.

III. 특수학급 교육과정 및 IEP 연계를 위한 백워드 설계

앞서 백워드 설계의 이해를 돕기 위해 자세하게 설계 이론과 개념에 대해 소개하였다. 이번 장에서는 교육과정 개발자, 교육평가자, 교수학습 설계자로서의 교사를 다시 부각시키는 백워드 설계(이지은, 강현석, 2010)가 특수교육 교육과정 운영 및 통합교육을 지원하는 특수학급에서 운영될 교육과정 수립에 어떠한 시사점을 제공하는지, 그리고 실제적인 적용 가능성에 대해 초등학교 특수학급을 중심으로 안내하고자 한다. 많은 교사가 백워드 설계가 적절하고 중요하다고 생각하지만, 이를 실행하기 위해서 많은 시간과 노력이 필요하다는 것에 대해 어려움을 토로한다(박일수, 2013; 이지은, 강현석, 2010). 하지만, 이미 IEP를 작성하고 교수적 수정 등을 실시해 본 특수학급을 담당하는 특수교사에게는 백워드 설계를 활용하는 것에 큰 불편함을 느끼지는 않을 것으로 예상된다. 왜냐하면, 학생의 현재 수행 수준에 근거하여 각 교과별 혹은 행동별 장기 목표, 단기 목표를 수립하고 이를 실천해 나가기 위한 세부 계획을 작성하는데 이미 많이 노출되어 있기 때문이다. 그럼에도 불구하고 특수학급 교육과정을 개발하는데 있어 본 장에서 제시될 백워드 설계 모형을 활용하는 것이 다른 한편으로는 특수학급 교육과정 개발에 많은 시간과 노력을 투입해야하는 것과 가르치게 될 각 교과 교육과정 수립을 위한 세밀한 단원 분석과 이를 어떻게 통합하고 교육과정에 배정할 것인지를 판단하고 계획에 반영하는 것이 초반에는 익숙하지 않아 어색함이 어려움으로 느껴질 수도 있다.

하지만 본 장에서 제안하고 있는 틀(frame)에 대한 이해를 바탕으로([그림 2]참고), 초등 특수학급 교육과정 개발과 구성 학생의 IEP 수립 과정을 다시금 돌이켜 봄으로써 서론에서 언급했던 이미 특수교육에서 적용하고 있는 다양한 접근법의 통합적 적용과 일관성 있는 연계 방안 마련에 대한 가능성과 친숙함을 발견할 수 있을 것이다.

한가지, 백워드 설계가 등장할 때와 마찬가지로 특수학급 교육과정을 개발하고 IEP와의 면밀한 연계를 도모하는 설계 과정에서 백워드 설계의 적용을 제안하기에 앞서 특수학급 교육과정 및 수업에 대해 교사가 흔히 범할 수 있는 몇 가지 오류를 다시금 성찰해 보고자 한다. 첫째, ‘통합 중심의 수업(integration-based instruction)’이다. 교과 간의 간학문적 통합, 학년통합, 주제통합, 혹은 기능적/지역사회 중심으로 수업을 진행하며 정확한 목적 및 목표를 선정하지 않은 채 진행되는 통합 중심의 수업을 고민해 보아야 할 것이다. 예를 들어, 중등학교 특수학급의 경우 너무 교과목 중심 수업에 대한 어려움으로 직업교육 중심의 경험학습으로 특수학급 교육과정을 운영하고 있거나(강민주, 2012), 기존 교육과정에 관계없이 특수교사가 자율적으로 편성하여 운영하는 경우가 상당한 것으로 나타났다(안지훈, 이승희, 2007; 정은주, 2014). 특수학급의 특성상 다양한 장애 유형 및 장애 정도의 학습자가 속해있는 어려움, 다양한 학년, 다양한 교과를 동시에 진행해야 하는 어려움을 한꺼번에 해결해 줄 수 있는 좋은 이유가 되는 수업이다. 이러한 수업의 유형에 문제가 있다는 것이 아니다. 어떠한 교과의 성취기준 및 교육 목표를 효과적으로 달성하기 위한 방법인지, <표 1>에서 제시했던 여섯 가지 이해의 형태 중 해당 교육 목표에 대한 이해 정도를 효율적으로 평가하기 위하여 선정한 교육 방법인지의 구조화된 고민이 배제된 채 기존에 해오던 수업 방식의 답습에 대해 우려하는 바이다.

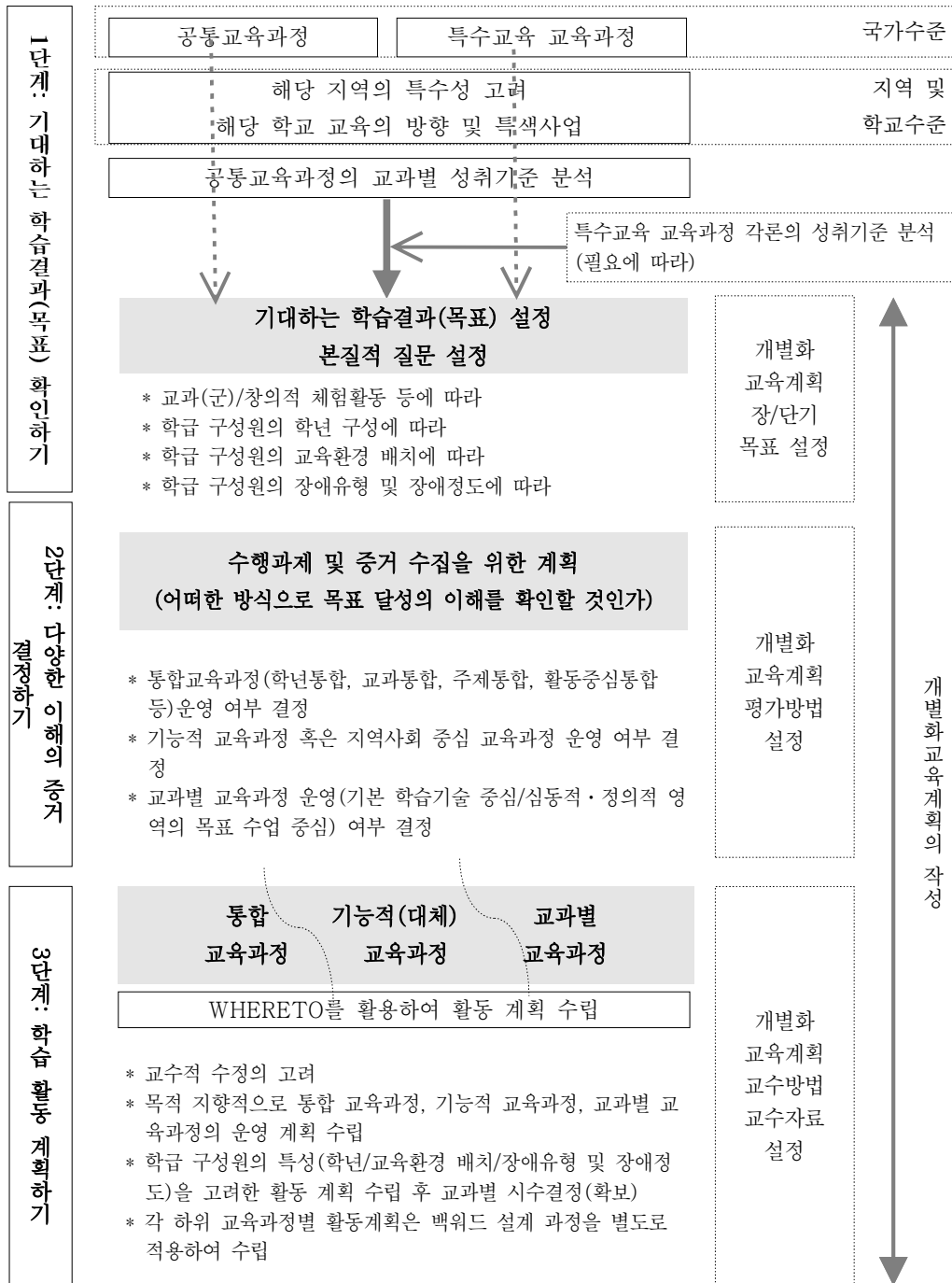
둘째, ‘학습지 중심의 수업(worksheet-based instruction)’이다. 초등학교의 경우, 다양한 학급 구성원을 같은 시간, 같은 공간에서 개별화 수업을 진행하기 위해서는 학생의 개별적 요구에 부합하고 한 차시 수업으로 활용가능한 양으로 제시된 기초학습 기술 중심의 학습지를 제시하거나 시중에 존재하는 학습지 형태의 문제집 등을 구입하여 수업에 사용하는 방식 또한 고민이 필요하다. 즉, 개별적 요구에 적합한 학습지를 학생들에게 제시하고, 교사가 돌아가면서 해당 시간을 적절하게 배분하여 그 시간에 모인 학생들을 지도하는 방식의 수업에 대한 점검이 필요하다는 것이다. 교사는 교과서를 가르치는 것이 아니라 교육과정을 가르치는 것이 맞지만, 특수학급 교육과정 운영에 교과서를 배제하거나 등한시 하는 수업의 형태 역시 주의해야 할 수업의 모습이다. 또한, 이러한 학습지 중심의 수업은 개발하고 설계할 당시의 교육과정과 거리가 있는 수업일 때가 많다. 더욱이, 특수교육대상자라고 혹은 공통 교육과정의 목표와 내용을 성취하기 어렵다는 이유로 기초기술훈련이나 반복연습과 같은 기계적이고 단편적인 수업만을 제시하면 안 될 것이다(Janey & Snell, 2013). 백워드 설계는 기초학습기능의 숙달이 우선되어야 상위 사고가 가능하다는 소위

‘사다리식 학습’의 인지모형에 물음표를 던지며, 의미 있는 상위 사고가 요구되는 적용을 통해 기초 기능 및 지식들에 대한 필요를 깨달을 수도 있다고 강조한다 (Tomlinson & McTighe, 2006; 김경자 외 역, 2013)

이러한 흔히 특수학급에서 일어날 수 있는 오류로 인해 특수학급 교육과정 운영 시 최대한 편제와 시간 배당은 해당 학년군의 교육과정을 따르도록 해야 함에도 불구하고, 교과별 시수의 배분 등을 무시하게 되는 경향이 있으며, 자칫 더욱 정교하게 계획되는 교육을 받아야 할 특수교육대상자들이 해당 교과를 탐구하고 이해하는데 적절하지 못한 수업을 받고 수업을 통해 어떠한 영속한 이해를 가지지 못하게 되는 결과를 초래할 수도 있다. 이는 학교에서 실시되는 각종 평가에서도 특수학급 교사에 의한 평가로 일원화 되는 현재 시스템으로 인해 수면위로 그 문제점들이 드러나지 않을 수 있으며, 혹은 지필평가와 같이 명확하게 눈에 띄는 결과로 학생들의 이해를 나타내기 어려운 경우에 의해 아직 부각되지 않는 것일 수도 있다. 하지만, 특수학급의 존재론적 측면에 대한 고민과 동시에 특수교육대상자들의 성공적인 통합교육을 계속적으로 지원하기 위해서는 특수학급 교육과정의 정상화는 필수적 과제이며, 이에 대한 적절한 방안을 제시해 주어야 함은 자명한 사실이다.

1. 초등 특수학급 교육과정과 IEP 수립 연계를 위한 백워드 설계 활용: 체계적인 틀(frame)과 템플릿(template)

특수학급 교육과정 설계 모형으로서 백워드 설계 모형을 활용한다면, 전체 교육과정의 목표를 수립하면서 학급 특성에 맞는 세부 목표들을 수립함과 동시에 어떻게 이러한 목표 달성을 평가할 것인지 고민하게 되며 이러한 목표와 평가가 일관성 있게 진행되기 위한 과정으로서 학습 활동 및 학습 내용들을 선정하게 되기 때문에, 현재 특수학급에서 교육과정 개발 및 실행, 그리고 평가까지 이어지고 있는 고질적 문제들을 해소하는데 도움이 될 것으로 기대된다. 초등 특수학급 교육과정 및 IEP의 연계 수립 과정을 위한 기본 틀로서 백워드 설계를 활용한 구조적·절차적 모형을 [그림 2]와 같이 제안하였다. 또한, [그림 3]은 백워드 설계의 단계를 반영한 학생의 IEP 수립 시 활용할 수 있는 템플릿의 예이다. 기본 백워드 설계 템플릿을 IEP 작성을 위한 필수 구성요소를 반영한 형태로 수정하여 한 학기의 템플릿을 제시하였다.



[그림 2] 백워드 설계를 활용한 초등 특수학급 교육과정과 IEP 연계 수립을 위한 체계적인 틀

2016학년도 1학기 000의 IEP

00초등학교 특수학급

< 00 교과 >

1단계- 바라는 결과 확인하기(기대하는 학습 결과 확인하기)						
전체 특수학급 교육과정의 바라는 결과(목표)와의 관련성:						
(교과 전체 및 단원 분석을 통해)수립된 목표: 본질적 질문:						
이해: 학생은 다음을 이해할 것이다:						
월	학생은 다음을 알게 될 것이다			학생은 다음을 할 수 있을 것이다		
3						
4						
5						
6						
7						
2단계-다양한 이해의 증거 결정하기						
월	단원 및 소단원	수행 과제	그 외 증거	평가기준	결과	
3						
4						
5						
6						
7						
3단계-학습활동 계획하기						
WHERETO를 활용한 학습활동 전반적 계획:						
월	단원	소단원	핵심과제 (WHERETO 중 무엇에 해당하는지 명시)	효과적이고 적절한 교수방법	요구되는 교수자료	타 교과와 통합 정도
3						
4						
5						
6						
7						

[그림 3] 백워드 설계를 활용한 IEP 템플릿의 예

[그림 2]에서 제안한 단계별 적용 절차 및 주요 요소에 대한 이해를 돕기 위하여 초등 특수학급 사례를 바탕으로 구체화하고자 한다. 해당 학급은 00초등학교 특수학급으로 총 4명의 학생: 3학년 2명(남자, 지적장애/학습장애), 5학년 2명(남자, 자폐성장애/지적장애)으로 이루어졌다. 5학년 자폐성장애를 지닌 남학생을 제외하고, 모두 경도장애 학생들로 국어와 사회, 수학은 주로 특수학급에서 그 외의 교과는 주로 통합학급 수업에 참여하고 있다. 국어와 사회, 수학의 교과 시간에 특수학급 수업을 받기 때문에 사실상 기본적으로 특수학급 교육과정은 세 개의 교과 편제 및 시간 배당, 단원별/차시별 시수에 해당하는 부분들을 중요하게 고려하여야 한다. 즉, 본 특수학급의 경우, 창의적 체험활동과 같은 영역에 대한 별도 시수가 없기 때문에, 다양한 교육활동의 형태에 대한 근거가 명확하게 각각의 교과와 연결 지어져야 하며 그렇지 않으면 특수학급에 속한 특수교육대상자는 서론에서 언급했던 개별 학생의 해당 학년의 시간배당 기준에 준한다는 교육과정의 기준에 위배된다고 볼 수도 있다. 사실 특수학급 교육과정의 경우, 전체에 대한 예를 제시하기에 지면상의 제한이 있는 관계로 단계가 진행될수록 전체의 한 부분으로서 사회 교과를 선택하여 해당 교과와 관련된 교육과정 수립을 위한 절차를 제시하여 이해를 돕고자 노력하였다.

1) 1단계: 바라는 결과(목표) 확인하기

1단계에서는 국가수준 교육과정의 목표를 확인하고, 각 교과별 성취수준을 선정하는 것이 중요한 과제이다. 특수학급 교육과정을 개발하기 위해서는 공통 교육과정의 목표, 특수교육 교육과정의 목표를 확인하고, 어떻게 그 목표를 달성하기 위해 교육과정이 전반적으로 구성되어 있는지를 파악해야 한다. 아울러, 해당 지역의 특수성이나 특수교육의 목표 및 학교 교육과정에서 중시하는 가치나 특색사업에 대한 이해가 필요하고 어떻게 특수학급 교육과정에 반영할 것인지에 대한 거시적인 분석이 필요하다. 이러한 큰 틀을 가지고, 특수학급에서 이루어질 교과에 대한 세부적인 성취기준 분석 및 특수학급에서 통합교육을 위해 지원해야 할 교과에 대한 추가적인 성취기준 분석도 이루어지는 것이 바람직하다. 성취기준 분석을 하면서 전반적으로 각각의 교과에 대한 이해 및 교육내용의 학년별 연계성 등에 대한 지식을 쌓을 수 있다. 이러한 성취기준 분석을 통해서 이번 학년도에 담당하는 특수학급에서는 어떠한 본질적 질문에 대답을 찾고자 하는지를 결정하고 목표를 수립한다. 이를 결정할 때는 학급 구성원의 학년, 장애 유형 및 정도, 교육환경 배치, 교육적 요구의 우선순위 등에 대한 전반적인 고려를 반영토록 한다. 이러한 전반적인 목표 및 본질적 질문들은 학급 학생들에게 각각 적절하게 수정 적용 가능한데, 이는 바로 개별화교육계획의 장·단기 목표로 설정 가능하다. 보다 구체적으로는 앞서 <표 1>에서 안내했던 이해의 여섯 측면을 고려하여 거시적 관점에서 목표를 세운다.

그리고 1단계는 특수학급 전체의 교육과정과 더불어 교과별 교육과정을 함께 고려하며 바라는 결과 확인하기의 단계이기 때문에, 전반적인 각 교과별 목표 및 단원 분석을 통하여 특히 '본질적 질문'을 도출해 내는 것에 많은 시간을 들여야 한다. 백워드 설계를 활용한 단위학교 교육과정 개발 선행연구에서도, 본질적 질문을 눈여겨 볼 것을 강조하였다(정수경, 강현석, 2015). 이는 '본질적 질문'이 바라는 결과와 수용 가능한 증거, 그리고 학습 경험의 계획을 일관성 있게 든든히 하는 디딤돌이 되기 때문임을 알 수 있다. 특히, 현재의 특수학급은 다양한 학년, 장애유형 및 정도, 일반교육과정으로의 접근에 대한 학생들의 다양한 요구가 혼재하여 있어 특수학급에서 가르칠 교과목별로 교육과정의 세밀한 분석이 이루어져야 한다. 이로써 특수학급 교육과정 수립 시, 교과별 교육과정에서 바라는 결과(목표)가 무엇인지, 이러한 본질적 이해를 학급 구성원의 다양성을 반영하여 효과적으로 전달·지도하기 위해 당해 특수학급에서 가르칠 교과별 공유된 부분과 독립적인 부분은 무엇인지, 이러한 모든 것을 아우를 수 있는 보다 종합적인 특수학급 교육과정 수립을 위해 바라는 결과는 무엇인지 등을 구분하여 명확히 하는 것이 더욱 중요하다.

앞에서 예로 제시한 초등학교 특수학급의 경우, 국가 및 지역 교육청의 교육목표와 학교 특색사업과 학급의 특성을 반영하여 당해 특수학급 교육과정을 통해 바라는 결과(목표)를 1) 일반 교육과정으로의 접근 및 기초학력 보장을 위한 개별 교과 교육과정 및 교과 통합교육과정의 충실한 운영, 2) 사회 적응의 한 가지 방안으로써 성교육과 3) 자립생활 지원을 위한 자기주도적 학습능력 신장으로 설정하였다고 가정한다면, 이를 달성하기 위하여 국어, 수학, 사회 교과의 학년별 및 단원별 목표와 교육내용의 분석을 통해 각각의 교과에서 이루고자 하는 '영속한 이해'가 무엇인지, 다시 말해 본질적인 질문은 무엇이 되는지 도출하고, 이는 어떻게 앞서 언급한 세 가지의 특수학급 교육과정 전체를 통해 바라는 결과(목표)에 얼마 만큼의 부분이 속하게 되는지를 결정할 수 있다.

2) 2단계: 다양한 이해의 증거 결정하기

2단계에서는 수행과제를 어떻게 구상할 것이며 및 증거 수집을 위해 어떠한 방법을 사용할 것인지를 결정하여 평가 계획을 수립해야 한다. 특수학급에서 주로 사용되는 평가의 방법은 '관찰'이 많았고, 보다 체계적인 학업 평가를 위해 다양한 평가 방법이 필요한 것으로 나타났다(정은주, 류귀성, 2015; 최세민, 손영수, 2007). 예를 들어, 당해 특수학급 교육과정의 목표 중 자립생활을 위한 자기주도적 학습능력 신장의 목표가 있다면(당연히 본질적인 질문도 가지고 있어야 한다), 이를 이해하고 있다는 것을 확인하기 위해 실제 상황을 관찰할 수 있고(이해의 양상 중 '적용'으로), 사회적응을 위한 성교육 목표 설정과 관련해서는 성교육에 대한 직접 수업 중 발표(이

해의 양상 중 ‘설명’)와 실연/역할놀이 등을 통해 이해하고 있는지 살펴볼 수 있다(이해의 양상 중 ‘해석’, ‘적용’). 또한, 사회적응을 위한 성교육의 목표는 어떠한 교과와 연결 지어질 수 있는지, 학급 차원에서 개별학생을 고려한 평가로서 이해의 증거를 어떠한 방법으로 수집할 것인지를 1단계의 바라는 결과의 진술과 연결 지어야 한다. 그렇다면, 다양한 이해의 증거를 결정하면서 자연스럽게 수립한 증거를 수집하기 위하여 어떠한 학습 활동으로 이어지도록 할 것인지(3단계)에 대해 구체화하여 연결할 수 있다. 선행연구에서 특수학급 교사들은 특수학급의 교육평가와 관련하여 학업평가가 어려운 이유로 개별 학생별로 다른 평가 영역에서 다른 평가방법으로 평가를 실시해야 하는 것과 IEP와 별개로 진행되는 여러 가지 교육활동으로 인해서 현실적으로 평가에 대해 상당히 어렵다고 인식하고 있었고, 동시에 평가의 중요성에 대한 인식이나 책임감이 부족하고, 평가 자체에 대한 지식 또한 부족한 것도 그 이유로 꼽고 있었다(정은주, 류귀성, 2015).

‘영속한 이해’는 다양한 맥락에서 전이, 적용, 설명, 공감 등 다양하게 표출되기 때문에 이에 대한 평가는 과정적 평가일 수밖에 없고, 제대로 된 학습 활동을 수행한다면 평가는 이 수행에 기초한 과제 및 결과물(성과) 등을 활용하여 이루어질 수밖에 없다(Wiggins & McTighe, 2005). 그러므로 1단계에서 수립한 목표 혹은 본질적 질문 등을 바탕으로 이에 대한 학습자의 반응은 어떻게 나타날 수 있도록 할 것인지 2단계의 평가 방안을 도출하면서 연속적으로 이를 위한 실제 교육활동 구현 방안을 계획하면서 통합교육과정(학년통합, 교과통합, 주제통합, 활동중심통합 등)을 활용할 것인지, 대체적으로 기능적 교육과정 혹은 지역사회 중심 교육과정을 활용할 것인지, 혹은 교과별 교육과정을 운영을 활용할 것인지에 대한 결정이 가능할 것이다.

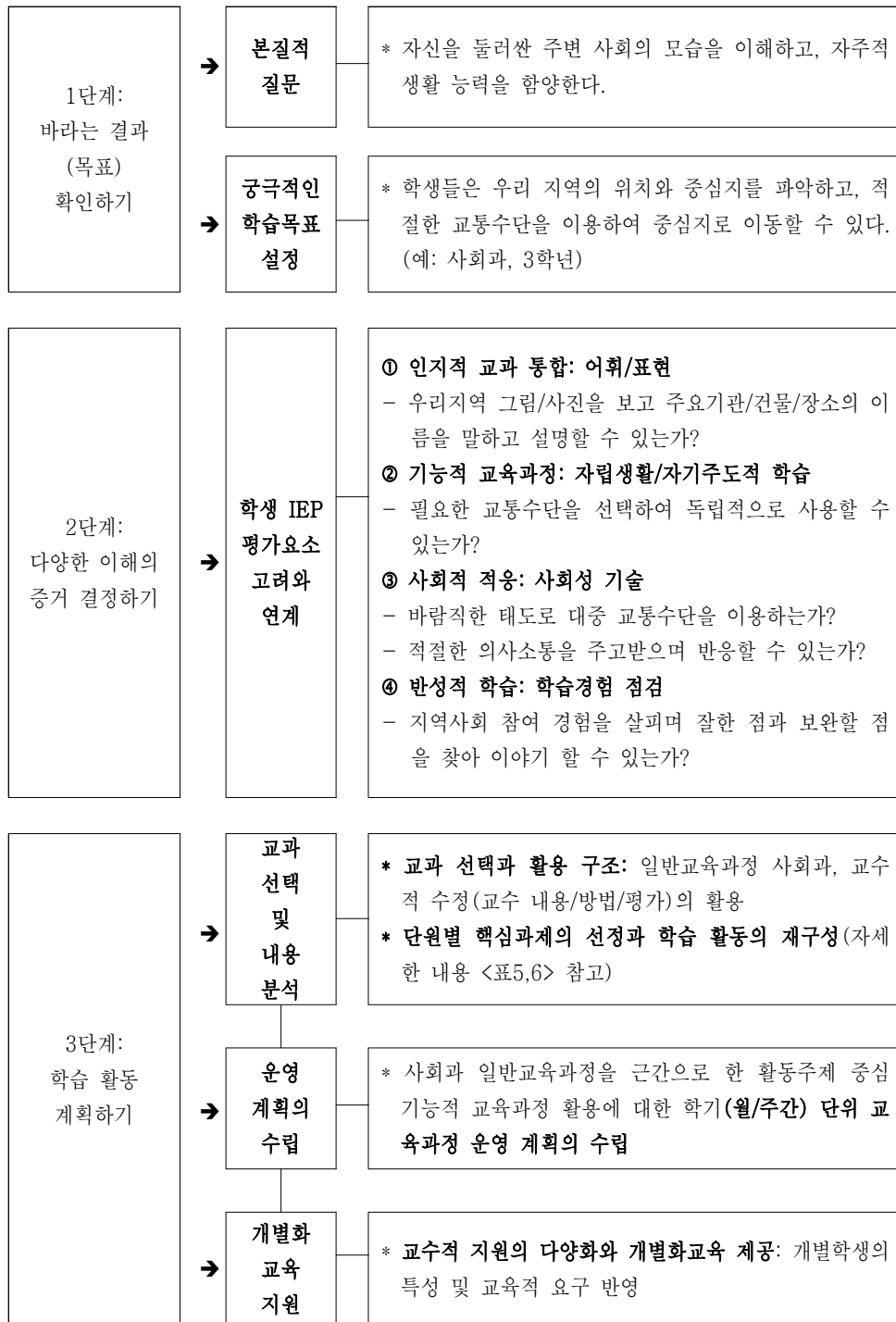
3) 3단계: 학습 활동 계획하기

2단계에서 이해의 증거를 결정하면서 어떠한 특성을 가진 하위 교육과정을 운영할 것인지 결정하였으면, 그것을 어떻게 교수·학습활동으로 풀어 제공할 것인가를 고민하고 계획하는 단계가 바로 마지막 3단계이다. 이러한 활동 계획 중 각종 통합 교육과정, 기능적 교육과정, 혹은 개별 교과의 교육과정 등을 어떻게 세부적으로 운영할 것인가를 결정하게 되며, 이 때 교수적 수정 등에 대한 적용을 통해 학급 구성원의 학생들의 교육적 요구에 따라 다양하고 개별적으로 학습 활동을 계획할 수 있다. 예를 들어, 전체 5차시의 주제중심 통합교육과정을 똑같이 운영하더라도 3학년 지적장애 남학생에게는 국어과의 의사소통 관련 기본 기술의 연습에 대한 초점이 더 추가될 수도 있고, 5학년 자폐성 장애 남학생에게는 생활측면에서의 기본생활습관 형성에 대한 초점이 추가될 수도 있다는 것이다. 그렇기 때문에, 3학년 지적장애 남학생의 경우 관련된 단원의 국어과 시수에서 3차시, 사회과 시수에서 2차시를, 5학년

자폐성 장애 남학생의 경우 관련된 단원의 국어과 시수에서 1차시, 사회과 시수에서 4차시 등을 할애하여 교육계획을 수립할 수 있을 것이다. 특수학급 교육과정의 편성·운영 부분에서 이러한 고려들이 전체 특수학급 교육과정을 통해 바라는 결과(목표)를 달성하기 위한 방안으로 면밀히 계획되어야 한다. 또한, 이러한 전체적인 계획을 바탕으로 개별 학생의 개별적 교육계획에 대해서는 [그림 3]의 템플릿을 활용하여 세부적으로 기록될 수 있고(이는 한 장이 아닌 단위 목표 당 여러 장으로 작성 가능하다), 이는 곧바로 개별화교육계획으로 활용 가능하다.

교육과정 개발 교사로서는 각 세부 교수·학습 과정들이 계획되어져 가면서 관련된 교과목의 시수를 선정하여 분배할 수 있고, 개별 학생별로 학년에 맞게 혹은 학생의 특성 및 요구에 맞게 그 양과 정도를 조절할 수 있다. 이 단계에서는 특히 WHERETO를 활용하여 어떻게 학습 활동이 전개되고 언제 삽입되어야 할지에 대한 고민을 통해 특수학급에 속한 학생들에게 보다 매력적이고 의미 있는 수업을 제공할 수 있다. 기초학력 보장 등을 위한 교과통합 교육과정을 운영할 때에도, 어느 교과에서 몇 차시를 할애하여 구성하였는지에 따라 바라는 결과(목표) 달성 및 이해했는지를 알 수 있는 어떠한 증거를 마련할 것인지, 현장체험학습 및 지역사회 중심 교육과정 등을 계획하고 실행할 경우에는 어떠한 교과의 '영속적 이해'에 대한 증거 마련을 위한 교육활동인지 등에 대한 깊은 이해를 더할 수 있게 됨으로써, 이는 곧 체계적인 특수학급 교육과정 운영과 더불어 상호·보완적으로 개별 학생의 교육적 초점 및 요구를 반영하는 IEP 수립과 연계가 한층 강화될 것이다. 아울러, 개별적인 교과에 대한 세부적인 교육과정 및 학습 활동 계획은 다시 별도의 백워드 설계를 활용하여 구성할 수 있다. 이는 결론 부분에 언급되어 있는 많은 선행 연구들을 통해 단위 개발의 과정 등을 살펴볼 수 있으며, 적절히 활용할 수 있을 것으로 기대된다.

끝으로, 본 연구에서 지금까지 제시한 백워드 설계에 대한 이론적 배경과 교육과정 개발의 단계와 적용을 위한 기본 템플릿에 대한 이해를 바탕으로 도출한 특수학급 교육과정 개발과 IEP 연계에 대해 보다 현실적인 현장 적용과 적합한 사용이 가능하도록 [그림 5]와 같이 예를 제시하였다. 특별히 보다 구체적인 적용의 예를 제시하고자 해당 초등학교 특수학급 학생 중 3학년 경도 지적장애 남학생을 대상으로 사회 교과에 대한 부분을 중심으로 백워드 설계를 활용하여 특수학급 교육과정과 IEP와 연계하여 작성 가능한 학습 내용을 적용하여 살펴보았다([그림 5] 참고). 사실 특수학급 교육과정의 경우, 전체에 대한 예를 제시하기에 지면상의 제한이 있는 관계로 한 교과를 대상으로, 해당 교과와 관련된 교육과정 수립 및 IEP 연계를 위한 절차를 제시하여 이해를 돕고자 노력하였다.



[그림 5] 초등 특수학급 교육과정에 백워드 설계 적용의 예

<표 5> 백워드 설계 적용 3단계 중 세부 학습내용의 재구성 예시

단 원	소단원	핵심과제	구체적 학습활동
1	1) 우리 고장의 위치	1. 주변과 나의 관계를 이용하여 위치 개념알기 2. 자주 가는 위치 설명하기 3. 여러 가지 방법으로 우리 고장의 위치 찾기	주위 여러 가지 물건의 위치를 말해보기
			그림을 보고 어디에 무엇이 있는지 말해보기
			학교 안내도를 보고 자주 가는 곳의 위치에 표시하기*
			마을지도를 보고 자신의 집과 학교 가는 위치 설명하기
			우리고장 지도를 보고 주요 장소 무엇이 있는지 알아보기
			우리고장 지도를 보고 가고 싶은 곳, 건물 위치 설명하기
2	1) 생활 속의 이동 수단	1. 생활에서 이동 수단의 필요성 알기 2. 생활에서 이동 수단의 종류 알기 3. 나의 이동수단 알아보기	이동수단의 필요성과 중요성에 대해 이야기 나누기
			이동수단의 종류와 특징을 알고 구분하기
			과거와 오늘날의 이동수단이 무엇인지 자료 살펴보기
			가까운 곳을 가기위한 방법에 대해 이야기해 보기
			먼 곳을 여행한 경험에 대해 이야기해 보기
			우리지역 주요 교통수단이 무엇인지 조사하기
3	1) 우리 고장의 중심지	1. 중심지의 뜻 이해하고 우리고장 내 중심지 찾기 2. 내가 잘 가는 중심지 이야기 3. 우리고장 중심지로 가는 교통수단 알아보기	이동수단을 이용하여 우리고장 견학계획을 세우기
			중심지의 의미를 자료를 통해 이해하고 특징 말하기
			제한된 곳(학교, 건물 등)안에서 사람이 모이는 곳 표시하기
			우리고장 사람들이 많이 모이는 장소, 시설, 건물 찾아보기
			우리고장에서 이용 가능한 버스, 지하철, 정보 조사하기
			우리고장에서 내가 자주 가는 곳 중심지 발표하기
우리고장 교통수단을 이용해 중심지 견학하기			

우선, 한 학기 초등 사회과 3학년 1학기 교육과정 내용체계 및 요소, 성취기준을 살피고, 백워드 설계의 1단계에서 설정한 한 학기 수업을 통해 궁극적으로 달성하고자 하는 수업의 핵심 목표를 “자신을 둘러싼 주변 사회의 모습을 이해하고, 자주적 생활 능력을 함양한다”로 설정하였다. 이는 특수학급 교육과정에서 설정했던 바라는 결과(목표) 중 대부분은 첫 번째 ‘일반 교육과정으로의 접근 및 기초학력 보장을 위한 개별 교과 교육과정 및 교과통합 교육과정의 충실한 운영’과 연계되고 있으나, 세 번째 ‘자립생활 지원을 위한 자기주도적 학습능력 신장’과 보다 밀접하게 관련되어 해당 학습활동이 포함된 사회과 시수가 전체 특수학급 교육과정 운영 시 고려되어질 수

있다. 사회과 수업을 통해 달성하고자 하는 궁극적인 목표를 바탕으로, 교사는 크게 대단원(1. 우리가 살아가는 곳, 2. 이동과 의사소통, 3. 사람들이 모이는 곳) 단위로 소주제와 핵심과제를 <표 5>와 같이 IEP 작성에 반영할 수 있다. 즉, 대상학생의 현행학습수준(강점, 약점)을 고려하여 이를 중심으로 수행할 핵심과제에 따른 구체적인 학습 활동을 재구성하여 단원별 각 총 16-18시수의 수업으로 계획할 수 있다. <표 5>에서는 3학년 1학기 전체 단원 대신 각 단원 첫 번째 소단원에 따라 선정한 핵심과제와 이를 수행하기 위한 구체적인 학습활동에 대한 예를 제시하였다.

그리고 <표 6>과 같이 이 중 한 단원 특정 차시 학습활동(*표시)을 대상으로 앞서 설명한 WHERETO를 적용하여 한층 더 구체적인 학습 경험을 제공하고자 학습활동을 계획하는 단계별 요소를 예로 제시하였다. 이처럼 3단계에서는 구체적인 학습 경험과 활동을 제시하기 위해, 2단계 수행했던 다양한 이해의 양상에 대한 다양한 증거를 수집할 수 있도록 평가 계획을 염두하고, 앞서 제시했던 활용 가능한 관찰 및 측정 가능한 여러 동사의 예를 참고로 학생의 교수·학습 과정에 대한 구체적인 정보와 지식을 바탕으로 교수적 수정 등을 활용하여 작성할 수 있다.

<표 6> WHERETO를 활용한 학습 경험의 계획 예시

요 소	구체적 학습 경험의 계획의 예
W (where & why)	1단원은 '위치'에 대한 개념을 명확히 파악하고 적용, 해석 가능하도록 목표
H (hook & hold)	학생과 가장 친숙한 우리 학교 안내도(그림 또는 영상)로 흥미와 관심 유발
E (explore & equip)	학교 내 자주 가는 곳의 위치를 안내도를 보고 찾고 탐색하는 기회 제공
R (rethink, reflect, & revise)	위치를 표현하기 위한 반응 양식을 다양하게 하여 핵심내용의 반복학습 촉진
E (evaluate)	학교 안내도 없이 특정 위치로 이동하는 과정과 실제 이동 경험을 통한 평가
T (tailor)	스티커를 사용해 학교 안내도를 자신만의 안내도로 꾸며보는 활동으로 수정
O (organize)	위치 표시와 설명을 위한 핵심 키워드가 포함된 템플릿을 구조화하여 사용

IV. 적용에 대한 논의

본 연구는 초등학교를 중심으로 특수학급 교육과정 개발 및 IEP와의 연계 방안으로서 백워드 설계의 적용 가능성을 탐색하고자 했다. 이에 따라 백워드 설계를 활용하면 특수학급 교육과정 개발을 통해 어떠한 긍정적 효과를 기대할 수 있는지 특수교사와 학생의 측면에서 살펴보고자 한다.

1. 특수학급 담당 특수교사

특수학급을 담당하는 특수학급 교사는 우선 통합교육을 위한 특수학급 교육과정의 근간이 되는 공통교육과정 대한 심도 있는 이해를 통해 교과에 대한 전문성을 향상시킬 수 있다. 특수학급 교사들은 학생들의 수준차이로 인한 교과 교육과정의 수립 및 시행에 어려움이 있음을 토로하였고(정은주, 2014), 이에 대한 연장선 상에서 가장 시급하게 특수학급 교사들에게 필요한 것은 교과전문성 신장을 위한 연수 및 특수학급 교육과정의 재구성에 대한 역량으로 나타나고 있다(안지훈, 이승희, 2007; 정은주, 2014). 박일수(2013)는 예비교사들에게 백워드 설계 모형을 적용하여 단원 개발을 경험하도록 하였는데, 예비 교사들은 교육내용 재구성자로서의 역할을 경험하고, 단원 개발 과정에서의 숙의를 경험하고, 참 평가의 필요성 및 중요성을 경험했으며, 평가의 중요성과 역량 형성의 중요성 및 일관성 있는 교육과정 설계 경험을 이야기하였다. 백워드 설계를 통해 교육과정을 개발하면서 동시에 국가수준 교육과정에 대한 비판적이고 주도적인 이해의 시간이 될 수 있음을 알 수 있다. 즉, 예비 및 현장 교사의 교육과정 전문성 및 역량 신장으로 이어질 수 있으며, 수업의 질 향상과도 연계될 수 있다고 하였다. 동일하게 특수학급 교사들도 다양한 학생들을 위한 특수학급 교육과정 개발 및 IEP 수립에서 본질적 질문을 통한 '영속한 이해'가 무엇인지를 도출해 내고, 이를 어떻게 교육과정과 개별 학생의 IEP에 연계성 있게 전달해낼 수 있을지를 고민할 때 백워드 설계의 활용이 도움이 되리라 생각된다.

학교 현장에서 수업의 핵심과 요점을 고려하지 않고, 방향성을 상실한 답습하는 수업에 대한 지적도 계속되고 있다(예. 강현석, 유제순, 2010; 박일수, 2013). 이는 개인 교사들의 수업에 대한 헌신과 열의가 없다는 것을 말하는 것이 아니다. 체계적인 교육과정의 운영은 가르치고 있는 각 교과의 시수 확보를 고려한 교육과정의 편성 혹은 다양한 학습 계획 및 하위 교육과정의 운영 형태(예. 통합교육과정, 기능적 교육과정 등)를 목표-평가의 일원화된 큰 구조 안에 적절하게 배치하여 운영할 수 있는 것을 내포한다. 따라서 백워드 설계를 활용하여 특수학급 교육과정이 개발된다면

앞서 반성적 성찰 차원에서 특수학급 교육과정과 수업에 대해 논의했던 바와 같이, 첫째, 좀 더 뚜렷한 목적과 목표를 기초로 의식적인 통합 교육과정 및 기능적 교육과정의 운영이 가능할 것이고, 둘째, 학습지를 중심으로 하여 기초학습기능 향상과 연계되어 기계적인 반복학습의 형태로 운영해 오고 있는 수업을 교과별로 설정했던 목표를 달성하기 위해 단위 주요내용별 핵심과제와 그에 따른 다양한 학습활동을 통해 학생에게 보다 각각의 교과가 내포하는 성격과 목표를 유의미하게 전달하는 매력적인 수업으로 구성할 수 있게 될 것이다. 나아가 일부 선행연구에서 나타난 IEP와 교육과정을 별개로 인식하고 IEP 작성의 형식성에 대한 우려(안지훈, 이승희, 2007; 최세민, 손영수, 2007), IEP와 공통 교육과정과는 관계가 없는 것으로 인식하고 있는 문제(김형일, 2015; 윤광보, 2008) 등을 백워드 설계의 적용을 통해 초기 계획 단계에서부터 이 두 가지를 함께 구상함으로써 전체적으로 특수학급 교육과정 안에서 개별 학생들의 교육적 요구를 반영하여 보다 체계적인 교수적 지원을 제공할 수 있을 것이다. 그러했을 때, 특수학급 교사가 실행한 교육과정을 통해 학생의 성공에 대한 책임을 수용할 수 있는 바탕을 마련하고, 이는 교사에게 각 교과 교육과정의 본질을 꿰뚫어 분석하고, 이에 다양한 학급 구성원의 특성과 교과 재구성의 측면을 포함하는 특수학급 교육과정 및 IEP 수립과 운영에 대한 유목적적 의미가 강력하게 부여될 수 있을 것이며 해당 전문성 신장에 기여할 것이다.

2. 특수학급의 구성원인 학생

전통적으로 특수학급 교육과정 개발은 객관적인 평가에서 제외되거나 일반 교육과정 평가의 방법을 그대로 사용하여 적절성이 떨어지는 등, 학생뿐만 아니라 학급 차원에서 학습의 결과를 표현해 볼 수 있는 기회가 적었다(권요한, 이만영, 2004; 김주영, 이미선, 이유훈, 최세민, 2001). 게다가 실제 특수교육대상학생들의 진전의 정도가 일반학생들에 비해 느려서 수업의 중심에 있는 특수학급의 학생들에 대해서는 의도치 않게 교육과정의 개발이 고려되지 못했을 수 있다. 하지만, 평가 방안을 중시하는 백워드 설계를 적용하면, 어떻게 학생들의 영속적 이해 혹은 본질적 질문에 대한 답을 구현하도록 도울 것인가를 고민하면서 자연스럽게 학생의 의미 있는 학습을 중심으로 교육과정에 기반한 수업이 구현될 것이므로 학생들은 평가를 포함하여 보다 유의미하고 다양한 학습 경험을 할 수 있을 것이다. IEP 지면상에 추상적·형식적으로 기술되고 이원화되어 실현하기 어려웠던 학급 차원의 목표와 교과학습을 통한 궁극적 목표가 개별학생의 학습목표 달성 여부에 대한 계획과 평가를 백워드 설계의 원리, 방법, 절차를 활용한 틀을 기초로 특수학급 교육과정 개발과 IEP 수립 과정에 연계 반영함으로써 보다 구체화하여 교수적 지원을 구현하는데 활용이

가능하다는 점이다. 게다가 학생이 할 수 있는 부분을 평가하게 되면서 긍정적인 자아 정체성 혹은 긍정적인 학업성취 결과에 대한 기대감을 가지게 할 수 있어 선 순환적으로 특수학급에서의 수업 및 학생 성과에 긍정적 영향을 미치리라 기대해 본다. 실제 장수빈, 김정자(2010)의 연구 결과에 따르면, 학생의 자기조절학습능력이 신장되었음을 증명하였는데 이러한 효과가 특수교육대상자들에게도 적용될 수 있을 것이다.

V. 결론 및 제언

현재에 이르기까지 약 80여 년 동안 많은 교육과정의 이론들이 등장했고, 교육과정 개발 모형들이 등장하고 사라졌다. 사실 어떠한 이론이나 모형은 현재 여기 저기 흩뿌려지듯 널려있는 개념들, 노력들, 지식들을 어떠한 가치, 철학, 신념을 기준으로 엮어 내느냐에 따라 달라지는 것이지 무엇인가 새로운 것들로만 이루어진 것은 아니라고 할 수 있다. 현재 특수학급 교육과정은 공통 교육과정(소위 일반교육 교육과정)과 특수교육 교육과정의 분리된 이원화 개발 체제 사이에서 제대로 된 지침이나 교육과정 설계 모형 없이 갈피를 못 잡고 있는 상태(예. 강성중, 2009; 강성중, 김용욱, 2010; 윤광보, 2011)로 현 시점에서 사회가 요구하는 가치와 맥락을 반영한 도움이 절실하다. 게다가, 이러한 특수학급 교육과정을 적용받는 특수교육대상자의 수가 약 70%를 넘어선다는 것이 더욱 문제의 심각성과 시급함을 말해주고 있다.

현재와 같은 상황과 체제 속에서 어떻게 특수학급 교육과정의 개발과 IEP 수립에 도움이 되는 제안을 할 수 있을지를 고민하여 백워드 설계를 탐색해본 결과, 학습 목표-평가-학습내용의 조직 및 전달 순서로 설계하면서 특수학급 차원의 목표와 개별 교과 교육과정의 목표와의 연계 및 평가에 이르기까지 일관성 있게 진행될 수 있고, 학습 활동과 평가가 별개의 것이 아니라 학습 활동의 결과물이 곧 평가가 될 수 있는 것이다. 따라서 자율성이 많고 다양한 학급 구성원의 특성과 특수학급 교사 1인이 감당해야하는 부분이 많은 특수학급 교육과정을 개발할 때 백워드 설계를 활용하는 것은 전체 특수학급 교육과정의 큰 테두리 안에 개별 학생을 위한 IEP를 일관성 있게 계획하고 체계적으로 유목적적으로 학급 단위의 교육활동들을 전개할 수 있다는 점이 가장 큰 장점이 된다. 혹 몇몇 학급의 경우 지금 현재 운영하고 있는 특수학급의 교육활동들과 크게 달라지는 부분이 없을 수도 있으나, 운영하는 학급 교육활동들이 전체를 관통하는 영속한 이해와 본질적 질문을 바탕으로 조직되고 평가와 일관성 있게 연결되는 작업을 도울 수 있는 체계적인 틀이라 생각된다. 다시 말해, 학생을

중심에 두고 국가수준의 공통 및 특수교육 교육과정을 주요 맥락으로 활용하여 특수학급 학생의 궁극적인 기능을 고려하면서 개별적인 교육적 요구를 반영하여 연령과 학년에 적합한 교육경험을 극대화하고 적절한 교육성과를 성취하도록 돕는 모형을 의미한다.

사실 어떠한 모형과 절차 등도 적용되는 환경과 세부적인 사안들이 복잡하게 얽혀있는 학교 현장에서 어떻게 해당 요소들이 가장 효과적으로 적용되고 활용될 수 있는지는 예측하기 어렵고 완벽할 수 없다. 백워드 설계 과정을 활용하여 공통 교육과정의 국어과, 수학과, 사회과, 체육과, 미술과 등의 교과목에 적용해 본 선행연구들이 있으며(예. 김영식, 박대권, 2012; 박일수, 2012; 전영한, 2014), 학교 교육과정 수립 및 초등 교육과정에 적용점을 찾아본 연구들도 있다(예. 정수경, 강현석, 2015). 이를 참고로 향후 연구에서는 본 연구에서 제시된 틀([그림 2], [그림 3] 참고)을 직접 활용해 보면서, 특수학급에서 실제 적용하였을 때 현장 교사들이 고려하는 적용상 주의점과 보완점은 무엇인지 살펴볼 필요가 있다. 또한, 단계적으로 다양한 교과별로 IEP 수립과 실행 차원에서 탐색해볼 수 있으며, 초등학교를 넘어서 특수교육 교육과정 전반으로의 적용 가능성을 탐색해 보는 것도 의의가 있다고 하겠다.

좀 더 거시적으로는 백워드 설계가 초등학교 교육현장에서 실천가로서 교사가 적극적으로 교육과정을 구성하고 성취기준에 따른 수행준거들을 적절하게 만들어 가기 위해서는 우선, 국가수준의 성취기준의 마련이 시급하다. 본 논문을 통해 계속 강조하였듯이, 특수학급 교육과정 개발 시, 공통 교육과정 및 특수교육 교육과정의 정확한 분석이 선행되어야 하며 이 때 추출해 낼 수 있는 성취기준을 마련하는 작업에 가장 많은 노력이 투입되어야 할 것이다. 아울러, 공통 교육과정에서 다루고 있지 않더라도, 특수교육 전반적 차원에서 기초학습보장 및 기본적인 독립생활을 위해 특수교육대상자들을 위한 필요한 추가적인 성취기준들에 대한 마련도 새롭게 이루어져야 할 것이다. 시작 단계로서 성취기준의 마련 작업이 탄탄하고 정교하게 이루어지지 않는다면, 특수교육 교육과정 전반에 걸친 교육 및 수업의 질 관리는 계속적으로 물음표로 남게 될 것이다.

그리고 어쩌면, 두드러진 반응을 하지 않는 학생들을 가르치면서 교사의 수업에 대한 평가 혹은 학생의 학습에 대한 책무성에 무너져 가고 있는 건 아니었는지 다시금 반성적 성찰을 해볼 필요가 있다. 예비 교사들의 교과 이해를 돕는 데에 백워드 설계가 효과적인 것으로 나타난 연구에서 알 수 있듯이(김정자, 온정덕, 2012; 박일수, 2013), 성취수준을 기준으로 각 교과에 대한 심도 있는 이해가 뒤따라야 교육과정 내의 교과들에 대한 계획이 효과적으로 설계될 수 있을 것이다. 따라서 예비 특수교사들에게는 교육과정 및 교과 전문성을 높이기 위한 교원양성 교육과정상의 반영이 요구되며, 현재 특수학급 담당 특수교사를 비롯해 현장 특수교사들의 교육과정 및 교과 전문성을 높이기 위한 교사 재교육 프로그램도 여러 차원에서 지속적으로

마련되어 제공되어야 한다. 특수학급에서 특수교육대상자 뿐만 아니라 학교 내에 존재하는 다양한 잠재적 특수교육대상자(예. 다문화, 학습부진, 정서 및 행동의 문제를 가진 학생들)를 포함하여 모든 학생을 위한 공동의 교육적 책무성을 가지는 자세를 가지고 전문성 높은 교육을 비롯한 서비스를 제공해 주지 못한다면 현 통합교육은 다음 단계로의 돌파구를 제시하지 못할 것이다. 이는 교육과정적 통합을 구현하고자 박승희(2002)가 제안했던 바와 같이, 교사 개인 차원의 노력에서 나아가 학교 차원에서도 특수학급 교사를 비롯해 모든 교사들의 공유된 관심과 전문성의 협력이 요구된다 하겠다.

끝으로, 특수교사의 일반학교 내에서의 위상 혹은 인식에 대해 숙고해 볼 때, (이는 좀 더 넓게는 특수교육이 전체 교육계 내에서 자리 잡고 있는 위상을 대변하기도 하는 것일지도 모른다) 교사의 동기를 불러일으키는 적절한 피드백 혹은 보상이 있는지에 대해서도 살펴야 한다. 즉, 어떠한 요인들이 특수학급을 담당하는 특수교사의 열정을 빼앗아가며, 혹은 방향과 목적이 없는 열정을 쏟게 하고, 교육의 사각지대에 놓이게 만드는 것인지, 어떠한 요인들이 교사의 전문성 향상을 위한 노력을 북돋아 주기 위해 필요한지에 대한 심도 있는 고민과 연구가 필요할 것이다. 실제 특수학급 교사들이 겪는 고충 및 고독은 상당하며, 이러한 요인들은 특수학급 교사들의 사기를 저하시킬 수밖에 없다. 따라서 교사 복지 차원에서 산재한 문제들이 함께 해결되지 않는다면, 특수학급 교육과정의 정상화 및 책무성을 강조하는 교육 평가 등의 논리가 적절하게 녹아들어갈 수 있는지는 아무도 장담할 수 없을 것이다.

참고문헌

- 강민주. (2012). 중등학교 특수학급 교사의 교육과정 운영 실태 및 교사의 인식 연구. **특수교육학연구**, 47(2), 311-333.
- 강성중. (2009). 일반학교 교육과정과 특수학교 교육과정 연계를 위한 시론. **초등교육연구**, 22(2), 99-122.
- 강성중, 김용욱. (2010). 특수학교 교육과정과 일반학교 교육과정의 동행 제안. **특수교육저널: 이론과 실천**, 11(3), 253-278.
- 강현석. (2006). “교육과정에서 두 가지 과실을 피하는 길”. **한국교육과정평가원 웹진 통권 30호**.
- 강현석, 유제순. (2010). Backward Design을 통한 교육과정 설계: 교과에 진정한 이해를 위한 한 구상. **교육철학**, 40, 1-37.
- 교육부. (2015). **2015 개정 특수교육 교육과정 총론**.
- 교육부. (2015). **2015 특수교육통계**.
- 권요한, 이만영. (2004). 특수학교 교육과정 평가 모형 연구. **특수교육학연구**, 38(4), 177-208.

386 특수교육 저널: 이론과 실천(제17권 3호)

- 김경자, 온정덕. (2012). 초등 예비교사들의 통합교육과정에 대한 개념인식 및 단원 재구성 사례연구. **교육과학연구**, 43(2), 121-146.
- 김영식, 박대권. (2012). 백워드 교육모형의 체육과 적용 가능성 탐색. **학습자중심교과교육연구**, 12(3), 67-89.
- 김영원, 한성희, 이규옥. (2009). 대도시 전문계 고등학교 특수학급 운영 실태 조사. **통합교육연구**, 4(1), 31-60.
- 김주영, 이미선, 이유훈, 최세민. (2001). **중등 특수학급 운영 개선 방안**. 국립특수교육원 연구보고서.
- 김형일. (2015). 특수교육대상 학생의 개별화교육계획 실행 양상 및 과제. **특수교육교과연구**, 8(2), 47-67.
- 김희규. (2010). 장애학생의 교과교육을 위한 교수-학습 방법과 평가 효율화 방안. **특수교육교과교육연구**, 3(1), 57-76.
- 박승희 (2002). 장애학생의 교육과정적 통합을 위한 일반학교의 학교수준 교육과정계획 모형. **특수교육학 연구**, 37(1), 37(1), 199-235.
- 박승희, 이효정, 허승준. (2015). 전국 중학교 특수학급 및 통합학급 수업의 실제 - 중학교 통합교육의 실상과 허상. **특수교육**, 14(1), 27-62.
- 박주호, 이종호. (2013). 융복합 교육 실증연구의 체계적 메타 문헌분석. **아시아교육연구**, 14(1), 97-135.
- 박일수. (2012). 백워드 설계 모형의 수학과 적용 가능성 탐색: 초등학교 6학년 비율 그래프 단원을 중심으로. **교육과정연구**, 30(4), 109-137.
- 박일수. (2013). 백워드 설계 모형을 적용한 단원 개발에 대한 예비교사의 경험 기술 연구. **학습자중심 교과교육연구**, 13(4), 327-350.
- 신종희, 안성우, 김유. (2013). 학교급별 특수학급 운영 실태 및 개선방안비교. **지체.중복.건강장애연구**, 56(4), 165-192.
- 안지훈, 이승희. (2007). 일반계 고등학교와 실업계 고등학교의 특수학급 운영실태 비교. **특수교육저널: 이론과 실천**, 8(3), 203-229.
- 윤광보. (2008). 개별화교육계획에 의한 교육과정 개별화 방안 연구. **특수교육저널: 이론과 실천**, 9(3), 387-408.
- 윤광보. (2011). 특수교육 교육과정 정책 수립 방향 탐색. **지적장애연구**, 13(4), 109-139.
- 이대식. (2015). 특수학급 교육과정 운영: 과제와 해결 방안. **서울교육대학교 한국초등교육**, 26(1), 379-396.
- 이소현, 박은혜. (2006). **특수아동교육**. 서울: 학지사.
- 이유훈. (2000). 특수학급 교육과정의 효율적인 편성·운영 방안에 대한 연구. **특수교육 교육과정 연구**, 1, 3-29.
- 이지은, 강현석. (2010). 백워드 설계의 초등 수업 적용 가능성 탐색. **초등교육연구**, 23(2), 383-409.
- 장수빈, 김경자. (2010). 초등 사회과에서 이해 중심 차별화 수업(differentiated instruction)이 학습자의 이해와 자기조절학습능력에 미치는 영향. **서울교육대학교 한국초등교육**, 21(2), 127-147.
- 전영한. (2014). 백워드 교육과정 수업 설계 모형에 대한 초등학교 체육과에서의 적용 가능성 탐색. **한국초등체육학회지**, 19(4), 97-109.

- 정수경, 강현석. (2015). 백워드 설계 방식을 통한 단위학교 교육과정 개발 방안 탐색. **한국교육학연구**, 21(3), 107-130.
- 정주영. (2015). 통합교육을 위한 특수교육 교육과정 개발의 해결과제. **통합교육연구**, 10(2), 151-175.
- 정은주, 류귀성. (2015). 고등학교 특수학급 교사들이 인식한 특수학급 학생의 학업평가 실태 - 서울시를 중심으로. **특수교육저널: 이론과 실천**, 16(2), 573-596.
- 조재식. (2005). 백워드(backward) 교육과정 설계 모형의 고찰. **교육과정연구**, 23(1), 63-94.
- 최세민, 손영수. (2007). 중학교 특수학급 교육과정 편성 및 운영 실태분석. **특수교육저널: 이론과 실천**, 8(3), 283-302.
- 최환호 외. (1995). **특수학급 운영개선 방안 연구**. 연구 95-R-6. 국립특수교육원.
- Bruner, J. (1960). *The process of education*. New York: Viking.
- Janney, R., & Snell, M. E. (2013). *Modifying Schoolwork*.
- Linn, L. R., & Herman, J. L. (1997). *A policymaker's guide to standards' led assessment*. Denver, CO: Education Commission for the States.
- McTighe, J., & Wiggings, G. (2004). *Understanding by design: Professional development workbook*, Alexandria, VA: Association for Supervision & Curriculum Development.
- Tomlinson, C. A., & McTighe, J. (2006). **맞춤형 수업과 이해중심 교육과정의 통합**(김경자 등 역, 2013). 서울: 학지사.
- Tyler, R. (1949). *Basic principles of curriculum and instruction*. Chicago: The University of Chicago Press.
- U.S. Department of Education. (2004). *No child left behind: A toolkit for teachers*.
- Wiggings, G., & McTighe, J. (2005). **거꾸로 생각하는 교육과정 개발-교과의 진정한 이해를 목적으로** (강현석 외 역, 2008). 서울: 학지사.
- Wiggings, G., & McTighe, J. (1998). *Understanding by design*. Alexandria, VA: Association for Supervision & Curriculum Development.

Exploring the Applicability of Backward Design for Curriculum Development of Elementary Special Education Classes Aligned with Students' Individualized Educational Plan(IEP)s

Kang, Eun Young

Yongin University

Park, Youn Jung

Dankook University

<Abstract>

A sophisticated curriculum design for special education classes must be needed to maximize the effectiveness of inclusive education for students with special needs including the at-risks and to systematically organize their teaching and learning process. Based on the classic curriculum theory, Backward Design advocated by Wiggings and McTighe(1998) has been widely used in general education aiming for the authentic learning of students based upon their educational needs. The design is similar to the instructional approaches, such as Task Analysis and Instructional Adaptations, for developing students' Individualized Educational Plan(IEP)s in the filed of special education. Accordingly, it is valuable to explore the applicability of the design for curriculum development of special education classes at the elementary level, especially considering the strong connections between curriculum and students' IEPs. This aligned work will reduce the double torture of curriculum development for the special class and setup of individual students' educational plans among special education classroom teachers. Starting from the theoretical reviews of Backward Design, this study provided a framework for implementing the design to develop classroom curriculum and IEPs with examples. Implications for the practices and future study were addressed as follow: (a) positive aspects of strong connections between IEP and curriculum for both teacher and student, (b) teacher accountability for development and management skills of their classroom curriculum, and (c) instructional supports for enhancing authentic learning of their students.

Key Words : Backward Design, Backward Curriculum, Curriculum Development for Elementary Special Education Classes, IEP

논문 접수: 2016. 06. 07 심사 시작: 2016. 06. 10 게재 확정: 2016. 07. 26