

## 중등(특수) 1급 정교사 자격연수의 현장기여도와 개선방안에 대한 연구

박 지 수\* · 황 순 영\*\*

부산대학교 · 부산대학교

---

### 《 요 약 》

---

본 연구의 목적은 중등특수 1급 정교사 자격연수의 현장기여도에 대해 알아보고, 현직 중등 특수교사들이 제기한 보완 요구사항을 바탕으로 개선방안을 제시하는 것이다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 161명의 현직 중등특수교사들에게 설문 조사한 후 빈도분석과 교차분석을 실시하였다. 그 결과는 첫째, 중등특수교사들은 1급 정교사 자격연수를 통하여 기본교육과정에 대한 이해를 구하고자 하는 기대가 가장 높았다. 또한 연수를 통한 교과전문성 향상 및 수업 기여도는 교사들이 기대한 바를 충분히 만족하지 못한 낮은 현장기여도를 보였다. 전반적인 현장기여도는 높지 않았지만, 영역별 만족도에서 교수법 학습에 따른 현장기여도가 교과 및 생활지도에 비해 높은 것으로 나타났다. 둘째, 중등특수교사를 위한 1급 정교사 자격연수에서 개선되어야 할 점으로는 이론적인 내용보다 실제적으로 교육현장에서 적용할 수 있는 현장성 있는 내용이 더 구성되어야 하며, 1급 정교사 자격연수가 행정적 절차에 그칠 것이 아니라 교사 재교육이라는 목적에 부합하는 목적성을 분명하게 실천할 필요가 있다고 하였다. 따라서 본 연구의 결과를 바탕으로 향후 중등특수교사들의 1급 정교사 자격연수의 질 향상을 위한 개선방안을 제안하였다.

---

주제어 : 중등특수교사, 1급 정교사 자격연수, 현장기여도, 개선방안

---

\* 제 1저자, 부산대학교 특수교육과 박사수료

\*\* 교신저자, 부산대학교 특수교육과 교수 (speacial-hsy@pusan.ac.kr)

## 1. 서론

급변하는 사회에 대한 빠른 적응과 대비는 교육제도 예외가 아니며, 교사 또한 시대의 흐름과 변화에 따라 학생들을 지도하기 위해 끊임없는 자기개발과 연찬이 필요하다. 장애학생을 지도하는 특수교사 또한 전문성과 역량이 일반교사 못지않게 요구됨에 따라 교사양성과정의 직전교육과 현직교육이 이루어지고 있다. 교사의 현직 교육은 ‘교원연수’라는 제도로 실시되고 있으며, 단순히 부족한 지식이나 기술을 보충하는 것이 아니라 교사의 지속적인 성장과 자아실현, 전문성 신장을 넘어 교육의 질을 확보하는 제도로 정착하였다(신현석, 전상훈, 2008).

현행 교원 연수는 성격에 따라 크게 직무연수와 자격연수로 구분된다. 자격연수는 1·2급 정교사, 수석교사, 교(원)감, 교(원)장 등 상위 자격증을 취득하기 위해 실시되는 연수(교원 등의 연수에 관한 규정 대통령령 제 24662호-일부개정 2013. 7.15.)로 직무연수와 달리 90시간 이상의 긴 연수시간이 요구되고, 교사 1인에게 소요되는 연수 경비 또한 다른 연수와 비교하여 큰 비용이 소모된다. 더불어 자격연수의 신청 역시 교육경력 또는 교육공무원 승진 규정 등의 조건에 따라 이루어진다. 대표적으로 일부 극소수를 제외한 모든 교사들이 이수하게 되는 1급 정교사 자격연수는 교사 직전 교육을 통해 2급 정교사 자격증을 취득하고, 교직에 채용된 후 3년이 지나야 받을 수 있는 연수이며, 평교사로서 받을 수 있는 체계적이고 종합적인 재교육으로는 유일한 기회의 통로이다(김영태, 김희복, 2005; 이운식, 1997).

1급 정교사 자격연수는 교(원)장·교(원)감·수석교사·정교사 자격연수 표준 교육과정(교육부, 2014)에 의거 시·도 교육청의 교육연수원 또는 사범대학에 위탁되며, 교사 자질 함양을 위한 기본소양(10-20%), 학급경영능력 및 전문성 신장을 위한 역량영역(20-30%), 교과지도 및 수업 리더십 함양을 위한 전문영역(50-70%)으로 교육과정이 구성되어(자격연수 표준교육과정, 2014.12.22.전부개정) 운영된다. 이와 같이 연수의 계획부터 실행까지 체계성을 갖춘 1급 정교사 자격연수는 현장교사의 재교육과 더불어 2급 정교사 취득 과정의 이론적 기반을 토대로 교직 생활의 실제적 능력을 신장시키기 위한 역할을 하기 위해 운영됨에 그 중요성을 가며 여길 수 없다. 더불어 본 연수를 통해 1급 정교사 자격증을 취득하게 되면 학교 현장에서는 보직(부장)을 맡아 업무수행을 할 수 있게 되고, 상위 자격증을 취득하기 위한 초석이 되기도 한다.

하지만 교육현장에서는 교사 재교육 차원의 1급 정교사 자격연수가 본래의 의도인 교직의 전문성 증대와 새로운 교육정보의 습득, 교과전문가로서의 능력을 신장시키는 것과 달리 진행되었음이 여러 선행연구들을 통해 지적되어 왔다(강원근, 2002; 김정균, 2007; 김혜숙, 2003; 서정화, 2002; 정태범, 2002). 가장 대두되는 문제점으로 김정균

(2007), 서정화(2002), 정태범(2002)은 1급 정교사 자격연수가 전문성 신장, 교사의 자기개발보다 연수결과의 성적 점수가 상위자격을 취득 또는 승진에 영향을 주게 됨에 따라 점수를 획득하기 위한 하나의 수단으로 전락하였음을 지적하였다. 더욱이 중등 교사를 위한 1급 정교사 자격연수는 주요교과의 경우 각 시·도교육청의 교육연수원에서 연수를 직접 운영하기도 하고, 일부 교과는 전국 단위로 운영하기 위해 사범 대학에 위탁하여 운영함에 따라 유치원 또는 초등학교사의 자격연수와 비교하여 운영 주체 및 강사 수급에 따른 질적인 균형을 맞추기 어려운 한계점도 있다.

그리고 중등특수교사도 일반중등교사와 마찬가지로 교육경력 3년 이상부터 1급 정교사 자격연수를 받게 되며, 일반교사의 교원 연수제도의 문제점까지 그대로 답습되어 왔다(곽승철 외, 2002). 이와 더불어 일반중등교사와 달리 중등특수교사에게만 적용되는 1급 정교사 자격연수의 이수 형태가 존재함에 따라 또 하나의 문제점이 발생하기도 한다. 즉, 중등특수교사 역시 교과별로 구분되어 1급 정교사 자격연수가 진행되는데 해당 교과 연수과정의 개설 인원이 충분히 확보되지 않을 경우, 직전교육인 교사 양성과정과 같이 일반 교과에 위탁(통합)되어 1급 정교사 자격연수를 진행하게 된다. 이 경우, 특수교육관련 내용은 원격연수를 통해 추가로 학습하게 되고 1급 정교사 자격연수의 기본소양, 역량영역, 전문영역은 일반교과의 전공수업을 듣게 되는 것이다. 예를 들면, 2015년 중등 특수 정보·컴퓨터교사를 위한 1급 정교사 자격연수는 인원수의 부족으로 개설되지 않았기 때문에 정보·컴퓨터 교과의 일반교사를 위한 1급 정교사 자격연수과정에 위탁되고, 일반교사를 위한 자격연수에서 누락된 특수교육 관련 내용은 국립특수교육원의 원격연수(60시간)를 통해 자격연수가 실시되기 전에 추가 이수하도록 구성하였다. 이는 교사 양성과정에서 교과교육을 사범대학에 위탁 교육함에 따라 공통교육과정 및 기본교육과정의 교과지식을 충분히 갖추기 어려운 문제점을 보완·개선하는 역할을 수행하지 못하며(박지수, 황순영, 2016), 결국 1급 정교사 자격연수가 현장의 어려움을 보완하기 위하여 교사 재교육을 실시하는 목적을 달성하지 못한 채 행정적 절차로써만 기능을 하는 도구적 목적의 결과를 야기할 수 있게 되므로 이에 대한 문제의식을 가지는 관점도 필요할 것이다.

지금까지 교직생활에서 중요한 의미를 가지는 1급 정교사 자격연수에 대해 많은 연구들은 일반교사를 위한 1급 정교사 자격연수 제도나 정책(강원근, 2000; 광영우, 2006; 김병찬, 2008; 김혜숙, 2003), 중등의 교과별 1급 정교사 자격연수 프로그램(김성건, 2004; 남윤희, 최돈형, 2008; 박은덕, 2006; 서규선, 2004; 임일영 외, 2007) 등을 통해 제도적 특성과 문제점을 밝히고 개선방안을 탐색하는 연구들이 주를 이루었다. 특히, 특수교사의 자격연수와 관련한 연구로 김정균(2007), 박재범, 양정호(2006), 정연용(2006), 황혜정(2002) 등의 연구들이 있다. 그러나 김정균(2007), 정연용(2006), 황혜정(2002) 연구의 경우 특수교사를 위한 1급 정교사 자격연수의 대상을 교과의 구분이 없는 유치 및 초등특수교사로 제한하여 연구하였다. 이에 따라

연구 결과 역시 중등특수교사를 위한 1급 자격연수만이 가지는 특수성을 반영할 수 없는 한계로 인하여 제도 개선을 위한 자료로 활용되지 못하는 어려움이 있다. 박재범, 양정호(2006)의 연구는 중등 특수교사를 대상으로 하였으나 자격연수의 사전, 과정, 사후 인식을 통해서 1급 정교사 자격연수의 개선방안을 여건 및 제도에 집중하여 풀어내고 있다. 이러한 기초자료를 바탕으로 중등특수교사를 위한 자격연수의 제도 운영, 프로그램 방향, 만족도 등 어느 영역에서도 다양한 접근의 연구가 진행될 필요가 있으며, 행정·제도적 운영의 연구만큼 내실 있는 1급 정교사 자격연수의 운영을 위해 현재 이루어지고 있는 자격연수의 교육과정이 수요자인 현장교사의 요구와 시대의 변화를 반영하였는가에 대한 관점의 중요성도 반영할 필요가 있다. 또한 현재의 1급 정교사 자격연수 역시 운영시기에 따라 연수제도의 행정적 변화를 반영하게 되고, 교육과정의 내용 및 연수 과정, 중등특수교사들이 인식하는 현장기여도가 달라질 수 있음을 고려하여 중등특수교사의 배경변인별로 유의한 차이가 있는가에 대한 점검도 필요하다. 한편, 중등교육의 경우 유·초등교육과 달리 교과별로 더욱 세분화되는 특성과 중등특수교사의 자격연수는 일반교과에 위탁(통합)운영되기도 하는 특이성이 있기에 이를 고려한 연구가 이루어져야 할 것이다. 이와 같이 1급 정교사 자격연수 중 중등특수교사를 위한 연구는 아직 활발하게 이루어지지 못함에 따라 본 연구에서는 우선적으로 중등특수교사들의 1급 정교사 자격연수 내용의 현장기여도에 대해 알아 보고, 현직 교사들이 제기한 보완요구사항을 바탕으로 향후 중등특수교사를 위한 1급 정교사 자격연수의 개선방안에 대한 의견을 제안하고자 한다.

연구의 필요성과 목적에 따른 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 중등특수교사 1급 정교사 자격연수의 현장기여도는 어떠한가?

둘째, 중등특수교사 1급 정교사 자격연수의 개선방안은 무엇인가?

## II. 연구방법

### 1. 연구 대상

본 연구의 대상은 연구자가 임의 선정한 B, D, U광역시와 C도에 재직 중인 중등 특수교사 200명을 대상으로 하였다. 응답자의 선정은 1급 정교사 자격연수를 이수한 교사와 이수하지 않은 교사 모두의 응답이 필요함에 따라 목적표집(purposive sampling)을

실시하였다. 응답자 중 미 이수자에 대한 표집은 1급 정교사 자격연수에 대한 기대 내용과 미 이수 이유 알아보고 개선방안을 제시하기 위하여 실시되었다. 이에 따라 회수 된 173부의 자료 중 불성실 응답 12부를 제외한 161(93%)부의 자료를 최종 분석하였다. 연구 대상자의 배경정보는 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상자의 배경정보

구분	N(%)	표시과목분포 N		
성별	남자	36(22.4)	국어	25
	여자	125(77.6)	정보·컴퓨터	20
연령	20-29세	62(38.5)	직업	17
	30-39세	58(36.0)	체육	16
	40세 이상	41(25.5)	수학	14
교육경력	5년미만	67(41.6)	영어	12
	5년이상~10년 미만	54(33.5)	음악	11
	10년이상~15년미만	30(18.6)	지리	9
	15년이상	10(6.2)	공통과학	6
학교급	중학교(중학부)	80(49.7)	가정	4
	고등학교(고등부)	66(41.0)	상업	4
	전공과	15(9.3)	일반사회	3
연수 이수시 경력	3년 이상~5년 미만	62(66.0)	농업	3
	5년 이상~10년 미만	19(20.2)	역사	3
	10년 이상~15년 미만	13(13.8)	윤리	3
자격 연수 이수 여부	이수	94(58.4)	생물	3
	미이수	67(41.6)	디자인·공예	3
전체		161(100)	미술	1
			재활과 복지	1
			독일어	1
			기계금속	1
			무응답	1

연구대상자의 성별분포는 남자 22.4%, 여자 77.6%였으며, 연령별로 20대, 30대, 40대의 순으로 나타났다. 교육경력은 5년 미만의 교사가 가장 높았으며, 5년 이상~10년 미만, 10년 이상~15년 미만, 15년 이상의 순으로 참여하였다. 학교급의 형태는 중학교(중학부)가 49.7%로 가장 많았으며, 고등학교(고등부) 41.0%, 전공과가 9.3%인 것으로 나타났다. 1급 정교사 자격연수를 이수한 교사는 94명으로 58.4%였으며, 이수하지 않은 교사는 67명, 41.6%인 것으로 조사되었다. 1급 정교사 자격연수를 이수할 당시의 교육경력은 66%의 교사가 3년 이상~5년 미만이었으며, 5년 이상의 경력에서 이수한 교사가 20.2%, 10년 이상의 경력에서 연수를 이수한 교사가 13.8%인 것으로 나타났다.

## 2. 연구도구

본 연구에 사용된 설문지는 현직 중등특수교사의 1급 정교사 자격연수의 현장 기여도와 개선방안을 알아보기 위해 김정균(2007)의 연구에서 사용된 설문의 일부를 수정하고, 박재범, 양정호(2006)의 연구결과를 바탕으로 문항을 구성하였다. 1차적으로 개발된 문항은 특수학교 교사 5명, 특수학급 교사 10명을 대상으로 예비조사를 실시하여 설문지의 내용타당성 및 설문소요시간의 적정성, 문항이해 정도를 검토하였다. 설문지의 문항형식은 선택형 문항과 중복응답, 척도형, 순위형, 자유서술식으로 혼합 구성하였고, 척도형 문항은 응답의 모호성을 방지하기 위하여 '보통'을 제외한 '매우 도움/충분' '도움/충분', '도움 안 됨/부족', '매우 도움 안 됨/부족'의 4점 척도로 구성하였다. 구체적인 문항의 구성은 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지 문항 구성

구성영역	세부내용	문항 수	반응 양식	전체
응답자 기본사항	· 연구에 참여한 중등특수교사 기본사항	7	선택형	20
1급 정교사 자격연수의 현장기여도	· 표시교과 지도에 대한 현장기여도 · 교과지식 및 교사전문성에 대한 현장기여도 · 교수법에 대한 현장기여도 · 학생생활지도에 대한 현장기여도 · 교무업무에 대한 현장기여도 · 교사 간 관계형성에 대한 기여도	6	선택형, 중복 응답형, 순위형, 척도형, 자유 서술식	
1급 정교사 자격연수 개선방안	· 교육내용으로 다루어졌으면 하는 영역 · 미 이수 이유 · 연수 이수형태(특수교사/일반교사) · 연수 시간의 적정성 · 연수중 교육과정 영역 · 1급 정교사 자격연수 개선 요구사항	7		

### 3. 자료 처리

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 SPSS 18.0을 이용하여 다음과 같은 분석방법을 사용하였다.

첫째, 중등(특수) 1급 정교사 자격연수의 현장기여도와 개선방안을 알아보기 위하여 빈도와 백분을 산출하여 분석하였다.

둘째, 중등(특수) 1급 정교사 자격연수의 현장기여도에 대한 인식이 중등특수교사들의 배경변인별(성별, 연령, 교육경력)에 따른 차이를 알아보기 위하여 교차분석을 실시하였다.

## III. 연구결과

### 1. 1급 정교사 자격연수의 현장기여도

#### 1) 교과교육 관련 1급 정교사 자격연수 내용에 대한 현장 수업의 기여도

1급 정교사 자격연수를 이수한 교사들에게 연수과정에서 수강하였던 표시과목의 내용이 학교 현장으로 돌아와 수업을 진행함에 있어 얼마나 기여하였는가와 함께 학습한 교과지식이 교사의 전문성 향상에는 얼마나 기여하는지에 대해 질문한 결과는 <표 3>, <표 4>와 같다.

<표 3> 표시과목지도 관련 1급 정교사 자격연수 내용의 현장 수업 기여도와 배경변인별 차이

		매우 도움안됨	도움 안 됨	도움 됨	매우 도움 됨	전체	
표시 과목 지도	전체	24(25.5)	38(40.4)	26(27.7)	6(6.4)	94 (100)	
	성 별	남	1(1.1)	6(6.4)	3(3.2)	1(1.1)	$\chi^2 = 2.077$ df=3 p=.557
		여	23(24.5)	32(34.0)	23(24.5)	5(5.3)	
	연 령	20대	7(7.4)	6(6.4)	1(1.1)	1(1.1)	$\chi^2 = 9.926$ df=6 p=.128
		30대	12(12.8)	13(13.8)	14(14.9)	3(3.2)	
		40대이상	5(5.3)	19(20.2)	11(11.7)	2(2.1)	

<표 3> 표시과목지도 관련 1급 정교사 자격연수 내용의 현장 수업 기여도와 배경변인별 차이(계속)

			매우 도움안됨	도움 안 됨	도움 됨	매우 도움 됨	전체
표시 과목 지도	교 직 경 력	5년미만	1(1.1)	4(4.3)	3(3.2)	1(1.1)	$\chi^2 = 6.563$ df=9 p=.682
		10년미만	15(16.0)	16(17.0)	12(12.8)	2(2.1)	
		15년미만	8(8.5)	12(12.8)	8(8.5)	2(2.1)	
		15년이상	0(0)	6(6.4)	3(3.2)	1(1.1)	

1급 정교사 자격연수를 이수한 중등특수교사들은 표시교과의 내용이 학교 현장에서 수업을 할 때 ‘도움 안 됨’의 응답을 40.4%로 가장 많이 선택하였으며, ‘도움 됨’은 응답이 27.7%로 뒤를 이었다. ‘매우 도움 안 됨’은 25.5%로 세 번째로 많은 응답이었으며 ‘매우 도움 됨’은 6.4%의 교사가 응답한 것으로 나타났다. 이와 함께 성별, 연령, 교육경력에 배경변인별 차이를 분석한 결과 표시과목지도에서는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 4> 교과지식 전문성 향상 관련 1급 정교사 자격연수 내용의 현장 수업 기여도와 배경변인별 차이

			매우 도움안됨	도움 안 됨	도움 됨	매우 도움 됨	전체
교과 지식 전문성 향상	전체		21(22.3)	31(33.0)	37(39.4)	5(5.3)	94 (100)
		성 별	남	1(1.1)	3(3.2)	6(6.4)	1(1.1)
	여		20(21.3)	28(29.8)	31(33.0)	4(4.3)	
	연 령	20대	7(7.4)	5(5.3)	2(2.1)	1(1.1)	$\chi^2 = 13.028^*$ df=6 p=0.43
		30대	11(11.7)	10(10.6)	19(20.2)	2(2.1)	
		40대이상	3(3.2)	16(17.0)	16(17.0)	2(2.1)	
	교 직 경 력	5년미만	1(1.1)	1(1.1)	6(6.4)	1(1.1)	$\chi^2 = 12.979$ df=9 p=.164
		10년미만	14(14.9)	12(12.8)	18(19.1)	1(1.1)	
		15년미만	6(6.4)	12(12.8)	10(10.6)	2(2.1)	
		15년이상	0(0)	6(6.4)	3(3.2)	1(1.1)	



또한 1급 정교사 자격연수를 통해 학습한 교과지식이 교사의 전문성에 미치는 영향은 39.4%로 ‘도움 됨’이라는 응답이 가장 높았으며, 뒤를 이어 33%의 교사가 ‘도움 안 됨’, 22.3%의 교사가 ‘매우 안 됨’으로 응답하였다. ‘매우 도움 됨’은 5.3%로 나타났다. 응답 결과를 성별, 연령, 교육경력인 배경변인별 차이를 분석한 결과, 연령에 따라  $\chi^2=13.028$ , 자유도(df)는 6, 유의확률이 .043으로 유의도 .05수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다.

2) 1급 정교사 자격연수에서 학습한 학생지도(학습지도·생활지도) 내용의 현장기여도

1급 정교사 자격연수에서 학습한 학습 및 생활지도의 학생 지도 관련 내용이 교육 현장으로 돌아와 학생지도에 얼마나 기여하는가에 대한 질문을 하였다. 학습지도는 연수과정을 통해 학습한 다양한 교수법이 현장 수업에 기여한 정도를 의미하며, 두 문항에 대한 결과는 <표 5>, <표 6>과 같다.

<표 5> 교수법 적용을 통한 학습지도 관련 1급 정교사 자격연수 내용의 현장 수업 기여도와 배경변인별 차이

		매우 도움안됨	도움 안 됨	도움 됨	매우 도움 됨	전체	
교수법 적용을 통한 학습 지도	전체	8(8.5)	36(38.3)	47(50.0)	3(3.2)	94 (100)	
	성별	남	2(2.1)	3(3.2)	6(6.4)	0(0)	$\chi^2 = 2.214$ df=3 p=.529
		여	6(6.4)	33(35.1)	41(43.6)	3(3.2)	
	연령	20대	1(1.1)	5(5.3)	9(9.6)	0(0)	$\chi^2 = 10.413$ df=6 p=108
		30대	4(4.3)	10(10.6)	26(27.7)	2(2.1)	
		40대이상	3(3.2)	21(22.3)	12(12.8)	1(1.1)	
	교직 경력	5년미만	1(1.1)	2(2.1)	6(6.4)	0(0)	$\chi^2 = 7.828$ df=9 p=.552
		10년미만	3(3.2)	19(20.2)	23(24.5)	0(0)	
		15년미만	4(4.3)	11(11.7)	13(13.8)	2(2.1)	
		15년이상	0(0)	4(4.3)	5(5.3)	1(1.1)	

1급 정교사 자격연수를 통해 새로 학습한 교수법을 자신의 수업진행 및 학습 지도에 ‘도움 됨’이라는 응답이 50%로 가장 많았으며, 38.3%의 교사는 ‘도움 안 됨’으로 응답하였다. ‘매우 도움 안 됨’을 응답한 교사는 8.5%였으며, ‘매우 도움 됨’의 응답은 3.2%로 나타났다. 이러한 결과를 교사의 배경변인 따라 분석하였으나 성별, 연령, 교직경력 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 6> 학생 생활지도 관련 1급 정교사 자격연수 내용의 현장 수업 기여도와 배경변인별 차이

		매우 도움안됨	도움 안 됨	도움 됨	매우 도움 됨	전체	
학생 생활 지도	전체	9(9.6)	41(43.6)	41(43.6)	2(3.2)	94 (100)	
	성별	남	1(1.1)	4(4.3)	6(6.4)	0(0)	$\chi^2 = .892$ df=3 p=.827
		여	8(8.5)	37(39.4)	35(37.2)	3(3.2)	
	연령	20대	1(1.1)	7(7.4)	6(6.4)	1(1.1)	$\chi^2 = 2.796$ df=6 p=.834
		30대	5(5.3)	17(18.1)	18(19.1)	2(2.1)	
		40대이상	3(3.2)	17(18.1)	17(18.1)	0(0)	
	교직 경력	5년미만	2(2.1)	2(2.1)	4(4.3)	1(1.1)	$\chi^2 = 7.767$ df=9 p=.558
		10년미만	3(3.2)	23(24.5)	18(19.1)	1(1.1)	
		15년미만	4(4.3)	11(11.7)	14(14.9)	1(1.1)	
		15년이상	0(0)	5(5.3)	5(5.3)	0(0)	

학생 생활지도에 대한 내용은 각 43.6%의 교사들이 ‘도움 안 됨’과 ‘도움 됨’을 선택하였으며, 9.6%의 교사는 ‘매우 도움 안 됨’, 3.2%의 교사가 ‘매우 도움 됨’으로 응답하였다. 학생생활지도와 관련하여 배경변인별 1급 정교사 자격연수 내용의 현장 기여도 차이를 분석한 결과 성별, 연령, 교육경력의 통계적 유의미한 차이는 없는 것으로 나타났다.

3) 1급 정교사 자격연수에 학습한 교무업무 내용의 실제 업무처리 기여도

1급 정교사 자격연수에서 다루어진 교무업무 관련 내용이 학교로 돌아와 업무 처리를 함에 있어 얼마나 기여하였는지에 대해 질문한 결과는 <표 7>와 같다.

<표 7> 교무업무 내용 관련 1급 정교사 자격연수 내용의 현장 수업 기여도와 배경변인별 차이

		매우 도움안됨	도움 안 됨	도움 됨	매우 도움 됨	전체	
교무 업무 내용의 현장 기여도	전체	10(10.6)	70(74.5)	14(14.9)	0(0)	94 (100)	
	성별	남	0(0)	9(9.6)	2(2.1)	0(0)	$\chi^2 = 1.506$ df=2 p=.471
		여	10(10.6)	61(64.9)	12(12.8)	0(0)	

<표 7> 교무업무 내용 관련 1급 정교사 자격연수 내용의 현장 수업 기여도와 배경변인별 차이(계속)

			매우 도움안됨	도움 안 됨	도움 됨	매우 도움 됨	전체
교무 업무 내용의 현장 기여도	연령	20대	1(1.1)	13(13.8)	1(1.1)	0(0)	$\chi^2 = 4.927$ df=4 p=.295
		30대	7(7.4)	27(28.7)	8(8.5)	0(0)	
		40대이상	2(1.1)	30(31.9)	5(5.3)	0(0)	
	교직 경력	5년미만	3(3.2)	4(4.3)	2(2.1)	0(0)	$\chi^2 = 11.787$ df=6 p=.067
		10년미만	4(4.3)	38(40.4)	3(3.2)	0(0)	
		15년미만	3(3.2)	21(22.3)	6(6.4)	0(0)	
		15년이상	0(0)	7(7.4)	3(3.2)	0(0)	

1급 정교사 자격연수를 이수한 교사들의 74.5%의 교사는 교무업무를 다룬 연수 내용이 학교 현장에서 ‘도움 안 됨’으로 응답하였으며, 14.9%의 교사가 ‘도움 됨’을 응답하였다. ‘매우 도움 안 됨’이라 응답한 교사는 10.6%였으며, ‘매우 도움 됨’의 응답은 나타나지 않았다. 위 응답을 배경변인별로 분석한 결과는 성별, 연령, 교육경력에서 모두 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

4) 1급 정교사 자격연수의 참여 교사 간 관계형성 기여도

동/하계 방학의 약 3주 이상의 연수가 이루어짐에 따라 1급 정교사 자격연수가 함께 수강하는 교사간의 관계형성 및 친목도모에 얼마나 기여하였는지를 질문하였다.

<표 8> 교사 관계형성 관련 1급 정교사 자격연수 내용의 현장 수업 기여도와 배경변인별 차이

			매우 도움안됨	도움 안 됨	도움 됨	매우 도움 됨	전체
교사 관계 기여도	전체		0(0)	18(19.1)	67(71.3)	9(9.6)	94 (100)
	성별	남	0(0)	3(3.2)	6(6.4)	2(2.1)	$\chi^2 = 1.883$ df=2 p=.390
		여	0(0)	15(16.0)	61(64.9)	7(7.4)	
	연령	20대	0(0)	2(2.1)	12(12.8)	1(1.1)	$\chi^2 = 2.890$ df=4 p=.576
		30대	0(0)	7(7.4)	29(30.9)	6(6.4)	
		40대이상	0(0)	9(9.6)	26(27.7)	2(2.1)	
	교직 경력	5년미만	0(0)	5(5.3)	3(3.2)	1(1.1)	$\chi^2 = 13.374^*$ df=6 p=.037
		10년미만	0(0)	4(4.3)	38(40.4)	3(3.2)	
		15년미만	0(0)	6(6.4)	20(21.3)	4(4.3)	
		15년이상	0(0)	3(3.2)	6(6.4)	1(1.1)	

1급 정교사 자격연수의 교사 간 관계형성 및 친목도모에 대한 기여도는 71.3%의 교사들이 '도움 됨'을 응답하였으며, 19.1%의 교사는 '도움 안 됨', 9.6%의 교사는 '매우 도움 됨'으로 응답하였다. 1급 정교사 자격연수의 교사 간 관계형성의 기여도에 대해 교사의 배경변인별로 분석한 결과 성별과 연령에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었으나, 교육경력에 따라  $\chi^2=13.374$ , 자유도(df)는 6, 유의확률이 .037로 유의도 .05수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다.

## 2. 1급 정교사 자격연수 개선방안

### 1) 1급 정교사 자격연수 미 이수 이유

1급 정교사 자격연수를 미 이수한 67명의 교사에게 그 이유에 대해서 질문한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 1급 정교사 자격연수 미 이수 이유

구분	N(%)
교육경력이 부족(3년 이상 신청가능)	38(56.7)
1급 정교사 자격연수의 필요성 부재	1(1.5)
교육대학원 등 기타방법을 통한 대체	3(4.5)
본인 표시과목의 특수교사 과정 미 개설	14(20.9)
기타(기간제 교사)	11(16.4)
전체	67 (100)

1급 정교사 자격연수를 미 이수한 67명의 교사 중 56.7%의 교사는 교육경력 부족으로 인하여 연수를 이수하지 못하였거나 연수 이수를 위해 당해에 신청해 둔 것으로 나타났다. 뒤를 이어 교과별로 운영되는 1급 정교사 자격연수에 '본인의 표시과목이 개설되지 않았기 때문'에 연수를 이수하지 못한 것으로 20.9%의 교사가 응답하였다. '기간제 교사이기 때문'에 16.4%의 교사가 이수하지 못한 것으로 응답되었으며, '교육대학원의 수강'으로 4.5%가 1급 정교사 자격연수를 미 이수한 것으로 나타났다.

### 2) 1급 정교사 자격연수과정에서 다루어지길 기대하는 영역(순위형)

1급 정교사 자격연수에서 기대하는 영역에 순위형으로 질문한 결과는 <표 10>과 같다. 선택지는 총 7가지로 기본교육과정의 교과교육, 생활지도, 연수 대상 교사 간 상호작용, 장애영역별 교수법, 교무업무, 공통교육과정의 교과교육, 기타로 구성되었다.

<표 10> 1급 정교사 자격연수에서 다루어지길 기대하는 내용(순위형)

순 위	기대 내용	N(%)
1	기본교육과정의 교과교육	63(39.1)
2	장애영역별 교수법	49(30.4)
3	학생 생활지도	26(16.1)

1급 정교사 자격연수에서 기대하는 영역은 기본교육과정의 교과교육에 대한 응답이 39.1%로 가장 우선되는 것으로 나타났으며, 2순위로 장애영역별 교수법이 30.4%, 3순위로 학생 생활지도에 대한 내용이 16.1%로 나타났다

### 3) 1급 정교사 자격연수과정에서 다루어지길 기대하는 영역(자유서술식)

선택지에 제시되지 않은 내용 혹은 ‘기타’응답에서 현직 교사들이 1급 정교사 자격연수에서 기대하는 내용에 대해 자유서술식으로 질문한 결과는 아래의 <표 11>과 같다.

<표 11> 1급 정교사 자격연수에서 기대하는 내용(자유서술식)

구분	N(%)
- 표시교과 관련 특수교육적 내용	10(30.3)
- 특수학급/특수학교의 학급운영 내용	5(15.2)
- 직업교육 전문성 향상을 위한 내용	5(15.2)
- 교사생활 매너리즘 극복 방법	5(15.2)
- 현장경험에 대한 선배교사의 강의	3(9.1)
- 교원 안전 보장 관련 내용	2(6.1)
- 수업의 직접적 참관 기회	1(3.0)
- 긍정적행동지원에 대한 실제적 내용	1(3.0)
- 치료와 교육의 통합적 적용법	1(3.0)
전 체	33(100)

중등특수교사들은 1급 정교사 자격연수 과정을 통해 본인의 표시교과와 관련 된 특수교육적 내용에 대해 다루어줄 것으로 가장 많은 응답을 하였다. 또한 특수학급과 특수학교의 학급경영방법, 중등과정에 따른 직업교육과 관련된 내용에 대해 기대하는 것으로 나타났다. 이와 더불어 장애학생들로부터의 교사 안전을 보장받을 수 있는 방안을 다루어줄 것을 기대하는 것으로 응답되었다.

4) 1급 정교사 자격연수 이수 형태

중등특수교사의 1급 정교사 자격연수는 두 가지 형태로 운영됨에 따라 연수 이수 형태에 대해 질문하였으며, 선택지는 다음의 두 가지 경우이다. 표시과목별로 특수교사만을 대상으로 운영되는 경우와 정보·컴퓨터, 윤리 등 희소교과와 같이 일반교과교사를 대상으로 하는 1급 정교사 자격연수에 위탁(통합)되어 운영되는 형태이다.

<표 12> 1급 정교사 자격연수의 이수 형태

구분	N(%)
특수교사 대상의 표시과목 과정	72(76.6)
일반교사 대상의 표시과목 과정(특수 통합)	22(23.4)
전체 응답자	94(100)

1급 정교사 자격연수에 참여한 중등특수교사 중 76.6%는 표시과목별로 특수교사만을 대상으로 운영되는 연수에 참여하였으며, 23.4%의 교사는 일반교과교사를 대상으로 하는 1급 정교사 자격연수에 위탁(통합)되어 이수한 것으로 나타났다.

5) 1급 정교사 자격연수 시간의 적정성

1급 정교사 자격연수를 이수한 교사들에게 현재 최소 90시간 이상으로 운영되는 연수 시간의 적정성에 대해서 질문한 결과는 다음과 같다.

<표 13> 연수 시간 적정성 관련 1급 정교사 자격연수 내용의 현장 수업 기여도와 배경변인별 차이

		매우 도움안됨	도움 안 됨	도움 됨	매우 도움 됨	전체	
연수 시간의 적정성	전체	6(6.4)	38(40.4)	47(50.0)	3(3.2)	94 (100)	
	성별	남	1(1.1)	3(3.2)	7(7.4)	0(0)	$\chi^2 = 1.886$ df=4 p=.757
		여	5(5.3)	35(37.2)	40(0)	3(3.2)	
	연령	20대	1(1.1)	10(10.6)	4(4.3)	0(0)	$\chi^2 = 6.693$ df=8 p=.570
		30대	2(2.1)	14(14.9)	24(25.6)	2(2.1)	
		40대이상	3(3.2)	14(14.9)	19(20.2)	1(1.1)	
	교직 경력	5년미만	2(1.1)	3(3.2)	4(4.3)	0(0)	$\chi^2 = 15.171$ df=12 p=.232
		10년미만	1(1.1)	22(23.4)	21(22.3)	1(1.1)	
		15년미만	3(3.2)	12(12.8)	14(14.9)	1(1.1)	
		15년이상	0(0)	1(1.1)	8(8.5)	1(1.1)	

1급 정교사 자격연수를 이수한 교사 중 50%의 교사가 연수시간이 적절하였다고 응답하였으며, 뒤를 이어 40.4%의 교사는 연수시간이 부족하다고 응답하였다. 매우 부족하다와 매우 적절하다는 각 6.4%와 3.2%로 나타났다. 1급 정교사 자격연수 시간(90시간 이상)의 적정성에 대한 결과를 교사의 배경변인별로 분석한 결과 성별, 연령, 교육경력에서 모두 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

6) 1급 정교사 자격연수의 교육과정 영역

특수교사만을 대상으로 운영 하거나 일반교사의 연수에 위탁되어 운영되는 1급 정교사 자격연수의 교육과정 영역에 대해서 중복응답으로 질문한 결과는 <표 14>와 같다.

<표 14> 1급 정교사 자격연수의 교육과정 영역

구분	N(%)
공통교육과정의 본인 표시과목	66(61.1)
기본교육과정의 표시과목	23(21.3)
기본교육과정의 전체과목	19(17.6)

1급 정교사 자격연수를 통해 학습한 교육과정의 내용에 대해 중복응답으로 답하도록 한 결과 전체 94명 중 61.1%의 교사가 공통교육과정의 표시과목에 대해 학습한 것으로 나타났다. 기본교육과정 중 자신의 표시과목에 해당하는 내용은 21.3%의 교사가 교육을 받았으며, 17.6%의 교사가 기본교육과정의 전체과목을 1급 정교사 자격연수를 통해 교육받은 것으로 나타났다.

7) 1정 연수에서 보완되어야 할 교육과정 관련 보완요구사항

1급 정교사 자격연수를 이수한 교사들에게 후배 교사들을 위해 자격연수의 교육과정과 관련하여 문제점이나 보완되어야 할 부분에 대해 자유서술식으로 질문하였다. 그 결과는 아래의 <표 15>와 같다.

<표 15> 1급 정교사 자격연수의 보완요구사항

구분	N(%)
-학부과정의 아주 기초내용만을 반복하고 있어 재교육의 의미가 없음	8(15.4)
-표시교과의 내용보다 특수교육의 내용이 더 구성되어야 함	6(11.5)
-이론적인 내용으로 편중되어 구성됨	5(9.6)
-소수교과의 경우에도 위탁운영하지 말고 특수교육 연수로 개설되어야 함	5(9.6)

<표 15> 1급 정교사 자격연수의 보완요구사항(계속)

구분	N(%)
-표시교과와 장애영역에 대한 교수법 내용의 부족	4(7.7)
-지적장애의 경우 표시교과지도보다 기본교육과정이나 초등교육과정과 관련된 교수법이 필요할 수 있으나 다루지 않음	4(7.7)
-초등교육과정의 도구교과 관련 내용이 필요함	3(5.8)
-연수점수의 투명화가 요구됨	3(5.8)
-1급 정교사 자격연수가 승진수단/경쟁화/점수화로 변질됨	3(5.8)
-교과교육이 아닌 국어국문의 수업이 이루어져 현장성이 없었음	3(5.8)
-1급 정교사 자격연수를 위한 일반교과교수진과 특수교육교수진의 협업에 의한 교육과정이 필요함	2(3.8)
-철저히 교사중심의 연수가 진행되어야 하지만 강사중심의 연수가 진행됨	2(3.8)
-사례별 지도방법이 교사 간에 공유되고 전달됨이 부족함	2(3.8)
-현장에서 활용할 내용들이 필요하지만 부족함	2(3.8)
-수업분석기회가 필요하지만 수업 영상을 볼 기회가 없었음	1(1.9)
-교수방법 등을 공유할 수 있는 전국 단위의 공식적 커뮤니티가 만들어지길 바람	1(1.9)
전체	52(100)

위 질문에 응답한 8명의 교사는 1급 정교사 자격연수에서 다루어지는 교육내용이 학부수준에서 배우게 되는 기초적인 내용에 대해 다루게 되어 교직경력 3년 이상의 교사들에게 교사 재교육차원이라는 연수의 의미를 부여하기에 부족하다는 응답을 하였다. 또한 1급 정교사 자격연수에서 교과교육의 내용에 치우쳐져 특수교육관련 내용이 다소 부족하다고 응답한 교사들의 의견이 두 번째로 많았다. 1급 정교사 자격연수가 실제적 내용보다 이론적인 내용에 편중되어 있음과 희소교과의 연수과정을 일반교사의 자격연수에 위탁(통합)운영하지 말고, 특수교사를 위한 과정으로 개설해 줄 것을 요구하는 것으로 나타났다.

#### IV. 논 의

본 연구는 중등특수교사의 1급 정교사 자격연수의 현장기여도와 연수를 이수한 중등특수교사들이 제기한 보완요구사항과 미이수 교사들의 요구사항을 바탕으로 제도의 개선방안을 제안하는데 그 목적이 있다. 연구를 통해 나타난 결과를 선행연구에 비추어 논의하고자 한다.



첫째, 중등특수교사를 위한 1급 정교사 자격연수의 현장기여도에 대한 논의는 다음과 같다. 중등특수교사들은 1급 정교사 자격연수를 통해 기본교육과정의 교과교육(44.7%)을 이해할 수 있는 시간을 가짐으로써 교육현장에서 이를 바탕으로 전문성을 발휘할 수 있을 것이라고 기대하고 있었다. 하지만 1급 정교사 자격연수를 통해 중등특수교사들이 이수한 내용은 ‘공통교육과정 관련 내용’이 61.1%를 차지하여 현장의 요구도가 실제 연수 교육과정에 충분히 반영되지 못하고 있었다. 실제로 중등특수교사들은 특수학급을 담당하거나 특수학교에서 근무하면서 일반 중·고등학생들이 이수하는 공통교육과정보다는 기본교육과정이나 초등수준의 공통교육과정을 혼용하여 지도하게 되는 경우가 더 많은 것이 사실이다(국립특수교육원, 2014; 남지혜, 2016; 박지수, 황순영, 2016). 이러한 결과는 김정균(2007), 박재범, 양정호(2006)의 연구에서도 제기된 바가 있다. 즉, 특수교사의 자격연수의 교육내용 구성이 주로 일반 교과에 치우쳐져 특수 교육현장에 적합하지 않고, 구체적이거나 실제적 유용성이 떨어진다는 점이다. 무엇보다도 이 연구결과는 10년 전에 수행된 것인데 시간이 지난 현재 시점에서 이러한 결과가 반복적으로 나타나고 있다는 점에서 자격연수과정의 교육과정 구성에 대한 반성이 있어야 할 것이다.

더불어 1급 정교사 자격연수는 이론을 바탕으로 교과 전문성의 실제적 능력을 향상시키기 위한 교사 재교육 과정임에도 불구하고, 자격연수를 이수한 교사들의 교과 전문성 향상과 학교 현장으로 돌아와 수업장면에서의 기여도는 그리 높지 않았다. 이 결과는 ‘1급 정교사 자격연수가 교과전문성을 향상시키는데 크게 도움이 되지 않았다’(박지수, 황순영, 2016), ‘1급 정교사 자격연수는 전문성 신장이나 새로운 정보의 공유과정이 아닌 승진을 위한 과정이었다.’(김정균, 2007; 박재범, 양정호, 2006)라는 부정적 연구결과와 함께 해석해볼 수 있다. 그리고 ‘1급 정교사 자격연수를 통해 교과지도 능력이 함양되었다’는 초등교사에 대한 연구결과(곽정아, 2008; 이상현, 2011)와 유치/초등특수교사의 ‘교과전문성 신장에 도움이 되었다’는 연구결과(김정균, 2007; 황혜정, 2002) 등에 비교해 볼 때 본 연구의 중등특수교사들의 만족도는 다소 낮았다. 1급 정교사 자격연수의 기여도와 만족도는 운영시기와 기관의 영향을 받을 수 있지만 동일한 조건의 중등 일반교과의 긍정적인 연구결과(이명훈, 최유현, 강경균, 김종욱, 2012; 임일영 외, 2007; 정희정, 2014)와 비교해 볼 때, 중등특수교사를 위한 1급 정교사 자격연수과정이 교과전문성 향상 및 현장기여도가 충분히 만족할 수준은 아니었다. 물론 일부이지만 중등 일반교과에서도 부분적으로 교과전문성 향상에 대한 만족도가 낮았던 점(김용오, 강용구, 송해성, 2008; 정유선, 2006)을 비교해 볼 때, 특수교육만의 자격연수 문제로 확대해석할 필요는 없어 보인다. 하지만, 1급 정교사 자격연수과정의 본래 목적 중 하나가 교과전문성 향상인 만큼 끊임없는 개선이 이루어져야 할 과제임은 분명하다.

한편, 1급 정교사 자격연수에서 학습한 교수법이 학교 현장으로 돌아와 수업에

기여한 부분에 대해 53.2%의 중등특수교사가 ‘도움 됨/매우 도움 됨’이라고 응답하였다. 물론 과반수 이상이 도움이 된다고 응답하였지만, 46.8%의 중등특수교사들은 개선의 여지가 필요하다고 응답한 것이므로 이에 대한 주의도 필요하다. 관련하여, 김희규(2002)는 중등특수교사의 1급 정교사 자격연수 과정이 본인과목에 한하여 주로 이루어지는데, 실제 교육 현장에서는 여러 과목을 지도하게 되는 경우가 많아 다른 교과에 대해 학습할 기회가 없는 것이 아쉽다고 자격연수의 제한점을 지적하였다. 박경옥(2014)과 박은혜(2007) 역시 연수 과정에서 장애학생의 특성과 능력에 적합한 교수 설계에 대한 재교육의 기회가 필요하다고 강조하였다. 이에 1급 정교사 자격연수 시 다른 교과에서 적용할 수 있는 교수법이나 응용방법, 수업사례, 융합수업 등과 같은 내용들을 다양하게 다루어 준다면 특수교육 현장의 기여도를 높일 수 있을 것으로 기대한다.

둘째, 중등특수교사를 위한 1급 정교사 자격연수의 개선방안에 대한 논의는 다음과 같다.

본 연구에 참여한 중등특수교사들은 1급 정교사 자격연수의 개선방안에 대하여 ‘표시교과의 일반 교육학 내용보다 특수교육과 관련된 교과교육의 내용이 더 구성되어야 한다’, ‘관련 학문이 아닌 교과교육에 대한 직접적인 내용이 다루어져야 한다’, ‘초등교육과정의 도구교과 내용도 다루어져야 한다’ 등의 다양하고 구체적인 의견을 제시하였다. 따라서 이러한 문제점을 보완하기 위해서 1급 정교사 자격연수에서는 중등특수교사들이 교육현장에서 부족했다고 느꼈거나, 실제 자주 운영하게 되는 교육과정의 영역 및 내용을 구성함으로써 보다 현장기여도를 높일 수 있도록 해야 할 것이다. 관련하여, 연수 결과의 현장기여도를 높이기 위해서 강사진 섭외를 대학교수와 현장교사를 복합적으로 구성하여 운영하는 대안을 적극적으로 모색할 필요가 있다(곽정아, 2008; 박은혜, 2007; 이명훈 외, 2012; 임일영 외, 2007).

또한 1급 정교사 자격연수에서 이수한 ‘학생 생활지도’내용에 대한 현장기여도는 의견이 양분되어 나타났다. 사실, 특수교육대상학생의 생활지도 영역은 행동지도의 연장으로 해석할 수 있고, 장애학생들이 또래의 일반학생들보다 다양하고 심각한 행동문제로 특수교육에 의뢰되기도 하기에(이소현, 박은혜, 1998) 특수교사에게 교과교육의 전문성만큼이나 중요하게 요구되는 부분이다(정동영, 2013). 본 연구 결과에서도 1급 정교사 자격연수의 내용으로 ‘학생 생활지도’가 3순위에 해당할 만큼 높은 요구도를 보여주었다. 이는 최근의 장애학생의 인권에 대한 사회적 인식이 학교에서도 강조되고, 긍정적인 훈육의 중요성과 문제행동의 예방을 위한 학교환경의 개선, 장애학생의 삶의 질 강조 등과 같은 학교환경 시스템의 변화운동이 반영된 것이라 할 수 있다(박순희, 박은혜, 오정민, 2001). 중등특수교사들은 일반교사들에게 장애학생의 문제행동 지도와 삶의 질을 높일 수 있는 긍정적 행동지원을 위한 자문역할도 수행해야 하기 때문에(김미선, 2006; 정동영, 2013) 1급 정교사 자격연수 과정에서는

교과관련 연수내용 만큼 이와 관련한 연수내용이 중요하게 다루어야 할 것이다.

마지막으로 중등특수교사 중 1급 정교사 자격연수를 미 이수한 교사의 20%는 '특수학교 중등 1급 정교사(표시과목)'의 자격연수 과정이 개설되지 않아 연수를 미루고 있는 것으로 나타났다. 또한 1급 정교사 자격연수를 이수한 중등특수교사의 23%는 특수교사를 위한 교과의 자격연수가 개설되지 않아 일반교사를 위한 자격연수에 위탁(통합)되어 연수를 이수하였다. 이와 같이, 표시과목에 해당하는 자격연수를 원하는 교직발달 시기에 자유롭게 이수할 수 없거나 미개설로 인하여 일반교과에 위탁통합 되어 연수를 받아야 하는 점은 특수교육의 표시과목에 대한 정체성 문제를 야기시킬 수밖에 없다. 현재 1급 정교사 자격연수에서 일반교과에 위탁(통합)하여 운영하는 방식은 그동안 중등특수교사 양성과정에서의 문제를 야기한 것(박지수, 황순영, 2016; 전병운, 2011)과 같이 중등특수교사들이 장애학생들을 위한 교수적 수정을 지원할 수 있도록 전문성을 강화하기보다 일반학생들이 배우는 교육과정 중심의 내용을 배움으로써 현장의 활용도가 낮을 수 있는 우(愚)를 범할 수 있다. 이에 특수교사의 양성체제도 개선이 필요하겠지만, 1급 정교사 자격연수의 내용 역시 사범대학에 위탁하여 일반 표시과목 중심의 연수를 받도록 해서는 안 될 것이다. 1급 정교사 자격연수가 중등특수교사들에게 때가 되면 받게 되는 행정적 절차로 인식되지 않도록 하기 위해서는 초임특수교사의 시절을 벗어난 일정이상의 교육경력을 갖춘 중등특수교사들이 그동안 교육현장에서 경험한 교수행위를 반성하고 개발하는 실질적인 재교육차원의 연수가 되어야 할 것이다. 물론, 중등특수교사들의 1정 자격연수의 여건과 제도와 관련하여 연수여비, 학습여건이나 편의 시설 등에서 고려되어야 할 사항이 많아 이상적인 자격연수 운영이 어려울 수도 있을 것이다. 그러나 행정적인 이유(인원수, 예산 등) 등으로 최소과목에 대한 중등특수교사의 자격연수과정 개설이 불가할 경우, 특수교사를 위한 1급 정교사 자격연수를 교과 통합적으로 운영한다거나, 전문영역 중 표시교과에 대한 과정을 소수 분임으로 나누어 진행하는 등의 운영방법의 변화가 하나의 대안이 될 수 있을 것이다.

본 연구의 제한점을 통해 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 연구대상 표집은 연구자에 의하여 임의 선택된 지역에서 연수 이수자, 미 이수자의 고른 응답을 위한 목적표집이 이루어졌다. 타 교과의 1급 정교사 자격연수에 대한 선행연구들을 살펴보면, 특정 시점의 자격연수에 참여한 교사에 대해 전수조사(김용오 외, 2008; 이명훈 외, 2012; 정희정, 2014) 또는 특정 시점의 한 지역(곽정아, 2008; 남윤희, 최돈형, 2008), 특정 지역의 교사들에 한하여 실시하거나(김영태, 김희복, 2005), 기간과 지역을 동시에 고려하여 실시(이재학, 2012; 임일영 외, 2007) 등 다양한 조건으로 실시되었다. 이와 같이 본 연구를 비롯하여 1급 정교사 자격연수에 대한 연구대상 표집은 연구자에 따라 달리 이루어짐에 따라 연구결과를 일반화하기에 다소 어려움이 있다. 이에 따라 중등특수교사를 위한 1급 정교사

자격연수에 대해 추후연구에서 다양한 방법의 표집을 통한 연구결과들을 종합하여 일반화 할 수 있도록 해야 할 것이다.

둘째, 본 연구는 1급 정교사 자격연수에 대한 교사의 기대와 현장기여도에 제한을 두어 개선방안을 제시하는 방향으로 진행되었다. 자격연수의 발전을 위해서는 현장기여도를 확인할 수 있는 교육과정(프로그램)과 더불어 수업 진행 및 평가 방법, 강사진 구성, 시설 설비와 관련된 연수 지원 및 제도 등 다양한 관점의 연구들이 계속적으로 이루어져 중등특수교사를 위한 1급 정교사 자격연수를 통해 교사전문성을 향상시키고, 교직생활에서 한 단계 도약할 수 있는 계기가 될 수 있도록 발전시켜야 할 것이다.

## 참고문헌

- 교육부 (2014). 교(원)장·교(원)감·수석교사·정교사 자격연수 표준교육과정.  
교원 등의 연수에 관한 규정 대통령령 제 24662호 (2013).  
강원근 (2002). 21세기의 교원연수 체제. **한국교사교육**, 17(1), 55-79.  
곽승철, 백은희, 전병운, 이병인, 이유훈 (2002). 특수학교 교원 연수의 현황과 개선방안. **특수교육학연구**, 37(1), 25-60.  
곽정아 (2008). 초등 1급 정교사 자격연수에 대한 초등학교 교사의 인식. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.  
국립특수교육원 (2014). **2014 특수교육실태조사**. 아산.  
김미선 (2006). 학교차원의 긍정적 행동지원이 장애학생을 포함한 학생들의 문제행동과 학교분위기에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.  
김영태, 김희복 (2005). 1급 정교사 자격연수과정에 대한 문화기술적 연구. **교육인류학연구**, 8(2), 1-30.  
김용오, 강용구, 송해성 (2008). 중등 1급 정교사(영어) 자격연수 만족도에 관한 연구. **영어어문교육**, 14(1), 97-122.  
김정균 (2007). 특수교육 교사의 역량강화 방안 연구-1급 정교사 자격연수를 중심으로. 단국대학교 석사학위논문.  
김혜숙 (2003). **교원연수체제 정비 및 법적 기반조성에 관한 연구**. 교육인적자원부 교육정책연구. 2002-특-31.  
김희규 (2012). 특수교육 교사의 교과지도 역량 강화 방안. **특수교육교과교육연구**, 5(2), 59-78.  
남윤희, 최돈형 (2008). 중등학교 환경1급 정교사 자격연수 운영 현황 및 발전 방안-2006학년도 자격연수를 중심으로. **한국교원대학교 교원연구원**, 24(2), 377-393.  
남지혜 (2016). 중등 특수학급 교사의 국어과 교육과정 재구성 경험에 관한 내러티브 연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 박경옥 (2014). 특수교사의 발달단계에 따른 수업 전문성의 차이분석. **특수교육재활과학연구**, 53(1), 89-114.
- 박순희, 박은혜, 오정민 (2001). 중도장애아동을 위한 행동중재 동향 분석. **특수교육학연구**, 36(2), 45-63.
- 박은혜 (2007). 특수교육 교사 현직 교육의 문제점 및 개선방안에 대한 토론. **한국특수교육학회학술대회**, 2007, 151-155.
- 박지수, 황순영 (2016). 중등특수교사 양성과정 표시과목의 현장적합성에 대한 특수교사의 인식. **특수교육연구**, 23(1), 105-130.
- 박재범, 양정호 (2006). 전문성 신장을 위한 자격연수의 개선방안 : 특수교사 연수를 중심으로. **특수교육학연구**, 41(3), 335-350.
- 서정화 (2002). **교원의 전문성 강화방안**. 박세일, 우천식, 이주호 편. 자율과 책무의 학교개혁. 서울: 한국개발연구원.
- 신현석, 정상훈 (2008). 교원연수제도의 문제와 개선에 대한 역사적 신제도주의적 분석. **교육문제연구**, 32, 167-192.
- 이명훈, 최유현, 강경균, 김종욱 (2012). 기술과 정교사 자격연수에 대한 연수 참가자의 인식 분석. **한국기술교육학회지**, 12(3), 19-37.
- 이상현 (2011). 초등 1급 정교사 자격연수과정에 대한 교사들의 인식. **경남대학교 교육대학원 석사학위논문**.
- 이재학 (2012). 중등수학과 자격연수의 운영 실태, 연수 효과 및 개선 방안 연구. **한국교원대학교 대학원 석사학위논문**.
- 이현주, 한민규 (2015). 12주간의 심리운동 프로그램이 자폐성장애 학생의 문제행동에 미치는 효과. **지적장애연구**, 17(1), 389-410.
- 이운식 (1997). 초·중등 교원 연수제도 및 교육과정. **교육행정학연구**, 15(3), 149-184.
- 임일영, 권리라, 이혜숙, 박미진, 류상희 (2007). 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램 운영 실태 분석 및 연수 참여자의 인식. **한국가정과교육학회지**, 19(4), 37-56.
- 전병운 (1997). 특수교사 양성대학의 초등교과교육 운영 실태조사 연구. **한국특수교육학회**, 14(1), 25-54.
- 정동영 (2013). 특수학급 교사의 역할 재음미. **특수교육교과교육연구**, 6(3), 67-102.
- 정연용 (2006). 특수학교(초등) 1급 정교사 자격연수 교육과정 운영 분석. **영남대학교 교육대학원 석사학위 논문**.
- 정유선 (2006). 중등학교 체육 1급 정교사 자격연수 운영 실태 분석. **한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문**.
- 정태범 (2002). 교육프로그램의 질 관리. **교육행정학연구**, 9(1), 56-58.
- 정희정 (2014). 중등미술과 1급 정교사 자격연수의 실제와 개선방안연구-2013학년도 1급 정교사 자격연수를 대상으로. **한국교원대학교 대학원 석사학위논문**.
- 황혜정 (2002). 특수학교(초등) 1급 정교사 자격연수의 개선에 관한 연구. **공주대학교 석사학위논문**.

## The Field Contribution and Improvement of Expert Level 1 Qualification Training for Secondary Special Education Teacher

Park, Ji-Soo · Hwang, Soon-Young

Pusan National University · Pusan National University

### <Abstract>

The purpose of this study is to suggest the field contribution and improvement of expert 1 qualification training for secondary special education teacher. The survey was conducted and analyzed 161 secondary special education teachers. The results are follows; First, Secondary special education teachers had expectation to develop professional understanding on the basic curriculum for students with special needs through teacher qualification training. Also, they weren't satisfied with in service trining contents compared to their expectation. So they perceived that field contribution of expert level 1 qualification training was not good. On the one hand, they were satisfied with training contents related on the teaching methods and subject expertise. Second, the improvements was suggested to be more field application possibility.

**Key Words** : secondary special education teacher, qualification training,  
field contribution

---

논문 접수: 2016. 12. 05 심사 시작: 2016. 12. 10 게재 확정: 2017. 01. 20