

지적장애학생을 위한 특수교사의 안전교육 인식수준

김재천*

기린고등학교

《요약》

본 연구는 지적장애학생을 위한 특수교사의 안전교육에 대한 인식수준을 조사·분석하고 학교 안전교육 7대 표준안의 내용과 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준을 비교 분석하여 지적장애학생을 위한 학교급별(유·초·중·고) 안전교육 내용체계를 만드는 기초자료를 제공하는데 목적을 두었다. 이를 위해 지적장애 특수학교 교사 68명, 특수학급 담당교사 149명 총 217명을 연구대상으로 선정하여 인식수준을 조사·분석하였다. 주요 연구결과는 첫째, 안전사고 및 안전교육에 대한 교사의 인식수준은 ‘높음’ 이상 수준이고, 교사의 배경변인에 따른 인식수준은 학교급별에서는 고등학교가 가장 높고, 유치원이 가장 낮게 나타났다. 성별, 교직경력, 소속기관, 학교소재지에 따른 의미 있는 차이는 없다. 둘째, 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사의 인식수준은 ‘보통’ 이상 수준이고, 교사의 배경변인에 따른 인식수준은 교직경력에서는 20년 이상이 가장 높고, 5년 미만이 가장 낮게 나타났고, 학교급별에서는 고등학교가 가장 높고, 유치원이 가장 낮게 나타났다. 성별, 소속기관, 학교소재지에 따른 의미 있는 차이는 없다. 셋째, 학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식수준은 ‘높음’ 이상 수준이고, 교사의 배경변인에 따른 인식수준은 성별에서는 남자 교사가 여자교사보다 높게 나타났고, 학교급별에서는 중학교가 가장 높고, 유치원이 가장 낮게 나타났다. 교직경력, 소속기관, 학교소재지에서는 의미 있는 차이는 없다. 넷째, 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준은 ‘높음’ 이상 수준이고, 교사의 배경변인에 따른 인식수준은 학교급별에서는 초등학교가 가장 높고, 고등학교가 가장 낮게 나타났고, 학교소재지에서는 특별시·광역시 가장 높고, 읍·면이 가장 낮게 나타났다. 성별, 교직경력, 소속기관에 따른 의미 있는 차이는 없다.

주제어 : 안전교육, 학교 안전교육 7대 표준안, 안전교육 교육과정 내용체계

* 제 1저자 (kimjaechun@hanmail.net)

1. 서론

1. 연구의 필요성

우리 사회 깊숙이 뿌리박고 있는 안전 불감증으로 인해 작은 사고가 대형 참사로 이어지는 경우가 비일비재하다. 가장 대표적인 예로 세월호 사건을 들 수 있다. 이 사건을 계기로 재난안전 대책과 위기관리의 중요성이 다시 한 번 강조되는 계기가 되었다. 하지만 우리 사회는 아직도 심각한 안전 불감증으로 인해 크고 작은 피해가 발생하고 있다. 사고는 예고되지 않고 예측하기도 어려우며 다양한 형태로 발생하기 때문에 우리는 항상 안전의식을 가지고 생활해야 한다. 우리는 일상생활에서 항상 사고와 위험에 쉽게 노출되어 있어 안전의식을 가지고 생활한다 해도 대부분의 사고는 사전예방보다는 사후대처가 이루어지는 경우가 훨씬 많았다. 그러므로 사고를 예방하고, 사고가 발생했을 경우 신속한 대처를 통하여 피해를 줄이기 위해서는 안전교육이 필수적이라 할 수 있다.

안전교육이란 안전을 해하는 다양한 요인으로부터 건강한 생활을 이어나가기 위한 구체적인 방법으로 사고의 사전 예방과 사고 발생 후 대책 마련을 통한 피해의 최소화 방법에 관한 교육을 말한다(김민선, 2009). 이는 안전교육을 통해 사고의 사전 예방뿐만 아니라 사고 발생 시 적절한 대처 행동을 통하여 사고의 피해를 최소화할 수 있는 행동 양식 및 습관을 기르는 것이다.

세월호 사건을 계기로 안전교육에 대한 필요성과 중요성이 더욱 강조되고 있다. 이에 교육부는 2014년 교육 분야 안전 종합대책을 발표하였고, 학생의 발달단계를 고려한 학교 안전교육 7대 표준안(교육부, 2014)을 마련하여 학교 현장 적합성 및 내용을 수정·보완한 학교 안전교육 7대 표준안 수정본(교육부, 2016)을 발표하였다. 학교 안전교육 7대 표준안은 생활안전교육, 교통안전교육, 폭력 및 신변안전교육, 약물 및 사이버중독 예방교육, 재난안전교육, 직업안전교육, 응급처치교육의 7개 영역의 안전교육을 교육과정에 의무 편성케 하였다.

하지만 학교 안전교육 7대 표준안에서 정한 교육 대상에는 지적장애학생이 포함되어 있지 않다. 지적장애학생은 인지적·정서적·신체적인 어려움으로 인해 안전사고를 예방하고 안전사고 발생 시 대처하는 데 많은 어려움이 있다. 스스로 사고의 위험성을 판단하거나 대처 또는 예방할 수 있는 지식 및 능력이 일반 학생들 보다 매우 부족하며, 신체를 사용하는 능력에 어려움을 가지고 있는 경우가 많다. 최근 지적장애학생을 대상으로 발생한 안전사고의 소식을 뉴스로 접하는 기회가 많아지고, 그 양상에서도 과거보다 그 발생 빈도와 정도가 높아지고 있다(유주환, 2017).

학교 안전교육 7대 표준안의 내용은 생활연령, 환경, 인지적·정서적·신체적인 다양한

요구를 지닌 지적장애학생에게 적용하기에는 많은 문제점이 있고, 안전교육의 내용이 지적장애학생을 위해 체계적으로 구성되어 있지 않아 안전교육을 실시하는데 어려움이 발생하고 있다. 유주환(2017)은 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계를 5개 영역 53개 내용요소로 개발하였다. 5개 영역은 가정(8개), 여가·문화시설(9개), 교육시설(8개), 교통시설(9개), 기타장소(19개)로 구성되었다.

안전교육과 관련하여 학교 안전교육 7대 표준안 및 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계와 같은 프로그램이 지속적으로 개발되고 있음에도 불구하고 학교 현장에서는 교사 및 학생들의 의지 부족으로 인해 형식적으로 참여하고 있다고 해도 과언이 아니다(이규선 외, 2015). 실질적이고 지속적인 안전교육이 이루어지기 위해서는 교사들의 안전교육에 대한 인식이 높아지고 실천의지가 강해야 할 것이다. 또한 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계가 학생들의 다양한 요구를 반영하고 체계적으로 보완되기 위해서는 교사들에 의한 특수교육 현장의 요구도 반드시 반영되어야 할 것이다.

따라서 본 연구는 지적장애학생의 안전교육을 위하여 안전사고 및 안전교육, 학교 안전교육 7대 표준안, 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대하여 교사들의 인식수준을 살펴보고 이를 근거로 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 구성 시 학교급별 활용에 도움을 주려는 연구로 의미가 있습니다.

2. 연구의 목적

본 연구는 지적장애학생을 위한 특수교사의 안전교육에 대한 인식수준을 조사·분석하고 학교 안전교육 7대 표준안의 내용과 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준을 비교 분석하여 지적장애학생을 위한 학교급별(유·초·중·고) 안전교육 내용체계를 만드는 기초자료를 제공하는데 주안점을 두었다. 구체적인 연구목적은 다음과 같다.

- 첫째, 안전사고 및 안전교육에 대한 교사의 인식수준을 밝힌다.
- 둘째, 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사의 인식수준을 밝힌다.
- 셋째, 학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식수준을 밝힌다.
- 넷째, 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준을 밝힌다.

3. 용어의 정의

1) 학교 안전교육 7대 표준안

교육부(2016)에서 발표한 학교 안전교육 7대 표준안은 생활안전교육, 교통안전교육, 폭력예방 및 신변보호교육, 약물 및 사이버 중독 예방교육, 재난안전교육, 직업안전교육, 응급처치교육에 대한 내용을 담고 있고, 학생의 발달단계 맞추어서 체험 중심으로 개발된 안전교육 지도안을 말한다.

2) 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계

학교 안전교육 7대 표준안(수정본)을 기초로 하여 지적장애학생의 수준과 특성을 고려한 안전교육을 위하여 유주환(2017)의 연구에서 개발한 안전교육 교육과정 내용체계를 말한다.

II. 연구방법

1. 연구 대상

본 연구는 지적장애학생을 위한 특수교사의 안전교육 인식수준을 알아보기 위해 지적장애 특수학교(30개교, 교별 4부)에 근무하는 120명의 교사, 특수학급(240개 학급, 급별 1부)에 근무하는 240명의 교사 총 360명을 대상으로 연구를 실시하였다. 설문지는 지적장애 특수학교와 특수학급에 총 360부를 배부하였다. 설문지 회수는 225부(62.5%)를 회수하였으며 설문지의 부분적인 누락과 불성실한 응답으로 판단되는 8부를 제외한 217부(60.3%)만을 본 연구의 최종분석 자료로 설정하였다. 설문 조사에 응답을 한 연구대상의 배경변인별 현황을 제시하면 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상의 배경 변인별 현황

구분	대상수	백분율	
교사 성별	남	51	23.5
	여	166	76.5
교직 경력	5년 미만	47	21.7
	5년 이상 ~ 10년 미만	65	30.0
	10년 이상 ~ 20년 미만	79	36.4
	20년 이상	26	12.0
소속 기관	특수학교	68	31.3
	특수학급	149	68.7
학교 급별	유치원	21	9.7
	초등학교	95	43.8
	중학교	61	28.1
	고등학교	40	18.4
학교 소재 지역	특별시, 광역시	38	17.5
	중·소도시	100	46.1
	읍·면	79	36.4

2. 연구 도구 및 절차

지적장애학생을 위한 특수교사의 안전교육 인식수준을 밝히기 위하여 이규선 외 (2015)의 중등학교 안전교육 실태 및 효율적 운영방안 연구의 내용요소, 교육부 고시 2016-90호에 의해 개발된 학교 안전교육 7대 표준안의 학교 급별(유치원, 초등학교, 중학교, 고등학교) 교육내용, 유주환(2017)의 연구에서 도출된 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계를 활용한 5개 영역 53개 내용요소를 참고하여 총 182개 문항을 설문지로 작성하여 활용하였다. 설문지의 구성영역과 내용을 제시하면 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지의 구성영역과 내용

설문영역	내용영역	하 위 요소	문항수
	기초정보	① 성별 ② 교직경력 ③ 소속기관 ④ 학교급별 ⑤ 학교소재지	5
안전사고 및 안전교육 인식	안전사고 및 안전교육 인식	① 안전생활 관심 ② 안전사고의 위험성 ③ 안전사고의 불안감 ④ 사고예방 대응책 ⑤ 안전규칙 준수 ⑥ 안전교육의 필요성 ⑦ 안전교육 준비도 ⑧ 안전교육 시행 ⑨ 안전교육 만족도 ⑩ 안전교육의 효과	10
학교 안전교육 7대 표준안에 대한 인식	학교 안전교육 7대 표준안에 대한 인식	① 7대 표준안 인식 ② 학생안전에 도움 ③ 안전교육 실시 여부 ④ 생활안전 매뉴얼 인식 ⑤ 생활안전 매뉴얼 도움	5

60 특수교육 저널: 이론과 실천(제18권 제3호)

〈표 2〉 설문지의 구성영역과 내용(계속)

설문영역	내용영역	하 위 요소	문항수
유치원 학교 안전교육 내용	생활안전교육	① 안전한 생활 ② 안전한 놀이 ③ 도구의 바른 사용법 ④ 도움 요청 ⑤ 음식 알기	26
	교통안전교육	① 교통안전 규칙알기 ② 도로횡단법 ③ 어른과 손잡기 ④ 교통수단 이용	
	폭력예방 및 신 변보호교육	① 내몸 명칭알기 ② 느낌 알기 ③ 성폭력 예방 대처법 ④ 나와 주변사람 알기 ⑤ 아동학대 신고 대처방법	
	약물 및 사이버 중독예방 교육	① 약물 사용법 ② 약물·화약제품 구별 ③ TV, 인터넷, 통신기기 사용	
	재난안전교육	① 화재 원인 및 예방법 ② 화재 유의사항 및 대처법 ③ 자연재난 및 사고 대처법	
	직업안전교육	① 일터 안전 중요성 ② 일터 안전시설 체험	
초등학교 학교 안전교육 내용	응급처치교육	① 응급상황 도움요청 ② 119 신고 ③ 청결유지 ④ 상황별 응급처치	27
	생활안전교육	① 교실, 가정, 공공시설 이용 ② 안전한 용품 사용 ③ 실험·실습실 안전 ④ 안전한 놀이 ⑤ 유괴, 미아 대처	
	교통안전교육	① 통학로 알기 ② 교통수단 이용 ③ 교통법규 알기	
	폭력예방 및 신 변보호교육	① 학교폭력 예방 대처법 ② 학교폭력 종류 ③ 성폭력 예방 대처법 ④ 내몸 소중함 ⑤ 아동학대 유형 대처법 ⑥ 가족폭력 개념 대처법	
	약물 및 사이버 중독예방 교육	① 올바른 약물 복용법 ② 중독성 물질 올바른 사용법 ③ 사이버 통제 능력 및 사용습관 형성	
	재난안전교육	① 화재의 원인 및 대피요령 ② 화상 대처법 ③ 자연재난 행동 ④ 폭발, 붕괴, 테러 대처법	
중학교 학교 안전교육 내용	직업안전교육	① 산업재해 ② 일터 안전시설 체험	28
	응급처치교육	① 응급처치 상황, 조치법 ② 심폐소생술, 자동제세동기 ③ 상처의 종류 및 응급처치 ④ 일상생활 응급처치	
	생활안전교육	① 공공시설 이용 에티켓 ② 식품 종류 및 보관법 ③ 실험· 실습실 및 체육·여가활동 안전규칙 ④ 실중, 유괴, 미아사고 예방	
	교통안전교육	① 이륜차 이용 및 점검방법 ② 자동차 사고 원인 및 예방법 ③ 대중교통 안전수칙	
	폭력예방 및 신 변보호교육	① 학교폭력 유형, 위험성 ② 학교 폭력 신고, 대처법 ③ 자살예방, 스트레스 점검 ④ 가정폭력피해자 지원제도 ⑤ 성폭력 예방, 대처법 ⑥ 성매매 위험성 인식	
	약물 및 사이버 중독예방 교육	① 향정신성 물질 위험성 ② 중독성 물질 위험성 ③ 인터넷게임 사용규칙 ④ 스마트폰 건전한 사용법	
중학교 학교 안전교육 내용	재난안전교육	① 화재의 원인 및 대피요령 ② 화상 대처법 ③ 자연재난 행동 ④ 폭발, 붕괴, 테러 대처법	28
	직업안전교육	① 직업 안전 문화 ② 산업재해의 의미, 유형, 현황 ③ 안전장비의 올바른 사용법	
	응급처치교육	① 응급처치 상황, 조치법 ② 심폐소생술, 자동제세동기 ③ 상처의 종류 및 응급처치 ④ 일상생활 응급처치	

<표 2> 설문지의 구성영역과 내용(계속)

설문영역	내용영역	하 위 요소	문항수
고등학교 학교 안전교육 내용	생활안전교육	① 기호식품 유해성 및 전기·전자제품 사용법 ② 실험·실습 안전수칙, 보호장구 사용법 ③ 체육·여가활동 상해 시 대처법 ④ 실중, 유괴, 미아사고 예방	28
	교통안전교육	① 이륜차 이용 및 점검방법 ② 자동차 사고 원인 및 예방법 ③ 대중교통 안전수칙	
	폭력예방 및 신변보호교육	① 학교폭력 유형, 위험성 ② 학교 폭력 신고, 대처법 ③ 성폭력 예방, 대처법 ④ 성매매의 위험성, 신고 ⑤ 자신과 타인 소중함 인식 ⑥ 가정폭력 예방, 보호	
	약물 및 사이버 중독예방 교육	① 향정신성 물질 위험성 ② 중독성 물질 위험성 ③ 인터넷게임 사용규칙 ④ 스마트폰 건전한 사용법	
	재난안전교육	① 화재의 원인 및 대피요령 ② 화상 대처법 ③ 자연재난 행동 ④ 폭발, 붕괴, 테러 대처법	
	직업안전교육	① 직업병 진단, 예방 및 대처법 ② 작업자의 안전수칙 및 보호장비 ③ 산업재해 의미, 유형, 현황	
	응급처치교육	① 응급처치 상황, 조치법 ② 심폐소생술, 자동제세동기 ③ 상처의 종류 및 응급처치 ④ 일상생활 응급처치	
지적장애 학생을 위한 안전교육 교육 과정 내용	가정	① 가정 내 안전한 활동 ② 전기사고 예방법 ③ 올바른 놀이용품 사용 ④ 아동학대·가정폭력 예방, 대처 ⑤ 올바른 약물 복용 ⑥ 음주의 예방 ⑦ 건전한 인터넷 사용 ⑧ 올바른 스마트폰 사용	53
	여가·문화시설	① 대형 쇼핑시설 이용 ② 관람시설 안전사고 예방 ③ 공공장소의 위험요소 ④ 계단, 승강기, 회전문, 에스컬레이터 이용 ⑤ 안전한 스포츠 활동 ⑥ 실내놀이 주의사항 ⑦ 실외놀이 주의사항 ⑧ 봄·여름 야외활동 ⑨ 가을·겨울 야외활동	
	교육시설	① 학교 내 이동법 ② 학교 내 위험 ③ 교실 내 활동 ④ 학용품 사용법 ⑤ 급식실 안전규칙 ⑥ 학교생활 위생습관 ⑦ 특별실 주의사항 ⑧ 학교폭력 개념, 예방, 대처법	
	교통시설	① 교통안전 표지판 ② 안전띠 착용 필요성 ③ 신호등 이용법 ④ 육교, 지하보도 주의사항 ⑤ 횡단보도 이용법 ⑥ 비(눈) 오는 날 보행 ⑦ 통학버스 이용 ⑧ 안전한 등·하교 ⑨ 대중교통 이용법	
	기타장소	① 화재의 원인, 예방 ② 화재 대처법 ③ 소화기 사용법 ④ 119신고 방법 ⑤ 폭발, 붕괴 대피법 ⑥ 여름철 자연재해 대처법 ⑦ 지진 대피 ⑧ 폭염, 가뭄 대처법 ⑨ 황사, 미세먼지 위생습관 ⑩ 겨울철 사고종류, 예방 ⑪ 위험 시설물 종류 ⑫ 길을 잃었을 때 대처법 ⑬ 유괴상황 대처법 ⑭ 성폭력 예방, 대처법 ⑮ 생명의 소중함 및 자살 예방법 ⑯ 작업장 안전장비 사용법 ⑰ 응급처치 중요성 ⑱ 응급처치 방법 ⑲ 상처 치료방법	
전체			182

3. 자료 처리

연구자의 채점 및 통계의 처리 방법은 다음과 같다.

1) 채점 방법

각 문항에 따른 기초통계량(M, SD)을 구하고, Likert식 5점 척도를 사용 하여 안전사고 및 안전교육 및 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 인식수준은 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점, ‘그렇지 않다’ 2점 ‘보통’ 3점, ‘조금 그렇다’ 4점, ‘매우 그렇다’ 5점으로 배점하고, 학교 안전교육 7대 표준안의 내용과 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 인식수준은 ‘매우 낮음’ 1점, ‘낮음’ 2점 ‘보통’ 3점, ‘높음’ 4점, ‘매우 높음’ 5점으로 배점하여 채점하였다.

2) 통계 처리

수집된 자료의 통계 처리를 위해 IBM SPSS 21.0 을 활용하였다. 지적장애학생을 위한 특수교사의 안전교육 인식수준을 밝히기 위해 각 항목에 대하여 기술통계를 구하고 교사변인에 따른 차이는 독립표본 t검증 및 F검증을 하였다. 그리고 F검증의 사후검증으로 Scheffé 검증($p < .05$)을 실시하였다.

III. 연구 결과

지적장애학생을 위한 특수교사의 안전교육에 관한 내용을 안전사고 및 안전교육에 대한 인식, 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 인식과 학교 급별 학교 안전교육 내용에 대한 중요도 인식 7개 영역(생활안전교육, 교통안전교육, 폭력예방 및 신변보호교육, 약물 및 사이버 중독 예방 교육, 재난안전교육, 직업안전교육, 응급처치교육), 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 인식 5개 영역(가정, 여가·문화시설, 교육시설, 교통시설, 기타장소)으로 구분하여 교사의 배경변인별 인식수준 차이를 제시한 결과는 다음과 같다.

1. 안전사고 및 안전교육에 대한 교사의 인식

지적장애학생을 위한 안전교육에 대한 교사의 인식수준의 차이를 안전사고 및

안전교육에 대한 교사의 인식에 관한 10개 문항을 중심으로 살펴보았다.

1) 안전사고 및 안전교육에 대한 인식수준

지적장애학생을 위한 안전사고 및 안전교육에 대한 교사의 인식수준을 살펴보면 <표 3>과 같다. 전체 평균값이 4.32(SD=.24)로 거의 모든 항목에서 인식수준이 ‘조금 그렇다’ 이상으로 나타났다.

문항별 인식수준을 살펴보면 ‘학생들의 안전생활에 대한 관심’의 평균값이 4.54(SD=.56), ‘평소 일상생활에서의 안전사고 위험에 대한 심각성’의 평균값이 4.42(SD=.63), ‘학생들에게 대형 안전사고가 발생할 수 있다는 불안감’의 평균값이 4.55(SD=.58), ‘안전사고 발생 시 사고 예방에 대한 대응책’의 평균값이 4.31(SD=.66), ‘평소 안전규칙에 대한 생활화’의 평균값이 4.30(SD=.70), ‘학교의 안전교육에 대한 실시 필요성’의 평균값이 4.54(SD=.55), ‘학교의 학생 안전교육 실시를 위한 체계적인 준비’의 평균값이 4.23(SD=.70), ‘학교의 학생 안전교육 시행에 대한 인식’의 평균값이 4.18(SD=.69), ‘학교에서 실시하는 안전교육에 대한 만족’의 평균값이 3.89(SD=.70), ‘학교에서 실시하는 안전교육의 일상생활에서의 도움’의 평균값이 4.21(SD=.67)로 나타났고 ‘학교에서 실시하는 안전교육에 대한 만족’을 제외한 모든 문항에서 인식수준이 ‘조금 그렇다’ 이상으로 나타났다.

<표 3> 안전사고 및 안전교육에 대한 특수교사의 인식수준

안전사고 및 안전교육에 대한 교사의 인식	중요도	
	M	SD
1. 학생들의 안전생활에 대한 관심	4.54	.56
2. 평소 일상생활에서의 안전사고 위험에 대한 심각성	4.42	.63
3. 학생들에게 대형 안전사고가 발생할 수 있다는 불안감	4.55	.58
4. 안전사고 발생 시 사고 예방에 대한 대응책	4.31	.66
5. 평소 안전규칙에 대한 생활화	4.30	.70
6. 학교의 안전교육에 대한 실시 필요성	4.54	.55
7. 학교의 학생 안전교육 실시를 위한 체계적인 준비	4.23	.70
8. 학교의 학생 안전교육 시행에 대한 인식	4.18	.69
9. 학교에서 실시하는 안전교육에 대한 만족	3.89	.70
10. 학교에서 실시하는 안전교육의 일상생활에서의 도움	4.21	.67
전체	4.32	.24

지적장애학생을 위한 안전사고 및 안전교육에 대한 교사의 인식수준의 결과를 요약해 보면 다음과 같다. 전체 평균값이 4.32로 ‘조금 그렇다’ 이상이고, 학교에서 실시하는 안전교육에 대한 만족 문항(M=3.89)를 제외한 나머지 9개 문항 모두 ‘조금 그렇다’ 이상이다. 이러한 결과는 학교 현장에서 안전사고 및 안전교육 실시에 대해서는 다소 부족한 부분이 있으나 교사들의 관심이 매우 높고 상당히 중요하게 인식되고 있음을 알 수 있다.

2) 교사의 배경변인에 따른 안전사고 및 안전교육 인식수준

<표 4>와 같이 교사의 배경변인(성별, 교직경력, 소속기관, 학교급별, 학교소재지)에 따른 안전사고 및 안전교육에 대한 인식수준 차이를 알아보았다.

<표 4> 교사의 배경변인에 따른 안전사고 및 안전교육 인식수준

영역	성별			교직경력			소속기관			학교급별			학교소재지		
	구분	M (SD)	t	구분	M (SD)	F	구분	M (SD)	t	구분	M (SD)	F	구분	M (SD)	F
안전 사고 및 안전 교육	남	4.35 (.28)	1.08	5년 미만	4.30 (.24)	1.67	특수 학교	4.33 (.26)	.52	유치	4.13 (.27)	6.02**	특별시 광역시	4.37 (.24)	1.73
				5-10년 미만	4.32 (.28)					초등	4.35 (.24)				
				10-20년 미만	4.33 (.24)					중학	4.30 (.23)				
	여	4.31 (.24)	1.08	20년 이상	4.30 (.26)	1.67	특수 학급	4.31 (.23)	.52	고등	4.36 (.19)	6.02**	읍.면	4.28 (.23)	1.73

** p < .01

교사의 배경변인에 따른 인식수준을 검증한 결과, <표 4>와 같이 학교급별 변인을 제외한 변인(성별, 교직경력, 소속기관, 학교소재지)에 따른 인식의 차이가 통계적으로 없었다. 성별, 교직경력, 소속기관, 학교소재지 변인에서 각 문항별 근소한 차이는 있었으나 의미 있는 차이는 없었다.

학교급별 변인은 통계적으로 1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 고등학교(M=4.36, SD=.19)가 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 초등학교(M=4.35, SD=.24), 중학교(M=4.30, SD=.23), 유치원(M=4.13, SD=.27) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 5>와 같이 유치원과 초등학교, 중학교, 고등학교 집단 간에 의미 있는 차이가 있다.

<표 5> 학교급별에 따른 인식수준 사후검증

영역	학교급별				Scheffé
안전사고 및 안전교육 인식	유치원 (a)	초등학교 (b)	중학교 (c)	고등학교 (d)	a<b,c,d

지적장애학생을 위한 안전사고 및 안전교육에 대한 교사의 배경 변인별 인식수준의 결과를 요약해 보면 다음과 같다. 학교급별 변인을 제외한 모든 변인에서 특별한 차이를 보이지 않았고, 학교급별 변인 또한 1% 수준에서 의미 있는 차이를 보인 하였으나 전체적으로 ‘조금 그렇다’ 수준의 높은 인식수준을 보였다. 이러한 결과는 모든 교사가 학생들의 안전사고 및 안전교육과 관련하여 높은 인식수준을 보여주는 것을 알 수 있다.

2. 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사의 인식

지적장애학생을 위한 안전교육에 대한 교사의 인식수준의 차이를 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사의 인식에 관한 5개 문항을 중심으로 살펴보았다.

1) 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사의 인식수준

지적장애학생을 위한 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사의 인식수준을 살펴보면 <표 6>과 같다. 전체 평균값이 3.78(SD=.36)로 거의 모든 항목에서 인식수준이 ‘보통’ 이상으로 나타났다.

문항별 인식수준을 살펴보면 ‘최근 교부부에서 발표한 7대 표준안에 대한 인식’의 평균값이 3.32(SD=.80), ‘7대 표준안이 학생 안전에 도움’의 평균값이 4.37(SD=.66), ‘학교의 7대 표준안에 따른 안전교육 실시’의 평균값이 3.66(SD=.74), ‘학교에 비치된 생활안전 매뉴얼 및 지침에 대한 인식’의 평균값이 3.82(SD=.72), ‘학교에 비치된 생활안전 매뉴얼 및 지침이 안전교육에 도움’의 평균값이 3.72(SD=.78)로 나타났고 ‘7대 표준안이 학생 안전에 도움’을 제외한 모든 문항에서 인식수준이 ‘보통’ 이상으로 나타났다.

<표 6> 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 특수교사의 인식수준

안전사고 및 안전교육에 대한 교사의 인식	중요도	
	M	SD
1. 최근 교육부에서 발표한 7대 표준안에 대한 인식	3.32	.80
2. 7대 표준안이 학생 안전에 도움	4.37	.66
3. 학교의 7대 표준안에 따른 안전교육 실시	3.66	.74
4. 학교에 비치된 생활안전 매뉴얼 및 지침에 대한 인식	3.82	.72
5. 학교에 비치된 생활안전 매뉴얼 및 지침이 안전교육에 도움	3.72	.78
전체	3.78	.36

지적장애학생을 위한 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사의 인식수준의 결과를 요약해 보면 다음과 같다. 전체 평균값이 3.78로 ‘보통’ 이상이고, 7대 표준안이 학생 안전에 도움에 대한 문항(M=4.37)을 제외한 나머지 4개 문항 모두 ‘보통’ 이상이다. 이러한 결과는 교사들의 안전사고 및 안전교육에 대한 관심과 인식에 비해 교육부에서 발표한 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 정보와 홍보 부족으로 인한 결과로 사료된다. 그러나 교사들에게 있어 학교 안전교육 7대 표준안이 학생들의 안전교육에 도움이 될 것이라고 인식되고 있다는 것을 알 수 있다.

2) 교사의 배경변인에 따른 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 인식수준

<표 7>과 같이 교사의 배경변인(성별, 교직경력, 소속기관, 학교급별, 학교소재지)에 따른 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 인식수준 차이를 알아보았다.

<표 7> 교사의 배경변인에 따른 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 인식수준

영역	성별			교직경력			소속기관			학교급별			학교소재지		
	구분	M (SD)	t	구분	M (SD)	F	구분	M (SD)	t	구분	M (SD)	F	구분	M (SD)	F
학교 안전교육 7대 표준안에 대한 인식	남	3.80 (.35)	.57	5년 미만	3.66 (.36)	2.67*	특수 학교	3.76 (.42)	-.63	유치	3.56 (.46)	5.21*	중소 도시	3.81 (.35)	.69
				5-10년 미만	3.81 (.37)					초등	3.74 (.36)				
	여	3.77 (.36)		10-20년 미만	3.79 (.35)		특수 학급	3.79 (.33)		중학	3.84 (.28)		읍·면	3.74 (.37)	
				20년 이상	3.87 (.35)					고등	3.90 (.35)				

*p < .05, **p < .01

교사의 배경변인에 따른 인식수준을 검증한 결과, <표 7>과 같이 교직경력, 학교급별 변인에서 의미 있는 차이가 나타났고, 두 변인을 제외한 성별, 소속기관, 학교소재지 변인에 따른 인식의 차이가 통계적으로 없었다.

교직경력별 변인은 통계적으로 5% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 20년 이상(M=3.87, SD=.35)이 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 5-10년 미만(M=3.81, SD=.37), 10-20년 미만(M=3.79, SD=.35), 5년 미만(M=3.66, SD=.36) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과에서는 집단 간에 의미 있는 차이가 없었다.

학교급별 변인은 통계적으로 1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 고등학교(M=3.90, SD=.35)가 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 중학교(M=3.84, SD=.28), 초등학교(M=3.74, SD=.36), 유치원(M=3.56, SD=.46) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 8>과 같이 유치원과 초등학교, 중학교, 고등학교 집단 간에 의미 있는 차이가 있다.

<표 8> 학교급별에 따른 인식수준 사후검증

영역	학교급별				Scheffé
학교 안전교육 7대 표준안	유치원 (a)	초등학교 (b)	중학교 (c)	고등학교 (d)	a<c,d

지적장애학생을 위한 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사의 배경 변인에 따른 인식수준의 결과를 요약해 보면 다음과 같다. 교직경력, 학교급별 변인을 제외한 모든 변인에서 특별한 차이를 보이지 않았고, 교직경력 변인 5%, 학교급별 변인 또한 1% 수준에서 의미 있는 차이를 보이긴 하였으나 전체적으로 ‘보통’ 수준의 인식수준을 보였다. 경력이 높은 교사와 학교급별이 높을수록 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 인식수준이 높음을 알 수 있다. 이러한 결과는 최근 교육부에서 발표한 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사들의 관심 부족과 시행초기의 홍보 부족으로 인한 것으로 사료된다.

3. 학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식

지적장애학생을 위한 안전교육에 대한 교사의 인식수준의 차이를 학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식에 관한 7개 영역(생활안전교육, 교통안전교육, 폭력예방

및 신변보호교육, 약물 및 사이버중독 예방교육, 재난안전교육, 직업안전교육, 응급 처치교육)을 중심으로 살펴보았다.

1) 학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식수준

지적장애학생을 위한 학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식수준을 살펴보면 <표 9>와 같다. 전체 평균값이 4.53(SD=.22)으로 거의 모든 항목에서 인식수준이 ‘높음’ 이상으로 나타났다.

문항별 인식수준을 살펴보면 ‘생활안전교육’의 평균값이 4.54(SD=.32), ‘교통안전교육’의 평균값이 4.62(SD=.31), ‘폭력예방 및 신변보호교육’의 평균값이 4.72(SD=.33), ‘약물 및 사이버 중독예방교육’의 평균값이 4.52(SD=.44), ‘재난안전교육’의 평균값이 4.70(SD=.24), ‘직업안전교육’의 평균값이 3.85(SD=.57), ‘응급처치교육’의 평균값이 4.73(SD=.27)로 나타났고 ‘직업안전교육’을 제외한 모든 문항에서 인식수준이 ‘높음’ 이상으로 나타났다.

<표 9> 학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식수준

학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식	중요도	
	M	SD
1. 생활안전교육	4.54	.32
2. 교통안전교육	4.62	.31
3. 폭력예방 및 신변보호교육	4.72	.33
4. 약물 및 사이버 중독 예방 교육	4.52	.44
5. 재난안전교육	4.70	.24
6. 직업안전교육	3.85	.57
7. 응급처치교육	4.73	.27
전체	4.53	.22

지적장애학생을 위한 학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식수준의 결과를 요약해 보면 다음과 같다. 전체 평균값이 4.53으로 ‘높음’ 이상이고, 직업안전교육에 대한 문항(M=3.85)을 제외한 나머지 6개 문항 모두 ‘높음’ 이상이다. 이러한 결과는 교사들의 학교 안전교육 내용에 대해 중요하게 인식하고 있음을 알 수 있고, 직업안전교육에 대한 문항에서 낮게 나타난 것은 학교급별(유, 초, 중, 고)에 따른 교사들의 인식정도가 달라 다소 낮게 나타났다고 사료된다.

2) 교사의 배경변인에 따른 학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식수준

<표 10>과 같이 교사의 배경변인(성별, 교직경력, 소속기관, 학교급별, 학교소재지)에 따른 학교 안전교육 내용에 대한 인식수준 차이를 알아보았다.

교사의 배경변인에 따른 인식수준을 검증한 결과, <표 10>과 같이 교직경력, 소속기관, 학교소재지 변인에서 차이가 통계적으로 없었다. 반면 성별 변인에서 1% 수준에서, 학교급별 변인에서 .1% 수준에서 통계적으로 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다.

성별 변인은 전체($t=2.80$)에서 통계적으로 1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 남자 교사($M=4.60$, $SD=.18$)가 여자 교사($M=4.50$, $SD=.27$)보다 평균값 차이가 .10 큰 수치를 보여 남자 교사가 통계적으로 의미 있는 수준에서 인식수준이 높게 나타났다.

성별 변인의 각 영역별로 살펴보면 폭력예방 및 신변보호교육($t=2.29$)은 통계적으로 5% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 구체적으로 남자 교사($M=4.81$, $SD=.20$)와 여자 교사($M=4.69$, $SD=.36$)의 평균값 차이에서 남자 교사가 0.12 큰 수치를 보여 남자 교사가 통계적으로 의미 있는 수준에서 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 직업안전교육($t=2.43$)은 통계적으로 5% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 구체적으로 남자 교사($M=4.02$, $SD=.49$)와 여자 교사($M=3.80$, $SD=.58$)의 평균값 차이에서 남자 교사가 0.22 큰 수치를 보여 남자 교사가 통계적으로 의미 있는 수준에서 더 높게 인식하는 것으로 나타났다.

교직경력 변인은 전체($F=.97$)에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 교직경력 변인의 각 영역별로 살펴보면 생활안전교육($F=2.98$)은 통계적으로 5% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 구체적으로 10-20년 미만($M=4.62$, $SD=.29$)이 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 20년 이상($M=4.54$, $SD=.32$), 5-10년 미만($M=4.50$, $SD=.33$), 5년 미만($M=4.47$, $SD=.30$) 순으로 나타났다.

70 특수교육 저널: 이론과 실천(제18권 제3호)

<표 10> 교사의 배경변인에 따른 학교 안전교육 내용에 대한 인식수준

영역	성별			교직경력			소속기관			학교급별			학교소재지		
	구분	M (SD)	t	구분	M (SD)	F	구분	M (SD)	t	구분	M (SD)	F	구분	M (SD)	F
생활 안전 교육	남	4.62 (.26)	1.97	5년	4.47	2.98*	특수 학교	4.51 (.33)	-.96	유치	4.09 (.44)	23.07***	중소 도시	4.51 (.34) 4.54 (.32)	.21
				5-10 년미만	4.50 (.33)					초등	4.56 (.25)				
				10-20 년미만	4.62 (.29)					중학	4.58 (.25)				
	여	4.51 (.33)	1.97	20년	4.54	2.98*	특수 학급	4.56 (.31)	-.96	고등	4.69 (.27)	23.07***	읍.면	4.56 (.30)	.21
				이상	4.32					고등	4.69 (.27)				
				이상	4.32					고등	4.69 (.27)				
교통 안전 교육	남	4.65 (.27)	.90	5년	4.57	.96	특수 학교	4.64 (.31)	.77	유치	4.50 (.36)	3.74*	중소 도시	4.59 (.34) 4.63 (.31)	.21
				5-10 년미만	4.61 (.30)					초등	4.57 (.31)				
				10-20 년미만	4.64 (.30)					중학	4.69 (.26)				
	여	4.61 (.32)	.90	20년	4.67	.96	특수 학급	4.61 (.30)	.77	고등	4.69 (.30)	3.74*	읍.면	4.62 (.29)	.21
				이상	4.27					고등	4.69 (.30)				
				이상	4.27					고등	4.69 (.30)				
폭력예방 및 신변보호 교육	남	4.81 (.20)	2.29*	5년	4.70	.81	특수 학교	4.70 (.43)	-.82	유치	3.97 (.41)	108.31**	중소 도시	4.70 (.38) 4.73 (.31)	.15
				5-10 년미만	4.69 (.39)					초등	4.73 (.18)				
				10-20 년미만	4.77 (.24)					중학	4.83 (.17)				
	여	4.69 (.36)	2.29*	20년	4.73	.81	특수 학급	4.73 (.27)	-.82	고등	4.93 (.17)	108.31**	읍.면	4.72 (.33)	.15
				이상	4.39					고등	4.93 (.17)				
				이상	4.39					고등	4.93 (.17)				
약물 및 사이버 중독 예방교육	남	4.59 (.43)	1.27	5년	4.42	1.97	특수 학교	4.53 (.49)	.31	유치	4.06 (.53)	83.46***	중소 도시	4.45 (.51) 4.55 (.42)	.72
				5-10 년미만	4.48 (.44)					초등	4.26 (.33)				
				10-20 년미만	4.57 (.41)					중학	4.84 (.18)				
	여	4.50 (.44)	1.27	20년	4.64	1.97	특수 학급	4.51 (.41)	.31	고등	4.89 (.18)	83.46***	읍.면	4.52 (.44)	.72
				이상	4.48					고등	4.89 (.18)				
				이상	4.48					고등	4.89 (.18)				
재난 안전 교육	남	4.73 (.22)	1.16	5년	4.73	.38	특수 학교	4.71 (.26)	.44	유치	4.56 (.34)	7.81***	중소 도시	4.67 (.26) 4.72 (.22)	.71
				5-10 년미만	4.70 (.24)					초등	4.67 (.21)				
				10-20 년미만	4.69 (.22)					중학	4.80 (.17)				
	여	4.69 (.24)	1.16	20년	4.67	.38	특수 학급	4.69 (.23)	.44	고등	4.68 (.27)	7.81***	읍.면	4.68 (.25)	.71
				이상	4.29					고등	4.68 (.27)				
				이상	4.29					고등	4.68 (.27)				

<표 10> 교사의 배경변인에 따른 학교 안전교육 내용에 대한 인식수준(계속)

영역	성별			교직경력			소속기관			학교급별		학교소재지			
	구분	M (SD)	t	구분	M (SD)	F	구분	M (SD)	t	구분	M (SD)	F	구분	M (SD)	F
직업 안전 교육	남	4.02 (.49)	2.43*	5년 미만	3.88 (.55)	.28	특수 학교	3.96 (.63)	1.93	유치	3.14 (.69)	43.66***	특별시 광역시	3.73 (.53)	3.99*
				5-10 년미만	3.84 (.61)					초등	3.67 (.45)		중소 도시	3.97 (.57)	
	여	3.80 (.58)	2.43*	10-20 년미만	3.87 (.51)	.28	특수 학급	3.80 (.53)	1.93	중학	4.31 (.35)	43.66***	읍.면	3.76 (.57)	3.99*
				20년 이상	3.76 (.70)					고등	3.95 (.44)				
응급 처치 교육	남	4.78 (.28)	1.54	5년 미만	4.69 (.25)	.45	특수 학교	4.77 (.27)	1.46	유치	4.74 (.27)	14.16***	특별시 광역시	4.76 (.22)	.45
				5-10 년미만	4.75 (.26)					초등	4.61 (.29)		중소 도시	4.72 (.29)	
	여	4.71 (.26)	1.54	10-20 년미만	4.73 (.27)	.45	특수 학급	4.71 (.26)	1.46	중학	4.84 (.18)	14.16***	읍.면	4.73 (.26)	.45
				20년 이상	4.73 (.32)					고등	4.84 (.19)				
전체	남	4.60 (.18)	2.80**	5년 미만	4.49 (.21)	.97	특수 학교	4.55 (.27)	.89	유치	4.15 (.31)	104.11***	특별시 광역시	4.49 (.23)	1.30
				5-10 년미만	4.51 (.26)					초등	4.44 (.12)		중소 도시	4.55 (.21)	
	여	4.50 (.27)	2.80**	10-20 년미만	4.56 (.17)	.97	특수 학급	4.52 (.19)	.89	중학	4.70 (.10)	104.11***	읍.면	4.51 (.23)	1.30
				20년 이상	4.54 (.28)					고등	4.67 (.11)				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과에서는 각 집단 간에 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

소속기관 변인은 전체($t=.89$)에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 전체적으로 특수학교($M=4.55$, $SD=.27$)와 특수학급($M=4.52$, $SD=.19$)의 평균값의 차이는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

학교급별 변인은 전체($F=104.11$)에서 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 중학교($M=4.70$, $SD=.10$)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 고등학교($M=4.67$, $SD=.11$), 초등학교($M=4.44$, $SD=.12$), 유치원($M=4.15$, $SD=.31$) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를

확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 11>과 같이 초등학교와 유치원 집단 간, 중학교와 유치원, 초등학교 집단 간, 고등학교와 유치원, 초등학교 집단 간에 의미 있는 차이가 있다.

학교급별 변인의 각 영역별로 살펴보면 생활안전교육(F=23.07)은 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 고등학교(M=4.69, SD=.27)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 중학교(M=4.58, SD=.25), 초등학교(M=4.56, SD=.25), 유치원(M=4.09, SD=.44) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 11>과 같이 초등학교와 유치원 집단 간, 중학교와 유치원 집단 간, 고등학교와 유치원 집단 간에 의미 있는 차이가 있다.

<표 11> 학교급별에 따른 인식수준 사후검증

영역	학교급별				Scheffé
생활안전교육					b>a, c>a, d>a
폭력예방 및 신변보호교육					b>a, c>a, d>a,b
약물 및 사이버중독 예방교육					c>a,b d>a,b
재난안전교육	유치원 (a)	초등학교 (b)	중학교 (c)	고등학교 (d)	c>a,b
직업안전교육					b>a, d>a,b c>a,b,d
응급처치교육					c>a, d>b
전체					b>a, c>a,b d>a,b

교통안전교육(F=3.74)은 통계적으로 5% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 고등학교(M=4.69, SD=.30)와 중학교(M=4.69, SD=.26)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 초등학교(M=4.57, SD=.31), 유치원(M=4.50, SD=.36) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과에서는 교직경력에 따른 집단 간의 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 폭력예방 및 신변보호교육(F=108.31)은 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 고등학교(M=4.93, SD=.17)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 중학교(M=4.83, SD=.17), 초등학교(M=4.73, SD=.18), 유치원(M=3.97, SD=.41) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 11>과

같이 초등학교와 유치원 집단 간, 중학교와 유치원 집단 간, 고등학교와 유치원, 초등학교 집단 간에 의미 있는 차이가 있다. 약물 및 사이버중독 예방교육($F=83.46$)은 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 고등학교($M=4.89$, $SD=.18$)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 중학교($M=4.84$, $SD=.18$), 초등학교($M=4.26$, $SD=.33$), 유치원($M=4.06$, $SD=.53$) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 11>과 같이 중학교와 유치원, 초등학교 집단 간, 고등학교와 유치원, 초등학교 집단 간에 의미 있는 차이가 있다. 재난안전교육($F=7.81$)은 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 중학교($M=4.80$, $SD=.17$)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 고등학교($M=4.68$, $SD=.27$), 초등학교($M=4.67$, $SD=.21$), 유치원($M=4.56$, $SD=.34$) 순으로 나타났다. 집단 간의 유의미한 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 11>과 같이 중학교와 유치원, 초등학교 집단 간에 의미 있는 차이가 있다. 직업안전교육($F=43.66$)은 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 중학교($M=4.31$, $SD=.35$)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 고등학교($M=3.95$, $SD=.44$), 초등학교($M=3.67$, $SD=.45$), 유치원($M=3.14$, $SD=.69$) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 11>과 같이 초등학교와 유치원 집단 간, 중학교와 유치원, 초등학교, 고등학교 집단 간, 고등학교와 유치원, 초등학교 집단 간에 의미 있는 차이가 있다. 응급처치교육($F=14.16$)은 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 고등학교($M=4.84$, $SD=.19$)와 중학교($M=4.84$, $SD=.18$)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 유치원($M=4.74$, $SD=.27$), 초등학교($M=4.61$, $SD=.29$) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 11>과 같이 중학교와 유치원 집단 간, 고등학교와 초등학교 간에 의미 있는 차이가 있다.

학교소재지 변인은 전체($F=1.30$)에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 구체적으로 중·소도시($M=4.55$, $SD=.21$), 읍·면($M=4.51$, $SD=.23$), 특별시·광역시($M=4.49$, $SD=.23$) 순으로 평균값의 차이는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 학교소재지 변인의 각 영역별로 살펴보면 직업안전교육($F=3.99$)은 통계적으로 5% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 중·소도시($M=3.97$, $SD=.57$)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 읍·면($M=3.76$, $SD=.57$), 특별시·광역시($M=3.73$, $SD=.53$) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과에서는 학교소재지에 따른 집단 간의 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

4. 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식

지적장애학생을 위한 안전교육에 대한 교사의 인식수준의 차이를 지적장애학생 안전교육 내용체계에 대한 교사의 인식에 관한 5개 영역(가정, 여가·문화시설, 교육시설, 교통시설, 기타장소), 53문항을 중심으로 살펴보았다.

1) 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준

지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준을 살펴보면 <표 12>와 같다. 전체 평균값이 4.40(SD=.20)으로 모든 항목에서 인식수준이 ‘높음’ 이상으로 나타났다.

<표 12> 지적장애학생 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준

지적장애학생을 위한 안전교육 내용체계에 대한 교사의 인식	중요도	
	M	SD
1. 가정	4.21	.30
2. 여가·문화시설	4.35	.40
3. 교육시설	4.43	.38
4. 교통시설	4.53	.29
5. 기타장소	4.48	.16
전체	4.40	.20

문항별 인식수준을 살펴보면 ‘가정’의 평균값이 4.21(SD=.30), ‘여가·문화시설’의 평균값이 4.35(SD=.40), ‘교육시설’의 평균값이 4.43(SD=.38), ‘교통시설’의 평균값이 4.53(SD=.29), ‘기타장소’의 평균값이 4.48(SD=.16)로 모든 문항에서 인식수준이 ‘높음’ 이상으로 나타났다.

지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준의 결과를 요약해 보면 다음과 같다. 전체 평균값이 4.40으로 ‘높음’ 이상이고, 모든 문항에서도 ‘높음’ 이상이다. 이러한 결과는 교사들이 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대해 중요하게 인식하고 있음을 알 수 있다.

2) 교사의 배경변인에 따른 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준

<표 13>과 같이 교사의 배경변인(성별, 교직경력, 소속기관, 학교급별, 학교소재지)에 따른 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 인식수준 차이를 알아보았다.

교사의 배경변인에 따른 인식수준을 검증한 결과, <표 13>과 같이 성별, 교직경력, 소속기관 변인에서 차이가 통계적으로 없었다. 반면 학교급별 변인에서 .1% 수준에서, 학교소재지 변인에서 5% 수준에서 통계적으로 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다.

성별 변인은 전체($t=.84$)에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 성별 변인의 각 영역별로 살펴보면 가정($t=2.34$)은 통계적으로 5% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 구체적으로 남자 교사($M=4.30$, $SD=.25$)와 여자 교사($M=4.19$, $SD=.31$)의 평균값 차이에서 남자 교사가 0.11 큰 수치를 보여 남자 교사가 통계적으로 의미 있는 수준에서 더 높게 인식하는 것으로 나타났다.

교직경력 변인은 전체($F=1.43$)에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 교직경력 변인의 각 영역별로 살펴보면 교육시설($F=4.72$)은 통계적으로 1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 구체적으로 5년 미만($M=4.59$, $SD=.27$)이 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 5-10년 미만($M=4.44$, $SD=.35$), 20년 이상($M=4.36$, $SD=.41$), 10-20년 미만($M=4.34$, $SD=.43$) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 14>와 같이 5년 미만과 10-20년 미만 집단 간에 의미 있는 차이가 있다.

소속기관 변인은 전체($t=1.47$)에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 소속기관 변인의 각 영역별로 살펴보면 교통시설($t=2.64$)은 통계적으로 1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 구체적으로 특수학교($M=4.61$, $SD=.21$)와 특수학급($M=4.50$, $SD=.31$)의 평균값 차이에서 특수학교가 0.11 큰 수치를 보여 특수학교가 통계적으로 의미 있는 수준에서 더 높게 인식하는 것으로 나타났다.

학교급별 변인은 전체($F=85.94$)에서 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 초등학교($M=4.56$, $SD=.09$)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 중학교($M=4.35$, $SD=.09$), 유치원($M=4.26$, $SD=.25$), 고등학교($M=4.17$, $SD=.20$) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 15>와 같이 초등학교와 유치원, 중학교, 고등학교 집단 간, 중학교와 고등학교 집단 간에 의미 있는 차이가 있다.

<표 13> 교사의 배경변인에 따른 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 인식수준

영역	성별			교직경력			소속기관			학교급별			학교소재지		
	구분	M (SD)	t	구분	M (SD)	F	구분	M (SD)	t	구분	M (SD)	F	구분	M (SD)	F
가정	남	4.30 (.25)	2.34*	5년 미만	4.22 (.30)	1.67	특수 학교	4.21 (.36)	-0.16	유치	3.64 (.33)	56.02***	특별시 광역시	4.17 (.37)	.43
				5-10년 미만	4.15 (.29)					초등	4.21 (.22)		중.소 도시	4.22 (.29)	
	여	4.19 (.31)	2.34*	10-20년 미만	4.24 (.28)	1.67	특수 학급	4.22 (.27)	-0.16	중학	4.37 (.16)	56.02***	읍.면	4.23 (.27)	.43
				20년 이상	4.29 (.34)					고등	4.28 (.25)		읍.면	4.23 (.27)	
여가 문화 시설	남	4.36 (.36)	.29	5년 미만	4.39 (.34)	1.67	특수 학교	4.39 (.35)	1.08	유치	4.12 (.34)	92.36***	특별시 광역시	4.46 (.35)	5.04**
				5-10년 미만	4.42 (.37)					초등	4.64 (.19)		중.소 도시	4.39 (.38)	
	여	4.34 (.41)	.29	10-20년 미만	4.29 (.42)	1.67	특수 학급	4.33 (.42)	1.08	중학	4.29 (.27)	92.36***	읍.면	4.24 (.42)	5.04**
				20년 이상	4.28 (.47)					고등	3.86 (.34)		읍.면	4.24 (.42)	
교육 시설	남	4.41 (.32)	-.32	5년 미만	4.59 (.27)	4.72**	특수 학교	4.45 (.33)	.71	유치	4.61 (.35)	90.10***	특별시 광역시	4.55 (.34)	4.79**
				5-10년 미만	4.44 (.35)					초등	4.70 (.18)		중.소 도시	4.46 (.35)	
	여	4.43 (.40)	-.32	10-20년 미만	4.34 (.43)	4.72**	특수 학급	4.41 (.41)	.71	중학	4.20 (.29)	90.10***	읍.면	4.33 (.42)	4.79**
				20년 이상	4.36 (.41)					고등	4.02 (.31)		읍.면	4.33 (.42)	
교통 시설	남	4.56 (.24)	.74	5년 미만	4.59 (.22)	1.87	특수 학교	4.61 (.21)	2.64**	유치	4.64 (.22)	51.28***	특별시 광역시	4.61 (.27)	3.99*
				5-10년 미만	4.57 (.26)					초등	4.70 (.14)		중.소 도시	4.56 (.26)	
	여	4.53 (.30)	.74	10-20년 미만	4.48 (.34)	1.87	특수 학급	4.50 (.31)	2.64**	중학	4.45 (.20)	51.28***	읍.면	4.46 (.32)	3.99*
				20년 이상	4.51 (.28)					고등	4.21 (.37)		읍.면	4.46 (.32)	
기타 장소	남	4.47 (.13)	-.27	5년 미만	4.45 (.12)	1.77	특수 학교	4.49 (.22)	.53	유치	4.31 (.31)	12.14***	특별시 광역시	4.48 (.17)	1.08
				5-10년 미만	4.46 (.17)					초등	4.52 (.10)		중.소 도시	4.46 (.16)	
	여	4.48 (.17)	-.27	10-20년 미만	4.51 (.15)	1.77	특수 학급	4.48 (.12)	.53	중학	4.46 (.14)	12.14***	읍.면	4.50 (.15)	1.08
				20년 이상	4.50 (.21)					고등	4.50 (.14)		읍.면	4.50 (.15)	
전체	남	4.42 (.18)	.84	5년 미만	4.45 (.16)	1.43	특수 학교	4.43 (.20)	1.47	유치	4.26 (.25)	85.94***	특별시 광역시	4.45 (.19)	3.88*
				5-10년 미만	4.41 (.20)					초등	4.56 (.09)		중.소 도시	4.42 (.18)	
	여	4.39 (.21)	.84	10-20년 미만	4.37 (.22)	1.43	특수 학급	4.39 (.20)	1.47	중학	4.35 (.09)	85.94***	읍.면	4.35 (.22)	3.88*
				20년 이상	4.39 (.24)					고등	4.17 (.20)		읍.면	4.35 (.22)	

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

<표 14> 교직경력에 따른 인식수준 사후검증

영역	학교급별				Scheffé
	5년 미만 (a)	5-10년 미만 (b)	10-20년 미만 (c)	20년 이상 (d)	
교육시설					a>c

<표 15> 학교급별에 따른 인식수준 사후검증

영역	학교급별				Scheffé
	유치원 (a)	초등학교 (b)	중학교 (c)	고등학교 (d)	
가정					b>a, c>a, b d>a
여가·문화시설					a>d, c>d, b>a, c, d
교육시설					a>c, d b>c, d c>d
교통시설					a>c, d b>c, d c>d
기타장소					b>a, d>a
전체					b>a, c, d c>d

학교급별 변인의 각 영역별로 살펴보면 가정(F=56.02)은 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 중학교(M=4.37, SD=.16)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 고등학교(M=4.28, SD=.25), 초등학교(M=4.21, SD=.22), 유치원(M=3.64, SD=.33) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 15>와 같이 초등학교와 유치원 집단 간, 중학교와 유치원, 초등학교 집단 간, 고등학교와 유치원 집단 간에 의미 있는 차이가 있다. 여가·문화시설(F=92.36)은 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 초등학교(M=4.64, SD=.19)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 중학교(M=4.29, SD=.27), 유치원(M=4.12, SD=.34), 고등학교(M=3.86, SD=.34) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 15>와 같이 유치원과 고등학교 집단 간, 초등학교와 유치원, 중학교, 고등학교 집단 간, 중학교와 고등학교 집단 간에 의미 있는 차이가 있다. 교육시설(F=90.10)은 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 초등학교(M=4.70, SD=.18)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 유치원(M=4.61, SD=.35), 중학교(M=4.20, SD=.29), 고등학교(M=4.02, SD=.31) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 15>와

같이 유치원과 중학교, 고등학교 집단 간, 초등학교와 중학교, 고등학교 집단 간, 중학교와 고등학교 집단 간에 의미 있는 차이가 있다. 교통시설(F=51.28)은 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 초등학교(M=4.70, SD=.14)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 유치원(M=4.64, SD=.22), 중학교(M=4.45, SD=.20), 고등학교(M=4.21, SD=.37) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 15>와 같이 유치원과 중학교, 고등학교 집단 간, 초등학교와 중학교, 고등학교 집단 간, 중학교와 고등학교 집단 간에 의미 있는 차이가 있다. 기타장소(F=12.14)는 통계적으로 .1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 초등학교(M=4.52, SD=.10)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 고등학교(M=4.50, SD=.14), 중학교(M=4.46, SD=.14), 유치원(M=4.31, SD=.31) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 15>와 같이 초등학교와 유치원 집단 간, 고등학교와 유치원 집단 간에 의미 있는 차이가 있다.

학교소재지 변인은 전체(F=3.88)에서 통계적으로 5% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 특별시·광역시(M=4.45, SD=.19)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 중·소도시(M=4.42, SD=.18), 읍·면(M=4.35, SD=.22) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 16>과 같이 특별시·광역시와 읍·면 집단 간에 의미 있는 차이가 있다.

<표 16> 학교소재지에 따른 인식수준 사후검증

영역	학교급별			Scheffé
여가·문화시설				a>c
교육시설	특별시·광역시 (a)	중·소도시 (b)	읍·면 (c)	a>c
교통시설				a>c
전체				a>c

학교소재지별 변인의 각 영역별로 살펴보면 여가·문화시설(F=5.04)은 통계적으로 1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 특별시·광역시(M=4.46, SD=.35)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 중·소도시(M=4.39, SD=.38), 읍·면(M=4.24, SD=.42) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 16>와 같이 특별시·광역시와 읍·면 집단 간에 의미 있는 차이가 있다. 교육시설(F=4.79)은 통계적으로

1% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 특별시·광역시(M=4.55, SD=.34)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 중·소도시(M=4.46, SD=.35), 읍·면(M=4.33, SD=.42) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 16>와 같이 특별시·광역시와 읍·면 집단 간에 의미 있는 차이가 있다. 교통시설(F=3.99)은 통계적으로 5% 수준에서 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 특별시·광역시(M=4.61, SD=.27)에서 가장 높은 평균 점수를 보이며 다음으로 중·소도시(M=4.56, SD=.26), 읍·면(M=4.46, SD=.32) 순으로 나타났다. 집단 간의 의미 있는 차이를 확인하기 위한 Scheffé 검증 실시 결과 <표 16>와 같이 특별시·광역시와 읍·면 집단 간에 의미 있는 차이가 있다.

IV. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구를 통하여 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, 안전사고 및 안전교육에 대한 교사의 인식수준을 조사해 본 결과 평균적으로 ‘조금 그렇다’ 이상 수준이다. 안전사고 및 안전교육에 대한 개별 문항에서도 ‘학교에서 실시하는 안전교육에 대한 만족’에 대한 문항을 제외한 모든 문항에서 ‘조금 그렇다’ 이상 수준이다. 이는 학교 현장에서 안전사고 및 안전교육에 대한 교사들의 관심이 매우 높음을 알 수 있고, 선행연구(이현길, 2016; 최성규, 2005)에서 교사들의 안전교육에 대한 관심이 높다는 연구결과와 일치한다. 그러나 학교에서 실시하고 있는 안전교육에 대해서는 다소 부족한 면이 있다고 응답한 것은 선행연구(김민선, 2009; 김소연, 2007; 장소영, 2011)에서 자료부족, 안전교육 프로그램 개발 및 보급이 필요하다는 연구와 맥락을 같이 한다고 볼 수 있다. 또한, 이현길(2016)은 지적장애학생 안전교육은 학교단위의 안전교육이 필요하다고 강조하였다.

교사의 배경변인에 따른 안전사고 및 안전교육에 대한 교사의 인식수준을 살펴보면 성별, 교직경력, 소속기관, 학교소재지에 따른 차이가 통계적으로 없었다. 반면 학교급별 변인에서는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 학교급별 변인의 인식수준을 살펴보면 고등학교, 초등학교, 중학교, 유치원의 순으로 나타났다. 이는 학생의 연령이 어릴수록 교사의 안전교육에 대한 인식이 높다는 최성규(2005)의 연구와는 다소 차이가 있다. 그러나 모든 학교급별 변인에서 높은 인식수준을 나타내는 것은

최근에 발생한 대형 학생 안전사고로 인하여 모든 교사들의 안전사고에 대한 인식이 높아졌음을 유추할 수 있다.

이를 통해 안전사고 및 안전교육에 대한 교사들의 인식수준은 모든 교사들이 매우 높아졌으나 아직까지 안전교육 프로그램에 대한 만족은 다소 부족함을 알 수 있다. 학교현장에서 안전사고 및 안전교육을 더욱 효과적으로 실시하기 위해서는 체계화된 안전사고 매뉴얼과 자료가 개발되어야 할 것이다.

둘째, 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사의 인식수준을 조사해 본 결과 평균적으로 '보통' 이상 수준이다. 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 개별 문항에서도 '7대 표준안이 학생 안전에 도움'에 대한 문항을 제외한 모든 문항에서 '보통' 이상 수준이다. 이는 학교 안전사고 및 안전교육에 대한 교사들의 높은 관심과 인식수준에 비해 최근 교육부에서 발표된 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 인식은 낮은 것을 알 수 있다. 교육부(2014)는 학생의 연령(유, 초, 중, 고)별 특성을 고려하여 각 영역에 대한 교육내용과 교육수준의 차이를 고려하여 학교 안전교육 7대 표준안을 개발하였다. 이에 대해 교사들의 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 인식수준은 다소 부족하게 나타났으나, 7대 표준안이 학생들의 안전에 도움이 될 것이라고 인식하고 있는 것은 학교 현장에 잘 보급되고 적용된다면 성공적인 안전교육이 이루어질 수 있다고 볼 수 있다.

교사의 배경변인에 따른 학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사의 인식수준을 살펴보면 성별, 소속기관, 학교소재지에 따른 차이가 통계적으로 없었다. 반면 교직경력, 학교급별 변인에서는 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 교직경력 변인의 인식수준을 살펴보면 20년 이상, 5-10년 미만, 10-20년 미만, 5년 미만 순으로 나타났다. 학교급별 변인의 인식수준을 살펴보면 고등학교, 중학교, 초등학교, 유치원의 순으로 나타났다. 김민선(2009)의 연구에서 10년 미만의 교사가 10년 이상의 교사보다 안전교육 필요성 인식이 더 높다는 것과 김호영(2006)의 연구에서 경력이 낮은 교사가 경력이 많은 교사보다 안전교육의 필요성에 대한 인식이 높다는 것과 차이가 있다. 이는 최근 발생한 대형 안전사고와 관련하여 교사들의 안전교육에 대한 관심이 많아진 결과로 사료된다.

학교 안전교육 7대 표준안에 대한 교사들의 인식수준은 다소 부족하긴 하나 7대 표준안이 학생들의 안전교육에 도움이 될 것이라는 높은 교사들의 응답은 7대 표준안이 학교 현장에 보급되어 안전교육이 잘 이루어진다면 학생들의 안전교육에 큰 도움이 될 것이다.

셋째, 학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식수준을 조사해 본 결과 평균적으로 '높음' 이상 수준이다. 학교 안전교육 내용에 대한 개별 문항에서도 '직업안전교육'에 대한 문항을 제외한 모든 문항에서 '높음' 이상 수준이다. 각 문항별로 살펴보면 응급처치교육, 폭력예방 및 신변보호교육, 재난안전교육, 교육안전교육, 생활안전교육,

약물 및 사이버 중독 예방교육, 직업안전교육 순으로 인식수준이 높게 나타났다. 이는 이현길(2016)의 연구에서 성폭력 및 아동학대 예방교육, 재난대비 안전교육, 교통안전교육이 약물의 오용·남용, 실종·유괴의 예방·방지교육에 비해 상대적으로 더 중요하게 나타났다는 연구결과와 일치한다.

교사의 배경변인에 따른 학교 안전교육 내용에 대한 교사의 인식수준을 살펴보면 교직경력, 소속기관, 학교소재지에 따른 차이가 통계적으로 없었다. 반면 성별, 학교급별 변인에서는 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 성별 변인의 인식수준을 살펴보면 남자 교사가 여자 교사보다 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 이는 선행연구(김민선, 2009; 임병훈, 2009; 정인구, 2009)의 연구에서 남자 교사가 여자 교사보다 안전교육에 대한 관심도가 더 높다는 연구결과와 일치한다. 학교급별 변인의 인식수준을 살펴보면 중학교, 고등학교, 초등학교, 유치원의 순으로 나타났다. 선행연구(이현길, 2016; 최성규, 2005)에서 초등교사가 학생의 연령이 낮을수록 더욱 관심이 높게 나타난다는 결과와는 차이가 있고, 인식수준의 차이가 학교급별로 일정하지 않은 것은 모든 교사들이 안전사고 및 안전교육에 대한 인식이 높아졌음을 알 수 있다. 또한 학교급별 변인의 각 영역별로 살펴보면 생활안전교육은 고등학교, 교통안전교육은 중학교와 고등학교, 폭력예방 및 신변보호교육은 고등학교, 약물 및 사이버중독 예방교육은 고등학교, 재난안전교육은 중학교, 직업안전교육은 중학교, 응급처치교육은 중학교와 고등학교가 높게 나타났다. 다른 관점에서 보면 유치원은 폭력예방 및 신변보호교육, 직업안전교육 영역에서, 초등학교는 직업안전교육, 약물 및 사이버중독 예방교육 영역에서, 중학교는 직업안전교육, 생활안전교육 영역에서, 고등학교는 직업안전교육 영역에서 다른 영역에 비해 낮은 인식수준을 나타내고 있음을 알 수 있다. 이는 학교급별로 서로 다른 영역을 더 중요하게 인식하고 있다고 해석할 수 있다.

넷째, 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준을 조사해 본 결과 평균적으로 '높음' 이상 수준이다. 학교 안전교육 내용에 대한 개별 문항에서도 모든 문항이 '높음' 이상 수준이다. 지적장애학생은 인지적·정서적·신체적인 어려움으로 인해 안전사고를 예방하고 안전사고 발생 시 대처 또는 예방할 수 있는 지식 및 능력이 일반 학생들 보다 매우 부족하며, 신체를 사용하는 능력에 어려움을 가지고 있는 경우가 많다(유주환, 2017). 이는 지적장애학생 안전교육을 위한 교육과정을 통하여 생활연령, 능력수준, 생활환경을 고려하여 안전교육을 실시하는 것에 대해 교사들의 높게 인식하고 있음을 알 수 있다.

교사의 배경변인에 따른 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준을 살펴보면 성별, 교직경력, 소속기관에 따른 차이가 통계적으로 없었다. 반면 학교급별, 학교소재지 변인에서는 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 학교급별 변인의 인식수준을 살펴보면 초등학교, 중학교, 유치원, 고등학교 순으로

높게 인식하는 것으로 나타났다. 학교소재지 변인의 인식수준을 살펴보면 특별시·광역시, 중·소도시, 읍·면의 순으로 나타났다. 또한 학교급별 변인의 각 영역별로 살펴보면 가정은 중학교가 높게 나타나고 나머지 여가·문화시설, 교육시설, 교통시설, 기타장소는 초등학교가 높게 나타났다. 다른 관점에서 보면 유치원과 초등학교는 가정 영역에서, 중학교와 고등학교는 교육시설 영역에서 다른 영역에 비해 낮은 인식수준을 나타내고 있음을 알 수 있다. 이는 학교급별로 서로 다른 영역을 더 중요하게 인식하고 있다고 해석할 수 있다. 지적장애학생을 위한 학교 안전교육 교육과정을 학교급별을 포함한 더 세분화된 프로그램으로 개발하고자 할 때 고려할 사항으로 사료된다.

2. 제언

본 연구의 결론을 바탕으로 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계를 세분화하여 만들기 위한 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준을 5개 영역으로만 나누어 분석하였다. 향후 연구에서는 53개의 각 문항별 분석을 통하여 학교급별(유, 초, 중, 고) 중점 요구 내용을 파악할 수 있는 연구가 필요하다.

둘째, 본 연구에서는 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준을 파악하고 비교·분석하여 학교급별로 더 중요하게 인식하고 있는 영역이 서로 다를 수 있음을 파악하였다. 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계가 더욱 체계화되고 세분화되기 위해서는 학교급별 및 소속기관에 따른 중점 영역을 고려한 내용체계 개발을 위한 연구가 필요하다.

셋째, 이 연구에서는 안전사고 및 안전교육, 학교 안전교육 7대 표준안, 학교 안전교육 내용, 지적장애학생을 위한 학교 안전교육 교육과정 내용체계에 대한 교사의 인식수준을 제시하였으나 이는 교사들의 개별적인 생각과 인식을 반영하긴 하나 모든 교사들의 인식수준으로 일반화하기는 어렵다.

넷째, 본 연구에서는 교사의 인식수준을 알아보기 위하여 특수학교, 특수학급에 근무하는 교사를 대상으로 하였으나 교직경력 면에서 20년 이상, 학교급별 면에서 유치원 교사의 수가 많이 부족한 면이 있다. 후속 연구에 있어서 교사의 배경 변인별 분포를 적절히 선정하여 연구를 보다 객관적이고 다양한 의견이 반영될 수 있도록 하는 것이 필요하다.

다섯째, 본 연구에서 파악된 다양한 정보를 반영하여 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계를 바탕으로 교육 자료 개발 및 실기 중심의 안전교육 프로그램이 개발되어야 할 것이다.

참고문헌

- 교육부 (2014). 교육 분야 안전 종합대책.
- 교육부 (2014). **학교안전교육 7대 표준안**. 세종: 저자.
- 교육부 (2016). **학교안전교육 7대 표준안 수정본**. 세종: 저자.
- 김민선 (2009). 초등학교 특수학급 교사의 안전교육 실태와 인식 수준. 석사학위논문. 대구대학교 특수교육대학원.
- 김소연 (2007). 지적장애학교의 학교안전사고 실태, 사고처리 및 예방에 관한 교사의 인식 연구. 석사학위논문. 조선대학교 대학원.
- 김호영 (2006). 지적장애 특수학교의 안전교육 실태와 교사의 인식 수준. 석사학위논문. 대구대학교 대학원.
- 이규선, 이운복, 서한교, 김화순, 양재학, 홍옥경, 윤화용, 오경훈 (2015). 중등학교 안전교육 실태 및 효율적 운영방안. 서울대학교 교육행정연수원.
- 이현길 (2016). 지적장애학생 안전교육에 대한 특수교육 교사의 인식과 교육내용 요구도 분석. 석사학위논문. 한국교원대학교 교육대학원.
- 유주환 (2017). 지적장애학생을 위한 안전교육 교육과정 내용체계 개발. 석사학위논문. 공주대학교 특수교육대학원.
- 임병훈 (2009). 정신지체 특수학교 교사의 안전교육 실천도에 관한 진단적 연구: PRECEDE 모형을 근간으로. 석사학위논문. 용인대학교 교육대학원.
- 장소영 (2011). 영아대상 보육시설의 아전사고 및 안전교육의 실태와 개선방안에 관한 연구. 석사학위논문. 경기대학교 교육대학원.
- 정인구 (2009). 초등특수학급의 안전교육 실태와 교사의 인식. 석사학위논문. 전주대학교 교육대학원.
- 최성규 (2005). 학교안전사고에 대한 일반교사와 특수교육 교사의 인식 비교. **특수교육연구**, 12(1), 119-141.

The Special Education Teachers' Recognition on the Safety Education of Students with Intellectual disability

Kim, Jae-cheon
Girin High School

<Abstract>

The purpose of this study was to provide basic information for making system of content for safety education of students with intellectual disabilities from preschool to high school through analysing special education teachers' awareness level on safety education and comparing teachers' awareness on the seven standards of school safety education and contents of safety education curriculum. For the purpose of this study, the researcher investigated and analysed the awareness level of 68 special teachers from special school and 149 special teacher from special classes for students with intellectual disabilities. The results of this study are as follows. First, special education teachers' perceived awareness level on safety accident and safety education was above 'high' and teachers awareness level was highest for teachers of high school and lowest for teachers of preschool. There were no significant difference in the perceived level of awareness among groups divided by teacher variables such as gender, the years of teaching, assigned institution, and the location of school. Second, special education teachers' perceived awareness level on the seven standards of school safety education was above 'midium'. Teachers awareness level was highest for teachers who have been working more than 20 years and lowest for teachers less than 5 years career and was highest for teachers of high school and lowest for teachers of preschool. There were no significant difference in the perceived level of awareness among groups divided by teacher variables such as gender, assigned institution, and the location of school. Third, special education teachers' perceived awareness level on the content of safety education was above 'high'. Male teachers' awareness level was higher than female teachers and was highest for teachers of middle school and lowest for teachers of preschool. There were no significant difference in the perceived level of awareness among groups divided by teacher variables such as assigned institution and the location of school. Fourth, special education teachers' perceived awareness level on the safety education curriculum was above 'high'. Teachers awareness level was highest for teachers of elementary school and lowest for teachers of high school and was highest for teachers who working in metropolitan city and lowest for teachers who working in rural area. There were no significant difference in the perceived level of awareness among groups divided by teacher variables such as gender, the years of teaching, and assigned institution.

Key Words : Safety education, seven standards of school safety education, contents of safety education curriculum

논문 접수: 2017. 06. 12 심사 시작: 2017. 06. 12 게재 확정: 2017. 07. 03