

시각장애학교의 안전교육 운영실태 분석*

박 춘 혜**

대구대학교 대학원

이 해 균***

대구대학교 특수교육과

《 요 약 》

본 연구는 시각장애학교 교사를 대상으로 안전교육 운영실태를 조사·분석하여 안전교육의 기초자료와 개선방안을 제공하는데 있다. 12개의 안전교육 설문문항에 대한 193명의 응답내용을 SPSS 프로그램으로 분석한 결과를 토대로 도출된 결론은 다음과 같다. 첫째, 보행 안전교육의 계획수립 및 시행은 여교사, 정안교사, 대학교졸업교사의 인식수준이 높았고 대피 교육계획수립에서는 대학교졸업교사와 정안교사가, 안전점검계획과 시행에서는 정안교사가 높게 나타났다. 둘째, 안전교육의 교재·교구준비와 활용은 경력4년 이하교사와 정안교사가 높게 나타났다. 셋째, 위험요소안전교육실시는 대학교졸업교사와 정안교사가 높게, 안전교육 현장지도는 대학교졸업교사가 높게, 안전교육실시의 어려움에 대해 시각장애교사는 '자료 또는 시간부족', '전문성부족' 순서로, 정안교사는 '자료 또는 시간부족', '연수부족' 순서로 높게 나타났다. 넷째, 안전교육의 주된 영역에서 여교사는 '재난안전', '생활안전' 순서로, 남교사는 '실내외 보행안전', '생활안전' 순서로 높게 나타났다. 이와 같은 연구결과를 바탕으로 후속연구에 대해 제언하였다.

주제어 : 시각장애, 안전교육

* 이 논문은 2016년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2016S1A5B8913807)

** 제 1저자

*** 교신저자, 대구대학교 한국특수교육문제연구소 (gyunlee@daegu.ac.kr)

1. 서론

4차 산업혁명시대로 접어들고 있는 현대사회는 지금까지의 변화보다 더욱 빠른 속도로 발전하고 있다. 그로 인해 삶의 수준은 향상되고 생활은 편리해졌지만 복잡한 사회구조와 환경에 따른 위험요인도 함께 증가하였다. 안전이 확보되었을 때 우리는 안온한 삶을 영위할 수 있으나 생활도처에 산재된 위험요인을 간과한 안전사고는 빈번하게 발생한다. 안전사고는 인적, 물질적 손실을 초래하고 규모에 따라 피해 복구를 위한 크고 작은 노력이 필요하다. 최근 몇 년간 발생한 여객선 침몰사고와 리조트지붕 붕괴사고, 환풍구 붕괴사고 등 대형사고는 안전불감증을 가진 다수의 사람들에게 안전생활에 대한 큰 교훈을 남겼다. 이처럼 안전에 대한 무심한 태도는 사고 이후 그 중요성을 깨닫는 경우가 많다. 안전은 무엇보다 예방적 차원에서 큰 의미가 있으며 Hall-Long 등(2001)은 사고 예방을 위해서 평생에 걸쳐 아동에게 안전한 생활습관을 가르치고 동기부여가 되는 안전교육프로그램이 필요하다고 하였다.

안전교육이 실시되고 있는 학교도 사고의 위험으로부터 안전지대는 아니다. 교육부 통계(헤럴드경제, 2016, 6, 28)에 따르면 학교안전사고는 2012년 100,104건, 2013년 104,817건, 2014년 116,233건, 2015년 119,755건으로 연간 10만 건 이상, 매년 증가하는 것을 볼 수 있다. 교육부와 학교안전공제중앙회에서 실시한 학교 안전원스톱 점검(2016)결과에서 학교건물의 균열, 천장텍스 파손, 소화기노후 및 관리 미흡, 가스배관 부식, 실험실 보호구의 미비치, 인조 잔디 및 우레탄 운동장에서의 중금속 검출 등 안전을 위협하는 요인이 학교 내 다수 존재하는 것으로 나타났다. 게다가 학교는 학생들이 하루 일과의 대부분을 보내며 집단으로 활동하는 공간인 동시에 다양한 교육활동이 복합적으로 전개되는 장소로 안전사고의 위험에 노출되기 쉽다(김태환, 2015). 특히, 신체활동이 왕성한 체육시간이나 다양한 실험도구를 사용하는 실험·실습시간에서 안전수칙을 제대로 지키지 않는다면 위험상황은 쉽게 일어날 수 있다.

학교에서 장애학생은 자기 조절이나 방어, 상황에 대한 인식능력 및 상황예측능력이 부족하여(이현길, 2016) 비장애학생에 비해 안전에 취약한 부분이 많다. 또한 다양한 장애특성으로 인해 위험상황에서의 대처능력도 부족하다. 특히, 시각장애학생은 시력, 시야, 색깔 등의 제한으로 인해 시각적 단서를 활용한 위험요소와 장애물 인지가 어렵다. 게다가 공간에 대한 지각능력이 낮아 공간 내에서의 사물위치관계를 정확하게 이해하지 못할 수 있다. 이로 인해 예고되지 않은 가구배치변동이나 단차, 계단, 턱, 입간판 등은 안전사고의 가능성을 내포한 요인이 될 수 있다. 한동일(2012)의 연구에서 저시력학생은 안전성을 이유로 학교시설이용에 편리함을 느끼는 한편 안전성문제가 제대로 보완되지 않아 학교시설이용에 불편하다고 하였다. 이러한

대조적인 결과를 볼 때 시각장애학교는 시각장애학생의 편의와 안전을 보장하기 위해 설립되었음에도 불구하고 학생의 안전을 위협하는 요인이 존재하고 있음을 알 수 있다. 학교에서 안전이 확보되지 않는다면 교육활동에 집중이 어렵고 독립적인 생활과 진로선택에 있어서 중요한 역할을 하는 보행에도 제한이 있을 수 있다. 안전한 교육공간조성은 교육활동에 선행되어야 할 필수조건이며 정기적인 시설점검을 통해 위험요소를 제거하는 노력이 필요하다. 뿐만 아니라 위급상황 시 스스로의 안전을 지킬 수 있도록 안전교육을 체계적으로 실시함으로써 안전에 대한 지식, 기능, 태도를 육성하고 이를 기반으로 학교안전문화를 조성하는 것이 중요하다.

학교안전교육 실시기준(2016, 교육부)이 의무화됨에 따라 초등저학년의 창의적 체험활동에 ‘안전한 생활’을, 초등고학년 이후는 관련 교과에 안전교육단원을 신설하는 등 학교안전교육이 강화되고 있다. 또한 교육부는 교육의 내실화를 위해 안전교육 콘텐츠 사이트인 ‘학교안전정보센터’에서 교사용 지도서 및 워크북, 동영상자료 등을 제공하며 안전교육의 종합적인 인프라를 구축하였다. 2016년 교육부는 특수학교 학생의 안전한 학교생활을 보장하고자 ‘특수학교 시설·설비 기준령’을 개정하였고 국립특수교육원에서는 장애학생의 안전교육을 위한 연수를 개설하여 교사의 안전전문성 향상을 위해 지원하고 있다. 그러나 다양한 장애특성만큼 안전의 취약부분이 다양하고 요구되는 지도방법도 다르지만 장애학생용 안전교육 표준안이나 교육자료, 교사용 지도서는 별도로 보급되지 않았다. 국립특수교육원이 시범적으로 개설한 ‘장애학생 안전교육 역량강화 과정’(국립특수교육원, 2017)의 내용구성을 살펴보면 총 15차시 중 2차시에서만 장애학생을 위한 안전교육 필요성, 실태, 지도방법 등을 제시하였고 나머지 차시에서는 장애특성을 고려한 내용이 없어 기존의 안전교육연수와 크게 차별화되지 않았다.

이처럼 국가적, 제도적 차원으로 안전교육이 강화되고 있는 시점에 교육현장에서도 실제적으로 잘 적용되고 있는지 실태를 파악하여 실효성 여부를 분석할 필요가 있다. 이와 관련하여 학교 안전교육을 중심으로 선행연구를 살펴보면, 김태은(2017)은 특수학교에서 안전교육을 각종 행사 및 개별화교육계획 수립에 반영하고 있으나 안전교육 7대 표준안에 대한 교사의 인지도와 안전교육관련 교재·교구의 활용도가 낮다고 하였다. 고재술(2016)은 중학교에서 안전교육은 강의형식과 시청각 매체활용으로 이루어지고 있으며 안전교육을 실시하지 못한 가장 큰 이유는 수업시수의 부족이라고 하였다. 안도임(2011)은 공립유치원 특수학급에서 안전계획은 잘 수립하고 있는 반면 안전교육의 실시의 어려움으로 자료나 시간부족이 가장 크다고 하였다. 이외에도 영유아교육기관, 초·중등교육기관, 특수교육기관에 대한 안전교육 연구가 다수 있었으나 시각장애학생을 대상으로 한 안전교육실태 연구는 미비한 실정이었다.

시각장애학생은 다양한 시각적 특성으로 인하여 안전에 대한 위험성이 높아 세심한 안전교육이 필요하다. 그렇지만 표준화된 안전교육과정은 시각장애를 위한 별도의

지침이 없기 때문에 장애특성을 반영한 개별화된 안전교육을 지도하기에 어려움이 있다. 이에 시각장애학교에서 안전한 교육환경을 구축하고 시각장애학생의 독립적인 보행과 충실한 교육활동 보장을 위한 안전교육 운영실태를 분석하여 개선방안을 제안하는 연구가 필요하다고 여겨진다. 따라서 본 연구는 시각장애학교 교사의 성별, 교직경력별 등 배경변인별로 안전교육영역에 대한 운영실태를 조사·분석하여 시각장애학생을 위한 안전교육 개선방안과 기초자료를 제공하는데 목적이 있다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상

이 연구는 전국 시각장애학교에서 근무하는 특수교사를 대상으로 선정하였으며, 대상자의 특성은 <표 1>에 제시하였다.

<표 1> 연구 대상의 일반적 특성

배경변인		인원(명)	백분율(%)
성별	남	77	39.9
	여	116	60.1
과정별	유·초등부	61	31.6
	중·고등부	132	68.4
교직경력별	4년 이하	57	29.5
	5~14년 이하	77	39.9
	15년 이상	59	30.6
시각장애유무	정안	152	78.8
	시각장애	41	21.2
학력별	대학교졸	111	57.5
	대학원이상	82	42.5
합계		193	100

2. 연구 도구

본 연구 도구로 사용한 설문지는 특수학급 안전에 대한 김민선(2008), 안도임(2011), 정인구(2009)의 선행연구와 특수학교 안전에 대한 김호영(2006)의 선행연구 설문지를 참고로 연구 목적에 맞추어 수정 및 보완하였다. 연구 도구의 타당도 확보를 위해 시각장애교육전공교수 1명, 시각장애학교에서 3년 이상 근무한 교사 3명, 안전교육 업무교사 2명의 검토를 받았다. 설문지는 시각장애학교의 안전교육 운영실태에 관한 내용으로 구성되었으며 총 12문항이다. 설문지의 구성 내용과 신뢰도는 <표 2>에 제시된 것과 같다.

<표 2> 설문지 구성 내용과 신뢰도

영역	문항내용	문항수 (cronbach's α)
안전교육계획	안전교육의 계획수립	9 (.89)
	보행안전교육의 계획과 시행	
	교육과정과 교육계획 내 안전교육 반영	
	대피교육의 계획수립	
	안전점검계획과 시행	
안전교육자료 활용	안전교육지도서의 준비와 활용	
	안전교육교재·교구의 준비와 활용	
안전교육 시행	위험요소의 안전교육 시행	
	안전교육 현장지도 시행	
	안전교육 시행의 어려움	
안전교육방법 및 내용	안전교육의 방법	3
	안전교육의 주된 영역	

3. 연구 절차

본 연구의 설문조사는 전국 시각장애학교에 전자메일과 우편, 인편으로 설문지를 배부하였다. 설문지 응답시간은 약 5분 정도였으며 각 학교의 담당교사에게 설문방법과 회수방법에 대해 전화로 안내하였다. 배부한 설문지 240부 중 221부(회수율 92%)를 회수하였으며 답변이 정확하지 않은 설문지 28부를 제외하고 193부를 연구자료로 사용하였다.

4. 자료 처리

본 연구를 위한 자료처리는 SPSS program을 통하여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 배경변인의 분포를 파악하기 위해 빈도와 백분율을 사용하였다.

둘째, 배경변인별 응답비율의 차이를 알아보기 위하여 t검정, F검정, Scheffe 분석을 통한 사후검정, 다중응답빈도분석, 교차분석을 실시하였다.

III. 연구 결과

1. 안전교육계획

1) 안전교육의 계획수립

시각장애학교 교사가 인식하는 안전교육의 계획수립에 대한 배경변인별 결과분석은 <표 3>과 같다.

<표 3> 안전교육의 계획수립

배경변인	구분	N	평균	표준편차	t / F
성별	남	77	4.38	.83	-.487
	여	116	4.43	.71	
과정별	유·초등부	61	4.36	.75	-.604
	중·고등부	132	4.43	.76	
교직경력별	4년 이하	57	4.37	.79	.134
	5~14년 이하	77	4.42	.71	
	15년 이상	59	4.44	.79	
시각장애유무	정안	152	4.46	.67	1.441
	시각장애	41	4.22	1.01	
학력별	대학교졸	111	4.45	.72	.875
	대학원이상	82	4.35	.81	
전체		193	4.39	.78	

위의 <표 3>과 같이 안전교육의 계획수립에 대한 전체 평균은 4.39로 나타나 보통수준(M=2.50~3.49)이상의 결과를 보였다. 배경변인별 분석에서 여교사가 남교사보다 높게, 중·고등부교사가 유·초등부교사보다 높게, 정안교사가 시각장애교사보다 높게, 대학교졸업교사가 대학원이상 학력의 교사보다 높게, 교직경력 15년 이상 교사가 가장 높게 나타났으나 유의미한 통계적 차이는 나타나지 않았다.

2) 보행안전교육의 계획과 시행

시각장애학교 교사가 인식하는 보행안전교육의 계획과 시행에 대한 배경변인에 따른 분석 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 보행안전교육의 계획과 시행

배경변인	구분	N	평균	표준편차	t / F
성별	남	77	3.97	.90	-2.162*
	여	116	4.24	.80	
과정별	유·초등부	61	4.23	.78	1.054
	중·고등부	132	4.09	.88	
교직경력별	4년 이하	57	4.18	.83	.413
	5~14년 이하	77	4.17	.85	
	15년 이상	59	4.05	.88	
시각장애유무	정안	152	4.24	.74	2.661*
	시각장애	41	3.76	1.09	
학력별	대학교 졸업	111	4.24	.80	2.083*
	대학원이상	82	3.99	.90	
전체		193	4.11	.86	

*p < .05

위의 <표 4>에서 보행안전교육의 계획과 시행은 평균 4.11로 나타나 보통수준 이상의 결과를 보였다. 배경변인별 분석에서 여교사가 남교사보다, 정안교사가 시각장애교사보다, 대학교졸업교사가 대학원이상 학력의 교사보다 높게 5%수준의 유의미한 통계적 차이가 나타났다.

3) 교육과정과 교육계획 내 안전교육 반영

시각장애학교 교사가 인식하는 교육과정과 교육계획 내 안전교육반영의 배경변인별 결과분석은 <표 5>와 같다.

<표 5> 교육과정과 교육계획 내 안전교육 반영

배경변인	구분	N	평균	표준편차	t / F
성별	남	77	4.33	.77	-.187
	여	116	4.35	.71	
과정별	유·초등부	61	4.48	.59	1.797
	중·고등부	132	4.27	.78	
교직경력별	4년 이하	57	4.28	.82	.740
	5~14년 이하	77	4.42	.59	
	15년 이상	59	4.29	.81	
시각장애유무	정안	152	4.36	.69	.914
	시각장애	41	4.24	.89	
학력별	대학교졸	111	4.40	.70	1.317
	대학원이상	82	4.26	.77	
전체		193	4.33	.74	

위의 <표 5>와 같이 교육과정과 교육계획 내 안전교육 반영에 대한 전체 결과는 평균 4.33으로 나타나 보통수준 이상이었으나 배경변인별로 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

4) 대피교육의 계획수립

시각장애학교 교사가 인식하는 대피교육계획수립에 대한 배경변인별 분석 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 대피교육의 계획수립

배경변인	구분	N	평균	표준편차	t / F
성별	남	77	4.16	.78	.006
	여	116	4.16	.83	
과정별	유·초등부	61	4.18	.87	.290
	중·고등부	132	4.14	.78	
교직경력별	4년 이하	57	4.26	.86	.722
	5~14년 이하	77	4.10	.75	
	15년 이상	59	4.12	.83	
시각장애유무	정안	152	4.24	.77	2.740**
	시각장애	41	3.85	.88	
학력별	대학교졸	111	4.29	.78	2.701**
	대학원이상	82	3.98	.82	
전체		193	4.13	.81	

**p < .01

위의 <표 6>과 같이 대피교육의 계획수립은 평균 4.13으로 나타나 보통수준 이상의 결과가 나타났다. 배경변인별 분석에서 정안교사가 시각장애교사보다, 대학교졸업교사가 대학원이상 학력의 교사보다 높았으며 1%수준의 유의미한 통계적 차이가 나타났다.

5) 안전점검계획과 시행

시각장애학교 교사가 인식하는 안전점검계획과 시행의 배경변인별 결과분석은 <표 7>과 같다.

<표 7> 안전점검계획과 시행

배경변인		구분	N	평균	표준편차	t / F
성별	남		77	4.26	.85	.292
	여		116	4.22	.81	
과정별	유·초등부		61	4.33	.72	1.024
	중·고등부		132	4.20	.87	
교직경력별	4년 이하		57	4.30	.82	1.782
	5~14년 이하		77	4.10	.85	
	15년 이상		59	4.36	.78	
시각장애유무	정안		152	4.33	.76	2.994**
	시각장애		41	3.90	.97	
학력별	대학교졸		111	4.28	.80	.800
	대학원이상		82	4.18	.86	
전체			193	4.22	.83	

**p < .01

<표 7>에서처럼 안전점검계획과 시행은 평균 4.22로 보통수준 이상의 결과가 나타났다. 배경변인별 분석에서 정안교사가 시각장애교사보다 높았으며 1%수준의 유의미한 통계적 차이가 나타났다.

2. 안전교육 자료 활용

1) 안전교육지도서의 준비와 활용

시각장애학교 교사가 인식하는 안전교육지도서의 준비와 활용에 대한 배경변인별 결과분석은 <표 8>에 제시하였다.

〈표 8〉 안전교육지도서의 준비와 활용

배경변인	구분	N	평균	표준편차	t / F
성별	남	77	3.56	.97	-.326
	여	116	3.60	.92	
과정별	유·초등부	61	3.72	.93	1.371
	중·고등부	132	3.52	.94	
교직경력별	4년 이하	57	3.74	.88	1.359
	5~14년 이하	77	3.47	.84	
	15년 이상	59	3.59	1.10	
시각장애유무	정안	152	3.61	.92	.751
	시각장애	41	3.49	1.00	
학력별	대학교졸	111	3.60	.96	.311
	대학원이상	82	3.56	.92	
전체		193	3.59	.94	

위의 <표 8>에서 볼 수 있듯이 안전교육지도서의 준비와 활용은 평균 3.59로 보통수준 이상의 결과가 나타났다. 배경변인별 분석에서 여교사가 남교사보다, 유·초등부교사가 중·고등부교사보다, 정안교사가 시각장애교사보다, 대학교졸업교사가 대학원이상 학력의 교사보다 높게, 교직경력에서는 4년 이하 교사가 가장 높게 나타났으나 의미 있는 통계적 차이는 보이지 않았다.

2) 안전교육교재·교구의 준비와 활용

시각장애학교 교사가 인식하는 안전교육교재·교구 준비와 활용에 대한 배경변인별 결과분석은 <표 9>에서 제시하였다.

〈표 9〉 안전교육교재·교구의 준비와 활용

배경변인	구분	N	평균	표준편차	t / F (scheffe)
성별	남	77	3.42	.91	-1.314
	여	116	3.61	.98	
과정별	유·초등부	61	3.66	.95	1.161
	중·고등부	132	3.49	.95	
교직경력별	4년 이하(a)	57	3.83	.91	3.749* (a>b)
	5~14년 이하(b)	77	3.41	.89	
	15년 이상(c)	59	3.42	1.02	
시각장애유무	정안	152	3.62	.96	2.260*
	시각장애	41	3.24	.86	
학력별	대학교졸	111	3.62	.97	1.409
	대학원이상	82	3.43	.92	
전체		193	3.52	.94	

* $p < .05$

위의 <표 9>와 같이 안전교육교재·교구의 준비와 활용은 평균 3.52로 보통수준 이상으로 높은 결과를 보였다. 배경변인별 분석에서 교직경력 4년 이하 교사가 5~14년 이하 교사보다, 정안교사가 시각장애교사보다 높게 5%수준의 유의미한 통계적 차이가 나타났다.

3. 안전교육 시행

1) 위험요소의 안전교육 시행

시각장애학교 교사가 인식하는 위험요소의 안전교육 시행에 대한 배경변인별 결과분석은 <표 10>에서 제시하였다.

<표 10> 위험요소의 안전교육 시행

배경변인	구분	N	평균	표준편차	t / F
성별	남	77	3.77	.90	-1.409
	여	116	3.95	.86	
과정별	유·초등부	61	3.93	.81	.629
	중·고등부	132	3.85	.91	
교직경력별	4년 이하	57	4.00	.93	.853
	5~14년 이하	77	3.84	.84	
	15년 이상	59	3.80	.89	
시각장애유무	정안	152	3.95	.81	2.050*
	시각장애	41	3.59	1.07	
학력별	대학교졸	111	4.05	.86	3.181**
	대학원이상	82	3.65	.87	
전체		193	3.85	.89	

* $p < .05$, ** $p < .01$

위의 <표 10>에 의하면 위험요소의 안전교육 시행은 평균 3.85로 보통수준 이상의 결과를 보였다. 배경변인별 분석에서 정안교사가 시각장애교사보다 높게 5%수준의 유의미한 통계적 차이가 나타났고 대학교졸업교사가 대학원이상 학력의 교사보다 높게 1%수준의 유의미한 통계적 차이가 나타났다.

2) 안전교육 현장지도 시행

시각장애학교 교사가 인식하는 안전교육 현장지도 시행에 대한 배경변인별 결과분석은 <표 11>에 제시하였다.

<표 11> 안전교육 현장지도 시행

배경변인		구분	N	평균	표준편차	t / F
성별	남		77	4.30	.65	1.412
	여		116	4.15	.78	
과정별	유·초등부		61	4.20	.70	-1.135
	중·고등부		132	4.21	.75	
교직경력별	4년 이하		57	4.33	.72	1.227
	5~14년 이하		77	4.17	.68	
	15년 이상		59	4.14	.82	
시각장애유무	정안		152	4.26	.70	1.806
	시각장애		41	4.02	.82	
학력별	대학교졸		111	4.32	.72	2.603*
	대학원이상		82	4.05	.74	
전체			193	4.20	.73	

*p < .05

<표 11>에서처럼 안전교육 현장지도 시행은 평균 4.20으로 보통수준 이상의 결과를 보였다. 배경변인별 분석에서 대학교졸업교사가 대학원이상 학력의 교사보다 높게 5%수준의 유의미한 통계적 차이가 나타났다.

3) 안전교육 시행의 어려움

시각장애학교 교사가 인식하는 안전교육 시행의 어려움에 대한 배경변인별 결과 분석은 <표 12>에 제시하였다.

<표 12> 안전교육 시행의 어려움 N(%)

배경변인		①	②	③	④	⑤	χ ²
성별	남	2(2.6)	46(59.7)	16(20.8)	12(15.6)	1(1.3)	2.895
	여	3(2.6)	71(61.2)	17(14.7)	19(16.4)	6(5.2)	
과정별	유·초등부	1(1.6)	33(54.1)	9(14.8)	14(23.0)	4(6.6)	5.779
	중·고등부	4(3.0)	84(63.6)	24(18.2)	17(12.9)	3(2.3)	
교직경력별	4년 이하	1(1.8)	36(63.2)	8(14.0)	11(19.3)	1(1.8)	5.485
	5~14년 이하	3(3.9)	49(63.6)	14(18.2)	8(10.4)	3(3.9)	
	15년 이상	1(1.7)	32(54.2)	11(18.6)	12(20.3)	3(5.1)	
시력정도별	정안	3(2.0)	88(57.9)	25(16.4)	30(19.7)	6(3.9)	9.759*
	시각장애	2(4.9)	29(70.7)	8(19.5)	1(2.4)	1(2.4)	
학력별	대학교졸	3(2.7)	75(67.6)	17(15.3)	13(11.7)	3(2.7)	6.401
	대학원이상	2(2.4)	42(51.2)	16(19.5)	18(22.0)	4(4.9)	
전체		5(2.6)	117(60.6)	33(17.1)	31(16.1)	7(3.6)	

*p < .05

①학교의 관심부족 ②자료 또는 시간부족 ③교사전문성부족 ④안전교육 연수부족 ⑤기타()

<표 12>에서 볼 수 있듯이 안전교육 시행의 어려움으로는 ‘자료 또는 시간부족’이 가장 높게, 그 다음으로 ‘교사전문성부족’, ‘안전교육 연수부족’, ‘기타’, ‘학교의 관심부족’ 순이었다. 배경변인별 분석에서 시각장애교사는 ‘자료 또는 시간부족’, ‘교사전문성부족’, ‘학교의 관심부족’ 순서로, 정안교사는 ‘자료 또는 시간부족’, ‘안전교육 연수부족’, ‘교사전문성부족’ 순서로 높게 나타났으며 5%수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

4. 안전교육방법 및 내용

1) 안전교육의 방법

시각장애학교 교사가 인식하는 안전교육의 방법에 대한 결과분석은 <표 13>에 제시하였다.

<표 13> 안전교육의 방법 N(%)

배경변인		전문가초청	시청각자료 활용	문학활동	현장지도	게임 및 신체활동	기타
성별	남	32(41.6)	34(44.2)	2(2.6)	50(64.9)	3(3.9)	1(1.3)
	여	37(31.9)	55(47.4)	10(8.6)	75(64.7)	1(0.9)	1(0.9)
과정별	유·초등부	20(32.8)	27(44.3)	8(13.1)	43(70.5)	1(1.6)	0(0)
	중·고등부	49(37.1)	62(47.0)	4(3.0)	82(62.1)	3(2.3)	2(1.5)
교직 경력별	4년 이하	21(36.8)	23(40.4)	5(8.8)	38(66.7)	2(3.5)	0(0)
	5~14년 이하	33(42.9)	37(48.1)	4(5.2)	49(63.6)	1(1.3)	2(2.6)
	15년 이상	15(25.4)	29(49.2)	3(5.1)	38(64.4)	1(1.7)	0(0)
시력 정도별	정안	49(32.2)	69(45.4)	9(5.9)	102(67.1)	2(1.3)	2(1.3)
	시각장애	20(48.8)	20(48.8)	3(7.3)	23(56.1)	2(4.9)	0(0)
학력별	대학교졸	41(36.9)	53(47.7)	6(5.4)	70(63.1)	3(2.7)	0(0)
	대학원이상	28(34.1)	36(43.9)	6(7.3)	55(67.1)	1(1.2)	2(2.4)
전체		69(22.9)	89(29.6)	12(4.0)	125(41.5)	4(1.3)	2(0.7)

<표 13>에서처럼 안전교육의 방법으로는 ‘현장지도’가 가장 높게, 그 다음은 ‘시청각자료활용’, ‘전문가초청’, ‘문학활동’, ‘게임 및 신체활동’ 순서로 나타났다.

2) 안전교육의 주된 영역

시각장애학교 교사가 인식하는 안전교육 주된 영역에 대한 배경변인별 결과분석은 <표 14>에서 제시하였다.

<표 14> 안전교육의 주된 영역 N(%)

배경변인		①	②	③	④	⑤	⑥	⑧	χ^2
성별	남	25(32.5)	20(26.0)	0(0.0)	11(14.3)	0(0.0)	18(23.4)	3(3.9)	12.145*
	여	28(24.1)	36(31.0)	3(2.6)	5(4.3)	1(0.9)	41(35.3)	2(1.7)	
과정별	유·초등부	20(32.8)	21(34.4)	2(3.3)	3(4.9)	0(0.0)	13(21.3)	2(3.3)	8.040
	중·고등부	33(25.0)	35(26.5)	1(0.8)	13(9.8)	1(0.8)	46(34.8)	3(2.3)	
교직 경력별	4년 이하	14(24.6)	15(26.3)	0(0.0)	5(8.8)	0(0.0)	21(36.8)	2(3.5)	8.199
	5~14년 이하	22(28.6)	27(35.1)	1(1.3)	6(7.8)	0(0.0)	20(26.0)	1(1.3)	
	15년 이상	17(28.8)	14(23.7)	2(3.4)	5(8.5)	1(1.7)	18(30.5)	2(3.4)	
시력 정도별	정안	38(25.0)	49(32.2)	2(1.3)	10(6.6)	1(0.7)	48(31.6)	4(2.6)	8.159
	시각장애	15(36.6)	7(17.1)	1(2.4)	6(14.6)	0(0.0)	11(26.8)	1(2.4)	
학력별	대학교졸	35(31.5)	28(25.2)	2(1.8)	10(9.0)	0(0.0)	33(29.7)	3(2.7)	4.663
	대학원이상	18(22.0)	28(34.1)	1(1.2)	6(7.3)	1(1.2)	26(31.7)	2(2.4)	
전체		53(27.5)	56(29.0)	3(1.6)	16(8.3)	1(0.5)	59(30.6)	5(2.6)	

* $p < .05$

①실내·외 보행안전②생활안전③교통안전④폭력·신변안전⑤약물·사이버중독⑥재난안전⑧응급처치

<표 14>에 의하면 안전교육의 주된 영역은 ‘재난안전’이 가장 높게, 그 다음으로 ‘생활안전’, ‘실내·외 보행안전’ 등의 순서로 나타났다. 배경변인별 분석에서 여교사는 ‘재난안전’, ‘생활안전’, ‘실내·외 보행안전’ 순서로 높게 나타났고 남교사는 ‘실내·외 보행안전’, ‘생활안전’, ‘재난안전’ 순서로 높았으며 5%수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 시각장애학교의 안전교육 운영실태를 분석하여 체계적이고 효율적인 안전교육의 기초자료와 개선방안을 제공하기 위해 수행되었다. 설문지문항의 통계분석으로 도출된 연구결과를 통한 논의는 다음과 같다.

첫째, 보행안전교육계획의 수립과 시행에서 남교사에 비해 여교사의 인식수준이 유의미하게 높게 나온 것은 남교사보다 여교사가 학교안전에 대해 더 민감하게 반응을 보인 류성창·라종민(2016)의 연구결과와 맥락을 같이 하며 여교사가 보행안전을 위하여 세심하게 교육계획을 세워 실행하는 것으로 해석된다. 대피교육계획수립에서 보통수준이상의 결과를 볼 때 시각장애학교에서 대피교육계획은 대체적으로 잘 수립

되어 있으며, 정안교사의 높은 인식수준은 위급상황 시 대피훈련에 대해 더 경각심을 가지고 학생들을 지도하고자 하는 것으로 사료된다. 또한 대학교졸업교사가 대학원 이상 학력의 교사보다 인식수준이 높게 나타난 결과를 선행연구와 비교해볼 때 김민선(2008)의 연구에서는 대학원이상의 학력교사가 대학교졸업교사보다 높은 결과로 나타나 학력과 안전교육 인식수준이 일관된 비례관계는 아님을 알 수 있다.

안전점검계획과 시행에서 정안교사에 비해 시각장애교사의 낮은 인식수준은 시각적으로 시설물의 안전여부를 파악하여 점검계획을 수립하기 어려움에 기한 것으로 판단된다. 그러나 시각장애교사는 보행이나 시설물사용에 있어서 시각장애학생의 입장으로 안전의 위협요소를 판단할 수 있기 때문에 점검계획 수립 시 적극적으로 참여할 수 있도록 해야 한다. 교육부는 매월 4일 안전점검의 날을 시행하도록 하고 있지만 안전점검에 대한 인식 및 업무담당 인력부족으로 인해 체계적인 안전관리에 한계가 있다(교육부 외, 2016)고 하였다. 안전점검이 형식적인 절차가 되지 않도록 안전점검인식향상과 인력부족문제를 해소하기 위한 구체적인 교사지원방안을 마련하여 안전한 학교환경확보가 필요한 것으로 판단된다.

둘째, 안전교육자료 활용에서 안전교육교재·교구 준비와 활용에 대한 4년 이하 경력교사의 인식수준이 높게 나타난 것은 김호영(2006)의 연구에서도 맥을 같이 하며 4년 이하의 저경력교사일수록 안전교육자료를 확보하고 적극적으로 활용하는 것으로 해석된다. 그리고 정안교사에 비해 시각장애교사의 낮은 인식수준은 자료를 선택하고 활용하는 데 있어서 시각의 역할이 크기 때문에 그 제한에서 오는 결과라고 판단되며 다양한 자료를 선택하고 재구성하거나 제작할 수 있도록 지원방안모색과 교사와 학생이 모두 사용하기 편리한 교육자료개발이 이루어져야 할 것이다.

셋째, 안전교육 시행에서 위험요소안전교육 시행의 결과를 살펴보면 정안교사의 높은 인식수준은 학교 내·외의 위험요소파악이 시각장애교사에 비해 용이하기 때문에 이를 중심으로 한 위험요소 안전교육의 계획과 지도에 적극적인 것으로 사료된다. 안전교육현장지도실시에서 보통수준이상의 결과를 볼 때 안전사고를 대비한 현장중심의 체험형 안전교육이 잘 실시되고 있으며, 대학교졸업교사의 높은 인식수준은 김호영(2006)의 연구에서도 동일하게 나타나 대학교졸업교사가 대학원 이상의 학력교사에 비해 더 적극적으로 현장지도를 실시하는 것으로 해석된다.

안전교육 시행의 어려움에서 교사들은 대체적으로 자료 또는 시간의 부족을 원인으로 인식하고 있었고 초등학교 일반교사를 대상으로 한 김소연 외(2007)·박재희(2013)의 연구, 중학교 일반교사에 대한 고재술(2016)의 연구, 유치원 특수학급 교사에 대한 안도임(2011)의 연구, 초등학교 특수학급 교사에 대한 김민선(2008)의 연구에서도 같은 결과가 나타났다. 충분하지 못한 교육 자료와 확보되지 못한 수업시수에서는 양질의 안전교육을 기대하기 어렵다. 주제에 따른 다양한 안전교육자료 보급과 학교안전정보센터의 효율적인 활용방안 및 체계적인 안전교육을 위한 수

업시수의 확보가 시급한 것으로 사료된다.

넷째, 안전교육방법 및 내용에서 안전교육의 방법으로는 체험중심의 현장지도를 주로 실시하고 있으며 이것은 김민선(2008)의 연구결과와 일치하나 김태은(2017), 박재희(2013)의 연구에서는 시청각자료 활용이, 안도임(2011)의 연구에서는 이야기나누기를 주로 활용하는 것으로 나타나 연구 간의 차이를 보였다. 교육활동은 교육기관과 교육대상의 특성, 교육내용에 따라 다양한 교육방법을 사용하는 것이 교육의 효율성을 높일 수 있다. 그러나 안전교육에서 사고예방과 신속한 사고대처능력은 핵심적인 요건이다. 이론수업을 통해 안전에 대한 개념정립이 되었다면 사례와 체험중심의 교육활동으로 대처기술을 습득하고 사고예방을 위한 안전생활습관이 형성되도록 지도가 필요하다.

안전교육의 주된 영역에서 여교사는 재난안전을, 남교사는 실·내외 보행안전을 주된 영역으로 인식하였으며 이것은 남교사의 경우 일상생활에서 반복되는 이동상황 안전에 더 관심을 가지고 여교사는 갑작스러운 지진이나 태풍, 화재 등을 대비한 재난안전에 더 비중을 두는 것으로 해석된다. 재난안전은 안전교육의 영역에서 가장 높은 평균결과로 나타났으며 이것은 교통안전이 주요 영역으로 나타난 정인구(2009)의 연구와 차이를 보인다. 안전교육영역에서 7대 표준안의 지침을 따르면 약물 및 사이버중독 예방교육의 교육시수는 재난안전교육의 시수보다 많음에도 불구하고 연구결과에서는 재난안전교육이 약물 및 사이버중독 예방교육보다 주요 영역으로 인식하는 비율이 높았다. 이를 통해 교육부의 교육시수지침에 따라 안전교육 7대 영역이 체계적으로 지도될 수 있도록 교육과정 및 내용의 재구성이 필요한 것으로 판단된다.

후속 연구를 위하여 본 연구결과와 논의를 바탕으로 제언하면 다음과 같다.

첫째, 안전교육 시행의 주된 어려움인 부족한 교육자료에 대한 개선방안으로 교사와 학생에게 실용적인 안전교육자료 개발에 관한 후속 연구가 필요하다.

둘째, 본 연구는 시각장애학교의 교사를 대상으로 실시하였으나 개별화된 안전교육시행을 위해서는 시각장애학생에 대한 안전교육 연구가 후속적으로 이루어져야 한다.

참고문헌

- 고재술 (2016). 중학교 안전교육 개선방안에 관한 연구. 석사학위논문, 한국교원대학교 교육정책전문대학원.
- 교육부 (2014). 교육분야 안전종합 대책 발표. 조간 보도자료. 교육부.
- 교육부 (2015). 학교안전사고 예방 3개년(2016~2018) 기본계획 발표. 조간 보도자료. 교육부.

- 교육부 (2016). 학교 안전교육 실시 기준 확정·발표. 조간 보도자료. 교육부.
- 교육부 (2016). 특수학교 시설·설비 기준령 개정(안) 입법예고. 석간 보도자료. 교육부.
- 교육부, 학교안전공제중앙회 (2016). 학교안전 원스톱 점검·컨설팅 사례집. 교육부.
- 국립특수교육원 (2017). 장애학생 안전교육 역량강화 과정. 국립특수교육원 원격연수원.
- 김민선 (2008). 초등학교 특수학급 교사의 안전교육 실태와 인식수준. 석사학위논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 김선일 (2016). 한국과 일본의 학교안전교육에 관한 비교 연구. 석사학위논문, 한국교원대학교 교육정책전문대학원.
- 김소연, 김영일 (2007). 정신지체학교의 학교안전사고 실태, 사고처리 및 예방에 관한 교사의 인식연구. **특수교육학연구**, 42(2), 125~147
- 김태은 (2017). 특수학교 안전교육 실태와 특수교사의 인식. 석사학위논문, 부산대학교 교육대학원.
- 김태환 (2015). 국내외 학교안전 실태분석을 통한 개선방안 연구. **Journal of the Korea Society of Disaster Information**, 11(3), 385~392
- 김호영 (2006). 정신지체 특수학교의 안전교육 실태와 교사의 인식 수준. 석사학위논문, 대구대학교 교육대학원.
- 류성창, 라종민 (2016). 학교 내 안전교육에 대한 초·중·고등학교 교사들의 인식차이. **Studies in Humanities and Social Sciences**, 50, 5~21
- 박세환 (2016). 학교 안전사고 증가에도 보건교사 배치는 뒷걸음질. 헤럴드경제. 2016. 6. 28. <http://news.heraldcorp.com/view.php?ud=20160628000335>
- 박재희 (2013). 교사와 학생의 인식에 터한 대전광역시 초등학교의 안전교육 실태 및 요구조사. 석사학위논문, 충남대학교 교육대학원.
- 박춘혜 (2016). 시각장애학교의 안전교육 실태 및 교사 인식수준. 석사학위논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 안도임 (2011). 공립유치원 특수학급의 안전교육 실태와 교사의 지원요구에 관한 연구. 석사학위논문, 공주대학교 교육대학원.
- 유병열 (2016). 초등 안전교육의 이론적 기초에 관한 연구. **The Journal of Korea Elementary Education**, 27(4) 457~478
- 이현길 (2016). 지적장애학생 안전교육에 대한 특수교육 교사의 인식과 교육내용 요구도 분석. 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 정인구 (2009). 초등 특수학급의 안전교육 실태와 교사의 인식. 석사학위논문, 전주대학교 교육대학원.
- 한동일 (2012). 시각장애학교 저시력학생의 교육지원실태 및 요구. 박사학위논문, 대구대학교 대학원.
- Hall-Lang, B. A., & Schell, K., & Corrigan, K. (2001). Youth Safety Education and Injury Prevention Program. *Pediatr Nurs*, Mar-Apr 27(2), 141-146

The Analysis on Realities of the Safety Education in a School for the Visual Impairments

Park, Chun-Hye

Daegu University

Lee, Hae-Gyun

Daegu University

<Abstract>

The purpose of this study is to provide the basic data of the safety training effectively by investigating real state of a school for the visually impaired students. To accomplish the purpose, 193 teachers in a school for the visual impairments were surveyed. The questionnaire with 12 questions were developed, and SPSS programs were utilized for this study. The results of this study were as follows:

First, on the establishment of plans and execution of Orientation and Mobility(O&M) safety instruction, female teachers had higher awareness than male teachers and college graduated teachers had higher awareness than those with master degree and teachers without visual impairments had higher awareness than teachers with visual impairments. On the establishment of evacuation planning, college graduated teachers had higher awareness than those with master degree, and teachers without visual impairments had higher awareness than teachers with visual impairments. On preparation and execution of a safety check, teachers without visual impairments had higher awareness than teachers with visual impairments. Second, on preparation and utilization of safety educational materials, 1-4years experienced teachers had higher awareness than 5-14years experienced teachers and teachers without visual impairments had higher awareness than teachers with visual impairments. Third, on safety instruction for risk factors, college graduated teachers had higher awareness than those with master degree and teachers without visual impairments had higher awareness than teachers with visual impairments. On the spot guidance, college graduated teachers had higher awareness than those with master degree. The order of the difficulties in conducting safety education according to career that teachers had mentioned was as follows: lack of time or materials, lack of training for teachers without visual impairments and lack of time or materials, lack of expertise for teachers with visual impairments. Forth, for the main categories of the safety education, male teachers answered O&M safety and life safety in order of importance and female teachers answered disaster safety and living safety in order of importance.

Key Words : visual impairments, safety education

논문 접수: 2017. 06. 12 심사 시작: 2017. 06. 12 게재 확정: 2017. 07. 21