

유아통합교육의 연구 방향성 탐색을 위한 연구 동향 분석: 2007-2016년 국내 특수교육 전문 학술지 논문을 중심으로

조 현 근*

단국대학교 특수교육과

이 병 인**

단국대학교 특수교육과

《 요 약 》

이 연구는 2007년부터 2016년까지 국내 특수교육 전문 학술지에 발표된 유아통합교육 관련 논문을 분석하여 국내 유아통합교육의 연구 방향성을 탐색하는데 목적이 있다. 이를 위하여 18곳의 특수교육 관련 학술지에 발표된 연구물 중 177편을 분석대상논문으로 선정하였으며, 연구 주제, 연구 대상, 연구 유형으로 분류하여 연도별 빈도분석을 실시하였다. 연구 결과 다음과 같은 연구의 방향성을 도출할 수 있었다. 첫째, 다양한 연구방법을 적용하여 유아통합교육 실천 현장에서의 실제적인 통합 현상을 알아보는 연구가 수행되어야 할 것이다. 둘째, 유아통합교육 기관의 일과 내에서 적용할 수 있는 교수전략 및 중재 방법의 효과성에 관한 연구가 지속적으로 수행되어야 할 것이다. 셋째, 유아통합교육의 교육과정 및 교수-활동적 통합, 사회적 통합의 실효성을 위해 장애유아와 일반유아의 교육과정적 통합, 특수교사와 일반교사 간의 긴밀한 협력, 교사양성과정에 있는 예비교사의 인식 개선에 관한 연구 등 실천적 연구가 수행되어야 할 것이다. 넷째, 유아통합교육 현장의 물리적 환경에 대한 실태와 요구 관련 연구가 수행되어야 할 것이다. 마지막으로, 유아통합교육의 주체로서 유아의 부모와 가족을 대상으로 한 연구가 지속적으로 이루어져야 할 것이다. 이러한 연구 결과는 앞으로 국내 유아통합교육 연구의 방향성을 제시함으로써 유아통합교육 관련 연구자 및 현장 전문가들에게 유용한 자료로 활용될 것이다.

주제어 : 유아, 통합교육, 연구 동향

* 제 1저자

** 교신저자 (byoungil@dankook.ac.kr)

1. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

통합교육의 실행은 차별 및 분리를 금지하는 윤리적 입장(장애인 차별금지 및 권리 구제 등에 관한 법률 제1조)과 일반교육에 가까운 교육적 배치를 보장하는 법적 견해(장애인 등에 대한 특수교육법 제2조 제6항, 제21조)에 의해 그 당위성이 강조되어 온 것이 사실이다. 무엇보다 통합교육이 장애유아나 비장애유아에게 긍정적인 영향을 미친다는 선행 연구의 결과는 이러한 통합교육 실행의 당위성에 힘을 실어주었다(이소현, 최윤희, 오세림, 2007; Bailey, McWilliams, Buysse, & Wesley, 1998).

우리나라는 1990년대 병설유치원 내 특수학급 설치(박현옥, 김은주, 2004), 2003년 어린이집과 유치원에서의 장애유아 무상교육 실시(이미애, 권희연, 전병운, 한성희, 2008)에 따라 유치원 통합학급의 수가 2002년 36개 학급에서 2003년 114개 학급으로 증가함으로써 일반학급으로 입학하는 장애 유아가 급증하게 되었고 점차 유아통합교육이 확대되기 시작하였다(교육부, 2002, 2003; 이소현, 최윤희, 오세림, 2007). 특히 2007년 5월 25일 제정된 장애인 등에 대한 특수교육법은 만 3세 미만의 장애영아를 대상으로는 무상교육을, 만 3세 이상의 장애유아는 의무교육을 실시하도록 규정하고(장애인 등에 대한 특수교육법, 제1장, 제3조; 김성애, 2007), 유치원의 경우 한 학급 당 장애유아를 4명으로 제한함으로써 질적인 개별화교육을 실시할 수 있도록 하였다(노진아, 이윤숙, 강미애, 박동환, 이유리, 2011).

2016년 특수교육연차보고서에 따르면 특수학교 유치원, 유치원특수학교, 유치원 특수학급, 유치원 일반학급 등 유아특수교육기관에 배치된 전체 장애유아 5,186명 중 유치원 특수학급과 유치원 일반학급에 4,248명이 배치됨으로써 전체 유아특수교육대상유아의 81.9%가 통합교육 현장에 배치된 것으로 나타났다(교육부, 2016). 또한 보건복지부에 따르면 의무교육을 위해 교육요건을 갖춘 어린이집에 배치된 장애유아 2,480명 중 장애통합어린이집 899명, 일반 어린이집 1,406명으로 통합보육을 받고 있는 장애유아는 92.9%로 나타났다(보건복지부, 2016).

유아통합교육의 이와 같은 양적 확대는 보다 질적인 통합의 필요성으로 발전하였다(이제화, 2011). 이에 교육부는 통합교육에 필요한 교육과정 운영, 교재·교구 개발·적용 등을 위해서 2016년 26개교의 통합교육 시범학교를 지정하여 운영하도록 하고 있으며, 장애인 등에 대한 특수교육법은 통합교육을 위한 일반교원의 특수교육 전문성과 책무성을 강화하기 위해 다음과 같이 규정하였다. 제 8조에서는 ‘통합교육을 지원하기 위하여 일반학교의 교원에 대하여 특수교육 관련 교육 및 연수를

정기적으로 실시하여야 함'을 명시하였으며, 동법 시행령 제5조는 일반학교 교원에 대하여 특수교육과 관련된 직무연수 과정을 개설·운영하도록 하였다. 일반교사 양성과정에서 교직과정의 세부기준 중 교직 소양영역에 '특수교육학 개론' 과목을 포함하여 2009년부터 시행해 오고 있다(교육과학기술부 고시 제2007-161호, 2008.1.8.).

국내 통합교육 관련 연구는 1980년대 시작되었으나 학술지 논문 발표를 기점으로 볼 때 1990년대 이후부터 시작되었다고 볼 수 있다. 초기에는 통합교육의 당위성과 인식 및 태도에 대한 연구가 주로 수행되어 오다가 점차 통합교육의 혜택과 성과를 강조하기 위한 구체적인 방법론이나 현장의 요구를 제시하는 연구나 사회적 통합의 질적 향상을 위한 연구에 관심을 가지게 되었다(박현옥, 김은주, 2004; 이소현, 최윤희, 오세립, 2007).

남경옥(2013)은 장애학생이 비장애학생에 비해 또래에게 거부되는 비율이 높다는 연구 결과를 내놓았는데 이는 질적인 사회적 통합을 위한 친구 관계 및 사회적 관계 형성에 관한 연구에 초점을 맞춘 연구가 지속적으로 수행되어야 함을 시사한다(이제화, 2011). 또한 오혜정(2010)과 이순자, 오숙현(2009)은 교수 활동적 통합에 대하여 교사들이 장애유아 교수방법에 대한 지식의 부족과 실제 교수 실행에 어려움을 겪고 있음을 보고하였다. 이러한 어려움이 보고되면서 최근의 통합교육 관련 연구는 통합교육의 혜택과 성과, 효과적인 통합에 초점을 맞춰 다양한 연구들이 수행되었다.

또한 분리된 형태의 교수나 부분통합은 습득한 기술을 일반화하는 것에 제한점이 있기 때문에 통합된 유아교육 환경에서의 교수실행 방법에 대한 연구와 관심이 증가하고 있다(노진아, 2004; 이수정, 2011; Sandall, Melean, & Smith, 2000). 예를 들면 통합교육의 성과를 위해 교수방법으로서 유아의 일과 활동 내에 교수를 삽입하는 전략이 추천 실제로 받아들여지면서 활동중심 삽입교수와 같은 교수방법 관련 연구가 수행되었다(이수정, 2011; Wolery, 2005).

이와 같이 국내의 유아통합교육은 다양한 주제로 많은 연구들이 수행되면서 관련 연구의 동향 분석이 요구되었다. 이에 최근까지 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진(이제화, 2011), 장애유아 통합교육 실행 요소(이소현, 최윤희, 오세립, 2007), 교수 삽입 전략(이수정, 2011), 사회적 기술(이상희, 윤정숙, 2012), 학위논문에 나타난 장애유아 통합교육 연구의 경향(이수련, 2011), 국내 학술지에 나타난 통합교육의 연구 경향(박현옥, 김은주, 2004) 등의 주제로 연구가 수행되었다. 이러한 동향 분석 관련 연구들은 통합교육 현장에서 증거-기반 실제(evidence-based practice)의 정립의 필요성에 의해 이루어진 것은 사실이지만(이미에 등, 2008; Shavelon & Towne, 2002), 전반적인 유아통합교육 분야에 대한 동향을 분석한 연구가 아니었고, 최근까지 수행된 통합교육 연구 동향 분석은 학령기 이상을 대상으로 수행되었다(박은혜, 임장현, 2010; 박현옥, 김은주, 2004; 이숙향, 2010; 이신동,

김경희, 2006). 그리고 동료 검증(peer-reviewed)에 의해 질적인 논문으로 인정 받은 학술지에 게재된 최근 유아통합교육 관련 연구에 대한 동향 분석은 아직까지 이루어지지 않았다.

어떤 한 분야에서 연구가 활성화되었을 때에 뒤따라 수행되어야 하는 것은 연구 경향을 분석하는 일이며, 이를 통해 한 분야에 대한 연구를 조명하고 흐름을 파악하여 연구의 방향성을 제시하는 것은 유용한 일이다(노진아, 이윤숙, 강미애, 박동환, 이유리, 2011). 때문에 특수교육법의 신규 제정 이후 최근 10년간의 전반적인 유아통합교육 연구의 동향을 살펴보는 것은 의의가 있을 것이다.

따라서 본 연구는 장애영유아 무상교육 및 의무교육 실시 후 성공적인 유아통합교육을 위한 다양한 연구들이 이루어진 현 시점까지 동료 검증된 국내 특수교육 관련 학술지에 게재된 유아통합교육 관련 연구의 일반적인 경향을 분석하여 유아통합교육 현장에 적합한 증거-기반 실체가 정립될 수 있도록 기초 자료를 제공하고, 미래 연구의 방향성을 제시하고자 하였다.

2. 연구 문제

위의 연구의 필요성 및 목적에 따른 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

- 첫째, 특수교육 전문 학술지에 게재된 유아통합교육 관련 국내 연구의 연도별 연구 주제의 동향은 어떠한가?
- 둘째, 특수교육 전문 학술지에 게재된 유아통합교육 관련 국내 연구의 연도별 연구 유형의 동향은 어떠한가?
- 셋째, 특수교육 전문 학술지에 게재된 유아통합교육 관련 국내 연구의 연도별 연구 대상의 동향은 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 분석대상 논문의 선정

분석대상 논문은 다음과 같은 기준에 의해 선정하였다. 첫째, 국내 특수교육 관련 전문 학술지에 게재된 논문을 선정하였다. 이를 위하여 동료 검증에 의해 객관적으로 질적 수준을 인정받은 한국연구재단 등재 및 등재후보지로 제한하여 논문을 선정하였다. 이렇게 한국연구재단에 등재된 특수교육 관련 18곳의 학술지인 발달장애

연구, 시각장애연구, 유아특수교육연구, 자폐성장장애연구, 정서행동장애연구, 지적장애 연구, 지체·중복·건강장애연구, 통합교육연구, 특수교육, 특수교육교과교육연구, 특수 교육연구, 특수교육재활과학연구, 특수교육저널: 이론과실천, 특수교육학연구, 특수아 동교육연구, 학습장애연구, 한국특수체육학회지, Communication Science and Disorders를 분석대상 학술지로 선정하였다.

둘째, 연구 목적에 부합하는 논문 선정을 위해 연구 대상은 유아통합교육과 관계된 영유아, 교사, 부모, 가족, 관련 전문가, 문헌을 포함하였으며, 영유아의 연령은 유아교육법 제2조(정의) 1항의 ‘유아란 만 3세부터 초등학교 취학전까지의 어린이를 말한다.’와 영유아보육법 제2조(정의) 1항 ‘영유아란 6세 미만의 취학 전 아동을 말한다.’에 준거하여 ‘0세부터 취학 전’까지의 연령으로 선정하였다.

셋째, 유아통합교육 관련 논문의 발표년도는 2007년부터 2016년까지 최근 10년의 논문으로 선정하였다. 대부분의 동향 연구는 대개 최근 10여년의 경향을 살펴본 연구가 있고, 최근에 수행된 국내 유아통합교육 관련 동향 연구는 한민경과 김성에(2013)의 연구로 2001에서 2011년까지의 통합교육 연구로 제한하였다. 비록 발표 년도 선정 기간이 2001년에서 2011년까지 5년 정도 중복되지만, 본 연구는 2007년 특수교육법의 신규 제정 후 유아통합교육 연구의 경향이 어떻게 변화되어 왔는지 살펴보는 것에 의미를 두었기 때문에 특수교육법의 신규 제정 시기를 고려하여 선정하였다.

2. 자료 수집

자료 수집은 첫째, 한국연구재단 한국학술지 인용 색인(www.kci.go.kr)에서 특수교육 관련 전문 학술지 18곳을 선별하였다. 둘째, 논문 검색 사이트인 한국교육학술정보원(KERIS)에서 제공하는 학술연구 정보서비스(www.riss.kr)를 주로 활용하였으며, 이외에 국회전자도서관, 교보문고 스콜라, 누리미디어의 DBPIA를 추가 검색 사이트로 사용하였다. 본 사이트에 연결되지 않은 학술지들에 대해서는 각 학술지를 발간하고 있는 학회의 홈페이지 검색과 학술지 편집 담당자에게 도움을 요청하여 논문 원본을 수집하였다. 셋째, 각 학술지에 게재된 논문마다 유아통합교육 관련 주제를 검토하였다. 1차적으로 주제를 검토할 때 연구 대상이 유아를 대상으로 한 논문인지, 연구 환경이 통합 교육 환경인지를 중심으로 논문을 선별하였다. 이 과정에서 분석대상 논문 선정의 적절성과 신뢰성을 높이기 위해 유아특수교육 전공 박사와 함께 각 논문의 주제어(통합, 통합교육, 유아통합교육, 영유아통합보육, 통합보육, 통합환경, 장애유아, 발달지체유아 및 각 주제어의 합성어)를 검토하여 유아통합교육 연구 주제와의 관련성을 확인하였다. 2차적으로 합의 과정에 도달하기 어려운 경우

논문 초록 및 세부 논문 내용을 검토하여 분석 대상 논문을 선정하고자 노력하였다. 넷째, 누락된 논문이 없는지 확인하기 위하여 선정된 분석 대상 논문의 참고문헌을 추가로 검토하여 최종 분석대상 논문을 수집하였다.

이와 같은 단계를 거쳐 1차적으로 국내 특수교육 전문 학술지에 게재된 유아통합교육 관련 논문 230편이 선정되었으며, 선정된 논문은 특수교육학 박사인 제 2분석자와 유아통합교육 관련 연구로서의 적합성 여부에 대하여 재검토를 실시하였다. 이 과정을 통해 본 연구에 부합하지 않는 논문 53편을 제외한 177편을 최종 분석대상 논문으로 선정하였다. 최종 분석대상 논문의 학술지/발표연도별 추이는 <표 1>과 같다.

<표 1> 분석대상 논문의 발표년도/학술지별 논문 수(%) (가나다 순)

학술지명	발표년도											계(%)
	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16		
1 발달장애연구	-	-	1	-	1	2	1	2	1	-	8(4.5)	
2 시각장애연구	-	-	2	1	-	-	-	1	-	-	4(2.3)	
3 유아특수교육연구	9	5	5	4	5	5	10	13	5	5	66(37.3)	
4 자폐성장애연구	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1(0.6)	
5 정서행동장애연구	1	2	1	-	-	1	2	1	-	-	8(4.5)	
6 지적장애연구	1	1	-	-	1	2	-	-	-	-	5(2.8)	
7 지체·중복·건강장애연구	1	1	-	1	-	1	-	-	1	1	6(3.4)	
8 통합교육연구	1	2	-	3	2	2	1	1	-	-	12(6.8)	
9 특수교육	3	1	1	1	-	-	1	1	-	-	8(4.5)	
10 특수교육교과교육연구	-	-	1	-	-	-	-	2	-	-	3(1.7)	
11 특수교육연구	1	-	1	-	-	1	1	1	-	-	5(2.8)	
12 특수교육재활과학연구	-	1	1	-	-	-	2	1	3	-	8(4.5)	
13 특수교육저널:이론과실천	3	1	-	1	3	-	-	-	-	-	8(4.5)	
14 특수교육학연구	-	-	1	2	2	-	-	-	2	1	8(4.5)	
15 특수아동교육연구	2	1	2	5	3	3	3	3	-	2	24(13.6)	
16 학습장애연구	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0(0.0)	
17 한국특수체육학회지	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0(0.0)	
18 CSD*	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	3(1.7)	
계(%)	23 (13.0)	15 (8.5)	18 (10.2)	19 (10.7)	17 (9.6)	17 (9.6)	21 (11.9)	26 (14.7)	12 (6.8)	9 (5.1)	177 (100.0)	

*Communication Science and Disorders(본 학술지는 한국언어청각임상학회에서 발간한 '언어청각장애연구'를 2013년에 영문 학술지명으로 개칭한 것임.)

3. 분석 내용

본 연구는 수집된 자료의 동향을 분석하기 위하여 크게 연구 주제, 연구 유형, 연구 대상의 3가지 변인으로 구분하였으며, 각 변인에 대한 분석 기준은 유아통합교육 관련 선행 연구에 근거하여 작성하였다. 분석 기준의 타당성은 유아특수교육 관련 전문가 2인에게 검토를 의뢰하였으며, 검토된 내용을 바탕으로 수정 및 보완하여 분석 기준을 완성하였다.

첫째, 연구 주제는 장애유아 통합교육 실행 요소에 관한 문헌 분석을 실시한 이소현 등(2007)의 연구에 기초하여 유아통합교육 관련 선행 연구(박현옥, 김은주, 2004; 이수련, 2011; 조현근, 이병인, 2009)를 참고하여 통합교육 일반, 교육과정 및 교육프로그램, 교수방법 및 중재, 교직, 협력, 제도 및 정책, 인식과 태도, 실태와 요구로 분류하여 분석하였다.

둘째, 연구 유형은 인식론적 접근에 따라 양적 연구와 질적 연구, 통합 연구, 기타 연구(문헌 및 동향 연구)로 분석하였으며, 성태제와 시기자(2007)가 제시한 연구방법에 기초하여 유아특수교육 및 유아통합교육 연구의 동향 관련 선행 연구(노진아 외, 2011; 박현옥, 김은주, 2004; 이수련, 2011; 조현근, 이병인, 2009)를 참고하여 면담연구, 관찰연구, 근거이론연구, 내러티브탐구, 내용분석연구, 문화기술적연구, 해석학적 연구, 조사연구, 실험연구, 단일대상연구, 메타분석연구, Q방법론, 문헌연구, 동향연구, 사례연구, 기타(달리 분류하기 어려운 연구)로 구분하였다.

셋째, 연구 대상은 선행 연구의 분류 기준을 수정 및 보완하여 크게 인적 대상과 물적 대상으로 구분하였다(이상희, 윤정숙, 2012; 이수련, 2011; 조현근, 이병인, 2009). 인적 대상은 영·유아(영아/유아, 장애영유아/일반영유아)와 성인(부모(일반/장애), 교사(일반/특수), 기관장, 기타전문가), 기타로 분류하였으며, 물적 대상은 문헌, 기관으로 분류하였다. 논문 분석의 세부 기준은 <표 2>와 같다.

4. 자료 분석 및 분석자간 일치도

자료 분석은 연구 문제에 따라 연구 변인별로 기술 분석을 실시하였으며, 해당 변인별 빈도와 백분율을 산출하였다. 논문 분석은 제 1분석자인 연구자와 유아특수교육을 전공한 박사 1명을 제 2분석자로 두어 실시하였다. 분석의 신뢰도를 높이기 위해서 제 2분석자가 작성된 분석 기준에 대해 충분히 숙지할 수 있도록 임의로 선택한 논문 5편에 대해서 분석을 실시하도록 하였으며, 이를 제1분석자가 분석한 내용과 비교하여 불일치하는 부분에 대해서 분석 기준에 따라 구체적인 설명과 논의 과정을 거쳤다. 분석자 간 일치도는 연구자와 유아특수교육을 전공한 박사 1명이 전체

분석 대상 논문의 30%에 대해 분석을 하였으며, 이를 통해 산출된 분석자간 신뢰도는 94.6%로 나타났다. 분석자 간 일치도는 ‘{일치된 수/(일치된 수+불일치된 수)}×100’으로 산출하였다. 일치하지 않는 항목에 대해서는 제2 분석자와의 협의를 통해 일치점을 찾았다.

<표 2> 논문의 분석 기준

영역	세부영역	분석 내용의 예
연구 주제	통합교육 일반	통합교육 실천 이론, 통합교육 경험, 통합에 대한 이미지, 아동의 특성 및 발달, 장애 인식과 수용, 평가 척도, 통합교육 관련 연구 동향
	교육과정 및 교육프로그램	교육과정(교육과정 수정, 유치원교육과정, 보편적교육과정, 누리과정, 개별화교육과정 등) 교육 프로그램(장애관련활동, 장애이해프로그램, 전이지원, 자유선택활동, 종일제프로그램, 동작교육프로그램, 음악활동 등)
	교수방법 및 중재	교수방법(활동중심 삽입교수, 협력 교수,교사 주도 중재전략 등), 교수전략(놀이지도 전략, 언어촉진기법 등), 중재방법(긍정적행동지원, 음악활동, 상황이야기, 환경중심언어중재, 또래활용, 신체활동, 사회적 통합 증진활동, 구조화된 미술활동, 비디오-자기모델링 중재, 반편견 그림동화책 확장 활동 등)
	교직	교사의 자질, 직무, 교직사회화
	협력	협력교수, 교사협력, 교사역할, 컨설팅
	제도 및 정책	관련서비스, 배치, 환경, 치료지원
	인식과 태도	유아통합교육 관련 부모, 기관장, 교사의 인식과 태도, 장애이해교육과정에 대한 인식, 통합교육에서의 가족참여, 누리교육과정 등 교육과정, 통합교육 연수 등
	실태와 요구	유아통합교육 관련 실태와 요구, 현상 등
연구 유형	인식론	양적연구, 질적연구, 통합연구, 기타연구(문헌 및 동향연구)
	연구 방법	면담연구, 관찰연구, 근거이론연구, 내러티브탐구, 내용분석연구, 문화기술적연구, 해석학적 연구, 조사연구, 실험연구, 단일대상연구, 메타분석연구, Q방법론, 문헌연구, 동향연구, 사례연구, 기타(달리 분류하기 어려운 연구)
연구 대상	인적 대상	영·유아(영아/유아, 장애영유아/일반영유아) 성인(부모(일반/장애), 교사(일반/특수), 기관장, 기타전문가), 기타
	물적 대상	문헌, 기관

III. 연구 결과

1. 유아통합교육 관련 국내 연구의 연구 주제 분석 결과

유아통합교육 관련 국내 연구의 연구 주제/연도별 동향은 다음 <표 3>과 같다.

<표 3> 유아통합교육 관련 국내 연구의 연도별 연구주제 동향 (편 수, %)

주제	발표 연도	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	계(%)
통합교육 일반		4	2	3	2	5	2	2	5	-	-	25(14.1)
교육과정 및 교육프로그램		2	2	3	3	2	4	3	4	1	2	26(14.7)
교수방법 및 중재		6	3	5	1	3	7	6	8	5	3	47(26.6)
교직		3	1	1	2	-	1	2	2	2	1	15(8.5)
협력		3	2	3	1	-	-	1	-	-	1	11(6.2)
제도 및 정책		-	-	-	2	1	-	-	1	-	-	4(2.3)
인식과 태도		2	4	3	7	4	2	5	4	3	2	36(20.3)
실태와 요구		3	1	-	1	2	1	2	2	1	-	13(7.3)
계(%)		23 (13.0)	15 (8.5)	18 (10.2)	19 (10.7)	17 (9.6)	17 (9.6)	21 (11.9)	26 (14.7)	12 (6.8)	9 (5.1)	177 (100.0)

국내 특수교육 전문학술지 18곳에 게재된 유아통합교육 관련 국내 연구는 총 177편으로 나타났다. 이 중에서 교수방법 및 중재 관련 연구가 47편(26.6%)으로 가장 많았고, 다음으로 인식 및 태도 관련 연구가 36편(20.3%), 교육과정 및 교육 프로그램 관련 연구 26편(14.7%), 통합교육 일반 관련 연구 25편(14.1%), 교직 관련 연구 15편(8.5%), 실태 및 요구 관련 연구 13편(7.3%), 협력 관련 연구 11편(6.2%), 제도 및 정책 관련 연구 4편(2.3%)의 순으로 나타났다. 또한 유아통합교육 관련 연구는 2007년부터 2016년까지 적게는 9편, 많게는 26편으로 매해 꾸준히 수행되고 있는 것으로 나타났다.

각 주요 연구 주제인 유아통합교육 일반, 교육과정 및 교육프로그램, 교수방법 및 중재, 교직 및 협력, 인식과 태도, 실태와 요구의 세부 주제의 연구 동향은 다음 <표 4>, <표 5>, <표 6>, <표 7>, <표 8>과 같다.

<표 4> 유아통합교육 관련 국내 연구의 연도별 통합교육 일반 동향 (편 수, %)

주제	발표 연도	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	계(%)
유아 통합 교육 일반	통합교육실천 이론	1	1	2	-	1	-	-	-	-	-	5(20.0)
	통합교육 경험	1	-	1	1	1	-	-	3	-	-	7(28.0)
	통합에 대한 이미지	-	-	-	-	1	1	-	1	-	-	3(12.0)
	아동의 특성 및 발달	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	2(8.0)
	장애인식과 수용	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1(4.0)
	평가척도	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1(4.0)
	통합교육 관련 연구동향	1	1	-	1	2	1	-	-	-	-	6(24.0)
계(%)	4 (16.0)	2 (8.0)	3 (12.0)	2 (8.0)	5 (20.0)	2 (8.0)	2 (8.0)	5 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	25 (100.0)	

‘유아통합교육 일반’의 세부 주제 동향을 분석한 결과는 위의 <표 4>와 같다. 유아통합교육 일반 관련 연구 총 25편 중, 통합교육 경험 관련 연구가 7편(28.0%)으로 가장 많았으며, 다음으로 통합교육 관련 연구동향 6편(24.0%), 통합교육실천 이론 5편(20.0%), 통합에 대한 이미지 3편(12.0%), 아동의 특성 및 발달 2편(8.0%)의 순으로 나타났다. 또한 장애인식과 수용, 평가척도 관련 연구가 각각 1편(4.4%)씩 수행되었다. 또한 통합교육 경험 관련 연구는 2007, 2009, 2010, 2011년에 한편씩 꾸준히 수행되어 오다가 2014년에 3편이 수행되었으며, 유아의 상호작용적 측면이나 교사의 유아통합교육 경험 등과 관련한 유아통합교육 현장의 이야기를 담은 연구들이 주를 이루었다.

<표 5> 유아통합교육 관련 국내 연구의 연도별 교육과정 및 교육프로그램 동향 (편 수,%)

주제	발표년도	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	계(%)
교육과정관련		2	1	1	2	-	2	-	1	-	-	9(34.6)
교육프로그램	장애이해	-	1	1	1	1	1	2	2	-	1	10(38.5)
	전이지원	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	2(7.7)
	자유선택활동	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1(3.8)
	종일제	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1(3.8)
	음악활동	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1(3.8)
	동작교육	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1(3.8)
	부모참여프로그램	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1(3.8)
계(%)		2 (7.7)	2 (7.7)	3 (11.5)	3 (11.5)	2 (7.7)	4 (15.4)	3 (11.5)	4 (15.4)	1 (3.8)	2 (7.7)	26 (100.0)

‘교육과정 및 교육프로그램’의 세부 주제 동향을 분석한 결과는 위의 <표 5>와 같다. 교육과정 및 교육프로그램 관련 연구 총 26편 중, 장애이해 관련 연구가 10편(38.5%)으로 가장 많았으며, 다음으로 교육과정 관련(교육과정 수정, 누리과정, 개별화교육과정, 보편적 교육과정, 장애유아 통합중심교육과정 등) 연구가 9편(34.6%)으로 나타났다. 그 외 전이지원 관련 연구가 2편(7.7%), 자유선택활동, 종일제프로그램, 음악활동프로그램, 동작교육프로그램, 부모참여프로그램이 각각 1편(3.8%)씩 수행되었으며, 장애이해 프로그램 관련 연구는 거의 매해 1편 이상 이루어진 것으로 나타났다. 세부 연구 내용은 주로 일반유아의 장애유아에 대한 장애이해 및 수용과 일반교사의 장애수용 및 장애유아에 대한 인식 개선 등과 관련된 것으로 나타났다.

<표 6> 유아통합교육 관련 국내 연구의 연도별 교수방법 및 중재 동향 (편 수, %)

주제	발표년도	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	계(%)
교수방법	삽입교수	1	2	-	-	-	1	-	-	1	-	5
	협력교수	-	-	1	-	-	1	1	1	-	-	4
	기타	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
교수전략	교사주도	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
	놀이지도전략	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
	언어촉진기법	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
중재방법	또래활용	-	-	1	-	1	1	1	2	-	1	7
	긍정적행동지원	-	-	-	1	-	-	1	1	1	2	6
	음률활동(음악,노래)	1	-	-	-	1	2	1	1	-	-	6
	문학적접근	2	-	1	-	1	-	-	-	-	-	4
	의사소통도구활용	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2
	미술활동	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
	신체활동	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
	환경중심언어중재	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	애정활동	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
	상황이야기중재	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
	스킬스트리밍교수	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
	비디오자기모델링	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
	놀이중재	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	보편적설계	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
	계(%)		6 (12.8)	3 (6.4)	5 (10.6)	1 (2.1)	3 (6.4)	7 (14.9)	6 (12.8)	8 (17.0)	5 (10.6)	3 (6.4)

‘교수방법 및 중재’의 세부 주제 동향을 분석한 결과는 위의 <표 6>과 같다. 교수방법 및 중재 관련 연구 총 47편 중, 또래를 활용한 중재 관련 연구가 7편으로 가장 많이 수행되었다. 다음으로 긍정적 행동지원과 음률활동이 각각 6편씩 수행되었으며, 삽입교수 관련 연구 5편, 협력교수와 문학적 접근 관련 연구가 각각 4편, 의사소통도구를 활용한 중재 관련 연구가 2편의 순으로 수행되었다. 그 외 교사주도,

놀이지도, 언어촉진기법 등의 교수전략 관련 연구가 각각 1편씩 이루어졌으며, 미술 활동, 신체활동, 환경중심언어중재, 애정활동, 상황이야기중재, 스킬스트리밍교수, 비디오자기모델링, 놀이중재, 보편적 설계를 사용한 중재 관련 연구가 1편씩 수행된 것으로 나타났다. 유아통합교육 연구에서 주로 사용된 삽입교수나 협력교수, 또래활용, 긍정적 행동지원, 음률활동 등 대부분의 교수 및 중재방법은 유치원 및 어린이집에서의 일과활동 내에서 사용할 수 있는 방법들이 주를 이루고 있는 것으로 나타났다.

<표 7> 유아통합교육 관련 국내 연구의 연도별 교직 및 협력 동향 (편 수,%)

주제	발표년도	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	계(%)
교직	교사의 자질	3	1	-	1	-	1	-	1	2	1	10(66.7)
	직무	-	-	1	1	-	-	2	-	-	-	4(26.7)
	교직사회화	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1(6.7)
	계(%)	3 (20.0)	1 (6.7)	1 (6.7)	2 (13.3)	0	1 (6.7)	2 (13.3)	2 (13.3)	2 (13.3)	1 (6.7)	15(100.0)
협력	협력교수	3	-	-	1	-	-	1	-	-	-	5(45.5)
	교사협력	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	2(18.2)
	교사역할	-	1	1	-	-	-	-	-	-	1	3(27.3)
	컨설팅	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1(9.1)
	계(%)	3 (27.3)	2 (18.2)	3 (27.3)	1 (9.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (9.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (9.1)	11(100.0)

‘교직 및 협력’의 세부 주제 동향을 분석한 결과는 <표 7>과 같다. 교직 관련 연구 총 15편 중, 교사의 자질과 관련한 연구가 10편(66.7%)으로 가장 많았으며, 다음으로 직무 관련 연구 4편(26.7%), 교직사회화 관련 연구 1편(6.7%)의 순으로 나타났다. 협력 관련 연구는 총 11편 중, 협력교수 관련 연구가 5편(45.5%)으로 가장 많이 수행되었으며, 다음으로 교사역할 3편(27.3%), 교사협력 2편(18.2%), 컨설팅 1편(9.1%)의 순으로 수행되었다. 이러한 연구 경향은 유아통합교육의 효과적인 실행이 교사의 자질 및 역할, 협력과 관련성이 있음을 나타내는 연구 결과라고 할 수 있으며, 매년마다 꾸준히 연구가 수행되어 오고 있다.

<표 8> 유아통합교육 관련 국내 연구의 연도별 인식, 태도, 실태, 요구 동향 (편 수, %)

주제	발표년도	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	계(%)
인식	통합보육 및 교육 관련	2	2	2	4	-	-	3	3	1	-	17
	교육과정 실행 관련	-	-	-	-	1	2	-	1	-	-	4
	개별화교육프로그램 및 가족참여 관련	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	2 ³⁰ (61.2)
	장애유아 관련	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	2
	기타	-	-	-	-	-	-	2	-	2	1	5
태도	통합보육 및 교육 관련	-	2	1	-	-	-	-	-	-	1	4 ⁶ (12.2)
	장애유아 관련	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	2
요구	통합보육 및 교육 관련	2	1	-	1	1	-	2	1	-	-	8
	통합교육 환경 관련	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 ¹⁰ (20.4)
	장애이해교육 실행 관련	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
실태	안전교육 관련	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
	통합학급 운영 관련	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1 ³ (6.1)
	장애위험유아 의뢰전 증재 관련	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
계(%)		5 (10.2)	5 (10.2)	3 (6.1)	8 (16.3)	6 (12.2)	3 (6.1)	7 (14.3)	6 (12.2)	4 (8.2)	2 (4.1)	49 (100.0)

‘인식, 태도, 실태, 요구’의 세부 주제 동향을 분석한 결과는 위의 <표 8>과 같다. 전체 49편 중, 인식과 태도 관련 연구가 36편(73.6%)으로 나타났으며, 요구와 실태 관련 연구는 13편(26.5%)으로 나타났다. 또한 통합보육 및 교육과 관련한 연구가 29편으로 인식 17편, 태도 4편, 요구 8편이 수행되었다. 다음으로 교육과정 실행 및 개별화교육프로그램과 관련한 인식 연구는 6편으로 나타났다. 분석 결과 유아통합보육 및 교육 관련 인식 및 태도 연구가 대부분을 차지하고 있었으며, 실태나 요구 관련 연구는 적은 것으로 나타났다. 그러나 인식과 태도, 요구와 실태 관련 연구는 꾸준히 연구가 수행되어 오고 있는 것으로 나타났다.

2. 유아통합교육 관련 국내 연구의 연구 유형 분석 결과

유아통합교육 관련 국내 연구의 연도별 연구 유형 동향은 다음 <표 9>와 같다.

<표 9> 국내 유아통합교육 관련 연구의 연도별 연구 유형의 동향 (편 수,%)

연구유형	발표년도										
	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	계(%)
양적연구	12	11	11	11	11	8	12	16	7	6	105(59.3)
질적연구	7	3	7	6	2	5	8	8	4	1	51(28.8)
통합연구(양적+질적)	-	-	-	-	-	1	-	1	1	-	3(1.7)
기타연구	4	1	-	2	4	3	1	1	-	2	18(10.2)
계(%)	23 (13.0)	15 (8.5)	18 (10.2)	19 (10.7)	17 (9.6)	17 (9.6)	21 (11.9)	26 (14.7)	12 (6.8)	9 (5.1)	177 (100.0)

전체 연구 177편(100.0%) 중에서 양적 연구는 105편(59.3%), 질적 연구 51편(28.8%), 통합연구 3편(1.7%), 그 외 문헌분석 및 고찰, 동향 연구, Q방법론 등의 기타 연구는 18편(10.2%)으로 나타났다. 유아통합교육 관련 양적 연구는 매년 평균 10편(범위 6~16편)으로 꾸준히 연구가 수행되었으며, 질적 연구는 매년 5편(범위 1~8편)으로 수행되었다.

<표 10> 국내 유아통합교육 관련 연구의 연도별 양적 연구 동향 (편 수,%)

연구유형	발표년도										
	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	계(%)
조사연구	4	7	5	7	6	2	8	8	3	2	52(49.5)
실험연구	4	1	3	2	4	4	1	3	-	4	26(24.8)
단일대상연구	4	3	3	2	1	2	3	4	4	-	26(24.8)
메타분석	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1(1.0)
계(%)	12 (11.4)	11 (10.5)	11 (10.5)	11 (10.5)	11 (10.5)	8 (7.6)	12 (11.4)	16 (15.2)	7 (6.7)	6 (5.7)	105 (100.0)

국내 유아통합교육 관련 양적 연구의 세부 연구방법별 연구 경향의 결과는 위의 <표 10>과 같다. 전체 양적 연구 105편(100.0%) 중에서 조사 연구가 52편(49.5%)으로 가장 많았으며, 다음으로 실험연구와 단일대상연구가 각각 26편(24.8%)으로 나타났다. 중재연구들의 효과크기를 측정된 메타분석 연구는 1편(1.0%)으로 나타났다. 실험연구와 단일대상연구, 메타분석이 모두 중재의 효과를 증명한 연구로 구분한다면, 국내 유아통합교육 양적 연구는 모두 조사연구와 중재연구로 수행되었음을 알 수 있다.

<표 11> 국내 유아통합교육 관련 연구의 연도별 질적 연구 동향 (편 수,%)

연구유형	발표년도											계(%)
	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16		
관찰+면담연구	-	1	-	-	-	-	1	1	1	1	1	5(9.8)
관찰연구	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2(3.9)
면담연구	4	2	4	3	1	4	6	5	2	-	31(60.8)	
문화기술적연구	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	3(5.9)
내러티브탐구	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1(2.0)
근거이론접근	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-	3(5.9)
내용분석연구	1	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	3(5.9)
해석학적연구	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1(2.0)
질적사례연구	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1(2.0)
분류할 수 없는 질적연구	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1(2.0)
계(%)	7 (13.7)	3 (5.9)	7 (13.7)	6 (11.8)	2 (3.9)	5 (9.8)	8 (15.7)	8 (15.7)	4 (7.8)	1 (2.0)	51 (100.0)	

국내 유아통합교육 관련 질적 연구의 세부 연구방법별 연구 경향의 결과는 위의 <표 11>과 같다. 전체 질적 연구 51편(100.0%) 중에서 가장 많은 연구가 수행된 방법은 면담 연구가 31편(60.8%)으로 나타났으며, 다음으로 관찰과 면담 방법을 함께 사용한 연구가 5편(9.8%)으로 나타났다. 그 외 문화 기술적 연구, 근거이론접근, 내용분석연구가 각각 3편(5.9%), 관찰 연구 2편(3.9%), 내러티브 탐구, 해석학적 연구, 질적 사례 연구, 분류가 어려운 질적 연구가 각각 1편(2.0%)씩 수행된 것으로 나타났다. 그러나 이 중 문화 기술적 연구나 근거이론접근, 내러티브탐구, 해석학적 연구, 질적 사례 연구 등이 면담을 통해 연구가 이루어졌다는 것은 유아통합교육 질적 연구의 자료 수집 방법이 대부분 면담에 의해 이루어졌다고 할 수 있다. 이는 좀 더 다양한 자료 수집 방법에 의한 질적 연구가 필요함을 나타내는 결과라고 할 수 있다.

<표 12> 국내 유아통합교육 관련 연구의 연도별 통합 연구 동향 (편 수,%)

연구유형	발표년도											계(%)
	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16		
조사연구(설문조사+심층면담)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1(11.1)
실험연구(사전사후검사+관찰)	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1(11.1)
실험연구(사전사후검사+면담)	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1(11.1)
Q방법론(면담+설문조사)	-	-	-	1	2	1	-	1	-	1	1	6(66.7)
계(%)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (11.1)	2 (22.2)	2 (22.2)	0 (0.0)	2 (22.2)	1 (11.1)	1 (11.1)	9 (100.0)	

국내 유아통합교육 관련 통합 연구의 세부 연구방법별 연구 경향은 위의 <표 12>와 같다. 전체 통합 연구 9편(100.0%) 중에서 주관성 연구방법으로 면담과 설문조사를 함께 사용하는 방법인 Q방법론이 6편(66.7%)으로 가장 많이 수행되었으며, 설문조사와 심층면담을 함께 사용한 조사연구, 사전사후검사 및 관찰을 함께 사용한 실험 연구, 사전사후검사와 면담을 함께 사용한 실험연구가 각각 1편(11.1%)으로 통합연구는 총 9편(100.0%)이 연구된 것으로 나타났다.

<표 13> 국내 유아통합교육 관련 연구의 연도별 기타 연구 동향 (편 수,%)

연구유형	발표년도											계(%)
	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16		
문헌연구	3	1	-	-	1	1	1	-	-	-	1	8(66.7)
동향연구	1	-	-	1	1	1	-	-	-	-	-	4(33.3)
계(%)	4 (33.3)	1 (8.3)	0 (0.0)	1 (8.3)	2 (16.7)	2 (16.7)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	12 (100.0)

국내 유아통합교육 관련 기타 연구의 세부 연구방법별 연구 경향의 결과는 위의 <표 13>과 같다. 기타 연구 총 12편(100.0%) 중에서 문헌 고찰 및 문헌분석을 포함한 문헌연구가 8편(66.7%), 동향연구는 4편(33.3%)으로 나타났다. 또한 문헌 및 동향 연구는 2009년과 2014년, 2015년을 제외하고 거의 매년 1편에서 4편 정도의 연구가 이루어져오고 있는 것으로 나타났다.

3. 유아통합교육 관련 국내 연구의 연구 대상 분석 결과

국내 유아통합교육 관련 연구의 연구 대상 유형을 인적 대상과 물적 대상으로 구분하여 분석한 결과는 다음 <표 14>와 같다.

<표 14> 국내 유아통합교육 관련 국내 연구의 연구대상 유형 분석 (편 수,%)

대상	인적 대상				물적 대상		계(%)
	성인	영유아	성인+영유아	기타	문헌	기관(보육)	
계(%)	95(53.7)	54(30.5)	10(5.6)	1(0.6)	16(9.0)	1(0.6)	177(100.0)

국내 유아통합교육 관련 연구의 연구대상 유형을 인적대상과 물적 대상으로 구분하여 분석한 결과, 인적 대상 중, 성인을 대상으로 한 연구가 95편(53.7%)으로 가장 많았으며, 다음으로 영유아 대상 연구가 54편(30.5%), 성인과 영유아가 참여한

연구는 10편(5.6%)의 순으로 나타났다. 특히 유아기 유아통합교육 경험이 초등학교 학업성취 및 또래관계에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 연구를 위해 초등 저학년 대상으로 실시한 연구도 1편 수행되었는데 학령기가 포함된 본 연구를 분석 논문에 제시한 이유는 유아기에 통합교육 경험의 유무가 학령기에서의 또래관계나 학업성취에 어떠한 영향을 미치는지 알아본 연구로써 본 연구에 포함하여 분석하는 것이 의미가 있다고 판단하였기 때문이다. 또한 물적 대상의 연구는 문헌 분석 및 고찰, 동향 연구 등 문헌을 대상으로 한 연구가 16편(9.0%)으로 나타났으며, 통합보육시설의 환경에 관한 연구를 위해 기관을 대상으로 한 연구가 1편(0.6%) 수행되었다.

연구 대상 유형의 인적 대상에 대한 구체적인 분석 결과는 다음 <표 15>, <표 16>, <표 17>과 같다.

<표 15> 국내 유아통합교육 관련 국내 연구의 인적대상 유형 분석 (편 수,%)

발표년도 대상	성인							영유아		성인·영유아		기타		계(%)
	교사	교사 기관장	교사 기관장 장학사	교사 기타전 문가	교사 부모	부모 (가족 포함)	기관장	기타	영아	유아	교사 유아	교사 부모 유아	학령기 (초등)	
계(%)	72 (45.0)	4 (2.5)	2 (1.3)	2 (1.3)	1 (0.6)	10 (6.3)	2 (1.3)	2 (1.3)	0 (0)	54 (33.8)	9 (5.6)	1 (0.6)	1 (0.6)	160 (100.0)

국내 유아통합교육 관련 연구의 연구대상의 대상유형 중 인적 대상 관련 연구 총 160편(100.0%) 중에서 교사 대상 연구가 72편(45.0%)으로 가장 많이 수행된 것으로 나타났으며, 다음으로 유아 대상의 연구가 54편(33.8%), 부모 대상 연구 10편(6.3%), 교사와 유아를 대상으로 한 연구 9편(5.6%), 교사와 기관장 대상연구 4편(2.5%)으로 나타났다. 그 외, 교사·기관장·장학사, 교사·기타전문가(사회복지사, 교수), 기관장 대상 연구가 각각 2편(1.3%)씩 수행되었으며, 교사·부모, 교사·부모·유아, 초등학령기 대상 연구가 각각 1편(0.6%)씩 수행된 것으로 나타났다. 연구대상 중 성인 대상 연구 95편을 교사, 부모, 기타의 변인으로 나누어 분석한 결과, 일반 교사를 대상으로 한 연구가 41편으로 가장 많았으며, 다음으로 일반교사·특수교사 대상 연구가 22편으로 나타났다. 그 외, 특수교사 대상 연구는 9편, 장애유아부모 대상 연구 5편순으로 수행되었다. 일반교사의 경우 예비유아교사를 대상으로 한 연구가 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2015년에 거의 매년 1편씩 꾸준히 연구가 되었으며, 2012년에는 예비유아특수교사를 대상으로 한 연구가 1편 수행되었다.

<표 16> 국내 유아통합교육 관련 연구의 영유아 대상 유형 분석 (편 수,%)

대상	발표년도	일반유아	장애유아	일반유아장애유아	일반유아장애위험유아	계(%)
	계(%)	8(14.8)	25(46.3)	20(37.0)	1(1.9)	

연구대상 중 영유아 대상 연구 54편(100.0%)을 분석한 결과, 장애유아를 대상으로 한 연구가 25편(46.3%)으로 가장 많았으며, 다음으로 일반유아·장애유아 대상 연구 20편(37%), 일반유아 대상 연구 8편(4.8%), 일반유아·장애위험유아 대상 연구 1편(1.9%)의 순으로 나타났다. 또한 유아통합교육에서 유아를 대상으로 한 연구는 매년 적게는 3편, 많게는 9편으로 매년 꾸준히 수행되고 있는 것으로 나타났다.

<표 17> 국내 유아통합교육 관련 연구의 '영유아+성인'대상 유형 분석 (편 수,%)

대상	발표년도	일반유아		장애유아		일반유아장애유아		계(%)
		예비특수교사	일반교사 특수교사	일반교사	일반교사	일반교사 장애유아부모	일반교사 특수교사	
계(%)		1(10.0)	3(30.0)	3(30.0)	1(10.0)	1(10.0)	1(10.0)	10(100.0)

국내 유아통합교육 관련 연구의 연구 대상 유형에서 영유아와 성인을 대상으로 한 연구 중, 장애유아·일반교사·특수교사, 장애유아·일반교사 대상의 연구가 각각 3편(30.0%)씩 수행된 것으로 나타났다. 그러나 유아통합교육 전체 연구에서 영유아와 성인을 함께 대상으로 한 연구는 전체 연구의 10편(5.6%)으로 낮게 나타났다.

IV. 논의 및 결론

이 연구에서는 유아통합교육 관련 국내 연구의 연구 주제, 연구 유형, 연구 대상에 대한 최근 10년간의 연구 동향을 분석함으로써 향후 유아통합교육 연구의 방향성을 제시하고자 하는데 목적을 두었다. 연구 결과에 따라 몇 가지 논의하면 다음과 같다.

1. 유아통합교육 관련 연구 주제 동향

연도별 연구 주제의 동향 분석 결과에 대해 몇 가지 논의하면 다음과 같다.

첫째, 최근 10년 간 유아통합교육의 연구 주제는 주로 실천적 영역에 대한 연구가

수행되었으며. 이는 유아통합교육의 질적 향상에 기여했다고 할 수 있다. 국내 특수교육 전문학술지의 유아통합교육 관련 논문들은 ‘교수방법 및 중재’, ‘인식과 태도’, ‘교육과정 및 교육 프로그램’에 관련한 주제를 중심으로 연구가 수행되었다. 이러한 결과를 통해 국내 유아통합교육은 ‘통합(inclusion)’에 대한 개인과 사회의 인식 및 태도에 기초하여 통합교육의 실천적 영역에 대한 관심이 상대적으로 높아졌다는 것을 알 수 있으며, 이는 유아통합교육의 질적 향상을 위해 노력해 왔다는 것을 반영하는 결과라고 할 수 있다. 결국 그동안 유아통합교육의 양적 확산에 따라 통합교육을 우리 교육이 지향해 가야 할 방향으로 자리 잡아 가면서 보다 질적이며 실천적인 통합교육의 영역으로 그 연구가 확대된 것으로 볼 수 있다(이제화, 2011).

둘째, 유아통합교육 주요 성공요인이라고 할 수 있는 ‘협력’에 관한 연구가 많이 수행되어야 할 것이다. 많은 연구들은 성공적인 통합의 주요 요인으로 팀 협력 차원에서의 특수교사와 일반교사의 협력의 중요성을 강조해 왔으며(박현옥, 이소현, 2000; 이병인, 2004; 조현근, 이병인, 2009), 교사가 갖는 통합교육에 대한 ‘가치’가 통합교육 성공의 중요한 요소라고 하였다(Hwang & Evans, 2011). 그러나 본 연구 결과, 유아통합교육의 실천가라고 할 수 있는 교사 대상의 교직 및 협력 관련 연구는 전체 연구에서 그 비중이 낮게 수행된 것으로 나타났다. 유은선(2010)에 따르면 교사들은 유아통합교육에 대해 ‘옳다’라는 생각을 가지고 있지만 실제적인 교육적 효과에 대한 인식이나 태도까지 미치지 못하는 못한다고 보고하였다. 분명 지난 10년간 통합교육의 실천적 영역에 대한 연구 수행을 통해 유아통합교육의 실제적인 효과성을 높이고자 노력한 부분이 있기는 하지만 이를 실행하는 현장의 교사 간 협력, 교사와 타 전문가 간 협력, 교사와 부모의 협력 등과 같은 연구가 적다는 것은 아직 현장에서 특수교육 전문가와 일반교육 전문가 간의 보다 질적인 교수-활동적 협력이 이루어지지 못하고 있다. 그러므로 앞으로는 유아통합교육 현장에서의 교사 및 전문가 간 협력에 관한 방법론적 연구를 실시함으로써 물리적 통합 이상의 교수-활동적 통합의 발판이 마련되어야 할 것이다.

셋째, 유아통합교육을 위한 교수방법 및 중재는 자연스러운 환경에서 사용할 수 있는 방법 및 전략이 지속적으로 개발되고 사용되어야 할 것이다. 오혜정(2010)과 이순자, 오숙현(2009)의 연구에 따르면 많은 교사들이 장애유아 교수방법에 대한 지식의 부족과 실제적인 교수 실행의 어려움을 나타낸다고 하였다. 즉 통합교육 현장에서의 일과 내에서 자연스럽게 쉽게 적용할 수 있는 관련 교수방법 및 중재전략에 대한 연구가 요구된다. 본 연구 결과, 교수방법 및 중재 관련 연구는 주로 유치원이나 어린이집의 일과활동을 방해하지 않는 삽입교수, 협력교수, 또래활용, 긍정적 행동지원, 음률활동, 환경중심 언어중재 등과 같이 자연스러운 상황에서 사용할 수 있는 방법에 관한 내용이 주를 이루고 있는 것으로 나타났다. 이러한 교수방법은 이미 유아통합교육 현장에서 추천된 실제로 받아들여지고 있으며, 통합교육의 성과를

위해 관련 교수방법 연구가 수행되었다는 선행연구의 결과와 일치한다(이수정, 2011; Wolery, 2005).

넷째, 질적인 유아통합교육의 실행을 위해 교육과정적 통합 연구에 관한 관심이 필요할 것이다. 연구 결과, 교육과정 및 교육프로그램은 주로 장애이해교육 프로그램이 주를 이루고 있는 것으로 나타났으며, 교육과정 수정이나, 통합중심 교육과정, 개별화교육과정 등 교육과정 관련 연구는 적게 수행되었다. 박현옥과 김은주(2004)는 국내 통합교육 관련 연구 동향 분석에서 점차 교수적 통합의 질적 향상을 위한 연구들로 확대되어 왔다고 하였지만, 이수련(2011)은 유아통합교육을 위한 교육과정 연구가 아직까지 미비하다고 하였다. 즉 일반유아나 일반유아교사를 대상으로 한 장애이해 프로그램의 개발과 실행을 통해 장애유아에 대한 인식 개선과 함께 장애유아와 일반유아가 한 교육과정 내에서 질적인 통합이 이루어질 수 있도록 관련 연구자들의 관심과 연구 수행을 통해 보다 성공적인 유아통합교육이 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다.

2. 유아통합교육 관련 연구 유형 동향

교육연구에서 주로 사용하는 연구 방법은 문헌연구, 조사연구, 실험연구, 질적연구(관찰, 면담 등 포함) 등이다(성태제, 시기자, 2007). 국내 유아통합교육 관련 연구들도 대부분 일반적인 교육 연구에서 사용하는 연구 방법인 조사연구나 실험연구, 면담이나 관찰을 사용한 질적 연구가 적용되고 있는 것으로 나타났다. 특히 양적 연구는 매년 평균적으로 10편씩 꾸준히 수행되어 오고 있는 것으로 나타났으며, 질적 연구는 매년 평균 5편씩 수행되고 있었다. 이러한 결과에 근거하여 몇 가지 논의하면 다음과 같다.

첫째, 유아통합교육 관련 연구 중 양적 연구 방법으로 적용된 연구 유형은 조사연구와 실험연구(단일대상연구 포함)가 주를 이루고 있었다. 또한 조사 연구는 대부분 인식과 태도, 실태와 요구에 국한되었으며, 실험연구는 집단 간 비교나 단일대상 연구 등이 주를 이루고 있었다. 박현옥과 김은주(2004)에 따르면 1990년에서 2003년까지는 주로 통합교육 관련 문헌 연구가 전체 연구의 1/3을 차지하고 있었으며, 더불어 조사연구가 병행되고 있었는데 본 연구에서는 문헌 연구보다는 조사 연구와 실험 연구의 비중이 높게 나타났다. 이러한 연구결과는 여전히 유아통합교육에 대한 인식과 태도가 현장에서 주요한 요인으로 작용하기 때문에 지속적인 연구가 수행될 수밖에 없었음을 나타낸다고 할 수 있다.

둘째, 유아통합교육 연구와 관련하여 다양한 연구 방법이 적용되고 있었다. 연구 결과, 조사 연구나 실험 연구, 면담을 사용한 연구가 주를 이루고 있는 것으로 나타

났지만 중재 연구들의 효과 크기를 측정하는 메타분석 연구나 질적 연구로써 문화기술적연구, 근거이론접근, 내용분석연구, 내러티브 탐구, 해석학적 연구 등 다양한 연구방법들을 적용하고 있는 것으로 나타났다. 질적 연구 분야에서 다양한 연구방법이 시도된 것은 유아통합교육 현장에서 질적인 통합이 이루어지고 있는지에 대한 현상을 규명하고자 수행되었으며, 현상을 기반으로 한 다양한 질적 연구를 수행함으로써 유아통합교육의 이론적 모형을 제안할 수 있어야 할 것이다.

셋째, 유아통합교육 관련 질적 연구의 질적 수준이 어떠한지에 대한 연구가 수행되어야 할 것이다. 지난 10년 동안 유아통합교육 관련 질적 연구는 양적 연구의 절반에 미치는 수준이었지만 꾸준히 연구되어 온 영역이기 때문에 이 시점에서 질적 연구를 적용한 유아통합교육 연구들의 질적 수준이 어떠한지 조사함으로써 향후 질적 연구 방법의 향상을 가져올 수 있을 것이다.

3. 유아통합교육 관련 연구 대상 동향

지난 10년 간 유아통합교육 관련 국내 연구의 연구 대상은 주로 성인을 대상으로 한 연구가 전체 연구의 53.7%로 절반 이상을 차지하고 있는 것으로 나타났으며, 다음으로 유아를 대상으로 한 연구가 30.5%로 전체 연구의 1/3을 차지하고 있었다. 이러한 결과를 바탕으로 몇 가지 측면에서 논의하면 다음과 같다.

첫째, 유아통합교육의 주체는 ‘누구인가?’에 대한 인식의 개선이 필요할 것이다. 분명 교육 현장에서 유아통합교육의 제 1차 고려 대상이 유아와 교사임은 분명하겠지만, 최근 유아특수교육에서 부모 및 가족의 참여가 중요함이 강조되고 장애유아의 교육에서 가족이 중요한 변인임을 고려한다면 지난 10년 간 전체 유아통합교육 연구의 부모 대상 연구가 총 10편(6.3%)이라는 점은 좀 더 가족을 대상으로 한 연구가 양적, 질적으로 이루어져야 함을 나타내는 결과라고 할 수 있다. 분명 성공적인 통합교육의 요인으로 교육 주체자의 책무성이 강조되어 왔지만 통합교육에 영향을 미치는 주요 변인 중 가족의 견해(Odom, Zercher, Marquart, Li, Sandall, & Wolfberg, 1998)가 중요한 요인임을 생각한다면 통합교육의 실효성 증진을 위해 좀더 부모 및 가족에 관한 연구가 확대되어야 할 것이다.

둘째, 일반유아 교사 및 유아특수 교사 등 예비 교사를 대상으로 한 연구가 활발히 이루어져야 할 것이다. 연구 결과, 성인을 대상으로 한 연구 95편 중, 교사 대상은 81편이었으며, 이중 단 6편만이 예비 유아 교사를 대상으로 한 연구로 나타났다. 이는 성공적인 통합을 위해 교사의 자질을 향상시킬 수 있는 방법으로 교사 연수 등이 요구되는 선행 연구 결과와 그 맥을 같이 한다(이소현, 최윤희, 오세립, 2007). 즉 유아통합교육의 실천 현장에 나가기 전 교사양성 과정에서 예비유아 교사를 대상으로

한 통합교육 및 장애이해교육, 교육과정 수정 등에 대해 교사 양성 교육과정에서 심도 있게 접근함으로써 유아통합교육의 질적 향상을 꾀할 수 있을 것이다.

셋째, 유아통합교육 현장의 ‘환경은 어떠한가?’에 대한 실태 및 요구 관련 연구가 수행되어야 할 것이다. 연구 주제 결과에서 나타났듯이 ‘인식 및 태도’ 관련 연구에 비해 실제 유아통합교육이 실시되고 있는 물리적 공간의 실태와 그에 따른 요구 관련 연구는 부족한 것으로 나타났다. 2016년 특수교육 연차보고서에서는 전체 장애유아 5,186명 중 4,248명이 통합교육 현장에 배치되어 있다고 보고하고 있으며(교육부, 2016), 보건복지부에서는 장애유아 2,480명 중 장애통합어린이집과 일반어린이집에 2,305명이 통합보육을 받고 있다고 하였다(보건복지부, 2016). 분명 대부분의 장애유아가 통합교육 환경에 배치되어 있음에도 불구하고 실제적인 통합교육 현장의 환경에 관한 연구는 적은 것으로 나타났다. 특히 연구 대상에 있어서도 기관을 대상으로 한 연구는 전체 연구에서 단 1편만 이루어졌으므로 좀 더 심도 있는 유아통합교육 현장의 환경에 대한 실태 연구가 더 수행되어야 할 것이다.

넷째, 장애유아와 일반유아의 교육과정적, 교수활동적, 사회적 통합의 질적 경험에 대한 연구가 많이 수행되어야 할 것이다. 본 연구 결과, 영유아 대상의 연구는 46.3% 정도가 장애유아를 대상으로 한 연구였으며, 이는 주로 장애유아가 통합교육 환경에서 소위 잘 통합될 수 있기 위한 사회적 기술 등에 관한 실험 연구였다. 또한 일반유아와 장애유아가 모두 포함된 연구의 경우 또래 관계 및 일반유아의 장애유아에 대한 이해 연구가 주를 이루고 있는 것으로 나타났다. 이는 통합교육의 혜택과 성과를 강조하는 구체적인 방법 및 현장의 요구를 제시하는 연구들로 확대되어 오고 있다는 선행 연구 결과와 일치한다(이소현, 최윤희, 오세림, 2007). 이에 더 나아가 이들 또래 간에 어떤 상호작용들이 일어나고 있는지에 대해 이론적으로 규명하는 연구를 수행함으로써 장애유아와 일반유아 간에 실제적인 유아통합교육 현상이 어떠한지를 드러내는 연구가 이루어져야 할 것이다.

이상의 논의에 따라 향후 국내 유아통합교육 연구의 방향성에 대하여 몇 가지 제언하면 다음과 같다. 첫째, 다양하고 질적인 연구 방법을 적용하여 유아통합교육 실천 현장의 질적인 통합이 이루어지고 있는지에 대한 현상을 규명하는 연구가 수행되어야 할 것이다. 둘째, 유아통합교육 기관의 일과 내에서 적용할 수 있는 교수전략 및 중재 방법의 효과성에 관한 연구가 지속적으로 수행되어야 할 것이다. 셋째, 유아통합교육의 교육과정 및 교수-활동적 통합, 사회적 통합의 실효성을 위해 장애유아와 일반유아의 교육과정적 통합, 특수교사와 일반교사 간의 긴밀한 협력, 교사양성과정에 있는 예비교사의 인식 개선에 관한 연구 등 실천적 연구가 수행되어야 할 것이다. 넷째, 유아통합교육 현장의 물리적 환경에 대한 실태와 요구 관련 연구가 수행되어야 할 것이다. 다섯째, 유아통합교육의 주체로서 유아의 부모와 가족을 대상으로

한 연구가 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

이 연구는 국내 특수교육 전문 학술지에 게재된 논문을 대상으로 하기 때문에 학위논문이나 일반유아교육 전문 학술지에 대한 분석을 포함하고 있지 않으며, 연구 주제, 연구 대상, 연구 유형 일반적인 동향 이외에 구체적인 자료의 분석 방법이나 주요 연구 결과에 대한 분석 등이 다루어지지 않은 점 등의 제한점을 가지고 있다. 향후 연구에서는 이러한 제한점을 보완하여 일반 유아교육 학술지에 게재된 유아통합교육 관련 연구의 동향을 분석하는 연구가 수행되어야 할 것이며, 각 세부 주제 및 연구 방법 및 연구 결과에 대한 다양한 분석을 시도한 후속 연구가 수행되어야 할 필요가 있다. 이 연구는 국내 유아통합교육 현장이 보다 질적인 통합이 이루어질 수 있도록 실행하고, 노력하는 연구자나 교사, 관련 전문가들에게 기초적인 자료를 제공하였다는 점에서 의의가 있다.

참고문헌

- 교육과학기술부 고시 (제2007-161호, 2008.1.8.).
교육과학기술부 (2010). **2010 특수교육통계**. 서울: 교육과학기술부.
교육부 (2016). **2016 특수교육통계**. 서울: 교육부.
교육인적자원부 (2002). **특수교육실태조사서**. 서울: 교육인적자원부.
교육인적자원부 (2003). **특수교육실태조사서**. 서울: 교육인적자원부.
국립특수교육원 (2016). **2016 특수교육연차보고서**. 교육부.
김성애 (2007). “장애인 등에 대한 특수교육법”에 따른 한국 유아특수교육의 과제 및 해결방향. **유아특수교육연구**, 7(3), 111-139.
남경옥 (2013). 국내 특수교육분야의 친구관계연구 문헌분석. **특수교육학연구**, 48(3), 319-339.
노진아 (2004). 장애영유아를 위한 삽입된 학습기회의 개념 및 수행전략의 고찰. **유아특수교육연구**, 4(2), 5-27.
노진아, 이윤숙, 강미애, 박동환, 이유리 (2011). 유아특수교육에서의 질적 연구 동향 분석: 2000년부터 2010년까지의 국내학술지 논문을 중심으로. **특수교육**, 10(1), 305-328.
박은혜, 임장현 (2010). 지체장애 학생의 통합교육에 대한 연구동향 및 지원방안. **특수교육**, 9(3), 5-24.
박현옥, 김은주 (2004). 통합교육에 관한 국내 연구 동향 분석. **특수교육학연구**, 38(4), 285-309.
박현옥, 이소현 (2000). 장애유아 통합교육을 위한 일반교사와 특수교사 간 협력 방안 고찰. **교육과학연구**, 31(1), 37-52.
성태제, 시기자 (2007). **연구방법론**. 서울: 학지사.

294 특수교육 저널: 이론과 실천(제18권 제3호)

영유아보육법 (2017.3.14. 법률 제14597호 일부개정)

오혜정 (2010). 장애유아의 교육적 통합에 대한 일반유치원 교사의 인식 및 실행에 관한 질적 연구. **특수아동교육연구**, 12(2), 213-232.

유아교육법 (2017.3.21. 법률 제14602호 일부개정)

유은선 (2010). 인구사회학적 특성에 따른 유아교사의 장애유아통합교육의 당위성 인식, 교육적 효과 인식 및 장애유형별 태도 연구. 경희대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.

이미애, 권희연, 전병운, 한성희 (2008). 통합 환경에서의 장애유아 중재 연구 동향 분석: 단일대상연구를 중심으로. **유아특수교육연구**, 8(3), 21-40.

이병인 (2004). **장애아동 가족지원의 이해**. 서울: 단국대학교 출판부.

이상희, 윤정숙 (2012). 장애유아 통합교육환경에서의 사회적 기술 연구 동향 분석. **지체·중복·건강장애연구**, 55(3), 21-45.

이소현, 최윤희, 오세림 (2007). 장애유아 통합교육 실행요소: 국내 연구에 나타난 요소들을 중심으로. **유아특수교육연구**, 7(3), 1-27.

이수련 (2011). 장애유아 통합교육 관련 학위논문 연구동향 분석. **아동학회지**, 32(6), 49-62.

이수정 (2011). 통합된 유아교육 환경에 적용된 교수 삽입 전략 연구의 동향 및 향후 과제 고찰. **유아특수교육연구**, 11(3), 111-136.

이숙향 (2010). 국내 중등 통합교육 연구의 동향 및 향후 과제 고찰. **특수교육저널: 이론과 실천**, 11(3), 339-369.

이순자, 오숙현 (2009). 보육시설의 장애유아 통합교육 실태 및 교사의 지원 요구 조사: J도를 중심으로. **미래유아교육학회지**, 16(4), 149-179.

이신동, 김경희 (2006). 통합교육의 최근 이슈와 동향. **통합교육연구**, 1(1), 63-81.

이제화 (2011). 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 중재 동향 분석: 국내 실험연구 중심으로. **특수교육저널: 이론과 실천**, 12(2), 1-28.

장애인 등에 대한 특수교육법 (2007.5.25. 법률 제8483호 신규제정)

장애인 차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률 (2016.2.3. 법률 제13978호 일부개정)

조현근, 이병인 (2009). 유아특수교육 연구 방향성 탐색을 위한 연구 동향 분석-1994년부터 2007년까지 특수교육 전문 학술지 중심으로-. **유아특수교육연구**, 9(2), 1-42.

한민경, 김성애 (2013). 국내 유아통합교육 연구의 동향분석 및 향후 과제 고찰: 학회지 게재 논문을 중심으로(2000-2011). **아동교육**, 22(1), 325-344.

Bailey, D. B., McWilliams, R. A., Buysse, V., & Wesley, P. W. (1998). Inclusion in the context of competing values in early childhood education. *Early childhood Research quarterly*, 13, 27-47.

Hwang, Y., & Evans, D. (2011). Attitudes towards inclusion: Gaps between belief and practice. *International Journal of Special Education*, 26(1), 136-146.

Odom, S. L., Zercher, C., Marquart, J., Li, S., Sandall, S. R., & Wolfberg, P. (2002). Social relationships of children with disabilities and their peers in inclusive preschool classrooms. In S. L. Odom (Ed.), *Widening the circle: Including children with disabilities in preschool programs* (pp. 61-80). New York: Teachers College Press.

- Sandall, S., McLean, M. E., & Smith, B. J. (2000). *DEC recommended practice in early intervention/early childhood special education*. Longmont, CO: Sopris West.
- Shavelon, R. J., & Towne, L. (Eds.) (2002). *Scientific research in education*. Washington, DC: National Academy Press.
- Wolery, M. (2005). DEC recommended practices: Child-focused practices. In S. Sandall, M. L., Hemmeter, B. J. Smith, & M. E. McLean (Eds.), *DEC recommended practices: A comprehensive guide for practical application in early intervention/early childhood special education* (pp. 71-106). Longmont, CO: Sopris West.

An Analytical Study on Research Trends for Future
of Early Childhood Inclusive Education :
With a Special Reference to Korean Special Education
Peer-Reviewed Journal Articles Published between 2007 and 2016

Jo, Hyun-Geun

Dankook University

Lee, Byoung-In

Dankook University

<Abstract>

The purpose of this study was to explore implications for future research in inclusive education for young children with disabilities by analyzing Korean Special Education Peer-reviewed Journal Articles published between 2007 and 2016 . For this end, total 177 articles published in eighteen special education peer-reviewed journals from 2007 to 2016 in Korea were selected, and were also analyzed by analysis of frequency according to topics of research, subjects of research, and types of research. The results were as followed. First, researches that show practical inclusive phenomena in early childhood inclusive education settings should be conducted by using various research methods. Second, researches related to the effectiveness of teaching strategies and intervention that can be applied in daily life in early childhood inclusive settings should be conducted consistently. Third, for the effectiveness of inclusive education, 'practical' researches should be more conducted by integrating curriculum for young children with disabilities and their peers, showing close cooperation between special education teachers and regular education teachers, and also conducting researches to improve perception on 'disability'. Fourth, survey researches related to situation and needs on physical environment in early childhood inclusive education should be also conducted. Finally, researches dealing with parents and families of young children as subjects should be conducted consistently. These results in this study will be effectively used and utilized to help understand the current research trends and future directions in inclusive education for young children with disabilities.

Key Words : early childhood, inclusive education, research trend

논문 접수: 2017. 06. 12 심사 시작: 2017. 06. 12 게재 확정: 2017. 07. 25