

성인 장애인의 평생교육 참여 실태 및 요구 분석 -경기도를 중심으로-*

조창빈**

한국장애인평생교육연구소

정해동***

백석대학교 특수교육과

김두영****

단국대학교 특수교육대학원

《요약》

이 연구는 성인 장애인들의 평생교육 참여 실태는 어떠한지, 향후 참여할 평생교육 프로그램 운영에 대한 요구는 무엇인지를 파악함으로써 향후 장애인 평생교육 관련 정책의 기초 자료를 제공하는데 목적이 있다. 이를 위하여 평생교육 프로그램 참여 경험이 있는 경기도 거주 성인 장애인 630명이 응답한 설문조사 결과를 분석하였으며, 주요 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 성인 장애인의 평생교육 참여목적은 심리적 만족 및 행복감이라는 응답(25.1%)이 가장 많았다. 다음으로 참여기관은 장애인복지관이 45.9%로 가장 많았으며, 가장 많이 참여한 프로그램 영역은 문화예술교육(1.61개)인 것으로 확인되었다. 다음으로 성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여 시간대는 평일 낮(93.0%)인 것으로 나타났으며, 마지막으로 프로그램 불참경험이 있는 성인 장애인의 불참 요인은 시간부족(25.2%)인 것으로 나타났다. 둘째, 성인 장애인의 평생교육 프로그램 운영 요구 중 참여 의사를 조사한 결과 참여하고 싶다는 응답이 87.6%인 것으로 나타났다. 다음으로 참여 희망기관으로 장애인복지관(34.3%), 일반 평생교육기관(16.4%)이 높게 나타났고, 향후 참여하고자 하는 프로그램 영역은 여가 스포츠(3.95점)인 것으로 확인되었다. 마지막으로 평생교육 프로그램 활성화를 위한 요구로는 장애인 평생교육 예산 지원 확대(4.38점)인 것으로 나타났다. 이상의 연구 결과를 토대로 성인 장애인 평생교육 발전 및 활성화 방안에 대하여 논의하였다.

주제어 : 성인 장애인, 장애인 평생교육, 요구 분석

* 이 연구는 '경기도 장애인 평생교육 실태조사 및 정책 방향 연구(김두영 외, 2017)'의 일부 내용을 발췌하여 수정·편집한 것임.

** 제 1저자

*** 공동저자

**** 교신저자 (kdy205@dankook.ac.kr)

1. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

장애인 평생교육은 장애인의 교육욕구를 충족시켜주는 수단이라 할 수 있으나 이를 단순히 욕구충족의 수단으로만 이해해서는 안 될 것이다. 장애인 평생교육의 궁극적인 목적은 전 생애에 걸친 학습을 통해 태고의 학습본능을 실현시키는 것이며, 이를 통해 장애인이 통합된 사회에서 자립하여 생활할 수 있는 능력을 기르는 것이다(박원희, 2002). 뿐만 아니라 장애인 평생교육은 장애인의 생존을 위해 보장받아야 하는 자연권이자 기본권이며(김경열, 2012), 장애인이 살면서 당면하게 되는 생활상의 곤란을 극복하게 해주며 생활상의 자립을 실현시켜 주는 기능을 한다고 할 수 있다(이창호, 2013).

이에 따라 미국과 호주 등 세계의 많은 나라에서는 장애인의 자립과 사회통합, 다양한 욕구충족 등을 위해 장애인 평생교육 체제 구축을 각국의 주요 교육개혁 과제로 설정하고 있다(강명희, 2015). 그러나 이와 같은 장애인 평생교육의 세계적 흐름과 우리나라 장애인의 평생교육에 대한 요구 증가가 이미 다양한 선행연구(김경열, 장선철, 2017; 김두영, 박인용, 박미진, 윤지현, 조창빈, 2016; 정해동, 이성봉, 2007)를 통해 밝혀졌음에도 불구하고 우리나라의 많은 장애인들은 평생교육 서비스를 제대로 받지 못하고 있는 상황이다(정동영, 정동일, 정인숙, 2003; 조창빈, 2014).

우리나라의 장애인 평생교육이 세계적 흐름을 쫓지 못하고 있는 이유에는 다양하고 복합적인 원인이 존재하겠지만, 그 중 가장 근본적이고 핵심적인 원인으로는 장애인 평생교육에 관련된 제도와 법령의 미비함을 지적할 수 있다. 기존의 장애인 평생교육 관련 내용을 포함하던 2007년 제정 「장애인 등에 대한 특수교육법」과 2007년 개정 「평생교육법」은 장애인 평생교육에 대한 조항이 주체적으로 적시되어 있지 않거나, 장애인 평생교육 관련 세부조항이 의무조항이 아닌 선택조항으로 이루어져 있다는 점 등으로 인해 장애인 평생교육은 늘 담보상태를 면치 못하고 있는 상황이 지속되어 왔다(조창빈, 김두영, 2016).

이에 장애인 평생교육 학계와 장애인 당사자들은 장애인 평생교육의 발전과 활성화를 위해 관련 법령과 제도의 개정을 지속적으로 요구해 왔으며(김두영, 박미진, 정진숙, 2016; 오영석, 박원희, 2008, 조창빈, 2014), 이에 따라 2016년 「평생교육법」이 개정되면서 국가의 장애인 평생교육 운영 의무성이 확립되고, 장애인 평생교육 시설 설치 관련 조항이 구체적으로 적시되는 등 그동안 이루어지지 않았던 우리나라 장애인 평생교육의 발전과 활성화를 위한 기반이 마련되게 이르렀다. 하지만 우리나라 장애인 평생교육의 발전과 활성화가 관련 법령의 개정만으로 이루어질 수 있

다고 판단하기에는 많은 어려움이 있다. 「평생교육법」의 개정은 장애인 평생교육의 발전 기반 마련의 의의가 있는 것이며, 이에 따른 실천에는 장애인 평생교육 현장과 학계의 인식개선, 평생교육사의 전문성 신장, 다양한 프로그램 개발 등이 수반되어야 한다. 2000년도 이후에 실시된 장애인 평생교육 관련 선행연구(김두영, 김호연, 박원희 2014, 김송석, 2004, 김영준, 2017; 조창빈, 소효선, 박원희, 2016)들을 살펴보면, 장애인 평생교육 관련 법령 개정 이후에 보다 체계적이고 구조화된 평생교육 프로그램 개발·운영·평가 등의 절차가 필요하다고 하였으며, 이를 위해서는 가장 먼저 기존 장애인 평생교육의 실태와 장애인 당사자의 평생교육 요구를 구체적으로 파악하고 수용하는 것이 필요하다고 주장하였다.

학습자에게 가장 적절하고 효과적인 평생교육 프로그램을 제공하기 위해서는 그들이 지금까지 받아왔던 평생교육 프로그램의 실태를 파악하고 나아가 향후 받고자 하는 평생교육 프로그램에 대한 요구 분석이 반드시 선행되어야 한다(기영화, 2001; 김진화, 2001). 기존 참여 실태와 요구에 대한 분석은 평생교육 프로그램의 근본적인 존재 당위성을 검증하는 의미를 지니기 때문이다(조창빈, 2014).

그동안 국가에서 실시해온 평생교육 실태조사(경기도평생교육진흥원, 2015; 한국교육개발원, 2016)는 「평생교육법」에서 정의한 법령인정기관만을 대상으로 실시했기 때문에 장애인 관련 시설 중 「평생교육법」에 등록된 극소수의 시설만이 통계 조사의 대상이 되어왔다. 이뿐 아니라 성인 장애인의 평생교육 실태에 관련된 선행 학술 연구(김지영, 김태강, 정은희, 2016; 정해동, 이성봉, 2007; 조창빈, 김두영, 2016 등)들의 경우에도 법령인정기관만을 대상으로 조사를 실시하거나, 장애인 당사자가 아닌 장애인들의 부모를 통해서 간접적인 조사를 실시하였으며, 장애인 관련 협회 등의 도움을 통해 부분적인 실태를 조사해온 것이 현실이다.

따라서 앞으로 장애인에게 적절하고 효과적인 평생교육 프로그램을 제공하기 위해서는 법령인정기관을 포함한 모든 장애인 관련 시설 이용자를 대상으로 평생교육 프로그램 참여 현황 및 요구를 분석할 필요가 있다.

또한 성인이 된 시점부터 죽는 순간까지를 평생교육의 기간이라고 정의하였을 때, 한 개인은 청년에서 중년, 중년에서 노년을 거치면서 신체적, 인지적, 정서적 측면에서 다양한 발달과 변화, 퇴화 등을 경험하게 된다. 따라서 평생교육 참여자는 생애주기에 따라 다양한 요구와 과업을 지니게 된다(김두영, 김영석, 2016). 그러나 그동안 장애인 평생교육 관련 연구들은 성인 장애인의 생애주기에 따른 요구와 과업을 간과하였는데, 이는 ‘장애인의 자연스러운 성장과 발달 가능성에 대한 부정’에 기인한 차별의식에서 온 현상이라고 할 수 있다(양희택, 박종엽, 2012).

이에 이 연구는 성인 장애인들의 생애주기별 평생교육 참여 실태는 어떠한지, 그리고 향후 참여할 평생교육 프로그램 운영에 대한 요구는 무엇인지를 파악하고자 한다. 이는 향후 장애인 평생교육 관련 정책을 수립하고 프로그램을 개발하는데 기초

자료로 활용될 수 있을 것이다.

2. 연구 문제

위와 같은 연구 목적을 달성하기 위해 이 연구는 다음과 같은 구체적인 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 성인 장애인의 평생교육 참여 실태는 어떠한가?

둘째, 성인 장애인의 평생교육 프로그램 운영에 대한 요구는 무엇인가?

II. 연구 방법

1. 조사 대상

이 연구는 성인 장애인의 평생교육 참여 실태 및 프로그램 운영에 대한 요구를 파악하기 위하여 경기도 소재 장애인야학, 장애인복지관, 장애인 주간보호시설, 장애인 거주시설, 장애인 직업재활시설 및 기타 평생교육시설에서 공급한 장애인 평생교육 프로그램을 이용한 경험이 있는 이용자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이는 그동안 이루어진 국가차원의 평생교육실태조사가 「평생교육법」에 명시된 평생교육기관만을 대상으로 실시되어짐에 따라 장애인 평생교육이 이루어지는 장애인관련 시설이 그동안 조사 대상에서 제외되어왔다는 한계점을 극복하기 위해, 성인 장애인 관련 시설(장애인복지관, 장애인주간보호시설, 장애인 야학, 장애인직업재활센터 등)들을 주 연구 배경으로 설정하였다. 또한 여기서 의미하는 프로그램 이용 경험은 설문 응답의 신뢰도를 높이기 위해 설문응답이 실시된 2017년의 직전 해인 2016년 1월 1일부터 2016년 12월 31일 사이에 이루어진 참여 경험으로 그 기간을 한정하였다.

설문조사는 한국장애인복지관협회, 경기도 장애인 주간보호시설협회, 경기도 장애인 거주시설협회, 경기도 장애인 직업재활시설협회 등의 긴밀한 협조로 이루어졌다. 각 시설 이용자를 대상으로 배포된 설문지 중 회수된 설문지는 662부였으며, 이 중 무응답이 많거나 분석에 어려움이 있다고 판단된 32부의 설문지를 제외한 630부의 설문지를 최종 분석의 대상으로 하였다.

1) 성인 장애인의 인구학적 특성

연구에 참여한 경기도 거주 성인 장애인의 인구학적 특성별 빈도분석 결과는 다음과 같다. 표에서 보는 바와 같이 설문에 응답한 성인 장애인의 성별은 여자가 320명(50.8%)으로 남자(310명)보다 많았고, 연령별로는 성인전기에 해당하는 만 18세~만39세가 318명(51.0%)으로 가장 많았으며, 장애유형으로는 신체적 장애가 347명(55.1%), 경제활동 상태는 비경제활동이 432명(68.6%)으로 가장 많았다. 그 이외의 항목은 다음의 <표 1>에 구체적으로 제시하였다.

<표 1> 경기도 성인 장애인의 인구학적 특성 (n=630)

항목	구분	N	%
성별	남	310	49.2
	여	320	50.8
연령	성인전기(18세~39세)	318	51.0
	성인중기(40세~59세)	178	28.6
	성인후기(60세 이상)	127	20.4
장애유형	신체적 장애 (지체장애·뇌병변장애· 내부기관장애 등)	347	55.1
	정신적 장애 (지적장애·자폐성장애·정신 장애 등)	283	44.9
학력	초등학교 졸업 이하	93	14.8
	중학교 졸업	77	12.2
	고등학교 졸업	378	60.0
	대학교 졸업 이상	82	13.0
실제 응답자	본인	537	85.2
	본인 외	93	14.8

2. 조사 도구

이 연구는 경기도 성인 장애인의 평생교육 참여 실태 및 평생교육 프로그램 운영에 대한 요구를 분석하기 위하여 첫째, 일반 평생교육 관련 실태조사 연구 보고서

(경기도평생교육진흥원, 2015; 한국교육개발원, 2016)를 참고하였다. 이는 이 연구의 결과와 국가에서 실시한 일반 평생교육 실태조사의 결과를 비교·논의하기 위함으로, 올바른 비교와 연구자의 주관을 최소화하기 위해 최대한 유사한 문항을 개발하고자 선택한 방법이다. 둘째, 성인 장애인의 특수성과 특성을 고려하기 위하여 장애인 평생교육 관련 연구보고서(김기룡 외, 2014; 김주영 외, 2013; 김호연 외, 2014; 송소현 외, 2011)와 학위논문(김두영, 2013; 김미란, 2013; 유명해, 2009; 장미숙, 2014; 전명수, 2012; 정경태, 2012; 노종채, 2007), 학술논문(김경열, 2012; 박승희, 2004) 등 다양한 장애인 관련 선행연구들을 참고하여 연구 목적에 맞게 문항을 도출하고 1차 설문지를 개발하였다.

설문지 개발의 신뢰도와 타당도를 높이기 위해 장애인 평생교육 전공 교수와 장애인평생교육전공 연구원, 장애인평생교육시설 종사자, 성인 장애인 등을 대상으로 연구 목적과 문항의 적절성 여부에 대해 자문을 받고, 자문 결과를 반영하여 설문 문항을 수정·보완하였으며 수정·보완된 설문지는 경기도에 거주하는 성인 장애인 10명을 대상으로 예비조사를 실시하여 최종 설문 문항을 도출하였다. 전체 설문 문항의 구체적인 내용은 다음의 <표 2>와 같다.

<표 2> 전체 설문 문항의 구성

구분	내용	문항 수
인구학적 특성	성별, 연령, 장애유형, 학력, 응답자	5
평생교육 참여 실태	참여목적, 참여기관, 참여 시간대 등	5
프로그램 운영에 대한 요구	참여의사, 희망기관, 고려사항 등	4
계		14

이 연구에서 사용한 설문지는 응답자의 장애유형이나 정도를 구분하지 않고 개발·배부되었다. 따라서 문항 개발 시 지적장애인도 이해할 수 있도록 비교적 쉽고 친숙한 단어를 사용하였으며, 설문문항을 이해하는데 어려움이 있는 장애유형(정신적 장애)과 직접 설문 응답 기입이 어려운 장애유형(신체적 장애)의 응답자는 장애인평생교육시설 종사자 또는 보호자의 도움을 받아 응답하도록 하였다. 또한 설문 응답자가 성인 장애인 본인인지, 보호자 또는 시설 종사자인지 확인하기 위해 응답자 인구학적 특성 문항에 실제 응답자가 누구인지 기입하는 문항을 포함하여 개발하였다.

3. 연구 절차

이 연구의 절차는 다음의 <표 3>과 같다.

<표 3> 연구의 절차 및 연구 내용

연구 일정	연구 절차	연구 내용
2017년 7월	문헌고찰 및 선행연구 분석	<ul style="list-style-type: none"> • 장애인 평생교육 관련 선행연구 분석 • 일반 평생교육 관련 선행연구 분석
8월	조사도구 개발 및 연구 설계	<ul style="list-style-type: none"> • 성인 장애인 평생교육 참여 실태 및 프로그램 운영 요구에 관한 설문지 개발 • 전문가의 자문을 통해 조사도구 보완 • 예비설문조사(성인 장애인 10명)
9월~10월	본 조사	<ul style="list-style-type: none"> • 모집단: 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 있거나 참여 중인 성인 장애인 • 지역: 경기도 전역 • 대상 수: 662부 회수분 중 630부 선정
11월~12월	결과 분석	<ul style="list-style-type: none"> • 성인 장애인 평생교육 참여 실태 분석 • 성인 장애인의 평생교육 프로그램 운영 요구 분석

먼저 연구자 간 협의를 통하여 연구의 범위와 방향을 설정하였다. 다음으로 장애인 평생교육 관련 문헌들과 일반 평생교육 관련 문헌들을 고찰하고 관련 선행연구를 분석하여 1차 설문지를 개발하였다. 설문지는 성인 장애인의 평생학습 참여 실태와 장애인 평생교육 프로그램 운영에 대한 요구를 중심으로 구성하였다. 이 단계에서 연구자들은 평생교육 관련 문항은 국가에서 실시한 평생교육 실태조사의 설문 문항을 주 참고 대상으로 선정하였으며, 각 문항을 장애인 평생교육 실태 및 성인 장애인이 이해하기 쉽게 수정하도록 협의하였다.

이후 장애인 평생교육 전공 교수와 장애인 평생교육 전공 연구원, 장애인 평생교육시설 종사자, 성인 장애인 등의 전문가 자문을 거쳐 설문지를 수정·보완하였고, 본 설문을 실시하기 전 성인 장애인 10명을 대상으로 8월 중 2주간(8월 13일~26일) 예비조사를 실시하였다. 이를 통해 질문이 모호하거나 설문 작성자로 하여금 혼란을 줄 수 있는 문항 등에 대해 다시 한 번 수정·보완하였다. 완성된 설문지는 경기도 지역의 장애인 관련시설 이용자를 대상으로 2017년 9월 1일부터 10월 31일까지 2개월간 실시하였으며, 이후 2017 경기도민 평생학습 참여실태조사(경기도평생교육진흥원, 2017) 보고서의 결과를 수집하고, 이 연구에서 개발한 설문 문항과 동일한

내용을 파악한 문항을 선별하고 두 연구의 결과를 비교하여 논의하였다.

4. 자료 분석

이 연구에서 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) Win 19.0 version을 이용하여 분석하였다. 성인 장애인의 평생교육 참여 실태와 향후 이용하고 자하는 프로그램에 대한 요구를 알아보기 위해 빈도분석과 기술통계를 사용하였으며, 성인 장애인의 생애주기별 평생교육 참여 실태와 요구의 차이를 알아보기 위하여 교차분석(χ^2 검증), 일원배치 분산분석(One-way ANOVA)을 실시하였다.

III. 연구 결과

1. 성인 장애인의 평생교육 참여 실태

1) 성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여목적

성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여목적에 대해 조사한 결과는 다음의 <표 4>와 같다.

<표 4> 평생교육 프로그램 참여목적(다중응답) (단위: 명,% / n=1181)

참여목적	성인 전기	성인 중기	성인 후기	계
직업과 관련된 이유	106(18.3)	37(10.5)	2(0.8)	145(12.3)
건강	76(13.1)	57(16.1)	55(22.3)	188(15.9)
심리적 만족 및 행복감	147(25.3)	81(22.9)	68(27.5)	296(25.1)
지식 습득 등 자기계발	113(19.5)	87(24.6)	47(19.0)	247(20.9)
시민의식 증진 및 사회참여	46(7.9)	30(8.5)	18(7.3)	94(8.0)
친목도모 증진	72(12.4)	55(15.5)	45(18.2)	172(14.6)
기타	20(3.4)	7(2.0)	12(4.9)	39(3.3)
계	580(49.1)	354(30.0)	247(20.9)	1181(100)

성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여목적은 7개로 유형화하여 다중응답으로 조사한 결과 성인전기와 성인후기의 가장 주된 참여목적은 '심리적 만족 및 행복감'인 것으로 나타났으며, 성인중기는 '지식 습득 등 자기개발'이 가장 주된 참여목적인 것으로 확인되었다. 생애주기별 두 번째 주된 참여목적은 살펴보면 성인전기는 '지식 습득 등 자기개발'인 것으로 나타났고, 성인중기는 '심리적 만족 및 행복감'이었으며, 성인후기는 '건강'인 것으로 확인되었다. 이 이외의 생애주기별 참여목적 순위는 다음의 <표 4>에 구체적으로 제시하였다.

2) 성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여기관

성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여기관에 대해 조사한 결과는 다음의 <표 5>와 같다.

<표 5> 평생교육 프로그램 참여기관(다중응답) (단위: 명, % / n=930)

참여기관	성인 전기	성인 중기	성인 후기	계
평생교육법 등록기관	24(4.9)	12(4.8)	6(3.1)	42(4.5)
주민자치센터	12(2.5)	10(4.0)	16(8.3)	38(4.1)
지역 도서관	16(3.3)	11(4.4)	4(2.1)	31(3.3)
사회복지관	43(8.8)	18(7.3)	29(15.0)	90(9.7)
문화예술시설	27(5.5)	6(2.4)	8(4.1)	41(4.4)
노인관련시설	7(1.4)	4(1.6)	7(3.6)	18(1.9)
장애인복지관	205(41.9)	122(49.2)	100(51.8)	427(45.9)
지역사회재활시설	62(12.7)	37(14.9)	13(6.7)	112(12.0)
장애인직업재활시설	54(11.0)	11(4.4)	1(0.5)	66(7.1)
장애인야학	15(3.1)	10(4.0)	5(2.6)	30(3.2)
여성관련 시설	8(1.6)	2(0.8)	3(1.6)	13(1.4)
청소년관련 시설	4(0.8)	0(0.0)	0(0.0)	4(0.4)
직업교육시설	12(2.5)	5(2.0)	1(0.5)	18(1.9)
계	489(52.6)	248(26.7)	193(20.8)	930(100)

성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여기관을 13개 기관으로 유형화하여 다중응답으로 조사한 결과 전 생애주기 모두 평생교육 프로그램을 '장애인복지관'에서 가장 많이 참여하는 것으로 나타났다. 다음으로 성인전기와 성인중기는 '지역사회재활시설'에서 많이 참여하는 것으로 나타났으나, 성인후기의 경우 '사회복지관'에서 많이 참여하는 것으로 확인되었다. 그 다음 순서로는 성인전기의 경우 '장애인직업재활시설',

성인중기는 ‘사회복지관’, 성인후기는 ‘주민자치센터’인 것으로 나타나 생애주기별로 차이가 있는 것으로 나타났다.

3) 성인 장애인의 평생교육 프로그램 영역별 참여 개수

성인 장애인의 평생교육 프로그램 영역별 참여 개수에 대해 조사한 결과는 다음의 <표 6>과 같다.

<표 6> 평생교육 프로그램 영역별 참여 개수

영역	성인 전기	성인 중기	성인 후기	전체	<i>f</i>	<i>Scheffe</i>
기초문해교육	1.47(.500)	1.47(.501)	1.37(.498)	1.45(.498)	2.116	
학력보완교육	1.31(.462)	1.24(.426)	1.15(.358)	1.26(.436)	6.343**	<i>a > c</i>
직업능력향상교육	1.53(.500)	1.40(.492)	1.24(.431)	1.43(.496)	15.706***	<i>a > b > c</i>
문화예술교육	1.57(.496)	1.63(.472)	1.67(.472)	1.61(.489)	2.447	
인문교양교육	1.45(.498)	1.38(.486)	1.28(.452)	1.39(.489)	5.494**	<i>a > c</i>
시민참여교육	1.48(.501)	1.35(.478)	1.33(.472)	1.41(.493)	6.747**	<i>a > b, c</i>

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

성인 장애인의 평생교육 프로그램 영역별 참여 개수를 조사한 결과 성인 장애인이 가장 많이 참여한 프로그램 영역은 ‘문화예술교육(1.61개)’인 것으로 나타났다. 다음으로 가장 많이 참여한 프로그램 영역은 ‘기초문해교육(1.45개)’인 것으로 확인되었으나, 생애주기별로 차이가 있는 것으로 나타났다. 이를 생애주기별로 확인하면, 성인전기가 두 번째로 많이 참여한 프로그램 영역은 ‘직업능력향상교육(1.53개)’이었으며, 성인중기와 후기는 ‘기초문해교육(1.47개, 1.37개)’인 것으로 확인되었다. 다음으로 프로그램 영역별로 살펴보면, ‘학력보완교육’, ‘직업능력향상교육’, ‘인문교양교육’, ‘시민참여교육’이 생애주기간의 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 확인되었다.

4) 성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여 시간대

성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여 시간대에 대해 조사한 결과는 다음의 <표 7>과 같다.

<표 7> 평생교육 프로그램 참여 시간대 (단위=명,% / n=630)

영역	성인 전기	성인 중기	성인 후기	계	x^2	p
평일 새벽	6(1.8)	2(1.1)	3(2.4)	11(1.7)		
평일 낮	298(91.7)	170(95.5)	118(92.9)	586(93.0)		
평일 저녁	5(1.5)	3(1.7)	1(0.8)	9(1.4)		
평일 야간	1(0.3)	1(0.6)	1(0.8)	3(0.5)	8.845	.547
주말	10(3.1)	2(1.1)	1(0.8)	13(2.1)		
기타	5(1.5)	0(0.0)	3(2.4)	8(1.3)		
계	325(100)	178(100)	127(100)	630(100)		

성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여 시간대를 조사한 결과 성인 장애인이 평생교육 프로그램을 가장 많이 참여한 시간대는 ‘평일 낮(93.0%)’인 것으로 나타났다. 그 다음으로는 ‘주말(2.1%)’시간대가 가장 많았으며, 그 다음으로는 ‘평일 새벽(1.7%)’, ‘평일 저녁(1.4%)’등의 순인 것으로 나타났다. 또한 성인 장애인의 생애주기에 따른 통계적인 유의미한 차이는 없는 것으로 확인되었고, 이 이외의 생애주기에 따른 참여 시간대 순위는 위의 <표 7>에 구체적으로 제시하였다.

5) 성인 장애인의 평생교육 프로그램 불참 요인

설문 응답자 중 평생교육 프로그램 불참경험이 있는 258명의 평생교육 프로그램 불참경험 요인에 대해 조사한 결과는 다음과 같다. 성인 장애인이 가장 많이 경험한 평생교육 프로그램 불참 요인은 ‘시간부족(25.2%)’인 것으로 나타났다. 이는 앞서 분석한 성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여 시간대의 결과(평일 낮 참여율=93%)에서 유추가 가능한 결과로, 장애인 평생교육 프로그램이 주로 평일 낮에 운영되기 때문에, 근로 장애인이나 다른 프로그램에 참여 중인 장애인이 평생교육 프로그램에 참여하는 것에 어려움이 있다는 것으로 해석할 수 있다. 다음으로 성인 장애인이 많이 경험한 평생교육 프로그램 불참 요인은 ‘자신감 부족(17.4%)’이었고, 그 다음은 ‘근거리 교육시설 부족(15.1%)’순으로 나타났다. 이에 대한 구체적인 설명은 다음의 <표 8>에 자세히 제시하였다.

<표 8> 평생교육 프로그램 불참 요인 (단위: 명,% / n=258)

참여기관	성인 전기	성인 중기	성인 후기	계	χ^2	p
자신감 부족	31(23.7)	8(10.0)	6(12.8)	45(17.4)	17.142	.249
시간 부족	27(20.6)	28(35.0)	10(21.3)	65(25.2)		
근거리 교육시설 부족	20(15.3)	14(17.5)	5(10.6)	39(15.1)		
프로그램 비용 부담	12(9.2)	9(11.3)	7(14.9)	28(10.9)		
정보부족	10(7.6)	3(3.8)	4(8.5)	17(6.6)		
희망하는 프로그램 부족	14(10.7)	7(8.8)	8(17.0)	29(11.2)		
교육기관의 수강인원초과	8(6.1)	5(10.6)	5(10.6)	19(7.4)		
기타	9(6.9)	2(4.3)	2(4.3)	16(6.2)		
계	131(100)	80(100)	47(100)	258(100)		

2. 성인 장애인의 평생교육 프로그램 운영 요구

성인장애인의 평생교육 프로그램 운영 요구는 평생교육 프로그램 참여 경험이 있는 성인 장애인 630명의 응답을 바탕으로 참여의사, 희망기관, 희망하는 프로그램, 활성화를 위한 요구 등으로 나누어 조사·분석하였다.

1) 성인 장애인의 향후 평생교육 프로그램 참여 의사

성인 장애인의 향후 평생교육 프로그램 참여 의사를 조사한 결과 623명의 성인 장애인 중 546(87.6%)명이 참여하고 싶다는 의사를 표현한 것으로 확인되었다. 이를 생애주기별로 살펴보면, 성인전기는 ‘참여하고 싶다(51.9%)’가 가장 많았으며, 성인중기와 성인후기는 ‘적극 참여하고 싶다(48.3%, 44.1%)’가 가장 많은 것으로 확인되었다. 또한 생애주기간의 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 나타났다. 이에 대한 자세한 내용은 다음의 <표 9>에 제시하였다.

<표 9> 평생교육 프로그램 참여 의사 (단위=명,% / n=623)

영역	성인 전기	성인 중기	성인 후기	계	x^2	p
전혀 참여하고 싶지 않다	6(1.9)	1(0.6)	2(1.6)	9(1.4)	12.568	.128
참여하고 싶지 않다	6(1.9)	4(2.2)	3(2.4)	13(2.1)		
잘 모르겠다	33(10.4)	12(6.7)	10(7.9)	55(8.8)		
참여하고 싶다	165(51.9)	75(42.1)	56(44.1)	296(47.5)		
적극 참여하고 싶다	108(34.0)	86(48.3)	56(44.1)	250(40.1)		
계	318(100)	178(100)	127(100)	623(100)		

2) 성인 장애인의 향후 평생교육 프로그램 참여 희망기관

성인 장애인의 향후 평생교육 프로그램 참여 희망기관에 대해 조사한 결과는 다음의 <표 10>과 같다.

<표 10> 평생교육 프로그램 참여 희망기관(다중응답) (단위: 명,% / n=1395)

참여 희망기관	성인 전기	성인 중기	성인 후기	계
장애인단체	94(12.9)	65(16.5)	43(15.9)	202(14.5)
장애인복지관	233(32.0)	141(35.7)	105(38.7)	479(34.3)
장애인야학	17(2.3)	17(4.3)	15(5.5)	49(3.5)
장애인직업재활시설	116(15.9)	49(12.4)	39(14.4)	204(14.6)
발달장애인 평생교육센터	97(13.3)	28(7.1)	15(5.5)	140(10.0)
일반 평생교육기관	122(16.7)	64(16.2)	43(15.9)	229(16.4)
대학부설 평생교육원	32(4.4)	23(5.8)	7(2.6)	62(4.4)
기타	18(2.5)	8(2.0)	4(1.5)	30(2.2)
계	729(52.3)	395(28.3)	271(19.4)	1395(100)

성인 장애인의 향후 평생교육 프로그램 참여 희망기관을 8개 기관으로 유형화하여 다중응답으로 조사한 결과 전 생애주기 모두 '장애인복지관'을 가장 많이 희망하는 것으로 나타났다. 다음으로 성인전기는 '일반 평생교육기관(16.7%)', 성인중기는 '장애인단체(16.5%)', 성인후기는 '장애인단체(15.9%)'와 '일반 평생교육시설(15.9%)'을 희망하는 것으로 나타났다. 그 다음 순서로는 성인전기의 경우 '장애인

직업재활시설(15.9%)’, 성인중기는 ‘일반 평생교육기관(16.2%)’, 성인후기는 ‘장애인직업재활시설(14.4)’인 것으로 나타나 생애주기별로 순서의 차이가 있는 것으로 나타났다. 이 이외의 참여 기관희망 순위는 위의 <표 9>에 구체적으로 제시하였다.

3) 성인 장애인의 평생교육 프로그램 희망영역

성인 장애인이 희망하는 평생교육 프로그램을 18개의 중 영역으로 나누어 분석한 결과는 다음의 <표 11>과 같다.

<표 11> 평생교육 프로그램 희망영역

대 영역	중 영역	성인 전기	성인 중기	성인 후기	전체	f	Scheffe
기초문해 교육	한글문해교육	3.19(1.248)	3.23(1.243)	3.09(1.269)	3.18(1.250)	.491	
	생활문해교육	3.24(1.179)	3.24(1.135)	3.07(1.199)	3.21(1.171)	1.110	
	기초자립교육	3.65(1.214)	3.40(1.166)	3.15(1.223)	3.48(1.217)	8.298***	a > b,c
학력보완 교육	초등학력보완	2.59(1.194)	2.74(1.194)	2.53(1.200)	2.62(1.190)	1.306	
	중등학력보완	2.60(1.246)	2.67(1.205)	2.48(1.293)	2.60(1.244)	.927	
	고등학력보완	2.54(1.219)	2.73(1.186)	2.54(1.236)	2.60(1.214)	1.518	
직업능력 향상교육	기초직업교육	3.65(1.188)	3.51(1.154)	2.89(1.258)	3.46(1.225)	17.946***	a, b > c
	전문직업교육	3.60(1.179)	3.53(1.151)	2.89(1.275)	3.44(1.221)	16.916***	a, b > c
	자격인증교육	3.60(1.260)	3.65(1.277)	3.18(1.332)	3.54(1.290)	5.977**	a, b > c
문화예술 교육	여가 스포츠	3.92(1.144)	4.02(1.076)	3.85(1.230)	3.93(1.143)	.867	
	문화예술향유	3.89(1.134)	3.94(1.165)	3.82(1.256)	3.89(1.167)	.358	
	문화예술숙련	3.65(1.168)	3.87(1.240)	3.77(1.226)	3.74(1.203)	1.968	
인문교양 교육	사회재활교육	2.88(1.276)	3.01(1.295)	2.89(1.292)	2.92(1.284)	.611	
	생활소양교육	3.77(1.114)	3.54(1.145)	3.23(1.224)	3.60(1.162)	10.224***	a > c
	인문학적교양	3.02(1.288)	3.30(1.279)	3.14(1.223)	3.13(1.277)	2.821	
시민참여 교육	시민의식교육	3.56(1.181)	3.38(1.188)	3.02(1.220)	3.40(1.206)	8.973***	a, b > c
	시민역량교육	3.11(1.263)	3.22(1.281)	2.98(1.270)	3.12(1.270)	1.267	
	시민활동교육	3.27(1.260)	3.33(1.228)	3.17(1.233)	3.27(1.245)	.549	

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

장애인 평생교육 프로그램의 기초문해교육 영역 중 '기초자립교육'의 경우 성인 전기의 요구(3.65점)가 다른 생애주기보다 높은 것으로 확인되었으며, 생애주기에 따른 통계적으로 유의미한 차이가 존재하는 것으로 나타났다. 다음으로 학력보완교육 영역에서 '초등학력보완'을 살펴보면, 성인중기의 요구(2.74점)가 가장 높은 것을 확인할 수 있었다. 또한 학력보완교육 영역 전체에서 생애주기에 따른 유의미한 차이는 존재하지 않는 것으로 확인되었다. 다음 직업능력향상교육 영역 중 '자격인증교육'을 살펴보면, 성인중기(3.65점)가 다른 생애주기에 보다 더 높은 점수의 요구를 하는 것으로 나타났다. 또한 '자격인증교육'뿐 아니라 직업능력향상교육의 모든 중 영역에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 다음 문화예술교육 영역에서 '여가 스포츠'에 대한 요구를 살펴보면, 성인중기의 요구(4.02점)가 타 생애주기의 요구보다 높게 나타났다. 다음으로 인문교양교육 영역에서 '생활요양교육'을 살펴보면, 성인 전기의 요구(3.77점)가 가장 높은 것으로 확인되었고, 생애주기에 따른 통계적으로 유의미한 차이가 존재하는 것으로 확인되었다. 마지막으로 시민참여교육 영역에서 '시민의식교육'을 살펴보면, 성인전기(3.56점)가 가장 높은 수준의 요구를 하는 것으로 나타났으며, 또한 생애주기 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 언급하지 않은 다양한 중 영역에 대한 분석 결과는 위의 <표 10>에 구체적으로 제시하였다.

4) 성인 장애인의 평생교육 프로그램 활성화를 위한 요구

성인 장애인의 평생교육 프로그램 활성화를 위한 요구에 대해 생애주기별로 분석한 결과는 다음과 같다. 첫째, '다양한 평생교육 프로그램 개발'에 대한 요구는 성인후기(4.22점)가 가장 높은 것으로 확인되었다. 다음으로 '우수한 강사 확보와 질 관리'에 대한 요구는 다른 생애주기 보다 성인전기(4.23점)의 요구가 더 강한 것으로 확인되었다. 다음 '다양한 장애인평생교육시설 설립'에 대한 요구는 성인중기(4.17점)의 요구가 가장 강하였고, '장애인 평생교육 예산 지원 확대'에 대한 요구는 성인후기(4.46점)가 가장 강하였다. 마지막으로 '장애인 평생교육 전문 인력 확보'에 대한 요구에서는 성인중기(4.26점)가 가장 강한 것으로 나타났다. 또한 평생교육 프로그램 활성화에 대한 5가지 요구 모두 생애주기간의 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 나타났다. 그 이외의 평생교육 프로그램 활성화 요구에 대한 설명은 다음의 <표 12>에 구체적으로 제시하였다.

<표 12> 평생교육 프로그램 활성화를 위한 요구

요구	성인 전기	성인 중기	성인 후기	전체	<i>f</i>	<i>Scheffe</i>
다양한 평생교육 프로그램 개발	4.21 (.847)	4.17 (.916)	4.22 (.772)	4.20 (.851)	.150	
우수한 강사 확보와 질 관리	4.23 (.827)	4.14 (.945)	4.21 (.777)	4.20 (.851)	.661	
다양한 장애인 평생교육시설 설립	4.16 (.915)	4.17 (.876)	4.13 (.785)	4.16 (.879)	.075	
장애인 평생교육 예산 지원 확대	4.40 (.839)	4.29 (.907)	4.46 (.764)	4.38 (.846)	1.702	
장애인 평생교육 전문 인력 확보	4.25 (.915)	4.26 (.866)	4.20 (.881)	4.25 (.894)	.216	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

IV. 논의 및 제언

1. 논의

이 연구는 경기도에 거주하는 성인 장애인을 대상으로 평생교육 참여 실태와 향후 참여할 평생교육 프로그램 운영에 대한 요구를 조사하고, 성인 장애인의 생애주기에 따른 차이를 분석하였다. 이제 이 연구의 주요 결과를 바탕으로 장애인 평생교육 활성화 방안에 대하여 몇 가지 논의하고자 한다.

첫째, 성인 장애인의 평생교육 참여 실태의 분석 결과와 이 연구와 동일 기간, 동일 지역에서 실시한 일반 평생교육 통계조사(2017 경기도민 평생학습 참여실태조사)의 결과를 비교하면 다음과 같다. 성인 장애인의 주된 평생교육 프로그램 참여 목적은 ‘심리적 만족 및 행복감(25.1%)’인 것으로 나타났으며, 다음으로 높게 나타난 평생교육 프로그램 참여목적은 ‘지식 습득 등 자기개발(20.9%)’이었고 다음은 ‘건강(15.9%)’인 것으로 확인되었다. 각각의 목적별로 비율의 차이는 있었으나, 성인 장애인들은 비교적 다양한 목적에 의해 평생교육 프로그램에 참여하고 있다는 것을 확인할 수 있었다. 다음으로 2017 경기도민 평생학습 참여실태조사(경기도평생교육진흥원, 2017)의 결과를 살펴보면, 일반인의 주된 평생교육 참여목적은 ‘직업관련(38.1%)’이 다른 목적에 비해 두드러지게 가장 높게 나타난 것으로 확인되었다.

이상의 두 통계자료의 결과를 분석하면, 일반인들의 경우 주로 직업관련 기술이나 기능 습득 등 학습자의 외연적 성장에 주안점을 두는 반면, 성인 장애인들은 심리적 만족, 행복감, 자기개발 등 학습자의 내연적 성장에 주안점을 두는 것으로 나타났다. 그러나 기존의 장애인 평생교육 프로그램 관련 선행연구(조창빈, 2014; 조창빈, 김두영, 2016; 조창빈, 소효선, 박원희, 2016 등)의 결과를 살펴보면, 대부분의 장애인 평생교육 프로그램은 ‘문화예술교육 프로그램’이나 ‘기초문해교육 프로그램’ 등에 편중되어 운영되어왔다. 따라서 2016년 개정 「평생교육법」에 의해 장애인 평생교육 프로그램을 제공해야하는 장애인평생교육시설은 장애인 평생교육 프로그램 개발 및 운영에 있어서, 성인 장애인들의 다양한 참여목적과 요구 등을 고려하여, 특정 영역에 편중된 프로그램 개발 보다는 다양성을 확보한 프로그램 개발에 초점을 맞춰야할 것이다.

다음으로 성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여기관을 살펴보면, ‘장애인복지관(45.9%)’에서 가장 많이 참여하고 있는 것으로 확인되었으며, 다음으로 많이 참여하는 기관은 ‘지역사회재활시설(12.0%)’인 것으로 나타났다. 다음으로 2017 경기도민 평생학습 참여실태조사(경기도평생교육진흥원, 2017)의 결과를 살펴보면, 일반인이 가장 많이 참여한 평생교육기관은 ‘지식인력개발형태의 평생교육기관(33.3%)’이었으며, 다음으로는 ‘주민자치센터 등 평생학습관(16.7%)’인 것으로 확인되었다. 이는 장애인 평생교육의 궁극적인 목적이 전 생애에 걸친 학습을 통하여 장애인이 통합된 사회에 자립할 수 있는 능력을 기르는 것(박원희, 2002)이라고 할 때, 장애인만이 이용하는 시설 내부에서 이루어지는 평생교육 프로그램 경험이 가장 많다는 것은 장애인 평생교육의 궁극적 목적에 이율배반적인 현상이라고 할 수 있다. 예를 들어 일본의 경우 장애인 평생교육 프로그램을 지역 내 위치한 통합 평생교육시설, 도서관, 미술관, 박물관, 주민자치센터 등 통합된 환경에서 운영하고 있으며(이창호, 2013), 미국의 경우에도 장애인교육법(IDEA)과 장애인법(ADA)등을 통하여 장애인만을 위한 프로그램을 운영하기 보다는 지역 내 주민들을 위한 프로그램을 운영할 때 장애인을 포함시키도록 하고 있다(강명희, 2015). 사회통합을 위한 자립 능력 향상이라는 장애인 평생교육의 궁극적 목적을 실현하기 위해서는 장애인 평생교육 프로그램이 다른 선진국과 마찬가지로 일반 평생교육시설이나 통합된 사회시설 등에서 주로 이루어져야 할 것이다.

다음으로 성인 장애인의 평생교육 프로그램 영역별 참여 개수를 살펴보면, ‘문화예술교육(1.61개)’프로그램을 가장 많이 참여한 것으로 나타났으며, 다음으로는 ‘기초문해교육(1.45개)’프로그램인 것으로 나타났다. 다음으로 2017 경기도민 평생학습 참여실태조사(경기도평생교육진흥원, 2017)의 결과를 살펴보면, 일반인이 가장 많이 참여한 영역은 ‘직업능력향상교육(17.1%)’이었으며, 다음으로는 ‘문화예술 스포츠교육(15.6%)’인 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 앞서 확인한 일반인, 성인

장애인의 평생교육 프로그램 참여목적에 부합하는 결과로, 직업관련 목적을 지닌 일반인은 직업능력향상교육 프로그램을 가장 많이 참여하고, 행복감, 자기만족을 주된 목적으로 지닌 성인 장애인은 문화예술교육 프로그램을 가장 많이 참여하는 결과라고 할 수 있다.

다음으로 성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여 시간대를 조사한 결과, 성인 장애인이 평생교육 프로그램을 가장 많이 참여한 시간대는 '평일 낮(93.0%)'이 압도적으로 많은 것을 확인할 수 있었다. 2017 경기도민 평생학습 참여실태조사(경기도 평생교육진흥원, 2017)의 결과를 살펴보면, 일반인의 참여 시간대 역시, 평일 낮이 가장 많은 비중을 차지하고 있었으나, 그 비율이 62.1%인 점, 평일 저녁 참여율이 성인 장애인은 1.4%인 것에 반해 일반인은 16.2%인 점 등을 고려하였을 때, 성인 장애인의 평생교육 프로그램 참여 시간대가 지나칠 정도로 평일 낮 시간대에 편중되었다는 것을 알 수 있었다. 이와 같은 현상에는 다양하고 복합적인 원인이 존재하겠으나, 이 연구의 결과와 2017 경기도민 평생학습 참여실태조사(경기도 평생교육진흥원, 2017)의 결과를 비교하여 조합하면 다음과 같은 원인도출이 가능하다. 성인 장애인이 주로 평생교육 프로그램을 수강하는 기관은 '장애인복지관'이었다. 장애인복지관은 주로 비 근로, 비 학령기 장애인을 대상으로 프로그램을 운영하기 때문에 주말이나 평일 저녁 등 일과시간 이외의 시간에 평생교육 프로그램을 운영하지 않는다. 따라서 대부분의 성인 장애인들은 평일 낮 시간대에만 평생교육 프로그램에 참여할 수 밖에 없으며, 이는 결국 근로 장애인처럼 평일 낮 시간대에 수강이 어려운 성인 장애인은 평생교육 프로그램 참여가 어렵게 된다. 이에 반해 일반인들은 평일 낮에 주로 수강하고 있지만, 그 이외의 시간대, 평일 저녁(16.2%), 평일 야간(10.1%), 주말(8.%) 등에도 평생교육 프로그램 참여가 가능한 상황이며, 이는 일반인들이 평생교육 프로그램에 참여하는 기관이 평생교육 프로그램 운영을 주 목적으로 하는 평생교육기관이기 때문에 가능한 것이라 할 수 있다. 즉, 평생교육 프로그램을 주 목적으로 하는 일반 평생교육기관은 학습자의 시간 특수성을 고려하여, 평일 낮 시간 이외의 시간대에도 평생교육 프로그램을 운영하고 있으나, 장애인 평생교육프로그램을 운영하는 장애인복지시설 등의 기관들은 학습자의 시간 특수성을 고려하지 않아, 평일 낮 이외의 시간대에 프로그램 운영을 하지 않는 것이라 할 수 있다. 이와 같은 문제는 장애인의 평생교육 프로그램 참여율 자체를 낮추는 매우 부정적인 결과를 초래한다고 할 수 있다. 따라서 반드시 장애인 평생교육 프로그램의 운영 시간대에 대한 조절과 지원이 필요하다. 허나, 이를 극복하기 위해서 장애인복지관의 운영 시간을 조절하는 것에는 다소 한계가 있다. 장애인복지관은 장애인 복지를 주된 목적으로 운영되는 기관이기 때문에 평생교육 프로그램 운영을 위해서 운영시간 편성을 수정하는 것에는 논리적 한계가 따른다. 따라서 이와 같은 문제를 해결하기 위해서는 2016년 개정 「평생교육법」에 의해 설치될 장애인평생교육시설의 역할이 무엇보다

중요하다고 할 수 있다. 장애인평생교육시설은 장애인 평생교육 프로그램 운영을 주된 목적으로 운영되는 시설로, 장애인 학습자의 요구와 목적 등을 고려하여 프로그램을 운영해야 한다. 다만, 이 연구가 실시되는 시점까지 장애인평생교육시설은 설치 초기단계로, 운영과 평가 등에 대한 규정이 존재하지 않는 상태이다. 따라서 앞으로 장애인평생교육시설이 설치되고 운영되어진다면, 일반 공공기관의 운영 특성에 따라 일과시간에만 운영될 것이 아니라, 학습자의 특수성과 요구를 수렴하여, 다양한 시간대와 다양한 주제의 프로그램을 운영하여야 할 것이며, 이를 실현시키기 위해서는 장애인평생교육시설의 운영과 평가 관련 지표가 개발되어야 할 것이다.

다음으로 성인 장애인의 평생교육 프로그램 불참경험 요인을 분석한 결과, 성인 장애인이 가장 많이 경험한 평생교육 프로그램 불참경험 요인은 ‘시간 부족(25.2%)’인 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 앞서 분석한 ‘참여 시간대’의 결과와 논리적으로 귀결되는 결과라고 할 수 있다. 즉, 평생교육 프로그램에 참여하지 못하는 성인 장애인은 그 원인이 다양하게 분포되어 있겠지만, 그 중에서 가장 큰 요인으로는 평일 낮 시간대에 편중된 프로그램 운영 시간으로 인해 평생교육 프로그램에 참여하지 못한다고 할 수 있다. 이와 같은 결과는 2017 경기도민 평생학습 참여실태조사(경기도평생교육진흥원, 2017)의 결과와 일맥상통하는 결과이다. 일반인의 경우에도 49.4%의 응답이 ‘직장 업무로 인한 시간부족’인 것으로 나타났다. 즉, 일반인과 성인 장애인 모두 근로 등으로 인한 시간제약으로 인해 평생교육 프로그램 참여에 어려움을 지니고 있다는 것이다. 이에 대한 해결방안은 앞서 밝힌 바와 같이, 그동안 장애인 평생교육 프로그램을 주로 운영해온 장애인복지관의 운영 시간 확대라는 방안보다는 장애인평생교육시설의 설치와 장애인평생교육시설의 운영 시간대 확대가 더 바람직한 방향이라고 할 수 있다. 또한 이뿐 아니라 장애인복지관보다 더 다양한 시간대에 프로그램을 운영하고 있는 일반 평생교육시설의 활용 또한 좋은 방안이 될 것으로 기대된다. 앞서 밝힌바와 같이 장애인 평생교육의 궁극적인 목적은 평생교육 프로그램을 통한 성인 장애인의 자립 능력 향상과 사회진출이라고 했을 때, 일반 평생교육시설에서의 장애인 평생교육 프로그램 운영은 사회적 통합과 프로그램 운영 시간대 확보 등 다양한 효과를 기대할 수 있을 것이다.

둘째, 성인 장애인의 평생교육 프로그램 운영 요구 중 향후 평생교육 프로그램 참여 의사를 조사한 결과 참여하고 싶다 또는 적극 참여하고 싶다는 의사가 87.6%로 가장 높게 나타났다. 다음으로 향후 평생교육 프로그램 참여 희망기관은 장애인복지관(34.3%), 일반 평생교육기관(16.4%), 장애인직업재활시설(14.6%) 등의 순으로 나타났고, 향후 평생교육 프로그램 희망영역은 여가 스포츠(3.95점)가 가장 높게 나타났다. 마지막으로 평생교육 프로그램 활성화를 위한 요구는 장애인 평생교육 예산 지원 확대(4.38점)가 가장 많은 것으로 확인되었다.

이와 같은 결과를 조합하면, 앞서 분석한 장애인 평생교육 참여 실태의 주요 결과

중 주로 참여하고 있는 시설이었던 장애인복지관이 장애인들이 가장 요구하는 장애인 평생교육 운영 시설이었으며, 그들이 주로 수강하고 있는 문화예술교육 영역이 가장 수강하고자 하는 프로그램 영역이기 때문에 현 성인 장애인 평생교육 운영상에 문제가 없는 것으로 해석할 수 있다. 허나, 이러한 해석과 상반되게 많은 수의 장애인 평생교육 관련 선행연구(강명희, 2015; 박원희, 2002; 박원희, 김송석, 2003; 이창호, 2013; 조창빈, 2014)에서는 반드시 통합된 환경에서 장애인 평생교육 프로그램이 운영되어야 한다고 하였다. 또한 프로그램 영역에 대하여 김두영, 김호연, 박원희(2014)는 장애인 평생교육은 성인 장애인의 다양한 욕구와 프로그램 적합화, 다양화를 위해 여러 영역의 평생교육 프로그램이 연구·개발 되어야 한다고 주장하였으며, 정동영, 정동일, 정인숙(2003) 역시 장애인의 장애유형, 장애정도, 생애주기 등에 따라 요구하는 평생교육 내용이 다르기 때문에 다양하고 합리적인 프로그램 개발이 반드시 필요하다고 하였다.

이처럼 이 연구의 결과와 장애인 평생교육 관련 선행연구 결과간의 차이가 존재하는 것에는 여러 이유가 있을 수 있으나, 이 연구에서 밝혀진 바와 같이 장애인복지관에서 문화예술교육 영역의 프로그램을 주로 수강하는 성인 장애인들은 평생교육 프로그램에 대한 정보수집이 어려워, 자신이 다니고 있는 장애인복지관 이외의 시설에 장애인 평생교육 프로그램이 운영된다는 사실을 인지하지 못하고 있거나, 문화예술교육 영역 이외의 평생교육 프로그램을 경험해보지 못하여, 자신이 평소에 수강하고 있는 프로그램 영역을 선택했을 수도 있을 것이다. 이미 많은 선행연구(김두영, 2013; 김두영, 박원희 2013; 조창빈, 2014; 조창빈, 김두영, 2016)를 통해 밝혀진 바와 같이 대다수의 성인 장애인들은 평생교육 프로그램에 대한 충분한 정보를 얻지 못하고 있기 때문에 장애인 평생교육의 성장과 활성화를 위해서는 선행연구에서 주장하는 바와 같이 통합된 평생교육시설에서 장애인이 수강할 수 있는 프로그램이 많이 개설되고 운영되어야 할 것이며, 다양한 영역과 주제의 프로그램이 개발되어야 할 것이다. 또한 다양한 시설과 다양한 프로그램을 성인 장애인들이 자발적으로 선택하여 수강할 수 있도록 지원하는 평생교육 서비스 정보망이 구축되어야 할 것이다.

2. 제언

지금까지 경기도에 거주하고 있으며, 평생교육 프로그램 참여 경험이 있거나 참여하고 있는 성인 장애인들을 대상으로 평생교육 참여 실태 및 평생교육 프로그램 운영의 요구를 알아보고 이를 통하여 장애인 평생교육의 발전 및 활성화 방안에 대하여 논의하였다. 연구결과와 논의를 바탕으로 다음과 같이 몇 가지 제언하고자 한다.

첫째, 지금까지 성인 장애인 평생교육 프로그램은 「평생교육법」 인정기관 보다는

장애인복지시설(장애인복지관, 장애인주간보호시설 등)에서 주로 이루어져왔다. 장애인복지시설은 평생교육을 주된 목적으로 운영하는 시설이 아니기 때문에, 일반 평생교육시설과 비교하였을 때, 교육시설·기자재 등의 부족, 종사자의 평생교육 전문성 부족 등의 문제가 예상된다. 이 연구의 결과에서 제시된 바와 같이, 성인 장애인의 향후 평생교육 프로그램 참여 기관 역시 장애인복지시설인 것을 감안할 때, 장애인복지시설에서도 수준 높은 평생교육 프로그램을 운영할 수 있도록 국가·지자체 차원의 예산 지원과 종사자의 전문성을 신장시킬 수 있는 연수과정 개설이 절대적으로 이루어져야 할 것이다.

둘째, 성인 장애인은 주로 자기 만족감, 행복감, 자기개발 등 내연적 성장을 목적으로 하여 평생교육 프로그램의 참여하고 있으며, 일반인들의 평생교육 프로그램 참여 목적에 비해 보다 다양한 목적을 지니고 있다고 할 수 있다. 따라서 앞으로 장애인 평생교육 프로그램을 운영할 장애인복지관, 장애인평생교육시설, 일반 평생교육시설 등은 장애인 학습자의 목적과 요구에 따라 다양한 평생교육 프로그램을 개발·운영해야 할 것이다.

셋째, 이 연구는 경기도에 거주하며, 평생교육 프로그램 참여 경험이 있는 성인 장애인을 대상으로 설문조사를 실시했기 때문에 연구 결과를 전체의 성인 장애인 의견으로 일반화하는데 다소 무리가 있다는 제한점을 가지고 있다. 또한 이 연구에 참여한 연구 참여자들을 선정할 때 모든 장애유형을 다 포함하지 못했다는 점과 장애유형별로 비율의 차이가 있다는 점 등의 한계점을 지닌다. 따라서 후속연구에서는 조사의 범위를 전국으로 확대해야 할 것이다. 또한 조사대상자의 생애주기 이외의 변인(장애유형, 장애정도, 거주지역 등)을 통한 비교분석이 이루어져야 할 것이며, 과잉 일반화의 오류가 생기지 않도록 변인별 비율이 맞는 조사대상자 선정 절차를 거쳐, 보다 객관적이며 신뢰할 수 있는 성인 장애인의 평생교육 참여 실태 및 요구를 파악하는 연구를 실시해야 할 것이다.

참고문헌

- 강명희 (2015). 부모의 장애자녀 평생계획에 관한 연구. 단국대학교 대학원 박사학위논문.
- 경기도평생교육진흥원 (2015). 2015 경기도민 평생학습 참여실태조사. 수원: 경기도평생교육진흥원.
- _____ (2017). 2017 경기도민 평생학습 참여실태조사. 수원: 경기도평생교육진흥원.
- 기영화 (2001). 평생교육 프로그램 개발. 서울: 학지사.
- 김경열 (2012). 발달장애 아동의 학령기이후 교육 참여에 관한 학부모심층면담. 발달장애연구, 16(2), 1-21.
- 김경열, 장선철 (2017). 장애인의 평생교육 참여에 관한 관련 법규 연구. 인문사회, 8(3), 877-891.

- 김기룡, 김치훈, 윤진철, 이해영 (2014). **장애성인을 위한 대학중심 평생교육에 관한 설문조사 결과보고서**. 서울: (사)전국장애인부모연대.
- 김두영 (2013). 장애인 평생교육 프로그램 분류체계 연구. 단국대학교 대학원 박사학위논문.
- 김두영, 김영석 (2016). 장애성인의 생애주기별 여가생활 및 교육·복지 욕구 분석. **장애인고등교육연구**, 2(1), 89-111.
- 김두영, 김호연, 박원희 (2014). 장애인복지관 평생교육 프로그램 개설정향성 분석. **특수교육학연구**, 48(4), 364-387.
- 김두영, 박미진, 정진숙 (2016). 2016 「평생교육법」 개정에 따른 장애인 평생교육의 발전과제. **장애인 고등교육 연구**, 2(2), 175-195.
- 김두영, 박인용, 박미진, 윤지현, 조창빈 (2016). 서울특별시 발달장애인 평생교육센터 운영에 관한 부모의 요구. **장애인 평생교육·복지연구**, 2(1), 37-64.
- 김두영, 박원희 (2013). 장애인 평생교육 프로그램 분류체계 개발 기초연구. **특수교육학연구**, 48(2), 245-271.
- 김미란 (2013). 노년기 평생교육 참여 동기 및 만족도가 생활만족도에 미치는 영향. 한서대학교 정보산업대학원 석사학위논문.
- 김송석 (2004). 장애인 여가문화에 관한 연구. 단국대학교 대학원 박사학위논문.
- 김영준 (2017). 사업장 부설 장애인 평생교육시설 운영방안. **교육혁신연구**, 27(2), 173-198.
- 김주영, 김두영, 정희섭, 한경근, 홍석의 (2013). **대학기반 발달장애인 평생교육 모형개발**. 평택: 국립한국복지대학교.
- 김지영, 김태강, 정은희 (2016). 청각장애인의 평생교육 이용실태 및 요구조사-광주광역시를 중심으로-. **특수교육재활과학연구**, 55(3), 305-323.
- 김진화 (2001). **평생교육 프로그램개발론**. 서울: 교육과학사.
- 김호연, 김두영, 홍재영, 김해동 (2014). **시각중복장애학생 고등 평생교육 기반 구축방안 연구**. 세종: 교육부.
- 노종채 (2007). 장애인의 평생교육 프로그램에 관한 연구. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- 박승희 (2004). 대학부설 평생교육원의 발달장애인을 위한 성인교육 프로그램의 개관 및 효과. **특수교육학연구**, 39(1), 39-75.
- 박원희 (2002). 중도·중복 장애인 여가활동 프로그램 방향 -평생학습차원을 중심으로-. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 박원희, 김송석 (2003). **자연친화적 장애인 여가활동 프로그램**. 서울: 단국대학교 출판부.
- 송소현, 김영미, 김영표, 나홍주, 박재국, 정해동 (2011). **특수학교 기반 발달장애성인 평생교육 지원 모형 개발**. 아산: 국립특수교육원.
- 양희택, 박종엽 (2012). **경기도 발달장애인 생애주기별 복지욕구 연구**. 경기: 경기복지재단.
- 오영석, 박원희 (2008). 정신지체인 평생교육의 필요성과 지원방안. **특수교육학연구**, 14(4), 83-101.
- 이창호 (2013). **대학기반 발달장애인 평생교육 모형 개발**. 평택: 한국복지대학교.
- 유명해 (2009). 발달장애인 고등교육 프로그램에 관한 부모의 인식 연구: 대학 내 중등교육 후 프로그램을 중심으로. 대구대학교 대학원 석사학위논문.
- 장미숙 (2014). 성인장애인의 평생교육에 관한 욕구분석. 부산대학교 행정대학원 석사학위논문.

- 전명수 (2011). 노인 평생교육 참여 동기유형이 성공적 노화에 미치는 영향. 호서대학교 벤처전문대학원 박사학위논문.
- 정경태 (2012). 장애성인 평생교육의 실태 및 지원 요구. 대구대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정동영, 정동일, 정인숙 (2003). 장애인 평생교육 관계자의 요구분석을 통한 장애인 평생교육 지원방향 탐색. **특수교육**, 2(1), 5-35.
- 정해동, 이성봉 (2007). 충남지역 평생교육기관의 장애인 프로그램 운영실태 및 요구분석. **특수교육연구**, 14(1), 25-45.
- 조창빈 (2014). 장애인 평생교육 여가활동 프로그램 기획과정 분석. 단국대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 조창빈, 김두영 (2016). 발달장애인 평생교육 프로그램 이용 현황 및 요구 분석. **특수교육저널: 이론과 실천**, 17(4), 1-23.
- 조창빈, 소효선, 박원희 (2016). 장애인 거주시설 여가활동 프로그램 기획과정 분석. **장애인 평생교육·복지연구**, 2(2), 35-55.
- 한국교육개발원 (2016). **2016 한국 성인의 평생학습 참여실태조사**. 진천: 한국교육개발원.

Analysis on the Disabled Adult's Participation State
in Lifelong Education and the Demands
- around Gyeonggi province -

Cho, Chang-Been

Korean Institute of Lifelong Education for People with Disabilities

Jeong, Hae-dong

Baekseok University

Kim, Doo-Young

Dankook University

<Abstract>

This study aimed to suggest some basic data for the disabled adult's life-long education-relevant policies in future by recognizing the disabled adult's participation state in the life-long education, and what they demand in relation to the operation of life-long education programs for them to participate in future. For this purpose, this study analyzed the survey which 630 disabled adults living in Gyeonggi-province and having the participation experience in a life-long education program replied. The main results of analysis were as follows. First, as the results from investigating the respondents' participation in a life-long education after dividing their participation experiences into 6 types among the disabled adults' participation state, it was appeared that the answer having participated in a lecture in a certain place was the highest as 73.2%. Next, at being asked what kind of institute they were participated, it was appeared that the highest answer was a rehabilitation center for the disabled as 45.9%, and to the question of participation purpose, the highest answer was the happiness (25.1%). Last, it was the identified that the program area which the respondents participated the most frequently was the culture-art education (1.61). Second, as the results from investigating the respondents's participation intention among the demands in operating the disabled adult's life-long education program, the answer that they would want to participate was highest as 87.6%. Next, at being asked what kind of institute that they would hope to participate in, the answer of rehabilitation center for the disabled was the highest (34.3%) and followed a general life-long education institute (16.4%), and concerning what kind of program area that they would want to participate in, the respondents answered the leisure sports(3.95point) area the most frequently. Last, as to the demands for boosting a life-long education program, the most respondents answered the expansion of budget for the disabled adult's life-long education (4.48 point). Based on the above analysis results, this study discussed ways to develop and boost the disabled adult's life-long education.

Key Words : The Disabled Adult, The Disabled Lifelong Education, Demands Analysis

논문 접수: 2018. 05. 14 심사 시작: 2018. 05. 14 게재 확정: 2018. 06. 08